

811447.

НА ПОС. НЕ ВЫДАЕТСЯ

ОБЩЕСТВО «ЗНАНИЕ» РСФСР  
СТАВРОПОЛЬСКАЯ КРАЕВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
СТАВРОПОЛЬСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ  
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

---

А. А. НИКОНОВ,  
кандидат экономических наук

Материал в помощь лектору

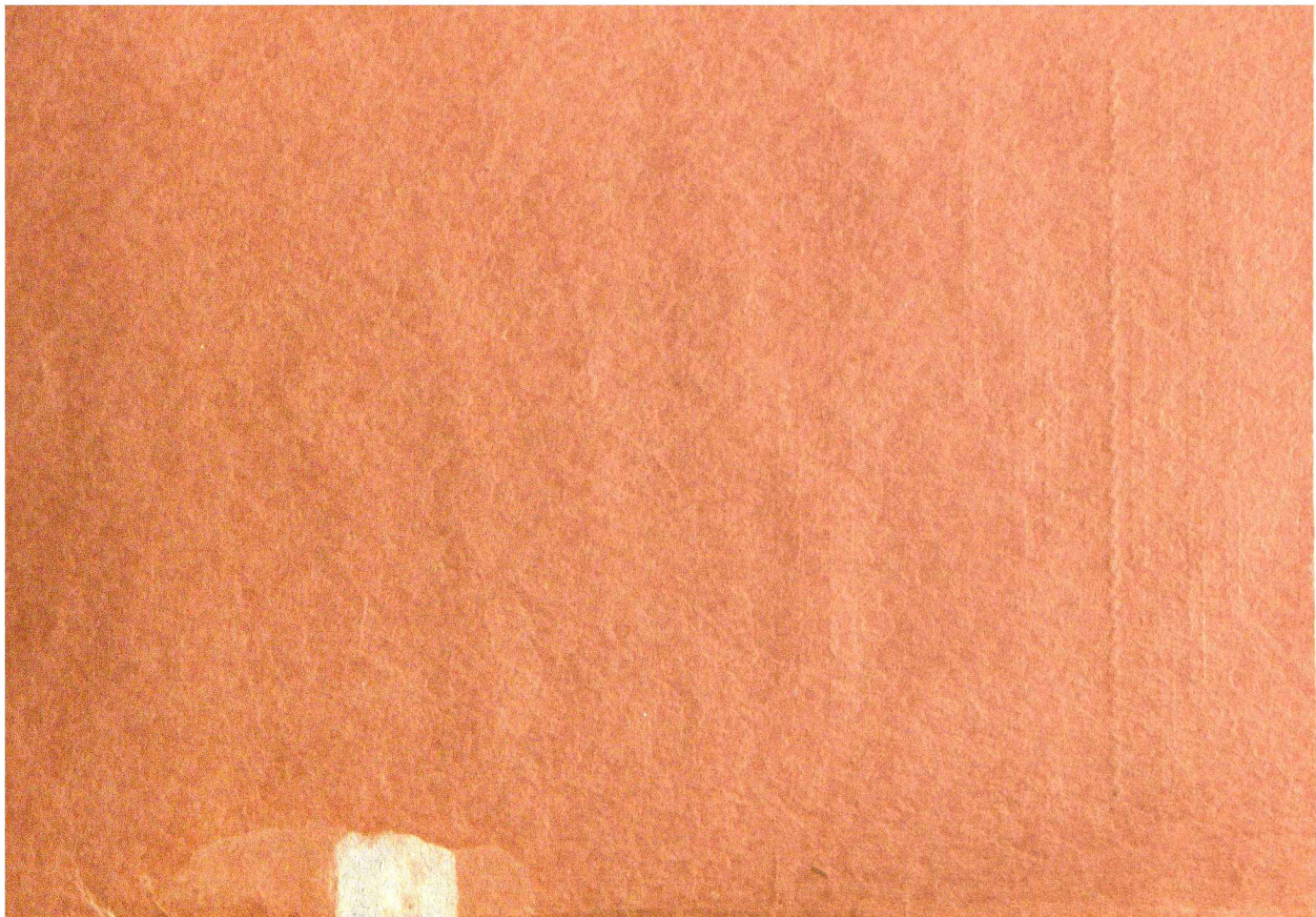
**Интенсификация и внедрение  
промышленных методов  
в сельскохозяйственное  
производство**

811447

Февраль 1965 года

г. Ставрополь





## КРАТКИЕ МЕТОДИЧЕСКИЕ СОВЕТЫ ЛЕКТОРУ

Настоящая брошюра предлагается в качестве материала и методического пособия лектору-аграрнику. Разумеется, она не охватывает всего многообразия вопросов, связанных с интенсификацией и индустриальными методами сельскохозяйственного производства. В частности, в ней не описывается технология работ в различных отраслях сельского хозяйства. Такая задача и не ставилась автором. Главное внимание уделяется значению индустриальных методов, раскрытию их сущности, а также организационных, технических и экономических предпосылок внедрения этих методов.

В зависимости от состава слушателей лектор может расширить тот или иной вопрос, используя для этого как специальную литературу, так и фактические данные по хозяйству, району и т. д. Учет состава слушателей как по их профессии, так и по степени подготовленности, имеет решающее значение для успеха лекции в смысле ее доходчивости и восприятия. С более подготовленной аудиторией можно уделить больше места теории, а также дать обзор большего круга вопросов.

В теоретической части лекции следует показать неизбежность, закономерность, неотвратимость процессов индустриализации сельского хозяйства. Это иллюстрируется как ссылками на работы классиков марксизма-ленинизма, так и фактическими данными наших дней, взятыми из нашей советской и зарубежной практики. В материалах приведены данные советской и зарубежной литературы, показывающие ход индустриализации сельского хозяйства не только в нашей стране но и повсеместно.

Следует показать слушателям, что индустриальные методы нельзя брать в отрыве от объективных условий, что это не

только технология, но весь комплекс мероприятий по повышению культуры производства. Эти методы, как и всякое прогрессивное мероприятие, надо хорошо подготовить, материально и организационно обеспечить, всесторонне взвесить плюсы и минусы, связанные с их введением.

Показать надо практические выгоды, которые несут хозяйству, коллективу, отдельному человеку прогрессивные методы хозяйствования. Это обосновать можно расчетами, но расчетами реальными, обоснованными и очень доходчивыми, а также ссылкой на передовые хозяйства, фермы, бригады.

В брошюре указаны литературные источники, рекомендуемые лектору. Не все они обязательны. Вполне достаточно таких, как «Капитал» К. Маркса, работы В. И. Ленина, Программа КПСС, статистический сборник «Народное хозяйство СССР», журналы: «Экономика сельского хозяйства», «Колхозно-совхозное производство» и «Мировая экономика и международные отношения».

## КРАТКИЙ ПЛАН

1. Значение вопроса.
2. Сущность и характерные признаки индустриальных методов в сельском хозяйстве.
3. Основные тенденции в развитии сельского хозяйства.
4. Объективные предпосылки для внедрения промышленных (индустриальных) методов в хозяйствах края.
5. Элементы индустриальных методов в различных отраслях сельскохозяйственного производства.
6. Выводы и предложения.

### I.

#### ЗНАЧЕНИЕ ВОПРОСА

Весь ход экономического развития свидетельствует об одном ярко выраженном процессе — индустриализации всех отраслей народного хозяйства. Переход к крупному механизированному производству в промышленности завершился уже давно. В сельском же хозяйстве этот переход совершается на наших глазах, он еще далеко не завершен.

Создатели марксистской экономической науки К. Маркс, В. И. Ленин показали неизбежность этого процесса уже давно, в прошлом веке (1). Ленин говорил о необходимости «переходить к крупному, коллективному, машинному земледелию» (2). Однако в сельском хозяйстве эти процессы, в силу ряда объективных причин, протекают гораздо медленнее, чем в промышленности.

В Программе КПСС, принятой XXII съездом партии, поставлена задача приближения сельского хозяйства к уровню

промышленности по технической вооруженности и организации производства, превращения сельскохозяйственного труда в разновидность промышленного, сведения к минимуму зависимости сельского хозяйства от природной стихии (3).

Происходящий технический прогресс связан с новой, более совершенной технологией и организацией работ, в основе которой лежат новые, более производительные орудия труда. Промышленные методы неразрывно связаны с интенсификацией производства. Нельзя оснащать хозяйство химикатами, машинами, специализировать его и т. д., оставаясь на прежнем уровне технологии, организации и руководства. Тогда средства, вложенные в интенсификацию, могут оказаться выброшенными на ветер или, в лучшем случае, не дать должного эффекта, не окупиться. Потому переход к промышленным методам производства вызван объективными условиями, он неизбежен и неотвратим.

В ряде социалистических стран также предпринимаются широкие мероприятия по переходу на промышленные методы в сельском хозяйстве. Особенно это относится к ГДР и ЧССР. В обеих названных странах приняты решения о постепенном переходе на промышленные методы с расчетом завершения этого процесса к 1970 году.

## II.

### СУЩНОСТЬ И ХАРАКТЕРНЫЕ ПРИЗНАКИ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ МЕТОДОВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Мы часто понимаем под индустриальными или промышленными методами новую технологию, например, применяемую Первицким, Светличным, Кузнецовым и др. новаторами. Это не совсем так. Хотя новая, более совершенная технология, построенная на системе машин и позволяющая резко поднять производительность труда, и является **сердцевинной** промышленных методов, но она далеко не исчерпывает всего понятия этих методов.

Следует разобраться с этим поподробнее.

Во-первых, речь может идти не о новых, а **лучших** методах. Дело в том, что под флагом новых частенько «подбрасываются» непродуманные, экономически необоснованные предложения, осуществление которых дорого обходится хозяйству.

Во-вторых, внедрение того или иного мероприятия, метода должно быть **комплексным**, с учетом всех связанных факторов, при достаточной подготовленности и материальной обеспеченности. Одного энтузиазма мало, например, чтобы искоренить сорняки или автоматизировать ту или иную работу.

В-третьих, переход к более совершенным методам должен быть **постепенным**, по мере подготовленности необходимых материальных предпосылок. Едва ли может дать пользу переход, например, на беспривязное содержание скота, если кормов не хватает, помещения не подготовлены, подстилки не хватает, люди не обучены и т. д. Быстрая ломка и перестройка на хозяйстве всегда сказывается пагубно, если материально и организационно переход не обеспечен.

В-четвертых, переход только тогда будет оправдан, если он принесет серьезную **экономическую выгоду** в смысле роста производства на единицу площади, на голову скота, а также снизит себестоимость продукции.

Академик О. Розенкранц, председатель Комиссии по разработке индустриальных методов при немецкой академии сельскохозяйственных наук в ГДР писал в связи с этим, что вообще для перехода к новому необходимо мужество, но «мужеству всегда должна сопутствовать **осмотрительность и благородумие**» (5).

Индустриальным производством обычно называют «непрерывное изготовление специализированных изделий с помощью механизированных средств». Это, разумеется, сказано в самой общей форме (6).

Уже упоминавшийся О. Розенкранц сущность индустриальных методов характеризует следующим образом: индустриальные методы означают «переход к **крупному** производству и возрастающую концентрацию производства в отдельном хозяйстве; **специализацию рабочих** предприятия; **специализацию производства** и кооперацию между отдельными предприятиями; доходящую до автоматизации **механизацию** отдельных процессов, целых производственных участков и целых предприятий при возрастающей замене живого человеческого труда овеществленным; включение все новых **источников сырья и энергетических** источников, содействующих повышению производства и снижению затрат. Неотъемлемой предпосылкой является развитие работающих в сельском хозяйстве людей до **высококвалифицированных** специалистов с высоким

**общественным сознанием, способных управлять сложным производственным процессом при высокой производительности труда» (5).**

С этими положениями можно согласиться, но думается, что приведенная формулировка далеко не полная. Здесь отсутствуют некоторые очень важные стороны.

Во-первых, индустриальные методы должны характеризоваться высокой **производственной культурой**, включая многие мелочи, на что мы часто не обращаем внимания.

Естественно, что введение этих методов несовместимо, например, с наличием сорняков и камней на полях, с грязью и антисанитарией на животноводческих фермах и усадьбах колхозов и совхозов.

Во-вторых, необходима высокая **трудовая дисциплина** и четкая организация труда. Еще в первые годы после Великой Октябрьской революции В. И. Ленин говорил: «Веди аккуратно и добросовестно счет денег, хозяйничай экономно, не лодырничай, не воруй, **соблюдай строжайшую дисциплину в труде**» (4). Думается, что эти ленинские указания еще не потеряли для нас своего значения.

В-третьих, нужно правильное, реальное и стабильное **планирование** без рычков и волевых перестроек, без волюнтаризма, чем серьезно страдали мы в столь недалеком прошлом.

Таким образом, индустриальные методы в сельскохозяйственном производстве—это такие методы, которые основаны на более совершенной **технологии** и высокой **организации труда**, высокой **производственной культуре** и **трудовой дисциплине**, максимальной замене живого человеческого труда **механизмами**, высокой **квалификации** и **разделении труда** работников, при наличии **крупного специализированного** производства, позволяющего резко повышать производительность труда и снижать затраты на единицу продукции.

Говоря еще короче — это такие методы, которые в современных условиях крупного механизированного и специализированного хозяйства дают возможность производить больше продукции на единицу площади и на одного работающего с наименьшими затратами труда и средств на единицу продукции.

Отсюда видно, что вопросы интенсификации и индустриальных методов производства взаимно переплетаются, взаимно связаны, взаимно зависимы.



Нельзя осуществлять интенсификацию, не прибегая к индустриальным методам. И, с другой стороны, внедрение индустриальных методов неизбежно приведет к повышению степени интенсификации, к росту продукции и улучшению основных экономических показателей.

Разумеется, индустриальные методы предусматривают не только наличие необходимых средств производства в виде рабочих машин, энергетических установок и т. д., но и производительное использование этих средств. Главным же средством производства в сельском хозяйстве является земля. Следовательно, разумное, экономичное и интенсивное использование земли — неотъемлемая часть и особенность индустриальных методов в сельском хозяйстве.

При переходе на индустриальные методы надо избегать двух крайностей:

а) попыток «выскочить» из объективных наличных условий и делать то, что еще не подготовлено. Это может привести к маниловщине или даже к авантюризму, ибо всякие планы и проекты, не подкрепленные объективными возможностями, нельзя назвать иначе как авантюризмом. Сельское хозяйство богато примерами на этот счет и нет необходимости их приводить;

б) попыток подождать, пока будет, как говорят, пришита последняя пуговица на жилете. Пусть, мол, нам дадут самую современную систему машин, пусть построят самые современные коровники и свинарники, тогда мы подумаем о переходе на индустриальные методы. Это тоже неверно. Техника всегда будет совершенствоваться. Не успеет завод что-то выпустить с конвейера, как конструкторы дают более совершенный проект. Это ведь всегда так будет, жизнь не застывает на месте. Поэтому технологию и организацию труда надо строить на основе имеющихся машин, в имеющихся постройках, разумно приспособляя их.

### III.

#### ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Какие характерные явления и тенденции имеют место в современном сельском хозяйстве? Для ответа на этот вопрос рассмотрим данные как общие, так и по отдельным развитым странам.

1. **Интенсификация сельскохозяйственного производства**, которая выражается в последовательном, все возрастающем вложении фондов как на единицу земельной площади, так и в расчете на одного работающего. Вложения идут по линии химизации, механизации, строительства, мелиорации и орошения.

**Химизация** развивается в последние годы особенно быстро. Об этом свидетельствуют, например, данные о мировом потреблении минеральных удобрений (7).

Таблица 1  
Мировое потребление минеральных удобрений  
(тыс. тонн действ. начала)

Виды удобрений \ Годы	1937-38	1950-51	1960-61	1960-61 в проц.	
				к 1937-38	к 1950-51
Азот N	2485	4191	10010	403	239
Фосфор P <sub>2</sub> O <sub>5</sub>	3678	6208	9970	271	161
Калий K <sub>2</sub> O	2960	4514	8540	289	189
Всего:	9143	14913	28520	312	191

Потребление минеральных удобрений за десятилетие, с 1950/51 по 1960/61 гг. выросло почти вдвое, а по сравнению с довоенным уровнем — более чем втрое. Особенно быстро росло потребление азота, выросшее за последнее десятилетие в 2,4, а по сравнению с довоенным уровнем — в 4 раза.

Во многих странах потребление удобрений достигло весьма высокого уровня и продолжает возрастать. Вот некоторые данные на этот счет (8).

Таблица 2  
Потребление минеральных удобрений  
в некоторых странах за 1961/62 гг.  
(в кг действ. начала на 1 га пашни)

Страны	N	P <sub>2</sub> O <sub>5</sub>	K <sub>2</sub> O	Всего	Всего в пересчете на стандартные туки
Голландия	236,5	98,3	123,0	457,8	1975,7
Бельгия	110,4	98,3	163,3	372,0	1457,2
Япония	114,5	74,5	81,2	270,2	1152,5
ФРГ	73,1	73,5	121,8	268,4	1042,7
Англия	68,3	61,6	60,8	190,7	809,0
Дания	47,4	40,7	63,6	151,7	601,9
Франция	29,2	40,5	38,8	108,5	452,4
США	15,6	13,0	10,9	39,5	171,8

Известно, что перечисленные страны получают, благодаря эффективному применению удобрений, высокие урожаи. Например, в Голландии и Бельгии за последние годы средние урожаи пшеницы, при сравнительно низком естественном плодородии почвы, колебались в пределах 40—46 центнеров с гектара, картофеля — 200—280 и сахарной свеклы — 400—500 центнеров с гектара.

Американские специалисты называют 45 факторов, в различной степени влияющих на урожай. При этом на первое место ставится применение удобрений. Разумеется, что нельзя это канонизировать, в различных условиях первенствующее значение могут иметь различные факторы, например, вода в засушливых районах.

По обобщенным американским данным стоимость прироста урожая на удобренных землях составила в среднем на 1 га 91,4 доллара, а затраты на удобрения — 24,4 доллара. Таким образом, каждый доллар, использованный на удобрения, дал дополнительной продукции на 3,75 доллара. Если средний урожай пшеницы без удобрения составил только 9, то на удобренных землях — 20 центнеров с гектара (9).

В настоящее время наблюдаются следующие тенденции в отношении минеральных удобрений: дальнейший быстрый рост производства и применения; возрастающий выпуск более концентрированных удобрений; более широкий выпуск комбинированных удобрений; гранулирование удобрений и смешивание гранулированных туков на заводах.

Наряду с ростом минеральных удобрений растет также и производство пестицидов. Вместе с тем последние 2—4 года в ряде стран, особенно в США, заметна тенденция к более широкому использованию биологических методов борьбы с болезнями, вредителями и паразитами животных и растений.

Осуществление принятого на декабрьское (1963 г.) Плenum ЦК КПСС плана производства минеральных удобрений и ядохимикатов поможет нам ликвидировать отставание в этой области и обеспечить сельское хозяйство нашей страны достаточным количеством химикатов.

Рост механизации общезвестен. За последние 10 лет, с 1953 по 1962 г. включительно, энергетические мощности сельского хозяйства нашей страны выросли с 87,8 до 189,1 млн. лошадиных сил, т. е. более чем в два раза. В расчете на 1 работника рост составил за этот период времени с 2,6 до 6,1

лошадиной силы, а на 100 га посевной площади — с 53 до 76 лошадиных сил (7).

Быстрый рост числа тракторов, комбайнов, рабочих машин, применения электроэнергии наблюдается во всем мире, хотя уровень обеспеченности по различным районам и странам резко отличается. Например, в США, Канаде, странах Западной Европы один трактор приходится на 20—50 гектаров, тогда как в слаборазвитых странах техники очень мало. Общий парк сельскохозяйственных тракторов в капиталистических странах вырос с 1960 тыс. в 1939 г. до 5018 тыс. в 1949—1952 гг. и до 9056 тыс. в 1960 году (10).

В ряде передовых индустриальных стран уже полностью осуществлена **электрификация** сельского хозяйства. Например, в США с помощью долгосрочного кредита путем подключения к центральным системам уже к 1955 г. завершена электрификация ферм. При этом потребление электроэнергии с 1950 по 1962 г. выросло в 2,5 раза, с 12 до 30 млрд. киловатт-часов (11).

Потребление электроэнергии в сельском хозяйстве нашей страны растет за последние годы исключительно быстрыми темпами. Так, с 1953 по 1962 год рост составил с 2,7 до 14,1 млрд. киловатт-часов, т. е. в 5,2 раза. Но нам предстоит еще многое сделать для того, чтобы перевести на электрическую тягу многие и многие сотни тысяч машин, столь необходимых для механизации трудоемких работ (7).

Следует отметить одну особенность. В ряде стран энерговооруженность работника сельского хозяйства уже выше, чем рабочего промышленности. Так, в 1962 году в США на одного круглогодичного работника сельского хозяйства приходилось основных фондов (без земли) на сумму 10 тыс. долларов, а на одного работника промышленности — 5600 долларов, т. е. почти в два раза меньше. В СССР же, наоборот, на работника сельского хозяйства основных фондов приходилось 2000 рублей, а на работника промышленности — 4700 руб., т. е. в 2,3 раза больше (12). Естественно, что в условиях крупного социалистического хозяйства можно производительнее и рациональнее использовать основные фонды, чем в условиях мелкого частного хозяйства. Вместе с тем нельзя игнорировать тот факт, что очень многие сельскохозяйственные машины нельзя использовать круглый год, некоторые из них используются всего лишь несколько недель, но обойтись без

них нельзя. Потому нам предстоит еще серьезно заниматься повышением энерговооруженности сельского хозяйства.

Один из важнейших путей интенсификации — мелнорация вообще и **орошение** в частности. Достаточно сослаться хотя бы на тот факт, что в мире 14% пашни орошается, но эти 14% кормят половину человечества (13).

В нашей стране проводятся огромные ирригационные работы, за годы Советской власти площадь орошаемых земель выросла с 4 до 9,5 млн. га. Предстоящий большой объем ирригационного строительства позволит нам резко повысить выход продукции, повысить степень интенсификации.

В связи с довольно высокими затратами на орошение, очевидно, предстоит не только высокопроизводительно и разумно использовать поливные земли, но и искать более экономичные пути орошения. Например, в США в настоящее время наиболее экономичным считается способ орошения с **помощью дождевальных установок**, и он является самым распространенным (11). У нас накоплен большой опыт лиманного орошения, использование местных водных источников. Достаточно сослаться на опыт колхоза им. Я. М. Свердлова Красногвардейского района Ставропольского края, широко освещавшийся в краевой печати.

Интенсификация в **использовании земли**, как показывает опыт наших колхозов и совхозов, а также зарубежных ферм, далеко не всегда связана с переходом на возделывание более интенсивных культур и резким сокращением, т. н. «эстенсивных культур». Решающее значение здесь имеет разумный подбор культур с учетом их биологических особенностей применительно к природным и климатическим условиям, а также обеспечение растений такими жизненно необходимыми факторами, как питательные вещества, вода и т. д. Простая же перестройка структуры посевных площадей далеко не всегда даст желаемый эффект.

В Новой Зеландии, например, около 80% всей пашни используется под долголетние сеяные пастбища, но это мешает новозеландцам получать с каждых 100 га этих пастбищ в среднем по 20,6 ц шерсти, 92,7 ц мяса (в убойном весе), 28,3 ц масла и 12,7 ц сыра (14).

В Дании до 24% пашни в обороте занято травами, но с каждого гектара здесь накашивают, например, по 80—



100 ц люцернового сена (15). Кроме того, большие площади здесь, так же как и в Голландии, Бельгии и некоторых других странах, заняты многолетними культурными пастбищами, которые также дают по 4—5 тыс. кормовых единиц с гектара, а иногда и намного больше.

В Канаде 22,6% пашни занято многолетними травами, 26,5% — чистыми парами, 10,6% — овсом и вместе с тем здесь обеспечиваются высокая производительность труда и рациональное использование земель (16).

В колхозе «Россия» Ново-Александровского района в 1963 г. получено по 650 ц зеленой массы люцерны с гектара на поливе.

Наряду с этим немало фактов, когда неразумно размещенная даже наиболее интенсивная культура, например, сахарная свекла, дает низкий урожай и приводит к экстенсивному использованию земли. Попытки продвинуть сахарную свеклу в хозяйства Апанасенковского, Левокумского, Благодарненского, Советского, Прикумского и некоторых других восточных районов края нельзя назвать рациональными, т. к. сами природные условия (270—400 мм осадков в год) не соответствуют биологическим особенностям этой культуры, и хозяйства собирают крайне низкий урожай: 10—20—50—70 центнеров с гектара.

2. Наряду с интенсификацией повсеместно в мире происходит процесс **концентрации сельскохозяйственного производства** и укрупнения сельскохозяйственных предприятий. Общеизвестно, что в смысле концентрации больше всего сделано в нашей стране. Если в конце двадцатых годов в нашей стране было около 25 млн. сельскохозяйственных предприятий, включая колхозы, совхозы и крестьянские хозяйства, то к началу 1964 года — только около 49 тысяч колхозов и совхозов (17). Таким образом, только эти цифры показывают рост концентрации более чем в 500 раз. Если же учесть расширение посевных площадей за этот период времени со 113 до 218,5 млн. га, рост поголовья скота, рост продукции и т. д., что является более существенным показателем размеров предприятия, то степень концентрации возросла гораздо больше (18).

Резко выросла степень концентрации производства в социалистических странах Европы и Азии в результате социалистических преобразований.

Растет степень концентрации и в капиталистических странах. Вот некоторые данные на этот счет. В США за последние 40 лет количество ферм неуклонно сокращается.

В 1920 г. —	6 443 тыс. ферм
« 1930 г. —	6 289 «
« 1940 г. —	6 097 «
« 1950 г. —	5 382 «
« 1954 г. —	4 782 «
« 1959 г. —	3 704 «

Американские экономисты считают, что через 10—15 лет число ферм сократится до 1 миллиона или даже до полмиллиона (19, 20). Растут средние размеры фермы, причем быстро растут крупнейшие фермы, с площадью земли более 1—1,5 тыс. га. Уже сейчас 8,5% крупных, наиболее механизированных ферм производят более половины всей товарной продукции (21). А 3% всех ферм США, находящихся на вершине пирамиды, производят столько же продукции, сколько 78% ферм, находящихся у основания пирамиды, — писала французская буржуазная газета «Фигаро» (22).

В Канаде только за 10 лет, с 1951 по 1961 год, количество ферм сократилось на 142,3 тыс., или на 23% (16). Тот же процесс наблюдается во всех странах Западной Европы. Он связан с обезземеливанием и разорением миллионов крестьян. Экономическую основу его составляет тот факт, что мелкие, слабо оснащенные предприятия не выдерживают конкурентной борьбы с сильными и крупными.

Для нас такого вопроса нет. Однако нельзя сказать, что у нас все проблемы в этом отношении решены. Если мы имеем очень крупные предприятия по площади, то это зачастую уживается с раздробленностью и распыленностью производства, с наличием мелких производственных единиц и отраслей. Вместе с тем, с размерами площадей кое-где мы явно перегнули в сторону гигантомании. Потому перед нами стоит актуальная задача найти оптимальное решение с учетом происходящей интенсификации производства.

**3. Специализация** сельскохозяйственного производства также является характерной особенностью нашего времени. Этот процесс был отмечен еще В. И. Лениным в конце прошлого века на основе анализа огромной массы статистического материала по России и зарубежным странам. За по-

следнее время особенно быстро осуществляется углубление специализации.

При этом углубляется специализация территориальная, хозяйственная, профессиональная (ряд авторов говорит о профессиональной специализации) (6). В наших советских условиях, при наличии крупных хозяйств большое значение имеет специализация внутрихозяйственная.

В США, например, выделяется **кукурузный пояс**, в 5 штатах которого выращивается половина всей кукурузы страны и где на кукурузе откармливаются огромные количества свиней и крупного рогатого скота; район **молочного животноводства**, где до 90% обрабатываемой площади, например, в штате Висконсин, используется для производства кормов; **пшеничный пояс** в районе Великих равнин с полусасушливым климатом, **хлопковый пояс** на юге и т. д. (23). В США уже в 1959 г. 90% всей товарной продукции производилось специализированными фермами (18).

В Канаде 88% всех ферм являются специализированными и только 12% — смешанными. Специализированными же считаются фермы, где какая-либо одна отрасль дает не менее 51% всех денежных доходов. В этой стране 31,1% ферм специализированы на производстве зерна, главным образом пшеницы, 24,5% — на откорме скота и производстве мяса, 22,4% — молочных, 2,8% — птицеводческих и т. д. (16).

В капиталистических странах широкое распространение получает система **«вертикальной интеграции»**, сочетающая в себе как концентрацию, так и специализацию производства. Социально-экономический характер ее хорошо раскрыт как нашими советскими, так и прогрессивными зарубежными экономистами и социологами, например, американским экономистом Дж. Уиллером и др. Это система закабаления мелкого производителя финансовым и промышленным капиталом, вплоть до того, что крестьянину диктуются цены, количество и качество производимой продукции, цены на выделяемые средства производства и корма, порядок их использования и т. д. Крестьянин теряет самостоятельность и попадает полностью под власть финансового и промышленного капитала.

Организационно-экономическая суть состоит в том, что заключаются **договора** между крестьянами-производителями,

перерабатывающими предприятиями, поставщиками оборудования, комбикормов и т. д.

Заключение таких договоров для крестьянина вытекает из необходимости получить кредит для оснащения и модернизации своего хозяйства. Денег нужно много, иначе крупные производители выбрасывают продукцию более дешевую, и мелкий производитель не имеет сбыта, разоряется.

В настоящее время в США системой вертикальной интеграции охвачено 95% производства бройлеров, 90% откорма птицы, 90% овощей для консервирования, половина поставок картофеля и бахчевых и т. д. В этой системе, т. е. на фермах, перерабатывающих предприятиях, в торговле, снабжении, обслуживании еще в 1954 году было занято 24 млн. человек, т. е. 37% всего самодеятельного населения США, а в 1963 г. было занято уже более 50% (24).

Например, в свиноводстве договора заключаются между **племенными заводами** и фермами, которые **разводят племенной скот**; между последними и **откормочными** предприятиями; между откормочными хозяйствами и **комбикормовыми** фирмами; между откормочными фермами и **скотобойнями**; между скотобойнями и крупными **магазинами**. В птицеводстве, например, фермер предоставляет труд, помещения. **«Интегратор»** же — цыплят, комбикорма, консультацию и сбыт. Деньги, а следовательно и власть, сосредоточены в руках т. н. интегратора. Он держит в своих руках всю систему производства, переработки, снабжения и сбыта.

Крестьянское хозяйство при этом специализируется на производстве того или иного продукта, оно работает исключительно на рынок, сельское хозяйство становится простым придатком пищевой промышленности, ее сырьевой базой.

В Скандинавских странах эта же система существует уже издавна под видом сельскохозяйственной кооперации. Крестьяне состоят членами молочных, птицеводческих, свиноводческих и других товариществ. Последние имеют в своем распоряжении молокозаводы, скотобойни, инкубаторные станции, свиноконтрольные станции, магазины, комбикормовые заводы и т. д. Разумеется, в этих товариществах решение всех вопросов, включая дележку прибылей, проходит пропорционально вложенному паю или сданной на переработку продукции (25).

Система вертикальной интеграции, при всей своей эксплуататорской сущности, имеет некоторые прогрессивные стороны. **Прогрессивный смысл** состоит в объединении, комбинировании, кооперировании сельского хозяйства с перерабатывающей промышленностью, в высокой производительности труда и степени интенсификации.

Идеи комбинирования промышленности в сельском хозяйстве не новы. Еще в конце 20-х годов XV съезд ВКП(б) выдвинул задачу перехода на договора и прямые заказы в сахарной промышленности, хлопководстве и др. отраслях, быстрой **«индустриализации сельского хозяйства**, в первую очередь по линии переработки сельскохозяйственных продуктов» (26).

В ряде стран социалистического лагеря в настоящее время создаются **агропромышленные комбинаты**. Например, в Югославии в 1959 г. было 27, а уже в 1963 г. — 85 таких комбинатов. В нашей печати освещался опыт работы этих комбинатов. Комбинат «Осиек» имеет 18 тыс. га земли, более 3 тыс. коров, ежегодно откармливает более 20 тыс. свиней и 8 тыс. голов крупного рогатого скота. Надой молока составляет 3390 кг на корову, в 1963 г. собрано по 51,4 ц пшеницы, 75 ц зерна кукурузы, 457 ц сахарной свеклы с каждого гектара посева. Здесь работает 4270 постоянных рабочих и служащих, 30 чел. агрономов и врачей. Комбинат имеет молочный, консервный, сахарный, спиртовой заводы, скотобойню, фабрику растительного масла, прядильную и шоколадную фабрики, а также 65 своих магазинов, где реализуется продукция агропромкомбината (27).

Агропромышленные объединения возникают вновь в нашей стране. Известно, например, объединение «Халкабад» в Узбекистане. Это — садово-виноградарско-винодельческое хозяйство с 11 тыс. га земли, в том числе 6 тыс. поливных. Здесь воедино слились земледелие и промышленность, возделывание и переработка сельскохозяйственных продуктов (28).

Кооперирование сельского хозяйства с перерабатывающей промышленностью позволяет более рационально использовать рабочую силу, отходы производства и денежные ресурсы и т. д. Создание подобных объединений — мероприятие прогрессивное и экономически оправданное. Ведь трудно под-



дается учету весь тот ущерб, который несут колхозы и совхозы от гибели плодов, ягод, овощей, не говоря о потерях за счет т. н. нестандартной продукции, которую прекрасно можно законсервировать и переработать.

Сейчас общественность, ученые выступают за создание аграрно-промышленных объединений (12). (См. статью академика ВАСХНИЛ С. Г. Колеснева «Почему это важно». Колхозно-совхозное производство, № 10, за 1964 год). Программа нашей партии предусматривает создание «аграрно-промышленных объединений постепенно, в меру экономической целесообразности...» (3).

Сколько мы теряем человеческого труда, а следовательно и продукции, можно показать на таком примере. В июле 1963 г. во всех колхозах нашего края работало 248,4 тыс. колхозников и они отработали 5 млн. человеко-дней. А в январе—декабре—феврале вырабатывалось только по 3—3,2 млн. человеко-дней, т. е. 60—64% от уровня июля. Если бы каждый месяц выработка была на уровне 5 млн. человеко-дней (а это не такая уж напряженная выработка, всего лишь 20,4 человеко-дня в месяц), мы дополнительно имели бы 12,5 млн. человеко-дней. В среднем за 1963 год стоимость валовой продукции на 1 человеко-день составила 9 руб. 60 коп. Следовательно, мы могли бы дополнительно произвести продукции на 119 млн. рублей, или в среднем на 1 колхоз — 832 тыс. рублей.

Этих потерь могло бы и не быть, сумей мы равномерно загрузить людей целый год.

#### 4. Рост производительности труда.

В нашей стране с 1913 по 1963 г. производительность труда выросла примерно в 5 раз. Только с 1953 по 1962 год стоимость валовой продукции в расчете на одного занятого в сельском хозяйстве увеличилась (в сопоставимых ценах) с 1,1 до 1,9 тыс. рублей (рассчитано по сборнику «Народное хозяйство СССР в 1962 г.»).

В настоящее время в большинстве стран мира происходит неуклонное уменьшение числа работающих в сельском хозяйстве при возрастающем объеме производства сельхозпродуктов как в целом, так и на душу населения. Вследствие этого резко возрастает производство в расчете на одного работающего.

Например, в США удельный вес сельского населения

уменьшился с 23% до 11% за период времени с 1940 по 1960 год, тогда как производство выросло (10).

В Канаде число работающих в сельском хозяйстве за 17 лет, с 1945 по 1962 год, уменьшилось вдвое, с 1144 тыс. до 652 тыс. человек, а производство выросло, производительность труда увеличилась за это время в 2,7 раза. В 1962 году в среднем на одного работающего в сельском хозяйстве получено по 44,6 тонны зерна, 13,4 тонны молока, 2,1 тонны мяса, 7950 яиц и т. д. (16).

В странах Западной Европы за десятилетие, с 1950 по 1960 г., из сельского хозяйства ушло 20% работающих, а объем производства вырос на 25% (29).

В такой небольшой стране, например, как Австрия, с 1951 по 1960 год ежегодно уходило из сельского хозяйства 2,4% человек, а производительность труда росла на 6,3% ежегодно. Достаточно сказать, что количество тракторов в этой стране увеличилось с 14 до 119 тысяч за 10 лет, а применение удобрений — на 57% (30).

Производство основных сельскохозяйственных продуктов в мире (без стран социализма) выросло и к 1963/64 гг. достигло следующих показателей, если уровень 1934—1938 гг. принять за 100:

зерно	— 154,4%
сах. свекла	— 209,0%
масличные	— 173,0%
мясо	— 158,0%
молоко	— 132,0%
шерсть	— 138,0%
яйца	— 190,0% (22)

#### IV.

#### ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ВНЕДРЕНИЯ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ МЕТОДОВ В ХОЗЯЙСТВАХ КРАЯ

Ставропольский край является важным районом производства зерна, подсолнечника, шерсти. Удельный вес края в Российской Федерации по этим позициям характеризуют следующие цифры.

**Роль и место Ставропольского края  
в сельском хозяйстве РСФСР в 1962 г.\***

Таблица 4

	РСФСР	Ставропольск. край	Удельный вес Ставропольского края, в пров.
Территория т. км <sup>2</sup>	17.100	81	0,5
Население тыс. чел.	123.400	2.040	1,7
Посевная площадь, т. га	129.700	4.403	3,4
Валовой сбор зерна, т. т	89.200	3.995	4,4
Вал. сбор подсолнечника, т. т	2.250	203	8,8
Производство шерсти т	185.000	27.467	14,8

Из приведенных данных видно, что Ставропольский край, занимая 0,5% территории и имея 1,7% населения республики, производит 4,4% зерна, 8,8% подсолнечника и 14,8% шерсти. Удельный вес края в государственных заготовках значительно выше. В том же 1962 году по зерну, подсолнечнику и шерсти эти показатели соответственно были 5,8%, 9,3% и 18,5%. Доля Ставропольского края в производстве и заготовках тонкой шерсти значительно выше.

Если сравнить достигнутый уровень производства сельскохозяйственных продуктов на душу населения со средним уровнем по СССР и наиболее развитым капиталистическим странам, то картина получается следующая.

**Производство продуктов сельского хозяйства  
на душу населения, в кг**

Таблица 5

	Канада** 1962 г.	США*** 1962 г.	СССР*** 1962 г.	Ставропольский край 1963 г.
Зерно	1590	937	669	2211
Картофель	110	66	315	179
Мясо	88	99	43	78
Молоко	473	308	289	358
Яйца, штук	280	345	136	344
Шерсть, кг	нет св.	нет св.	1,7	13,5

\* Рассчитано по статистическому сборнику «Народное хозяйство РСФСР в 1962 г.», М., 1963 г.

\*\* Экономика сельского хозяйства, № 12 за 1963 год, стр. 96.

\*\*\* Народное хозяйство СССР в 1962 году. Госстатиздат, М., стр. 102.

По производству всех основных продуктов, кроме картофеля, показатели Ставрополя значительно превышают средние показатели по Союзу ССР. По производству зерна и картофеля Ставропольский край далеко оставил позади не только США, но и Канаду. Яиц в крае производится в расчете на одного жителя почти столько же, сколько и в США, и значительно больше, чем в Канаде. Молока же, наоборот, меньше, чем в Канаде, но больше, чем в США. К сожалению, мы не располагаем полными данными по производству шерсти в США и Канаде, но по этому показателю названные страны резко отстают от Ставрополя. В среднем же по СССР шерсти производится в расчете на душу населения в 8 раз меньше, чем в Ставропольском крае.

Приведенные данные свидетельствуют о довольно высоком уровне сельскохозяйственного производства в Ставропольском крае, а также высокой обеспеченности этими продуктами в расчете на душу населения.

Важным показателем является также производство основных продуктов в расчете на одного работающего в сельском хозяйстве. Сравнивая уровень Ставрополя со средними показателями по СССР и наиболее развитой в этом отношении страной — Канадой, получаем следующие данные.

Таблица 6

**Производство некоторых продуктов в расчете на одного работающего в сельском хозяйстве, в кг.**

	Канада* 1962 г.	СССР** 1962 г.	Ставропольский край, 1963 г.
Зерно	44.600	5.350	12.480
Мясо	2.100	343	443
Молоко	13.400	2.307	2.031
Яйца, штук	7.950	1.087	1.953

В расчете на одного работающего сельскохозяйственных продуктов, кроме молока, в Ставропольском крае приходится намного больше, чем в среднем по СССР, однако мы еще

\* Экономика сельского хозяйства, № 12, за 1963 г., стр. 96.

\*\* Народное хозяйство СССР в 1962 году, Госстатиздат, 1963 г., стр. 234, 238, 368.

сильно отстаем в этом отношении от наиболее передовой страны — Канады.

Следовательно, нам предстоит очень многое сделать для повышения производительности труда. Решающую роль в этом деле сыграет введение индустриальных методов производства.

Какими предпосылками располагают хозяйства Ставропольского края для введения индустриальных методов? Постараемся очень кратко ответить на этот вопрос.

**1. Размеры хозяйств** в настоящее время полностью позволяют проводить индустриализацию производства. Вот некоторые цифровые показатели.

Таблица 7

Средние размеры колхозов и совхозов Ставропольского края в сравнении со средними показателями по Союзу ССР

	Колхозы		Совхозы*	
	Ставропольск. край, 1963 г.	СССР, 1962 г.	Ставропольск. край, 1963 г.	СССР, 1962 г.
Трудоспособных, чел.	1.598	500	961	825
Сельхозугодий, тыс. га	28,4	6,2	24,3	28,3
Пашни, тыс. га	15,7	2,9	14,1	11,5
Посевов, тыс. га	16,1	2,8	14,4	10,1
Крупного рог. скота, тыс. голов	4,0	0,9	3,0	2,4
В т. ч. коров, тыс. гол.	1,2	0,3	1,0	0,9
Свиней, тыс. голов	1,6	0,8	1,2	2,0
Овец, тыс. голов	26,4	1,6	18,9	4,8
Денежн. доход, т. р.	2.448	385	—	—
Основных фондов, т. р.	2.973	683	3.323	1.802**
Тракторов, штук	72	16	79	64
Комбайнов, штук	19	6	21	30

Из приведенных данных видно, что колхозы Ставрополя в 4—5 раз больше среднего колхоза по стране. Несколько иная картина с совхозами. Сельскохозяйственных угодий в среднем на один совхоз (всех систем) Ставрополя приходится несколько меньше, чем по стране, однако все остальные показатели, включая площади пашни, посевов, наличие ско-

\* Приводятся данные по всем совхозам как по краю, так и по стране.

\*\* Производственные основные фонды.



та (кроме свиней), превышают средние показатели по СССР.

Учитывая сказанное, можно сделать вывод, что размеры хозяйств вполне позволяют внедрять индустриальные методы во всех основных отраслях производства.

Разумеется, это показатели средние. Внутри крупных хозяйств есть мелкие производственные единицы, фермы, бригады и т. д. В настоящее время в крае проводится большая работа по внутрихозяйственной специализации и концентрации производства, которая позволит устранить некоторые недостатки.

**2. Специализация производства.** За последние два года, т. е. после I краевой экономической конференции сделано многое по внутрихозяйственной специализации и концентрации производства. В хозяйствах начали сокращать мелкие нерентабельные отрасли, организовано много крупных специализированных ферм и т. д.

Все это создает благоприятные предпосылки для внедрения индустриальных методов. Однако многое еще надо сделать для более рационального размещения различных отраслей, по хозяйственной и внутрихозяйственной специализации. За последние годы допущено много ошибок, выражающихся в шаблонном планировании, в насаждении нерентабельных отраслей и культур.

Характерен в этом отношении пример племенного овцеводческого завода «Советское руно». Хотя здесь работает высококвалифицированный коллектив рабочих и специалистов, создано прекрасное по своим качествам стадо, растет поголовье, однако экономические показатели главной отрасли — племенного овцеводства не улучшаются: снижается настриг шерсти, растет себестоимость продукции.

Хозяйство вследствие осуществлявшегося порядка планирования по существу превращалось в обычный многоотраслевой совхоз. Здесь появилось более 10 товарных отраслей, в том числе сахарная свекла фабричная; свиноводство, птицеводство и др. При этом названные отрасли были убыточными, а сахарная свекла за 4 последние года дала средний урожай около 15 центнеров с гектара. Это и не удивительно, т. к. хозяйство расположено в крайне засушливой зоне, поливных земель не имеет.

По шаблону здесь строилась и кормовая база, непомер-

но расширялись посевы кукурузы, перепаживалась люцерна, хотя эта культура в условиях хозяйства является наиболее дешевой и полноценной. Не учитывался и тот факт, что 88 <sup>0</sup>/<sub>100</sub> земель хозяйства имеют различную степень засоленности.

Расчеты показывают, что создание разумной, т. е. соответствующей природным условиям и основному направлению хозяйства кормовой базы, ликвидация навязанных сверху бесперспективных отраслей, оставление племенного овцеводства, зерна и в рациональных размерах крупного рогатого скота позволит резко улучшить все экономические показатели. При этом хозяйство сможет ежегодно реализовать не менее 10 тыс. голов племенного молодняка овец, тонну шерсти в расчете на 100 га сельхозугодий вместо 6 ц в настоящее время, большое количество зерна. Животные будут обеспечены дешевыми и полноценными кормами, снизится себестоимость продукции, повысится производительность труда. «Советское руно» в отношении специализации не представляет исключения, подобных примеров много.

Однако нельзя упрощать вопросы специализации, нельзя сводить ее только к сокращению отраслей. Сокращать и выводить из хозяйства можно только нерентабельные и бесперспективные отрасли. Недопустимо сокращение отраслей, если это снизит выход продукции с единицы земельной площади и ухудшит другие показатели. Тогда теряется сам смысл специализации, ибо она не самоцель, а только одно из средств совершенствования производства.

Нельзя забывать принципиального различия производственных задач в социалистических и капиталистических условиях. Для капиталистов значение имеет только прибыль от вложенного капитала, основной критерий здесь — максимальная прибыль (31). Для нас же важна не только прибыль, но не в меньшей степени выход продукции с единицы земельной площади.

**3. Специализация кадров.** При специализации работников важнейшее значение имеют два вопроса:

во-первых, **разделение труда.** В животноводстве в настоящее время имеет место более четкое разделение труда. Например, доярки, скотники, свиноводы, чабаны и т. д. Однако по мере углубления специализации, особенно внутриотрас-

левой, будет углубляться и специализация кадров. В растениеводстве разделение труда выражено слабее. Труднее это и сделать, так как целый ряд отраслей имеет ярко выраженный сезонный характер. Поэтому неизбежно овладение не одной, а по крайней мере двумя специальностями;

во-вторых, **повышение квалификации работников.** Необходимость учиться особенно актуальна в связи со все большим и большим внедрением техники в сельскохозяйственное производство. Механизмы приобретают решающее значение и в животноводстве. Разумное применение различных химических средств (удобрения, пестициды и т. д.) невозможно без овладения необходимым минимумом знаний по агрономии.

Потому в колхозах и совхозах Ставрополя работали, например, в 1964 году сотни школ химического всеобуча, которыми было охвачено около 90 тыс. человек. Ежегодно десятки тысяч колхозников, рабочих совхозов, специалистов сельского хозяйства учатся на различных курсах, в школах, учебных комбинатах.

Край располагает многочисленным отрядом специалистов сельского хозяйства. Только в колхозах и совхозах работает более 6 тысяч специалистов, из них более 2 тысяч человек с высшим образованием. В среднем на одно хозяйство выходит 20 специалистов, из них 6 специалистов с высшим образованием. Всего же специалистов сельского хозяйства в крае работает около 8 тысяч человек, из них с высшим образованием около 3 тысяч агрономов, зоотехников, инженеров, ветеринарных врачей и др. специалистов.

**4. Энергетическая база и техника.** Энергетические мощности в хозяйствах края неуклонно растут. В пересчете на 1 га условной пашни в 1940 году было 0,2 лошадиной силы средств энергетики, в 1950 г. — 0,3, в 1953 г. — 0,4 и в 1963 г. — 0,7 л. с.

На 100 га условной пашни в настоящее время имеется 0,8 трактора в 15-сильном исчислении. Электроэнергии же было потреблено в 1962 году в среднем на одного рабочего совхозов 531 и на одного трудоспособного колхозника 406 квт/часов. Известно, что в среднем по Союзу ССР в том же 1962 году потреблено на одного рабочего совхоза по 600 и на трудоспособного колхозника — по 268 квт/часов электроэнергии. Страна же наша пока еще в несколько раз отстает в этом деле от таких промышленно развитых стран, как, напри-

мер, США, где потребление электроэнергии на одного работающего в сельском хозяйстве достигает 3—4 тысяч киловатт-часов в год. Нам еще предстоит сделать очень много для электрификации сельскохозяйственного производства, особенно трудоемких работ на животноводческих фермах, на токах, а также увеличить потребление энергии в быту. Тот размах энергетического строительства, который взят в нашей стране, а также снятие запрета подключать колхозы и совхозы к государственным энергосистемам, существовавшего до недавнего времени, позволяют нам верить в быстрый успех по электрификации сельского хозяйства.

Наряду с постоянным ростом техники у нас имеет место острый недостаток многих машин, особенно уборочных и даже некоторых почвообрабатывающих, автомобилей, погрузочно-разгрузочной техники. Это часто не позволяет применить современной технологии, нарушает поток, приводит к растяжке сроков и потере урожая, что в конечном счете снижает производительность труда и завышает себестоимость продукции.

У нас растет выработка на трактор, растет вместе с тем и объем работ на 1 га пашни. Вот данные краевого статистического управления на этот счет.

Таблица 8

**Выработка на трактор и выполнение работ  
на один гектар пашни**

	1953 г.	1960 г.	1963 г.
Выработка на 1 условный трактор, га	590	622	681
Выполнено тракторных работ на 1 га пашни, га усл. пахоты	3,5	4,4	5,8

За последние 10 лет выработка на 15-сильный трактор выросла на 15,4% и достигла 681 га за сезон. На 1 га пашни затрачено механизированных работ в 1963 году 5,8 га условной пахоты, причем рост за последние 10 лет составил 65,7%. Этот процесс связан в первую очередь с интенсификацией земледелия.

Вместе с тем анализ работы тракторного парка и дру-

гой техники показывает наличие резервов в смысле более производительного использования машин.

Все изложенные данные позволяют сделать вывод о том, что хозяйства Ставропольского края располагают объективными условиями для внедрения индустриальных методов производства.

## V.

### ЭЛЕМЕНТЫ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ МЕТОДОВ В РАЗЛИЧНЫХ ОТРАСЛЯХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА КРАЯ

Фактически промышленные методы в хозяйствах края уже внедряются в целом ряде отраслей. Разумеется, мы не имеем еще сельскохозяйственных предприятий или отраслей, полностью перешедших на индустриальные методы. Однако элементы этих методов налицо. В хозяйствах края растет выработка продукции на одного работающего, снижаются затраты труда на единицу продукции (кроме молока и мяса). Рассмотрим сущность этих элементов на примере отдельных отраслей.

**1. Зерновое хозяйство.** Зерновое хозяйство является главной отраслью подавляющего большинства колхозов и совхозов Ставропольского края. На Ставрополье производится самый дешевый хлеб по сравнению с другими районами. Ставропольский хлеб обходится дешевле украинского, поволжского и казахстанского. За последние годы себестоимость зерна (без кукурузы) в колхозах и совхозах края колеблется в пределах 1,8—2,0 руб. за центнер. На производство 1 центнера затрачено, например, в 1963 году в среднем по совхозам края 42 минуты, а в колхозах — около 1 часа. Это, разумеется, без кукурузы. На производство кукурузы прямые затраты труда в совхозах были в 3 и в колхозах в 4 раза выше. Себестоимость центнера зерна кукурузы также почти в два раза выше зерна колосовых культур.

В ряде хозяйств края, например, в совхозе «Темижбекский» и некоторых других на производство центнера зерна затрачивается 25—30 человеко-минут, а себестоимость немногим превышает 1 руб. Эти хозяйства в более широких размерах, чем другие, внедряют передовую технологию, вводят элементы индустриальных методов.



Неотъемлемой частью индустриальных методов является наиболее полное использование средств производства и в первую очередь земли. Здесь мы располагаем большими резервами. Об этом свидетельствуют данные по урожайности зерна на Государственных сортоучастках (по материалам Госсортсети) и в хозяйствах края.

Таблица 9

Урожайность озимой пшеницы в хозяйствах  
Ставропольского края  
и на Госсортоучастках, в ц с гектара

	1959 г.	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.	В сред. за 1956- 1963 гг.
Колхозы и совхозы	10,0	17,7	12,5	18,1	17,6	15,0
Госсорто- участки	16,5	23,7	20,2	31,6	29,4	24,0

Из таблицы 9 видно, что урожайность озимой пшеницы за последние 5 лет в колхозах и совхозах составила 15, а на Госсортоучастках — 24 центнера, т. е. на 9 центнеров, или на 60% выше. Известно, что сортоучастки расположены во всех природно-климатических зонах края и занимают довольно большие площади, это не деляночные посеы. Такая прибавка урожая достигнута за счет более широкого применения удобрений, более высокого уровня агротехники, своевременного проведения всех основных работ, высокого качества семян и т. д. Эти 9 центнеров — наш ближайший резерв.

Для того, чтобы этот резерв использовать, необходимы по крайней мере два условия:

во-первых, **материально-техническое оснащение** зернового хозяйства, т. е. обеспечение необходимыми удобрениями, гербицидами и инсектофунгицидами, транспортными средствами, рабочими машинами, погрузочно-разгрузочными механизмами, строительство токов и т. д.;

во-вторых, более **рационально использовать** все средства производства, начиная с земли. Конкретнее, нужны севообороты и порядок в пользовании землей, недопустимо легкомысленное отношение к севооборотам, к сожалению, имею-

шее место среди части работников сельского хозяйства.

Необходимы эффективное использование техники, маневренность. Особенно хорошо организованы работы на возделывании зерновых культур и, в частности, озимой пшеницы в совхозе «Темижбекский». Опыт коллектива этого хозяйства хорошо известен работникам края, а также и за пределами края. Применяемая в «Темижбекском» технология заслуживает самого широкого внедрения. Суть ее состоит в слаженности всех звеньев производства, в скоростных темпах работы, в исключительно производительном использовании машин, в четком обслуживании техники и людей, в наличии высококвалифицированных кадров, в правильной расстановке людей, в обеспечении своевременности проведения всех работ. Здесь возделывание зерновых культур поставлено на индустриальную ногу, поскольку это позволяют условия хозяйства.

**2. Картофель.** Экономические показатели производства картофеля значительно ниже, чем зерна. Достаточно привести следующие цифры. Во всех категориях хозяйств под картофелем занято ежегодно 38—46 тыс. га, валовые сборы колеблются в пределах 240—360 тыс. тонн, а средняя урожайность — 52—95 центнеров с гектара. В среднем за 6 лет (1958—1963 гг.) урожайность составила 68,2 центнера с гектара. Себестоимость центнера картофеля достигает 3—5 рублей в колхозах и 5—7 рублей в совхозах. На производство центнера затрачивается 0,5—0,8 человеко-дня. Таким образом, себестоимость картофеля в 2—3 раза, а прямые затраты труда в 4—7 раз выше, чем на возделывании зерна.

Для улучшения экономических показателей производства картофеля необходимо как рациональное размещение этой культуры по зонам, районам и хозяйствам, наведение порядка в семеноводстве, достаточное удобрение, вода, так и механизация работ, введение индустриальных методов.

Экономическая эффективность возделывания картофеля в передовых по этой культуре хозяйствах края довольно высокая. Например, в колхозе имени XII партсъезда Зеленчукского района КЧАО в 1963 году на больших площадях средний сбор с гектара составил 161 центнер, себестоимость 1 центнера — 2 р. 13 к. и затраты труда — 0,46 человеко-дня, или 32 человеко-часа.

Известный картофелевод Кузнецов в Московской области затрачивает на центнер 0,9 человеко-часа при прямых затратах 2 р. 27 к. Здесь производительность труда в 3,5 раза выше, чем в названном колхозе им. XXII партсъезда.

В 1964 году 16 звеньев в колхозах и совхозах Ставрополья работали по новой технологии возделывания картофеля с минимальными затратами живого труда. За этими звеньями было закреплено 1859 га картофеля. Результаты работы этих звеньев по сравнению с общими показателями хозяйств, где были эти звенья, по предварительным данным, были следующими.

Таблица 10

Экономические показатели возделывания картофеля  
в звеньях передовой технологии

	Звенья передовой технол.	Хозяйства	Отклонения в звеньях по сравн. с х-вами	
				в проц.
Урожайность ц/га	108,3	98,5	+ 9,8	+ 9,9
Себестоимость, р/ц	2,71	3,18	- 0,47	-14,8
Затраты труда, чел. мин./центнер	165	195	-30	-15,4

Таким образом, в звеньях урожайность выше почти на 10%, а себестоимость и затраты труда ниже на 15%, чем в среднем по хозяйствам, где работали эти звенья.

Звено Ивана Васильевича Маркина из колхоза «Путь Ленина» Минераловодского района на площади 123 га собрало по 156,3 ц клубней с каждого гектара, себестоимость составила 1 р. 92 к. и затраты труда—153 минуты, т. е. 2,5 часа на 1 центнер.

Николай Васильевич Злобин, звеньевой опытного хозяйства Ставропольского научно-исследовательского института сельского хозяйства на площади 57 га со своим звеном собрал по 193 центнера картофеля с гектара, при этом затраты труда составили 132 человеко-минуты, т. е. 2 часа 12 минут и себестоимость центнера клубней — 3 р. 94 к. Следует сказать, что самая трудоемкая работа — уборка — проводилась в этом звене не комбайном, а картофелекопалкой с подбором вручную, что и завысило затраты труда, а также и расхо-

ды по оплате труда. Все же остальные работы были механизированы, проводились качественно, своевременно и быстро.

Эти первые ростки индустриальных методов, работа по строго разработанным технологическим картам уже сейчас дают ощутимые результаты. Все это позволит нам в ближайшем будущем увеличить производство картофеля, снизив затраты труда и себестоимость этого очень важного продукта.

**3. Сахарная свекла.** Экономические показатели возделывания сахарной свеклы пока нельзя признать удовлетворительными. Средняя урожайность этой очень интенсивной культуры за последние 6 лет (1958—1963 гг.) составила только 90 центнеров с гектара, себестоимость — 1,5—2 и даже 4 р. и затраты труда — 2—3 человеко-часа на центнер.

Главная причина низких урожаев заключается в недостаточной обеспеченности этой культуры водой, в попытках продвинуть ее в районы с годовой суммой осадков даже ниже 350—400 мм. Поэтому важнейшее значение имеет разумное размещение свеклы в хозяйствах с относительно удовлетворительной обеспеченностью водой, а также на поливные земли.

Вместе с тем не менее важны агротехнические и технологические мероприятия, направленные как на повышение урожайности, так и на снижение затрат живого труда путем более широкого применения машин, а также химических средств борьбы с сорняками. Наличие в Ставропольском крае двух крупных сахарных заводов (Эркен-Шахарский и Изобильненский) предъявляет требование обеспечить их сырьем.

В 1964 году 62 звена в колхозах и совхозах Ставрополья работали по технологии, обычно связываемой с именем кубанского селекционера Светличного.

Эти звенья возделывали свеклу на площади 8252 га. Предварительные данные по этим звеньям, сравнивая их с показателями хозяйств, где они были созданы, представляют следующую картину.

В звеньях передовой технологии в 1964 году собрано по 176 центнеров корней сахарной свеклы, т. е. на 24 центнера или на 15,8% выше, чем в среднем по хозяйствам, где они работали. Затраты труда в звеньях были на 15,0% и себестоимость свеклы на 17,7% ниже. При такой себестоимости свекла рентабельна. Затраты труда могли бы быть значительно

Таблица 11

Экономические показатели возделывания сахарной свеклы в звеньях  
передовой технологии

	Звенья передовой технол.	Хозяйства	Отклонения в звеньях по сравн. с хозяйствами	
				в проц.
Урожайность, ц/га	176	152	+24	+15,8
Себестоимость, р/ц	1,35	1,64	- 0,29	-17,7
Затраты труда, ч.-м/ц	104,6	123	-18,4	-15,0

ниже, однако отсутствие гербицидов и недостаток некоторых машин и орудий вынудили летом прошлого года приложить много ручного труда на прополке, а также и на других работах.

Звено известного свекловода Ставрополя Ивана Михайловича Нагорного из колхоза имени Чапаева Кочубеевского района на площади 270 га получило по 340 центнеров корней, затратив на центнер 50 человеко-минут с себестоимостью 77 копеек за центнер. Такие показатели, как себестоимость и затраты труда, здесь еще слабее, чем в звене Светличного, однако урожай в этом году выше.

Технология, организация и оплата труда, а также набор машин, применяемый в звене И. И. Нагорного, позволяют заметно повысить экономическую эффективность возделывания свеклы. Это достигается как путем роста урожайности, так и более экономным расходом рабочего времени, более целеустремленным использованием техники, средств и материалов.

4. **Кукуруза.** В 1964 году 121 звено работало на Ставрополе при возделывании кукурузы по методу Первицкого (фактически этот метод был еще раньше, задолго до Кубанского института испытания машин, разработан в Северной Осетии, на Северо-Осетинской государственной опытной станции, сотрудники этой станции имеют патенты на технологию этих работ и законно оспаривают первенство). Из общего числа этих звеньев 33 звена выращивали кукурузу на силос и 88 — на зерно. Общие показатели звеньев в сравнении со средними показателями в хозяйствах, где они работали, показаны ниже.

Таблица 12

**Экономические показатели возделывания кукурузы  
в звеньях передовой технологии**

	Звенья передовой технол.	Хозяйства	Отклонения в звеньях по сравн. с х-вами	
				в проц.
<b>Кукуруза на зерно:</b>				
урожайность, ц/га	22,8	19,2	+ 3,6	+18,7
себестоимость, р/ц	2,74	3,35	- 0,61	-18,2
затраты труда, чел.-мин/ц	179	214	-35	-16,4
<b>Кукуруза на силос:</b>				
урожайность, ц/га	146,6	126,0	+20,6	+16,3
себестоимость, р/ц	0,34	0,46	- 0,12	-26,1
затраты труда, чел.-мин/ц	20,2	35,0	-14,8	-42,3

Из приведенных данных видно, что в звеньях передовой технологии достигнуто некоторое повышение урожайности, снижение себестоимости и затрат труда. Это относится как к возделыванию кукурузы на зерно, так и на силос.

Звеньевой колхоза «Степной» Советского района Александр Михайлович Костюк на площади 352 га собрал по 60 центнеров зерна кукурузы (по хозяйству собрано 15 центнеров) с себестоимостью 1 р. 06 коп. за центнер и затратами труда — 32 чел.-мин.

Еще несколько звеньев приближаются к показателям А. М. Костюка. Однако в целом по всем звеньям, по которым приводятся данные, средние показатели невысокие, — себестоимость 2 р. 74 к. и затраты труда — 3 часа на центнер. Эти показатели намного хуже средних экономических показателей на возделывании пшеницы за последние годы.

Много известных и заслуживающих внимания мероприятий по возделыванию гибридной кукурузы без затрат ручного труда разработано и внедряется в колхозе «Победа» Петровского района. Это позволило хозяйству получать зерно кукурузы за 2 человеко-часа со сравнительно низкой себестоимостью.

5. **Овощеводство** пока еще является хронически убыточной отраслью для очень многих хозяйств края, хотя мы и

располагаем весьма благоприятными природными условиями для успешного возделывания овощей. Средняя урожайность за последние 6 лет (1958—1963 гг.) в колхозах и совхозах составила всего лишь 79,6 центнера с гектара. Себестоимость 1 центнера овощей, например, в наиболее благоприятном 1963 году была в колхозах 7,22 рубля и в совхозах — 7,80 руб. Труда на 1 центнер затрачено в колхозах 1,80 и в совхозах — 1,68 человеко-дня.

Вместе с тем многие хозяйства ежегодно получают стабильные высокие урожаи с относительно невысокой себестоимостью и затратами труда. Последнее особенно важно, т. к. оплата труда в структуре себестоимости овощеводческой продукции занимает особо большой удельный вес. Например, в том же 1963 году доля эта составила 64,5% в себестоимости овощей, выращенных колхозами.

Можно назвать такие хозяйства, как колхоз «Пролетарская воля», опытное хозяйство СНИИСХ «Михайловское», ряд хозяйств Минераловодского и Георгиевского районов, где последние годы собирают по 180—200 центнеров овощей с гектара при сравнительно невысокой себестоимости. Дальнейшее повышение рентабельности овощного хозяйства также непосредственно связано с введением индустриальных методов производства. При этом наиболее существенное значение имеют следующие мероприятия:

а) концентрация посевов овощных культур, ликвидация распыленности и размещение их в наиболее благоприятных почвенных условиях;

б) обеспечение водой;

в) создание специализированных овощеводческих бригад, укрупнение их, обучение людей;

г) оснащение специализированных бригад необходимой техникой, удобрениями, гербицидами;

д) возделывание овощей с различными сроками созревания, наличие ранних, средних и поздних культур и сортов с целью уменьшения сезонности;

е) строительство в хозяйствах хранилищ и перерабатывающих предприятий, упорядочение сбыта продукции и т. д.;

ж) более широкое строительство теплиц на дешевом топливе с использованием газа, горячих вод, строительство и интенсивное использование парников с пленками. Это позволит обеспечить круглогодичное производство овощей.

6. **Плодоводство** не является убыточной отраслью, но нельзя сказать, что она ведется у нас интенсивно, на основе современных методов. Урожай мы пока собираем невысокие, в пределах 20—24 центнеров с гектара.

Вместе с тем многие хозяйства ежегодно собирают высокие урожаи плодов и ягод, внедряют индустриальные методы производства. В этом отношении особенно поучителен опыт колхоза им. Ленина в станице Горячеводской и Ставропольской опытной станции садоводства СНИИСХ в районе Георгиевска.

В числе мероприятий по интенсификации садоводства, связанных с промышленными методами, следует упомянуть следующие:

а) **уплотнение насаждений.** Там, где посадки проведены по схеме 8×8 метров, в рядах подсаживаются деревья и в результате выходит схема 8×4 метра. О результативности уплотнения могут свидетельствовать следующие данные по хозяйству станции садоводства СНИИСХ за 5 лет (1960 — 1964 гг.).

Таблица 13

**Экономическая эффективность уплотнения садов**  
(данные Г. Г. Кузнецова)

	Не уплотн. (схема 8x8 м)	Уплотнен. (схема 8x4 м)	Прибавка	
				в проц.
Урожайность ц/га	98,2	182,4	+84,2	+ 85,7
Себестоимость плодов. руб/ц	11,00	7,00	— 4,00	— 36,3
Чистая прибыль в тыс. руб/га	1,3	2,9	+ 1,6	+123,1

Из таблицы 13 видно, что в результате уплотнения сбор плодов с гектара повысился на 84,2 центнера с гектара, или на 85,7%, себестоимость снизилась на 4 рубля, или на 36,3%, а чистая прибыль с гектара насаждений увеличилась на 1,6 тысячи рублей;

б) важное значение имеет такой способ **формирования кроны**, который исключает необходимость в подпорках, по-



зволяет обрабатывать междурядья тракторами. Этот способ применяется в ряде передовых хозяйств края;

в) большим недостатком в плодоводстве является неравномерное плодоношение по годам. Упомянутой станцией разработан комплекс агротехнических и организационных мероприятий, позволяющий свести к минимуму эту неравномерность и обеспечить ежегодное плодоношение. Сюда входят обильное удобрение, полив, пар, уход за деревьями и т. д.;

г) организация **правильного хранения и переработка** т. н. нестандартной продукции в хозяйстве.

Неорганизованность сбыта приносит колоссальные убытки как отдельным хозяйствам, так и народному хозяйству в целом. Строительство колхозных, межколхозных и государственных перерабатывающих предприятий — дело очень важное. Там, где они имеются, обычно работают рентабельно, позволяют сохранить продукцию, загрузить людей работой.

Осуществление названных мероприятий поможет чувствительно увеличить производство и улучшить обеспечение населения, а также курортов Кавказских Минеральных Вод фруктами и ягодами, одновременно повысив доходы хозяйств от этой отрасли.

**7. Молочное животноводство** занимает видное место в экономике колхозов и совхозов Ставрополя. Эта отрасль как товарная имеется в 249 хозяйствах края, охватывая 81% общего числа колхозов и совхозов. Она хронически убыточна, причем убытки приносит не только молочная продукция, но и мясо. Повышение закупочных цен на молоко скажется положительно на рентабельности молочного животноводства. Однако дело не только в ценах. Дело в колоссальном перерасходе кормов, в низкой продуктивности, в больших затратах труда.

Обычно индустриальные методы связывают с каким-то одним способом содержания скота, например, беспривязным, видя в этом решение чуть ли не всех проблем; с одним способом доения, например, «елочкой» или «каруселью»; с определенным количеством скота на ферме, например, для районов Северного Кавказа 800—1000 коров в одной точке и т. д. Все эти рецепты и предложения по «подъему» животноводства не выдерживают пока испытания практикой.

Опыт свидетельствует, что для рентабельности и интенсивного ведения молочного животноводства, как и для всего

на свете, нет какого-то одного волшебного средства. Здесь нужен целый комплекс факторов.

Для рационального ведения молочного животноводства первейшее значение имеют такие факторы, как:

а) хорошее **кормление** с достаточным запасом качественных кормов: зеленых, сочных, сильных и грубых;

б) высокая **квалификация** людей, отсутствие обезлички в уходе за скотом, стимулирующая оплата труда;

в) нормальные **помещения** для животных;

г) разумная **концентрация** скота с разделением на группы по продуктивности, весу, возрасту, способу кормления и т. д.;

д) необходимые **механизмы, оборудование, электроэнергия** на ферме и т. д.

При этом индустриальные методы внедрить можно с расчетом облуживания одним человеком 40—50 коров при беспривязном и 35—40 коров при привязном содержании, если на одной точке будет не 800—1000, а 400 или даже и меньше коров.

В Ставропольском крае имеется немало хозяйств, показывающих образцы рентабельного и продуктивного ведения молочного хозяйства как в условиях привязного, так и беспривязного содержания скота. Можно назвать, например, колхоз им. Шаумяна Георгиевского района, колхозы «Победа» Петровского и «Пролетарская воля» Минераловодского района. В колхозе «Победа» средняя себестоимость центнера молока за 3 последние года составила 8 р. 51 к., в колхозе им. XXII партсъезда КЧАО — 9 р. 78 к. и в колхозе «Пролетарская воля» — 10 р. 25 к. Заслуживает внимания опыт колхоза им. С. Шаумяна.

Здесь уже в течение трех лет практикуется как беспривязное, так и привязное содержание коров, причем средний удой на беспривязном содержании составляет 2488 кг, а всего по хозяйству — 2600 кг. За 9 месяцев 1964 года, по данным председателя колхоза Ивана Логвиновича Козырь, на 1 центнер молока при беспривязном содержании израсходовано 144 к. единицы, а при привязном — 137; затраты труда, соответственно были 0,7 и 1,14 человеко-дня и себестоимость — 7,28 и 9,09 руб. Таким образом, при беспривязном содержании имеется некоторый перерасход кормов, но достигается экономия по затратам труда и себестоимости.

Очень часто можно слышать разговоры о том, что беспривязное содержание скота себя не оправдало, «провалилось». Здесь же не собираются отказываться от него. Причины для этого следующие:

во-первых, скот стоит в хороших, просторных помещениях, без толкотни и суетоки, с хорошими выгульными площадками, имеющими твердое покрытие. Обеспеченность площадью выше, чем предусматривается типовыми проектами;

во-вторых, в уходе за скотом нет обезлички. Скот разбит на группы по возрасту, живому весу, удою, закреплен за доярками;

в-третьих, кормление нормированное, а не обезличенное с бурта или скирды. Если основную массу коров доят и подкармливают дважды в сутки, то высокоудойных — трижды.

В колхозе «Победа» Петровского района (председатель Иван Васильевич Гонин) получено в 1964 г. самое дешевое в крае молоко — 7 р. 90 к. за центнер. Это достигнуто рациональной организацией работ на фермах как при привязном, так и беспривязном содержании. Кроме того, здесь многое делается по удешевлению и экономному использованию кормов.

\* \* \*

Все сказанное относится также к введению индустриальных методов в свиноводстве, птицеводстве, овцеводстве. Успех решает не одно какое-то мероприятие, взятое изолированно от других. Здесь также необходимо достаточное количество кормов, содержащих все потребные для живого организма питательные вещества, включая аминокислоты, витамины, микроэлементы; удобные помещения: квалифицированные кадры; четкая организация и стимулирующая оплата труда; хорошо продуманная технология работ; машины и орудия для механизации труда.

Положительных примеров в каждой из названных отраслей в хозяйствах края немало. Можно назвать свиноводческий совхоз «Коммунар», овцеводческие совхозы «Советское руно» и «Большевик», совхоз «Обильненский» с образцовой фермой индеек и мн. др.

На Ставрополье имеются крупные специализированные фабрики зерна, шерсти, яиц и мяса птицы; крупные фермы и целые хозяйства, специализирующиеся по выращиванию и откорму свиней, по разведению и откорму крупного рогатого

скота, по производству подсолнечника, овощей, плодов и винограда. Имеются также и перерабатывающие предприятия. Однако размеры данной работы не позволяют подробно рассмотреть технологию и организацию производства в каждой специализированной отрасли или в специализированных предприятиях.

**8. Кормопроизводство.** В структуре себестоимости животноводческой продукции наиболее высокий удельный вес занимают оплата труда и корма, причем доля кормов в стоимости большинства видов продукции превышает долю оплаты труда. Например, за 1963 год в совхозах края удельный вес названных двух позиций был следующим.

Таблица 14

Удельный вес оплаты труда и кормов в структуре себестоимости животноводческой продукции по совхозам Ставропольского края за 1963 год, в %<sup>0</sup>/<sub>0</sub>

	Оплата труда	Корма
Молоко	36,0	36,4
Привес кр. рог. скота	31,5	42,1
Привес свиней	20,6	53,9
Привес овец	37,8	31,4
Привес птицы	20,0	54,1
Шерсть	38,0	31,4
Яйцо	20,0	54,2

Обе эти позиции вместе занимают по различным видам продукции 70—75% всей себестоимости. Особенно высок удельный вес кормов в свиноводстве и птицеводстве. Поэтому для снижения себестоимости продукции важнейшее значение имеет внедрение индустриальных методов не только на содержании поголовья, но даже в большей степени на производстве кормов.

Общезвестно неблагополучие с кормопроизводством. Это связано с тем, что за последние годы форсировался рост поголовья скота и возростала диспропорция между потребностью в кормах и наличием последних. Кроме того, ставка делалась на такие низкобелковые и дорогие в условиях недостаточного увлажнения кормовые культуры, как кукуруза и сахарная свекла.

Все это привело к недопустимому перерасходу кормов на единицу животноводческой продукции, к росту себестоимости. Например, за последние годы на 1 центнер молока затрачивалось 1,5—2,0 центнера кормовых единиц, на 1 ц привеса крупного рогатого скота — 10—12 центнеров кормовых единиц и на 1 центнер привеса свинины — 12—13 центнеров кормовых единиц. Таким образом, на молоко расходовалось в 1,5—2 раза и на свинину — в 2,5—3 раза больше кормов, чем нужно по нормам.

При полноценности и достаточном количестве в расчете на голову скота, а также при экономном расходовании на этих же кормах (считая по кормовым единицам) можно было бы иметь в 1,5—2 раза больше молока и в 2,5—3 раза больше свинины. Вместе с тем себестоимость кормов высока. Вот общие данные по всем совхозам края за последние 6 лет (1958—1963 гг.), обобщенные из годовых отчетов совхозов.

Таблица 15 показывает себестоимость центнера кормовых единиц и переваримого протеина, а также выход с гектара посева кормовых единиц и переваримого протеина, фактически сложившиеся за последние 6 лет (1958—1963 гг.) в совхозах края. Разумеется, эти данные взяты в среднем по краю. В каждой зоне, районе и даже хозяйстве имеются свои особенности и эти показатели складываются по-особому. Однако нельзя игнорировать и этих данных.

Из материалов таблицы 15 видно, что самым дешевым кормом были однолетние травы, использованные в зеленом виде (суданская трава, смеси зерновых с зернобобовыми и т. д.). Вместе с тем и выход с гектара составляет 79% от самого высокого уровня — озимых зерновых, на 10% выше кукурузы. Весьма выгодным является и использование многолетних трав на зеленый корм, причем стоимость этих кормов в расчете на переваримый протеин — самая низкая, а выход протеина с гектара посева — самый высокий.

Гораздо ниже экономические показатели использования трав на сено. Это объясняется двумя причинами: во-первых, большими потерями на уборке и, во-вторых, методическими погрешностями — ведь сено обычно в хозяйствах косят один раз, а потом отаву скармливают скотом на корню. В этом последнем нет ничего плохого, но надо это учитывать. В прошлом это сбрасывалось со счетов, и урожайность выходила самая низкая. По кукурузе же, наоборот, урожай искусствен-

но завышался, т. к. счет шел в зеленой массе, без учета уга-ра. Из сказанного вытекает, что в отношении трав (люцерна, клевер и др.) создавалось, вопреки фактам, явно неправильное отношение. Вместе с тем, при возделывании трав допус-калось много агротехнических и организационных ошибок (занижались нормы высева, оставлялись многие годы при резко снизившихся урожаях и т. д.). Исправляя допущенные ошибки в отношении травосеяния, нельзя шарахаться в дру-гую крайность, в огульное насаждение их. Травы, как и все культурные растения, требуют внимательного отношения, из-вестного уровня агротехники, ухода, удобрений, нормы вы-сева, качественных семян и т. д. Известно, что сельское хо-зяйство, пожалуй, ни от чего другого так сильно не страдает, как от различных шараханий в крайние стороны, от неподго-товленных и необоснованных перестроек.

В хозяйствах Ставрополя, а также в научно-исследова-тельских учреждениях края накоплен богатый опыт разум-ной организации кормопроизводства. Например, в совхозе «Кавказский» (директор т. Хоменко, агроном — т. Новиков) на больших площадях начали возделывать различные смеси кормовых культур. Наиболее удачной оказалась смесь из подсолнечника и чины посевной, которая дала в 1964 году по 517,6 центнера с гектара, т. е. 87,9 центнера кормовых еди-ниц, тогда как кукуруза — 163 центнера массы, или 22,4 кор-мовой единицы. Себестоимость центнера корма, соответствен-но, вышла 19 и 61 коп.

Не отрицая очень важного значения кукурузы, собенно в хозяйствах с относительно удовлетворительной обеспечен-ностью влагой, с наличием поливных земель, следует прак-тиковать различные смеси как на зеленый корм, так и на се-но. Кроме всего прочего, различные смеси позволяют закрыть «окна» и обеспечить создание «зеленого конвейера».

Зеленый конвейер должен быть в каждом хозяйстве, для каждой фермы. Разумеется, набор культур, в зависимости от условий, будет различным.

Созданию рациональной кормовой базы и внедрению эле-ментов индустриальных методов в кормопроизводстве способ-ствовало бы осуществление следующих мероприятий:

а) **отказ от шаблона** в структуре кормовых культур, воз-делывание наиболее выгодных как по стоимости, так и по вы-ходу кормов с единиц земельной площади.

Таблица 15

## Себестоимость и выход кормов в совхозах Ставропольского края в среднем за 1958—1963 гг.

	Себестоимость 1 центнера					Выход кормов с 1 га				
	1 центн. продукции	корм. единиц		перев. протеина		центн. продукции	корм. единиц		перев. прот.	
		руб.	в % к наиболее дешевому	руб.	в % к наиболее дешевому		центн.	в % к самому высокому	кг, центн.	в % к самому высокому
1. Озимые зерновые	1,90	1,58	166,3	19,19	328,0	17,1	20,5	100,0	169,3	62,5
2. Зерновые в среднем	2,15	1,79	188,4	25,50	435,9	13,5	16,2	79,0	112,1	41,1
3. Кукуруза на силос	0,59	2,95	310,5	42,14	720,3	70,6	14,1	68,8	98,8	36,5
4. Многол. травы на сено	1,27	2,54	267,4	10,95	187,2	13,1	6,5	31,7	152,0	56,1
5. « « зел. корма	0,24	1,09	114,7	5,85	100,0	66,1	14,5	70,7	271,0	100,0
6. Однол. травы на сено	1,49	2,98	313,7	22,92	391,8	11,6	5,8	28,3	75,4	27,8
7. « « зел. корм.	0,21	0,95	100,0	7,50	128,2	73,6	16,2	79,0	206,1	76,1
8. Сахарная свекла	2,14	8,23	866,3	178,33	3048,4	56,1	14,6	71,2	67,3	24,8
9. Корм. корнеплоды	1,30	9,29	977,9	92,86	1587,4	125,1	17,5	85,4	175,1	64,6
10. Кор. бахчи	0,67	6,09	641,1	167,50	2863,3	61,0	6,7	32,7	24,4	9,0
11. Картофель	6,16	20,59	2161,1	385,00	6581,2	53,4	16,0	78,0	85,4	31,5

В частности, необходимо восстановить семеноводство многолетних и однолетних трав, исправить имевшее место в последние годы неправильное отношение к возделыванию таких ценных кормовых культур, как люцерна, эспарцет, суданская трава, зернобобовые смеси и др.;

б) **интенсификация естественных кормовых угодий**, как поверхностное, так и коренное улучшение их. Замечательный опыт имеется, например, в колхозе им. XXII съезда партии Карачаево-Черкесской автономной области. Здесь имеется около 6 тысяч гектаров естественных сенокосов, с которых собирали в среднем по 12 центнеров сена. Два года тому назад здесь посеяли люцерну и это дало прекрасные результаты—сбор сена составил 42 центнера с гектара. Правда, пока это сделано на первой сотне гектаров, но в ближайшее время будут улучшены тысячи. Возможности для интенсификации кормовых угодий имеются как в горной, предгорной, так и в степной засушливой зоне;

в) большое значение в сохранении питательных веществ и индустриализации кормопроизводства имеет **переработка** травы на муку. Это позволяет сохранить питательные вещества, витамины, микроэлементы и др. от разложения. Вот некоторые данные, полученные Г. Н. Писаренко в опытном хозяйстве СНИИСХ при переработке травы в муку.

Из этих данных видно, что в травяной муке протенна в 1,4 раза и каротина в 4—6 раз больше, чем в сене. Кроме того, и кормовых единиц также несколько больше. Экономически приготовление травяной муки хорошо окупается. Следует широко использовать в хозяйствах агрегаты по сушке травы, приобретать их, загружать их на полную мощность;

г) **своевременность уборки** кормовых культур. Несвоевременная, запоздавшая или растянутая по срокам уборка приводит к громадным потерям протенна, витаминов, минеральных веществ. Вес может измениться мало, но масса окажется малоценной. Например, лабораторией СНИИСХ летом 1964 года проверена большая партия эспарцетового сена, которое продолжительное время пролежало в поле. Оказалось, что там совершенно отсутствовал каротин (остались следы!), тогда как в нормальном сене его 25 мг. Для обеспечения своевременности нужны, как и на других работах, четкая организация и стимулирующая оплата труда, использование техники. Не ис-



Таблица 16

Питательность травяной муки, полученной на агрегате АВМ-0,4  
(все данные пересчитаны на влажность 12%)

Виды кормов	В 100 кг корма содержится		
	корм. ед., кг	переварим. протеина, кг	каротина, г
Мука из люцерны 1-го укоса в фазе цветения	64	13,90	18,85
Сено из люцерны 1-го укоса в фазе цветения, при сол- нечной сушке	54	9,95	2,83
Мука из смеси овса и горо- ха (овес в фазе колошения, горох—плодообразования)	63	9,03	8,22
Сено из смеси овса и горо- ха — в той же фазе	62	6,91	2,05

ключена целесообразность и искусственной сушки, получившей широкое распространение в зарубежных странах;

д) приготовление **комбинированных кормов** в условиях крупных колхозов и совхозов — дело вполне рентабельное и целесообразное. Основные компоненты (зерно, травяная мука и др.) имеются в хозяйствах. Пока в более крупных масштабах производство комбикормов не налажено в достаточных размерах, другого пути и быть не может. Лучше приобретать некоторые добавки, чем вовсе не иметь комбикормов или раздельно скармливать зерно;

е) определенное количество грубых кормов — **сена** — необходимо для овец и крупного рогатого скота. Однако нельзя уменьшать заготовки **силоса**. Хорошо приготовленный силос позволяет лучше сохранить питательные вещества. Потому следовало бы шире практиковать силосование не только кукурузы, но и злаково-бобовых смесей, например, смеси овса с горохом, закладывать комбинированный силос.

Может создаться впечатление, что изложенные соображения по вопросам кормопроизводства прямо не связаны с введением индустриальных методов. Это неверно. Приготовление травяной муки, комбинированных кормов, прогрессивная технология и высокое качество уборки, интенсивное использование угодий и т. д. — это уже элементы индустриальных методов.

## VI.

### ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Подводя итоги всему сказанному, можно сделать следующие выводы:

1. Весь опыт развития сельскохозяйственного производства как в нашей стране, так и за рубежом свидетельствует о **неуклонном процессе индустриализации сельского хозяйства**, который выражается в интенсификации, специализации, концентрации и углубляющемся разделении труда, росте механизации и замене живого человеческого труда овеществленным, совершенствовании технологии, росте массы производимых продуктов как на единицу земельной площади, так и на одного работающего.

2. Индустриальные методы нельзя понимать как только одну лишь технологию. Это — **целый комплекс мероприятий**, направленный на интенсификацию и рационализацию производства. Суть индустриальных методов сводится к повышению культуры производства, к более эффективному использованию производительных сил, к приведению сельскохозяйственного производства на уровень современных достижений науки и техники.

3. В основе индустриальных методов лежит **современная техника и энергетика** (машины, электроэнергия, постройки, дороги и др.), для этого необходимы капитальные вложения. Вместе с тем первейшее значение имеет **разумное использование природных факторов**. В громадном значении природных факторов и состоит одно из коренных отличий сельского хозяйства от других отраслей народного хозяйства. Опыт свидетельствует о том, что попытки решить проблемы интенсификации производства без крупных капиталовложений, например, путем перестройки посевных площадей без достаточного материального обеспечения, а также игнорирование природных факторов, выражающееся, например, в шаблонном распространении каких-либо культур на территории с различными почвенно-климатическими условиями, успеха не приносят. Потому строить, например, кормовую базу необходимо со строгим учетом этих объективных условий.

4. Внедрение индустриальных методов сельскохозяйственного производства **нельзя откладывать в долгий ящик** в ожи-

дании самой новой техники и т. д. Необходимо упорядочивать использование имеющейся техники, помещения, совершенствовать технологию, организацию и оплату труда, вводить внутрихозяйственный расчет. Необходимо углублять специализацию и разумно планировать производство.

5. Переход на индустриальные методы должен проводиться на основе данных науки и передового опыта, с учетом реальных возможностей и объективных условий хозяйства, с **максимальной осмотрительностью, но и настойчивостью** при внедрении бесспорно полезных начинаний.

6. Важнейшее значение приобретают **квалификация, знания и опыт людей**. Внедрение индустриальных методов неразрывно связано с ростом квалификации работников. Поэтому обучению людей на курсах, в кружках, семинарах, школах и т. д. должно уделяться первейшее место.

## ЛИТЕРАТУРА

1. К. Маркс. Капитал. т. III, стр. 820—826.
2. Ленин. Сочинения, изд. IV, т. 31, стр. 138.
3. Материалы XXII съезда КПСС, Госполитиздат, 1962.
4. Ленин. Сочинения, изд. IV, т. 27, стр. 215.
5. Zeitschrift für Agrarökonomik, № 6, 1964, Berlin.
6. Wirtschafts Wissenschaft, № 1, 1964, Berlin.
7. Народное хозяйство СССР в 1962 г. Госстатиздат, 1963.
8. Т. П. Унанянц. Экономическая эффективность химизации сельского хозяйства, М., «Экономика», 1964 г.
9. В. Клинов. Производство и применение химических удобрений в США. Мировая экономика и международные отношения, № 2, 1964 г.
10. Экономика зарубежных стран. Госиздат, «Высшая школа», М., 1962.
11. М. Меньшикова. Материально-производственная база сельского хозяйства США. Мировая экономика и международные отношения, № 5 за 1964 год.
12. С. Колеснев. Почему это важно. Колхозно-совхозное производство, № 10 за 1964 год.
13. Экономика сельского хозяйства, № 11 за 1964 г.
14. В. И. Андреева. Новая Зеландия. Географиздат, М., 1963.
15. Statistik Orbog 1959, Danmark, Kopenhagen.
16. И. И. Хорошилов. Сельское хозяйство Канады. Экономика сельского хозяйства, № 12, за 1963 г.
17. СССР в цифрах в 1963 году, «Статистика», М., 1964.
18. Сельское хозяйство СССР. Госстатиздат, М., 1960.
19. Дж. Ш. Уилер. Развитие сельского хозяйства США и его проблемы. ИЛ, М., 1959.
20. Мировая экономика и международные отношения, № 5 за 1961 год.
21. Экономика сельского хозяйства, № 10 за 1964 год.
22. Экономическое положение капиталистических стран. Приложение к журналу «Мировая экономика и международные отношения», № 8 за 1964 год.
23. Л. Хейстед и Дж. Файт. Сельскохозяйственные районы США. ИЛ, М., 1957.

24. За социалистическую сельскохозяйственную науку, № 3, за 196 год, Прага.
25. А. Никонов. 20 дней в Швеции. Колхозник Советской Латвии, №№ 4, 5, 6, 7 за 1956 год.
26. КПСС в резолюциях. Часть II, Госполитиздат, 1953.
27. Экономика сельского хозяйства, № 9 за 1964.
28. Экономическая газета № 42 (167), 17 октября 1964 г.
29. Agrarische Rundschau, № 6, 1963, Wien.
30. F. Nemschau. Aspekte des Wachstums der Osterreichisches Landwirtschaft. Heft 18, 1961, Wien.
31. С. Блегборн. Планирование и организация производства на фермах. ИЛ., М., 1963.

ВГ15053. 19.II-1965 г. Заказ 1203. Тираж 1000.

---

Типография «Ставропольской правды», г. Ставрополь, ул. Спартака. 10.





Цена - 09