

ВСЕСОЮЗНАЯ АКАДЕМИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ НАУК
ИМ. В. И. ЛЕНИНА
ВСЕРОССИЙСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ВАСХНИЛ
СТАВРОПОЛЬСКИЙ ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА»
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

**МАТЕРИАЛЫ ЮБИЛЕЙНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ,
ПОСВЯЩЕННОЙ 50-ЛЕТИЮ
СТАВРОПОЛЬСКОГО НИИСХ**

(тезисы докладов)

Ставрополь — 1982

А. А. Никонов,
ВАСХНИЛ

О ЗАДАЧАХ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ ПО РАЗРАБОТКЕ И РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ

Продовольственный вопрос на всех этапах исторического развития общества имел исключительно важное значение. Борьба за источники продовольствия, производство продуктов питания и их распределение всегда занимали важнейшее место в жизни народов. Это и понятно, так как полноценное питание — первейшая потребность человека, без удовлетворения которой невозможно само существование живого организма. К. Маркс писал, что производство продуктов питания «является самым первым условием жизни непосредственных производителей и всякого производства вообще»¹.

Коммунистическая партия и Советское правительство проводят огромную работу и выделяют крупные инвестиции на нужды сельского хозяйства и всего продовольственного комплекса. У нас давно снят с повестки дня вопрос о хлебе насущном для всего населения. В стране нет голодающих людей. Объемы сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров увеличиваются из пятилетки в пятилетку. Цены на продовольствие таковы, что эти продукты практически доступны всем категориям населения. Последовательно осуществляется курс на неуклонное повышение жизненного уровня советских людей. Все это общеизвестно, все это бесспорные факты.

И тем не менее мы сегодня говорим о продовольственной проблеме в нашей стране. Партия на своем XXVI съезде для ее кардинального решения признала необходимым разработать специальную Продовольственную программу. Работы эти ведутся уже длительное время и в настоящий момент подходят к концу. Чем же вызвана необходимость в такой программе? Почему продовольственный вопрос стал столь актуальным? Для этого имеется ряд объективных причин.

Первая состоит в обострившемся противоречии между спросом и быстро возрастающей покупательной способностью насе-

¹К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Изд. 2-е, т. 25, часть 2, с. 184 — 185.

ления, с одной стороны, и отстающим предложением и производством продовольствия, с другой. За последние три пятилетки (1966 — 1980 гг.) общая численность населения страны увеличилась на 34,4, а городского — на 45,2 млн. человек. Сельское население не только сокращается количественно, но и раскрестьянивается, переходя во многом на городской образ жизни. Реальные доходы за эти же пятнадцать лет в расчете на душу населения возросли на 95%, поднята заработная плата низкооплачиваемым категориям трудящихся. Если в 1965 г. только 4% всего населения имело доход свыше 100 руб. на члена семьи, то сейчас таких около половины. Известно, что по мере роста благосостояния интересы потребителей перемещаются к более ценным продуктам, в том числе и продовольственным. Это — мясные и молочные продукты, овощи и фрукты. То же относится и к непродовольственным товарам широкого потребления: одежде, обуви, мебели и т. д. Ни сельское хозяйство с пищевой промышленностью, ни легкая промышленность как по количеству, так и особенно по качеству за спросом не поспевают. В целом объем валовой продукции сельского хозяйства за 15 лет возрос в полтора раза, а в пересчете на душу населения примерно на 25%. Скопились значительные денежные массы, не реализованные на потребительские продукты.

Вторая причина заключается в том, что в семидесятые годы, особенно во второй половине, затормозились темпы роста производства сельскохозяйственной продукции, а следовательно, и продовольствия. Особенно существенно снизились темпы прироста животноводческих продуктов и фруктов. Здесь рост отставал даже от прироста населения, и потребление некоторых продуктов в расчете на одного человека за десятую пятилетку не увеличилось.

Третье обстоятельство сводится к тому, что все еще не преодолена неустойчивость сельского хозяйства к неблагоприятным метеорологическим условиям, особенно к засухе.

Важное значение имеют также процессы, протекающие в аграрном секторе экономики нашей страны. Главное здесь — несоответствие сложившейся системы управления современным условиям.

Основной недостаток механизма хозяйствования заключается в нарушении хозрасчетных отношений, неэквивалентности межотраслевого обмена, что привело к такому положению, когда основные производители — колхозы и совхозы — несут убытки, а так называемые «партнеры» имеют стабильные много-

миллиардные прибыли, не зависящие от конечного результата хозяйствования.

Наиболее существенные дефекты системы управления заключаются в ведомственности, ведомственной раздробленности и преобладании ведомственных интересов над общими и конечными; усилении административных методов в ущерб экономическим; чрезмерной, гипертрофированной централизации по технологическим и хозяйственным вопросам, ущемляющей местную инициативу и нивелирующей местные особенности; в резком возрастании управленческого аппарата и порождаемом им бюрократизме.

При большом росте технического и экономического потенциала фактический уровень современной материальной базы еще не соответствует требованиям, нуждается в пополнении и, главное, в улучшении структурных показателей. Как между отдельными сферами агропромышленного комплекса, так и внутри отрасли сельского хозяйства существуют диспропорции, которые снижают эффективность использования ресурсов, приводят к недобору продукции и большим потерям уже произведенных продуктов на всех стадиях пути от поля и фермы до стола потребителя. Невысокая степень использования ресурсов ведет к росту материало- и фондоемкости, а с учетом повышающихся цен на применяемые в сельском хозяйстве средства производства — к резкому росту издержек на единицу продукции, падению рентабельности. Расчеты показывают, что 46% удорожания продукции падает на прямой рост цен на промышленные средства производства, 4% — повышение оплаты труда и 48 — на рост материалоемкости. Здесь главные недостатки — некомплексность ресурсов, низкое качество техники, нарушения пропорциональности и комплектности, а кое-где имеет место расточительность и бесхозяйственность. Недостаточное внимание в прошлом уделялось решению социальных вопросов на селе, закреплению людей и созданию благоприятной социальной инфраструктуры. Отсюда чрезмерно высокая миграция населения, особенно молодежи, из деревни в города, а также в более благополучные районы. В деревне создается неблагоприятная половозрастная структура населения, в целом ряде регионов, например, в Черноземье, Прибалтике и Белоруссии, на селе очень мало молодых женщин, да и вообще молодежи, а это ведет к нежелательным демографическим явлениям. Уже сейчас в целом по Российскому Нечерноземью в сельском хозяйстве работает только 11% самодеятельного населения.

Продовольственная программа должна учитывать все эти объективные явления. Ее основная цель заключается в полном и бесперебойном обеспечении населения страны продовольствием на основе неуклонного роста производства сельскохозяйственного сырья, повышения его качества и сокращения потерь.

Исходя из этой основной цели, задачи Продовольственной программы можно конкретизировать. Они сводятся:

во-первых, к обеспечению **ритмичного и устойчивого развития сельского хозяйства** с наращиванием объемов сельскохозяйственной продукции, ослаблению влияния неблагоприятных природных факторов на основе более полного использования имеющегося биоклиматического и возрастающего экономического и научно-технического потенциала;

во-вторых, к обеспечению **планомерного формирования агропромышленного комплекса страны**, характеризующегося межотраслевой сбалансированностью, оптимальной структурой, единой целенаправленностью деятельности всех его отраслей, выравненными экономическими условиями хозяйствования, современной материально-технической базой;

в-третьих, к **сбалансированности платежеспособного спроса населения на продовольственные товары с его предложением** по количеству и качеству;

в-четвертых, к **полной самообеспеченности страны** важнейшими продовольственными продуктами, в первую очередь зерном, с созданием необходимых экспортных ресурсов;

в-пятых, и это главное — к достижению в возможно короткие сроки уровня питания населения по **рациональным нормам потребления** при правильном соотношении основных его компонентов в рационе (белков, жиров, углеводов).

Продовольственная программа отличается от любой другой крупной народнохозяйственной программы не только своим предметом, но и методологией, структурой, подходами и принципами построения.

Продовольственная программа — **целевая**. В ней четко определяются конечные и промежуточные цели и задачи, дается ресурсное обеспечение, предусматривается сбалансированность между задачами и ресурсами. В отличие от плана программа рассчитана на полное решение поставленных задач. Намечаются этапы в ходе выполнения всей программы, для каждого этапа устанавливаются промежуточные цели, приоритетность задач в зависимости от их социальной и экономической значимости и реальной ресурсной обеспеченности.

Продовольственная программа **комплексная**, т. е. разнохарактерная, включающая вопросы социальные, экономические, на-

учно-технические, организационные, независимо от ведомственности их решения. Она межведомственная, или надведомственная.

Комплексность имеет в виду целостность. Это значит, что программа охватывает весь круг вопросов, связанных с полным достижением поставленных целей. Следовательно, здесь необходимы подпрограммы, например, организации и технологии производства отдельных продуктов по всей вертикали, оценки природных и материально-технических ресурсов, трудовых ресурсов и социального развития, хозяйственного механизма и управления, производственной и социальной инфраструктуры, научно-технического прогресса.

Научно-технический прогресс иногда понимается тоже с ведомственных и промежуточных позиций. Нередко бывает так, что то или иное «прогрессивное» мероприятие позволяет несколько экономить живой труд на отдельных операциях, но эта экономия во много крат перекрывается возросшими издержками труда овеществленного. На деле получается не прогресс, а регресс, ухудшение конечных результатов хозяйствования. Мы можем говорить о подлинном научно-техническом прогрессе лишь в тех случаях, когда достигается экономия ресурсов, снижение совокупных издержек на единицу конечного продукта. В программе должны закладываться такие мероприятия, которые позволяют экономить ресурсы. Это значит, что технологии должны быть трудо- и материалосберегающими, ресурсосберегающими.

Продовольственная программа предусматривает **оптимизацию структур, темпов и пропорций** всего продовольственного комплекса на всех его нерархических уровнях. Это означает подтягивание отстающих звеньев по технической вооруженности и другим показателям. Это обязывает строить инвестиционную политику таким образом, чтобы «расширять» узкие места, устранять диспропорции как на межотраслевом, так и на отраслевых уровнях, оказывая приоритет участкам, сдерживающим достижение поставленных целей. В различных регионах эти узкие места выражаются по-разному, но в целом сегодня развитие сдерживается в первую очередь отставанием транспорта и дорожной сети, недостатком хранилищ и перерабатывающих предприятий, всей производственной и социальной инфраструктуры. Велико несоответствие между силовыми и рабочими машинами, нерациональна структура питательных веществ в применяемых и поставляемых удобрениях, резко недостает протеина в кормах. Устранить все эти диспропорции и привести структуры в оптимальное соотношение в течение одной пятилетки не удастся. Но некоторые из них, особенно хранилища, перерабатывающие пред-

приятия, уборочная техника, должны быть сняты с повестки дня уже в одиннадцатой пятилетке. Это одно из основных условий сокращения потерь как в сельском хозяйстве, так и во всем агропромышленном комплексе.

В Продовольственную программу закладываются мероприятия, обеспечивающие высокую социальную и экономическую эффективность предлагаемых решений, окупаемость применяемых и используемых ресурсов, а также учитываются социальные, экономические и экологические последствия осуществляемых мер.

Продовольственная программа в отличие от обычных планов включает систему управления и экономический механизм хозяйствования. Без действенного механизма, построенного на эффективном стимулировании и четкой организации, любые инвестиции могут быть омертвлены и заморожены, любая техника и технология оказаться бесполезными.

«Продовольственная программа, как говорилось на ноябрьском (1981 г.) Пленуме ЦК КПСС, в хозяйственном и в политическом плане является центральной проблемой всей пятилетки. Основа ее решения — высокие темпы сельскохозяйственного производства». Среднегодовой темп прироста продукции предусмотрен в 2,5%. Сбор зерна должен превышать среднегодовые сборы прошлой пятилетки на 35 млн. т. Производство мяса должно увеличиться более чем на 2 млн. т, прирост молока должен составить 12 млн. т. Таким образом, темпы роста в одиннадцатой пятилетке заложены весьма высокие, и потребуются исключительно напряженная работа для их реализации. Это диктуется объективной необходимостью, и народ возлагает на нее большие надежды.

Важнейшее значение для неуклонного наращивания объемов сельскохозяйственной продукции имеет смягчение спадов в неблагоприятные годы, повышение устойчивости сельского хозяйства к неблагоприятным условиям. Об этом с предельной четкостью было сказано на ноябрьском (1981 г.) Пленуме ЦК КПСС: «Пока мы не научились командовать погодой, работу в сельском хозяйстве надо более умело приспособлять к климатическим невзгодам. Это предполагает более строгую специализацию по регионам, внедрение таких культур, таких агротехнических приемов, которые обеспечивают хорошие урожаи и при недостатке, и при избытке влаги. Это, наконец, предполагает выпуск и лучшее использование техники. Все это наряду с развитием мелниорации, более эффективным использованием нарастающего количества удобрений поможет ослабить зависимость сельского хозяйства от погоды». Все это означает, что система веде-

ния сельского хозяйства в целом должна отвечать требованиям устойчивости.

Последние три года в нашей стране были по погодным условиям неблагоприятными. Но это не является неожиданностью. Из 80 лет нашего столетия остро засушливыми на территории юга России было 34, на Украине — 28 и в Казахстане — 44 года.

Коллектив Ставропольского НИИСХ в середине 70-х годов разработал систему ведения сельского хозяйства, нацеленную на повышение устойчивости и преодоление отрицательного воздействия засух. Она рассчитана на работу в засушливых условиях. Потому эта система была понята и принята в колхозах и совхозах, поддержана партийными и государственными органами, а ее осуществление дает весьма положительные результаты. Это видно по итогам последних лет работы края в целом, отдельных районов и хозяйств, последовательно реализующих эту систему.

Сущность ее общеизвестна. Она проста и заключается в следующих десяти принципах: соответствующая местным условиям специализация колхозов и совхозов; всемерное расширение орошения, улавливание воды на склонах и повышение коэффициента водонпользования; стабильные севообороты с обязательным полем чистого пара; передвижка кормопроизводства на орошаемые земли; почвозащитная технология и организация территории; более широкое использование минеральных и органических удобрений; мелиорация засоленных земель; более высокая энергооборуженность и соответствующее использование техники; подбор засухоустойчивых культур и сортов; меры по закреплению кадров и решение социальных вопросов.

Разумеется, эти положения не исчерпывают всего содержания системы ведения сельского хозяйства. Здесь необходим и экономический механизм хозяйствования, и система управления, и многое другое. Вместе с тем они имеют одну направленность — противозасушливую. Для других объективных условий нужен другой комплекс мероприятий.

Систему ведения сельского хозяйства необходимо постоянно совершенствовать с учетом новых задач и изменяющихся условий экономических, социальных, демографических, научно-технических, а также политических. Учитывая тот факт, что системы иерархичны, они должны разрабатываться для всех уровней: республики, области (края), района, хозяйства. Это диктуется также и разнообразием условий, в которых ведется производство в каждом районе и хозяйстве, особенно природных факторов.

Принимая во внимание предстоящие в обозримом будущем трудности метеорологического порядка, особенно засухи, следует

последовательно и неотступно осуществлять систему мер по повышению устойчивости к этим невзгодам. Надо завершить разработку систем хозяйства для каждого района и предприятия, дать модели, помочь специалистам районов, колхозов и совхозов применить эти модели в конкретных условиях, заложить необходимые мероприятия в проекты и планы. Надо продолжать исследования и разработки по всем разделам, по всем элементам системы хозяйства. Система ведения хозяйства — основная форма, в которую закладываются структурные и организационные меры и показатели.

Думается, что и на Ставрополье, где сделано хорошее начало, это следует считать только началом, первой приближенной моделью, над которой надо работать вглубь, по всей вертикали, а также и вширь, охватывая все еще недостаточно разработанные вопросы.

Если разработку систем ведения сельского хозяйства следует считать для сельскохозяйственных научно-исследовательских учреждений проблемой номер один, то не менее важной является и другая — **формирование регионального агропромышленного комплекса.**

На этом уровне АПК представлен не всеми своими сферами, фондопроизводящие отрасли обычно обслуживают многие регионы. Однако колхозы и совхозы, перерабатывающие предприятия, производственная и социальная инфраструктура имеются везде. И обеспечение правильной и эффективной структуры, пропорциональности, выравненности и согласованности в деятельности разрозненных отраслей и предприятий — дело первейшей важности.

Сегодня мы говорим об агропромышленном комплексе как сумме отраслей народного хозяйства, направленных на выпуск продовольственных и непродовольственных продуктов из сельскохозяйственного сырья, включая производство самого этого сырья. Однако АПК как целостной производственной системы с хорошо отлаженными экономическими, технологическими, организационными и правовыми связями, с обоснованной структурой, нацеленной на высокий конечный результат, на полное и экономное использование сырья и всех ресурсов, у нас еще нет ни на одном уровне, начиная с общенационального. Создание такой системы — дело нелегкое и неотложное. Иначе будут умножаться потери и растраниживание ресурсов.

Высказывается мнение, что эти вопросы можно решать только в высшем эшелоне управления. Это неверно. На любом уровне можно сделать многое по упорядочению связей, структур, по выравниванию условий хозяйствования. Но для этого нужны

хорошие разработки, исследования, эксперименты. Накопленный опыт в Литве, Эстонии, Грузии, ряде областей Украины и России, в том числе и на Ставрополье, свидетельствует о наличии больших возможностей решения всех этих вопросов в районном, областном, краевом, республиканском звеньях. Это относится и к механизму хозяйствования, и к системе управления, и к решению социальных проблем.

Механизм хозяйствования следует понимать как планирование, ценообразование, стимулирование и управление в их единстве. Несоответствие исторически сложившегося механизма хозяйствования современным условиям очевидно. Он нуждается в коренном совершенствовании. Это инструмент очень тонкий, и в его формировании нельзя допускать ошибок и шаблонных решений. Многообразие объективных условий диктует необходимость различных подходов, максимально соответствующих конкретным условиям и задачам. Нужны разработки и эксперименты.

В планировании основная линия состоит в максимальном развязывании инициативы, демократизма и самостоятельности хозяйств, соблюдении балансов и пропорций, соответствия задач ресурсам, отказа от изживших себя методов планирования площадей, поголовья и других второстепенных показателей. Правда, эти второ- и третьестепенные показатели просты, видны на поверхности и к ним так привыкли. Но это только иллюзия планирования, ибо без балансовой увязки нет плана.

Нарушение научно обоснованного ценообразования приводит к расстройству хозрасчетных отношений, отходу от объективных законов развития социалистической экономики. Здесь основная задача состоит в том, чтобы создать для каждой отрасли народного хозяйства и для каждого сельскохозяйственного предприятия, а они расположены в различных объективных условиях, примерно равные возможности хозяйствования и равную рентабельность. Эта задача не из легких. Здесь намечаются различные подходы, имеются соответствующие расчеты и конструктивные построения, накоплен многолетний опыт.

Не менее сложен вопрос стимулирования. Это, пожалуй, вопрос коренной. Только на путях хорошо продуманной системы материального стимулирования, а также санкций за различные нарушения возможно создание обстановки высокой ответственности, более полного и рационального использования рабочего времени, знаний, опыта, навыков и сил человека, преодоления обезлички и бесхозяйственности. Здесь много форм и методов, в том числе и натуральной оплаты продуктами, премирования, бригадного и звеньевое подряда и т. д. В принципе мало кто возражает против оплаты за конечные результаты, против при-

менения так называемого щекинского метода, но на деле все это «обложено» такой массой ограничительных инструкций, что пробиться сквозь них крайне трудно.

Накопленный опыт, пока еще на районном уровне, показывает эффективность межотраслевого подхода в управлении. Преодоление отраслевых интересов, отказ от централизации и командования сверху по хозяйственным и технологическим вопросам, приоритет заказчика перед подрядчиком, а не наоборот, распределение всех ресурсов заказчиком, то есть колхозам и совхозам, сельскому хозяйству, а не «партнерам», оценка деятельности каждой отрасли, предприятия и коллектива по конечным результатам и по доле участия в получении конечного эффекта — таковы основные пути совершенствования управления сельским хозяйством и агропромышленным комплексом в целом.

Новая обстановка и новые задачи требуют иного стиля работы и характера мышления. Главное состоит в том, чтобы **овладеть системным подходом, системным анализом**, знать общую теорию систем. Сейчас стало модным говорить о системах, как в свое время о «комплексах». В этом деле нельзя допустить профанации. Требования овладения системным подходом относятся и к ученым всех специальностей. Наша беда заключается в чрезмерной дифференциации, не подкрепляемой интеграцией. Нужны крупные обобщения, иначе частые и разрозненные исследования и разработки, которых у нас немало, могут так и оставаться мелкими частностями, не влияющими на конечный результат.

Системный подход требует рассматривать любой объект, процесс и производственную систему с учетом целостности, динамичности, структуры, связей, иерархичности, целесообразности, а также адекватности объективным условиям, управляемости, то есть видеть систему в целом. А для этого надо хорошо знать диалектику, основы кибернетики, основы логики. Это надо знать всем работникам науки, всех специальностей и направлений. Иначе трудно преодолеть узость мышления, трудно справиться с решением современных задач. Узость мышления сегодня стала самым узким местом в нашей работе.

Надо совершенствовать в этом направлении и **планирование** научных работ. Основная проблема любого зонального научно-исследовательского института по сельскому хозяйству — это разработка региональной системы ведения сельского хозяйства в рамках регионального агропромышленного комплекса. Все же остальное — отдельные элементы этой проблемы. Хотелось бы отметить, что научная часть Ставропольского НИИСХ еще в середине 70-х годов стала на этот путь планирования, овладела этим методом, получила признание и одобрение в научных кру-

гах. Этот метод следует всячески поддерживать, развивать и совершенствовать в новых условиях.

Продовольственная программа наряду с такими разделами, как производство, ресурсы, управление, содержит также отдельные продуктовые подкомплексы: хлебофуражный, овоще-плодо-продуктовый, картофелепродуктовый, масло-жировой, сахаропродуктовый, мясной, молочный и другие. Общее отличие их от прежних программ выращивания отдельных культур, которыми занимались сельскохозяйственное производство и сельскохозяйственная наука, состоит в том, что здесь охватывается вся вертикальная цепь от генетики, селекции и семеноводства через технологию выращивания до получения конечного продукта, пригодного к потреблению. Сюда входят и переработка, и хранение, и транспортировка, и экономика, разумеется, всего цикла, а не отдельных стадий. Для этого-то и нужен принципиально иной подход, позволяющий охватить всю эту цепь.

По-инному следует подходить к отдельным продуктам. Например, из валового сбора зерна мы на пищевые цели, включая спирт и пиво, хлеб и крупу, расходует только около 20 процентов, более 60 процентов используется на корм. Следовательно, надо выращивать больше фуражного зерна. Что же касается продовольственного, то его качество должно быть более высоким. Необходима максимальная, вернее, ужесточенная экономия в его расходовании.

Меньше сырья на единицу конечного продукта, меньше топлива, меньше рабочего времени на производство каждой единицы продукции — такое первейшее требование. Исходя из этого, нельзя считать прогрессивным и экономичным пропаганду различных гранул и брикетов, на что уходит недопустимо много дефицитной и дорогой нефти. Нужны упорные поиски более дешевых и надежных, сохраняющих питательные вещества способов консервирования и приготовления кормов.

Продовольственная программа, таким образом, ставит перед научными коллективами принципиально новые требования как по самому содержанию, так и по методологии работ. Отсюда первейшее дело — овладение этой методологией, перестройка стиля и образа мышления. Отсюда и более тесная связь научных коллективов с производственными. Самое важное дело — дать колхозам и совхозам нужный предмет внедрения, опробованный, проверенный, прогрессивный, позволяющий эффективно решать задачи, выдвинутые жизнью и интересами повышения благосостояния народа, укрепления экономической и политической мощи страны.