

ВСЕСОЮЗНАЯ АКАДЕМИЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ НАУК
ИМЕНИ В. И. ЛЕНИНА

Земельная реформа
и проблемы развития
земледелия СССР

(по материалам выездной сессии ВАСХНИЛ)
в Курске 16—18 января 1991 г.)

Курск, 1992

О ЗЕМЕЛЬНОЙ РЕФОРМЕ В СССР

Президент ВАСХНИЛ академик А. А. НИКОНОВ

Перед нами стоит вопрос исключительной важности. Сложившаяся в стране кризисная обстановка диктует необходимость быть предельно объективными и конструктивными. В нашей работе не должно быть места ни твердолобому консерватизму, ни безответственному экстремизму. Гражданский долг и долг ученых обязывает нас выработать такие решения, которые позволят в кратчайшие сроки оздоровить и стабилизировать обстановку с продовольствием, заложить основы нормально функционирующего агропромышленного комплекса. Мы не вправе ни на йоту отступать от реальных фактов и не выработать оптимальных решений. Главное же сейчас в реальных позитивных программах, в действенных механизмах их осуществления, свободных от догматизма.

Оценивая наши быстро меняющиеся реалии, в поисках решения все новых и новых обостряющихся проблем полезно вспомнить наших предшественников и их мысли. Особенно ценны в подобной ситуации умные оппоненты. Некоторые из них говорят, что социалисты сильны отрицанием, но слабы созиданием. Конечно, можно это оспаривать, но посмотрим на факты. В свое время мы отвергли весь старый мир, его экономические, политические, идеологические и духовные устои, с неприятием отнеслись ко всему, что было за пределами «железного занавеса». Но соревнования мы не выиграли. Сам капитализм за это время существенно трансформировался, в том числе и под влиянием нашей революции, и ушел далеко вперед.

Сейчас мы сломали почти все, что создано за последние 70 лет. Бесспорно, тоталитаризм с его бесчеловечностью, оказыванием всего и вся, бюрократизмом, командованием, нивелированием и обезличиванием, неуважением к человеку, целым классам и народам — темные страницы нашей истории. Возврата к нему быть не может, и штыками

былого не удержишь. Но нельзя же опять проповедовать исторический нигилизм, разрывать связи, устраивать войну законов, провозглашать вопреки мировому опыту и праву верховенство каждой нижестоящей административной единицы, вызывать хаос, сеять межнациональную рознь, проливать кровь, оскорблять людей.

Наука обязана сыграть стабилизирующую и объединяющую роль. Народные депутаты СССР, представители трех академий: АН СССР, ВАСХНИЛ и АМН СССР 24 декабря 1990 г. выступили с заявлением, которое было опубликовано в «Правде» 30 декабря. Напомню его: «Первейшее условие — обеспечение гражданского мира и согласия, укрепление исполнительной власти по всей вертикали. Мы отвергаем диктатуру. Мы защищаем избранного нами Президента. Мы призываем использовать все законные средства для предотвращения кровопролития и гражданской войны, за сохранение жизни, свободы и достоинства каждого человека и народа.

Мы за сохранение Союза и против «войны законов», парализующей всю жизнь и вызывающей хаос в экономике. Мы за четкое разделение компетенции республик и Союза с соответствующим верховенством законов.

Мы не мыслим прогресса и обновления без сильной науки, без всемерного внимания к ней. Наука не знает границ. Наука не может развиваться вне демократии. Мы призываем всех ученых объединить свои усилия во имя единения народов». Таково наше политическое кредо, платформа, на которой должна строиться вся научная, производственная, культурная и духовная жизнь и деятельность. Мы обращаемся ко всем ученым и другим общественным силам страны с призывом к укреплению гражданского мира, против насилия в любой форме, к сохранению жизни каждого человека.

Правильное и справедливое решение аграрного вопроса жизненно важно. Оно обязательно отразится на физическом и моральном здоровье общества, подъеме экономики и духовности. В свое время С. Ю. Витте писал: «Государство не может быть сильно, коль скоро главный оплот — его крестьянство слабо»¹. Н. А. Некрасов называл крестьянина «сеятель наш и хранитель». Еще Петр Великий за-

¹ Витте С. Ю. Воспоминания. М., 1960, т. 2.

вещал: «Понеже поселяне суть артерия государства и как через артерии все тело человеческое питается, так государство поселянами. Чего ради надлежит оных беречь и не отягощать чрез меру, но паче охранять от всяких нападков и разорений, и особливо служилым людям порядочно с ними поступать...»².

К сожалению, послереволюционные поколения не прислушивались к этим мудрым заветам. И корень всех наших продовольственных и иных бед сегодня в том прежде всего и состоит, что разрушили союз рабочего класса с крестьянством, не сберегли крестьянство, допустили его разорение, дискриминацию, разрушение образа жизни и даже физическую гибель многих миллионов наиболее дееспособных его представителей. В этом первооснова кризиса. Содеянное зло исправляется всегда медленно.

Аграрный кризис — объективная причина необходимости радикальных реформ

Сельское хозяйство нашей страны ведется все еще крайне экстенсивно. Его биоклиматический потенциал используется всего лишь на 35—40%, а генетические возможности создаваемых в наших же селекционных центрах сортов и гибридов, пород животных — на 30—35%. Вместе с тем оно чрезмерно ресурсоемко: на единицу продукции расходуется энергии в 2—3 раза больше, чем в развитых странах мира. По сбору зерна с гектара посева, надою молока от коровы мы отстаем от других стран, включая восточноевропейские, причем разрыв этот не сокращается, а возрастает не в нашу пользу. Техническая база сельского хозяйства такова, что около 70% заняты ручным трудом, и это обуславливает его низкую производительность.

Современный кризис — это прежде всего кризис недопроизводства конечного продукта, дефицит в противоположность трудностям перепроизводства и сбыта, с которым сталкиваются другие страны. Хроническая нехватка тех или иных видов продуктов, особенно мясных и молочных, овощей и фруктов, приводит при достаточной калорийности к нерациональной структуре питания, а неособнованно низкие розничные цены, часто вдвое ниже фактической стоимости, соз-

¹ См.: Мудрые мысли о земледелии. Пермь, 1988, с. 14.

дают ажиотаж и ведут к огромным дотациям потребительскому рынку из государственного бюджета.

Аграрный кризис обостряется в рамках общеэкономического кризиса. Это проявляется в ускоренном росте денежной массы при неудовлетворительном спросе на потребительские товары, скачущей инфляции, бюджетном и валютном дефиците, обесценивании рубля и вторжении в экономику иностранной валюты.

Аграрный кризис протекает на фоне резкого обострения социальных и национально-этнических конфликтов, войны законов, противостояния ряда республик центру, разрыва сложившихся экономических связей, роста преступности и теневой экономики, резко обострившегося положения в некоторых союзных образованиях.

Аграрный кризис тесно связан с экологическим, с неуклонным ухудшением и разрушением почвенного покрова. Из сельскохозяйственного оборота выпадают ценные угодья. Обеспеченность пашней на душу населения за последние тридцать лет снизилась с 1,05 га до 0,79 га. Но главное в снижении качественных показателей. Не остановлена эрозия, потеря гумуса, расширяется окисление, бурно растет техногенное отравление химически вредными веществами, особенно вокруг городских агломераций. За последние четверть века выпало из оборота 22 млн. га уже освоенной пашни. На юго-востоке страны, в Калмыкии и Нижнем Поволжье появилась и стремительно разрастается первая в Европе пустыня.

Гибнут малые реки, умирает Аральское море, отравлены бассейны Волги и Каспийского моря. На долгие десятилетия, а может быть, и на века выведены из строя земли в районе черныбыльской аварии, а еще раньше по той же причине — на Южном Урале. Обедняются флора и фауна, разбухают тома Красных книг с исчезающими видами растений и животных.

Аграрный кризис осложняется демографическими аномалиями. Это — депопуляция в Нечерноземье России, ряде сельских районов Украины, Прибалтики, при бурном росте населения в Средней Азии и других регионах юга. Это уже вызвало перенаселение сельских районов Узбекистана и соседних с ним республик, с одной стороны, и отток крестьян из деревень севера, запада и центра страны. Все это диктует необходимость разумной миграционной политики

с целью привлечь крестьян в одни районы и изыскать рабочие места с переквалификацией кадров в других.

Аграрный кризис сопровождается падением морали, снижением интереса к труду, апатией, безразличием, озлоблением, завистью, стремлением к уравнительности, распространением психологии люмпенов. Такая морально-этическая атмосфера затрудняет проведение планомерных преобразований, она часто бывает взрывоопасной и непредсказуемой. Бездуховность усиливает кризисные явления и при пустых магазинах грозит тотальной дестабилизацией общества.

Аграрный кризис вызывается в значительной мере нерациональной структурой всего продовольственного комплекса, неразвитостью третьей сферы АПК, отсутствием достаточного количества хранилищ, холодильников, специализированного транспорта, архаичностью пищевой индустрии. Это ведет к невообразимо большим потерям уже выращенной продукции, в несколько раз превышающим импорт, к снижению качества, обедненному рациону питания. Это, в свою очередь, происходит из-за порочной инвестиционной политики в целом, ориентированной исключительно на добычу сырья при игнорировании остальных стадий производства и реализации.

Аграрный кризис нарастал уже в течение многих десятилетий. Корни и глубинные причины его хорошо известны. Они, если рассматривать политический аспект, — в дискриминации села и крестьянства, в производственных отношениях, в превращении деревни во внутреннюю колонию.

После смерти Сталина предпринимались многочисленные попытки развязать этот сложный узел: и в 1953, 1965, 1982 гг. Принятые решения давали временный эффект, который через несколько лет сходил на нет. В перестроечные годы было осуществлено много экспериментов и крупных мероприятий: повышались закупочные цены, предлагались различные формы организации труда и производства, подряд, аренда, производственные системы и многое другое. Однако ощутимых изменений нет. Ясно, что нужны радикальные реформы, не поверхностные, не частичные, не паллиативные. В связи с этим следует обратиться к историческому опыту, а также опыту других стран.

Каковы же уроки истории?

Реформа 1861 г. готовилась долго, в условиях острых противоречий, проводилась также долго. При всей своей половинчатости она стала важнейшей исторической вехой. Дело не только в том, что крестьяне получили около 40 млн. га земли, что миллионы людей были освобождены от крепостной зависимости. В стране стал быстро формироваться стабильный класс крестьянства. Вот как оценивает эту реформу классик отечественной исторической науки В. О. Ключевский: «Наша история в продолжение веков создавала бродячее, безземельное крестьянство, работающее на чужой земле и с чужим земледельческим капиталом»¹. «И реформа создала «оседлое» крестьянство, работающее на земле, прочно обеспеченной за ним законом»². Практические результаты были налицо. Если среднегодовое производство зерна в России за десятилетие перед реформой (1851—1860 гг.) составляло 141 млн. четвертей, то в первое пореформенное (1861—1870 гг.) — 216 млн., рост 46%.

Реформа П. А. Столыпина — А. В. Кривошеина, проводившаяся с 1907 по 1917 гг. в обществе была встречена неоднозначно. Все марксистские и народническо-эсеровские круги ее отвергли. Не вызвала энтузиазма она и у лати-фундистов. Будучи направленной на создание широкого слоя самостоятельных крестьянских хозяйств фермерского типа, она расщепляла общину, сковывавшую предпринимательскую инициативу. За годы реформы было создано около 2,5 млн. фермерских хозяйств. Решалась при этом и еще одна задача: освоение целинных земель на Востоке, в Сибири. Нас интересует хорошо продуманная организационно-экономическая сторона реформы: специальные комитеты в центре, в губерниях и уездах; долгосрочные кредиты; выделение строительных материалов; налоговые льготы. Нужно сказать, что сельскохозяйственное производство в предреволюционной России шло по восходящей. Страна собирала более 20% мирового сбора зерна против 12% в настоящее время.

После Декрета о земле, принятого 8 ноября 1917 г., крестьяне получили в пользование 150 млн. га земли, ставшей целиком государственной собственностью. Крестьянство восприняло эту акцию с удовлетворением. Однако после того,

¹ Ключевский В. О. Сочинения. М., 1990. Т. 8. С. 52.

² Там же. С. 58.

как на его плечи легли тяготы военного коммунизма и диктатуры пролетариата, начались крестьянские бунты: антоновщина, Кронштадт и многие другие.

Новая экономическая политика с многоукладностью, поддержкой трудовых крестьянских хозяйств, развитием кооперации и агрономической помощи, с переходом к рыночным отношениям позволила не только быстро оживить село, но и всю экономику, сделать рубль конвертируемым. Этот курс соответствовал политическому завещанию Ленина, изложенному в его последних статьях (1922—1924 гг.). Достаточно вспомнить, что объемы производства с 1922 по 1928 гг. удвоились (возросли в сопоставимых ценах с 35,7 до 71,8 млрд. руб.), а годовые темпы прироста превышали 10%.

«Год великого перелома» со сплошной коллективизацией, ликвидацией «кулачества как класса», фактическая экспроприация производимой продукции, огосударствление всех средств производства надолго перечеркнули начавшийся было нормальный цивилизованный ход развития. Был отвергнут альтернативный путь села к высокоразвитому обществу, предлагавшийся А. В. Чаяновым, И. Д. Кондратьевым, поддерживаемый такими лидерами партии, как А. Н. Рыков, Н. И. Бухарин, и некоторое время М. И. Калининым. Страна была отброшена назад. И понадобилось почти 10 лет, чтобы подойти по объему производства к показателям 1928 г., если верить статистике тех лет, явно не заинтересованной в занижении показателей. Это была, если можно так выразиться, контрреформа, или антиреформа.

Какие выводы можно сделать из этого краткого исторического экскурса?

Прежде всего, реформы бывают успешными, во-первых, тогда, когда они проводятся ненасильственными демократическими методами при участии и в интересах крестьянства, когда государство делает ставку на раскрепощение крестьянской инициативы, предоставление ему свободы выбора и защиту его прав.

Во-вторых, когда реформа получает поддержку финансовую, материально-техническую, политическую, правовую, организационную и морально-этическую, когда вокруг реформы, реформаторов и субъектов реформы создается благоприятный психологический климат.

В-третьих, когда реформа носит комплексный характер, когда одновременно с решением земельных вопросов ведет-

ся социальное преобразование села, осваиваются достижения науки, повышается профессионализм кадров, развивается культура.

В-четвертых, когда создаются специальные органы (комитеты, комиссии и т. п.), непосредственно занимающиеся такими вопросами реформы, как землеустройство, нарезка земель, оформление документации, выявление неэффективно используемых угодий, ведение кадастра и др.

В-пятых, когда крестьяне уверены в стабильности и необратимости аграрной политики государства. После пережитых бед и злослучений, после перетрясок и зигзагов в аграрной политике обретение прочности и надежности курса, может быть, имеет решающее значение. Об этом говорят откровенно, особенно те, кто избирает новые формы хозяйствования.

Цели и сущность современной земельной реформы

Современная земельная реформа уже имеет солидное правовое, теоретическое и методологическое обоснование. Но проблема столь многогранна, сложна и социально остра, а условия по регионам страны столь различны, что удовлетвориться сделанным нельзя. Еще нужны исследования методологии реформы, обобщение опыта, учет ошибок и их исправление, а главное — последовательная и целеустремленная работа по реализации принимаемых решений.

28 февраля 1990 г. Верховным Советом СССР приняты Основы законодательства о земле. А 5 января 1991 г. издан Указ Президента СССР «О первоочередных задачах по реализации земельной реформы». Ряд союзных республик принял Кодексы о земле, а в РСФСР принят «Закон о земельной реформе».

Мы внимательно изучили земельное законодательство многих стран мира. Консультировались с крупнейшими экспертами ФАО, США и других стран. В течение месяца у нас работала группа ученых фонда Курри под руководством профессора Простермана (США), занимавшегося подготовкой земельных реформ в ряде стран с прогрессивными, демократическими режимами. Мы имеем их заключение, подготовленное после многочисленных опросов в Москве, Ставрополе, Орле, Туле, Эстонии, Латвии и Пскове. Группа Кур-

ри весьма взвешенно подходит к вопросам разгосударствления, создания фермерских хозяйств, обновления хозяйств, считает эти процессы неизбежными. И главное — в нашем распоряжении многочисленные исследования институтов ВАСХНИЛ, Академии наук СССР и других научных коллективов.

Разработаны проекты концепции земельной реформы в СССР и ее научного обеспечения, а также концепции развития земледелия в условиях перехода к рыночным отношениям и многоукладному сельскому хозяйству. Это освобождает от необходимости подробно излагать эти проблемы в надежде на то, что проекты будут изучены, обсуждены и затем, после внесения необходимых дополнений, изменений и поправок, доработаны и приняты.

Земельная реформа — центральное звено всех аграрных преобразований. Не осуществив ее, мы не сможем решить ни одного крупного вопроса в аграрной сфере. Основная цель реформы в создании многоукладной экономики на основе различных форм собственности и хозяйствования, и в конечном итоге в формировании эффективно функционирующего агропромышленного комплекса страны.

Землевладелец независимо от того, самостоятельный ли это крестьянин, кооператив или совхоз, становится собственником средств производства, произведенной продукции и полученного дохода. Только в этом случае он может выступать в роли контрагента на рынке, и только в этом случае возможны рыночные отношения.

Реформа должна обеспечить реальное равноправие всех форм хозяйствования, гарантировать крестьянину свободу выбора, всемерную правовую и социальную защиту, в ее рамках необходимо предусмотреть финансовую, материально-техническую и прочую помощь. Необходимо преодолеть догматизм и надуманную конфронтацию между формами хозяйствования. Форма не главный вопрос аграрной политики. Ее выбирает сам крестьянин. Она определяется природными условиями, характером расселения, исторически сложившимися традициями и многими другими факторами. Нельзя в этом деле ничего навязывать, командовать крестьянином, как это не раз было в нашей столь грустной и драматичной истории.

О собственности на землю. Во всем цивилизованном мире наряду с государственной существует и даже преоблада-

ет частная собственность в разнообразных формах: от чисто индивидуальной, семейной до групповой, акционерной и т. д. Ведь частной во всем мире называется негосударственная земля. Но везде существует строгое земельное законодательство, регулирующее земельные отношения. Землю нельзя приобрести человеку, некомпетентному в сельском хозяйстве, самому на ней не работающему, нарушающему законы экологии. С другой стороны, — везде есть аренда, и законодательство отдает предпочтение арендатору, а не арендодателю.

Принятая нами в Основах законодательства формула о пожизненном наследуемом владении вполне устраивает любого честного, всерьез решившего осесть на земле человека. Ведь закон гарантирует право землевладения, и никто не сможет лишить земли человека, если он по назначению ее использует, не разрушает и вносит за нее соответствующую плату.

Основы законодательства о земле действуют уже почти год. Однако каких-либо заметных сдвигов в осуществлении реформы не произошло. Больше того, она явно пробуксовывает. В чем здесь дело?

Прежде всего надо иметь в виду громоздкость, сложность и инертность агропромышленного комплекса. Он насчитывает более 50 тыс. колхозов и совхозов, 6,5 тыс. межхозяйственных предприятий, 8,5 тыс. кооперативов, 30 тыс. крестьянских хозяйств, миллионы садов, огородов и приусадебных участков, 98 млн. человек, проживающих на селе.

Реформа нуждается в серьезной поддержке на всех уровнях, твердой государственной дисциплине, специальных учреждениях по ее реализации. Но мало что существует из требуемого сегодня, беспокоит безвременье, двоевластие, переходящее в безвластие.

Выявились довольно сильные тормозящие факторы. И это не только консервативно настроенные руководители разных рангов, но и значительное количество рядовых работников. Они просто не воспитаны и не приучены к самостоятельной работе, к ответственности, боятся риска и тяжелых нагрузок. И основания для этого у них есть, потому что самостоятельность мало чем обеспечивается и подкрепляется.

Отсутствие рынка средств производства, элементарного сервиса подрывает на корню инициативу и предприимчи-

вость. Нетерпимый бюрократизм и волокита, бесконечные мытарства отбивают желание сойти с наезженного пути, хотя он и не очень уютен.

Много нерешенных вопросов еще и перед нашей наукой. Мы тратим уйму времени и средств на пробы и ошибки, на непроработанные эксперименты, за что практики давно упрекают нас. Мы достаточно поднаторели в анализе прошлого, но до сих пор слабы в конструктивных, системных исследованиях, в прогнозах, многовариантных решениях, которые сейчас выдвигаются на первый план.

Научное обеспечение реформы прежде всего должно включать:

- обоснование этапов и методов реформы;
- стимулирование рационального использования земель;
- научные основы новых форм хозяйствования;
- землеустройство и мониторинг;
- формы собственного владения и пользования;
- экономичность биологической альтернативы земледелия.

Первоочередные задачи реформы изложены в Указе Президента. Это — инвентаризация всех нерационально используемых земель независимо от их ведомственного закрепления; создание специального земельного фонда в распоряжении местных Советов для наделения за его счет крестьян, арендаторов, кооперативов, садоводов, огородников, дачников; отмена ограничений в развитии приусадебного хозяйства как по земельной площади, так и по поголовью животных; меры экономического стимулирования лиц, получающих землю в аренду или в качестве пожизненного наследуемого владения; помощь строительными материалами; преобразование убыточных колхозов и совхозов вплоть до передачи их земель крестьянам и арендаторам; переселение в малолюдные районы, особенно уходящих в запас военно-служащих; ускорение принятия земельных кодексов республик.

Все содержание Указа направлено на то, чтобы стимулировать и ускорить реформу, обеспечить реализацию права каждого человека, желающего и способного обрабатывать землю, получить участок уже в этом году. Конечно, реформа займет не один год, а скорее всего десяток лет, но начинать ее надо сейчас, сделав 1991 г. решающим.

Думается, что наиболее перспективный вопрос — осовременивание колхозов и совхозов. Этот процесс уже на-

чался и идет, хотя и медленно. Идет там, где умные руководители поняли тупиковость принципа «держать и не пущать», где всемерно помогают рождению индивидуального хозяйства и мелкого кооператива под крышей колхоза и совхоза, где сделали колхозника пайщиком и собственником, где многоукладность создается в самом крупном предприятии, используется его инфраструктура, меняются управленческие функции и методы. Это происходит и у Чартаева в Дагестане, и у профессора Шарецкого, председателя колхоза из Минской области, и у Морякова из Пыталовского района Псковской области, у Будяго из Орловской области, Ширкова из Льговского района и других достойных руководителей. Этот путь тоже многовариантен, но он менее капиталоемок, менее болезнен, более доходчив и понятен. Всячески следует его поддержать нашими разработками. Итак, необходимы многоукладность и научно-технический прогресс.

Об устойчивости развития агропромышленного комплекса

Устойчивость развития АПК давно приковывает к себе внимание аграрной науки. Ведь названная сфера больше всего зависит от вероятностных факторов, всегда связана с риском и неопределенностью, страдает от стрессовых проявлений. Чаще всего речь шла раньше об устойчивости земледелия. Из научного материала по данному вопросу накоплено чрезвычайно много, начиная от классических исследований Докучаева, Костычева, Измаильского, Вавилова и заканчивая нашими современниками.

В 1930 г. правительством страны того времени было созвано специальное совещание по борьбе с засухой, в котором участвовал весь цвет нашей академической и аграрной науки. В 1969 г. в Ростове-на-Дону проходила сессия ВАСХНИЛ после разрушительных пыльных бурь, пронесшихся тогда над страной; она выработала действенные предложения. В январе 1973 г. состоялась объединенная сессия АН СССР и ВАСХНИЛ с обсуждением проблем устойчивости развития АПК, а также выпуск региональных предложений для всей страны. В 1987 г. в Волгограде на выездной сессии ВАСХНИЛ также был рассмотрен круг проблем устойчивости сельского хозяйства в связи с учащаю-

щимися засухами, ухудшением экологической обстановки и ожидаемым глобальным потеплением климата. Труды всех этих сессий были в свое время опубликованы, они доступны читателю и нет нужды что-либо повторять.

Но возникли принципиально новые проблемы. Это — усложнившееся разрушение почвенного покрова под влиянием ранее незамеченных факторов, а также появились новые научные исследования, разработки, которые позволяют вопросы земледелия рассматривать на принципиально иной основе.

Некоторые принципы современного земледелия можно было бы выразить так:

ни одного гектара земли без ответственного, заинтересованного и компетентного хозяина,

ни шагу в любом направлении во вред природе, почве, всему живому,

и копейки затрат и любых ресурсов сверх научно обоснованных лимитов,

никаких односторонних, всесторонне не изученных или узко ведомственных решений и действий,

ни одного поля вне научно обоснованной влаго-, почво-, ресурсосберегающей, адаптированной к местным условиям системы,

всемерное развитие альтернативного биологического земледелия,

массовый перевод к ландшафтному, контурно-мелноративному земледелию, не допуская антропогенных перегрузок.

Кандидат сельскохозяйственных наук Василий Иванович Маненко возглавил в Матвеево-Курганском районе Ростовской области работы, которые привели к практическому прекращению смыва почвы и потере влаги. В 1990 г. по району на круг получено по 47,6 ц зерновых колосовых культур, на 1,5 т больше, чем у соседей. На выставке во ВНИИЗиЗПЭ, возглавляемом А. П. Щербаковым, представлено много аналогичных работ высокой эффективности.

Устойчивостью земледелия не исчерпывается проблема стабильного развития АПК. Важны его структура, сервис, третья сфера, то есть хранилища, даже простые навесы, холодильники, специализированный транспорт, переработка, тарное хозяйство, доставка. В этой сфере производства мы несем неисчислимые потери. Не остановив их, бессмыслен-

дно наращивать производство сельскохозяйственного сырья. Поэтому и в практике, и в науке, и особенно в инвестиционной политике пора отказаться от узкоотраслевого подхода. Село и продовольственный комплекс следует рассматривать только как единое целое со всеми внутренними и внешними связями, со всеми структурами, со всеми биологическими, техническими, демографическими, социальными и экономическими компонентами. И не только статически, но и непременно в динамике, всегда предвидя вероятные социальные, экологические и прочие последствия.

Таким образом, устойчивость АПК это:

устойчивость земледелия на основе перехода к ландшафтному;

многоукладность, позволяющая заполнить все ниши;

инфраструктура села и сервис;

научно-технический прогресс.

Об аграрной науке

Сама реформа и условия развития современного земледелия определяют проблематику научных работ. Остановимся на некоторых принципиальных вопросах, прежде всего организационного плана.

За последнее время произошла децентрализация управления наукой. Созданы четыре новые академии сельскохозяйственных наук; Российская, Украинская, Грузинская и Казахская. Оформляются республиканские филиалы ВАСХНИЛ. Все это диктует ВАСХНИЛ необходимость сосредоточиться на фундаментальных проблемах общесоюзного уровня. Это не значит, что республиканские и другие региональные институты не будут участвовать в решении фундаментальных и других крупных комплексных проблем.

В науке мы отходим от унитаризма и однообразия, развивается плюрализм форм организации научного труда, включая различные объединения, системы, малые и межличностные коллективы внутри — и межинститутского характера, а также международные лаборатории.

Наука не выносит диктата, она может развиваться только в условиях самоуправления и демократизма. Вместе с тем здоровый климат невозможен и в условиях охлокра-

тии, некомпетентности. В частности, выбор руководителей, например, директоров институтов, не будет проводиться в трудовых коллективах, но мнение ученого совета будет учитываться. Практика выборов на советах трудовых коллективов себя не оправдала.

Финансирование — большое место в жизни науки — твердо переводится на конкурсную систему по проблемам. И никакого финансирования просто коллективов без учета значимости и эффективности выполняемых работ. Это не только результат финансовых трудностей, но и борьба с синекурой, борьба за эффективность, компетентность и качество.

Резко расширяется международное сотрудничество в аграрной науке, причем в разных формах. Следует всемерно расширять создание совместных коллективов, обмен работниками, настойчиво изучать английский язык, ставший международным в науке.

Всеми формами и методами крепить и расширять связь и интеграцию науки с производством при четком, разумеется, разделении труда. О том, что дает интенсивное освоение данных науки, хорошо сказал на IV Съезде народных депутатов СССР депутат Абдурахман Абдурахимов, председатель колхоза имени Свердлова Наманганской области Узбекистана. За последние 5 лет денежные доходы здесь возросли в три раза, чистый доход — в пять раз. Зарплаты людей удвоились. И это при острой нехватке воды, но экономном ее использовании, при сокращении посевных площадей на 30% и передаче 500 га поливных земель из общей их площади 1200 га под приусадебные участки людей. Видимо, надо настойчивее искать таких союзников и партнеров, как выпускник Ташкентского сельскохозяйственного института, кандидат экономических наук Абдурахман Абдурахимов.

И последнее. Переход к рынку и радикальная реформа предъявляют высокие требования к подготовке кадров всех уровней: от крупных руководителей до крестьян. Много, если не все, чему нас учили и чему мы учились, устарело, стало балластом. Сегодня нужны люди, работающие не по указке, люди смелые, инициативные, компетентные, совестливые, ответственные.

Вспомним, почему мы получили Чернобыль? Из-за непростительной некомпетентности, расхлябанности и незна-

казанности. Это же привело к трагедии Арала, и к возникновению пустыни в Европе, к потерям продукции на десятки миллиардов рублей и к исчезновению и изменению плодородных почв, многим другим отрицательным явлениям.

Одним словом, нам сейчас необходимо больше знаний, больше культуры, больше такта, больше трудолюбия, больше элементарной порядочности, больше доброты и уважения к человеку.