

На правах рукописи

КУЗНЕЦОВА Наталья Ивановна

**РАЗВИТИЕ МАЛЫХ ФОРМ ВЕДЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
(НА ПРИМЕРЕ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ)**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Москва – 2011

Работа выполнена в ГНУ Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова Россельхозакадемии

Научный руководитель

Башмачников Владимир Федорович
доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Буздалов Иван Николаевич
доктор экономических наук, профессор,
академик Россельхозакадемии;

Морозов Андрей Валерьевич
кандидат экономических наук

Ведущая организация

ГНУ Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве Россельхозакадемии

Защита состоится «24» марта 2011 г. в 11.00 часов на заседании диссертационного совета Д 006.002.01 при ГНУ Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова по адресу: 105064, Москва, Б. Харитоньевский пер., 21/6, стр.1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГНУ Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова Россельхозакадемии.

Автореферат разослан и размещён на сайте ГНУ Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова Россельхозакадемии: www.viari.ru «__» февраля 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук

Л.А. Овчинцева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Внимание государства и аграрной общественности к семейным малым формам ведения сельского хозяйства (МФХ) и в т.ч. к фермерству за два десятилетия аграрных преобразований было неравномерным. Эйфория начала 1990-х гг. сменилась почти полным забвением в конце 1990-х – начале 2000-х гг. Сектор семейных крестьянских хозяйств фактически стал подвергаться экономической дискриминации – размер господдержки МФХ семейного типа далеко не соответствовал возросшему удельному весу производимой ими сельхозпродукции. Это привело к прекращению роста количества фермерских хозяйств и переходу значительной части крестьянских хозяйств от расширенного к простому воспроизводству.

В последние годы интерес к семейным МФХ снова повышается. Но, как правило, не по поводу производства сельхозпродукции, которое по инерции все еще связывается с крупными формами хозяйствования. Значение МФХ связывают скорее с решением социальных проблем. Но есть немало свидетельств о том, что производственный потенциал МФХ не исчерпан, что их доля в сельскохозяйственном производстве еще далеко не достигла своей максимальной отметки. В этой связи актуальность приобретают исследования, посвященные оценке результатов развития производства в МФХ семейного типа и определению возможностей дальнейшего роста их роли в обеспечении продовольственной безопасности страны, особенно в условиях надвигающегося продовольственного кризиса на планете.

Состояние изученности проблемы. Рассмотрению проблем развития, повышения эффективности сельскохозяйственного производства в семейных МФХ в России в разные периоды посвящены работы видных ученых-экономистов-аграрников: до коллективизации – Н.Д. Кондратьева, В.Е. Постникова, М.И. Туган-Барановского, работы периода новой аграрной реформы – С.И. Грядова, И.А. Минакова, П.Е. Подгорбунских, Р.Э. Прауста, Г.И. Шмелёва; в отраслевом разрезе – И.Н. Буробкина и др.

Опыт и причины эффективности фермерских хозяйств за рубежом раскрывают в своих работах М. Бакетт, Г.Е. Дэй, А.К. Камалян, Т.Р. Хеджес, Б.А. Черняков, Т. Шанин, Ф.Г. Эшбрук и др.

Классификационные подходы к упорядочиванию МФХ и сравнение МФХ с предприятиями других организационно-правовых форм отразили в своих работах Е.А. Гатаулина, О.П. Лехтман, В.А. Сарайкин, А.А. Старков, В.Я. Узун. Оптимизации параметров фермерских хозяйств посвятили свои труды В.Д. Грошев, Д.Д. Сазонова (в региональном разрезе).

Социальным проблемам крестьянских хозяйств особое внимание уделяют такие учёные, как Л.В. Бондаренко, В.А. Михайлов, А.П. Огарков и др.

Проблемы взаимоотношений государства и крестьянских хозяйств, в т.ч. в вопросах господдержки в условиях рынка изложены в работах В.Ф. Башмачникова, В.И. Кудряшова, В.З. Мазлоева, А.В. Морозова, Б.И. Пошкуса.

Кооперация как условие повышения эффективности МФХ раскрывается в работах З.С. Беляевой, И.Н. Буздalова, А.В. Чаянова, Р.Г. Янбух и др.

Аграрной наукой глубоко проанализированы особенности крестьянских хозяйств, внутренние движущие силы, обеспечивающие их устойчивость, эффективность и способность к развитию до периода активного развития процессов вертикальной интеграции. В современных условиях имеется необходимость исследовать возможности сохранения роли и дальнейшего развития МФХ в условиях XXI в. при резком возрастании роли крупных интегрированных агропромышленных формирований. В связи с широким разнообразием природно-экономических условий потенциальные возможности МФХ могут проявляться по-разному в различных регионах России. Следовательно, актуальность имеют научные исследования, посвященные разрешению этой сложной проблемы в региональном разрезе.

Цель и задачи исследования. Целью работы является научное обоснование теоретико-методологических положений и разработка практических рекомендаций по совершенствованию организационных и экономических условий развития семейных МФХ.

В соответствии с целью в диссертации были поставлены и решены следующие основные задачи:

- обобщить теоретический материал, сформулировать ключевые положения по вопросам места и роли МФХ семейного типа в системе сельскохозяйственного производства, социально-экономических и организационных условий их развития, повышения конкурентоспособности, которые подлежат проверке в данном диссертационном исследовании на примере Оренбургской области;
- оценить влияние зональных агроэкономических условий на развитие семейных МФХ в регионе;
- выявить значение участия семейных МФХ в процессе пореформенного развития сельскохозяйственного производства в Оренбургской области;
- проанализировать общие тенденции развития семейных МФХ в области, разработать прогноз дальнейшего наращивания в них объемов сельхозпроизводства;
- обосновать социально-экономические и организационные условия реализации потенциальных возможностей развития семейных МФХ (в том числе их кооперирование и господдержку) и разработать предложения по их улучшению.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования является совокупность социально-экономических и организационных отношений и механизмов в системе управления МФХ семейного типа. Объектом исследования является деятельность семейных МФХ Оренбургской области.

Методологические основы исследования. Теоретической и методологической основой диссертационной работы послужили труды отечественных и зарубежных ученых.

В процессе исследования использовались следующие основные методы: абстрактно-логический; монографический; опрос; методы сравнительного анализа; экономико-статистические, в т.ч. метод группировок, методы анализа вариационных рядов. Прогноз развития семейных МФХ рассчитан с использованием специфических методов анализа временных рядов.

При исследовании учтены законодательные и нормативные акты федеральных и региональных органов власти, регулирующие отношения, складывающиеся в связи с созданием и обеспечением нормального функционирования МФХ на территории РФ и Оренбургской области, данные федеральной и областной статистики, Роснедвижимости, Федерального и областного Министерства сельского хозяйства, районных управлений сельского хозяйства и сельсоветов области, архива сельскохозяйственных организаций Оренбургской области, данные первичных документов и годовых отчетов областных КФХ, ФГСН №1,2,3-фермер, ф. №1-Бухгалтерский баланс, ф.№2-Отчёт о прибылях и убытках, ф.№27-сх «Сведения о сборе урожая сельскохозяйственных культур», ф.№2 «Производство сельхозпродукции в домашних хозяйствах», решения съездов АККОР и областной ассоциации КФХ и сельхозкооперативов, материалы ВСХП 2006 г., научные отчеты отдела институционального анализа аграрной экономики ВИАПИ им. А.А. Никонова, наблюдения автора.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

- установлено, что в жестких природно-климатических условиях Оренбургской области МФХ семейного типа в ходе аграрной реформы резко увеличили темпы своего развития и превратились во многих районах области из вспомогательной в основную форму производства сельхозпродукции. Их удельный вес в производстве валовой продукции сельского хозяйства увеличился с 21,0% до 61,7%. В диссертации подтверждено на региональных материалах, что производственные успехи крестьянских семейных хозяйств обусловлены такими факторами социально-психологического характера как: мощные стимулы к высокоэффективному труду, обусловленные частной семейной собственностью, гармоничное переплетение хозяйственно-производственных и хозяйственно-бытовых функций собственников-работников, составляющее основу их крестьянского образа жизни, высокая степень самоуправления и самоорганизации семейных коллективов, позволяющих минимизировать ошибки в принятии и реализации решений;

- доказано, что наиболее динамичный сектор МФХ – крестьянские (фермерские) хозяйства успешны не только на традиционных трудоёмких технологиях, но вполне конкурентоспособны по отношению к крупным сельхозорганизациям (СХО) на выращивании зерновых культур, которое в современных условиях является высокомеханизированным. В диссертации определены экономически целесообразные границы (верхние и нижние) концентрации посевов зерновых в первичных производственных формированиях, какими являются самостоятельные КФХ и ИП. Это от 200 га до 1500 га, т.е. в них существенно меньше концентрации, нежели в сельхозорганизациях Оренбуржья. На таких площадях посева фермеры ведут зерновое дело на высоком технико-технологическом уровне. Эти исследования, во-первых, опровергают распространенный в аграрной литературе постулат о наличии особой фермерской производственно-отраслевой маломеханизированной ниши. Во-вторых, они определяют необходимость корректировки государственных программ развития производства зерна, ориентированных на преимущественное развитие крупномасштабных зернопроизводящих систем;

- обосновано, что сравнительно низкий уровень концентрации поголовья животных в семейных МФХ не является препятствием для получения устойчивых положительных результатов в производстве основных видов животноводческой продукции в Оренбургской области – молока, мяса и шерсти. С использованием экономико-статистического метода выявлена сравнительно высокая степень устойчивости показателей в животноводстве МФХ. На основе прогнозных расчетов доказано, что животноводство в МФХ имеет хорошие возможности для развития, в том числе с технологической модернизацией. Делается вывод о том, что государству целесообразно поддерживать не только строительство новых животноводческих комплексов и ферм, но также стимулировать сохранение и увеличение поголовья скота в крестьянских подворьях, в частности, путём введения субсидий на голову скота, обеспечивающих возможность покупки кормов;

- определены размеры возможного прироста доходов семейных МФХ в условиях Оренбургской области за счет более выгодной реализации продукции через сельскохозяйственные потребительские кооперативы (СПоК). Но эти возможности остаются потенциальными в силу медленного развития снабженческо-сбытовых кооперативов. Раскрыты причины, мешающие распространению официально зарегистрированных таких кооперативов. Выявлено, что на практике МФХ предпочитают официальным кооперативам неформальное взаимодействие между собой. Такое взаимодействие часто объективно обусловлено, потому что многие виды производственного взаимодействия эффективно осуществляются на принципах самоорганизации (по использованию техники, приобретению кормов ЛПХ). Однако, по другим видам взаимодействия необходимо создание регистрируемых объединений – СПоК со специфической материальной базой. На основе этого материала в диссертации излагаются предложения о принятии госорганами систем мер поддержки (прямой – кредитно-финансовой и косвенной – налоговой), обеспечивающих реальную выгоду для МФХ создания СПоК;

- показано, что существующие методы определения объёмов производства сельхозпродукции КФХ не обеспечивают получения достоверной информации о производстве, т.к. фермеры скрывают часть реального объёма производимой продукции, что не позволяет своевременно и в полной мере реагировать на их развитие. С целью решения этой проблемы разработан методический подход к определению реальных объёмов производства КФХ, состоящий в определении на основе результатов выборочных статнаблюдений рыночной стоимости каждого из неучтённых ресурсов по предлагаемым формулам и досчёт с их учётом официальной информации по сектору. Применение данного подхода будет способствовать проведению адекватного мониторинга состояния и развития МФХ. Это позволит определить реальный удельный вес МФХ в производстве сельхозпродукции и выработать соответствующие меры господдержки;

- выявлено, что ныне действующие формы господдержки МФХ недостаточно результативны, как с точки зрения объёмов поддержки, так и методов стимулирования крестьянских хозяйств. Основной их недостаток – принцип оказания господдержки «на равных» для крупных, средних и малых пред-

приятый. В работе обоснован принцип дифференцированного подхода к разработке механизмов доведения средств господдержки до субъектов агробизнеса разного типоразмера. По отношению к МФХ с учетом их особенностей сформированы предложения по совершенствованию форм и методов субсидирования, организации кредитования, налогообложения, а также по совершенствованию системы консультирования.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработанные в диссертации научно-практические рекомендации могут быть использованы органами управления аграрного сектора экономики при планировании политики в сфере регулирования отношений по поддержке семейных МФХ с целью стабилизации и развития аграрного сектора экономики; главами МФХ в организации эффективной деятельности. Применение разработанного методического подхода к определению реальных доходов позволит оценить фактические объемы производства семейных МФХ, оценить объемы увеличения производства продовольствия в области для обеспечения продовольственной безопасности региона, подбирать адекватные меры дифференцированной господдержки крестьянских хозяйств разного типа и размера. Результаты исследований могут быть также использованы при подготовке лекционных и практических занятий, курсовом и дипломном проектировании по дисциплинам, изучающим деятельность МФХ, в т.ч. «Экономика отраслей АПК» и др.

Апробация результатов исследования. По результатам работы были составлены рекомендации, которые используются в деятельности областного министерства сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности.

Рекомендации по улучшению условий производства зерновых и зернобобовых культур и эффективному управлению КФХ внедрены в практику деятельности КФХ ряда районов Оренбургской области, ассоциации КФХ Ташлинского района. Материалы диссертации также используются в учебном процессе для преподавания экономических дисциплин в вузах г. Оренбурга.

Результаты исследования доложены, обсуждены и получили одобрение на девяти международных, на всероссийской и на региональной межвузовской научно-практических конференциях, которые были проведены в г. Оренбурге, г. Екатеринбурге и г. Москве в 2005 – 2010 гг.

Результаты исследования, в части анализа экономического состояния Оренбургской области и анализа основных тенденций, закономерностей и показателей эффективности развития малых форм хозяйствования, изложенные в конкурсных работах «Статистический анализ экономики Оренбургской области на основе анализа показателей системы региональных счетов», «Основные тенденции, закономерности и показатели эффективности развития КФХ и хозяйств населения (на материалах Оренбургской области)» – дважды, «Эффективность развития КФХ и ЭФЭО (на примере Оренбургской области)», «Эффективность внедрения новых механизмов хозяйствования в системе АПК (на примере развития КФХ и ЭФЭО)» отмечены дипломами первой степени на Шестой (Москва, 2006 г.), Восьмой (Москва, 2008 г.), Девятой (Москва, 2009 г.) Всероссийских олимпиадах развития народного хозяйства России и Пятой (Москва, 2008

г.), Шестой (Москва, 2009 г.) Международных олимпиадах по экономическим, финансовым дисциплинам и вопросам управления.

Наиболее существенные результаты исследования отражены в 15 научных публикациях общим объемом 17,6 п.л. авторский вклад составил 17,5 п.л.

Объем и структура исследования. Диссертация изложена на 195 страницах, состоит из введения, трёх глав, выводов и предложений, списка использованной литературы, приложений, содержит 49 таблиц, 14 рисунков, список литературы из 212 источников.

Во **введении** обосновываются актуальность, теоретическая и практическая значимость диссертации, цель, задачи, предмет и объект исследования, дана характеристика состояния изученности проблемы, определяются методологические и теоретические основы, научная новизна диссертационной работы.

В **первой** главе «Социально-экономическое значение развития малых форм ведения сельского хозяйства» с учетом отечественного, зарубежного опыта функционирования МФХ, обобщения теоретических основ развития крестьянских хозяйств, отражены особенности и преимущества семейных МФХ, раскрыта сущность понятий «крестьянские (фермерские) хозяйства», «личные подсобные хозяйства», даны этапы развития КФХ и ЛПХ, выявляются возможности их дальнейшего развития, обосновываются социально-экономические условия для реализации этих возможностей.

Во **второй** главе «Современное состояние и перспективы развития малых форм ведения сельского хозяйства в Оренбургской области» приводится природно-экономическая характеристика субъекта РФ, отражаются особенности и предпосылки (истоки) формирования крестьянских хозяйств в регионе, выявляются роль фермерства в экономике области на основании динамики показателей развития КФХ, оптимизируются размер посевов зерновых культур КФХ, раскрываются основные тенденции развития семейных МФХ по данным за 1995 – 2009 гг., оценивается их устойчивость по сравнению с сельхозорганизациями (СХО), построены прогнозы рассматриваемых показателей на 2010 – 2014 гг. в различных вариантах (с сохранением настоящего объёма и при увеличении господдержки).

В **третьей** главе «Основные направления совершенствования социально-экономических условий развития малых форм ведения сельского хозяйства в Оренбургской области» разработаны рекомендации по улучшению социально-экономических условий развития семейных МФХ, основанные на развитии потребительской кооперации и на дифференцированной господдержке МФХ, рассмотрены действующие формы поддержки, их недостатки и способы устранения; экономически обоснованы меры господдержки МФХ с предложением новых и совершенствованием существующих. Особое внимание уделено феномену неформальной кооперации МФХ и установлению причин его существования.

Выводы и предложения отражают результаты, полученные в ходе исследования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ
Социально-экономическое значение и специфика МФХ семейного типа
в современных условиях

МФХ успешны в различных отраслях производства. Но в сельском хозяйстве они важны в наибольшей степени. Это обусловлено экономическими особенностями этой отрасли, в частности биологическими факторами производства, неоднородностью производственных условий, ограниченностью применения систем технического контроля качества труда при выполнении технологических операций, особо выделяющейся ролью самоконтроля работников в производственном процессе.

Среди малых предприятий различных организационно-правовых форм, работающих в сельском хозяйстве, особо важное значение имеют МФХ семейного типа (по форме собственности, организации управления и труда). Их отличительными особенностями являются помимо экономических социальные аспекты организации и управления предприятием. Состав и особенности семьи влияют на ведение семейного хозяйства, в свою очередь ведение семейного хозяйства влияет на образ жизни семьи, в которой возникают, с одной стороны, особый характер отношений внутри семьи, при которых происходит укрепление межличностных связей под влиянием совместной сельхоздеятельности, с другой стороны, большая вероятность возникновения трудностей в отношениях между людьми в период обустройства на этапе создания МФХ.

Параметры будущего хозяйства задаются физическими, профессиональными и морально-нравственными качествами каждого члена семьи. Цели создания хозяйства включают не только экономические, но и социальные, направленные на воспроизводство семьи как основы общества. К экономическим особенностям семейных хозяйств относятся: частная семейная собственность на средства производства и готовую продукцию, обеспечивающая особую мотивацию работников-членов семейного бизнеса к наиболее рациональному использованию материально-технических средств и ресурсов, единство сельскохозяйственного имущественного комплекса и домашнего хозяйства семьи, высокая степень самоуправления и самоорганизации.

Особую мотивацию фермеров подтверждает факт наличия большего количества основных средств на работника по сравнению с показателями по СХО (табл.1). Важно учесть, что в КФХ эти средства принадлежат членам семьи, тогда как в СХО – юридическому лицу.

Таблица 1 – Количество основных средств в среднем на одного работника хозяйства*, руб.

	Приходится основных средств на одного работника в			
	СХО, всего	в т.ч. в		КФХ, всего
		крупных и средних	малых	
В России	850 150	786 285	1 622 563	1 331 380
В Оренбургской области	1 044 625	996 866	1 718 982	2 238 221

*Рассчитано на основании данных Всероссийской сельхозпереписи 2006 г. по всему количеству хозяйств соответствующего вида

МФХ имеют следующие преимущества: простота и доступность для любых социально-профессиональных групп населения, не обременённый формальными обязательствами труд на самого себя и свою семью; компактность производства; невысокие экономические риски, ориентация производственных расходов на максимальный уровень экономии финансовых ресурсов за счет оплаты

труда членов семьи на стадии получения конечного продукта и применения основных средств и технологий, соответствующих финансовым, профессиональным и трудовым возможностям семьи; менее сложная управляемость производством; высокая мотивация к труду и качество выполняемых работ; отсутствие необходимости повсеместного контроля. Эти преимущества проявляются в более высоких финансовых результатах, производительности труда и доли активных фондов; меньшей себестоимости производства молока и прироста КРС.

Особенностью, во многом определяющей характер и объемы производства в семейных МФХ, является неформальный характер взаимоотношений МФХ между собой, с СХО и с предприятиями других отраслей АПК. Он проявляется в неофициальности заключаемых договоров по поводу различных видов взаимодействия, в т.ч. по поводу распределения и перераспределения ресурсов.

МФХ семейного типа в сельском хозяйстве подразделяются на: а) нетоварные – потребительские (это 78 ЛПХ и часть КФХ); б) товарные – это большинство КФХ, ИП и около 22% ЛПХ.

Товарные ЛПХ (товарные подворья) имеют потенциал к развитию, могут при благоприятных условиях перейти в категорию КФХ, составляют основной резерв количественного роста фермерства в России.

КФХ являются наиболее динамичным сектором отрасли сельского хозяйства. Темпы роста производства в них в среднем по стране превысили за 2000 – 2009 гг. в 2,4 раза аналогичные показатели СХО.

Для обеспечения конкурентоспособности семейных МФХ важнейшее значение имеет их кооперирование, т.к. сами по себе семейные хозяйства не имеют в своём составе необходимой производственной инфраструктуры.

Семейные МФХ имеют для общества особое социально-экономическое значение, но слабо защищены от агропромышленных монополий. Поэтому одним из основных экономических условий их дальнейшего развития является господдержка. Она может быть дифференцирована, учитывая международный и российский опыт, а также разработки виднейших ученых. Её формы и механизмы могут быть различны для потребительских, товарных МФХ, и СПоК. При этом поддержку малых КФХ и товарных ЛПХ целесообразно проводить по одной и той же схеме.

Особенности развития семейных МФХ в Оренбургской области

В развитии семейных МФХ в Оренбургской области прослеживаются общероссийские черты. Но имеются свои региональные особенности, обусловленные природно-экономическими условиями ведения сельского хозяйства, а также накопленным историческим опытом и традициями.

Достаточно суровый климат предопределил характер расселения в сельской местности. В отличие от Сибири, характеризующейся достаточно крупными поселениями при значительном их рассредоточении, в Оренбуржье наряду с крупными поселениями встречаются и малые хутора на несколько дворов, причем нельзя однозначно сказать об их рассредоточенности (как в Сибири) или концентрации (Нечерноземье). Плотность населения и сельских поселений на территории региона разнообразна. Эти причины во многом определили специализацию сельского хозяйства: преимущественно выращивание зерна на всей

территории области, производство овощей в густонаселенных местах, сочетающиеся с молочно-мясным скотоводством в зонах наибольшего потребления и овцеводством в малозаселенных степных районах. Специфика расселения и специализация повлияли на соотношение организационных форм ведения сельского хозяйства, а также на характер землепользования. В частности, для Оренбургской области характерен значительный удельный вес сравнительно крупных землевладений: средний размер землепользования в СХО составляет 5645 га (в Центральном федеральном округе (ЦФО) – 2281 га), в фермерских хозяйствах региона – 171 га (в ЦФО – 69 га).

Несмотря на тенденции к росту размеров владения и пользования землёй (особенно после коллективизации, Великой Отечественной войны и в ходе освоения целинных земель) в регионе во все времена далеко не второстепенную роль играли крестьянские формы ведения сельского хозяйства семейного типа. Ещё со времен отмены крепостного права в Оренбуржье приезжали многочисленные переселенцы, которые создавали крестьянские хозяйства на помещичьих, казенных и старожильческих землях на правах арендаторов. В годы Столыпинской реформы крестьянам было предоставлено право выхода из общины. Так, из 228 тыс. дворов изъявили желание стать единоличниками 12,5 тыс., а реально выделились 7 тыс. – 3%. Вместе с тем выделившиеся семейные хозяйства имели возможности расширить свой земельный надел путём приобретения земель в собственность. В дореволюционный период Оренбургская губерния располагала примерно 15 млн. десятин удобной земли, две трети которой принадлежали крестьянам-единоличникам и их объединениям – товариществам, обществам. В годы «развитого социализма» в СХО создавались подрядные и арендные бригады и звенья.

Специфические условия и традиции Оренбуржья не препятствовали реализации Закона РСФСР «О земельной реформе» и ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». В области в начале 1990-х гг. СХО претерпевали некоторые изменения. Требовалась перерегистрация колхозов и совхозов в акционерные общества, ООО и др. Однако, их сущность при этом зачастую оставалась прежней. Процессы таких преобразований шли не насильственно. В результате к 2000 г. в области действовало 630 СХО, 6882 КФХ и 279 тыс. ЛПХ (в России 16 млн. ЛПХ и 261,4 тыс. КФХ).

Так же, как и по всей стране эти видоизменения сопровождал бурный рост количества КФХ. Область, как и Россия в целом, была богата талантливыми трудолюбивыми крестьянами, готовыми работать на себя и для себя, людьми, обладающими качествами «крестьянина-хозяина-труженика», которые ждали разрешения властей на создание собственного КФХ. С провозглашением курса на многоукладность темпы создания оренбургских КФХ стали нарастать. В 1989 г. было создано всего два КФХ, в 1990 г. – 25, но уже в 1992 г. их количество возросло до 3869 и к 1994 г. их стало 7220.

Малые семейные формы ведения сельского хозяйства в Оренбургской области в условиях перехода к рыночной экономике продемонстрировали сравнительно высокие темпы развития (рис.1).

В ЛПХ объемы производства основных продуктов животноводства, поголовье скота (за исключением поголовья свиней) в среднем за период 1995 –

2009 гг. возрастали, в отличие от сокращения в СХО. Правда, в целом по валовой продукции объемы производства уменьшились, за счет продукции растениеводства. Но это уменьшение в хозяйствах населения происходило менее быстрыми темпами, чем в СХО. В результате резко повысился удельный вес продукции ЛПХ в общем объеме производства сельхозотрасли.

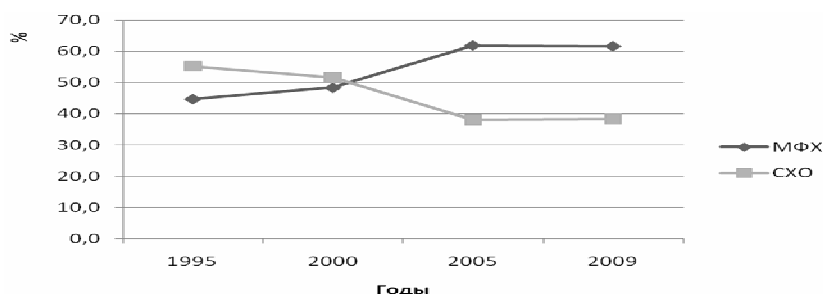


Рисунок 1 – Динамика доли МФХ и СХО в производстве валовой продукции сельского хозяйства Оренбургской области

В настоящее время хозяйства населения производят 53,9% (в 1990 г. – 21%) валовой продукции сельского хозяйства региона, и эта доля постоянно растет.

В Оренбургской области, как и в РФ, сектор ЛПХ состоит из нетоварных (200 тыс.) и товарных (которые по сути схожи с малыми КФХ). Постепенно, с разорением колхозов и совхозов, многие ЛПХ стали наращивать площади и расширять свои земельные участки и производство, доведя максимальную площадь обрабатываемых сельхозугодий до 20 га. Такие ЛПХ являются резервом увеличения численности КФХ. В Оренбургской области их насчитывается около 73 тыс. или 24,6% всех ЛПХ. Для сравнения: в РФ они составляют 21,8%.

Другая часть семейных МФХ в Оренбургской области – КФХ – также как и в России развивается наиболее динамично. Несмотря на относительно недолгий период существования, КФХ показывают достаточно высокие результаты деятельности по сравнению с СХО и хозяйствами населения. По всем рассмотренным критериям в КФХ в среднем за 1995 – 2009 гг. наблюдался рост. Скорость наращивания объемов производства валовой продукции сельского хозяйства областными КФХ в эти годы в 6 раз превысила соответствующие показатели СХО (в России – в 4,5 раза). Ежегодно сельхозпродукция, производимая членами КФХ, прирастала по сравнению с предыдущим годом в сопоставимых ценах больше, нежели в других категориях хозяйств. КФХ в регионе с момента своего формирования смогли полностью адаптироваться к сложной экономической ситуации.

Доля КФХ в производстве продукции сельского хозяйства Оренбургской области увеличилась с 1,3% в 1995 г. до 11,8% в 2008 г. Из-за неблагоприятных погодных условий, повлекших сокращение производства продукции растениеводства – отрасли специализации КФХ и СХО и увеличения на этом фоне доли ЛПХ за счёт роста производства картофелеовощной продукции с использованием орошаемого земледелия, эта доля в 2009 г. составила 7,3%.

Фермеры Оренбуржья добились успехов и в высокомеханизированном зерновом производстве, традиционно считавшемся «колхозно-совхозным», оп-

ровергая распространенную точку зрения о продуктивности КФХ в основном на трудоёмких культурах и небольших площадях посевов.

Сравнительный анализ производства зерна КФХ и СХО показывает, что к 2009 г. КФХ увеличили производство в 3 раза, в то время, как СХО его сократили на 22,5% по сравнению с уровнем 1999 г. Это говорит о превышении темпов развития зерновых КФХ над СХО в 5 раз. При этом доля КФХ в производстве зерна хозяйствами всех категорий за одиннадцатилетний период увеличилась при уменьшении соответствующего показателя СХО. Это говорит о перспективности областных КФХ как производителей зерновых культур.

В диссертации анализируется производство зерновых и зернобобовых культур КФХ на примере Юго-Западной сельхоззоны региона в 2004 – 2009 гг.

Анализ представителей КФХ в зоне с урожайностью, близкой к средне-областной (табл.2), показал, что с повышением доли специализированных хозяйств растет урожайность зерновых культур и площадь посевов. Наиболее рациональной для условий зоны является площадь посевов зерновых культур, попадающая в интервал 200 – 1500 га. Такой вывод подтверждается репрезентативностью выборки эффективно работающих хозяйств на протяжении шести лет в границах зоны. При этом оптимизировались размеры зерновых КФХ (200 – 1500 га) при сохранении управления производством за семьей-хозяином.

Обширные площади обрабатываемых угодий для ведения рационального хозяйствования требуют привлечения значительного количества техники. В среднем по области техники не хватает. На 1 зерноуборочный комбайн в КФХ приходится 225,2 га посевов зерновых культур, что на 62,9% меньше соответствующей погектарной нагрузки на комбайн в СХО, в т.ч. на 59,8% – в крупных и средних СХО, на 66% – в малых. Этот показатель на 65,8% превышает среднюю нормативную величину загрузки.

Таблица 2 – Группировка семейных фермерских хозяйств Юго-Западной сельхоззоны Оренбургской области по усредненным данным за 2004 – 2009 гг. по площади посевов зерновых

Группы хозяйств по площади посевов зерновых, га	Число хозяйств, имеющих посеы зерновых и зернобобовых культур						Средний размер площади уборки, га	Средний валовой сбор, ц	Урожайность, ц/га
	всего		в т.ч. несколько лет		в т.ч. 6 лет				
	кол-во	среднее число лет работы	кол-во	в %	кол-во	в %			
менее 100	177	2,5	108	61,0	18	10,2	43	278	6,5
100,1 – 200	71	3,0	52	73,2	12	16,9	106	786	7,4
200,1 – 500	48	3,6	39	81,3	15	31,3	220	2350	10,7
500,1 – 1500	26	4,7	25	96,2	11	42,3	612	6685	10,9
свыше 1500	3	6,0	3	100,0	3	100,0	1610	17136	10,6
Итого	325	3,1	227	63,2	59	26,5	–	–	7,7

В этих условиях малые зерновые КФХ с земельным наделом менее 200 га либо должны менять специализацию, либо наращивать площади посевов зерновых культур, либо кооперироваться в использовании сельхозтехники.

Результаты группировок подтверждаются примерами конкретных хозяйств (табл.3). В хозяйстве с размером посевных площадей, входящим в опре-

делённые нами рациональные границы (КХ «Каменское» – 530 га), в среднем за три года наблюдается более низкая себестоимость 1 ц зерна по сравнению с крупными КФХ, площади посевов которых превышают 1500 га (КФХ «Колос» – 2175 га и КФХ «Илькульганское» – 4780 га), и производства подсолнечника на зерно (разница составляет в среднем 162 руб.) (табл. 3).

Таблица 3 – Показатели производства растениеводческой продукции в КХ «Каменское» Сакмарского района, КФХ «Илькульганское» Шарлыкского района и КФХ «Колос» * г. Орска за 2006 – 2008 гг.

Наименование хозяйств	Посевная площадь, га	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, ц	Себестоимость 1 ц, руб.
Зерновые и зернобобовые культуры				
КХ «Каменское»	530	13,5	4925	228
КФХ «Илькульганское»	4780	12,7	38265	231
КФХ «Колос»	2175	6,2	11410	523
Подсолнечник на зерно				
КХ «Каменское»	120	11,3	1467	257
КФХ «Илькульганское»	731	6,1	5038	419

* в среднем за 2007 – 2009 гг.

В исследовании мы попытались оценить устойчивость темпов изменения производства МФХ в сравнении с СХО с помощью методов анализа временных рядов (за 15-летний период). Сделали это по отношению к животноводству, т.к. по зерну данные темпы высоки, а в животноводстве аналогичная тенденция чётко не прослеживается. В результате проведённого анализа выяснилось, что семейные МФХ имеют, в отличие от СХО, устойчивость к росту объёмов производства продуктов животноводства. И это при большой колеблемости природно-климатических условий, влияющий на кормовую базу. В связи с этим есть достаточно оснований оценивать потенциал дальнейшего развития семейные МФХ в вопросах животноводства весьма значительным. В диссертации раскрыты резервы для расширения такого производства. В настоящее время 60% ЛПХ не имеют КРС, 76% ЛПХ не имеют свиней; 14,4% земель сельхозназначения семейных фермерских хозяйств не используются. В области 3,1% земель ЛПХ заброшены. Эти резервы могут быть задействованы при улучшении социально-экономических и организационных условий функционирования МФХ.

СПоК как важное условие развития семейных МФХ в Оренбургской области

Непременным организационно-экономическим условием реализации потенциала МФХ, имеющим высокую социальную значимость, является кооперация, которая призвана обеспечивать все недостающие элементы хозяйствования. Оснащённость кооперативной инфраструктурой есть сложная противоречивая проблема. Крупные хозяйства, как правило, имеют в своей оргструктуре подразделения или работников обслуживающего характера, в т.ч. ветеринаров, зоотехников и агрономов, ремонтные мастерские, отделы по обеспечению ресурсами, организации хранения, переработки и сбыта продукции и т.п. Это позволяет координировать основные и вспомогательные работы методами прямого оперативного управления без сложных договорных отношений с юридически самостоятельными партнёрами. В результате достигается определённый «эффект масштаба». Однако укрупнение размеров хозяйства усложняет и делает дорогостоящим

контроль за технологическим процессом и трудовой дисциплиной, что ослабляет преимущества от наличия производственной инфраструктуры. Отсутствие последней в хозяйствах среднего и малого размера ведет к потере соответствующего «эффекта масштаба». Но эти недостатки у них частично перекрываются более качественным выполнением работ благодаря самоконтролю и самоорганизации. Хозяин-фермер среднего КФХ, работающий наравне с наёмными работниками и сочетающий в себе качества производственника, собственника и руководителя, имеет возможность контролировать весь производственный процесс и качество выполненных работ и готовой продукции.

В каждой категории хозяйств названное противоречие разрешается по-разному. В крупных хозяйствах решение проблемы обеспечения контроля зависит от личности руководителя, в т.ч. природного таланта к управлению, харизматических качеств, которые присущи не многим. Справиться же с нехваткой инфраструктуры средним и малым крестьянским хозяйствам помогает кооперирование.

Сравнение малых предприятий КФХ (с числом работников от 15 до 100 чел.) и микропредприятий – КФХ с числом работников до 15 чел. на примере хозяйств-представителей сельхоззоны с наиболее благоприятствующими ведению животноводства условиями за 11-летний период (средние КФХ) и менее благоприятными условиями (крупные КФХ) показало, что, имеющее более развитую инфраструктуру, в т.ч. отдел сбыта, крупное КФХ «Илькульганское» даже в районе с менее благоприятными условиями в аналогичном периоде имеет более высокий уровень товарности животноводческой продукции, чем ведущие средние («классические») КФХ зоны с благоприятствующими занятию животноводством природно-климатическими особенностями. Это говорит о недостаточной оснащённости инфраструктурой микропредприятий-КФХ, а также о высокой роли кооперации для представителей семейных МФХ с числом работников до 15 чел.

Кооперирование оренбургских семейных МФХ началось до начала реализации Приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и государственного продвижения кооперативов по стране. С принятием ПНП был включен административный ресурс, что привело к ускорению создания СПоК в регионе. Но т.к. они создавались формально без учёта мнения крестьянских хозяйств, не все они реально работали (удельный вес работающих кооперативов на 20% ниже среднероссийского). Это связано с тем, что фермеры и владельцы ЛПХ не всегда предпочитают объединяться в кооперативы. Из 6915 КФХ области членами СПоК стали 3,6%, среди товарных ЛПХ – 4,8%. МФХ в силу семейного характера производства и присутствия черт эксплоярности останавливают свой выбор на неформальных связях. Последние могут возникать как между представителями МФХ, так и с участием СХО и СПоК. Здесь имеется возможность кооперироваться с людьми, с которыми «приятно иметь дело», самостоятельно выбирать таких людей. Для таких связей характерен натуральный обмен, отсутствие каких-либо паев и ценза для вступления во взаимное сотрудничество, отсутствие всякого рода трудностей, которые могут возникнуть при попытках официальной регистрации. Всё перечисленное относится к преимуществам негласного кооперирования в вопросах приобретения кормов и использования техники. Причиной

такого сотрудничества представителей МФХ является и то, что субсидии за реализованную через зарегистрированный кооператив продукцию не покрывают моральные и материальные затраты, требующиеся для официального создания СПоК. Достоинствами различных видов неформального кооперирования являются: КФХ между собой (по поводу предоставления техники, ГСМ во время проведения сельскохозяйственных работ) – выгода от использования основных средств и расходных материалов; КФХ и ЛПХ (по поводу аренды земельных паёв) – решение проблем использования земли с обоюдной выгодой; СПоК, СХО и ЛПХ (по поводу предоставления молодняка скота для сбыта) – удовлетворение интересов участвующих в нём сторон, повышение их благосостояния; ЛПХ и СХО – уменьшение затрат ЛПХ в результате приобретения кормов по бартеру. Таким образом, неофициальная кооперация полезна, но не достаточна для областных масштабов и для полноценного развития МФХ. Нужны продуманные меры по господдержке семейных МФХ.

Причинами, мешающими вступать владельцам семейных МФХ в зарегистрированные кооперативы, являются: менталитет российского сельчанина, проявляющийся в боязни бюрократических проволочек, коррупции при создании СПоК, недоверии к нововведениям или отрицании всех насаждаемых или пропагандируемых властью предложений; информационные ямы, в которые попадают многие главы МФХ в отдаленных от райцентров селах; возможные трудности безналичного и коммерческого расчета и банкротства СПоК; необходимость создания паевого фонда.

Имеется возможность повышения доходов МФХ легальным путём. Цена реализации зерна через СПоК в 2008 г. превысила на 64% среднеобластную.

В ЛПХ вся произведенная продукция либо используется на личное потребление, либо имеет малый коэффициент товарности. Возможной причиной недоиспользования потенциала по сбыту продукции являются трудности в её реализации, преодолеть которые возможно посредством вступления в снабженческо-сбытовой СПоК (ССПК). Рассмотрим на примере молока. При рекомендуемой норме его потребления в 289 кг в год на человека излишек продукции можно продавать на рынке, чем и занимается глава ЛПХ, расположенного в п. Думино Асекеевского района, Е.Н. Дурасов. Но, в соответствии с нашими расчётами, при продаже с учётом норм потребления он мог бы получить дополнительный доход в 495527,6 руб., глава ЛПХ, расположенного в с. Каменка Сакмарского района Оренбургской области, Исимбеков – 373774 руб. в год с учётом недополученной дотации за реализованную продукцию (табл.4).

Суть расчетов сводится к следующему. На первом этапе определялось среднегодовое поголовье скота и птицы через коэффициенты перевода по стоимости скота, далее вычислялась потребность в рассматриваемых продуктах на семью, представляющую собой ЛПХ. На следующем этапе определялся возможный доход от продажи излишков продукции (среднегодовой объём произведенной продукции уменьшался на объём необходимой для потребления по нормам семьёй продукции и умножался на её среднюю цену). Далее исчислялся упущенный доход путём вычитания возможного (с учётом расходов по достав-

ке в ближайший райцентр (средней стоимости ГСМ) и недополученной дотации за реализованную продукцию) из фактически полученного.

Таблица 4 – Расчёт среднегодовых доходов в ЛПХ Оренбургской области на основании повышения уровня товарности в соответствии с рекомендуемыми нормами потребления по усреднённым данным за 2006 – 2008 гг.

Глава ЛПХ (район месторасположения ЛПХ)	Среднегодовое поголовье скота и птицы и его стоимость,		Излишки по сравнению с нормами потребления		Возможный доход от продажи излишков продукции, руб.		Упущенный доход, тыс. руб.
	усл. гол.	тыс. руб.	молока, л в год	яиц, шт. в год	молока	яиц	
Исимбеков К.М. (Сакмарский)	8	163	15844	10055	316880	28154	374
Дурасов Е.Н. (Асекеевский)	101	889	43368	25730	867360	72044	496

Расчёты показали, что реализация через СПоК излишков продукции ЛПХ над нормами потребления способствует получению дополнительного дохода в размере 68% от реально полученного. Для дальнейшего развития производства, обеспечения рынками сбыта и снабжения кормами, молодняком и другими необходимыми ресурсами следует развивать СПоК. Невступление многих МФХ в кооператив является следствием и недостаточной осведомленности об их возможностях и преимуществах. Решить эту проблему могли бы информационные центры, для создания которых необходима помощь государства.

Кроме этого необходима государственная финансово-экономическая поддержка СПоК. Особенно на стадии их организации и начала функционирования.

Обоснование мер господдержки семейных МФХ Оренбургской области

Другим необходимым условием ускорения развития МФХ является господдержка. Современная поддержка государством МФХ в Оренбургской области характеризуется в диссертации как мало действенная. Неудовлетворительны во-первых, её объём, а во-вторых, несовершенство механизмов её доведения до крестьянских хозяйств. В области жестко соблюдается принятый ещё в начале 2000-х гг. принцип организации господдержки «на равных», как по отношению к крупным СХО, так и к малым, в том числе семейным крестьянским хозяйствам. По этой причине господдержка оказалась недоступной для большинства МФХ. При удельном весе в производстве сельхозпродукции 61,7% семейные МФХ получают всего 4,4% средств, выделяемых государством на всех сельхозтоваропроизводителей.

В диссертации обоснованы предложения по совершенствованию практики господдержки (по вопросам совершенствования кредитования (табл. 5); предоставления сельхозпомещений; закупки ГСМ; мониторинга деятельности МФХ; повышения закупочных цен; введения субсидий за голову различных видов скота и др.) с учетом особенностей семейных МФХ.

В настоящее время кредитами банков пользуются 6,4% КФХ, 4,8% товарных ЛПХ (табл. 5). Причинами столь малого процента кредитования МФХ являются: недоверие банков к фермерам-физическим лицам; сложности в получении субсидий, обусловившие низкий процент субсидирования получаемых МФХ кре-

дитов; приверженность к неформальным взаимоотношениям многих МФХ. Основная причина низкой окредитованности ЛПХ – недостижимая величина залога, устранить которую можно с помощью создания залогового фонда для семейных МФХ. Для повышения привлекательности кредитов следует выплачивать субсидии непосредственно банкам.

Таблица 5 – Объём кредитования МФХ в 2009 г. в Оренбургской области

		ЛПХ		КФХ		СПоК	
		Кол-во	Сумма, млн.руб.	Кол-во	Сумма, млн.руб.	Кол-во	Сумма, млн. руб.
Выдано кредитов		2835	410,2	423	651,1	77	281,6
в т.ч. субсидируемых	всего	1184	177,5	140	208,6	15	50,5
	в %	41,8	43,3	33,2	32,2	19,7	18,2
% хозяйств, получивших кредиты		3,9	–	6,1	–	30,1	–
Средний размер кредита			0,1	–	1,5	–	3,7

Кроме бюджетной поддержки в виде субсидий важное значение для укрепления экономики МФХ могут иметь налоговые льготы. Фермеры вправе перейти на упрощенную систему налогообложения и уплачивать единый сельскохозяйственный налог. Для получения конкурентных преимуществ перед КФХ и сохранения крупных клиентов, крупным КФХ следует придерживаться традиционной системы налогообложения. Однако, ее необходимо подкорректировать. Для экономии времени предлагаем заменить поквартальную уплату земельного налога фермерами единовременной (раз в год). Также для привлечения на фермерскую тропу крестьян можно вернуться к «налоговым каникулам» в первые годы создания хозяйства. Например, в первые 3 – 5 лет освобождать КФХ от уплаты всех налогов. По истечении данного временного периода допустить уплату соответствующих налогов в полном размере.

С целью своевременного принятия мер по поддержке развития КФХ, ведения мониторинга развития семейных хозяйств мы предлагаем предоставлять в районные ассоциации КФХ и отделы сельского хозяйства, и в территориальные органы госстатистики более широкий круг отчетности для средних, крупных и сверхкрупных КФХ, включающий отчет о сельскохозяйственной технике и энергетике, отчет о численности и заработной плате работников КФХ, сведения о себестоимости и реализации продукции растениеводства, отчет о себестоимости продукции животноводства, соответствующие аналогичным, представленным в утвержденных Минсельхозом РФ формах отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей АПК на соответствующий год для СХО, – для обеспечения населения, глав КФХ, научных работников и органов государственного управления информацией.

Разработка действенных мер поддержки во многом упирается в несовершенство учёта и законодательной базы, регулирующей деятельность семейных хозяйств. При этом государство не располагает реальными объёмами производства в МФХ семейного типа. Наши исследования показали, что в среднем в условиях Оренбургской области фермерское хозяйство, располагающее 600 – 800 га земли, скрывает 6 – 50% реально засеваемых площадей, 30 – 50% урожайно-

сти (в зависимости от производимой культуры), 50 – 300% валовых сборов, 25 – 30% объёмов реализации, до 35% цены реализации. Применение разработанного и описанного в диссертации методического подхода к определению реальных доходов позволит оценить истинные объёмы производства МФХ, оценить объёмы увеличения производства продовольствия в области для обеспечения продовольственной безопасности региона, принимать адекватные меры господдержки МФХ семейного типа. Нами разработан методический подход на примере отрасли растениеводства, т.к. она является отраслью специализации большинства областных КФХ. Он состоит в следующем. Органы статистики и власти будут располагать реальными объёмами производства в секторе при минимальных затратах на получение данной информации, включив дополнительные вопросы об источниках теневых доходов в опросные листы проводимых согласно ст. 5 закона №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» с 01.01.2010 г. выборочных наблюдений.

Для определения реальных объёмов фермерского производства необходимо: 1) определить, применяя метод опроса, наличие скрываемых частей ресурсов, для чего включить данный вопрос в опросные листы выборочных обследований; 2) оценить рыночную стоимость каждого из неучтенных ресурсов (в растениеводстве – на основании балльной оценки и кадастровой стоимости земли (для неучтенной посевной площади скрытым доходом предлагаем считать размер недоплаченного земельного налога) и средних цен реализации каждого вида производимых культур); 3) для определения реальных объёмов производства по каждому хозяйству в растениеводстве необходимо суммировать доходы от соответствующих источников по всем культурам; 4) воспользоваться формулами:

$$R_{i,j} = r_{fi,j} - r_{oi,j}, \quad (1)$$

$$CE := \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^k R_{i,j} \cdot C_{i,j}, \quad (2)$$

где $R_{i,j}$ – экономическая выгода по i -му ресурсу (источнику скрытых доходов) и j -му виду с.-х. культуры, в натуральных ед. изм.;

r_f – фактическая величина ресурса в наличии, в натуральных ед. изм.;

r_o – величина ресурса, отражаемая в официальной отчетности, в натуральных ед. изм.;

CE – суммарная экономическая выгода по всем ресурсам, руб.;

i – источник теневого дохода (посевная площадь, валовой сбор, объём и цена реализации, урожайность);

j – вид сельхозкультуры, часть дохода от производства которой скрывается;

$C_{i,j}$ – рыночная стоимость i -го ресурса по j -му виду с.-х. культуры, руб.;

5) суммировать данные по всем хозяйствам региона; 6) добавить полученную информацию к имеющейся официальной статистике по сектору; 7) имея реальные объёмы производства сектора планировать дальнейшую политику по поддержке МФХ, направленную на увеличение или поддержание объёмов производства, вести адекватный мониторинг деятельности сектора.

Другой проблемой фермеров-растениеводов является дороговизна ГСМ. Экономические расчёты, проведённые нами и подробно описанные в диссертации, показали, что целесообразно увеличить субсидию на ГСМ до 450 руб./га вместо существующей 45 руб./га или довести стоимость одной тонны дизтоп-

лива до 11340 – 13230 руб./т., т.е. снизить её на 3 – 14%. Это обеспечит фермерам Оренбуржья до 40% суммы, необходимой для приобретения ГСМ.

Господдержка также может играть роль инструмента целевого воздействия для стимулирования диверсификации производства в КФХ. Так, в КФХ «Колос» значительно выше (в 2,5 раза) себестоимость производства зерна, затраты труда (12 к 16 тыс. чел.-час), и вдвое ниже урожайность, чем в КФХ «Илькульганское». Из вышеприведённой табл. 3 видно, что КФХ «Илькульганское» значительно эффективнее своего конкурента. И это несмотря на то, что деятельность КФХ «Колос» направлена исключительно на производство растениеводческой продукции одного вида, в то время как КФХ «Илькульганское» производит как продукцию растениеводства, так и животноводства.

В 2009 г. КФХ «Илькульганское» получило субсидии на поддержку растениеводства на сумму 44 тыс. руб., в то время как его конкурент – 64 тыс. руб. Однако, многопрофильность «Илькульганского» обеспечило ему получение средств господдержки и по производству животноводческой продукции. Суммарная величина составила 1,03 млн. руб. Таким образом, господдержка КФХ «Илькульганское» составила 36% всей произведённой продукции сельского хозяйства, в КФХ «Колос» – 1,5%. Если законодательно не удаётся на уровне хозяйства получить такой объём государственных средств, целесообразно расширять производство – включать в него дополнительные отрасли, по которым поддержка в настоящее время производится.

В настоящее время в области произошло сворачивание системы субсидий на продукцию животноводства. Существующий вариант субсидирования направлен не на увеличение поголовья скота, а лишь на неуменьшение его. Введение дотации на 1 голову скота могло бы решить эту проблему.

Рост поголовья скота, помимо участия в специализированных государственных программах, может обеспечить стимулирование ведения животноводства фермерами путём предоставления права первой очереди на покупку или аренду сельскохозяйственных помещений разорившихся колхозов. Это будет способствовать сокращению расходов на строительство коровников в 20 раз.

Среди основных проблем владельцы семейных МФХ также выделяют низкую величину закупочных цен. В случае невозможности сбыть большие партии товара по приемлемым ценам предлагаем организовать при ассоциациях КФХ в районах расчетно-консультационные центры, квалифицированные специалисты которых помогут фермеру в расчёте наиболее выгодного для него способа реализации зерна, сравнив по базе данных цены в различных принимающих организациях, выбрать наиболее высокую. В большинстве случаев наиболее высокой будет цена, предлагаемая ССПК. Сотрудниками-консультантами также могут подсказываться фамилии и места расположения фермеров района, нуждающихся в аналогичных услугах, с целью вступления в совместно организуемый КФХ СПоК. Реализация крупных партий зерна в таком случае позволит повысить выручку КФХ на 43,9%.

В решении проблемы низких закупочных цен на животноводческую продукцию подсобным крестьянским и фермерским хозяйствам поможет организация специализированных ярмарок, выставок для сбыта по приемлемым ценам,

привлекательным для покупателей своей величиной по отношению к рыночным, произведенной продукции. Так, глава классического КФХ Оренбургского района В.М. Голодников сдавал молоко в июле 2009 г. ООО МПЗ «Ташлинский» по цене 6 руб./л. При продаже молока на оренбургском ночном рынке «Сокол», позволяющем фермерам сбывать в удобное для себя время продукцию оптовикам, которые, в свою очередь, днём продают её по розничным ценам, по цене 6 руб./л, дневная выручка предпринимателя увеличилась бы в 1,8 раза, по цене 10 руб./л – в 3,7 раза. Ввиду значительной протяжённости территории области, одного такого рынка на весь регион недостаточно. Предлагаем расширить сеть подобных рынков путём создания их в райцентрах.

В диссертации обосновывается необходимость увеличения уровня государственной поддержки. Расчёты сделаны на примере животноводства. Объём господдержки семейных МФХ в Оренбургской области в 2009 г. составил 132,2 млн.руб. или 0,6% стоимости произведённой ими продукции животноводства. Коллективом учёных ВНИЭТУСХ под руководством д.э.н. В.И. Кудряшова определён оптимальный размер господдержки КФХ – 30 – 40% стоимости сельхозпродукции, обеспечивающий семейным крестьянским хозяйствам наибольшую эффективность. Принятие этого постулата в Оренбургской области увеличит объёмы производства продуктов животноводства МФХ в среднем на 23% (вариант прогноза 2 табл.6). Это потребует увеличения господдержки на 8,6 млрд.руб. из федерального и регионального бюджетов.

Таблица 6 – Прогноз среднего уровня производства видов продукции животноводства в семейных МФХ области в 2010 – 2014 гг. по данным за 1995 – 2009 гг.*

	Шерсть, т	Мясо, тыс. т	Молоко, тыс. т
1995 – 1999 гг.	366	42,8	375
	15	1,3	13
2000 – 2004 гг.	265	51,5	450
	20	2,3	18
2005 – 2009 гг.	254	71,5	516
	38	3,2	28
Варианты прогноза на 2010 – 2014 гг.			
1. При сохранении текущего объёма господдержки (ГП)	479	105,3	638
	85	4,7	43
2. При увеличении объёма ГП до научно обоснованного уровня	673	124,9	766
	108	5,4	49

*Числитель – хозяйства населения; знаменатель – крестьянские (фермерские) хозяйства

Выводы и предложения изложены по тексту автореферата и в полном виде представлены в диссертационной работе.

Основные положения диссертации изложены в следующих работах:

Статьи ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК:

1. Кувшинов А.И., Кузнецова Н.И. Прогнозирование производства основных видов продукции животноводства крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и хозяйствами населения Оренбургской области // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2007. – №4. – 0,55 / 0,50 п.л.

2. Кузнецова Н.И. Эффективность развития крестьянского (фермерского) хозяйства и эксплоярных форм экономических отношений на примере Оренбургской области // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2008. – №3. – 0,5 п.л.

3. Кузнецова Н.И. Основные направления экономического взаимодействия крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения (на примере Оренбургской области) // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2010. – №3. – 0,4 п.л.

Публикации в других научно-практических изданиях:

4. Кузнецова Н.И. Основные цели и задачи исследования эффективности развития крестьянских (фермерских) хозяйств и эксплоярных форм экономических отношений // Актуальные проблемы торгово-экономической деятельности и образования в рыночных условиях [Первая международная науч.-практ. конф., апрель 2006 г.]. – Оренбург: ООО «Агентство «Пресса», 2006. – 0,8 п.л.

5. Кузнецова Н.И. Этапы изучения крестьянских (фермерских) хозяйств // Актуальные проблемы торгово-экономической деятельности и образования в рыночных условиях [Первая международная науч.-практ. конф., апрель 2006 г.]. – Оренбург: ООО «Агентство «Пресса», 2006. – 0,7 п.л.

6. Кузнецова Н.И. Развитие фермерства в Оренбургской области // Актуальные проблемы учёта и финансов: материалы международной науч.-практ. конф., посвящённой 75-летию ОГАУ и 40-летию кафедры бухгалтерского учёта и аудита / под общ. ред. С.А. Соловьёва. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2006. – 0,4 п.л.

7. Кузнецова Н.И. Основные тенденции и закономерности развития крестьянских (фермерских) хозяйств и эксплоярных форм экономических отношений в Оренбургской области в 1995 – 2004 гг. На примере производства шерсти // Научный журнал КубГАУ [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2006. – №24(8). – Шифр Информрегистра: 0420600012\0210. Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2006/08/pdf/39.pdf>. – 1,1 п.л.

8. Кузнецова Н.И. Динамика производства мяса в крестьянских (фермерских) хозяйствах и хозяйствах населения Оренбургской области в 1995–2004 гг. // Продовольственная безопасность в системе народосбережения: материалы международной науч.-практ. конф. / отв. за выпуск М.В. Федоров, В.П. Иваницкий. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2006. Секция 3. Продовольственные рынки. Инвестиции, финансы, страхование. – 0,3 п.л.

9. Кузнецова Н.И. Крестьянские (фермерские) хозяйства как фактор повышения социальной привлекательности регионов // Научный вестник Оренбургского государственного института менеджмента: сборник статей VI международной конференции «Россия как трансформирующееся общество: экономика, культура, управление»: II том. - Оренбург: ОГИМ, 2007. – 0,7 п.л.

10. Кузнецова Н.И. Развитие животноводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах и хозяйствах населения Оренбургской области как залог продовольственной безопасности // Сотворение и созидание будущей России! (Сборник научных трудов и тезисов Победителей Всероссийской олимпиады развития народного хозяйства России) т.3. Под редакцией О.В. Лупаины. – Москва, 2009. – 0,7 п.л.

11. Коваленко Г.Л., Кузнецова Н.И. Анализ положений теории А.В. Чаянова в решении проблем оборота капитала и снижения себестоимости продукции крестьянского хозяйства // Управление экономическим ростом в АПК: методология, теория и практика хозяйствования: материалы международной науч.-практ. конф. / под общ. ред. С.А. Соловьёва, Г.В. Петровой, Н.Н. Дубачинской. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2006. – 0,42 / 0,40 п.л.

12. Коваленко Г.Л., Кузнецова Н.И. Роль фермерства в экономике Оренбургской области // Государственное и муниципальное управление: учёные записки. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2006. – 0,42 / 0,40 п.л.

13. Кузнецова Н.И. Эффективность развития крестьянского (фермерского) хозяйства и эксплоярных форм экономических отношений в аграрной сфере. – Оренбург: ИПК «Газпромпечатъ» ООО «Оренбурггазпромсервис», 2009. – 128с. – ISBN 978-5-94397-107-5. – 9,6 п.л.

14. Кузнецова Н.И. Государственная поддержка малых форм хозяйствования // Актуальные проблемы торгово-экономической деятельности и образования в современных условиях. Пятая международная науч.-практ. конф., апрель 2010 г.: сборник научных трудов. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2010. – 0,5 п.л.

15. Кузнецова Н.И. Развитие растениеводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах и хозяйствах населения Оренбургской области [Текст] // Проблемы устойчивости биоресурсов: теория и практика: материалы 3-ей международной науч.-практ. конф. (при поддержке РФФИ и Правительства Оренбургской области № 09–04–99705). – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2010. – 0,5 п.л.

Подписано в печать 17.02.11.
Формат 60×84/28. Бум. писч. бел.

Печать оперативная. Гарнитура Times.
Объем 1,0 печ. л. Тираж 100 экз. Заказ №2