

На правах рукописи

ФРОЛОВА ОЛЬГА ЯКОВЛЕВНА

**РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В АГРАРНОЙ
СФЕРЕ РЕГИОНА**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами – АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Москва- 2011

Работа выполнена на кафедре «Организации и предпринимательства в АПК»
ФГОУ ВПО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Научный консультант: **Тушканов Михаил Павлович,**
доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Пошкус Болус Игнович,**
доктор экономических наук, профессор,
академик Российской академии
сельскохозяйственных наук

Зельднер Алексей Григорьевич,
доктор экономических наук, профессор

Югай Арсентий Матвеевич,
доктор экономических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ

Ведущая организация: ФГОУ ВПО «Российский государственный
аграрный заочный университет»

Защита состоится «_____» 2011 г. в _____ часов на заседании
диссертационного совета Д 006.002.01 при Государственном научном учрежде-
нии «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А.
Никонова» Российской академии сельскохозяйственных наук.

Адрес: 105064, г. Москва, ул. Б.Харитоньевский пер., 21/6, строение 1

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГНУ Всероссийского
института аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова, на сайте
www.viari.ru и на сайте Высшей аттестационной комиссии: www.vak.ed.gov.ru.

Автореферат разослан «_____» _____ 2011 года и размещен на сайте
Высшей аттестационной комиссии: www.vak.ed.gov.ru.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
к. э. н., доцент

С.В. Котеев

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Аграрная сфера является системообразующей детерминантой социально-экономического развития региона, решающей вопросы обеспечения населения продовольствием и влияет на жизнеобеспечение, жизнеустройство, жизнедеятельность села. Особая значимость её развитию придаётся в регионах, являющихся поставщиками продовольствия на внутренний рынок, к которым относится Красноярский край. Существенную роль в обеспечении продовольствием края играют крупные сельскохозяйственные организации, эффективность функционирования которых формирует материальную основу развития сельских поселений.

Исходя из общих позиций развития региона, реформы в аграрном секторе региона осуществлялись без чёткого видения мер стратегического взаимодействия и содержания экономических отношений. В результате бессистемные преобразования привели к резкому спаду объемов агропромышленного производства, изменению структуры питания населения, возрастающему объёму импорта продукции, утрате обеспеченности по ряду видов продовольствия, росту сельской безработицы, - вот далеко не полный перечень проблем, требующих регулирования экономических отношений.

Формирование экономических отношений в условиях многоукладной экономики сопряжено с разграничением полномочий и сфер ответственности между федеральными, региональными и местными органами управления, выработкой мер стратегического характера на основе многофункциональности сельского хозяйства. Значимость формирования «правил игры» в экономике региона связана, прежде всего, с ответственностью государства за продовольственную безопасность страны и уровень жизни населения. Всё это обуславливает необходимость регулирования экономических отношений в аграрной сфере и актуальность исследований.

Степень изученности проблемы. Применение методологии системных исследований экономических отношений в виде модели воспроизводства социально-экономического развития представлены различными аспектами исследования российских и зарубежных исследователей.

Важнейший вклад в понимание эволюции и методологических особенностей развития теории экономических отношений и стратегического взаимодействия в системах внесли фундаментальные труды К. Маркса, А. Смита, Д. Рикардо, М. Вебера, Дж. Милля, А. Маршалла, Дж. Кейнса, Р. Харрода, Й. Шумпетера. Теоретические работы Л. фон Бергаланфи, Д. Норта, Ф. Хайека, О. Богдолова, П. Друкера, Г. Мюрдаля, М. Портера, А.А. Беляева, А.А. Богданова и

других раскрыли значимость управления социально-экономическим развитием систем, определяющих развитие общества.

Общетеоретические исследования, различающиеся по степени сочетания условий практической реализации социально-экономического развития на современном этапе, определяющие направления трансформаций экономических отношений представлены в работах Л.И. Абалкина, С.Ю. Глазьева, А.Г. Зельднера, В.Н. Лексина, Д.С. Львова, В.А. Тихонова, Ю.В. Яременко и других.

Проблемы социально-экономической направленности развития аграрной сферы активно обсуждаются в работах А.И. Алтухова, В.П. Арашукова, В.Ф. Башмачникова, Л.В. Бондаренко, И.Н. Буздалова, Э.Н. Крылатых, И.В. Курцева, В.З. Мазлоева, В.В. Милосердова, А.П. Огаркова, А.В. Петрикова, П.М. Першукевич, Б.И. Пошкуса, О.А. Родионовой, А.Ф. Серкова, Е.И. Семёновой, В.Я.Узуна, И.Г. Ушачева, А.М. Югая, и других.

Накопленный теоретический и методологический потенциал научных исследований существенно подвинули решение многих вопросов, связанных регулированием взаимодействия хозяйствующих субъектов в аграрной сфере. Однако рассмотрение аграрной сферы как системного объекта, определяющей социально-экономическое развитие требует разработки эффективных инструментов построения регулирования экономических отношений в локальных системах, позволяющих устранять противоречия между социально-экономическим содержанием и формой организации взаимодействия в пространстве региона.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является развитие теоретических, методологических основ и разработка научно-практических рекомендаций по регулированию экономических отношений в аграрной сфере, обеспечивающие социально-экономическое развитие региона.

Исходя из цели исследований, в диссертации были поставлены и решены следующие **задачи**:

- раскрыта и уточнена сущность экономических отношений в аграрной сфере, обуславливающие её влияние на социально-экономическое развитие региона (элементы, уровни и охват, целевые параметры взаимодействия);
- выявлена роль процессов кооперации и интеграции в трансформации форм экономических отношений;
- определены методические подходы развития экономических отношений в аграрной сфере региона (уровни согласования интересов, структура, принципы построения, механизм функционирования, потенциал развития, социально-экономические стандарты);
- дана оценка социально-экономического состояния региона и выявлены особенности регулирования экономических отношений, определяющие состояние сельского хозяйства, развитие сельских поселений, дифференциацию моти-

вов в хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций;

- обоснован механизм частно-государственного партнёрства, уточнено его значение в хозяйственной деятельности организаций;
- обоснованы формы экономических отношений для технологически связанных организаций;
- определено значение института собственности в социально-экономическом развитии региона и предложены перспективные формы отношений собственности (имущества, земли).

Предметом исследования являются экономические отношения, складывающиеся в аграрной сфере региона.

Объектом исследования послужила региональная социально-экономическая система Красноярского края. В зависимости от решаемых задач, объектом исследования выступили также муниципальные образования, хозяйствующие субъекты. Такой выбор объекта исследования обусловлен особенностями как методологического, так и методического характера.

Область исследования соответствует требованиям паспорта научных специальностей ВАК 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями комплексами – АПК и сельское хозяйство)», п. 1.2.30., п. 1.2.50.

Теоретической и методологической основой выполненной работы послужили труды ведущих отечественных и зарубежных ученых-экономистов по проблеме развития экономических отношений в социально-экономической системе региона. Методологическую основу в рамках исследования составили единство диалектического и системного подходов, обозначившие для решения поставленных задач следующие методы: абстрактно-логический, монографический, экономико-статистический, корреляционно-регрессионный, экономико-математический, экспертных оценок, социологический.

Информационная база исследования определена предметом, объектом, целью и задачами исследования. Эмпирической базой проверки выдвинутых гипотез послужили нормативные и правовые акты Министерства сельского хозяйства и Министерства сельского хозяйства и продовольственной политики по Красноярскому краю, Министерства экономического развития и финансов РФ, Федеральной службы государственной статистики и его территориального органа по Красноярскому краю.

Субрегиональный уровень исследования представлен преимущественно сельскохозяйственными районами и муниципальными образованиями Красноярского края. В связи с этим, информационная база была дополнена ведомственными и региональными программами развития отраслей, аналитическими отчетами, справочной литературой, материалами из периодической печати, го-

довыми отчетами сельскохозяйственных организаций, результатами выборочного наблюдения, проведенного автором.

Научная новизна исследования состоит в комплексной разработке теоретико-методологических положений и обоснованию практических рекомендаций по регулированию экономических отношений в аграрной сфере. К наиболее значимым результатам исследований относятся:

- уточнено и дополнено определение сущности экономических отношений с позиции теории систем, отличие которого от существующих заключается в использовании теории саморегулирования систем, то есть способности системы самостоятельно реагировать на внешние воздействия с помощью обратной связи, осуществляющейся в форме самонастройки и самоорганизации. Выявлено влияние аграрной сферы на социально-экономическое развитие региона как локальной системы, вступающей во взаимодействие через совокупность связей и отношений хозяйствующих субъектов. Уточнено определение аграрной сферы, как интегрируемой совокупности занимающейся предметной деятельностью на основе воспроизводства территориальной общности, природной среды и материально-технических ресурсов, входящих в АПК. На основе масштаба пространственной локализации представлено позиционирование экономических отношений и выделены шесть уровней охвата регулирования взаимодействия (федеральный, региональный, муниципальный, местный внутрихозяйственный, индивидуальный); уточнены элементы, механизмы регулирования, индикативные показатели, отражающие реализацию экономического интереса взаимодействующих субъектов производственного процесса;
- показана необходимость системных преобразований, оказывающих влияние на трансформации форм взаимодействия и их организацию в локальных системах на основе процессов кооперации и интеграции, охватывающее большое количество факторов, условий возникновения отношений, характеристику связей. Выделены и описаны типы взаимодействия (внутрихозяйственный, отраслевой, системный), представленные по элементам отношений, требующие регулирования на всех уровнях охвата в социально-экономической системе (собственность, планирование, распределение дохода, управление предметной деятельностью, экономические мотивы);
- разработан механизм, регулирующий преобразовательный процесс в системах (жизнеобеспечения, жизнеустройства, жизнедеятельности). Предложена классификация принципов функционирования этого механизма (внешние, внутренние и субъективные, объективные), методика формирования стандартов качества жизни для сельского населения и предложены рекомендательные варианты взаимодействия в локальных системах аграрного сектора;
- обоснован механизм частно-государственного партнёрства и предложены

направления социально-экономической деятельности на среднесрочную перспективу, позволяющие увеличить автономию местного бюджета развития на основе концессионных соглашений, включающих условия налогообложения организаций;

- определены и обоснованы формы экономических отношений для технологически связанных организаций аграрной сферы на примере предприятий молочнопродуктового подкомплекса, обеспечивающие эффективность производства на основе реверсивной схемы формирования цен на сельскохозяйственное сырьё, компенсации закупочных цен, оптимизации транспортных перевозок;
- разработаны формы координации отношений собственности, предусматривающие практическую реализацию экономических интересов собственников (имущества, земли). Рекомендовано для устранения социальной недостаточности и оказания услуг населению создать «Социальную корпорацию» на муниципальном уровне. Для эффективного использования земельных ресурсов рекомендовано создать «Комитет по управлению земельными ресурсами» на местном уровне, обеспечивающий соблюдение интересов землепользователей всех категорий.

Научная значимость работы состоит в разработке теоретической и методической базы регулирования экономических отношений для организаций аграрной сферы, определяющих социально-экономическое развитие региона. Научные положения и результаты исследования, выдвинутые в диссертации, представляют практический интерес для органов местного самоуправления, занимающихся вопросами жизнеобеспечения сельских поселений региона. Рекомендации по формированию экономических отношений ориентированы на системный подход в развитии взаимодействия между локальными системами и направлены на содействие эффективному осуществлению местного самоуправления в Красноярском крае. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы представительными органами региональной государственной власти при разработке законодательных инициатив органов самоуправления, корректировки программ развития поселений, организациями АПК региона для выработки эффективных механизмов взаимодействия. Методические разработки автора по определению цен на сельскохозяйственное сырьё и распределению выручки от реализации готовой продукции, могут найти практическое применение при взаимодействии предприятий единого технологического цикла в аграрной сфере.

Апробация результатов исследования проводилась в соответствии с тематическим планом научных исследований РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева по кафедре «Организация и предпринимательства в АПК». Результаты исследования зарегистрированы в ФГНУ «ЦИТиС» - регистрационный номер

«01201152497» по теме «Развитие экономических отношений в аграрном секторе региона».

По теме исследования опубликовано 45 научных и учебно-методических работ общим объемом 72,6 авт. п.л., в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК – 12 статей, 2 научные монографии. Научные результаты и положения диссертации доложены и обсуждены в период 2004-2010 гг. на 12-ти Международных, 6-ти Всероссийских, 4-х региональных научно-практических конференциях в вузах г. Красноярск, г. Москвы.

Основные результаты исследования обсуждались с учёными РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева и специалистами АПК Красноярского края. Результаты исследований приняты к внедрению в деятельности Красноярского научно-исследовательского института сельского хозяйства Россельхозакадемии, Министерства сельского хозяйства и продовольственной политики Красноярского края, что подтверждается соответствующими документами. Результаты исследований по вопросам социально-экономического развития территорий сельских поселений в Красноярском крае, нашли применение в деятельности Шушенского муниципального образования для корректировки «Комплексной программы социально-экономического развития Шушенского района» с целью формирования собственной доходной базы (справка № 01-04а от 07.07.2010 г.).

Структура и объём диссертации. Диссертация состоит из введения, четырёх глав, выводов и предложений, списка литературы, приложений. Работа изложена на 325 страницах машинописного текста и содержит 48 таблиц, 24 рисунка, 9 приложений. Библиографический список включает 226 источников.

Во *введении* диссертации обоснована актуальность темы, определяются объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи, рассматривается методологическая и теоретическая основа исследований, раскрывается степень разработанности проблемы в отечественной и зарубежной экономической литературе, определяется научная новизна, научно-практическая значимость полученных результатов.

В *первой главе* работы – «Теория развития экономических отношений в аграрной сфере региона» рассмотрена функциональная роль аграрной сферы в социально-экономическом развитии региона; формируется понятийный аппарат, использование которого дает возможность описания трансформаций экономических отношений, влияющих на развитие локальных систем.

Во *второй главе* – «Методологические основы регулирования экономических отношений в аграрной сфере региона», обоснована необходимость регулирования в рамках координации единой аграрной политики и определены функциональные основы условий развития экономических отношений в хо-

зяйственных системах, определены концептуальные основы участия государства, предложена методика формирования стандартов качества жизни для сельского населения;

В *третьей главе* – «Состояние и уровень развития экономических отношений в регионе» дана характеристика социально-экономического развития и выявлены особенности регулирования экономических отношений в Красноярском крае как структурной составляющей Сибирского федерального округа. Дана оценка влияния аграрных преобразований на состояние сельского хозяйства и развитие сельских поселений, дифференциацию социально-экономического развития в регионе;

В *четвертой главе* – «Регулирование взаимодействия в аграрной сфере региона» предложена методика корректировки налогового потенциала аграрного бизнеса Красноярского края на основе инструментов частно-государственного партнёрства и рассчитаны среднесрочные прогнозы социально-экономического развития; обоснованы формы экономических отношений с целью нейтрализации рисков для предприятий, находящихся в едином технологическом процессе; определен механизм инвестиционного обеспечения взаимодействия на территории сельских поселений, влияющий на доходы и качество жизни сельского населения.

В *выводах и предложениях* в соответствии с поставленной целью исследования сформулированы основные теоретические обобщения, методологические подходы и прикладные результаты исследования.

I. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Расширено научное представление теоретических основ развития экономических отношений, раскрыта их социально-экономическая сущность регулирования с учётом особенностей функционирования аграрной сферы.

Экономические отношения позиционированы в социально-экономической системе, призваны устранять противоречия между экономическим содержанием взаимодействия организаций и организационной формой реализации интересов в пространстве. Процессы трансформации социально-экономического развития носят диалектический характер. На наш взгляд, система это множество элементов, объединенных в единое целое общим качеством существования связей и отношений, призванных сохранять целостность не только при наличии внутренних, но и внешних воздействий, способствовать её движению по намеченной траектории, поддерживать намеченный

режим функционирования, оставаясь относительно неизменными в течение определенного периода. Речь идёт о скорректированном и согласованном отклике группы объектов на отражение цели их совместного взаимодействия - получение фокусированного полезного результата. Качество системы определяется наличием в ней элементов, обеспечивающих реализацию интересов на уровне общего, частного, единичного, как в настоящем времени, так и в будущем, где движущей силой являются потребности, а основой удовлетворения интереса является материальное производство.

Движение процессов развития экономических отношений мы связываем с теорией саморегулирования конкретных систем, то есть их способностью реагировать на внешние воздействия с помощью обратной связи, осуществляющейся в форме самонастройки и самоорганизации. Социально-экономическая сущность экономических отношений проявляется в стимулировании, согласовании, сочетании и реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов, функционирование которых определяет комбинационные возможности отношений на всех уровнях регулирования в локальных системах.

На наш взгляд, важно акцентировать внимание на продолжающейся трансформации элементов отношений, которые с одной стороны, отражают результаты деятельности организаций, а с другой - определяют их влияние на качество жизни сельского населения. Анализ социально-экономического развития локальных систем позволил нам классифицировать их свойства и определить аналогии институциональной и инновационной парадигмы развития. Выделение инновационной парадигмы как перспективной, определяет смещение экономических отношений к внутреннему устройству объекта исследования, ориентированные на следующие свойства: системное расчленение проблемы, автономию ответственности в структуре, операционную замкнутость, структурную изменчивость, индикативную самоорганизацию, саморегулирование, самоуправление, качественное развитие (уровень жизни населения, качество среды). Это позволяет формировать дифференцированные подходы к развитию структуры элементов отношений на разных уровнях охвата социально-экономической системы в современных условиях воспроизводственного процесса.

В работе предлагается, определять совокупность связей и экономических отношений между локальными системами через понятие «взаимодействие», где функциональная направленность связей определяет характер отношений, а количественные и качественные параметры отношений отражают уровень развития экономических отношений между локальными системами, разделёнными в пространстве и во времени, обусловленные интеграцией отечественной экономики в состав мирового хозяйства.

Аграрная сфера региона может быть определена через единство взаимодействия в относительно обособленном пространстве, в объективно обусловленной структуре региона, масштабы и способы организации которой детерминированы через организацию национальной общественно-хозяйственной системы, социально-экономический потенциал территорий, типологию развития экономических отношений в локальных системах. Рассмотрение её как замкнутой структуры позволяет позиционировать системы, входящие в неё как локальные подсистемы, действующие одновременно по общим и индивидуальным законам, определяя тенденцию социально-экономического развития региона на основе системных или структурных трансформаций. Это позволяет выбрать траекторию системных трансформаций отношений и уточнить базовые индикаторы социально-экономического развития: производственные, социальные и экологические.

Роль аграрной сферы в социально-экономическом развитии региона проявляется через призму системообразующей детерминанты, обеспечивающей население региона продовольствием с отражением в организационном аспекте её свойств, ориентированных на выполнение социального заказа. Исходя из особенностей регулирования экономических отношений в экономике региона, можно определить, что аграрная сфера – это интегрируемая локальная система общественного хозяйства, производящая продукцию на основе воспроизводства территориальной общности, природной среды и материально-технических ресурсов, входящих в АПК.

Вертикаль взаимодействия в пространстве региона представлена множеством локальных систем, и прежде всего, взаимодействием между институтами различных уровней. Разграничение аграрной сферы по структуре общественного воспроизводства на основе классификационного признака - масштаба пространственной локализации позволяет позиционировать экономические отношения по уровням и охвату регулирования (федеральный, региональный, муниципальный, местный, внутривладельческий, индивидуальный) и выделить элементы, механизмы регулирования, индикативные показатели, отражающие реализацию экономического интереса взаимодействующих субъектов.

2. Методологическое обоснование образования новых форм взаимодействия, отличающихся качественным содержанием, способами организации, обеспечивающими саморегулирование социально-экономической системы.

Фундаментальным и определяющим видом деятельности является труд, основные характеристики которого присущи предметной деятельности. По своему содержанию под деятельностью человека мы понимаем производство ма-

териальных, социальных, духовных благ, форм совместной деятельности людей. Позиционированные в рыночном пространстве хозяйствующие субъекты участвуют в функциональном переплетении и структурном сращивании в новые организационные формы взаимодействия, прежде всего в системную целостность через экономические отношения, которые характеризуют качество взаимодействия в системе. Наши исследования экономического механизма хозяйствования организаций аграрной сферы позволили сделать вывод о том, что не может быть единой модели экономических отношений взаимодействия участников воспроизводственного процесса. Экономические отношения комбинируются с учётом многообразия организационно-управленческих структур, форм хозяйствования, уровня экономического и финансового положения хозяйствующих субъектов, условий формирования и характера связей и т.д.

Авторское видение процесса формирования форм экономических отношений заключается в практической деятельности организаций, основанных на процессах кооперации и интеграции, которые в силу своей сущности порождают оригинальные формы организационного устройства в локальных системах, проявляя новые системные качества во взаимодействии. В 70-80-е гг. прошлого века в связи с осуществлением индустриализации сельскохозяйственного производства в стране начался активный этап агропромышленной интеграции и межхозяйственной кооперации, в основе которых легли отраслевые и территориальные принципы разделения труда. Современный уровень воспроизводства расширил противоречия, возникшие на базе трансформации собственности, что означало установление нового типа связей, по мнению многих ученых, «... интеграционных, обеспечивающих более высокую степень кооперирования». Процессы кооперации и интеграции производства, дополняя друг друга, способствуют поддержанию связей и отношений, объединяя трудовую деятельность, формируют устойчивые производственно-экономические связи, как между отдельными звеньями единого технологического процесса, так и предприятиями, отраслями и другими локальными системами для получения синергетического эффекта. Активизация таких процессов ведёт к образованию организационных форм, ранее не применяемых, обеспечивающих движение локальных систем по намеченной траектории развития. Сколько бы ни были сильны мотивы к объединению в единое целое в хозяйственной деятельности организаций, определенные организационные формы вступают между собой в противоречия (системные, структурные), в результате которых решается вопрос экономической эффективности существования той или иной формы экономических отношений. В этом смысле процессы кооперации и интеграции, по нашему мнению, следует рассматривать, с одной стороны, как процессы воссо-

единения частей в единое целое, а с другой – как способы, обеспечивающие саморегулирование экономической системы на основе трансформации форм экономических отношений.

Сложившаяся ситуация с продовольственной безопасностью страны во многом по-новому определяют роль экономических отношений в преодолении противоречий социально-экономического развития экономики региона. По типу деятельности хозяйствующих субъектов экономические отношения, считаем нужным, делить на внутривозрастные, отраслевые и системные, которые находятся в системном единстве, определяются целью взаимодействия и представлены элементами отношений (формами отношений собственности, индикаторами планирования, формами распределения дохода, уровнем управления, экономическими мотивами, степенью ответственности), требующие регулирования на всех уровнях охвата в социально-экономической системе.

В социально-экономической системе внутривозрастные экономические отношения выступают как элементы системных отношений, увязывающие коллективные и личные интересы с конкретными результатами хозяйственной деятельности организаций. Функционирование социально-экономической системы сельскохозяйственных организаций позволяет рассматривать внутривозрастные экономические отношения с позиции метода хозяйствования, основанного на соизмерении «затраты - результаты», полной экономической ответственности за результаты производственной деятельности и социальные гарантии для трудовых коллективов.

Реализация отраслевых экономических отношений осуществляется на основе объединения многопрофильных предприятий по территориальному принципу или производству конечной продукции. Углубление общественного разделения труда усиливает взаимную зависимость отраслей АПК и обуславливает объективную необходимость развития межотраслевых связей.

Системный тип экономических отношений принимает форму частно-государственного партнёрства, а деятельность хозяйствующих субъектов выступает как деятельность на территории «поселения-социума» или «группы поселений».

Если целевым параметром развития внутривозрастных и отраслевых экономических отношений является повышение производственной и социально-экономической эффективности хозяйствования организаций аграрной сферы, то результатом развития системного типа экономических отношений является их деятельность, ведущая к повышению качества жизни сельского населения.

3. Методика системного регулирования экономических отношений, на основе постоянно действующего переговорного процесса и применения социально-экономических стандартов.

Анализ влияния аграрной сферы на состояние социально-экономического развития, учитывающие особенности регулирования экономических отношений в регионе, позволил определить траекторию аграрных преобразований и выявить дифференциацию мотивов в развитии сельского хозяйства и сельских поселений. Наряду с инфраструктурной обеспеченностью населения должно учитываться экологическое состояние среды. Такой подход оправдан, поскольку условия жизни населения всегда имеют привязку к конкретной территории и пространственно локализованы.

В основе планирования воспроизводственной деятельности хозяйствующих субъектов на территории поселений и построения баланса интересов во всех взаимодействующих локальных системах лежат общие «правила игры», стандарты (нормативные уровни), позволяющие получать дополнительные эффекты и сохранять поступательное социально-экономическое развитие.

Применение механизма регулирования системного типа экономических отношений позволяет характеризующееся постоянно действующим переговорным процессом на всех уровнях охвата социально-экономической системы и играет существенную роль в снижении риска (неопределённости) для организаций аграрной сферы (рис.1).

ВХОД



Рис. 1 - Механизм регулирования системного типа экономических отношений

Классификация принципов функционирования этого механизма на внеш-

ние и внутренние, субъективные и объективные, позволяет характеризовать экономические отношения с позиции двойственности к участникам переговорного процесса, как «необходимость» и «приглашение-давление» системы высшего порядка, определяющей «правила игры» для локальной системы. Считаем нужным при регулировании системного типа экономических отношений, применять социально-экономические стандарты, отражающие ресурсную базу организаций (земля, капитал, труд) и социальный потенциал поселений (уровень жизни, качество среды).

В основу определения социально-экономических стандартов положен алгоритм выборочного обследования населения края в локальных системах аграрной сферы по уровню их жизни и качеству среды. Объем выборки составил 1570 человек, что составляет 1,29 % от численности экономически активного населения, занятого в аграрном секторе экономики Красноярского края (в среднем за период исследования с 2007-2009 гг. количество активного населения занятого в аграрном секторе, составило 125, 4 тыс. чел).

Мониторинг качества жизни населения основан на статистической информации и оценке результатов социологического опроса. Процедура проведения экспертизы основана на том, что все признаки попарно сравниваются между собой. Все оценки составляют матрицу парных предпочтений, при обработке которой получены весовые значения коэффициентов.

При расстановке приоритетов в качестве способа высказывания суждений экспертами принят метод парных сравнений, позволяющий выявить предпочтения экспертов «в чистом виде» и не навязывать эксперту априорных условий. В данном случае применен методический подход, при котором использовались коэффициенты A_{ij} , они целенаправленно фиксируются при оценке объектов по определенному признаку:

$$A_{ij} = \begin{cases} 1 + y, \rightarrow \text{если } X_i > X_j \\ 1 + 0,5 y, \rightarrow \text{если } X_i \geq X_j \\ 1, \rightarrow \text{если } X_i = X_j \\ 1 - 0,5 y, \rightarrow \text{если } X_i \leq X_j \\ 1 - y, \rightarrow \text{если } X_i < X_j \end{cases} \quad (1)$$

где $0 < y < 1$; y - любое рациональное число в заданном интервале.

На основе анализа имеющейся информации с помощью экспертной оценки задаются пределы изменения степени выраженности данного признака в оцениваемых объектах, которые фиксируются в виде отношения крайних членов ранжированного ряда:

$$K_p = \frac{X_{i \max}}{X_{i \min}} \quad (2)$$

где $X_{i \max}$ - объект с максимальной оценкой критерия (признака);

$X_{i \min}$ - объект с минимальной оценкой критерия.

При расчете коэффициентов определена значимость (вес) рассмотренных факторов и решалась задача линейного свертывания, сопоставимости критериев. Это, в свою очередь, предполагает проведение процедуры агрегирования, стандартизации, «сворачивания» многих первичных признаков, описывающих качество жизни, как некоторое целостное явление. Процесс укрупнения информации связан с потерей информативности, но вместе с тем, показатели содержат новое качество об исследуемом объекте, предоставляется возможность «видеть» обобщенные закономерности и тенденции, ранее скрытые во множестве единичных наблюдений.

В результате применения данной методики нами выделены блоки факторов по удельному значению, влияющие на реализацию экономических интересов в локальных системах: Ресурсы (степень износа основных средств, %; доля сельскохозяйственных угодий, %; доля лесных земель, %; инвестиции в основной капитал, млн. руб.) – 18,0 %; Демография (плотность населения, чел. на 1 км²; число родившихся на 1000 чел. (общий коэффициент рождаемости); коэффициент смертности, %; коэффициент естественной убыли, %; коэффициент результативности миграции (соотношение числа прибывших и выбывших) – 13,9 %; Экономика (величина прибыли на одного работающего, руб.; уровень безработицы, %; коэффициент занятости, коэффициент безработицы) – 14,3 %; Социальная и инженерная инфраструктура (расходы на социально-культурные мероприятия в расчёте на душу населения, руб.; расходы на выплату пособий и социальную помощь на душу населения, руб.; средний размер назначенных пенсий, руб.; площадь благоустроенного жилья, приходящегося на одного жителя, м²; протяжённость дорог с твёрдым покрытием, км; благоустройство территорий, тыс.руб. на душу населения) – 18,6 %; Качество среды (объём выбросов загрязняющих веществ в атмосферу на душу населения, т; инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов в расчёте на душу населения, тыс. руб.; величина собственных бюджетных средств на душу населения, тыс. руб.) – 12,8 %; Уровень жизни населения (среднедушевые денежные доходы в месяц, руб.; соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и прожиточного минимума; среднемесячная начисленная номинальная заработная плата в экономике, руб.; величина прожиточного минимума в среднем на душу населения, руб. в месяц;) – 12,3 %.

О количественном влиянии факторов на величину расчётной прибыли в

локальных системах аграрного сектора говорят коэффициенты уравнения регрессии, которые показывают изменения ее величины при изменении факторного признака. На основе факторов с наиболее существенными значениями коэффициентов корреляции строятся регрессионные функции следующего вида:

$$П_{расч} = f(X_1, X_2, \dots, X_3) \quad (3)$$

где $П_{расч}$ – прибыль по сельскохозяйственному району;

Оптимальная величина коэффициента Дарбина-Уотсона составила 2,0 в случае использования двухфакторной модели $П_{расч} = f(X_1, X_5)$, что говорит о почти полном отсутствии автокорреляции, и следовательно, о корректности найденного уравнения регрессии. Уравнение регрессии в нашем случае имеет вид:

$$Y = 19,99252 + 0,004133X_1 + 1547,695X_5, \quad (4)$$

Коэффициент детерминации - 0,830565. Его значение говорит о том, что в представленном уравнении регрессии величина прибыли в локальных системах аграрной сферы учтено 83,06 % факторов. Для проверки автокорреляции использовался критерий Дарбина-Уотсона, который составил 2,017377, что свидетельствует о корректности найденного уравнения регрессии. По найденному уравнению регрессии были определены расчетные значения прибыли (табл. 1). В общем виде формула для определения Y (расчётная прибыль) представлена в следующем виде:

$$Y = \left(\frac{K_{p-1}}{K_{p+1}} + \frac{0,5}{m} \right) \frac{K_p}{K_{ф.п}} \quad (5)$$

где K_p - расчетный коэффициент отношения крайних членов ранжированного ряда;

m - число оцениваемых объектов

$K_{ф.п}$ - фактическое соотношение приоритетов крайних членов ранжированного ряда.

Применение этой методики позволило выявить уровень взаимодействия в 17 локальных системах Красноярского края, занимающихся сельскохозяйственной деятельностью (табл.1). Предложенный режим функционирования этих систем позволяет скоординировать их стратегию развития через экономические отношения, на 0,001 единицы, что дает прирост прибыли 1,55 млн. руб. (разница между расчётной и фактической прибылью по группе сельскохозяйственных районов). Стратегия развития признана эффективной в тех локальных системах, где величина коэффициента больше единицы.

Таблица 1 - Уровень взаимодействия в локальных системах Красноярского края

Локаль- ные сис- темы	Сельскохозяйст- венные районы	Прибыль, млн.руб.		Отклонение		Коэффици- ент взаимо- действия
		фактиче- ская	расчѐт- ная	абсолют- ное, млн. руб.	относи- тельное, %	
1.	Боготольский	68,00	70,64	-2,64	-3,74052	0,96
2.	Абанский	128,00	144,27	-16,27	-11,2779	0,89
3.	Назаровский	1118,00	1018,65	99,35	9,753636	1,10
4.	Уярский	41,30	45,78	-4,48	-9,79146	0,90
5.	Минусинский	141,00	135,75	5,25	3,865665	1,04
6.	Курагинский	183,00	189,89	-6,89	-3,62745	0,96
7.	Новоселовский	220,00	217,13	2,87	1,324038	1,01
8.	Рыбинский	84,10	99,47	-15,37	-15,4547	0,85
9.	Краснотуранский	161,10	156,53	4,57	2,916395	1,03
10.	Сухобузимский	131,20	133,92	-2,72	-2,0304	0,98
11.	Емельяновский	123,10	130,40	-7,30	-5,5959	0,94
12.	Ужурский	1149,20	1060,28	88,92	8,386888	1,08
13.	Боготольский	68,70	69,73	-1,03	-1,47813	0,99
14.	Балахтинский	218,40	210,60	7,80	3,705388	1,04
15.	Шарыповский	261,90	242,53	19,37	7,984616	1,08
16.	Шушенский	89,40	88,79	0,61	0,684765	1,01
17.	Канский	256,80	249,69	7,11	2,846909	1,03

Уровень регулирования экономических отношений в них позволяют закрыть «пустоты», образовавшиеся в ходе реформы региональной социально-экономической системы и их опыт функционирования можно рекомендовать для распространения в регионе.

4. Механизм частно-государственного партнёрства, координирующий направления регулирования автономии местного бюджета развития.

Проводимые реформы обнажили проблему занятости и нерационального использования экономически активного населения. Красноярский край располагает значительными трудовыми ресурсами. Сокращение темпов среднедушевых денежных доходов населения и среднемесячной заработной платы в экономике свидетельствуют о замедлении темпов производительности труда, обострении социально-экономических противоречий в регионе, изменении структурной мотивации трудовой активности работников аграрной сферы. За последние пять лет численность экономически активного населения края находилась примерно на одном уровне (табл. 2). Необходимо объединить усилия местных органов управления на привлечение инвестиций как в развитие крупнотоварного, в том числе несельскохозяйственного производства (перерабатывающие, лесопромышленные и др.), так и на развитие малых форм предпринимательской деятельности.

Таблица 2 – Динамика и состояние экономически активного населения, тыс.чел.

Показатели	Годы									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Экономически активное население – всего тыс.чел	1556,4	1539,1	1562,8	1565,6	1549,4	1563,7	1551,3	1555,0	1540,6	1580,4
Темп роста, %	-	98,9	101,5	100,2	99,0	100,9	99,2	100,2	99,1	102,0
в том числе: занятое в экономике	1371,1	1390,5	1442,0	1392,8	1407,5	1422,4	1398,0	1427,2	1441,2	1430,2
Темп роста, %	-	101,4	103,7	96,6	101,1	101,1	98,3	102,1	101,0	99,2
безработные	185,4	148,6	120,8	172,8	141,9	141,3	153,3	127,8	99,4	150,2
Темп роста, %	-	80,2	81,3	143,0	82,1	99,6	108,5	83,4	77,8	151,1
Коэффициент безработицы	11,9	9,7	7,7	11,0	9,2	9,0	9,9	8,2	6,5	9,5
Коэффициент занятости	88,1	90,3	92,3	89,0	90,8	91,0	90,1	91,8	93,5	90,5

Банкротство более 100 сельскохозяйственных предприятий края в период 1999 – 2007 гг. обусловили к 2009 году структурные сдвиги в составе денежных доходов работников, что отрицательно повлияло на уровень жизни сельского населения. Формирование спроса на рабочую силу в сельской местности происходит за счет сельскохозяйственной отрасли. Соответственно это отражается и на структуре занятости по видам деятельности (рис. 2)

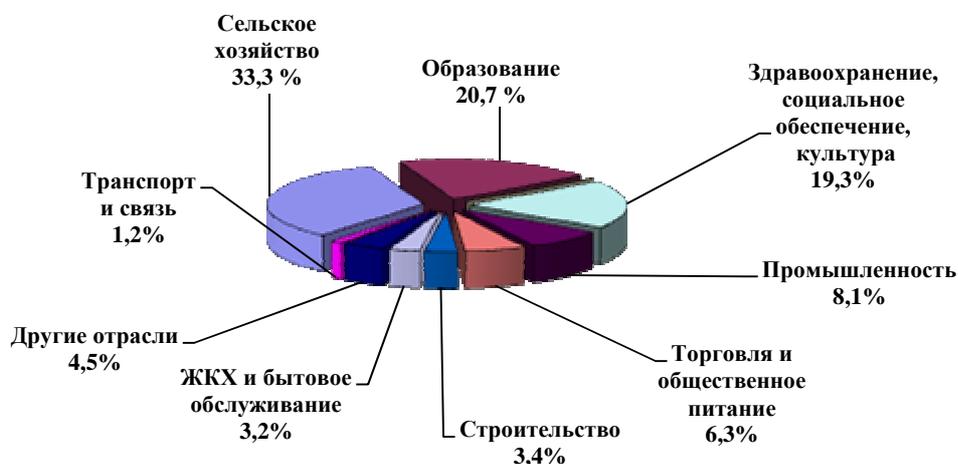


Рис. 2. Структура спроса на рабочую силу в сельской местности по отраслям экономики, 2009 г.

Для поддержания рациональной занятости и стабильных доходов населения необходимы меры государственного воздействия на рынок труда, обеспечивающие не только консолидацию финансовых средств для реализации инвестиционных проектов, но и создание новых рабочих мест.

Показатели социально-экономической дифференциации населения не

полностью отражают представление о сбалансированном развитии подсистем территорий сельских поселений. Коэффициент концентрации доходов (индекс Джини) имеет тенденцию движения в крае за последние 5 лет с 0,402 до 0,434, что свидетельствует об углублении неравномерности распределения доходов, так как показатель должен стремиться к нулю. Коэффициент фондов, характеризующий соотношение между средними уровнями денежных доходов 10 % населения с самыми высокими доходами и 10 % населения с самыми низкими доходами свидетельствует об увеличении расслоения в крае.

Вступивший в силу №131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» в 2003 г. определил решение вопросов жизнеобеспечения населения, проживающего на территории поселений за счет собственных ресурсов, что обуславливает пересмотр всей системы планирования и управлением социально-экономическим развитием. В условиях макроэкономической нестабильности, сокращения бюджетного финансирования и высоких ставок по кредитам, активизация института частно-государственного партнерства принимает формы концессионных соглашений, тем самым делит риски между государством и частными инвесторами на основе соответствующих соглашений, что позволяет нейтрализовать угрозы социально-экономического развития в регионе.

В общем представлении эффект от частно-государственного партнерства в социально-экономической системе можно выразить обобщенным представлением в виде формулы:

$$\mathcal{E}_{\text{чгп}} = f(P_{\text{в}}, P_{\text{д}}, Z, И, Н), \quad (6)$$

где $\mathcal{E}_{\text{чгп}}$ – эффект от частно-государственного партнёрства;

$P_{\text{в}}$ – увеличение прибыли как следствие расширения масштабов деятельности;

$P_{\text{д}}$ – увеличение прибыли как следствие диверсификации деятельности и увеличения рабочих мест;

Z – экономия текущих издержек;

$И$ – дополнительные инвестиции для реализации новых проектов вследствие перелива капитала;

$Н$ – экономия налоговых платежей как следствие возможных изменений организационно-правовой базы партнерства.

В диссертации предлагается вопросы, выходящие за рамки регулирования Бюджетного кодекса Российской Федерации, решать в системе экономических отношений с помощью механизма регулирования системного типа отношений, сглаживая социальные противоречия соответствующими соглашениями, через заключение «Договора о партнерстве (рис. 3).

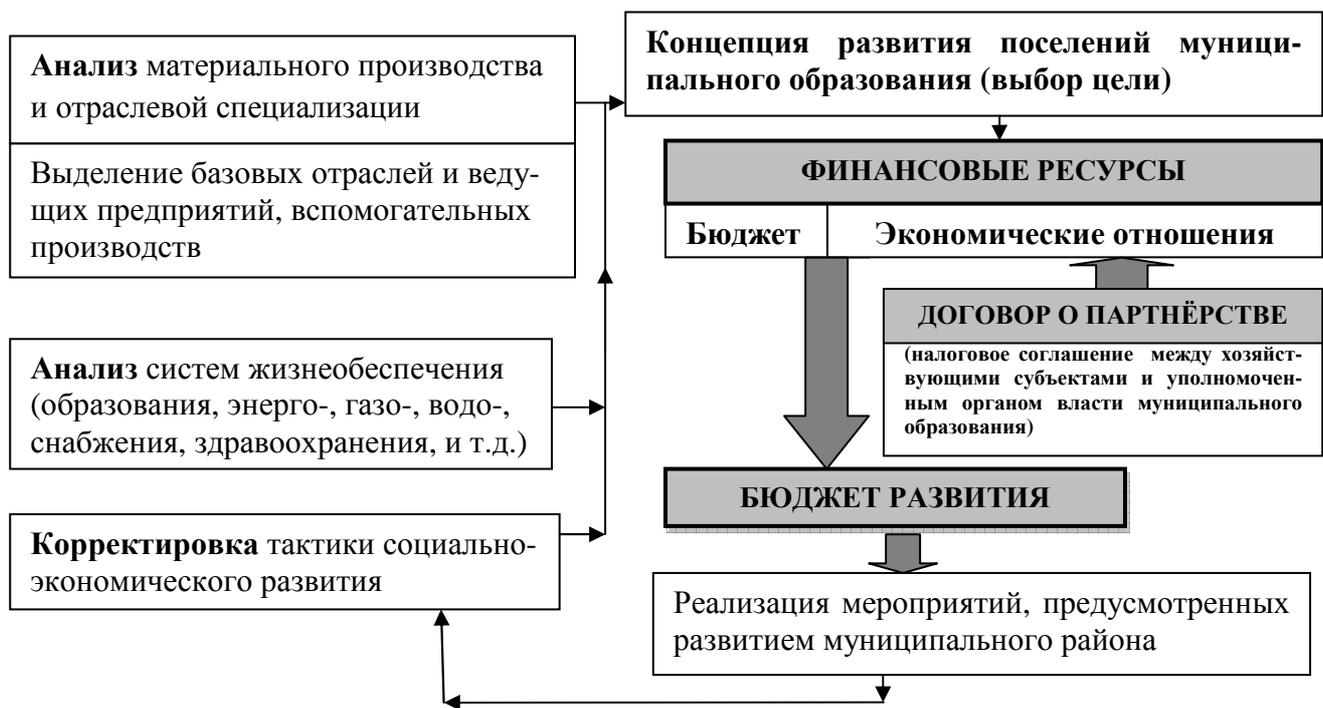


Рис. 3.– Планирование социально-экономической деятельности организаций аграрной сферы (на примере муниципального образования)

Приёмы индикативного планирования деятельности хозяйствующих субъектов на территории поселений, основаны на налоговом потенциале и программных мероприятиях социально-экономического развития поселений, призваны способствовать развитию бизнеса, повышению уровня жизни и комфортности среды обитания членов муниципального сообщества.

При оценке эффективности взаимодействия в частно-государственных партнёрствах необходимо учитывать фактор неопределенности, связанный с возможностью возникновения в ходе реализации «бюджета развития» неблагоприятных ситуаций и последствий, связанный с нестабильностью экономического законодательства, вызванные состоянием институциональной среды в переходный период экономики.

Оценка предлагаемых корректировок осуществлена на примере Шушенского муниципального образования с помощью программы Statistika 7 (табл. 3). Порядок поступлений по налогу на землю, учитывает средний уровень кадастровой стоимости 1 кв. м земель населённых пунктов по видам использования в муниципальных районах Красноярского края (Постановление Правительства Красноярского края от 19 декабря 2008 года N 250-п). Прогнозный сбор по налогу на землю в основном зависит от использования земель в сельскохозяйственном производстве и застроенными землями на территории поселений, что подтверждает коэффициент детерминации – 0,9679 в модели логарифмического тренда.

Таблица 3. - Прогноз налогового потенциала на основе механизма частно-государственного партнёрства (на примере Шушенского района)

Показатели	Годы	
	2010 (фактический)	2013 (прогнозный)
Доходы физических лиц, тыс. руб.	49473	74116
Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, тыс. руб.	6384	7478
Земельный налог, тыс. руб.	6166	8703
Прочие доходы, тыс.руб.	4992	6358
Численность занятых в экономике, тыс.чел.	9,2	10,8*
Заработная плата в месяц, руб.	8231	15638,9*
Общая площадь земель, га	125565	125565*
в том числе земли сельскохозяйственного назначения, га	84761	84761
Объём инвестиций в основной капитал, тыс. руб.	74543	93210
Произведено и отгружено продукции собственного производства тыс. руб.	760387	820387
Собственные доходы, тыс. руб.	97900	141859
Итого доходов, тыс. руб.	686123	843181
Автономия бюджета, %	14,2	16,8

* В соответствии с «Комплексной программой социально-экономического развития Шушенского района»

Налог на доходы физических лиц, являясь федеральным налогом, полностью поступает в местные и региональные бюджеты. Среднемесячная заработная плата одного работника по району определяет объёмы сборов на доходы с физических лиц, что подтверждает коэффициент детерминации – 0,936 в логарифмическом тренде. Объём планируемых поступлений от прочих налогов и сборов зависит от объёмов произведенной и отгруженной продукции собственного производства, что подтверждает коэффициент детерминации - 0,9866. Порядок планирования поступлений по доходу от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, корректируется с учётом изменений в законодательстве, объёму вновь вводимых мощностей, подлежащих обложению по налогу на имущество организаций, переоценки основных фондов. Объём инвестиций в основной капитал в районе влияет на объём сборов от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, что подтверждает коэффициент детерминации 0,9925 в модели логарифмического тренда.

Предлагаемый подход позволяет внести корректировки в программу социально-экономического развития Шушенского муниципального образования и определить положительную динамику поступления дополнительных собственных средств в бюджет развития на среднесрочный период.

5. Формы экономических отношений для технологически связанных организаций аграрной сферы, обеспечивающие эффективность производства.

Красноярский край представлен пятью природно-климатическими зонами (Ачинской лесостепной, Канской лесостепной, Южной лесостепной, Пригородной, Северной подтаёжной), что обуславливает широкое разнообразие систем ведения хозяйства. За годы аграрной реформы производственный потенциал крупных сельскохозяйственных предприятий существенно ослаблен, в том числе по причине разрушения прежних межхозяйственных связей.

На наш взгляд, ориентация интересов партнёров-смежников на индивидуальный вклад в конечный результат по схеме «технологического процесса» на основе реверсивной схемы, где исходным пунктом расчётов служит фактически сложившаяся на рынке цена на конкретный вид готовой продукции, а конечным – ориентирная цена на сельскохозяйственное сырьё позволяет поддерживать эффективные связи в межотраслевом обмене. Сравнительная экономическая оценка таких форм экономических отношений представлена двухсторонними договорами между организациями на поставку продукции и отношениями, основанными на экономической зависимости в агропромышленных объединениях (табл. 4).

Таблица 4. - Сравнительная оценка эффективности взаимодействия при различных формах экономических отношений

Показатели	Формы экономических отношений	
	Двухсторонние договорные отношения организаций	Деятельность организаций в агропромышленном объединении
1. Объём переработки молока, тонн	49653,4	52109,8
2. Себестоимость производства 1 т молока с затратами на доставку, руб.	7760	7588
3. Затраты предприятий, - всего тыс. руб.	385310,4	395409,2
4. Закупочная (ориентирная) цена 1 т сырья, руб.	9800	10570
5. Выручка с.-х. предприятий от реализации молока, - всего тыс. руб.	486603,4	550800,6
6. Прибыль с.-х. предприятий от реализации, - всего тыс. руб.	101293,0	155391,4
7. Уровень рентабельности производства молока, %	26,3	39,3
8. Затраты молокозавода на производство, - всего тыс. руб.	748620,6	756000,8
9. Условно-постоянные затраты перерабатывающего предприятия на 1 т сырья, руб.	1055,4	787,6
10. Выручка молокозавода от реализации готовой продукции, тыс. руб.	1078931,3	1132307,0
11. Прибыль, тыс. руб.	330310,7	376306,2
12. Уровень рентабельности, %	44,1	49,8

Для сельскохозяйственных товаропроизводителей применение ориентирных цен на сельскохозяйственное сырьё позволяет повысить уровень рентабельности производства на 13 пунктов, снизить условно-постоянные затраты в перерабатывающей отрасли, тем самым повысить уровень рентабельности на 5,7 пункта. На основе определения вклада сельского хозяйства, организаций перерабатывающей промышленности и торговли в конечный результат готовой продукции, рекомендованы пропорции распределения выручки: сельское хозяйство - 48,0 %; перерабатывающее предприятие - 39,0 %; торговли - 13 %.

В условиях экономической нестабильности из-за колебания цен на рынке на один и тот же вид продукции возникает стремление реализовать сырьё по более эффективным каналам. И, как следствие, смежники несут убытки, обусловленные несовершенством региональной ценовой политики. Один из способов устранения такого поведения партнёров – установление двойных цен. Механизм действия этих цен состоит в том, что устанавливают две цены: одна ориентирная (более выгодные каналы реализации сырья), другая – закупочная (фактическая цена приобретения сырья). Затем определяют отклонение между ценами на основе маркетинговых исследований рынка (табл.5).

Таблица 5. – Расчет компенсации за молоко сельскохозяйственной организации при отклонении ориентирных цен от закупочных, руб. за тонну

Показатели	Реализация молока по договору (ориентирная)	Реализация молока по другим канала (закупочная)
1.Производство цельного молока - всего, т.	1730	
2. Объём продажи, т	1100	630
3.Цена реализации тыс. руб./т.	10,57	12, 50
4.Себестоимость тыс. руб./т.	7,763	7, 763
5. Прибыль от продажи по другим каналам, тыс.руб./т.	-	4,74
6.Объём отказа от продажи на сторону в связи с продажей по договору, т. (1100-630)	470	
7.Размер упущенного маржинального дохода, в связи с отказом от продажи на сторону, тыс. руб.(4,74 • 470)	2227,8	
8.Маржинальный доход сельскохозяйственного предприятия от внутренней продажи (компенсации упущенной выгоды), тыс. руб. (2227,8 /630)	3,54	
9.Трансфертная договорная цена, тыс.руб./т (7,763+3,54)	11,3	
10.Размер компенсации сельскохозяйственному предприятию, тыс.руб. (11,3-10,57) •630	459,9	

Выплаты компенсаций для сельскохозяйственного предприятия на основе установления двойных цен (ориентирной, закупочной) позволяют гармонизи-

ровать экономические отношения между смежниками. Такой подход позволяет определить оптимальное соотношение между объёмами внутренних и внешних поставок продукции для сельскохозяйственных организаций, более отчетливо обозначить контуры эффективного взаимодействия.

Необходимость разработки экономико-математической модели размещения сырьевой зоны (на примере организаций молочнопродуктового подкомплекса Ачинской лесостепной зоны края) связана с неоднородностью условий функционирования организаций. Решающим фактором в развитии межотраслевых связей является производственная себестоимость продукции. Оптимизация производственных затрат и транспортных расходов по доставке сырья является одной из форм рационального размещения производства сырьевых ресурсов и организации межотраслевых связей (табл.6).

Таблица 6 - Оценка размещения объема поставок молока на переработку по группе районов Ачинской лесостепной зоны

Группы организаций по плотности заготовок молока на 1 км радиуса доставки на переработку, тыс. т	Число организаций в группе		Плотность заготовок молока на 1 км радиуса доставки на переработку, т		Средний радиус доставки молока на переработку, км		Затраты на производство и транспортировку 1 т молока, руб.		Уровень рентабельности, %	
	Фактический,	Оптимальный	Фактический	Оптимальный	Фактический	Оптимальный	Фактический	Оптимальный	Фактический	Оптимальный
I до 1,0	12	8	2,0	2,6	76	62	8995	8823	-1,1	1,0
II 1,1 – 3,5	29	29	5,1	5,9	53	46	7680	7522	17,8	22,6
III более 3,51	25	29	5,8	7,7	48	36	7120	6854	26,5	29,2
В среднем	66	66	4,3	5,4	59	48	7760	7588	23,0	26,0

Следует отметить, что разработанный нами оптимальный вариант размещения производства, позволяет повысить окупаемость затрат. Радиус доставки молока по оптимальному варианту сократился на 11 км и составил 48 км. Полученные расчётные данные свидетельствуют, что превышение радиуса доставки молока более чем 62 км делает его заготовку не эффективной. Экономия на транспортных расходах составила 172,0 руб. на 1 т. сырья. В результате поставки молока перерабатывающим предприятиям, по предложенной нами схеме, окупаемость затрат увеличилась на 3 %. В дальнейшем, важным резервом увеличения загрузки перерабатываемых мощностей остаётся закуп сырья у населения и фермерских хозяйствах.

6. Формы взаимодействия, регулирующие отношения собственности и предусматривающие реализацию интересов собственников (имущества, земли).

Комплекс вопросов, связанных с промышленным освоением природных ресурсов и крупномасштабными проектами края, требует привлечения инвестиций в формирование инфраструктур муниципальных районов региона. Следует подчеркнуть, что построение перспективных форм взаимодействия в новых условиях хозяйствования сталкивается с проблемой конфликтов интересов: органов местного самоуправления, заинтересованных в максимизации налоговых поступлений в местные бюджеты и обеспечении социальной стабильности; региональных властей, заинтересованных в максимизации налоговых поступлений в консолидированный бюджет края; субъектов хозяйствования, нацеленных на максимизацию доходов своего бизнеса; населения территории, заинтересованного в обеспечении доступности продовольствия, экологического равновесия; работников сельского хозяйства, заинтересованных в росте заработной платы.

Координация отношений собственности определяет реализацию экономических интересов через институт собственности, где субъектами взаимодействия выступают собственности имущества и земли. Важно отметить, что реализация интересов собственников зависит не от формы собственности как таковой, а от формы отношений, обеспечивающих удовлетворение потребностей. Нарушение монополии государственной собственности на землю, введение платности ее использования не создали условий для реализации, общественного интереса, существенно не повысили заинтересованность сельских товаропроизводителей в эффективном использовании земельных ресурсов, как ведущего фактора сельскохозяйственного производства.

Экономические отношения собственности на землю в аграрной сфере отражают не только форму присвоения плодородия почвы (специфического продукта земледелия), но и социально-экономическое явление всей ландшафтно-географической системы, включающей естественно-природную структуру и результат развития производительных сил и производственных отношений. Следовательно, на уровне социально-экономической системы муниципального района земли сельскохозяйственного назначения необходимо рассматривать как особый объект, на котором строится сельскохозяйственная деятельность, отражающая земельный интерес сельских товаропроизводителей, а земли других категорий рассматривать, как объект недвижимости, отражающий интересы других владельцев (рис.6). Создание «Комитета по управлению земельными ресурсами» на местном уровне, на наш взгляд, позволяет согласовывать экономические интересы владельцев земли и эффективно распоряжаться-

ся земельными ресурсами конкретного сельского поселения.

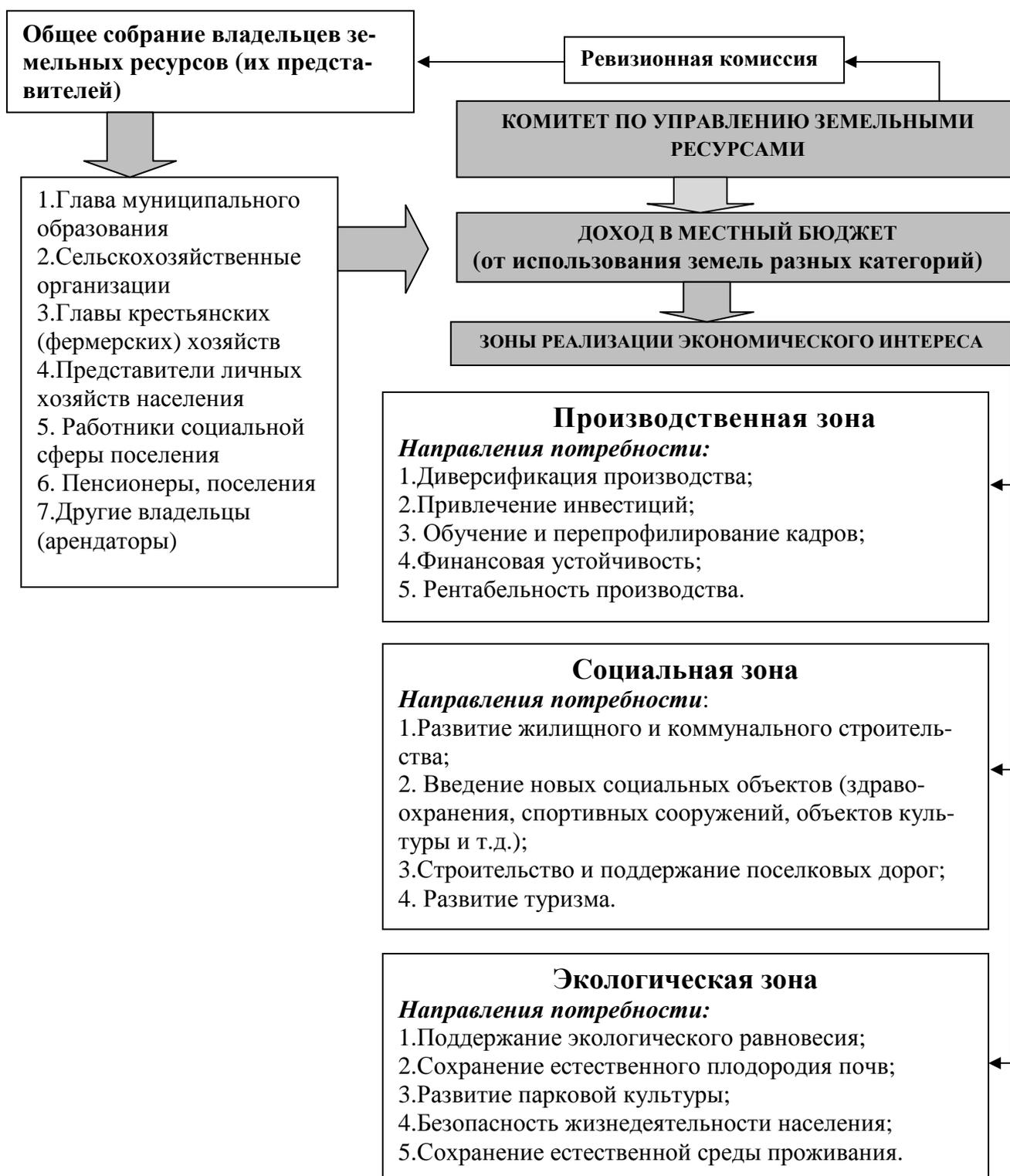


Рис.5. - Структура Комитета по управлению земельными ресурсами на местном уровне.

Выделение зон экономических интересов собственников (производственной, социальной и экологической) позволяет моделировать поведение участников взаимодействия посредством комбинирования зон интересов.

В основе качественного изменения уровня жизни сельского населения, на наш взгляд, лежит совокупность взаимосвязанных организационно-экономических мер, обеспечивающих сочетание общественных, коллективных и личных интересов. Разработка организационных форм, обеспечивающих реализацию интересов собственников, занимающихся инвестиционной деятельностью на территории муниципальных образований, делает возможным их развитие на основе разных источников финансирования, системы сложившихся экономических отношений. Считаем нужным, для удовлетворения экономических интересов собственников предусмотреть создание «Социальной корпорации» на муниципальном уровне, цель функционирования которой направлена на устранение социальной недостаточности в оказании услуг населению, изменению состояния качества жизни муниципального сообщества (рис.4).



Рис. 4. - Организационно-управленческая структура Социальной корпорации

В управлении Социальной корпорацией принимают участие большое количество субъектов: население, органы местного самоуправления, администрации муниципальных предприятий, учреждений и организаций и др. Корпоративная собственность есть вновь созданная собственность, образованная населением муниципального образования на принципах равного, совместного и долевого владения ею. Внутренняя структура корпоративного аппарата управления включает социально-финансовые группы (СФГ), которые становятся своего рода «инвестиционным банком» для организаций и органов местного самоуправления.

Основой создания социальной собственности является приобретение муниципальных облигаций населением, тем самым администрация получает дол-

госрочных надежных инвесторов, имеющих право голоса в коллективном управлении. Критерии эффективности экономических отношений управления социальной корпорацией являются социально значимыми и влияют на качество жизни населения муниципального образования. Для каждого муниципального образования нет четкого алгоритма создания корпоративной собственности, так как это определяется комплексом задач, стоящих перед муниципальным сообществом. Имея общую стратегическую цель - повышение уровня качества жизни каждого жителя, органы местного самоуправления могут ставить перед собой различные стратегические установки в определенных секторах рынка.

В основе развития территорий сельских поселений лежит совокупность взаимосвязанных организационно-экономических мер, обеспечивающих сочетание общественных, коллективных и личных интересов участников воспроизводственного процесса, ориентированных на повышение уровня жизни сельского населения. Функционирование Социальной корпорации способствует приливу инвестиций в развитие местного сообщества в форме софинансирования программ и проектов разного уровня, реализуемых в рамках составляющих эффектов: сокращения выплат пособий по безработице, прироста заработной платы, доходов частных предприятий и физических лиц от совместного с государством участия в инфраструктурных проектах. Комплексная оценка социально-экономической деятельности Социальной корпорации, отражающая динамику чистого денежного потока, проведена по следующей формуле:

$$\text{ЧДД}_{\text{СК}} = \sum_{i=1}^n \frac{(\text{ДП}_b + \text{ДП}_c + \text{ДП}_u)}{(1+r)^i} - (\text{КВ}_{\text{гос}} + \text{КВ}_{\text{част}}) \quad (7)$$

где $\text{ЧДД}_{\text{СК}}$ – чистый дисконтированный доход от организации Социальной корпорации, тыс. руб.;

ДП_b – финансирование из бюджета (денежный поток в формате поступлений в региональный бюджет по годам, тыс. руб.;

ДП_c – социальный эффект (денежный поток в формате сокращения выплат пособий по безработице и прироста заработной платы по годам, тыс. руб.);

ДП_u – инфраструктурный эффект (денежный поток в формате дополнительных доходов частных предприятий от совместного с государством участия в инфраструктурных проектах по годам, тыс. руб.);

$\text{КВ}_{\text{гос}}$ – капитальные вложения из бюджетов всех уровней (финансирование, осуществляется в порядке государственно-частного партнерства, тыс. руб.;

$\text{КВ}_{\text{част}}$ – капитальные вложения хозяйствующих субъектов и населения (приобретение ценных бумаг), тыс. руб.;

r – ставка дисконтирования, (9,0 %);

i – годы реализации механизма государственно-частного партнерства, [1; n].

Оценка осуществлена на примере социально-экономической системы Шушенского муниципального района (табл.7).

Таблица 7.- Динамика чистого денежного потока на основе составляющих эффектов функционирования Социальной корпорации, млн. руб.

Показатели	Годы					
	2009	2010	2011	2012	2013	Итого
1. Финансирование из бюджетов всех уровней (ДП _б)	324	208	174	153	144	1003
2. Социальный эффект (ДП _с)	111,6	120,9	152,2	163,5	178,4	726,6
3. Инфраструктурный эффект (ДП _и)	11,7	13	28,7	41,6	59,3	154,3
4. Капитальные вложения из бюджетов всех уровней (в порядке частно-государственного партнерства)	189,1	97,4	107,7	111,3	114,5	620,01
5. Капитальные вложения из средств хозяйствующих субъектов и населения (приобретение ценных бумаг)	348,9	114,1	83,5	58,9	34,3	639,7
6. Входящий денежный поток	447,3	341,9	354,9	358,1	381,7	1883,9
7. Исходящий денежный поток	538	211,55	191,2	170,2	148,8	1259,7
8. Динамика чистого денежного потока	-127,63	76,27	82,84	83,48	99,27	-

Важнейшим моментом создания такого сотрудничества является всемерное поощрение межрегиональных и межотраслевых связей, которые стимулируют участие частного бизнеса, добровольных и общественных организаций в разработке общей социально-экономической политики сообщества.

Приёмы стратегического планирования, формализованные в инновационных проектах и бизнес-планах, нередко используются в практической деятельности органов государственного управления на территориях муниципальных образований. Вместе с тем, весь комплекс конструктивных элементов стратегического планирования, учитывающих коммерческую и общественную (социально-экономическую) оценку, а также финансовые последствия для участников Социальной корпорации еще предстоит внедрить в практику работы администраций муниципальных образований.

Выводы и предложения

По результатам диссертационного исследования сделаны следующие выводы и сформулированы ряд предложений.

1. Рассмотрение трансформаций экономических отношений в аграрной сфере с позиции социально-экономического развития региона на основе классификационного признака - масштаба пространственной локализации позволило позиционировать уровни и охват их регулирования, механизмы и элементы регулирования. Считаем нужным определять «связь» и «отношение» между локальными системами, разделёнными в пространстве и во времени через категорию «взаимодействие», которое на основе своей природы реализует интересы через договорные отношения.

2. Сущность экономических отношений проявляется в стимулировании, согласовании, сочетании и реализации экономических интересов экономических субъектов, осуществляющих свою хозяйственную деятельность на основе общественного разделения труда и эквивалентного обмена. Экономические отношения в аграрной сфере региона, с одной стороны, характеризуют основные результаты совместной деятельности, а с другой - отражают роль в жизни поселений. Содержание взаимодействия между экономическими субъектами, находящимися в системном единстве представлено уровнями согласования экономических интересов, типами отношений, структурой элементов, требующих регулирования на всех уровнях охвата в социально-экономической системе.

3. Формы экономических отношений в аграрной сфере формируются на основе практической деятельности организаций и условий возникновения процессов кооперации и интеграции, которые в силу своей сущности порождают оригинальные формы, имеющие специфическую организацию взаимодействия в локальных системах, обеспечивающие саморегулирование экономической системы. Исходя из сложившейся практики организации сельскохозяйственного производства, в крае получили распространение три модели экономических отношений хозяйствующих субъектов. При первой модели экономических отношений коллективы организаций наделены полными правами на произведенную ими продукцию (работы, услуги). Деятельность трудовых коллективов регулируется коллективным договором. В основе реализации внутрихозяйственных экономических отношений положена годовая программа финансово-хозяйственной деятельности организации и хозрасчетное задание производства продукции (работ, услуг) трудовым коллективам по видам, объемам и качеству продукции. Годовое производственное задание коллективу устанавливается исходя из имеющегося ресурсного потенциала подразделения, экономических возможностей предприятия, а также конъюнктуры рынка. Трудовые коллекти-

вы участвуют в расстановки кадров, ведут учет трудового вклада каждого работника, учувствуют в распределении финансовых результатов. При второй модели экономических отношений разрабатывается программа инвестирования головной организацией (предприятием-интегратором). В основу программы входит система бюджетирования инвестиционной деятельности с целью осуществления стратегических планов. Формирование экономических отношений по третьей модели предполагает жесткую систему корпоративного управления, где собственностью (имуществом, землёй) управляет собственник-инвестор. Такая модель получила распространение для организаций аграрного сектора, которые стали финансово несостоятельными и самостоятельно не смогли адаптироваться к современным условиям функционирования.

4. На уровень развития экономических отношений в аграрной сфере оказывают влияние особенности социально-экономического развития региона (многообразие природно-климатических зон, удаленность региона от основных экономических центров страны, северное положение, транспортная инфраструктура, геополитическое положение, промышленный и научно-технический потенциал). Они определяют развитие пяти сельскохозяйственных зон края Ачинской лесостепной, Канской лесостепной, Южной лесостепной, Пригородной, Северной подтаёжной. За годы реформ население края стало больше урбанизированным, сохраняется тенденция роста расслоения общества на бедных и богатых. Массовое банкротство сельскохозяйственных организаций края в период 1999 – 2007 гг обусловило изменения в составе денежных доходов работников аграрной сферы, что отрицательно повлияло на уровень жизни сельского населения. Развитие экономических отношений в аграрной сфере мы связываем с разграничением полномочий и сфер ответственности между федеральными, региональными и местными органами управления, выработкой мер стратегического взаимодействия, способствующих изменению качества жизни сельского населения.

5. Предложено осуществлять регулирование экономических отношений на основе стандартов (жизнеобеспечения, жизнеустройства, жизнедеятельности), отражающих качество жизни населения и учитывающих уровень жизни, качество среды. Применение предложенной методики позволяет выделить значимые факторы в локальных системах и определить расчётный уровень их развития на муниципальном уровне, скоординировать стратегию развития на среднесрочный период. Применение такого подхода для 17 сельскохозяйственных локальных систем края позволило выявить эффективный уровень взаимодействия в Назаровском, Ужурском, Шарыповском, Балахтинском, Краснотуранском, Новосёловском, Шушенском районах и рекомендовать их опыт взаимодействия для распространения.

6. Рекомендовано использовать системный тип экономических отношений на всех уровнях охвата социально-экономической системы с применением механизма частно-государственного партнерства, включающего процедурные элементы регионального, отраслевого, территориального соглашений и коллективные договоры организаций. Это позволяют осуществлять полноценно приёмы индикативного планирования деятельности хозяйствующих субъектов на территории поселений, расширяет качественные возможности управления, основанные на налоговом потенциале и программных мероприятиях социально-экономического развития поселений, способствовать положительной динамике автономии местного бюджета на среднесрочную перспективу.

7. Ориентация интересов партнёров-смежников на индивидуальный вклад в конечный результат по схеме «технологического процесса» на основе реверсивной схемы, позволяет повысить эффективность производства продукции для партнёров-смежников. Использование «двойных цен» на продукцию сельского хозяйства позволяет определять компенсации для сельскохозяйственных организаций и эффективно реагировать на колебания рыночной конъюнктуры на продукцию. Оптимизация транспортных перевозок остаётся одной из форм рационального размещения производства сырьевых ресурсов и организации межотраслевых связей, что позволяет снизить транспортные расходы, установить оптимальный радиус доставки сырья, увеличить загрузку перерабатывающих мощностей и в целом повысить окупаемость затрат.

8. Право собственности ярко отражает интересы экономических субъектов, побуждая их к гармонизации производственных, социальных, экологических аспектов реализации интереса. Для реализации экономических интересов собственников предложена организация «Социальной корпорации» на муниципальном уровне, цель функционирования которой направлена на устранение социальной недостаточности в оказании услуг населению и коренному изменению состояния качества их жизни. Функционирование «Социальной корпорации» способствует приливу инвестиций в развитие местного сообщества в форме финансирования программ разного уровня и реализации бизнес-проектов на территории сельских поселений.

9. Земля выступает пространственным базисом, являясь одним из важнейших видов природных ресурсов, представляет собой комплекс имущественных отношений для участников воспроизводственного процесса. На уровне социально-экономической системы муниципального образования земли сельскохозяйственного назначения предложено рассматривать, как особый объект, на котором строится деятельность сельхозтоваропроизводителей, отражающая земельный интерес крупных сельскохозяйственных организаций, фермерских хозяйств, хозяйств населения, а земли других категорий рассматри-

вать, как объект недвижимости, отражающий интересы других её владельцев. Создание «Комитета по управлению земельными ресурсами» на местном уровне позволяет согласовывать экономические интересы владельцев земли и эффективно распоряжаться земельными ресурсами конкретного сельского поселения.

Список работ, опубликованных по теме диссертации

Монографии:

1. Фролова, О.Я. Развитие экономических отношений в агропромышленных формированиях / О.Я.Фролова.- Красноярск.: Краснояр.гос. аграр.ун.-т.- 2003.- 181 с. – 11,0 п.л.- тираж 500 экз.
2. Фролова, О.Я. Организационно-экономические основы функционирования агропромышленных формирований / О.Я. Фролова.- Красноярск.: Краснояр.гос. аграр.ун.-т.-Красноярск, 2007.- 190 с. - 12,0 п.л. .- тираж 500 экз.

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

3. Фролова, О.Я. Регулирование взаимодействия в системе социально-экономического партнёрства / О.Я. Фролова // Международный сельскохозяйственный журнал. -№ 5.- 2010.- С.17-19. - 0,45 п.л.
4. Фролова, О.Я. Влияние структурных изменений в социально-экономической системе на мотивацию труда в сельском хозяйстве / О.Я. Фролова // Вестник МГАУ имени В.П. Горячкина. Выпуск № 5 (44).- 2010.- С.57-59.- 0,4 п.л.
5. Фролова, О.Я. Условия формирования экономических отношений для развития сельских территорий / О.Я. Фролова // Международный сельскохозяйственный журнал.- № 2.- 2010.-С.22-24. - 0,5 п.л.
6. Фролова, О.Я. Влияние процессов трансформации экономических отношений в аграрной сфере на качество жизни населения региона / О.Я. Фролова // Региональная экономика: теория и практика.– № 16 (199). – 2011. - С.28-34.- 0,90 п. л.
7. Фролова, О.Я. Влияние аграрных преобразований на состояние регионального сельского хозяйства / О.Я. Фролова // АПК: экономика и управление. - № 2. – 2010. – С.48-53.- 0,8 п.л.
8. Фролова, О.Я. Роль процессов кооперации и интеграции в развитии структуры экономических отношений организаций / О.Я. Фролова // Вестник КрасГАУ, 2011. - Вып. № 9. - 0,9 п.л.
9. Фролова, О.Я. Корпорация: управленческий аспект / О.Я. Фролова // Вестник КрасГАУ. Вып. 5. - Красноярск, 2004, С.45-49. – 1,0 п.л.
10. Фролова, О.Я. Аспекты устойчивого развития сельских территорий / О.Я.

Фролова // Известия Оренбургского ГАУ.- № 1(21) – 2009. – С.202-205. - 0,6 п.л.

11. Фролова, О.Я. Становление и опыт развития экономических отношений в корпоративных структурах / О.Я. Фролова // Вестник КрасГАУ. Вып. 14. - Красноярск, 2006.- С.31-35. – 0,6 п.л.

12. Фролова, О.Я. Влияние интеграционных процессов на повышение доходов в хозяйствах населения /О.Я. Фролова // Вестник КрасГАУ. Вып. 6. - Красноярск, 2004.- С.42- 45. – 0,6 п.л.

13. Фролова, О.Я. Социально-экономические основы формирования механизма мотивации труда работников сельского хозяйства / О.Я. Фролова, А.Н. Лубков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - № 6. – 2009, С.61–65 . -0,9 п.л. (авт.- 0,45 п.л).

14. Фролова, О.Я. Основы саморегулирования экономических отношений в организациях аграрного сектора / М.П. Тушканов, О.Я. Фролова // Известия Оренбургского ГАУ.- № 1(21). – 2009. – С.199-202. - 0,6 п.л. (авт. - 0,3 п.л.).

Статьи в сборниках, журналах, методические пособия и другие публикации:

15. Фролова, О.Я. Интеграция взаимодействия в социально-экономических системах региона / О.Я. Фролова // Сборник трудов Международной научно-практической конференции «Рыночная интеграция в агропродовольственном секторе: тенденции, проблемы, государственное регулирование».- М.: ВИАПИ им.А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2010.- С. 295-297. - 0,35 п.л.

16. Фролова, О.Я. Кластерный подход в формировании систем жизнеобеспечения сельских поселений / О.Я. Фролова // Сборник докладов Международной научно-практической конференции «Аграрные рынки: состояние и перспективы» Вып. № 282. Часть I. М.: Из-во РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, 2010. – С.179-182- 0,25 п.л.

17. Фролова, О.Я. Особенности управления социально-экономическим развитием в регионе / О.Я. Фролова // Сборник трудов Международной заочной научной конференции «Проблемы современной аграрной науки».-Краснояр.гос. аграр.ун.-т. – Красноярск.- 2010.- С.198-202. -0,8 п.л.

18. Фролова, О.Я. Управление трудовым потенциалом в системе экономических отношений организаций / О.Я. Фролова // Сборник трудов Международной заочной научной конференции «Проблемы современной аграрной науки».: Красноярск.гос.аграр.ун.-т. – Красноярск, 2009.- С.157-161.-0,4 п.л.

19. Фролова, О.Я. Социально-экономические аспекты развития инновационной деятельности в аграрном секторе / О.Я. Фролова // Сборник трудов Всероссийской очно-заочной науч.-практ. и науч.-метод. конф., с международным участием «Инновации в науке и образовании: опыт, проблемы, перспективы развития». Ч 2 «Инновации в науке».-Краснояр.гос.аграр.ун.-т, 2009.- С.522-526. - 0,6 п.л.

- 20.** Фролова, О.Я. Экономические отношения в аспекте устойчивого развития сельских территорий /О.Я. Фролова // Вестник КрасГАУ. Вып. № 12(39). :Красноярск. – 2009.- С. 14-17.-0,5 п.л.
- 21.** Фролова, О.Я. Системные парадигмы развития экономических отношений / О.Я. Фролова // Сборник трудов Международной научно-практической конференции «Сельское хозяйство в современной экономике: новая роль, факторы роста, риски». - М.: ВИАПИ им.А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2009.- С.32-33.- 0,4 п.л.
- 22.** Фролова, О.Я. Влияние процессов интеграции и кооперации на социально-экономическую адаптацию и развитие сельских территорий / О.Я. Фролова // Сборник трудов Всероссийской очно-заочной научно-практической и научно-методической конференции, посвящ. 55-летию КрасГАУ.- «Инновации в науке и образовании: опыт, проблемы, перспективы развития», Ч 2 «Научная, научно-практическая и инновационная деятельность».-Красноярск, 2007. –С.339-343. - 0,5 п.л.
- 23.** Фролова, О.Я. Инновационная деятельность – фактор устойчивого развития сельских территорий /О.Я. Фролова // Сборник трудов Международной научно-практической конференции «Роль инноваций в развитии агропромышленного комплекса». - М.: ВИАПИ имени А.А. Никонова «Энциклопедия российских деревень», 2008. – С.335-337.- 0,4 п.л.
- 24.** Фролова, О.Я. Влияние агропромышленных формирований на адаптацию и развитие сельских территорий / О.Я. Фролова // Сборник трудов Международной научно-практической конференции «Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий». - М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова «Энциклопедия российских деревень», 2007.- С.318-320.- 0,4 п.л.
- 25.** Фролова, О.Я. Современные проблемы регулирования экономических отношений в АПК / О.Я. Фролова // Сборник трудов межрегиональной научно-практической конференции.:Сибирский институт бизнеса, управления и психологии.- Красноярск, 2007.- С.232-236.- 0,5 п.л.
- 26.** Фролова, О.Я. Модели экономических отношений в интегрированных формированиях аграрного сектора / О.Я. Фролова // Сборник трудов Международной научно-практической конференции «Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве: тенденции развития, проблемы, перспективы».- М.:ВИАПИ им. А.А. Никонова:«Энциклопедия российских деревень», 2006. - С.206-208.-0,4 п.л.
- 27.** Фролова, О.Я. Направления влияния государства на формирование эффективного экономического пространства для предприятий молочнопродуктового подкомплекса /О.Я. Фролова // Сборник трудов Международной научно-практической конференции «Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность».-М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2005. – С.419-421. - 0,4 п.л.
- 28.** Фролова, О.Я. Основы создания и функционирования экономического механизма в агропромышленных формированиях /О.Я. Фролова, В.И Завражин

// Сборник трудов международной научной конференции РГАУ – МСХА им. К.А. Тимирязева.- 2005, вып. 12. – С.41-45.- 0,4 п.л. (авт.- 0,2 п.л.).

29. Фролова, О.Я. Экономический механизм хозяйствования в системе агропромышленных формирований /О.Я. Фролова // Сборник научных трудов учёных-экономистов, посвящённые 40-летию Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве «Экономика АПК: проблемы и решения», Т 1.- М.: Восход-А, 2005.- С.279-284. - 0,5 п.л.

30. Фролова, О.Я. Совершенствование организационно-экономических взаимоотношений в молочнопродуктовом подкомплексе в условиях рынка / О.Я. Фролова // Сборник трудов научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава.- КрасГАУ.- Красноярск, 1993.- С.4-5. - 0,2 п.л.

31. Фролова, О.Я. Организационно-экономические взаимоотношения в молочнопродуктовом подкомплексе / О.Я. Фролова // Сборник трудов научной конференции «Технологии неистощимого землепользования» профессорско-преподавательского состава.- КрасГАУ. –Красноярск, 1997.- С. 31-32. – 0,2 п.л.

32. Фролова, О.Я. Проблемы интенсификации молочного подкомплекса в региональном АПК / О.Я. Фролова // Вестник КрасГАУ. -Научно-технический журнал. - Вып. № 3. - Красноярск, 1998. – С.12-14.- 0,6 п.л.

33. Фролова, О.Я. Кооперация и агропромышленная интеграция – эффективность развития молочного подкомплекса в региональном АПК /О.Я. Фролова, К.А. Шишигина // Сборник материалов Межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов «Студенческая наука – городу и краю». – Красноярск: КРО НС “Интеграция”, 2000. - С.46-47. - 0,3 п.л. (авт.-0,15 п.л.)

34. Фролова, О.Я. Проблемы взаимоотношений при формировании рынка молока. /О.Я.Фролова, Е.В. Гузенко // Краевая студенческая и научно-техническая конференция / ФНТИиТДМ.- Красноярск, 1995.-С.134-135.- 0,3 п.л. (авт.- 0,15 п.л.)

35. Фролова, О.Я. Основы создания и функционирования эффективного экономического пространства для предприятий молочнопродуктового подкомплекса / О.Я. Фролова // Сборник трудов Всероссийской научно-практической конференции «Достижения науки и техники – развитию сибирских регионов».- В 3ч., Ч.3.Красноярск: ИПЦ КГТУ, 2003. - С.156-158. - 0,32 п.л.

36. Фролова, О.Я. Качество молока – основа развития экономических отношений в агропромышленных формированиях / О.Я. Фролова // Сборник трудов Всероссийской научно-практической конференции «Аграрная наука на рубеже веков».:КрасГАУ. –Красноярск, 2003. - С.111-112.- 0,25 п.л.

37. Фролова, О.Я. Основы производства конкурентоспособной молочной продукции в условиях развития мировой сельскохозяйственной торговли / О.Я. Фролова // Сборник трудов Международной научно-практической конференции «Агропродовольственная политика и вступление России в ВТО».-М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2003. - С.181-183. - 0,8 п.л.

38. Фролова, О.Я. Годовое планирование скотоводства. Метод.ук-ния по дисциплине «Организация сельскохозяйственного производства» / О.Я. Фроло-

ва; КрасГАУ.- Красноярск, 1999.- 60 с. – 4,6 п.л.

39. Фролова, О.Я. Экономика и управление на предприятиях АПК. Учебно-методическое пособие с грифом СибРУМЦ / А.Е. Бережной, М.Г. Озерова и др.; КрасГАУ. – Красноярск, 2003. – 16,0 п.л. (авт. – 0,8 п.л.).

40. Фролова, О.Я. Руководство по выполнению выпускных квалификационных работ бакалаврами по направлению 521600 “Экономика”. Учебно-методическое пособие. Учебно.-метод. пособие / Под общ. ред. А.Е.Бережного; Краснояр. Гос. аграр. ун-т. - Красноярск, 2004. - 7,5 п.л. (авт.- 1,2 п.л.)

41. Фролова, О.Я. Годовое планирование молочного скотоводства / О.Я. Фролова; Методические ук-ния.: Красноярский институт переподготовки кадров агропромышленного комплекса. Красноярск, 2005. - 55 с. – 4,0 п.л.

42. Фролова, О.Я. Антикризисное управление / О.Я. Фролова; Методическое пособие для самостоятельной работы слушателей / Краснояр. инст.-ут переподготовки кадров агропромышленного комплекса. - Красноярск, 2006.- 101.-7,25 п.л.

43. Фролова, О.Я. Внутрихозяйственное планирование молочного скотоводства /О.Я. Фролова Метод. ук-ния.- Краснояр. гос. аграр. ун-т.- Красноярск, 2006.- 67 с.- 4,5 п.л.

44. Фролова, О.Я. Организация и управление сельскохозяйственным производством / О.Я. Фролова; Метод. ук-ния по выполнению курсовых и самостоятельной работ / Краснояр. гос. аграр. ун-т.- Красноярск, 2007.-127 с. - 8,25 п.л.

45. Фролова, О.Я. Организация сельскохозяйственного производства / О.Я. Фролова; Метод. ук-ния; Краснояр. гос. аграр. ун-т.- Красноярск, 2008.-85 с. - 5,0 п.л.