

Журавлева Елена Александровна

**Управление конкурентоспособностью
агропродовольственного сектора региона**

Специальность: 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Москва 2011

Работа выполнена в Государственном научном учреждении «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А. А. Никонова Российской академии сельскохозяйственных наук»

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор,
академик Российской академии
сельскохозяйственных наук
Крылатых Эльмира Николаевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
академик Российской академии
сельскохозяйственных наук
Беспехотный Геннадий Васильевич

доктор экономических наук, профессор
член–корреспондент Российской академии
сельскохозяйственных наук
Сёмин Александр Николаевич

доктор экономических наук, доцент
Ашинова Марина Казбековна

Ведущая организация: Государственное научное учреждение «Всероссийский научно–исследовательский институт экономики сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук».

Защита состоится «_____» 2011 г. в _____ часов на заседании диссертационного совета Д 006.002.01 при Государственном научном учреждении «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова» Российской академии сельскохозяйственных наук.
Адрес: 105064, г. Москва, ул. Б.Харитоньевский пер., 21/6, строение 1

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГНУ Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова, на сайте www.viapi.ru и на сайте Высшей аттестационной комиссии: www.vak.ed.gov.ru.

Автореферат разослан «_____» _____ 2011 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент

С. В. Котеев

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Наиболее острой проблемой сельского хозяйства современной России является недостаточный, низкий уровень его конкурентоспособности (КС). Такие характеристики относятся к производству многих видов продукции, сельскохозяйственным организациям, фермерским хозяйствам, отраслям и аграрным регионам страны. Присоединение России к Всемирной торговой организации (ВТО) вызовет значительные изменения в условиях функционирования отечественного сельского хозяйства.

Вследствие неизбежной либерализации внешней торговли возрастет давление на агропродовольственный рынок России со стороны мировых экспортеров. Возможным станет вытеснение российских производителей из некоторых сегментов рынка по причине низкой конкурентоспособности их продукции. Для предупреждения такой тенденции потребуются активное использование всех форм поддержки отечественных производителей и защитных мер национального рынка, которые предусмотрены правилами ВТО.

Однако главным стратегическим направлением развития сельского хозяйства должно стать радикальное повышение конкурентоспособности на основе технологической, экономической и социальной модернизации всего агропродовольственного сектора (АПС) и, прежде всего, сельского хозяйства страны. В сочетании с ускоренным развитием инфраструктуры, активизацией внешнеторговой деятельности, по мере увеличения объемов сельскохозяйственного производства будут созданы реальные основы обеспечения населения страны конкурентоспособным отечественным продовольствием.

В настоящее время реализуются нормативно-правовые документы, в числе которых «Доктрина продовольственной безопасности России» и «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–

2012 гг.», а также федеральные и региональные целевые программы по приоритетным направлениям развития АПС. Они определяют возможности достижения устойчивой эффективности аграрного производства России и её регионов, развитие сельских территорий, обеспечение конкурентоспособности продукции сельского хозяйства, совершенствование аграрной политики.

Географическое положение России, обеспеченность земельными угодьями позволяют претендовать на более активную её роль в мировой сельскохозяйственной торговле. Все большее значение приобретает активная региональная отраслевая политика, которая может в полном объеме использовать природно-экономический потенциал производства, содействовать созданию благоприятного инвестиционного климата в регионе, развитию его интеграционных связей с другими субъектами России и других стран.

В этих условиях возрастает роль аграрной экономической науки, спрос на ее аналитические, прогнозные и прикладные, проектные разработки. Существует потребность в научных рекомендациях по развитию региональных АПС, обеспечению финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций, максимальному использованию конкурентных преимуществ (КП) экономических объектов.

Высокую степень актуальности приобретают научные обоснования мероприятий по повышению активности России и её регионов на внешних агропродовольственных рынках. Для этого необходимы исследования факторов роста конкурентоспособности в условиях интеграции страны в мировую экономическую систему, а также изучение возможных рисков для страны и регионов в условиях нестабильности глобальной экономики.

Исследования, проведенные в данной диссертации, были обусловлены изложенными выше обстоятельствами и актуальностью проблемы управления конкурентоспособностью регионального АПС.

Степень разработанности проблемы. Проблемы стратегического развития сельского хозяйства, рационального использования его ресурсов, аграрной политики; вопросы конкурентоспособности производства, моделирования аграрных рынков широко представлены в работах российских учёных: Ашиновой М. К., Беспехотного Г. Б., Бородина К. Г., Казанцева С. В., Калужновой Н. Я., Крылатых Э. Н., Лариной Н. И., Мазлоева В. З., Макаева А. И., Милосердова В. В., Огаркова А. П., Огневцева С. Б., Рузавина Г. Н., Сёмина А. Н., Сиптица С. О., Таранухи Ю. В., Фатхутдинова Р. А. и, зарубежных учёных: Австрия – Кирцнера И., Хайека Ф.; Белоруссия – Шорохова В. П., Колькина Д. Н.; Дания – Лундвала Б. О., Йонсона Б.; Норвегия – Асхайма Б., Изаксена А.; США – Ансоффа И., Кэмбелла Р. Макконнэла, Стенли Л. Брю, Портера М., Энрайта М. и др.

Особая значимость и недостаточная разработанность проблемы управления конкурентоспособностью регионального АПС, в частности Краснодарского края, предопределили выбор темы, цель, задачи, объект, предмет и методы диссертационного исследования.

Цель исследования – разработка теоретико–методологических основ изучения процессов управления конкурентоспособностью регионального АПС и обоснование системы регулирования регионального агропродовольственного рынка.

Для достижения цели поставлены следующие исследовательские **задачи:**

– обосновать концептуальные положения и методологические основы исследования конкурентоспособности экономических объектов агропродовольственного сектора на основе сравнительного анализа и интеграции существующих разработок отечественных и зарубежных специалистов;

– разработать методологию измерения конкурентоспособности и проведения оценки её уровней на примере АПС Краснодарского края и его сельскохозяйственных организаций;

- адаптировать существующие методы и модели исследования влияния конкурентных преимуществ на экономические объекты регионального АПС в контексте современных исследований в области конкурентоспособности;
- проанализировать уровень конкурентоспособности АПС Краснодарского края и оценить его конкурентные преимущества в сравнении с другими субъектами Южного федерального округа (ЮФО);
- исследовать уровни и факторы конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций Краснодарского края в процессе их трансформации и интеграции;
- разработать методику управления внешнеторговой конкурентоспособностью регионального АПС с обоснованием пределов физического объёма и цены сельскохозяйственной продукции;
- предложить методику снижения внешнеторговых рисков в региональном АПС на основе оценки пределов цены и физического объёма сельскохозяйственной продукции для заключения внешнеторговых контрактов;
- обосновать предложения для разработки механизма квотирования импорта (экспорта) сельскохозяйственной продукции и импортозамещения, как способов защиты и развития внутреннего агропродовольственного рынка;
- разработать предложения по совершенствованию аграрной политики и формированию стратегии управления конкурентоспособностью регионального АПС.

Предмет исследования – процесс управления конкурентоспособностью АПС Краснодарского края, в том числе факторы эффективности функционирования отрасли и сельскохозяйственных организаций (п. 1.2.38 паспорта специальностей ВАК), обоснование прогнозов и перспектив развития АПС (п. 1.2.39 паспорта специальностей ВАК), экономические проблемы формирования и функционирования интегрированных структур в АПС (п. 1.2.43 паспорта специальностей ВАК), планирование деятельности и управление АПС в целом (п. 1.2.41 паспорта специальностей ВАК).

Объект исследования – агропродовольственный сектор Краснодарский край, его районов, сельскохозяйственные организации, агропродовольственные рынки, экономические и организационно–управленческие проблемы (согласно п. 1.2 паспорта специальностей ВАК).

Теоретическую, методологическую и информационную основу исследования составляют труды зарубежных и российских учёных, научная периодика, материалы монографий, Интернет, информационные базы данных, законодательные и нормативно–правовые акты, программы развития и стратегия АПС, статистические данные федеральных органов статистики, Департамента сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, годовой отчётности сельскохозяйственных организаций Краснодарского края.

Методы исследования применительно к его цели и задачам: системный, сравнительного анализа, диалектический, абстрактно–логический, монографический, экономико–статистический, моделирования, экспериментальный, расчётно–конструктивный.

Научная новизна исследования:

1 Обоснованы концептуальные положения и методологические основы изучения конкурентоспособности АПС, включая авторские трактовки понятий *«региональная отраслевая конкурентоспособность»*, *«региональная отраслевая стратегия»*, *«центр развития (ЦР)»*, *«отраслевая конкурентная позиция ЦР»*, *«отраслевые конкурентные преимущества региона»* и другие, позволяющие расширить содержание и повысить результативность процесса управления региональным АПС.

2 Разработаны и апробированы методы оценки уровней конкурентоспособности АПС и сельскохозяйственных организаций Белоглинского района Краснодарского края для определения уровня формирования и использования их стратегических конкурентных преимуществ в условиях непрерывных интеграционных процессов, выявления дополнительных возможностей

повышения эффективности и стратегического развития экономических объектов.

3 Проведён сравнительный анализ конкурентоспособности АПС Краснодарского края относительно субъектов ЮФО, определены уровни оценок конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций при их интеграции в рамках Центра развития, «проблемные зоны» регионального АПС, приоритетные направления развития для структурных трансформаций, выявления и использования конкурентных преимуществ.

4 Обоснованы методические положения по управлению конкурентоспособностью экономических объектов АПС с помощью *«рыночных ниш и барьеров по цене (физическому объёму)»; карт затрат и цен* (факторов ценовой конкурентоспособности), выявляющие возможности внешней торговли Краснодарского края и эффективность интеграционных процессов на микроуровне.

5 Предложены методические положения разработки и использования *матричных моделей управления затратами, ценой и прибылью; расчёт индекса риска контракта* (соотношения пределов цен и физического объёма реализуемой продукции). Они раскрывают основные возможности: перспективного развития конкурентоспособности регионального АПС; плановой, оперативной работы по «проблемным зонам» исследуемых экономических объектов; объективной корректировке региональных и федеральных программ развития АПС.

6 Определены направления обеспечения устойчивой конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции с помощью регулирования импорта на основе *пределов цен (физического объёма)* реализуемой продукции и принятия решения о квотировании или импортозамещении. Это обеспечит развитие: стабильной конкурентоспособности при регулировании «проблемных зон» АПС; собственного конкурентоспособного сельскохозяйственного производства и обеспечения перерабатывающей промышленности отечест-

венным сельскохозяйственным сырьём; устойчивой основы для национальной продовольственной безопасности.

7 Разработаны предложения к стратегии управления конкурентоспособностью регионального АПС, в том числе с применением информационной базы электронной торговой площадки с *зональным накоплением информации о торговле по ЦР* и *формированием матрицы стратегии развития конкурентоспособности* регионального АПС, идентифицирующие его конкурентные преимущества и мероприятия по управлению его конкурентоспособностью.

Практическая значимость работы заключается в возможности использовать результаты исследования в процессе управления региональным АПС, при разработке перспективных и корректировке действующих программ его развития на федеральном и региональном уровнях.

Прикладные результаты исследования могут применяться для разработки стратегии конкурентоспособности, сценариев социально-экономического развития АПС региона, регулирования конкурентоспособности на уровне районных управлений и региональных департаментов, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и в отдельных сельскохозяйственных организациях.

Методическая часть работы может быть рекомендована к внедрению в учебный процесс высших учебных заведений при преподавании дисциплин: ценообразование, экономика сельского хозяйства, менеджмент сельского хозяйства, управление рисками в сельском хозяйстве, мировая экономика и внешнеэкономическая деятельность, региональный отраслевой менеджмент.

Диссертационная работа выполнена в соответствии с планом научных исследований Государственного научного учреждения «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики (ВИАПИ) имени А. А. Никонова Российской академии сельскохозяйственных наук» по теме: «Управление конкурентоспособностью агропродовольственного сектора региона».

Результаты исследований получили **апробацию** на более, чем 30 научных конференциях, в том числе: «Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность» (г. Москва, 2005 г.), «Перспектива–2006» (г. Нальчик, 2006 г.), «Актуальные проблемы социально–экономического развития России» (г. Сочи, 2007 г.), «Роль инноваций в развитии агропромышленного комплекса» (г. Москва, 2008 г.), «Россия: прошлое, настоящее, будущее» (г. Сочи, 2009 г.), «Рыночная интеграция в агропродовольственном секторе: тенденции, проблемы, государственное регулирование» (г. Москва, 2010 г.).

По мере завершения отдельных этапов работы материалы диссертации обсуждались в отделе регулирования аграрных рынков ВИАПИ и были рекомендованы к внедрению в сельскохозяйственных организациях Белоглинского района, в Управлении сельского хозяйства Белоглинского района Краснодарского края.

Публикации. Всего опубликовано 55 печатных работ общим объёмом 43 п. л., из них по материалам исследования опубликовано 50 работ общим объёмом 35 п. л., в том числе 2 монографии, 9 статей в журналах, включённых в перечень изданий ВАК.

Структура и объем работы. Диссертационная работа состоит из введения, пяти глав, выводов и предложений, списка литературы, включающей 267 наименований и 26 приложений. Объём работы составляет 335 страниц компьютерного текста. Она содержит 65 таблиц, 19 рисунков.

Во введении обоснована актуальность и современное состояние исследований по проблеме управления конкурентоспособностью АПС региона, цель, задачи, объект, предмет, методы, информационная база, новизна и практическая значимость диссертационного исследования.

В первой главе *«Теоретико–методологические основы изучения конкурентоспособности экономических объектов агропродовольственного сектора»* исследованы теоретические концепции конкурентоспособности экономических объектов и управления их конкурентными преимуществами; мето-

дологические основы оценки конкурентоспособности национального и регионального АПС; методы и модели исследования влияния конкурентных преимуществ экономических объектов регионального АПС на развитие интеграционных процессов и повышение уровня продовольственной безопасности России.

Во второй главе *«Оценка уровней конкурентоспособности регионального АПС и сельскохозяйственных предприятий Краснодарского края»* проанализирован уровень и конкурентоспособность АПС Краснодарского края, его конкурентные преимущества по сравнению с другими субъектами ЮФО, исследованы уровни и факторы конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций Краснодарского края.

В третьей главе *«Управление конкурентоспособностью объектов агропродовольственного сектора»* предложена методика управления конкурентоспособностью АПС региона с применением пределов цены и физического объёма производимой сельскохозяйственной продукции, рассмотрено управление затратами и прибылью в АПС, оценены оптимальные пределы цен и физических объёмов сельскохозяйственной продукции для заключения контрактов.

В четвёртой главе *«Проблемы обеспечения устойчивой конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции»* исследована внешнеэкономическая конкурентоспособность сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров, рекомендован механизм квотирования их импорта и экспорта; рассмотрены возможности импортозамещения, как способа защиты внутреннего агропродовольственного рынка.

В пятой главе *«Предложения к стратегии управления конкурентоспособностью регионального АПС»* проанализированы институциональные механизмы регулирования конкурентоспособности основных видов сельскохозяйственной продукции на региональном агропродовольственном рынке, предложены направления развития стратегии конкурентоспособности регионального АПС.

В заключении сформулированы выводы и предложения по управлению конкурентоспособностью АПС, включая методологические аспекты её изучения, выявление тенденций и обоснование перспектив формирования конкурентных преимуществ предприятий и Центров развития в регионе.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту

1 Концептуальные положения и теоретико-методологические основы исследования конкурентоспособности агропродовольственного сектора на основе сравнительного анализа и интеграции существующих разработок отечественных и зарубежных специалистов

С позиции данного диссертационного исследования под теорией конкурентоспособности понимается совокупность научных положений, отражающих отношения и связи между явлениями объективной реальности в области конкурентоспособности экономических объектов. Это – форма интегрального, экономического знания, в котором отдельные экономические понятия, гипотезы и законы являются элементами целостной научной системы.

Методология исследования конкурентоспособности – система понятий базисных принципов, методов, методик, способов, средств изучения и реализации в виде программы (алгоритма), приёмов и способов достижения практической цели. Эффективность методологии управления конкурентоспособностью экономических объектов проявляется в качестве решения научно–практических задач, принципах достижения цели.

Соответственно, *теоретико–методологические основы изучения конкурентоспособности* экономических объектов – это система понятий, гипотез, отношений и законов в области конкурентоспособности экономических объектов АПС, связанная между собой принципами, методами, методиками, способами и средствами их реализации в научно–практической деятельности.

К АПС наиболее применимо понятие конкурентоспособности, предложенное Э. Н. Крылатых: «конкурентоспособность – это *система* свойств хозяйствующего субъекта, произведённой продукции, а также отраслевых и региональных АПС, обеспечивающих эффективную реализацию продукции (услуг) на внутренних и внешних рынках, а также устойчивое развитие производства».

Известный в России исследователь Р. А. Фатхутдинов считал ошибочной теорию, по которой конкурентоспособность связана только с качеством и не зависит от других факторов. Его теория основывается на идее управления конкурентными преимуществами субъекта экономики и многофакторного обеспечения его конкурентоспособности. Именно такой подход реализован в данной работе.

Вопросы повышения конкурентоспособности нашли отражение в Правительственных программах многих развивающихся и развитых стран. Практические рекомендации по этой проблеме разрабатывают международные организации (Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Мировой банк, Всемирный экономический форум (ВЭФ)) и международные интеграционные структуры (Европейский союз (ЕС), Североамериканское соглашение о свободной торговле (НАФТА), Межгосударственное экономическое объединение стран Южной Америки (MERCOSUR)).

Значение данного направления требует постоянной актуализации теории конкурентоспособности, проведения дополнительных исследований в связи с динамично меняющимися внутренними и внешними условиями ведения аграрного бизнеса.

Однако редко встречаются научные труды учёных в области *региональной отраслевой* конкурентоспособности. Эта область мало изучена, но потребность в работах данного уровня велика, особенно для АПС с учетом воздействия на сельскохозяйственные предприятия трёх групп факторов: природно–климатических, социально–экономических и экологических.

Белорусские учёные В. П. Шорохов, Д. Н. Колькин определяют региональную конкурентоспособность, как «способность территории производить продукцию, услуги по международным стандартам, создавать качественные рабочие места» без связи с отраслью.

Это понятие приобретает всё большее значение в теории, практике и может быть определено как *система региональных отраслевых конкурентных преимуществ, обеспечивающая конкурентоспособность отрасли региона, её устойчивое и эффективное развитие.*

Можно выделить развитие теории конкурентных преимуществ регионов учёными скандинавских стран: Б. О. Лундваль и Б. Йонсон (Дания) – концепция национальных систем инноваций и экономики обучения; Б. Асхайм и А. Изаксен (Норвегия) – развитие конкурентных преимуществ регионов внедрением процессов обучения в агломерации («регионы обучения»); Э. Райнер – «индекс качества» (высокая производительность/высокая зарплата).

В связи с этим особое значение приобретает региональная отраслевая политика, как часть процесса управления отраслью региона, начиная с региональной отраслевой стратегии и, дополненная региональной отраслевой тактикой. Инструментами для разработки региональной отраслевой стратегии являются портфельный анализ, стратегическое планирование.

Таким образом, *региональную отраслевую стратегию следует трактовать как совокупность целевых показателей и приоритетных направлений развития конкурентных преимуществ отраслевых хозяйствующих единиц и повышения их конкурентоспособности, с учётом экономической безопасности отрасли (применительно к АПС – продовольственной безопасности).*

В региональную отраслевую стратегию целесообразно включать набор целевых показателей по оценке конкурентоспособности отрасли. Например, индекс выявленных сравнительных преимуществ RCA (Revealed Comparative Advantage), показатели: локализации производства (оценка состояния рынка труда), уровня конкурентоспособности региона (метрика) и оценки его от-

раслевой стратегии, внешнеторговых рисков, индекс конкурентоспособности региона.

Для стратегической оценки отраслевой деятельности региона подходит понятие такой хозяйственной единицы, как «центр развития (ЦР)». *ЦР – это административно–территориальная единица внутри региона, специализирующаяся на производстве определённого вида продукции.* Следовательно, региональная отраслевая конкурентоспособность должна быть результатом синергетического эффекта конкурентоспособности отдельных Центров развития.

Тактическими мероприятиями по реализации отраслевых региональных стратегий ЦР может стать использование их конкурентных преимуществ, дружественное слияние и поглощение (горизонтальная интеграция), развитие каналов сбыта, увеличение объёмов производства, диверсификация (при насыщении рынка, росте прибыли), вертикальная интеграция (приобретение новых видов производств, в том числе для технологической цепочки).

Тактические мероприятия формируют отраслевую конкурентную позицию ЦР. *Отраслевая конкурентная позиция ЦР – это его место в региональной отраслевой экономике по определённому (выбранному) критерию конкурентоспособности.*

Базой для внешней отраслевой конкурентоспособности региона являются его сравнительные конкурентные преимущества на национальном и международных отраслевых рынках относительно регионов–конкурентов.

В. П. Шорохов и Д. Н. Колькин утверждают, что «национальная отраслевая конкурентоспособность возможна с развитием региональной отраслевой конкурентоспособности, основанной на конкурентных преимуществах субъектов хозяйствования». В дополнение, С. В. Казанцев вводит четыре уровня конкурентоспособности региона: высокий, достаточный, недостаточный и низкий.

Данные положения предлагается дополнить оценкой конкурентоспособности отрасли региона расчетом показателей внешнеторгового риска по экспорту и импорту.

Отраслевые конкурентные преимущества региона – это сравнительные преимущества по отношению к регионам–конкурентам, которые делятся на внутренние (региональные отраслевых ЦР) и внешние (общерегиональные).

Отраслевые показатели конкурентных преимуществ получают взаимосвязанную оценку и интерпретацию в моделях. Например, конкурентоспособность отраслевой стратегии региона в субъекте Российской Федерации возможно оценить по показателям использования конкурентных преимуществ в аналитической матричной модели.

Понятие *матричной модели* применительно к расчётам конкурентоспособности стратегии АПС можно сформулировать как *сеть структурно логических взаимосвязей конкретных целевых показателей и объектов моделирования по элементам матрицы в рамках предмета моделирования, отражающая текущий или перспективный «образ» ситуации.*

В соответствии с этим, предлагаем этапы оценки конкурентоспособности региональной отраслевой стратегии:

- 1 Оценка конкурентных преимуществ отрасли.
- 2 Разработка матрицы конкурентоспособности стратегии (МКС).
- 3 Корректировка текущей отраслевой стратегии.

В АПС на настоящий момент не сформировалось чёткой концепции развития и поддержания конкурентоспособности отрасли на региональном уровне, что обостряет потребность в теории и методологии региональной отраслевой конкурентоспособности, применимой в российской практике, в соответствии с природно–климатическими условиями исследуемого региона.

Конкурентоспособность регионального АПС – это система конкурентных преимуществ, использование которых обеспечивает его устойчивое и эффективное развитие.

Управление конкурентоспособностью регионального АПС – процесс целенаправленного формирования и эффективного использования конкурентных преимуществ, включая региональную отраслевую политику, стратегию и тактику реализации всей совокупности его конкурентных преимуществ.

2 Оценка уровней конкурентоспособности, тенденций развития регионального АПС и сельскохозяйственных организаций Краснодарского края с позиции стратегических конкурентных преимуществ

АПС составляет основу экономического потенциала и, во многом определяет экономику, занятость населения Краснодарского края – одного из основных регионов России по производству и переработке сельскохозяйственной продукции, поставкам сельскохозяйственного сырья и продовольствия в промышленные центры страны. С учетом географических и климатических особенностей, территория Краснодарского края условно разделена на несколько природно–экономических зон.

Сельскохозяйственные организации Северной и Центральной зон специализируются на производстве зерна (в основном пшеницы), сахарной свеклы, подсолнечника и сои. В Западной зоне преобладает выращивание риса, в Анапо–Таманской наиболее распространено виноградарство и виноделие, в Южно–предгорной – картофель, овощи, плоды, в Черноморской – чай и цитрусовые.

Предприятия пищевой промышленности перерабатывают практически всё произведенное в Краснодарском крае молоко, маслосемена подсолнечника, сахарную свеклу, скот и птицу на убой, овощи и плоды.

Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции неоднородна по категориям хозяйств Краснодарского края (Рисунок 1).

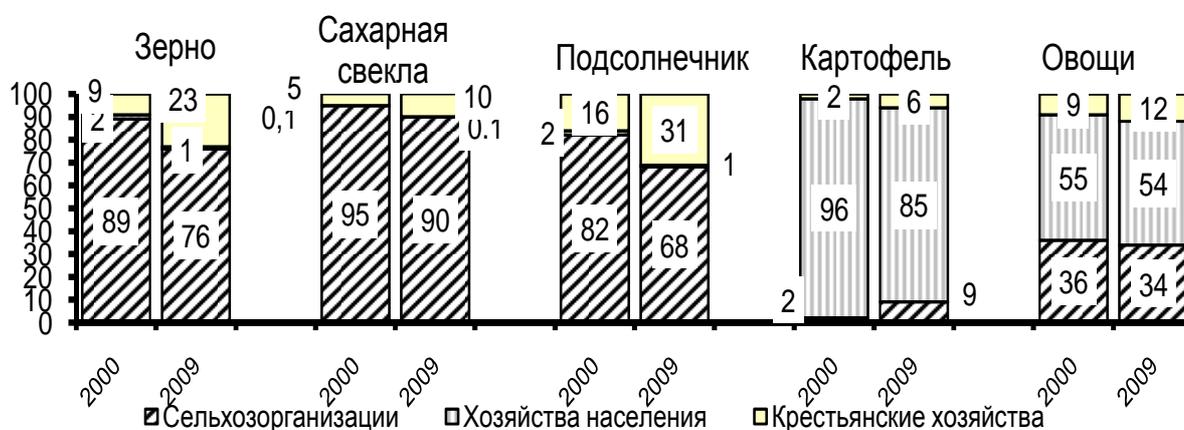


Рисунок 1 – Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий Краснодарского края, %¹

С 2000 по 2009 гг. в производстве зерна, сахарной свеклы и подсолнечника доминируют сельскохозяйственные организации, а картофеля и овощей – хозяйства населения. Однако к 2009 г. значительно увеличилась доля крестьянских хозяйств по зерну, сахарной свекле и подсолнечнику в сравнении с 2000 г.

Одним из конкурентных преимуществ Краснодарского края является его активная внешнеторговая деятельность. Основные объёмы регионального экспорта зерна (пшеница, ячмень) приходятся на страны Ближнего Востока и Северной Африки: Саудовскую Аравию, Алжир, Ливан, Сирию. В страны СНГ экспортируется пшеница, Грузию – пшеница и фуражный ячмень. Наличие конкурентных преимуществ способствует созданию положительного инвестиционного климата и достаточно высокой активности иностранных компаний в крае.

¹ По материалам Департамента статистики Краснодарского края.

Конкурентные преимущества исследуемого региона относительно других субъектов ЮФО – уникальное географическое положение, развитая транспортная инфраструктура, благоприятные климатические условия, развитие отраслей сельского хозяйства, высокая инвестиционная активность (Таблица 1).

Таблица 1 – Факторы инвестиционной активности иностранных компаний в Краснодарском крае

| № п/п | Факторы инвестиционной активности | Содержание |
|-------|---|---|
| 1 | Удобное географическое положение | Юг европейской части России, границы с Ростовской областью, Ставропольским краем, Карачаево–Черкесской Республикой, Грузией и т. д. |
| 2 | Плодородные сельскохозяйственные угодья | Выращивание зерновых, овощных и плодовых культур. |
| 3 | Развитая транспортная инфраструктура | Прямые выходы к Черному и Азовскому морям через восемь портов, три международных аэропорта (в Краснодаре, Сочи и Анапе), разветвленная сеть автомобильных и железных дорог. |
| 4 | Ёмкий рынок сбыта сельскохозяйственного сырья и продовольственной продукции | Краснодарский край занимает третье место по численности населения в России. |
| 5 | Диверсификация отраслей | Доминирующая роль сельского хозяйства. |
| 6 | Конкурентоспособные трудовые ресурсы по соотношению цена/качество | В основном технологических специальностей. |
| 7 | Интерес к иностранным инвесторам | Формирование благоприятного налогового поля. |
| 8 | Приемлемая для иностранного капитала стоимость факторов производства | Сырьё, рабочая сила, земля. |
| 9 | Динамичный потребительский рынок | Первое место в России по объёму валовой продукции сельского хозяйства. |
| 10 | Наличие крупных торговых сетей | Российских и международных. |

Среди регионов ЮФО Краснодарский край занимает первое место по производству продукции сельского хозяйства, второе – Ростовская область и третье – Ставропольский край².

В процессе исследований был определен индекс КС по Краснодарскому краю с применением метода «относительных разностей» и интегральный индекс КС с использованием средней геометрической в расчётах по группе регионов ЮФО. Его значение для Краснодарского края оказалось достаточно высоким ($\geq 0,66$) по производству: зерновых и зернобобовых культур; сахарной свекле (фабричной); выращиванию крупного рогатого скота, свиней и птицы на убой.

Исследования проводились не только на мезоуровне, но и на микроуровне, в сельскохозяйственных организациях Белоглинского района Краснодарского края до и после интеграционных процессов (Таблица 2).

Таблица 2 – Карта интеграционных процессов в Белоглинском районе, прибыль (убыток) предприятий до (после интеграции), тыс. р.

| Наименование сельскохозяйственного предприятия | Годы | | | | | |
|--|--|--|--|------|---|-------------|
| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2009 к 2005 |
| ООО «Колхоз «Родина» | <i>Банкротство, ликвидация и переход активов в ОАО «Новопапавловское Агро»</i> | | | | -180 | - |
| СПК «Колос» | -304 | <i>Банкротство, ликвидация и переход активов в ООО «Успенский «Агропромсоюз»</i> | | | | |
| СПК «Туркино» | 110 | <i>Банкротство, ликвидация и переход активов в ООО «Успенский «Агропромсоюз»</i> | | | | |
| ЗАО «Кулешовское» | 18575 | <i>Банкротство</i> | | | <i>Перевод активов в ОАО «Агроинвестсоюз»</i> | |
| СПК «Белоглинский» | <i>Банкрот</i> | -7 | <i>Ликвидация и раздел на ООО «Магистральное», ООО «Белоглинское», ООО «Восточное»</i> | | | |

Наиболее сильными интеграторами и агрохолдингами в Белоглинском районе по результатам исследования являются: ООО «им. Ленина», ОАО

² По состоянию на 2009 г.

«Новопавловское Агро», ОАО «Агроинвестсоюз» и ООО «Успенский «Агропромсоюз», среди которых наиболее конкурентоспособная сельскохозяйственная организация ООО «Успенский «Агропромсоюз».

Исследования конкурентоспособности этого хозяйства по основным экономическим показателям с 2005 по 2009 гг. подтверждает вывод о том, что оно является устойчивым лидером группы сельскохозяйственных предприятий Белоглинского района.

Одними из важнейших показателей экономической активности и использования конкурентных преимуществ сельскохозяйственных организаций в Белоглинском районе являются уровни и динамика урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных.

Однако, в ООО «Успенский «Агропромсоюз» выявлены «проблемные зоны» при расчёте индекса КС по факторам урожайности растениеводческой продукции и продуктивности животных.

В 2009 г. по сравнению с 2005 г. наблюдалось снижение конкурентоспособности исследуемого предприятия по урожайности кукурузы, подсолнечника, сахарной свеклы, продуктивности молочного стада, привесам живой массы: КРС, свиней, овец. За этот период индекс КС продуктивности молочного стада снизился на 56%, привесов живой массы: КРС – на 50%, свиней – на 89%. Овцы в ООО «Успенский «Агропромсоюз» в 2009 г. не выращивались.

Несмотря на сохранение относительной конкурентоспособности АПС Краснодарского края, выявляются опасные тенденции сокращения посевных площадей по пшенице яровой, ячменю, ржи озимой, овсу, просу, гречихе, зернобобовым, а также кормовым культурам: бахчам кормовым, силосным культурам, кукурузе на силос и зелёный корм, многолетним травам на сено. С 2008 г. в структуре посевных площадей сельскохозяйственных предприятий Краснодарского края отсутствует клещевина. С 2000 г. наблюдается снижение урожайности и валовых сборов чайного листа. Сокращается поголовье крупного рогатого скота, свиней, лошадей.

Все эти негативные тенденции формируют зоны производственного, экономического и социального риска, включая риски снижения конкурентоспособности и утраты конкурентных преимуществ АПС Краснодарского края, отдельных сельскохозяйственных организаций. Для преодоления такого рода изменений необходимы новые подходы к концепции развития регионального АПС на период до 2020–25 гг., модернизация не только производства, но и всей системы регулирования агропродовольственного комплекса, включая управление его конкурентными преимуществами и конкурентоспособностью сельскохозяйственных организаций.

3 Методические и организационные основы управления конкурентоспособностью объектов АПС, формирования и оптимального использования их конкурентных преимуществ

Региональный АПС – сложная многофункциональная система, включающая отрасли, производящие сельскохозяйственное сырьё и отрасли, перерабатывающие его. Кроме того, АПС выполняет пять взаимосвязанных функций: производственную (экономическую), социальную, экологическую, инновационную и информационную.

Для повышения региональной отраслевой конкурентоспособности АПС Краснодарского края были организованы новые виды производства в перерабатывающей промышленности: производство фарша пищевого, крахмала сухого, кофе натурального и др.

Данные мероприятия положительно повлияли на его общую конкурентоспособность. Однако, эффект от них снижается наличием проблем в отрасли животноводства, так как сельскохозяйственные производители не могут полноценно осуществлять процесс воспроизводства животноводческого сырья для перерабатывающей промышленности, поскольку нет необходимого объема собственных финансовых ресурсов, а заёмные источники финансируют

вания оказываются недоступными для многих сельскохозяйственных организаций.

Видимое благополучие мясоперерабатывающей промышленности при общем росте объемов её продукции основано на использовании более дешёвого импортного животноводческого сырья.

Изучение конъюнктуры внешнего регионального агропродовольственного рынка позволило определить состояние конкурентоспособности отдельных его сегментов.

По результатам исследования была разработана методика, позволяющая осуществлять мониторинг возможностей экспорта и направления защиты внутреннего агропродовольственного рынка от импорта. В её основе индексный метод обработки данных о ценах и физических объёмах реализации продукции, оценка степени равновесного состояния рынка. Некоторые результаты апробации методики по экспорту Краснодарского края представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Условия для участия во внешней торговле Краснодарского края по растениеводческому сырью для перерабатывающей промышленности с 2007 по 2009 гг., % ³

| Товары | Цена | | Объём | |
|-----------------------------|----------------------|---------------------------|------------------------------|---------------------------|
| | (+;– от равновесной) | возможности регулирования | (+;– от общей ёмкости рынка) | возможности регулирования |
| Злаки – всего, в том числе: | 58,37 | ∅ | –37,12 | ∪ |
| пшеница и меслин | 61,45 | ∅ | –30,17 | ∪ |
| ячмень | 68,48 | ∅ | –26,74 | ∪ |
| кукуруза | 63,47 | ∅ | –99,25 | ∪ |
| рис | –43,53 | ∪ | –90,12 | ∪ |
| Семена подсолнечника | –98,41 | ∪ | –76,60 | ∪ |
| Табачное сырьё и отходы | –99,35 | ∪ | –78,89 | ∪ |
| Семена аниса, фенхеля и др. | –99,12 | ∪ | –100,00 | ∪ |

³ Примечание: ∪ - ниша, ∅ - барьер.

По экспорту злаков существуют возможности для дополнительной реализации около 37% от ёмкости рынка, но для регулирования экспортной цены отсутствуют, так как она превышает на 58% уровень среднерыночной.

Тенденция для дополнительного рыночного предложения по объёмам сохраняется по пшенице и меслину, ячменю, кукурузе, рису. Возможности для дополнительного регулирования и цены, и предложения на внешнем агропродовольственном рынке сохраняются также для семян подсолнечника, табачного сырья, семян аниса, фенхеля, которые обладают наибольшим экспортным потенциалом, как сырья для перерабатывающей промышленности.

Внешний агропродовольственный рынок Краснодарского края перенасыщен предложением рыбы свежемороженой за счёт снижения цены ниже среднерыночной на 86%. Подобная ситуация сохраняется по молоку сгущённому, крупам, маслу подсолнечному, консервам рыбным, сахару, кондитерским изделиям, спирту и ликёроводочным изделиям. Несмотря, на превышение цены по молоку и сливкам на 18% относительно среднерыночной, остаются возможности для дополнительного их экспорта в размере 6,5% от общей ёмкости рынка. Повышенный спрос на внешнем агропродовольственном рынке наблюдается по сырам и творогу, что способствовало повышению цены на этот вид продукции на 20%.

Для решения задачи укрепления сырьевой базы перерабатывающей промышленности Краснодарского края были проведены исследования в области методики управления конкурентоспособностью регионального АПС через управление затратами в Центрах развития на примере Белоглинского района Краснодарского края. Для этого разработана и использована матричная модель управления затратами.

Целевая функция для модели затрат по 44 Центрам развития в АПС Краснодарского края представлена в виде формулы 1.

$$Z_{\min} = C_{\text{Кр.края}} \left(\sum_{m=1}^{44} C_{\text{ЦР}_m} \right), \quad (1)$$

где $C_{ЦРm}$ – затраты на производство сельскохозяйственной продукции m-ого ЦР, р.;

$C_{Кр. края}$ – затраты на производство сельскохозяйственной продукции в Краснодарском крае, р.;

m – порядковый номер ЦР.

С использованием исходных данных рассчитаны группы показателей матричной модели, определены виды затрат для аналитического и прогнозного вариантов.

Показатели затрат, полученные в результате расчётов могут быть рекомендованы как отраслевые показатели стратегии сельскохозяйственных организаций, ЦР, регионального АПС, обеспечивающие оптимальное соотношение между прибылью и ценой реализации продукции.

Сельскохозяйственные предприятия в процессе своей деятельности часто оказываются под воздействием разного рода рисков (внешних и внутренних): кредитного, инвестиционного, валютного, риска ликвидности, неплатежеспособности (банкротства), а также технологического, инфляционного и ценового. Все виды рисков, особенно ценовых, особенно сильно проявляются на внешнем агропродовольственном рынке Краснодарского края, который активно экспортирует сельскохозяйственные товары и продовольственное сырьё. В 2009 г. объем экспорта составил 1346 млн. дол. Это – 35,% от общего экспорта Краснодарского края.

Внешнеторговые риски приобретает особую актуальность и в преддверии развития биржевой торговли в ЮФО для определения эффективности (доходности) товарных позиций с точки зрения заключения внешнеторговых контрактов, в том числе фьючерсных.

В связи с этим, проведён расчёт риска внешнеторговых контрактов для экспорта Краснодарского края с обработкой данных по методу среднеквадратических отклонений, поиском оптимистичного, среднего и пессимистичного вариантов по уровню рисков и соотношению между ними.

Предлагаемая методика позволяет идентифицировать риск внешнеторгового контракта по конкретной товарной позиции. Наименьшие значения коэффициента свидетельствуют о стабильности товарной позиции, а наибольшие – о её рискованности.

Оценки коэффициентов риска востребованы для анализа ситуации в экспортной сфере и прогнозирования возможных вариантов внешней торговли (Таблица 4).

Таблица 4 – Пределы цены и физического объёма экспорта сырьевых товаров Краснодарского края для установления цен контрактов (макс/мин.) с 2007 по 2009 гг.

| Товары | Индекс риска контракта | |
|-----------------------------|------------------------|-----------|
| | по цене | по объёму |
| Рыба свежемороженая | 1,04 | 1,28 |
| Молоко и сливки | 1,07 | 1,05 |
| Злаки - всего | 1,14 | 1,03 |
| в том числе | | |
| пшеница и меслин | 1,14 | 1,03 |
| ячмень | 1,16 | 1,08 |
| кукуруза | 1,17 | 1,14 |
| рис | 1,09 | 1,40 |
| Семена подсолнечника | 1,09 | 1,58 |
| Табачное сырье и отходы | 1,07 | 1,07 |
| Семена аниса, фенхеля и др. | 1,08 | 1,07 |

По результатам расчётов индекса риска контракта наиболее доходными позициями по продовольственным товарам АПС Краснодарского края и интересными, с точки зрения заключения внешнеторговых контрактов, с 2007 по 2009 гг. являлись сыры и творог, мука пшеничная или пшенично-ржаная, крупы, консервы мясные и рыбные, сахар.

Следовательно, конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции следует рассматривать с помощью параметров затрат и коммерческого риска, в том числе внешнеторгового, которые влияют на уровень прибыли, получаемой сельскохозяйственными организациями. Результаты такого рода исследований должны обладать мониторинговым характером, что позво-

лит, используя прогнозы конъюнктуры рынка, выбирать обоснованную продуктовую стратегию и тактику.

4 Направления обеспечения устойчивой конкурентоспособности и перспективы развития производства сельскохозяйственной продукции

Для обеспечения устойчивой конкурентоспособности и защиты внутреннего агропродовольственного рынка от агрессивного импорта предлагается механизм идентификации котируемых и импортозамещаемых товарных позиций на внешнем агропродовольственном рынке Краснодарского края с использованием индексного метода оценки равновесного состояния рынка (Таблица 5).

Таблица 5 – Условия для принятия решения о котирувании или импортозамещении импортных сырьевых товаров для АПС Краснодарского края с 2007 по 2009 гг., %⁴

| Товары | Цена | | Объём | |
|---------------------------------------|----------------------|---------------------------|------------------------------|---------------------------|
| | (+;– от равновесной) | возможности регулирования | (+;– от общей ёмкости рынка) | возможности регулирования |
| Мясо, включая субпродукты (без птицы) | –35,00 | ⊗ | 16,00 | ∇ |
| Рыба свежая и мороженая | 9,00 | ∇ | в 23,71 р. | ∇ |
| Злаки – всего, в том числе: | –24,00 | ⊗ | в 1,38 р. | ∇ |
| пшеница и меслин | –33,00 | ⊗ | 82,00 | ∇ |
| кукуруза | –32,00 | ⊗ | в 1,75 р. | ∇ |
| ячмень | –30,00 | ⊗ | в 1,82 р. | ∇ |
| рис | –34,00 | ⊗ | –85,00 | ⊗ |
| Семена подсолнечника | 35,00 | ∇ | 79,00 | ∇ |
| Семена, плоды и споры для посева | –2,00 | ⊗ | 55,00 | ∇ |
| Табачное сырье и отходы | –18,00 | ⊗ | –6,00 | ⊗ |

⁴ Примечание: ⊗ - котирувание, ∇ - импортозамещение.

По результатам расчётов определены товарные позиции на внешнем агропродовольственном рынке Краснодарского края, по которым необходимо развивать собственное сельскохозяйственное производство, то есть осуществлять импортозамещение.

С 2007 по 2009 гг. импортозамещение необходимо было по мясу (включая субпродукты без птицы), рыбе свежей и мороженой, пшенице и меслину, кукурузе, ячменю, семенам подсолнечника, семенам, плодам и спорам для посева. Кроме того, в Краснодарском крае появляется потребность в стимулировании развития импортозамещающих производств по кофе, сахару, кондитерским изделиям, шоколаду, консервам плодоовощным (включая соки), безалкогольным напиткам, винам виноградным, спирту и ликёродочным изделиям, сигаретам и сигарам.

В сложившейся ситуации увеличения импорта сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров по некоторым товарным позициям, идентифицирована необходимость повышения эффективности в настоящее время неконкурентоспособных отечественных видов производств, сокращения импорта сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров.

Стимулирование импортозамещения для Краснодарского края может сопровождаться квотированием объемов и регулированием цены по всем товарным позициям, кроме рыбы свежей и мороженой, семян подсолнечника, как необходимая мера поддержки сельскохозяйственного производителя, защиты его от конкуренции со стороны иностранного сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров.

Особую зону риска или проблемную зону в АПС Краснодарского края создаёт рост импорта плодов и овощей. Например, за период 2007–2009 гг. импорт картофеля по стоимости увеличился на 21%, овощам свежим (всего) – на 46%, в том числе томатам, луку, огурцам, винограду, бахчевым; плодам свежим (всего) – на 62%, в том числе, аналогично, по яблокам, грушам и айве, абрикосам, вишне, черешне, персикам.

Для выделения «проблемных зон» в АПС Краснодарского края на уровне ЦР и с целью обеспечения развития импортозамещающих производств, повышения продовольственной безопасности на региональном уровне были разработаны шкалы типов конкурентоспособности для ЦР (районов) с применением метода группировок (Таблица 6 и Таблица 7).

Таблица 6 – Шкала типов конкурентоспособности ЦР по факторам КС производственных систем в растениеводстве Краснодарского края с 2006 по 2009 гг.

| Факторы КС | Типы конкурентоспособности ЦР | | |
|--|-------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| | аутсайдеры | консерваторы | лидеры |
| Продукция растениеводства, млн. р. | до 1000 | 1001 – 3000 | 3001 – 5000 |
| Посевная площадь (всего), га | до 50000 | 50001 – 100000, 100001 – 150000 | 150001 – 200000 |
| Посевная площадь зерновых, га | до 25000 | 25001 – 50000, 50001 – 75000 | 75001 – 100000, 100001 – 125000 |
| Посевная площадь подсолнечника, га | до 20000 | 20001 – 40000 | 40001 – 60000 |
| Посевная площадь сахарной свеклы (фабричной), га | до 5000 | 5001 – 10000 | 10001 – 15000 |
| Урожайность зерновых, ц/га | до 20,00 | 20,01 – 40,00 | 40,01 – 60,00 |
| Урожайность подсолнечника, ц/га | до 10,00 | 10,01 – 20,00 | 20,01 – 30,00 |
| Урожайность сахарной свеклы (фабричной), ц/га | 0 | 1,01 – 250,00 | 250,01 – 500,00 |

Проведённые расчёты позволили выявить проблемные группы районов Краснодарского края, имеющие «провалы конкурентоспособности» по факторам: урожайность сахарной свеклы (фабричной); среднесуточный привес КРС, свиней на откорме и выращивании; средний настриг шерсти с 1 овцы.

Угрозу продовольственной безопасности в АПС Краснодарского края создают Центры развития, попадающие по шкале типов КС в группу «аутсайдеры».

Например, по урожайности: зерновых – г. Геленджик, Апшеронский район, г. Сочи, Туапсинский район, г. Новороссийск, г. Горячий Ключ; подсолнечника – г. Новороссийск; сахарной свеклы (фабричной) – отсутствие урожайности по Абинскому, Белореченскому, Мостовскому, Северскому районам и т. д.

Аналогично, с целью выделения «проблемных зон» в животноводстве Краснодарского края сформирована шкала типов конкурентоспособности для ЦР (Таблица 7).

Таблица 7 – Шкала типов конкурентоспособности ЦР для факторов КС производственных систем в животноводстве Краснодарского края с 2006 по 2009 гг.

| Факторы КС | Типы конкурентоспособности ЦР | | |
|--|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | аутсайдеры | консерваторы | лидеры |
| Продукция животноводства, млн. р. | до 1000 | 1001 – 2000 | 2001 – 3000 |
| Поголовье КРС, гол. | до 10000 | 10001 – 20000, 20001 – 30000 | 30001 – 40000 |
| Поголовье коров, гол. | до 5000 | 5001 – 10000 | 10001 – 15000 |
| Поголовье свиней, гол. | до 15000 | 15001 – 30000, 30001 – 45000 | 45001 – 60000, 60001 – 75000 |
| Поголовье овец и коз, гол. | до 4000 | 4001 – 8000 | 8001 – 12000 |
| Надой молока на 1 корову, кг | до 2000 | 2001 – 4000 | 4001 – 6000 |
| Среднесуточный привес КРС на откорме и выращивании, г | 0 | 1 – 300 | 301 – 600 |
| Среднесуточный привес свиней на откорме и выращивании, г | 0 | 1 – 200 | 201 – 400 |
| Средний настриг шерсти с 1 овцы, кг | 0 | 0,01 – 2,00 | 2,01 – 4,00 |

Аутсайдерами в животноводстве края, создающими угрозу продовольственной безопасности, являются следующие ЦР:

– по надою молока на корову – г. Новороссийск, г. Сочи, Апшеронский, Крыловский, Лабинский районы;

– по среднесуточному привесу: крупного рогатого скота – отсутствие продуктивности по г. Новороссийску,

– по среднесуточному привесу свиней – г. Новороссийск, г. Сочи, Апшеронский район; по среднему настригу шерсти с 1 овцы: г. Анапа, г. Армавир, г. Горячий Ключ, г. Новороссийск, г. Сочи, Абинский, Апшеронский, Выселковский, Гулькевичский, Динской, Кавказский, Калининский, Кореновский, Красноармейский, Крыловский, Кушевский, Мостовский, Павловский, Северский, Славянский, Староминский, Тбилисский, Темрюкский, Тимашевский, Успенский, Усть–Лабинский, Щербиновский районы.

Для определения эффекта по ЦР на этапе анализа или прогноза (по инновационным технологиям повышения урожайности и продуктивности) с целью определения эффективности развития импортозамещающих производств, снижения угрозы продовольственной безопасности, были разработаны *матричные аналитические модели управления* валовым производством на основе урожайности в растениеводстве и продуктивности в животноводстве для ЦР – Белоглинский район Краснодарского края.

Общая целевая функция конкурентоспособного производства сельскохозяйственной продукции представлена в системе ЦР: посевная площадь поголовье животных, урожайность, продуктивность, объём валового производства) (Формула 2).

$$optPr_n = opt(\overline{optPr od_n} \times optV_n), \quad (2)$$

где $optPr_n$ – оптимальное (конкурентоспособное) производство сельскохозяйственной продукции n-ого вида, ц.;

$optV_n$ – оптимальная посевная площадь (поголовье животных) сельскохозяйственной продукции n-ого вида, га (гол.);

$\overline{optPr od_n}$ – средняя оптимальная урожайность 1 га (продуктивность 1 гол. животных) сельскохозяйственной продукции n-ого вида, ц/га (ц/гол.).

В АПС Краснодарского края встречаются «проблемные зоны» или «зоны риска», особенно по урожайности и продуктивности животных. Поэтому,

необходимо скорректировать стратегию развития АПС с учётом работы по «проблемным зонам» и конкурентоспособности сельскохозяйственного производства, продовольственной безопасности.

В рамках матричных моделей «проблемных зон» (аналитических и прогнозных) процесс принятия решений по стратегии импортозамещения (СИ) АПС может быть следующим:

- 1 Отраслевой анализ АПС (идентификация лидеров и аутсайдеров).
- 2 Разработка СИ АПС (инновационных программ для лидеров и программ развития для аутсайдеров).
- 3 Отбор направлений развития и расчёт объёмов финансирования.
- 4 Реализация инновационных программ для лидеров, инвестиционных программ – для аутсайдеров.
- 5 Ежегодное «скользящее» планирование СИ АПС, сравнение во времени, принятие решений.

Таким образом, целесообразно распределять бюджетное финансирование, субсидии по направлениям импортозамещаемых производств, «проблемным зонам» АПС, тем самым, поддерживая продовольственную безопасность и, дополнив необходимыми мероприятиями программу «Развитие АПК».

**5 Предложения к стратегии управления конкурентоспособностью
регионального АПС с использованием инновационных технологий
в интересах устойчивого развития сельского хозяйства,
перерабатывающих отраслей, а также производственной и социальной
инфраструктуры**

Одним из направлений повышения эффективности сельскохозяйственных организаций являются биржевые торги, которые позволяют стимулировать не только товарооборот, но и занятость населения в сельской местности.

Основные страны–экспортёры сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров (Австралия, США, Франция, Аргентина, Канада, Германия, Великобритания), кроме России, более 150 лет используют товарные фьючерсы на внешнем агропродовольственном рынке, в экспортно–импортных операциях. До 80% продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в мире реализуется через товарные биржи (Рисунок 2).

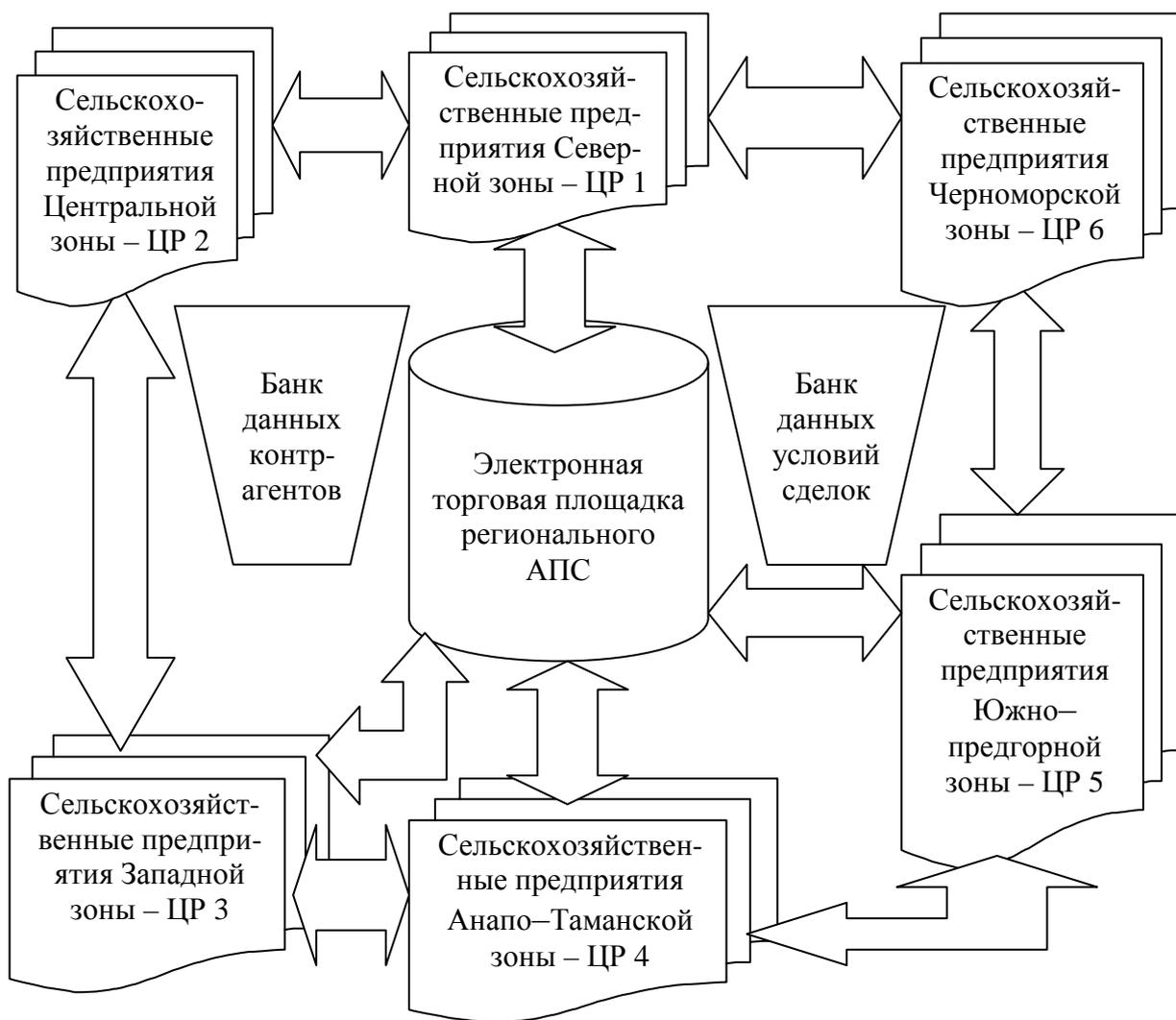


Рисунок 2 – Схема электронной торговой площадки в АПС Краснодарского края

Организационный механизм работы через товарную биржу – новый для сельскохозяйственных организаций Краснодарского края. В этом случае, к традиционно сложившейся организационной структуре товарной биржи рекомендовано добавить некоторые инновационные элементы, адаптирующие её для работы в региональном АПС. Например, создание электронной торго-

вой площадки с накоплением информации о факторах конкурентоспособности по зональным ЦР на базе информационно–консультационных центров (ИКЦ).

Электронная торговая площадка по продовольственным товарам и сельскохозяйственному сырью позволит придерживаться в АПС справедливой рыночной цены, точно планировать и контролировать финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий, получать льготные банковские кредиты, осуществлять контроль и мониторинг за состоянием регионального агропродовольственного рынка.

Одним из преимуществ электронной торговой площадки в региональном АПС, кроме тесной связи с сельскохозяйственными организациями, является: аккумуляция информации об условиях сделок с сельскохозяйственным сырьём и продовольственными товарами (ценах, объёмах и т. д.) (Рисунок 3).



Рисунок 3 – Схема потока входящей информации от сельскохозяйственных предприятий ЦР для регистрации в информационной системе электронной торговой площадки регионального АПС

Открываются возможности создания информационной базы для прогноза основных показателей и планирования оборотов сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров, разработки стратегии развития конкурентоспособности АПС; накопления данных о деловых контактах, партнё-

рах, покупателях фьючерсных контрактов в других регионах и странах через регистрацию в информационной системе электронной торговой площадки регионального АПС.

В стратегических планах целесообразно не менее 30% зерна, выращенного в Краснодарском крае, продавать через электронную торговую площадку или товарную биржу. Поэтому, процесс формирования механизма биржевой торговли является неизбежным, так как состоятельность, конкурентоспособность стратегии регионального АПС обеспечивается ростом доходов и прибылей, рыночной стоимости сельскохозяйственных организаций, входящих в разные природно–экономические зоны Краснодарского края.

Каждая зона Краснодарского края имеет свою специализацию, является уникальной хозяйственной единицей, имеющей свои особенные конкурентные преимущества, развитие которых способно обеспечить стабильный рост сельскохозяйственного производства с помощью организации современной рыночной инфраструктуры.

Для каждого Центра развития необходима своя стратегия повышения КС, формирования и использования его конкурентных преимуществ. Все ЦР края имеют не только региональное, но и общедифедеральное значение, являются стратегическими хозяйственными центрами по природно–экономическим зонам.

АПС Краснодарского края является частью АПС ЮФО, сохраняя определённый уровень конкурентоспособности в сравнении с другими его регионами. В этой связи получена оценка конкурентоспособности регионов. Отклонения в оценках стратегии АПС между лидером и остальными регионами ЮФО характеризуются как «провалы конкурентоспособности» исследуемой группе.

Недостаток лидера – замкнутость в собственных пределах КС, так как он «инноватор» в развитии АПС. Остальные участники группы могут адаптировать его стратегию развития и являться «консерваторами», перенимающими существующие технологии и факторы развития АПС региона–лидера.

Наличие больших отклонений в оценках между лидером и остальными участниками исследуемой группы снижает конкуренцию в АПС.

На рисунке 4 представлены результаты исследования конкурентоспособности стратегии АПС каждого региона ЮФО в виде сетки КС стратегии АПС регионов ЮФО.

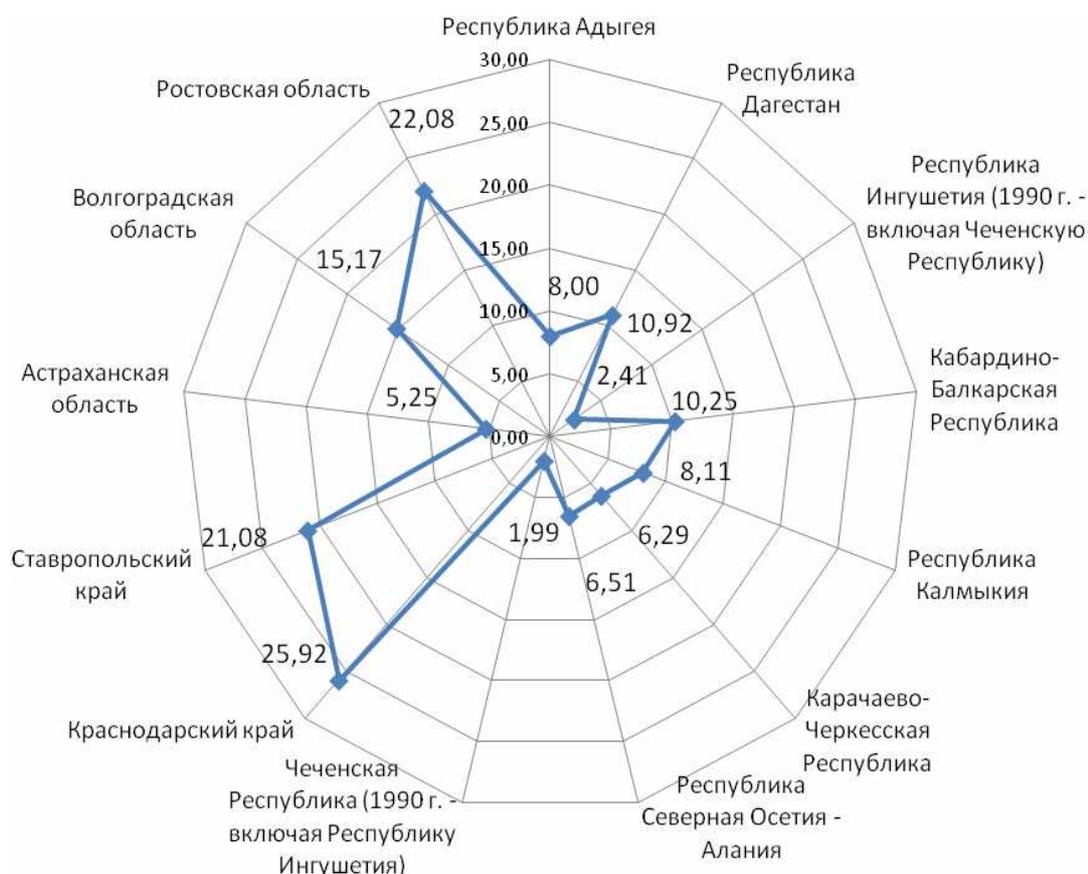


Рисунок 4 – Сетка конкурентоспособности стратегии АПС регионов ЮФО с 1990 по 2009 гг., баллы

Самой конкурентоспособной стратегией АПС в ЮФО является стратегия Краснодарского края – 25,92 балла, далее Ростовской области – 22,08 балла и Ставропольского края – 21,08 балла. Расчёт индекса конкурентоспособности стратегии АПС Краснодарского края по методу «Паттерн» равен 1 (высокая КС). То есть, Краснодарский край является лидером по стратегии АПС в ЮФО.

Общая оценка конкурентоспособности текущей стратегии АПС ЮФО по состоянию на 2009 г. составляет – 143,99 балла, в том числе КС стратегии растениеводства – 53,99 балла, животноводства – 81,00 балла. Интегральный индекс конкурентоспособности стратегии АПС ЮФО с применением средней геометрической равен 0,33 (низкое значение).

Краснодарский край является лидером по АПС в ЮФО и замкнут в собственных пределах конкурентоспособности. Это обосновывает необходимость для него придерживаться инновационной стратегии развития АПС. Остальные регионы ЮФО могут адаптировать её к своим условиям по эффективным направлениям.

Сельскохозяйственные организации – лидеры в АПС Краснодарского края могут быть не только отечественные, но и зарубежные, выступающие в роли «технологических лидеров», инициирующих конкурентные процессы на агропродовольственном рынке.

Наличие больших отклонений в оценке индекса конкурентоспособности АПС между лидером – Краснодарским краем и регионами ЮФО наблюдается по Чеченской Республике (1990 г. – включая Республику Ингушетию), Республике Ингушетию (1990 г. – включая Чеченскую Республику), Астраханской области, Карачаево–Черкесской Республике, Республике Северная Осетия–Алания, Республике Калмыкия, Республике Адыгея. Эти регионы являются аутсайдерами и имеют низкую КС стратегии АПС.

Средние отклонения в оценке индекса конкурентоспособности стратегии АПС между лидером – Краснодарским краем и регионами ЮФО отмечены по Кабардино–Балкарской Республике, Республике Дагестан, Волгоградской области. Это регионы – консерваторы со средней конкурентоспособностью стратегии АПС.

Наименьшие отклонения в оценке индекса КС между лидером – Краснодарским краем и регионами ЮФО были по Ставропольскому краю, Ростовской области. Все они регионы группы лидеров с высокой конкурентоспособностью стратегии АПС.

Для регионов–аутсайдеров в АПС ЮФО рекомендована инвестиционная стратегия развития АПС. Регионы являются «проблемной зоной» в АПС ЮФО.

Регионы–консерваторы придерживаются копирования стратегии развития АПС у лидеров или консервативной стратегии развития АПС. Регионам–лидерам необходима инновационная стратегия развития АПС для достижения технологического лидерства.

Таким образом, «конкурентоспособная отраслевая стратегия» – система целевых показателей и приоритетных направлений развития конкурентных преимуществ отрасли, повышения её КС.

Следовательно, «региональная отраслевая стратегия» – совокупность целевых показателей и приоритетных направлений развития конкурентных преимуществ внутрирегиональных административно–территориальных образований и повышения их КС с учётом перспектив развития отрасли региона.

Региональная отраслевая стратегия является результатом интеграции отраслевых стратегий хозяйствующих единиц. В этом случае, «региональная отраслевая стратегия» – совокупность целевых показателей и приоритетных направлений развития конкурентных преимуществ отраслевых хозяйствующих единиц (ЦР) и повышения их конкурентоспособности с учётом продовольственной безопасности.

По результатам исследования, предложена дифференцированная стратегия развития регионального АПС в зависимости от специализации каждого ЦР, его конкурентных преимуществ.

Степень достижения ожидаемых результатов в процессе реализации стратегии регионального АПС рекомендовано определять с помощью целевых индикаторов, отражающих степень решения проблемы по выбранному критерию для достижения поставленных целей стратегии регионального АПС.

Разработка стратегии развития конкурентоспособного регионального АПС должна осуществляться с учётом её направленности на повышение

продовольственной безопасности России при расширении её экспортных функций в условиях высокой конкуренции на мировых рынках.

Выводы и предложения

1 Методологическим вкладом в исследование региональной отраслевой конкурентоспособности АПС является определение элементов её формирования, которыми являются: «*региональная отраслевая конкурентоспособность*», «*региональная отраслевая стратегия*», «*центр развития (ЦР)*», «*отраслевая конкурентная позиция ЦР*», «*отраслевые конкурентные преимущества региона*», «*матричная модель*» для расчёта конкурентоспособности стратегии АПС.

Ключевым звеном региональной отраслевой конкурентоспособности является *региональная отраслевая политика*, состоящая из стратегии и тактики, содержащая количественные оценки и эффективная при условии: точные цели при разработке и реализации конкурентоспособной региональной отраслевой стратегии с учётом внутренних и внешних факторов развития отрасли региона, региональных отраслевых конкурентных преимуществ.

2 Апробированными методами оценки уровней конкурентоспособности регионального АПС и сельскохозяйственных организаций Краснодарского края с позиции стратегических отраслевых конкурентных преимуществ являются методы: «*относительных разностей*», средней геометрической, группировок. С их помощью проведён сравнительный анализ конкурентоспособности АПС Краснодарского края относительно субъектов ЮФО, даны её оценки для сельскохозяйственных предприятий ЦР в процессе интеграционных процессов, идентифицированы «*провалы конкурентоспособности*» регионального АПС: низкая рентабельность производства сахарной свеклы и отрицательная скотоводства, свиноводства и овцеводства на фоне общей конкурентоспособности АПС Краснодарского края.

Некоторые тенденции сокращения производства сельскохозяйственной продукции обостряют проблему продовольственной безопасности в Краснодарском крае, специализирующемся на сельском хозяйстве, особенно, в условиях активного развития внешнеторговых отношений со странами ближнего и дальнего зарубежья.

3 Методические положения по управлению конкурентоспособностью экономических объектов АПС заключались в применении методики «рыночных ниш и барьеров по цене (физическому объёму)» для внешней торговли Краснодарского края; формировании карт затрат и цен (факторов ценовой КС) для исследования эффективности интеграционных процессов в Белоглинском районе Краснодарского края; разработке матричных моделей управления затратами, ценой и прибылью для Краснодарского края с целью получения аналитических, оперативных и прогнозных данных; индекса риска контракта (соотношения пределов цен и физического объёма реализуемой продукции) для внешней торговли Краснодарского края. Всё это позволяет выявить основные возможности перспективного развития конкурентоспособности регионального АПС.

4 Направления обеспечения устойчивой конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции с помощью регулирования импорта на основе пределов цен и физического объёма реализуемой продукции и принятии решения о квотировании или импортозамещении были определены на примере внешней торговли Краснодарского края индексным методом. Возможности формирования и развития стабильной конкурентоспособности АПС по его «проблемным зонам» были представлены разработкой типов конкурентоспособности ЦР методом группировок.

В целом управление урожайностью в растениеводстве и продуктивностью в животноводстве должно рассматриваться в совокупности с посевными площадями (поголовьем животных) по видам сельскохозяйственной продукции и определением «проблемных зон» или «провалов конкурентоспо-

способности» в АПС Краснодарского края (производство сахарной свеклы, выращивание и откорм КРС, свиней, овец и коз для некоторых ЦР).

5 Предложения к стратегии управления конкурентоспособностью АПС основаны на применении информационной базы электронной торговой площадки с зональным накоплением информации о торговле по ЦР и формированием матрицы стратегий развития конкурентоспособности с применением балльно-рейтингового метода и матричной формы оценки, метода «Паттерн». Это позволит развивать конкурентные преимущества АПС Краснодарского края и управлять его конкурентоспособностью.

Таким образом, стратегия импортозамещения становится элементом индикативного планирования уровня КС и создания «платформы» для инноваций и инвестиций, современной производственной и рыночной инфраструктуры, необходимой для организации производства импортозамещаемой продукции, обеспечения продовольственной безопасности.

6 Предлагается осуществлять мониторинг конкурентоспособности АПС Краснодарского края введением в систему её оценки факторов конкурентных преимуществ, корректировать федеральные и региональные программы развития АПС с учётом зональной специализации сельскохозяйственных предприятий в системе ЦР Краснодарского края, осуществлять рациональное использование конкурентных преимуществ регионального АПС.

7 Региональную отраслевую политику целесообразно разрабатывать с учётом КС региональной отраслевой стратегии и ориентации на продовольственную безопасность на основе системного, комплексного подхода к управлению конкурентоспособностью АПС Краснодарского края, «проблемными зонами» на основе стратегических матриц для Центров развития или региона в целом.

В перспективе управление региональной отраслевой конкурентоспособностью АПС следует развивать с учетом общемировых тенденций продовольственного обеспечения населения, инновационных прорывов в технологии производства, развития глобализации аграрных рынков разных стран,

возрастающей роли социальных и экологических аспектов сохранения и развития сельских территорий.

Основные положения диссертации изложены в следующих работах:

Книги, монографии, брошюры

- 1 Журавлева Е. А. Конкурентоспособность агропродовольственного сектора (АПС) Краснодарского края в период 1997–1999 гг. (кризисная динамика): монография [Текст] / Е. А. Журавлева. – Краснодар: Краснодарский центр научно–технической информации (ЦНТИ). – 2010. – 135 с. – 8,44/8,44
- 2 Журавлева Е. А. Риск–менеджмент: учебное пособие [Текст] / Е. А. Журавлева. – Краснодар: Краснодарский центр научно–технической информации (ЦНТИ). – 2010. – 35 с. – 2,19/2,19.
- 3 Журавлева Е. А. Конкурентоспособные стратегии реструктуризации агробизнеса (на примере Краснодарского края): монография [Текст] / Е. А. Журавлева. – Краснодар: Краснодарский центр научно-технической информации (ЦНТИ). – 2011. – 112 с. – 7,0/7,0

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК для опубликования основных результатов диссертаций

- 1 Журавлева Е. А. К вопросу о товарной конкурентоспособности в агропродовольственном секторе (АПС) [Текст] / Е. А. Журавлева // Российское предпринимательство. – 2010. – №8. – с. 142 – 146, – 176 с. – 11/0,38 п. л.
- 2 Журавлева Е. А. Обоснование эффективных форм кооперации с иностранным участием в производстве сельскохозяйственной продукции [Текст] / Е. А. Журавлева // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – №26 (октябрь). – с. 42 – 48, – 84 с. – 10,5/0,88 п. л.
- 3 Журавлева Е. А. Региональная конкурентоспособность [Текст] / Е. А. Журавлева // Российское предпринимательство. – 2010. – №11 (Выпуск 1). – с. 109 – 112, – 84 с. – 5,25/0,31 п. л.
- 4 Журавлева Е. А. Конкурентоспособность агропродовольственного сектора Краснодарского края в сравнении с другими субъектами ЮФО [Текст] / Е. А. Журавлева // Новые технологии. – 2011. – №1 (Выпуск 1). – с. 73 –77, – 218 с. – 13,63/0,56 п. л.

- 5 Журавлева Е. А. Конкурентоспособность и риски производства животноводческой продукции в Краснодарском крае [Текст] / Е. А. Журавлева // Новые технологии. – 2011. – №1 (Выпуск 1). – с. 77 – 79, – 218 с. – 13,63/0,50 п. л.
- 6 Журавлева Е. А. Совершенствование организационного механизма внедрения инноваций через малые предприятия [Текст] / Е. А. Журавлева // Новые технологии. – 2011. – №1 (Выпуск 1). – с. 80 – 82, – 218 с. – 13,63/0,44 п. л.
- 7 Журавлева Е. А. Теоретические аспекты управления региональной отраслевой конкурентоспособностью [Текст] / Е. А. Журавлева // Экономические науки. – 2011. – №1 (Выпуск 1). – с. 100 – 104, – 400 с. – 25,00/0,69 п. л.
- 8 Журавлева Е. А. Рынок животноводческой продукции Краснодарского края [Текст] / Е. А. Журавлева // АПК: экономика и управление. – 2011. – №6. – с. 62 – 65, – 95 с. – 5,94/0,50 п. л.
- 9 Журавлева Е. А. Зональная специализация агропродовольственного сектора (АПС) Краснодарского края [Текст] / Е. А. Журавлева // Аграрная наука. – 2011. – №6. – с. 5 – 6, – с. – / 0,38 п. л.
- 10 Журавлева Е. А. Организация биржевой торговли продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьём в Краснодарском крае [Текст] / Е. А. Журавлева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – №10. – с. – , – с. – /0,63 п. л. (принято к публикации).

Статьи в других научных и научно-практических изданиях

- 1 Журавлева Е. А. Экономические основы аграрного рынка в спектре мировых хозяйственных связей [Текст] / Е. А. Журавлева // Повышение устойчивости и эффективности сельскохозяйственного производства». Труды Кубанского государственного аграрного университета. Выпуск 378 (406). – Краснодар, 1999, – 240 с. - 15/0,2 п. л.
- 2 Журавлева Е. А. Методология кооперации на основе арендного подряда [Текст] / Е. А. Журавлева // Тезисы докладов участников Всероссийской научно–практической конференции «Проблемы кооперации и интеграции в агропромышленном комплексе России». Выпуск 2. – г. Ростов–на–Дону, 2000, – 252 с. – 15,75/0,2 п. л.
- 3 Журавлева Е. А. Внешнеэкономические связи как фактор повышения конкурентоспособности продукции сельского хозяйства [Текст] / Е. А. Журавлева // Сборник научных трудов «Проблемы развития кооперации в АПК региона». – г. Тюмень, 2000, – 234 с. – 14,63/0,3 п. л.
- 4 Журавлева Е. А. Управление качеством сильной пшеницы в сельскохозяйственных предприятиях [Текст] / Е. А. Журавлева // Материалы Международной научно–

практической конференции «Проблемы управления агропромышленным комплексом России». Том III. «Теория и практика управления предприятиями в АПК». – г. Санкт-Петербург – Пушкин, 2000, – 251 с. – 15,69/0,3 п. л.

5 Журавлева Е. А. Экономическая сущность качества [Текст] / Е. А. Журавлева // Тезисы докладов и сообщений «Системное моделирование социально-экономических процессов» 23-ая международная школа-семинар имени академика С. С. Шаталина. – г. Дивноморск, 2000, – 248 с. – 15,5/0,2 п. л.

6 Журавлева Е. А. Совершенствование рыночного механизма хозяйствования [Текст] / Е. А. Журавлева // Рыночная экономика и образование». Библиотека журнала Наука Кубани. Выпуск 1.2. – г. Краснодар, 2000, – 78 с. – 4,88/0,2 п. л.

7 Журавлева Е. А. К вопросу интеграции общественного производства [Текст] / Е. А. Журавлева // Экономическая наука на пороге третьего тысячелетия. Библиотека журнала Наука Кубани. Выпуск 2.1. – г. Краснодар, 2000, – 81 с. – 5,06/0,3 п. л.

8 Журавлева Е. А. Направление реформирования сельскохозяйственных предприятий и изменений на внешнем аграрном рынке [Текст] / Е. А. Журавлева // Никоновские чтения – 2000 «Рыночная трансформация сельского хозяйства: Десятилетний опыт и перспективы» – г. Москва, 2000, с. 264–266, – 399 с. – 24,94/0,1 п. л.

9 Журавлева Е. А. Основные факторы и условия регулирования экспорта продовольственных товаров [Текст] / Е. А. Журавлева // Труды независимого научного аграрно-экономического общества России «Российский аграрно-промышленный комплекс и мировые продовольственные рынки». Выпуск 4, Том 1. – г. Москва. Издательство МСХА, 2000, – 310 с. – 19,38/0,3 п. л.

10 Журавлева Е. А. Состояние условий внешней торговли продовольственными товарами [Текст] / Е. А. Журавлева // Материалы Юбилейных чтений, посвящённых 70-летию со дня рождения и 55-летию трудовой деятельности заслуженного деятеля науки РФ Николая Никитича Филиппова «Социально-экономические проблемы развития российского общества в современных условиях». – г. Екатеринбург, 2000, – 292 с. – 18,25/0,1 п. л.

11 Журавлева Е. А. Конкурентоспособность молока в АОЗТ «Нива Кубани» Кореновского района [Текст] / Е. А. Журавлева // Тезисы докладов научно-практической конференции кафедры экономики и внешнеэкономической деятельности Кубанского государственного аграрного университета «Экономические проблемы развития АПК в условиях рынка». – г. Краснодар, 2001, – 180 с. – 11,25/0,1 п. л.

12 Журавлёва Е. А. Стратегия выживания сельскохозяйственных предприятий как критерий статуса предприятий [Текст] / Е. А. Журавлева // Материалы 2-ой Всероссийской

ской научно–практической конференции «Крестьяноведение III: социальные резервы стимулирования сельскохозяйственного труда». – г. Москва – Краснодар, 2001, – 172 с. – 10,75/0,2 п. л.

13 Журавлева Е. А. Приоритетное направление современного экономического развития – обеспечение конкурентоспособности страны [Текст] / Е. А. Журавлева // Материалы научной конференции «Приоритеты современного экономического развития». Часть 1. – г. Краснодар, 2001, – 289 с. – 18,06/0,2 п. л.

14 Журавлева Е. А. Теоретико–методологические основы конкурентоспособной модели трансформации страны экономики России [Текст] / Е. А. Журавлева // Материалы III Международной научно–практической конференции «Вековой поиск модели экономического развития России». – г. Волгоград, 2001, – 322 с. – 20,13/0,2 п. л.

15 Журавлева Е. А. Факторы развития совместного предпринимательства и конкурентоспособности [Текст] / Е. А. Журавлева // Международная научно–практическая конференция «Проблемы совместного предпринимательства в России в новом тысячелетии». – г. Краснодар, 2001, – 211 с. – 13,19/0,3 п. л.

16 Журавлева Е. А. Проект управления конкурентоспособностью совместного предприятия [Текст] / Е. А. Журавлева // Библиотека журнала Наука Кубани, Выпуск 6, «Экономика России: Новые вызовы и альтернативы развития». – «Кубанский учебник» г. Краснодар, 2001, – 83 с. – 5,19/0,12 п. л.

17 Журавлева Е. А. Показатель эластичности в развитии импорта Северо–Кавказского региона [Текст] / Е. А. Журавлева // Тезисы докладов научно–практической конференции кафедры экономики и внешнеэкономической деятельности Кубанского государственного аграрного университета «Приоритетные направления развития агропромышленного комплекса в современных условиях». – г. Краснодар, 2002, – 168 с. – 10,5/0,1 п. л.

18 Журавлева Е. А. Опыт и перспективы использования производственного потенциала для достижения конкурентоспособности в плодосовхозе «Северный» Белоглинского района Краснодарского края [Текст] / Е. А. Журавлева // Тезисы докладов Всероссийской научно–практической конференции 28–29 июня «Эколого–экономические проблемы развития аграрно–промышленного комплекса». – г. Калуга, 2001, – 242 с. – 15,13/0,1 п. л.

19 Журавлева Е. А. Параметры эластичности в развитии импорта Северо–Кавказского региона [Текст] / Е. А. Журавлева // Тезисы докладов научно–практической конференции кафедры экономики и внешнеэкономической деятельности Кубанского государст-

венного аграрного университета «Приоритетные направления в развитии сельского хозяйства в современных условиях», – г. Краснодар, 2002, – 385 с. – 24,06/0,1 п. л.

20 Журавлева Е. А. Теоретические вопросы отраслевой конкурентоспособности [Текст] / Е. А. Журавлева // Материалы Всероссийской научно–практической конференции «Проблемы развития АПК России в условиях глобализации экономики», – г. Санкт–Петербург – Пушкин, 2002, – 245 с. – 15,31/0,2 п. л.

21 Журавлева Е. А. Уровень страновой конкурентоспособности экспорта предприятиями Северо–Кавказского региона продукции растениеводства [Текст] / Е. А. Журавлева // Материалы третьей региональной научно–практической конференции молодых учёных «Научное обеспечение агропромышленного комплекса» 15 – 16 ноября 2001 г. – г. Краснодар, 2002, с. 178, – 251 с. – 15,69/0,03 п. л.

22 Журавлева Е. А. Об экономическом состоянии сельскохозяйственного производства в Краснодарском крае [Текст] / Е. А. Журавлева // Сборник научных трудов Кубанского государственного аграрного университета «Тенденции и проблемы становления экономического роста в агропромышленном секторе» (по материалам научной конференции кафедры экономики и внешнеэкономической деятельности за 2003 г.), – г. Краснодар, 2003, с. 49–51, – 200 с. – 11,06/0,2 п. л.

23 Журавлева Е. А. Тенденции развития конкурентоспособности внешней торговли продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьём [Текст] / Е. А. Журавлева // Никоновские чтения – 2003 «Агропродовольственная политика и вступление России в ВТО». Всероссийский институт аграрных проблем и информатики. – г. Москва, 2003, с. 140–141, – 552 с. – 34,5/0,3 п. л.

24 Журавлева Е. А. Тенденции конкурентоспособности внешней торговли России продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьём [Текст] / Е. А. Журавлева // Материалы Всероссийской научной конференции «Юг России в перекрестье напряжений», г. Туапсе, 28 сентября – 01 октября 2003 г., Часть 1: Волгоградское научное издательство, – г. Волгоград, 2004, с. 420–423, – 504 с. – 31,5/0,19 п. л.

25 Журавлева Е. А. Формирование конкурентной среды внешней торговли продукцией животноводства [Текст] / Е. А. Журавлева // Сборник научных трудов «Агропромышленный комплекс: состояние, проблемы и перспективы развития» (по материалам научной конференции кафедры экономики и внешнеэкономической деятельности посвящённой 40-летию кафедры) – г. Краснодар, – 2004, с. 52–56, – 155 с. – 9,67/0,31

26 Журавлева Е. А. Тенденции и факторы изменения денежных доходов населения страны [Текст] / Е. А. Журавлева // Никоновские чтения – 2004 «Сельская бедность: пу-

ти и причины преодоления». Всероссийский институт аграрных проблем и информатики. – г. Москва, – 2004, с. 32–34, – 453 с. – 28,31/0,3 п. л.

27 Журавлева Е. А. Проблемы конкурентоспособности продукции АПК Краснодарского края [Текст] / Е. А. Журавлева // Материалы 4–ой Международной научно-практической конференции «Проблемы развития предприятий: теория и практика». Часть 1. – Самара, – 2004, с. 410–412, – 468 с. – 29,25/0,13 п. л.

28 Журавлева Е. А. Теоретические основы формирования конкурентоспособности товара во внешней торговле на основе индекса «условий торговли [Текст] / Е. А. Журавлева // Материалы Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Перспектива – 2005». – Нальчик: Кабардино–Балкарский университет, 2005, с. 170-172, – 295 с. – 17,94/0,16 п. л.

29 Журавлева Е. А. Заявка на выдачу патента на изобретение «Способ оценки вхождения предприятия в рынок», регистрационный №2005116397, дата поступления 30.05.2005 [Текст] / Е. А. Журавлева. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2005, – 76 с. – 4,75/4,75 п. л.

30 Журавлева Е. А. О тенденциях развития внешнеэкономической конкурентоспособности экономики Краснодарского края [Текст] / Е. А. Журавлева // Никоновские чтения – 2005 «Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность». Всероссийский институт аграрных проблем и информатики. – г. Москва, – 2005, с. 520–521, – 664 с. – 41,5/0,3 п. л.

31 Журавлева Е. А. Стратегические основы конкурентоспособности Краснодарского края [Текст] / Е. А. Журавлева // «Перспектива–2006» Материалы Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных. Том 1. Нальчик – 2006, с. 75–77, – 280 с. – 17,5/0,08 п. л.

32 Журавлева Е. А. Способ оценки вхождения предприятия в рынок [Текст] / Е. А. Журавлева // Бюллетень Федерального государственного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам». Москва. №32 (1 часть), 2006, с. 295, – 360 с. – 22,5/0,13 п. л.

33 Журавлева Е. А. Направления формирования конкурентоспособности России в условиях ВТО [Текст] / Е. А. Журавлева // Экономика: теория и практика. – 2008. – №15, – с. 7 – 11, – 80 с. – 5/0,3 п. л.

34 Журавлева Е. А. Инвестиции как метод технологической модернизации агропродовольственного сектора (АПС) Краснодарского края [Текст] / Е. А. Журавлева // Никоновские чтения – 2008 «Роль инноваций в развитии агропромышленного комплекса». Все-

российский институт аграрных проблем и информатики. – г. Москва, – 2008, – с. 185 – 187, – 733 с. – 45,8/0,3 п. л.

35 Журавлева Е. А. Преимущества и недостатки способов оценки вхождения предприятия в рынок [Текст] / Е. А. Журавлева // Материалы Международной научно-практической конференции «Ресурсный потенциал национальной экономики в условиях глобализации». – Краснодар, Кубанский государственный университет, 2008, – с. 190–191, – 320 с. – 20/0,13 п. л.

36 Журавлева Е. А. Перспективные для развития предпринимательской активности направления в сельском хозяйстве Краснодарского края [Текст] / Е. А. Журавлева // Материалы международной научно-практической конференции «Россия: прошлое, настоящее, будущее». – Краснодар: Просвещение–Юг, 2009, с. 171–173, – 344 с. – 21,5/0,13 п. л.

37 Журавлева Е. А. Потенциал сельского хозяйства Краснодарского края в обеспечении экономического роста [Текст] / Е. А. Журавлева // Никоновские чтения – 2009 «Сельское хозяйство в современной экономике: новая роль, факторы роста, риски». Всероссийский институт аграрных проблем и информатики. – г. Москва, – 2009, – с. 191–192, – 571 с. – 35,67/0,31 п. л.

38 Журавлева Е. А. Обоснование эффективности международной интеграции на уборке кукурузы на зерно и зерновых в Краснодарском крае [Текст] / Е. А. Журавлева // Никоновские чтения – 2010 «Рыночная интеграция в агропродовольственном секторе: тенденции, проблемы, государственное регулирование». Всероссийский институт аграрных проблем и информатики. – г. Москва, – 2010, – с. 101–102, – 496 с. – 31/0,31 п. л.

Прочие (авторские свидетельства)

1 Журавлева Е. А. Свидетельство на интеллектуальный продукт «Способ оценки вхождения предприятия в рынок» от 22.10.2007 №73200700085 [Текст] / Е. А. Журавлева. – М: Федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийский научно-технический информационный центр», 2007.