

На правах рукописи

ЗЕРНОВ ИВАН ВИКТОРОВИЧ

**СЕМЕЙНЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ
И ИХ РОЛЬ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ
(НА ПРИМЕРЕ ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ)**

08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами: АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2011

Работа выполнена в ГНУ Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова Россельхозакадемии

Научный руководитель **Сарайкин Валерий Александрович**
кандидат экономических наук

Официальные оппоненты: **Башмачников Владимир Федорович**
доктор экономических наук, профессор

Богдановский Владимир Андреевич
кандидат экономических наук, доцент

Ведущая организация: ГНУ Всероссийский научно-исследовательский
институт экономики сельского хозяйства Рос-
сельхозакадемии

Защита состоится «27» декабря 2011 г. в _____ часов на заседании диссертационного Совета Д 006.002.01 в ГНУ Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова Россельхозакадемии по адресу: 105064, г.Москва, а/я 342, Б. Харитоньевский пер., 21/6 стр.1

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГНУ Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова Россельхозакадемии.

Автореферат разослан «25» ноября 2011 г., размещен на сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ www.vak.ed.gov.ru и Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова www.viapi.ru

Ученый секретарь
диссертационного совета
к.э.н., доцент



С.В. Котеев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Семейный сектор аграрной экономики, представленный личными подсобными хозяйствами (ЛПХ), крестьянскими (фермерскими) хозяйствами (К(Ф)Х) и индивидуальными предпринимателями, а также садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями является важнейшим сельхозпроизводителем, доля которого в валовой сельскохозяйственной продукции Псковской области в XX в. колебалась от 38 до 74 %.

По данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи (ВСХП) в 2006 году в России в нем было занято 36 млн. 582 тыс. семей, в Псковской области – 300,5 тысяч.

Значение семейных хозяйств определяется тем, что они выполняют помимо производственной, ряд важных социальных функций, способствуют сохранению сельского уклада жизни, который является носителем национальных традиций и ценностей. Производственная функция хозяйства семьи как способ преодоления дефицита продуктов питания была важна в условиях социалистической системы. Она сохраняется и в современной России в силу слабой развитости агропродовольственной системы. В рыночных условиях значение потребительских семейных хозяйств, возможно, изменится.

Поэтому изучение теоретических аспектов, практики, опыта развитых стран, всесторонний анализ тенденций развития семейных форм хозяйствования в рыночных условиях приобретает большое значение, что и определяет актуальность исследования.

Степень изученности проблемы. Исследованию вопросов развития семейных форм хозяйствования посвящены работы многих отечественных и зарубежных экономистов-аграрников. Создана большая теоретическая и эмпирическая база, раскрывающая особенности функционирования и развития семейных хозяйств.

Большой вклад в изучение данного вопроса внесли ученые-экономисты нашего времени и прошлых лет, такие как В.Ф. Башмачников, И.И. Безаев, В.А. Белянов, В.А. Богдановский, А.М. Емельянов, З.И. Калугина, Н.Д. Кондратьев, К.В. Копач, Н.П. Макаров, А.В. Никулин, Р.Э. Прауст, Г.А. Родионова, М.И. Туган-Барановский, В.Я. Узун, О.П. Фадеева, А.В. Чаянов, Т. Шанин и другие.

Значительная часть выполненных и опубликованных работ посвящена изучению проблем дореволюционного крестьянства России, семейным хозяйствам в социалистической системе и ЛПХ в период перехода аграрного сектора России к рыночной экономике. Остаются малоизученными новые явления и тенденции хозяйственной деятельности семейных хозяйств в рыночных условиях.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является обобщение научно-методических положений изучения семейных хозяйств и обоснование направлений по повышению их доходов в условиях рыночной экономики.

Для достижения цели потребовалось решить следующие задачи:

- обобщить теоретические подходы к изучению семейных хозяйств;
- дать оценку современного состояния, тенденций и проблем развития семейных хозяйств;
- раскрыть совокупность взаимоотношений семейных хозяйств с другими организационно-правовыми формами хозяйствования;
- определить обеспеченность ресурсами семейных хозяйств и ее влияние на устойчивость сельхозпроизводства в семейных хозяйствах;
- разработать направления развития и повышения доходов семейных хозяйств региона.

Объектом исследования являются личные подсобные и крестьянские (фермерские) хозяйства Псковской области, рассматриваемые во взаимодействии с другими субъектами аграрных отношений.

Предметом исследования выступают социально-экономические отношения, возникающие в процессе хозяйственной и экономической деятельности

семейных хозяйств во взаимодействии с другими субъектами аграрных отношений.

Теоретическую, методологическую и методическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых экономистов, исследования и рекомендации научно-исследовательских и высших учебных заведений, нормативно-правовые акты Российской Федерации и Псковской области. Информационную базу исследования составили данные Федеральной службы государственной статистики, ее территориальных органов, справочная литература и данные похозяйственных книг.

Методы исследования. В ходе решения поставленных задач применялись следующие методы исследования: монографический, абстрактно-логический, аналитический, экономико-статистический, экономико-математический.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- определена роль семейных хозяйств в аграрной экономике региона в современных условиях;
- выявлены различия в уровне социально-экономического развития сельских территорий и проживающих на них семей в зависимости от преобладания семейного или корпоративного сектора в производстве сельхозпродукции;
- уточнена методика оценки обеспеченности семейных хозяйств основными видами ресурсов;
- рекомендованы наиболее перспективные направления развития и повышения доходов семейных хозяйств в выделенных группах районов.

Основные результаты исследования. Наиболее значимыми результатами исследования являются:

- определены тенденции развития различных категорий хозяйств в регионе. Установлено, что роль семейных хозяйств в валовом производстве сельскохозяйственной продукции Псковской области снижается;
- установлены различия в уровне социально-экономического развития сельских территорий в зависимости от преобладания в сельскохозяйственном производстве семейных или корпоративных хозяйств. Сельскохозяйственные

организации не только производят большую часть сельхозпродукции региона, но и определяют более высокий уровень жизни населения и развития сельских территорий, на которых они расположены.

- выявлено, что в настоящее время семейные хозяйства региона достаточно обеспечены ресурсами для ведения сельхозпроизводства. Существующий размер государственной поддержки и уровень взаимодействия с сельскохозяйственными организациями и потребительскими кооперативами не оказывают существенного влияния на развитие семейных хозяйств.

- определены возможные направления государственной поддержки развития и повышения доходов сельских семейных хозяйств. Для области в целом – это господдержка кредитования приобретения земельных участков и средств малой механизации, развитие сбыта молока семейных хозяйств через вендинговые автоматы, поддержка организации сельского туризма, расширение закупочной и перерабатывающей деятельности облпотребсоюза, кооперирование в сбыте продукции овощеводства, подключение фермерских хозяйств к сети Интернет, создание селекционного центра, информационно-консультационных служб, проведение конкурса на лучшее К(Ф)Х, расширение взаимодействий семейных хозяйств и сельхозорганизаций, реализация программы переселения.

Практическая значимость исследования состоит в том, что результаты проведенного исследования и конкретные рекомендации могут быть использованы региональными и муниципальными органами управления при разработке программ поддержки развития семейных хозяйств, повышения их доходов, и поддержания заселенности удаленных районов. Основные теоретические результаты, выводы и предложения также могут быть использованы для дальнейшего исследования данного вопроса, а также в учебном процессе средних и высших сельскохозяйственных учебных заведений.

Апробация и реализация результатов исследования.

По результатам исследований опубликовано 11 научных работ общим объемом 3,2 п.л., в том числе 3 работы в изданиях, рекомендованных ВАК.

Основные результаты исследования докладывались и обсуждались на V Международной научно-практической конференции «Вклад молодых учёных в развитие науки» 8-9 апреля 2010 года.

Структура и объем работы. Работа изложена на 143 страницах машинописного текста, состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, содержит 20 таблиц и 9 рисунков. Список литературы включает 177 источников.

Во введении обоснована актуальность избранной темы, степень ее научной разработанности, сформулированы цель и задачи исследования, определены предмет и объект исследования, его методологические, теоретические, информационные основы, обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость, отражена апробация научных результатов.

В первой главе «Теоретические подходы к изучению семейных хозяйств» раскрываются сущность, значение и функции семейных хозяйств, виды их взаимодействий с другими субъектами аграрных отношений, раскрываются факторы, определяющие устойчивость семейных хозяйств.

Во второй главе «Анализ современного состояния семейных хозяйств» раскрываются современные тенденции развития, роль семейных хозяйств в сельхозпроизводстве региона, уровень существующего взаимодействия с корпоративными хозяйствами, значение госпрограмм и мероприятий по поддержке развития сельского хозяйства, обеспеченность ресурсами семейных хозяйств.

В третьей главе «Организационно–экономический механизм устойчивого развития семейных хозяйств» рассматриваются направления повышения доходов сельских семейных хозяйств, предлагаются мероприятия по развитию семейных хозяйств и сельских территорий.

В выводах и предложениях сформулированы основные результаты проведенного исследования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

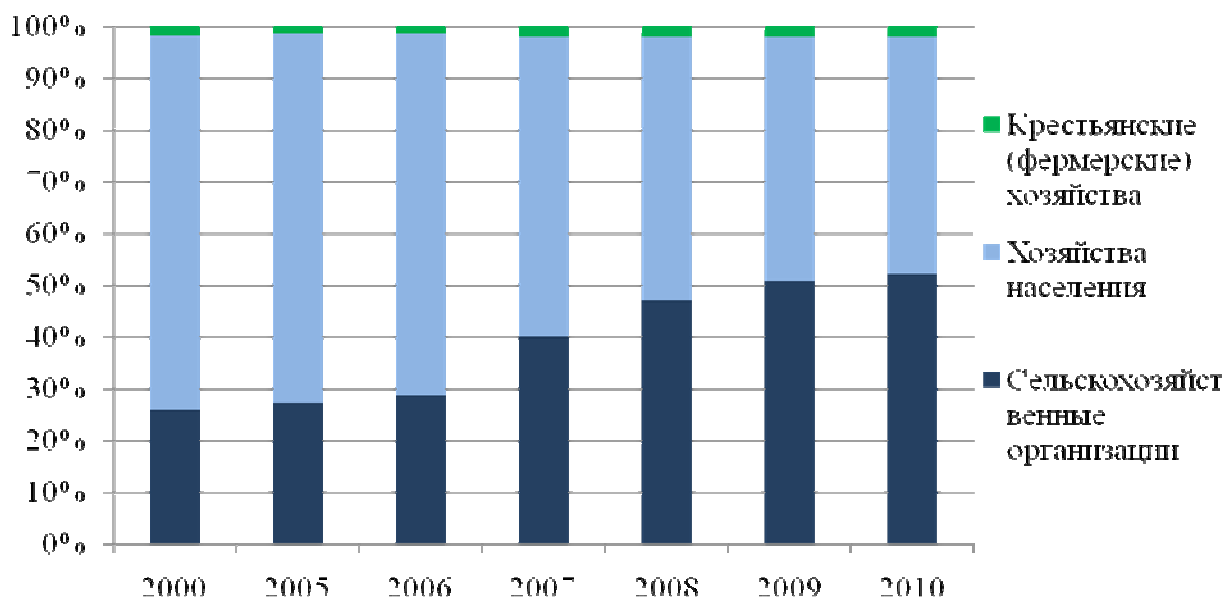
Положение 1. Роль семейных хозяйств в сельскохозяйственном производстве региона в целом снижается, но сохраняется их высокая значимость в депрессивных районах.

Семейное хозяйство – форма ведения сельскохозяйственной деятельности, осуществляемая семьей без привлечения наемного труда или с привлечением в количестве, не превышающем трудовой вклад семьи. Базовыми признаками семейного хозяйства являются семейный характер труда, общность интересов членов семьи, самоуправление и самоконтроль производства.

В Псковской области как минимум 55% действующих К(Ф)Х (118 хозяйств) и 99% действующих ЛПХ (159 тыс. хозяйств) были основаны на труде семьи и являлись по сути семейными хозяйствами.

За последнее десятилетие производство продукции сельского хозяйства области в физическом объеме снизилось и составило в 2010 г. всего 72,2% к уровню 2000 года. При этом объем производства продукции в сельскохозяйственных организациях (СХО) увеличился почти на 30%, в хозяйствах населения (ХН) – снизился в 2 раза, в К(Ф)Х – на 29,2%. В результате доля СХО в производстве за 10 лет выросла с 29% до 52%, хозяйств населения – сократилась с 69% до 46%, фермерских хозяйств – осталась без изменений (2%)(рис. 1).

Снижение производства в хозяйствах населения связано с уменьшением их количества. В настоящее время в области происходит интенсивная депопуляция, которая началась еще в первой четверти XX в. По переписи 1926 г. в современных границах области проживало 1678 тыс. человек, в 1990 году население сократилось до 844 тыс., а к началу 2010 — до 689 тыс. чел., из него сельское население составляет 32 процента. Численность сельских жителей ежегодно уменьшается на 2 процента. Число семейных хозяйств снизилось на 19 % за 10 лет. В результате существующих демографических процессов возникает проблема опустошения стратегически важной приграничной территории.



Источник: Сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Псковской области, URL: <http://pskovstat.gks.ru>

Рис. 1 – Структура производства продукции сельского хозяйства Псковской области по категориям хозяйств

На уровень сельскохозяйственного производства в хозяйствах населения также повлияло увеличение доходов населения (табл. 1). При повышении денежных доходов от несельскохозяйственной деятельности, семья снижает производство трудоемких видов сельхозпродукции. За период с 2000 по 2010 г. средняя заработная плата и среднедушевые доходы населения увеличились более чем в 3 раза, а доход от подсобного хозяйства снизился на 39 процентов.

Таблица 1 – Среднемесячные доходы населения Псковской области в ценах 2000 года*, руб.

Показатель	Год				
	2000	2005	2009	2010	2010 к 2000
Средняя заработная плата	1471	3091	4574	4796	В 3,3 раза
Заработная плата в сельском хозяйстве	683	1698	2968	2796	В 4,1 раза
Среднедушевые денежные доходы населения	1375	2644	4106	4207	В 3,1 раза
Доход от подсобного хозяйства, в год**	17549	14871	10249	10711	61,0 %

Источник: Центральная база статистических данных, URL: <http://www.gks.ru>

*Для приведения в сопоставимый вид (к уровню 2000 года), все данные были пересчитаны с учетом индекса потребительских цен.

**Средний доход был рассчитан как отношение величины продукции сельского хозяйства, произведенной хозяйствами населения, к их количеству.

Районы Псковской области имеют существенные различия в структуре производства сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств. Например, в Усвятском районе семейными хозяйствами производится 86 процентов валовой сельскохозяйственной продукции (ВП), в Псковском районе – только 26 процентов.

Для сравнения уровня развития территорий с преобладанием сельхозорганизаций и семейных хозяйств в сельскохозяйственном производстве, все районы области были объединены в две группы. Районы, в которых более 50% сельхозпродукции в 2009 г было произведено в сельскохозяйственных организациях, были объединены в первую группу – с развитым корпоративным сектором, остальные вошли во вторую - с преобладанием семейного сектора (с неразвитым корпоративным сектором).

Первая группа – это районы интенсивного типа хозяйствования с относительно развитой промышленностью с более развитой пригородной сельской территорией. В этих муниципальных районах расположены крупные сельхозпредприятия. В совокупности районы первой группы производят 53% растениеводческой и 70,8% животноводческой продукции области.

Районы второй группы являются зонами «семейных хозяйств» и экстенсивного типа хозяйствования. В этих районах семейными хозяйствами производится от 57% до 85% валовой сельхозпродукции.

В районах первой группы уровень жизни населения заметно выше (табл. 2). В них на 10% выше рождаемость, на 3,3 промилле ниже коэффициент естественной убыли, а отток населения почти полностью покрывается прибывающими. Также в них на 1,5 процентных пункта выше доля трудоспособного населения и на 0,6 процентных пункта выше доля населения младше трудоспособного возраста, чем во второй группе. При этом в каждой группе примерно одинаковая численность сельского населения, несмотря на то, что в первой группе в два раза меньше районов и на 58 процентов меньше площадь территории.

Таблица 2 – Сравнительная характеристика групп районов

Показатели	1 группа (преобладают корпоративные хозяйства)	2 группа (преобладают семейные хозяйства)	Всего по сельским районам
Число районов	8	16	24
Общая площадь районов группы, км. кв.	20727	32668	53395
Численность населения, чел.	177233*	221319	398552
Численность сельского населения, чел.	109811	110701	220512
Плотность населения, чел./км. кв.	8,6	6,8	7,5
Коэффициент рождаемости	10,1	9,2	9,7
Коэффициент миграционной убыли	-0,6	-7,6	-3,1
Коэффициент естественной убыли	-12,8	-16,1	-14,6
Доля населения младше трудоспособного возраста, %	14,5	13,9	14,1
Доля трудоспособного населения, %	58,7	57,4	58,0
Доля работников сельхозпредприятий в трудоспособном сельском населении, %	9,0	4,0	6,3
Заработная плата в сельском хозяйстве, руб.	8916	6843	8195

**Без учета численности населения г. Великие Луки (98 тыс. чел) и г. Псков (191 тыс. чел.)*

Источники: База данных показателей муниципальных образований, URL: <http://www.gks.ru>;

Районы Псковской области: стат. сборник, Псковстат, 2010 г.; Демографические показатели Псковской области. 2010: Стат. Сб./ Псковстат, 2010. – с. 19

Сельскохозяйственное производство в районах первой группы также развито значительно лучше, чем во второй (табл. 3). В первой группе районов с 1 га используемых сельскохозяйственных угодий в среднем получают 17410 руб. валовой сельскохозяйственной продукции, во второй – 11957 руб. Районы первой группы производят почти две третьих всей сельхозпродукции области. В среднем объем производства в районе второй группы (204035 тыс. руб.) почти в 4 раза меньше, чем в районе первой группы (743634 тыс. руб.). В них не только СХО, но и хозяйства населения развиты лучше. Средний доход, приходящийся на хозяйство населения первой группы на 8,9 % выше, чем во второй.

Место сельхозорганизаций во второй группе начинают занимать фермерские хозяйства. В 2009 году они производили 4,4 % всей сельскохозяйственной продукции группы. В среднем на фермерское хозяйство второй группы приходилось на 15,5 % валового дохода больше, чем в первой.

**Таблица 3 – Характеристика сельскохозяйственного производства
в выделенных группах районов, 2009 год**

Показатели	1 группа	2 группа	Область всего
Среднее количество СХО в районе	16	9	11
Среднее количество ХН в районе	8228	5299	6275
Среднее количество К(Ф)Х в районе	7	6	6,3
Доля группы в производстве с/х продукции, %	64,6	35,4	100,0
Доля хозяйств населения в с/х производстве, %	32,9	71,0	46,4
Доля К(Ф)Х в сельхозпроизводстве, %	1,2	4,4	2,4
Получено ВП в расчете на 1 га используемых сельхозугодий, руб.	17410	11957	14988
Получено ВП в хозяйствах населения в расчете на 1 га используемых сельхозугодий, руб.	79492	64483	70586
Величина с/х продукции на 1 район, тыс. руб.	743634	204035	383901
Средний доход семьи от хозяйства, руб.	29742	27341	28391
Средний валовой доход К(Ф)Х, тыс. руб.	1307	1509	1435

*Источники: База данных показателей муниципальных образований, URL: <http://www.gks.ru>
Районы Псковской области: стат. сборник, Псковстат, 2010 г.*

Таким образом, в настоящее время роль семейных хозяйств в сельхозпроизводстве региона снижается. В районах, где располагаются эффективные сельскохозяйственные предприятия жизнь сельского населения и развитие сельского хозяйства заметно лучше, чем там, где такие организации отсутствуют.

Положение 2. Семейные хозяйства достаточно обеспечены ресурсами для ведения сельхозпроизводства. Существующие размеры государственной поддержки и уровень взаимодействия с сельхозорганизациями и потребительскими кооперативами не оказывают значительного влияния на развитие семейных хозяйств.

Для характеристики обеспеченности ресурсами семейных хозяйств Псковской области мы пользовались системой коэффициентов (табл. 4). Они рассчитывались как отношение средней величины соответствующего ресурса, имеющегося в семейном хозяйстве, к его необходимому нормативному количеству, обеспечивающему сам факт существования потребительского семейного хозяйства.

Таблица 4 – Коэффициенты ресурсной обеспеченности ЛПХ

Коэффициенты обеспеченности	1 группа	2 группа	Область
землей K_0^s	3,24	4,37	3,88
трудовыми ресурсами K_0^t	8,19	7,87	8,01
материально-денежными ресурсами K_0^r	11,61	8,71	10,54
отдельными видами продукции K_0^q :			
картофель	1,92	2,04	1,99
овощи	0,77	0,68	0,72
молоко	0,67	0,72	0,69
мясо	0,40	0,45	0,43
яйцо	0,34	0,38	0,36
техникой K_0^m и оборудованием K_0^c			
трактора и мотоблоки	1,72	2,35	2,08
косилки	1,00	1,26	1,14
сепараторы	0,98	1,19	1,09
доильные аппараты	0,20	0,24	0,22
интегральный K_0 обеспеченности техникой	0,34	1,03	0,57

*Источники: База данных показателей муниципальных образований, URL: <http://www.gks.ru>
Районы Псковской области: стат. сборник, Псковстат, 2010 г.*

Величина частного коэффициента обеспеченности $K_0=1$ отражает наличие минимально необходимого количества соответствующего ресурса. Значение коэффициента обеспеченности $K_0 < 1$ означает недостаток необходимого ресурса, что может повлечь за собой сокращение производства.

Из данных таблицы 4 видно, что семейные хозяйства обеспечены практически всеми необходимыми ресурсами для ведения потребительского сельского хозяйства, за исключением отдельных видов продукции и оборудования.

Приведенные расчеты позволяют определить, по каким направлениям и за счет чего владельцы семейных хозяйств могут осуществить сельскохозяйственную кооперацию. Сравнительный анализ показывает, что, например, при коэффициенте обеспеченности трудовыми ресурсами равному 8,01 возможна в значительных размерах кооперация рабочих процессов при значительных затратах труда, еще выше эта возможность по материально-денежным ресурсам

(коэффициент 10,54). В целом, семейные хозяйства области обладают потенциалом для ведения и расширения сельскохозяйственной деятельности.

По данным статистики в Псковской области наиболее часто хозяйства населения пользуются услугами родственников и соседей (табл. 5). Они в большинстве случаев оказывают помощь в подготовке почвы, посеве культур (дан- ным видом помощи пользовались 16,7 % хозяйств населения), уборке урожая (9,8 %), заготовке кормов (3,1 %), транспортных услугах (2,3 %). То, что эти виды услуг в основном осуществляются семейными хозяйствами, подтверждает их обеспеченность необходимой для данных технологических операций техникой: тракторами, мотоблоками и косилками.

Услугами сельхозорганизаций хозяйства населения пользуются в основном по вопросам ветеринарного обслуживания (5,7%), подготовки почвы, посе- ва сельскохозяйственных культур (3,5%) и искусственного осеменения (2,5%).

Таблица 5 – Доля хозяйств населения, пользовавшихся услугами организаций и физических лиц, %.

Услуги	Организации и физические лица, оказывающие услуги					
	СХО	К(Ф)Х	несель- хозорга- низации	потребитель- ские коопе- ративы	ИП	родствен- ники, со- седи
подготовка почвы и посев культур	3,54	0,12	0,18	-	1,65	16,72
обеспечение семенами	0,92	0,12	0,49	3,42	3,84	0,37
уборка урожая сельхозкультур	1,53	0,06	0,06	-	0,43	9,82
заготовка кормов	1,65	0,06	0,06	-	0,24	3,11
обеспечение концентрированными кормами	0,49	0,06	0,31	3,97	1,65	0,00
ветеринарное обслуживание	5,67	0,12	3,42	-	0,37	0,12
искусственное осеменение	2,50	0,12	0,31	-	0,18	-
закупки сельхозпродукции	1,34	0,06	0,24	0,98	0,67	0,12
транспортные услуги	1,28	0,06	0,06	-	0,61	2,32
иные услуги (переработка продук- ции, консультации специалистов, обеспечение молодняком, уход за животными)	0,61	0,12	0,06	0,31	0,85	1,71

Источник: Итоги ВСХП 2006г. по Псковской области

Регулярно пользуется услугами, оказываемыми организациями и физическими лицами, только 4% семейных хозяйств области. В целом структура и состав услуг, которыми обмениваются хозяйства населения между собой, с организациями и физическими лицами отражают крайне низкий уровень кооперативного взаимодействия в сельских сообществах, демонстрируют неспособность органов самоуправления и сообществ к самоорганизации.

Закупки произведенной продукции сельскохозяйственными организациями у семейных хозяйств носят спорадический характер (табл. 6). В общем объеме приобретенной продукции удельный вес закупок в семейных хозяйствах незначителен. В 2009 г. хозяйствами населения было произведено 82,2 тыс. т. молока. Из этого количества сельхозорганизации закупили только 9%. В 2010 году этот показатель снизился до 5,7%. Следует отметить, что в группе районов с развитым корпоративным сектором взаимодействия протекают лучше.

Объемы продаж скота и птицы сельхозорганизациями семейным хозяйствам также невелики (табл. 7). Как видно, сельхозорганизации продали по разным каналам 54,4 тысяч голов КРС, в том числе населению было продано 10,5 тысяч голов, т.е. 19,3 % от общего объема реализации. Доля реализации свиней в ЛПХ в общем объеме реализации составила 5,4 %, птицы – 2,7 %.

Таблица 6 – Приобретено продукции СХО Псковской области у населения, включая покупку у К(Ф)Х, голов

Показатель	1 группа	2 группа	Всего
КРС	1159	93	1252
Свиньи	19	4	23
Молоко (ХН), 2009г., тонн	4320	3066	7386
Удельный вес приобретенной у ЛПХ и К(Ф)Х продукции в общем объеме закупок сельскохозяйственных организаций, %			
КРС	13,1	7,5	12,4
Свиньи	6,4	13,3	7,0
Молоко, удельный вес продажи в СХО от общего производства в ХН, 2009 год	12,1	6,6	9,0

Источник: Статистический бюллетень «О состоянии животноводства в сельскохозяйственных организациях», Псковстат, 2008, 2011

Таблица 7 – Продано и выдано скота и птицы сельскохозяйственными организациями населению, включая К(Ф)Х, голов

Показатель	1 группа	2 группа	Всего
КРС	5481	4991	10472
Телята до 6 мес.	2933	2565	5498
Свиньи	3467	1124	4601
Поросят до 6 мес.	2382	1068	3450
Птица	56447	5641	62088
Удельный вес продаж в ЛПХ и К(Ф)Х в общем объеме продаж СХО, %			
КРС	14,7	29,2	19,3
Свиньи	4,2	66,8	5,4
Птица	2,5	5,9	2,7

Источник: Статистический бюллетень «О состоянии животноводства в сельскохозяйственных организациях», Псковстат, 2008, 2011

Для сельхозорганизаций второй группы семейные хозяйства являются основным каналом реализации свиней и значимым каналом реализации КРС.

Но в абсолютных показателях объемы продаж были меньше, чем в первой группе, что связано с неэффективностью деятельности, небольшими объемами производства и продаж продукции сельхозорганизациями второй группы.

Таким образом, помощь семейным хозяйствам со стороны сельхозпредприятий минимальна. Они ведут хозяйственную деятельность, практически не зависимо друг от друга. Формы и содержание экономических и имущественных отношений между ними не определяются безусловной и прямой зависимостью. Подобная ситуация – объективный процесс перехода агросферы в новое качество с рыночными регуляторами хозяйственной деятельности.

В 2009 году семейным хозяйствам из бюджетов всех уровней было направлено более 6 млн. руб., что составило лишь 0,9 % от всей суммы господдержки сельхозпроизводителей области (табл. 8), хотя их доля в производстве товарной продукции составляла как минимум 7 %, а общем производстве сельхозпродукции области – 49 %. Размер субсидий, направляемых в К(Ф)Х, составляет около 2 коп. на рубль продукции. Влияние на развитие сельскохозяйственного производства в фермерских хозяйствах такой размер субсидии практически не оказывает.

Таблица 8 – Распределение господдержки в Псковской области

Показатель	2007	2008	2009
Всего господдержки, тыс. руб.	186882	461272	717758
в т.ч. субсидий на развитие с/х производства	172138	409305	651460
в т.ч. СХО	172138	402655	645100
К(Ф)Х	0	4123	3291
ЛПХ	0	2527	3069
Субсидий на 1 руб. валовой продукции, руб.			
в т.ч. СХО	0,056	0,094	0,137
К(Ф)Х	0	0,021	0,015
ЛПХ	0	0,002	0,001

Оценивать эффективность субсидий, направленных на увеличение сельхозпроизводства в хозяйствах населения, в том числе ЛПХ, в настоящий момент трудно, так как невозможно определить величину их товарной продукции. Среди хозяйств населения небольшое число предпринимательских хозяйств, производящих товарную продукцию. Если же соотнести размер субсидий с величиной валовой продукции, то полученное значение будет крайне мало (на порядок меньше, чем в сельхозорганизациях и фермерских хозяйствах).

Субсидии, направленные на развитие производства, оказывают большое влияние только на сельскохозяйственные предприятия области. За последние годы величина субсидий сельхозорганизациям возросла до 13,7 копеек на рубль продукции, что позволило увеличить производство в них на треть.

Практически во всем мире семейные формы хозяйствования являются основными производителями сельскохозяйственной продукции. В Псковской области этот факт не подтверждается, причиной чего может быть значительная государственная поддержка сельхозпредприятий, и практически отсутствие таковой для семейных хозяйств.

Положение 3. Предложены направления государственной поддержки развития сельских семейных хозяйств, повышения их доходов и совершенствования взаимодействий с другими субъектами аграрной сферы.

В диссертации предложены и обоснованы основные направления государственной поддержки семейных хозяйств, реализация которых поможет им и всему сельскому хозяйству региона повысить свою эффективность. Сводные итоги по предлагаемым мероприятиям, направленным на развитие и поддержку семейных хозяйств Псковской области, представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Показатели, характеризующие предлагаемые мероприятия по развитию семейных хозяйств, по группам районов

Показатель	Число рай-оно-участ-ников	Коли-чество участ-ников	Пло-щадь с/х уго-дий, га	Затраты на меро-прия-тие, млн. руб.	Дополни-тельно создано рабочих мест	Прирост валовой сельхозпро-дукции, млн. руб. в год
Область в целом						
Кредитование приобретения зе-мельных участков	24	100	900	2,0	-	10
Кредитование приобретения средств малой механизации	24	4400	440	5,0	-	22
Развитие сбыта молока через авто-маты	24	400	200	20,0	-	48
Поддержка организации сельского туризма	24	-	-	5,0	-	-
Проведение конкурса на лучшее К(Ф)Х-интегратор	24	152	-	6,0	-	-
Подключение к Интернет фермер-ских хозяйств	24	152	-	1,6	-	-
1 группа районов						
Расширение закупочной деятельно-сти облпотребсоюза	1	3000	-	0,3	5	20
Кооперирование в сбыте продукции овощеводства	4	740	70	5,0	56	40
Создание селекционного центра	1	-	-	100,0	50	400
Создание ИКС	2	100	-	10,7	30	30
2 группа районов						
Расширение закупочной деятельно-сти облпотребсоюза	7	14000	-	1,7	35	78
Расширение перерабатывающей деятельности облпотребсоюза	4	1100	370	4,0	40	40
Кооперирование в сбыте продукции овощеводства	2	1030	100	3,0	77	20
Расширение взаимодействий между СХО и ЛПХ	16	2000	-	6,0	-	22
Программа переселения	16	100	1000	50,0	-	300
Итого:	x	27274	3080	220,3	293	1030

Предполагаемый прирост валовой продукции сельского хозяйства определен исходя из количества, структуры производства и уровня товарности семейных хозяйств районов, участвующих в соответствующем мероприятии, возможного увеличения сельхозпроизводства в них и средних цен на сельскохозяйственную продукцию.

Для развития семейных хозяйств в Псковской области необходимо разработать и осуществить комплексную программу по их поддержке. По нашим расчетам для осуществления данных мероприятий всего в течение 5 лет потребуется порядка 220,3 млн. рублей бюджетных средств. Известно, что расходы бюджета Псковской области за 2010 год составили 18,95 млрд. рублей. Затраты на предлагаемые мероприятия по поддержке семейных хозяйств составят 0,23% в год от расходной части бюджета области. Они позволят увеличить сельскохозяйственное производство и доходы от самозанятости 27 тысячам семейных хозяйств, дополнительно ввести в оборот до 3,1 тыс. га сельхозугодий, создадут дополнительные места в сельской местности и позволят на 10 % увеличить производство валовой сельскохозяйственной продукции Псковской области.

Поддерживать заселенность территории в районах второй группы могут только предпринимательские семейные хозяйства. Однако дальнейшее их развитие связано с повышением уровня товарности, нацеленностью на рынок, модернизацией и интенсификацией производства, регистрацией в качестве фермерских хозяйств. При соответствующих условиях они вполне смогли бы создать конкуренцию в аграрном бизнесе, обеспечить создание новых рабочих мест на селе. Для обеспечения устойчивого сельского развития региональным и муниципальным органам управления следует поддерживать развитие семейных форм хозяйствования.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Семейное хозяйство – форма сельскохозяйственной деятельности, осуществляемая семьей преимущественно за счет собственного трудового потенциала. Значение и численность семейных хозяйств потребительского типа

как производителей сельскохозяйственной продукции зависит от социально-экономической ситуации в регионе и стране в целом. В Псковской области в кризисные 1990-е годы доля семейных хозяйств в валовом производстве возрастала, а в более «успешные» 2000-е стала сокращаться с 69 % в 2000 г. до 49 % в 2009 г. В то же время, с ростом доходов и материального благосостояния сельского и городского населения возрастает социальная значимость семейного сектора как объекта рекреационного и резидентского назначения.

2. Несмотря на снижение доли семейных хозяйств в производстве валовой сельскохозяйственной продукции их роль в производстве отдельных видов остается довольно высокой. Так, на их долю приходится 91 процент производства картофеля, 79 процентов производства овощей, около 50 процентов производства яиц и молока. В большинстве административных районов (16 из 24) семейные хозяйства преобладают над СХО. Из-за неудовлетворительного развития корпоративного сектора и семейных хозяйств в Псковской области не используется 538 тысяч га или 21 процент всех сельскохозяйственных угодий.

3. В 8 районах Псковской области (первая группа) имеются относительно эффективные сельскохозяйственные организации. Уровень жизни населения и развития сельского хозяйства в них заметно выше, чем в остальных 16 районах (вторая группа), где в сельскохозяйственном производстве преобладает семейный сектор. В среднем объем сельскохозяйственной продукции, производимой в районе первой группы, в 4 раза больше, чем в районе второй группы. В этих районах производится треть всей сельхозпродукции области и 55 % продукции семейного сектора области. Значительную роль здесь играют К(Ф)Х.

4. В настоящее время размер государственной поддержки семейных хозяйств Псковской области остается крайне низким. Так, в ЛПХ она составляет 0,1 коп. на 1 руб. валовой продукции, в К(Ф)Х – 1,5 коп.

5. Развитию семейных хозяйств области и повышению их доходов будут способствовать государственная поддержка кредитования приобретения земельных участков и средств малой механизации, развитие сбыта молока семейных хозяйств через вендинговые автоматы, поддержка организации сельского

туризма, расширение закупочной деятельности облпотребсоюза, кооперирование в сбыте продукции овощеводства, подключение семейных хозяйств к сети Интернет. Кроме этого следует отметить, что для первой группы районов важным направлением может стать создание селекционного центра, информационно-консультационных служб, проведение конкурса на лучшее К(Ф)Х, для второй – расширение перерабатывающей деятельности облпотребсоюза, расширение взаимодействий семейных хозяйств и сельскохозяйственных организаций, реализация программы переселения.

6. По приведенным в работе расчетам для развития семейных хозяйств Псковской области в региональном бюджете целесообразно изыскать 220,3 млн. рублей, что составит 1,2 процента от его расходной части. Предлагаемые мероприятия позволят расширить сельскохозяйственное производство и доходы от самозанятости 27 тысячам семейных хозяйств, это даст возможность дополнительно ввести в оборот до 5,1 тыс. га сельскохозяйственных угодий, создать дополнительные рабочие места в сельской местности и на 10 % увеличить производство валовой сельскохозяйственной продукции Псковской области.

Основные положения диссертации изложены в следующих работах:

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией:

1. Зернов, И.В. Структура доходов жителей села / И.В. Зернов // Известия СПбГАУ. – 2010. – № 1. – 0,5 п.л.
2. Зернов, И.В. Развитие мясного скотоводства в Псковской области / И.В. Зернов // Международный с.-х. журнал. – 2010. – №2. – 0,2 п.л.
3. Зернов, И.В. Оценка устойчивости семейных хозяйств / И.В. Зернов // Известия ОГАУ. – 2010. – №4 (28). – 0,4 п.л.

Статьи в других научных и научно-практических изданиях:

4. Зернов, И.В. Взаимодействие семейных хозяйств и предприятий АПК / И.В. Зернов // Рыночная интеграция в агропродовольственном секторе: тенденции,

- проблемы, государственное регулирование. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2010. – 0,2 п.л.
5. Зернов, И.В. Оценка доходов жителей села Псковской области / И.В. Зернов // Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики: материалы международной научно-практической конференции / ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2009. – 0,3 п.л.
 6. Зернов, И.В. Развитие взаимодействия сельскохозяйственных организаций и ЛПХ / И.В. Зернов // Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики: материалы международной научно-практической конференции / ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2009. – 0,2 п.л.
 7. Зернов, И.В. Современное состояние сельского хозяйства Псковской области / И.В. Зернов // «Вклад молодых учёных в развитие науки»: материалы V международной научно-практической конференции / ФГОУ ВПО «Великолукская ГСХА». – Великие Луки, 2010. – 0,3 п.л.
 8. Зернов, И.В. Состояние мясного рынка Псковской области / И.В. Зернов // Инновационные технологии и оборудование для пищевой промышленности: материалы III научно-технической конференции. В 3 т. Т.3 / Воронеж. гос. технол. акад. – Воронеж, 2009. – 0,2 п.л.
 9. Зернов, И.В. Социальные проблемы сельских поселений Псковской области / И.В. Зернов // «Вклад молодых учёных в развитие науки»: материалы V международной научно-практической конференции / ФГОУ ВПО «Великолукская ГСХА». – Великие Луки, 2010. – 0,3 п.л.
 10. Зернов, И.В. Сущность и значение семейных хозяйств / И.В. Зернов // «Научный потенциал мира»: материалы 7 международной научно-практической конференции. Т.2. / «Бял Град-БГ». – София, Республика Болгария, 2011. – 0,3 п.л.
 11. Зернов, И.В. Характеристика устойчивого развития Псковской области / И.В. Зернов // Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики: материалы международной научно-практической конференции / ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2009. – 0,1 п.л.