

На правах рукописи



**Колосков Виктор Сергеевич**

**ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
РЫНКА МОЛОКА И МОЛОЧНОЙ  
ПРОДУКЦИИ**

Специальность **08.00.05** – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: АПК и сельское хозяйство).

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Москва – 2012

Диссертационная работа выполнена в ГНУ Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова Россельхозакадемии.

**Научный руководитель:**

доктор экономических наук,  
директор ГНУ ВИАПИ  
им. А.А.Никонова

**Официальные оппоненты:**

**Сиптиц Станислав Оттович**

доктор экономических наук,  
профессор,  
главный научный сотрудник  
ГНУ ВИАПИ им. А.А.Никонова  
**Гончаров Владимир Дмитриевич**

кандидат экономических наук,  
доцент ГОУ ВПО РЭУ  
им. Г.В. Плеханова

**Иванова Светлана Васильевна**

**Ведущая организация:**

ГНУ Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве Россельхозакадемии  
**(ГНУ ВНИОПТУСХ)**

Защита диссертации состоится «22» мая 2012 г. в \_\_\_ часов на заседании диссертационного совета Д 006.002.01 при Государственном научном учреждении «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А.Никонова» по адресу: 105064, Москва, Б.Харитоньевский пер., 21/6, стр.1

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени А.А.Никонова Россельхозакадемии.

Автореферат разослан «\_\_\_» апреля 2012 г. и размещен на сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации <http://www.vak.ed.gov.ru> и Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени А.А.Никонова Россельхозакадемии: [www.viapi.ru](http://www.viapi.ru)

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
к.э.н., доцент



Котеев С.В.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.

**Актуальность темы исследования.** В условиях переходной экономики неразвитые механизмы рыночного саморегулирования со слабым государственным вмешательством не в состоянии эффективно решать проблемы обеспечения населения отечественными молочными продуктами и гарантировать дальнейшее стабильное развитие отрасли молочного скотоводства. За последние 20 лет наблюдается устойчивые тенденции к снижению объемов производства отечественной молочной продукции и ее вытеснение импортом.

На протяжении 5 лет Правительство проводит в стране аграрные реформы, направленные на решение основных проблем отрасли молочного скотоводства. Однако ни в одном из принятых документов не произведен анализ региональных особенностей рынка молочной продукции, а большинство механизмов государственного регулирования одинаковы для всех субъектов страны. Принятие унифицированных управленческих решений и их реализация на базе усредненных данных в целом по стране, без учета региональной специфики является одной из причин низкой эффективности государственного регулирования рынка молочной продукции.

Ярко выраженная региональная специфика обусловлена разнообразием экономических условий, автономностью различных сегментов, географией страны, историческим фактором, особенностями интеграции в мировую экономику и другими. В таких условиях, проводимая унифицированная аграрная политика на федеральном уровне может не отвечать реальным процессам, которые происходят на различных региональных сегментах рынка и положительный эффект от ее проведения может быть в конечном итоге незначителен.

Таким образом, существующая аграрная политика в области развития и регулирования рынка молочной продукции нуждаются в дальнейшем совершенствовании и оптимизации, что и определяет актуальность данной темы исследования.

**Степень изученности проблемы.** Исследованием проблем формирования эффективной системы механизмов государственного регулирования занимались многие зарубежные и отечественные ученые такие, как Беспяхотный Г.В., Гайсин Р.С., Дубровин Е.Н., Иноземцев Н.Н., Кейнс Д., Крутов А.П., Леонтьев В.В., Никонов А.А., Узун В.Я, Хейне П., Хэзлитт Г., Хорст Х., Чаянов А.В. и другие.

Анализом проблем функционирования рынка молочной продукции и отрасли молочного скотоводства занимались Ахметов Р.Г., Авдашева С.Б., Гончаров В.Д., Демина М.П., Зинина Л.И., Ильина З.М., Ишмуратова М.М., Ключаков В.А., Коваленко Н.Я., Котеев С.В., Коротнев В.Д., Костомахин Н.М., Коротаевский А.Г., Мирочицкая И.В., Попова А.А., Столярова О.А., Туников Г.М., Энгельгардт А.Н. и другие.

Разработкой теории экономико-математического моделирования и его практическим применением для прогнозирования и анализа агропродовольственных рынков занимались Аганбегян А.Г., Арлазоров В.В., Багриновский К.А., Дубовский С.В., Кондратьев Н.Д., Кравченко Р.А., Романенко И.А., Светлов Н.М., Сиптиц С.О., Штельмахер М. и другие.

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования явилось обобщение теоретических положений и разработка практических рекомендаций по совершенствованию механизмов государственного регулирования рынка молока и молочной продукции

Для достижения поставленной цели потребовалось решение следующих задач:

- ✓ обобщить научно-теоретические положения и мировой опыт государственного регулирования рынка молочной продукции;
- ✓ выявить региональную специфику рынка молочной продукции России, а также определить основные особенности и проблемы рынка в целом;
- ✓ разработать и применить методику оценки уровня совокупного спроса на молочные продукты в регионах Российской Федерации;
- ✓ оценить эффективность существующей системы механизмов государственного регулирования рынка молочной продукции и предложить практические рекомендации по их совершенствованию.

**Предмет исследования** – система механизмов государственного регулирования спроса и предложения на рынке молока и молочной продукции.

**Объект исследования** – региональные сегменты рынка молока и молочной продукции страны.

**Теоретическую и методологическую основу** исследования составляют труды классиков экономической науки, отечественных и зарубежных авторов по государственному регулированию агропродовольственного рынка.

В диссертационной работе в качестве инструмента исследования применялись следующие методы: монографический, абстрактно-логический, расчетно-конструктивный, системного анализа, многомерной статистики и эконометрики, экономико-математического моделирования.

Для накопления, хранения, обработки и представления информации использовались компьютерные технологии. В исследовании реализован системный подход, позволивший определить цель и пути ее достижения с учетом функционирования региональных сегментов рынка молочной продукции в процессе их функционирования.

**Информационное обеспечение работы.** Информационную базу составили статистические данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, формы отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса за 2000 – 2009 годы, балансы ресурсов и использования молока, так же законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных документов Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

- ✓ исследованы проблемы торгового дисбаланса производства и потребления молочной продукции в регионах страны и экономической недоступности молочных продуктов на уровне рациональных норм потребления, как того требует Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации (далее – Доктрина);
- ✓ разработана методика оценки уровня совокупного спроса на молочные продукты, которая позволяет получить динамические ряды показателей среднедушевого потребления молочной продукции и потребительских расходов на них в децильных группах населения, сформированных по

уровню среднедушевых располагаемых ресурсов, для каждого региона страны;

✓ адаптирована экономико-математическая модель Log типа, которая позволяет прогнозировать объемы совокупного потребления молочных продуктов с учетом региональной специфики среднедушевого потребления в децильных группах до 2020 года;

✓ используя экономико-математическую модель совокупного потребления обоснован инерционный прогноз развития совокупного спроса в регионах страны на период до 2020 года;

✓ определены параметры состояния рынка, при котором обеспечиваются требования Доктрины продовольственной безопасности в регионах страны;

✓ разработаны рекомендации по совершенствованию аграрной политики, предложен дифференцированный подход к формированию системы механизмов государственного регулирования учитывающий развитие конкретного регионального сегмента рынка молочной продукции.

**Практическая значимость работы.** Предложенные рекомендации по совершенствованию системы механизмов государственного регулирования могут быть применены специалистами, работающими в данном секторе экономики, и Правительством Российской Федерации при формировании структуры аграрной политики государства в области регулирования и развития национального молочного рынка.

Применяемая в диссертации экономико-математическая модель может быть использована для анализа и прогнозирования совокупного спроса как страны в целом, так и отдельных регионов, что позволит также повысить эффективность государственного регулирования рынка молочной продукции.

Отдельные теоретические и практические разработки диссертации целесообразно использовать в учебном процессе на экономических факультетах аграрных вузов, а также при подготовке и повышении квалификации руководителей и главных специалистов экономических служб сельскохозяйственных предприятий и органов управления агропромышленным комплексом

**Связь с планом научных исследований.** Диссертация выполнена в соответствии с планом научных исследований Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени А.А.Никонова Россельхозакадемии и является составной частью проблемы: «Разработать показатели, критерии, нормативные и организационно-методические документы по переходу информатизации АПК и аграрной науки на промышленную технологию проектирования и внедрения информационных систем» (ГР № 01.2006.09934).

**Апробация работы.** Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в докладах и выступлениях на всероссийских и региональных научно-практических конференциях, в том числе: «Никоновские чтения» (г. Москва, ВИАПИ им. А.А. Никонова и РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, 2008 – 2011 гг.), «Вавиловские чтения» (г. Саратов, Саратовский ГАУ, ноябрь 2009 г.) и другие.

Результаты расчетов и практические рекомендации диссертационного исследования были переданы в Министерство сельского хозяйства РФ. Ряд рекомендаций и предложений автора по оценке объема и структуры аграрной политики на базе методики, применяемой в странах ОЭСР приняты к внедрению в

практику работы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (справка о внедрении прилагается).

Основные положения диссертации нашли отражение в восьми работах общим объемом 2,6 п. л., (авторский вклад 1,2 п. л.), в том числе две статьи опубликованы в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК РФ.

**Объем и структура работы.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы, включающего 163 наименования и приложений. Основной текст изложен на 150 листах машинописного текста, содержит 18 таблиц, 15 рисунков.

**Во введении** дано обоснование актуальности темы, показана степень ее изученности, определены цель и задачи исследования, раскрыта научная новизна и практическая значимость работы.

**В первой главе «Теория формирования эффективной системы механизмов государственного регулирования»** систематизирована и обобщена теория формирования эффективной аграрной политики, проведен анализ экономической сущности механизмов государственного регулирования агропродовольственных рынков, сформулированы основные этапы и направления формирования эффективной аграрной политики государства в рыночных условиях. Изучен отечественный и зарубежный опыт формирования аграрной политики, а также статистического учета и мониторинга финансовых затрат выделяемых на реализацию национальной аграрной политики.

**Во второй главе «Анализ молочного рынка Российской Федерации»** проанализирована специфика региональных сегментов рынка молока и молочной продукции Российской Федерации. Выявлена и оценена региональная специфика совокупного потребления молочной продукции и уровня достижения параметров Доктрины и степени удовлетворения внутреннего спроса за счет собственного производства. Кроме того, с помощью разработанной автором экономико-математической модели получены коэффициенты эластичности, показывающие зависимость совокупного спроса на молочные продукты в регионах страны от среднедушевых доходов и цены на цельное молоко. Обоснован прогноз потребления молочной продукции в регионах страны до 2020 года и представлена оценка состояния рынка, при котором обеспечивается достижение параметров Доктрины.

**В третьей главе «Формирование эффективной системы механизмов государственного регулирования на рынке молочной продукции»** проведен анализ эффективности существующей системы механизмов государственного регулирования в рамках реализуемой отраслевой программы «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы» (Далее Государственная программа на 2008-2012 годы). На базе полученных результатов проведенного исследования сформулированы рекомендации по совершенствованию системы механизмов государственного регулирования.

**В выводах и предложениях** представлены основные результаты проведенного исследования и предложены рекомендации по их применению.

## ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

### **1. Экономическая сущность формирования эффективной аграрной политики государства в условиях рыночной экономики.**

Системный анализ функционирования агропродовольственных рынков в разных странах мира свидетельствует о том, что они еще не развились до состояния, при котором возможно полное автономное рыночное саморегулирование с высоким уровнем эффективности без вмешательства и поддержки извне. С другой стороны, являются очень сложной системой, все процессы которой невозможно тотально контролировать со стороны одного человека или группы людей.

Поэтому в настоящее время в мировой практике распространено использование смешанного подхода, основанного на принципах государственного вмешательства в рыночную экономику. Отчасти агропродовольственный рынок страны развивается самостоятельно на основе механизмов рыночного саморегулирования. Однако, для повышения и поддержания эффективного функционирования агропродовольственного рынка, государство воздействует на него, при помощи проведения аграрной политики.

От качества разработки и реализации аграрной политики напрямую зависит конечная эффективность функционирования агропродовольственного рынка. Разработка аграрной политики традиционно происходит в два этапа. На первом этапе Правительство разрабатывает стратегию управления агропродовольственным рынком. Стратегия управления – это вид организационной деятельности, направленный на формирование системы целей и задач, а также выработки плана и механизмов для их реализации, с целью достижения и поддержание эффективного функционирования национальной экономики страны. Ее формирование происходит по двум направлениям. В рамках одного направления разрабатывается развивающая стратегия, направленная на изменение основных показателей рынка с целью повышения эффективности его функционирования в будущем. В рамках второго происходит разработка регулирующей стратегии, целями которой являются поиск и устранение дестабилизирующих процессов, которые не могут быть решены только механизмами рыночного саморегулирования, что минимизирует риски, приводящие к снижению эффективности функционирования рынка.

На втором этапе, разрабатывается система механизмов государственного регулирования, которая непосредственно будет влиять на состояние агропродовольственного рынка, так как стратегия управления сама по себе этого делать не может. Из всего многообразия механизмов (рисунок 1) выбираются те механизмы, которые, по мнению членов правительства, будут наиболее эффективно достигать поставленных целей и задач. В результате, в конечном виде любая аграрная политика представляет собой план на определенный период, состоящий из системы целей и задач, а так же механизмов государственного регулирования, использование которых наиболее эффективно позволяет их решать.



Рисунок 1. Система мер и механизмов государственного регулирования агропродовольственного рынка страны.

Кроме того, в ходе динамических и циклических изменений на агропродовольственном рынке, связанных с периодами бизнес циклов и долгосрочными этапами развития экономики, необходимо динамично изменять аграрную политику для сохранения ее эффективности в изменяющихся рыночных условиях. Применение гибкого и рационального государственного регулирования агропродовольственными рынками позволяет динамично и эффективно развивать агропродовольственный рынок страны, производить конкурентные товары и услуги, пользующиеся спросом не только на национальных, но и на мировых рынках.

Конечная эффективность проводимой аграрной политики в стране зависит от правильного понимания правительством процессов происходящих на рынке, формирования ими адекватных целей и задач, от правильной подборки и качественной увязки конкретных механизмов государственного регулирования с целями и задачами, а также от качества элементов исполнения аграрной политики должностными лицами и прочего. В отличие от экономических законов, которые объективны, государственное регулирование агропродовольственных рынков субъективно. Всегда есть вероятность, что может быть сформирована некачественная стратегия управления, которая изначально не отвечает реальным потребностям рынка, или использованы плохо обоснованные или заведомо неэффективные в данных экономических условиях механизмы государственного регулирования. В этом случае проведение аграрной политики будет только мешать эффективному функционированию агропродовольственного рынка. Основными проблемами, мешающими принятию и проведению эффективной аграрной политики, в экономической теории принято считать коррупцию, принятие управленческого решения в условиях частичной или полной неопределенности, эффекты кобры и вытеснения, временной лаг и прочие.

Таким образом, анализ функционирования национального рынка молока и молочной продукции и выявление его региональной специфики позволяют лучше понимать процессы, происходящие на нем. Это помогает Правительству формировать более эффективную аграрную политику государства.

## **2. Анализ рынка молочной продукции Российской Федерации.**

Анализ рынка молочной продукции Российской Федерации показал, что на современном этапе развития он представляет собой сложную и неоднородную агропродовольственную систему. Было выявлено, что на территории Российской Федерации наблюдается неравномерность производства и потребления молочных продуктов. Отрасль молочного скотоводства и пищевая промышленность в регионах по-разному обеспечивает региональный спрос на молочную продукцию за счет собственного производства.

В 2010 году в 42 регионах страны спрос на молочные продукты не был обеспечен в полном объеме за счет собственного производства. Граждане, проживающие в данных регионах, приобрели молочной продукции в пересчете на молоко на 8,2 млн. тонн больше, чем было в них произведено (таблица 1). Из-за неравномерности распределения населения и размещения мощностей производства наблюдается также и неравномерное распределение нехватящей молочной продукции в регионах страны. Наибольший дефицит наблюдается на рынках города Москвы и Московской области (для удовлетворения своего внутреннего спроса на молочные продукты необходимо 3,5 млн. тонн, или 43%

от общего объема по Российской Федерации). В Северо-Западном федеральном округе не хватает 1,85 млн. тонн, или 23% от общего объема (в основном за счет потребления молочной продукции на рынках города Санкт-Петербурга и Ленинградской области).

Таблица 1. Структура дефицита молочной продукции в федеральных округах Российской Федерации.

Субъекты Российской Федерации	Годы					
	2008		2009		2010	
	тыс. тонн	%	тыс. тонн	%	тыс. тонн	%
Российская Федерация	7 239 000	100,00	7 537 068	100,00	8 254 535	100,00
В том числе: Центральный федеральный округ	3 175 200	43,86	3 327 900	44,15	3 547 300	42,97
Северо-Западный федеральный округ	1 864 600	25,76	1 882 000	24,97	1 859 800	22,53
Южный федеральный округ	164 900	2,28	193 000	2,56	245 800	2,98
Северо-Кавказский федеральный округ	26 600	0,37	26 400	0,35	297 600	3,61
Приволжский федеральный округ	599 200	8,28	561 700	7,45	534 700	6,48
Уральский федеральный округ	509 500	7,04	557 400	7,40	593 700	7,19
Сибирский федеральный округ	305 700	4,22	326 800	4,34	442 800	5,36
Дальневосточный федеральный округ	593 300	8,20	661 868	8,78	732 835	8,88

В остальных 41 регионах страны, наоборот, наблюдается перепроизводство молока и молочных продуктов сверх уровня регионального потребления. Общий уровень перепроизводства в данных регионах составил в 2010 году 5,3 млн. тонн молочных продуктов в пересчете на молоко. Как и в случае с дефицитом молочных продуктов собственного производства наблюдается неравномерность перепроизводства продукции по стране. Больше всего произведено сверх внутреннего потребления в регионах Приволжского федерального округа (около 2,76 млн. тонн, или 52% от общего объема перепроизводства по Российской Федерации).

Таким образом, анализ показывает существование ярко выраженного торгового дисбаланса на рынке молочной продукции Российской Федерации. В таких условиях диктат переработчиков молочной продукции и торговых сетей выглядит вполне естественным и логичным. Переработчики в регионах с перепроизводством демпингуют цены на сырое молоко ввиду его избыточного производства, а торговые сети навязывают условия переработчикам, так как предложение от них также избыточно.

Однако, ни в Отраслевой программе на 2008 – 2012 годы, ни проекте Государственной программы по развитию сельского хозяйства и регулированию рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 (далее проект Государственной программы 2013-2020 годы) не поставлена задача по решению проблемы торгового дисбаланса, несмотря на всю ее важность.

В работе показано, что на всех региональных сегментах молочного рынка, где отмечено перепроизводство молочной продукции сверх внутреннего потребления, наблюдается средний уровень потребления относительно уровня, обеспечивающего достижение параметров Доктрины. Поэтому наряду с нехваткой молочной продукции собственного производства в одних регионах существует еще и экономическая недоступность молочных продуктов в других, что так же является одной из важных проблем современного рынка молочной продукции Российской Федерации.

Все это приводит к тому, что для повышения эффективности функционирования национального рынка молочной продукции необходимо в рамках проводимой аграрной политики решать вопросы не только развития

отрасли молочного скотоводства, но и проводить регулирование внутреннего торгового баланса между спросом и предложением на региональных сегментах рынка. Для эффективного решения данной задачи необходимо знать не только объемы валового производства молочной продукции, но и объемы совокупного потребления на региональных сегментах рынка. Однако, не смотря на это, при формировании аграрной политики, не осуществляется анализ специфики и особенностей формирования спроса, не осознается актуальность задачи решения регулирования торгового баланса в принципе. Считается, что молочных продуктов на отечественном рынке везде не хватает и всю произведенную продукцию рынок в состоянии поглотить.

Анализ формирования спроса на национальном рынке молочной продукции показывает высокий уровень неоднородности покупательной способности на нем. Во-первых, уровень совокупного потребления различен в разных областях России, что объясняется исторически сложившимися особенностями потребления молочных продуктов различными народами, разной плотностью населения и прочими. Во-вторых, не одинаков уровень среднедушевого потребления у различных децильных групп населения, сформированных по уровню доходов. Наблюдается различие в потреблении и ассортименте потребляемых молочных продуктов в различных административно-территориальных образованиях страны.

В ассортименте молочных продуктов в сельской местности и малых городах преобладает парное молоко и простые кисломолочные продукты такие, как простокваша и ряженка. Жители средних городов с населением от 100 тысяч до одного миллиона человек предпочтение отдают дешевой кисломолочной продукции и питьевому молоку. На рынке молочной продукции в городах-миллионниках большую долю в структуре потребления молочной продукции занимают молочные десерты и современные обогащенные продукты с высокой добавленной стоимостью. Доля молока питьевое в структуре потребления здесь гораздо ниже, чем в других административно-территориальных образованиях страны. Московский рынок молочной продукции качественно отличается от аналогичных рынков других субъектов Российской Федерации. На нем первыми появляются товары с высокой добавленной стоимостью, которые в других сегментах рынка население просто не готово покупать в массовом объеме ввиду более низких доходов, несмотря даже на уникальные свойства, которыми данная продукция обладает. Доля традиционных молочных продуктов таких, как сметана, ряженка, простокваша, кефир и других в структуре конечного потребления молочных продуктов ниже из-за присутствия на нем в большом ассортименте современных обогащенных продуктов и молочных десертов.

Анализ динамики среднедушевого потребления в различных децильных группах на всем рассматриваемом временном интервале показывает, что оно также крайне неоднородно (рисунок 2). Если среднедушевое потребление молочных продуктов в первой децильной группе в 2009 году по сравнению с 2000 годом выросло на 76 кг, то потребление в десятой группе, наоборот, снизилось на 31,5 кг в год. Из графика видно, что в целом интенсивный рост потребления наблюдается в первых четырех децильных группах населения. В 5-7 группах рост потребления, начиная с 2005 года, осуществляется медленными темпами, что говорит о приближении указанных групп населения к состоянию насыщения в данных макроэкономических условиях. Рост потребления в 8-10 группах выражен слабо

или не наблюдается вообще. Это говорит о насыщении данных групп в текущих макроэкономических условиях. Рост потребления за счет состоятельных граждан страны в ближайшем обозримом будущем маловероятен.

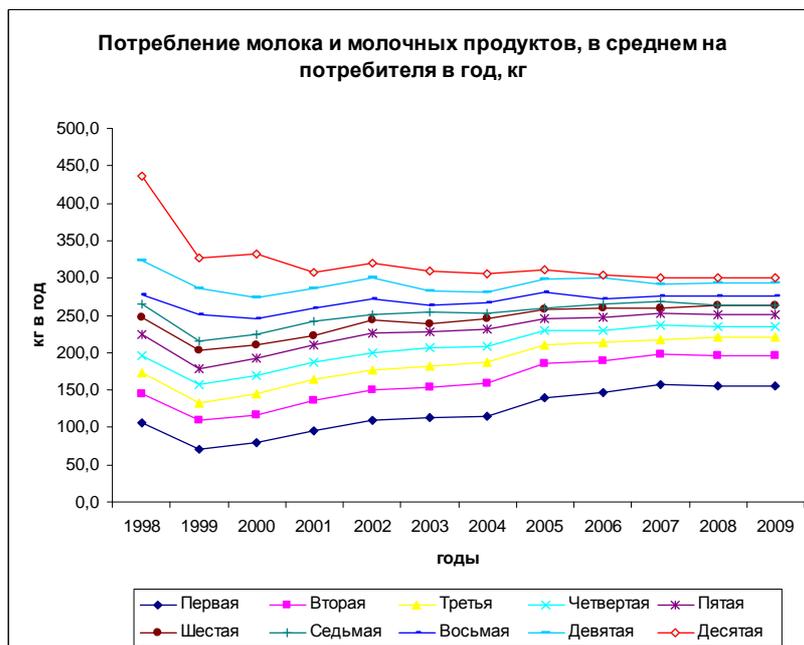


Рис 2. Динамика потребления молока и молочных продуктов в среднем по Российской Федерации на одного человека в год в различных децильных группах, кг.

В разрезе регионов больше всего в 2009 году потребляли молока жители города Москвы 2,5 млн. тонн и Московской области – более 2 млн. тонн. Кроме того, высокое потребление (более 1 млн. тонн) отмечено в Республике Башкортостан, Краснодарском крае, Ростовской области, городе Санкт-Петербурге, Свердловской области и Республике Татарстан. В целом можно отметить, что больше всего молочных продуктов потребляется в Центральном и Приволжском федеральных округах (около 8 млн. тонн). Высокое совокупное потребление отмечено также в Сибирском федеральном округе (4,5 млн. тонн.).

Низкое совокупное потребление молочных продуктов (менее 200 тыс. тонн) наблюдается во многих регионах России. К крупным зонам с низким уровнем потребления молока и молочных продуктов можно отнести Дальний восток и юг Сибири. Кроме того, практически во всех федеральных округах встречаются субъекты с низким валовым потреблением, но высоким среднедушевым потреблением и наоборот. Например, в Томской области и Республике Алтай Сибирского федерального округа среднедушевое потребление молочных продуктов находится на достаточно высоком уровне (более 250 кг в год), а валовое потребление зафиксировано на низком уровне (менее 200 тыс. тонн в год).

Неоднородность потребления молочных продуктов приводит к тому, что ассортимент представленной на рынке молочной продукции, структура и уровень ее употребления жителями сильно варьируется в различных децильных группах, административно-территориальных образованиях и субъектах Российской Федерации. Это качественно отличает национальный рынок молочной продукции от аналогичных рынков развитых стран мира.

Таким образом, существование проблемы торгового дисбаланса на современном этапе развития рынка молока и молочной продукции, а также отсутствие централизованной политики по регулированию торгового баланса, являются одним из факторов низкой эффективности функционирования рынка. В таких условиях задача по обеспечению всех граждан страны отечественными молочными продуктами в объемах не ниже рациональных норм потребления, необходимых для активного и здорового образа жизни, не может быть выполнена. Это обусловлено, в первую очередь, тем, что для большей части граждан молочные продукты физически и экономически недоступны на уровне рациональных норм потребления, как того требуют параметры Доктрины.

### **3. Методика оценки формирования уровня совокупного спроса на молоко и молочные продукты.**

Для эффективного решения задачи по регулированию торгового баланса на региональных сегментах рынка молочной продукции необходимо знать не только объемы валового производства молочных продуктов, но и объемы совокупного потребления, а также прогнозировать их на перспективу. Знание объема совокупного потребления позволит лучше понимать реальную ситуацию на рынке того или иного субъекта и в конечном итоге формировать более эффективную аграрную политику. Кроме того важно оценить состояние рынка, при котором обеспечиваются параметры Доктрины, чтобы лучше понимать состояние рынка к которому собственно и следует развивать фактическое состояние рынка молочной продукции воздействуя на него посредством проведения аграрной политики государства.

Для решения данных задач, в рамках диссертационного исследования была разработана и применена методика оценки уровня совокупного спроса на молочные продукты. Методика состоит из алгоритма расчета исторических рядов среднедушевого потребления и среднегодовых потребительских расходов различных децильных групп для каждого региона и адаптированной экономико-математической модели Log-типа для оценки совокупного спроса на молоко и молочные продукты.

Разработка алгоритма была необходима, так как данные показатели используются для информационного обеспечения экономико-математической модели, но Росстатом не приводятся. Сначала была рассчитана средняя степень отклонения потребления каждой децильной группы по уровню доходов от среднедушевого потребления в целом по России:

$$IndP_{it} = \frac{P_{it}}{P_{p\phi t}} \quad (1).$$

где  $IndP_{it}$  – степень отклонения среднедушевого потребления молока и молочных продуктов в каждой  $i$ -ой децильной группе по уровню доходов от среднедушевого потребления в целом по Российской Федерации в  $t$ -ом году;

$P_{it}$  – среднедушевое потребление молока и молочных продуктов в пересчете на молоко в каждой  $i$ -ой децильной группе, сформированной по уровню доходов, в  $t$ -ом году, кг;

$P_{p\phi t}$  – среднедушевое потребление молока и молочных продуктов в пересчете на молоко в целом по Российской Федерации в  $t$ -ом году.

Используя полученные по формуле (1) индикаторы отклонения и среднедушевое потребление в регионах страны, был произведен расчет потребления  $i$ -ой децильной группы в  $j$ -ом регионе в  $t$ -ом году по формуле:

$$P_{ijt} = IndP_{it} * P_{jt} \quad (\text{кг/чел/год}) \quad (2).$$

где  $P_{ijt}$  – среднедушевое потребление молока и молочных продуктов в пересчете на молоко  $i$ -ой децильной группы в  $j$ -ом регионе в  $t$ -ом году, кг;

$P_{jt}$  – среднедушевое потребление молока и молочных продуктов в пересчете на молоко в  $j$ -ом регионе в  $t$ -ом году.

Для проверки адекватности данных, полученных по такому методу расчета, было определено совокупное потребление молока и молочных продуктов по Российской Федерации в целом, которое в рамках формируемой экономико-математической модели имеет следующий вид:

$$SumP_{pft} = 10^{-7} \sum_{i=1}^{10} \sum_{j=1}^{80} Pop_{jt} * P_{ijt} \quad (3).$$

где  $SumP_{pft}$  – совокупное потребление молока и молочных продуктов в Российской Федерации в  $t$ -ом году, тыс. тонн;

$Pop_{jt}$  – население  $j$ -го региона в  $t$ -ом году, человек.

Сравнительный анализ совокупного потребления, полученного в результате экономико-математического моделирования и фактических данных личного потребления, взятых из «балансов ресурсов и использования молока», показал, что средняя ошибка распределения при расчете совокупного потребления составляет 3,25% погрешности от фактических данных за аналогичный период.

Динамические ряды среднегодовых потребительских расходов различных децильных групп были рассчитаны аналогичным образом.

На втором этапе, с помощью полученной базы данных, была адаптирована экономико-математическая модель. При построении модели использовались данные регионов Российской Федерации.

Для описания взаимосвязи среднедушевого потребления со среднегодовыми потребительскими расходами и ценой на молоко питьевое во всех регионах Российской Федерации с учетом региональной специфики была использована функция Кобба-Дугласа. Используемая в модели функция Кобба-Дугласа для  $j$ -го региона в конечном варианте имеет следующий вид:

$$\ln(P_{it}) = A * \ln(CM_i) - B * \ln(p) + C \quad (4).$$

где  $P_{it}$  – среднедушевое потребление молока и молочных продуктов в  $i$ -ой децильной группе в  $j$ -ом регионе;

$CM_i$  – среднедушевые потребительские расходы на молоко и молочные продукты в  $i$ -ой децильной группе в  $j$ -ом регионе;

$p$  – цена на цельное молоко в  $j$ -ом регионе;

$A$  и  $B$  – коэффициенты эластичности;

$C$  – свободный член.

Выполненная методом наименьших квадратов оценка параметров (4) в целом показала, что эластичность потребления молока и молочных продуктов от доходов составляет 0,285, а от цены – (-0,31). Такой не эластичный спрос характерен для любой сельскохозяйственной продукции, в том числе и для молочной. Было установлено, что в стране наблюдается вариация значений эластичности и не все регионы повторяют общероссийские тенденции.

Так вариация эластичности по доходу колеблется в интервале от 0,188 до 0,394, а по цене на цельное молоко от 0 до 1.

Таблица 2 Группировка регионов по эластичности среднедушевого дохода.

№ группы	Интервал эластичности	Количество регионов в группе	Среднемесячные потребительские расходы, рублей	Удельный вес расходов на молоко в потребительских расходах, %	Среднедушевое потребление, кг
1 группа	0,188-0,274	11	11661,7	13,59	250,7
2 группа	0,275-0,280	11	11227,8	14,25	253,4
3 группа	0,281-0,288	41	11270,6	14,34	247,8
4 группа	0,289-0,394	17	11261,3	13,60	243,8

Из анализа группировки таблицы 2 видно, что в 41 регионе изменение потребления от доходов в целом повторяет общероссийские тенденции и значения эластичности в данных регионах колеблются в интервале от 0,281 до 0,288. Однако, в 22 регионах страны наблюдаются более низкие значения эластичности, чем в среднем по стране, и спрос на молочные продукты растет более медленными темпами, чем доход. В 17 регионах напротив эластичность на молочные продукты в целом выше, чем в среднем по стране по стране и колеблется в интервале от 0,289 до 0,394. Хотя средние показатели потребительских расходов и удельного веса расхода на молоко и молочные продукты в целом выровнены для каждой группы, наблюдается обратная зависимость среднедушевого потребления молочных продуктов и эластичности по доходу. То есть чем меньше люди потребляют молочных продуктов, тем больше они готовы на них тратить с увеличением своего благосостояния.

Таблица 3 Группировка регионов по эластичности цены на молоко цельное.

№ группы	Интервал эластичности	Количество регионов в группе	Цена молока цельного, руб./л	Среднедушевое потребление, кг
1 группа	спрос не зависит от цены	15	30,00	249,17
2 группа	0,000-(-0,355)	35	25,34	261,21
3 группа	(-0,356)-(-0,665)	16	24,20	253,27
4 группа	(-0,666)-(-1,000)	14	22,11	208,25

Аналогичная картина наблюдается и в анализе группировки регионов по эластичности от цены молока питьевого (таблица 3). В 15 субъектах Российской Федерации первой группы среднедушевое потребление молочных продуктов неэластично к изменению цены на молоко питьевого. Эластичность, близкая к нулю отмечена в Амурской, Астраханской, Архангельской, Волгоградской, Ивановской, Ленинградской, Мурманской, Тульской, Тюменской областях и прочих субъектах Российской Федерации. В то время как в 14 субъектах четвертой группы наблюдается сильная эластичность потребления от цены. Наиболее высокие показатели эластичности цены наблюдаются в Республике Калмыкия (-1,00), Курганской области (-0,78), Магаданской области (-0,68), Псковской области (-0,52), Республике Саха (Якутия) (-0,52), Брянской области (-0,49), Курской области (-0,48), Тверской области (-0,41), Костромской области (-0,35). В целом с ростом

эластичности наблюдается снижение цены на цельное молоко и снижение среднедушевого потребления.

#### 4. Прогноз спроса на молочные продукты в регионах Российской Федерации до 2020 года.

На базе разработанной методики оценки уровня совокупного спроса на молочные продукты был обоснован прогноз развития регионального спроса на молоко и молочные продукты до 2020 года. Кроме того, была осуществлена оценка уровня объема потребления молочных продуктов, необходимых для выполнения принятой Доктрины, и рассчитан индикатор уровня достижения продовольственной безопасности в регионах и в целом по стране.

Расчет сценария осуществлялся с учетом следующих субъективных предположений автора:

1. Численность населения продолжит инерционно изменяться в разных регионах страны в соответствии со сложившимися за последние 20 лет историческими тенденциями. В целом по стране численность населения будет сокращаться и к 2020 году в стране будет проживать 139,6 млн. человек.
2. Весь внутренний спрос на территории Российской Федерации на молоко и молочные продукты, независимо от его объемов при расчете различных сценариев, может быть удовлетворен за счет внутреннего производства и импорта.

В результате обоснования инерционного сценария был получен прогноз динамики совокупного спроса в стране на период действия Государственной программы на 2013 – 2020 годы, а также проанализирована реалистичность достижения показателей Доктрины по молоку и молочным продуктам.

Таблица 4. Инерционный сценарий изменения совокупного потребления молока и молочных продуктов в федеральных округах Российской Федерации, тонн.

Субъекты Российской Федерации	Годы			
	2005	2010	2015	2020
Российская Федерация	33 562 940	34 786 288	35 735 252	36 251 228
В том числе: Центральный федеральный округ	8 424 052	9 417 018	9 934 589	10 244 640
Северо-Западный федеральный округ	3 356 229	3 594 975	3 951 236	4 043 182
Южный федеральный округ	2 876 691	3 621 124	4 091 474	4 443 434
Северо-Кавказский федеральный округ	1 730 326	2 259 041	2 616 738	2 904 789
Приволжский федеральный округ	8 633 860	7 441 859	6 826 243	6 401 464
Уральский федеральный округ	2 441 102	2 759 246	2 938 185	3 071 905
Сибирский федеральный округ	4 953 291	4 479 995	4 125 392	3 864 671
Дальневосточный федеральный округ	1 147 388	1 300 392	1 348 749	1 381 849

Как видно из таблицы 4, при инерционном сценарии наблюдается рост совокупного потребления молочных продуктов в целом по Российской Федерации. К 2020 году среднедушевое потребление в целом по стране увеличивается до 260 кг, а совокупное потребление – до 36,25 млн. тонн, что на 1,45 млн. тонн больше, чем аналогичный показатель за 2010 год (34,8 млн. тонн). Однако не все регионы повторяют общероссийские тенденции. Так, в Приволжском и Сибирском федеральных округах наблюдаются тенденции к снижению потребления молочной продукции. К 2020 году среднедушевое потребление, при инерционном развитии рынка молочной продукции, снизится в Приволжском федеральном округе на 28,9

кг и составит 218,5 кг, в Сибирском федеральном округе – на 28,6 кг и составит 197 кг. Это приведет к тому, что к 2020 году совокупное потребление в данных федеральных округах упадет и составит в Приволжском федеральном округе 6,4 млн. тонн против 7,4 млн. тонн в 2010 году, а в Сибирском 3,8 млн. тонн против 4,8 млн. тонн.

Как уже было сказано, в Приволжском федеральном округе наблюдается перепроизводство молочных продуктов сверх внутреннего потребления в размере 2,76 млн. тонн. Если совокупное потребление в данном федеральном округе будет сокращаться, то проблема торгового дисбаланса на данном региональном сегменте рынка только усилится. Это лишний раз доказывает необходимость оценки и прогнозирования объемов совокупного спроса и проведения аграрной политики направленной на регулирование торгового баланса на молочном рынке.

Таблица 5. Объем потребления молочных продуктов, обеспечивающий продовольственную безопасность Российской Федерации, тонн.

Субъекты Российской Федерации	Годы			
	2005	2010	2015	2020
Российская Федерация	55 810 626	55 254 611	55 046 304	54 732 219
в том числе: Центральный федеральный округ	14 538 491	14 452 971	14 287 510	14 182 204
Северо-Западный федеральный округ	5 335 067	5 231 856	5 430 168	5 365 412
Южный федеральный округ	5 378 822	5 348 215	5 351 162	5 416 049
Северо-Кавказский федеральный округ	3 515 900	3 618 574	3 694 088	3 778 580
Приволжский федеральный округ	12 026 551	11 773 226	11 623 066	11 475 407
Уральский федеральный округ	4 782 072	4 783 114	4 761 723	4 742 563
Сибирский федеральный округ	7 671 445	7 544 164	7 453 381	7 373 909
Дальневосточный федеральный округ	2 562 278	2 502 491	2 445 206	2 398 094

Таблица 6. Степень достижения продовольственной безопасности в регионах Российской Федерации, %.

Субъекты Российской Федерации	Годы			
	2005	2010	2015	2020
Российская Федерация	60,14	63,31	65,40	66,84
В том числе: Центральный федеральный округ	57,94	65,21	69,87	72,89
Северо-Западный федеральный округ	62,91	69,53	73,71	76,44
Южный федеральный округ	53,48	67,72	76,47	82,06
Северо-Кавказский федеральный округ	49,21	62,46	70,88	76,93
Приволжский федеральный округ	71,79	63,68	59,29	56,42
Уральский федеральный округ	51,05	57,69	61,70	64,77
Сибирский федеральный округ	64,57	59,38	55,35	52,41
Дальневосточный федеральный округ	44,78	51,96	55,16	57,62

Также в рамках инерционного сценария был обоснован уровень совокупного потребления, при котором обеспечивается выполнение параметров Доктрины и оценена степень ее достижения на региональном и национальном уровнях (таблицы 5 и 6).

Как видно из таблиц 5 и 6, для достижения уровня продовольственной безопасности по молоку и молочным продуктам в Российской Федерации ежегодно должно потребляться около 55 млн. тонн молока и молочных продуктов в год. В 2010 году фактический уровень совокупного потребления молочных продуктов обеспечивает только 63,3% от необходимого объема потребления, установленного Доктриной. К 2020 году при инерционном сценарии развития происходит незначительный рост данного показателя до уровня 66,8%.

Таким образом, на базе инерционного сценария можно сделать вывод, что к 2020 году обеспечить продовольственную безопасность на национальном рынке молочной продукции страны в параметрах, заданных Доктриной, невозможно. Выполнение обозначенной в Государственной программе на 2013 – 2020 годы задачи по увеличению валового производства молочных продуктов до уровня 36 млн. тонн к 2020 году сможет удовлетворить внутренний платежеспособный спрос на молочные продукты, однако при этом составит только 65,8% от необходимого для выполнения параметров Доктрины уровня. Но даже, если к 2020 году валовое производство молока и молочных продуктов выйдет на уровень 55 млн. тонн, население Российской Федерации просто экономически не готово освоить такое количество молока и молочных продуктов из-за существующего социального неравенства.

### 5. Низкая эффективность механизмов государственного регулирования существующей отраслевой программы.

В рамках диссертационного исследования оценен уровень эффективности некоторых направлений существующей аграрной политики проводимой в рамках Государственной программы на 2008-2012 годы направлениям. Целью исследования было проанализировать насколько эффективно унифицированные механизмы на уровне государства влияют на эффективность функционирования молочного рынка страны.

Первая проблема молочной отрасли, проанализированная в диссертационном исследовании озвучена Правительством, как «неурегулированность экономических отношений в цепочке «сельскохозяйственный производитель – молокоперерабатывающая промышленность – оптовая и розничная торговля», в результате чего на долю молочных ферм приходится 40-42% от розничной цены на молоко, вместо 50-55% как в Западных странах».

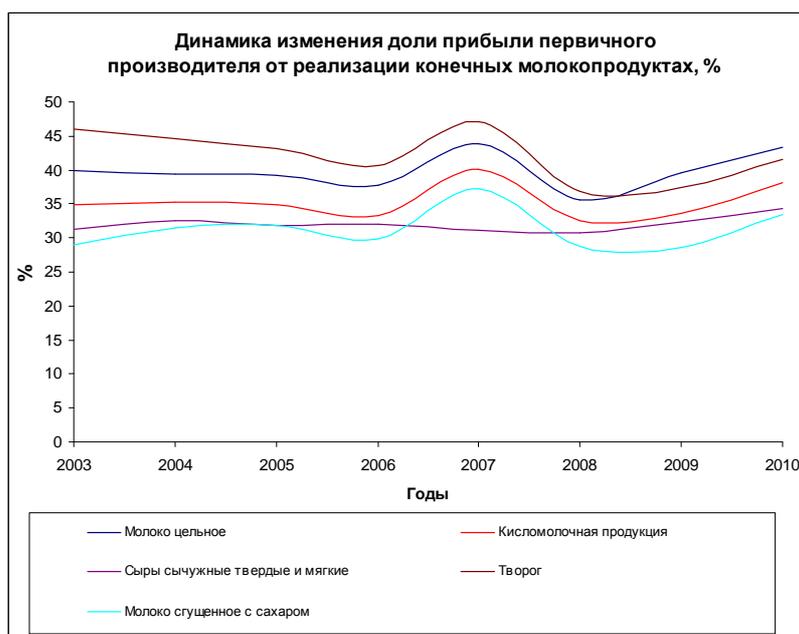


Рис 3. Динамика изменения доли прибыли первичного производителя от реализации конечных молокопродуктов, %

Анализ изменения средней доли прибыли первичного производителя от реализации конечной продукции в Российской Федерации (Рисунок 3) показал, что доля прибыли первичного производителя от реализации любой конечной молочной продукции на всем исследуемом временном отрезке (с 2003 по 2010 год) уровня 50% ни разу не превышала. Больше всего первичный производитель получает прибыли от реализации сырого молока на молоко цельное, пастеризованное 2,1-3,2% жирности (43,5% в 2010 году) и творог (41,5 % в 2010 году), меньше всего производитель первичной продукции получает прибыли от реализации сырого молока на сыр (34,4%) и на производство молока сгущенного с сахаром (33,4%).

Отдельно стоит упомянуть о таких молочных продуктах, как сметана и масло, на производство которых требуется большое количество первичного сырья. При расчете доли прибыли по данным Росстата доля прибыли первичного производителя при производстве указанных молокопродуктов составила более 100% при существующих ценах и коэффициентах пересчета. На основании этого можно сделать вывод, что реальные коэффициенты затрат сырого молока на производство данных продуктов питания гораздо ниже, чем приведено в методике Росстата.

Проанализирована также возможная прибыль первичного производителя, если бы он получал от стоимости конечных продуктов в среднем не менее 50% прибыли и отклонение фактических и возможных цен на сырое молоко. Например, в 2010 году при сформировавшихся ценах на молокопродукты, цена на сырое молоко в среднем по стране должна была составить около 18 руб./кг для получения первичным производителем 50% прибыли от стоимости реализации конечной продукции, против фактических 15 руб./кг. На всем исследуемом временном отрезке фактические цены на сырое молоко были в целом на 20-25% ниже возможных.

Из проведенного анализа видно, что несмотря на существующую аграрную политику, направленную на справедливое распределение стоимости конечной продукции между всеми участниками производственного процесса, реальных изменений на самом рынке в годы проведения Государственной программы на 2008-2012 годы не наблюдается. Принятые унифицированные механизмы регулирования на уровне федерации не решает поставленной задачи по достижению справедливого распределения от конечной стоимости продукции на всех региональных сегментах рынка.

Более того в Амурской области, Забайкальском крае, Кемеровской области, Приморском крае и Республике Хакасия доля прибыли первичного производителя в 2009 году составляла 25% и была ниже среднего уровня по стране. Однако, в рамках существующей аграрной политики не производится мониторинг и принятие соответствующих мер в случае возникновения очагов сильной дискриминации первичных производителей, что также является фактором, приводящим к низкой эффективности функционирования региональных сегментов рынка молока и молочной продукции России.

Второй проблемой проанализированной в диссертационной работе, является устойчивое сокращение поголовья коров в стране и обоснованность политики их сохранения и стабилизации. Из данных, представленных на рисунке 4, видно, что поголовье коров в 1990 году составляло около 20,5 млн. голов, которые давали в год 55 млн. тонн молока в год. Средняя продуктивность стада

постсоветских пород составляла вначале 90-х 2 700 кг в год в целом по стране. На отрезке с 1990 по 2000-е годы наблюдается резкое снижение поголовья коров на 7,3 млн. голов и уменьшение валового надоя молока на 23 млн. тонн. Средний валовой надой также снизился и составил 2 500 кг в год. Однако, начиная с 2000 года, ситуация резко меняется. Поголовье коров продолжает снижаться и к 2009 году сокращается на 4,7 млн. голов, а вот валовой надой стабилизируется на данном временном интервале на уровне 31-32 млн. тонн. В 2009 году средний удой увеличивается по сравнению с 2000 годом более чем на 1 000 кг и составляет 3 600 кг в год.

Анализ изменения уровня валового надоя и поголовья коров показывает, что в период с 2000 по 2005 год произошло значительное снижение темпов сокращения данных показателей. В стране, одновременно с процессом забоя скота на одних территориях, наблюдается процесс выбраковки низко продуктивного стада и замена его на меньшее, но более продуктивное. В период с 2000 по 2005 год уменьшение стада на одну голову давало в среднем по Российской Федерации падение валового надоя на 370 кг, что ниже аналогичного показателя за предыдущий период почти в четыре раза (1 500 кг в год). В период 2005 по 2010 год продолжают наметившиеся тенденции прошлого периода. Численность поголовья составила 677,86 тыс. голов, а валовой надой относительно аналогичного показателя пятилетней давности вырос на 777,4 тыс. тонн.

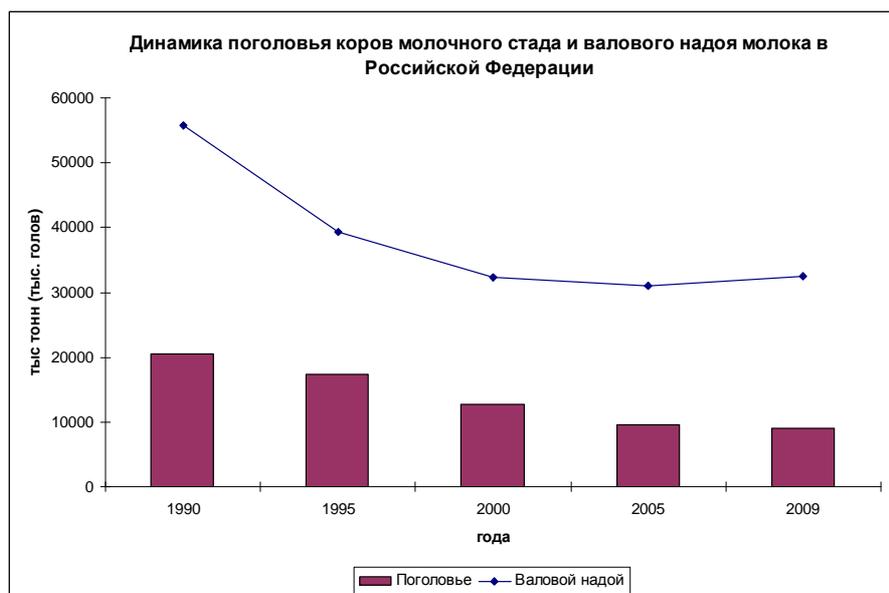


Рисунок 4. Динамика поголовья коров молочного стада и валового надоя молока в Российской Федерации.

Поведенный анализ показывает, что в настоящее время систематическое сокращение поголовья может происходить как вследствие забоя голов, так и вследствие выбраковки низкопродуктивного скота. Однако в рамках существующей аграрной политики мониторинг и анализ характера изменения численности поголовья для применения дифференцированной схемы государственного регулирования не применяются. Считается, что важно сохранить всех коров, в том числе и низкопродуктивных. Однако, это может приводить к тому, что механизмы Государственной программы на 2013 – 2020 годы, также направленные на сохранение и стабилизацию поголовья, могут быть не эффективны в случае, если на территории наблюдается не забой скота, а

выбраковка животных низкопродуктивных пород с целью их замены на более продуктивных.

### **Выводы и предложения.**

1. В целях эффективного функционирования рынка молока и молочной продукции целесообразно использовать дифференцированный подход формирования системы механизмов государственного регулирования для развития конкретного регионального сегмента молочного рынка на базе периодического мониторинга его состояния. Такой подход позволяет сформировать в каждом регионе систему механизмов регулирования, которая наиболее адекватно ему отвечает.

2. Необходимо разработать и реализовать политику регулирования торгового баланса на внутреннем рынке молочной продукции в целях преодоления дисбаланса на нем. Для решения данной проблемы производить товарно-закупочные интервенции только в тех регионах, где отмечено перепроизводство молока и молочных продуктов, в объемах, не превышающих величину этого перепроизводства. В субъектах Российской Федерации, где отмечено перепроизводство, стимулировать развитие молочной пищевой промышленности, специализирующейся на производстве молочной продукции длительного хранения. При распределении государственных инвестиций в отрасль молочного скотоводства между регионами Российской Федерации отдавать приоритет тем регионам, в которых отмечен низкий удельный вес продукции собственного производства в конечном совокупном потреблении на рынке молока.

3. Проведенное исследование дает основание рекомендовать в целях недопущения ярко выраженной торговой дискриминации первичных производителей сырого молока применять механизмы ценового регулирования для более справедливого распределения прибыли от стоимости конечной продукции, если доля прибыли первичного производителя в регионе ниже, чем в целом по стране.

4. Для решения проблем сезонности производства молока, доступности качественных кормов для обеспечения полноценного рациона кормления высокопродуктивных коров и получения качественного сырья для производства специализированной молочной продукции, рекомендуется связать данные проблемы с проблемой развития рынка кормов и комбикормовой промышленности в Российской Федерации. Правительству необходимо продолжить совершенствование мер, направленных на формирование благоприятных макроэкономических условий и создание эффективных рынка кормов и комбикормовой отрасли в регионах страны. Кроме того производить прямые выплаты на производство сырого молока в зимний период.

Для результативного анализа рынка кормов в регионах страны и получения прогнозных оценок его развития необходимо, решить задачу по дальнейшему совершенствованию методик статистического учета основных показателей указанного рынка. В настоящее время мониторинг цен на основные виды кормов, производимых в регионах, таких, как сено, травяная мука, силос и прочие, Росстатом не проводится. Методики оценки объемов производства и наличия кормов в хозяйствах в недостаточной степени отражают реальную ситуацию в целом по отрасли.

5. Для эффективного решения задач по сохранению существующего поголовья коров в одних регионах, а также по постепенной замене низкопродуктивного стада на высокопродуктивное в других, рекомендуется следующий подход: каждому региону, в зависимости от среднего годового надоя поголовья коров и его породного состава, установить уровень минимального годового удоя одной коровы, подлежащей сохранению. Не прекращать в связи с забоем коровы (удой которой ниже установленного уровня) прямые выплаты производителю на одну голову и за 1 кг молока высшего сорта с годовым валовым надоем. Применять дифференцированные прямые выплаты за одну корову, в зависимости от уровня ее продуктивности. Размер выплат предусмотреть таким образом, чтобы стимулировать владельца небольшого, но высокопродуктивного стада в большей степени, чем владельца большого, но низкопродуктивного стада. Такими мерами, во-первых, поощрять владельцев высокопродуктивных животных и, во-вторых, стимулировать замену низкопродуктивного поголовья на высокопродуктивное.

7. Рекомендуется изучить и перенять опыт европейских и североамериканских стран по применению административных механизмов нетаможенных мер протекционизма, для отстаивания интересов отечественных производителей молочной продукции на национальном рынке после вступления России в ВТО. Для защиты своих интересов и позиций по вопросам сельского хозяйства на переговорах с руководителями иностранных государств, а также в различных международных организациях рекомендуется одновременно с использованием традиционной методики учета государственных затрат на сельское хозяйство в рамках бюджетной системы Российской Федерации проводить учет и оценку господдержки на уровне федерации и регионов по методике совокупной поддержки сельского хозяйства OECD.

## **СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ.**

### ***Монографии:***

1. Абрамов А.А., Евдокимова Н.Е., Колосков В.С., Романенко И.А., Сиптиц С.О. Синтез эффективных механизмов регулирования агропродовольственных рынков // Научн. тр. ВИАПИ им. А.А.Никонова. — М.: «ЭРД», 2010. — 10 п.л., в том числе вклад автора 0,8 п. л. 163 с.

2. Абрамов А.А., Евдокимова Н.Е., Колосков В.С., Романенко И.А., Сиптиц С.О. Моделирование и прогнозирование развития агропродовольственных систем национального уровня. // Науч. тр. ВИАПИ им.А.А. Никонова; Вып.33. — М., 2011. — 13,75 п.л., в том числе вклад автора 1,5 п. л, 220 с.

### ***Статьи в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ для публикации научных результатов диссертационных исследований:***

1. Колосков В.С., Евдокимова Н.Е., Абрамов А.А., Международный опыт регулирования агропродовольственных рынков // АПК: экономика, управление, 2011, №2.

2. Колосков В.С. Анализ покупательной способности молока питьевого и молочных продуктов населением Российской Федерации на внутреннем рынке// АПК: экономика, управление, 2011, №4.

*Статьи, опубликованные в других научных изданиях:*

1. Колосков В.С. Роль инноваций в развитии агропромышленного комплекса // Сб. межд. науч. практич. конф. «Никоновские чтения – 2008» М.: ВИАПИ им. А. А. Никонова, ЭРД. с.162
2. Колосков В.С. Применение методики ОЭСР по оценке мер совокупной поддержки сельского хозяйства для анализа эффективности аграрной политики в Российской Федерации // В сб. Никоновские чтения-2009 «Сельское хозяйство в современной экономике: новая роль, факторы роста, риски». Октябрь 2009 г., М. – 343-345 с.
3. Колосков В.С. Анализ задач федеральной отраслевой целевой программы «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Российской Федерации на 2009 – 2012 годы. // Никоновские чтения – 2010 «Рыночная интеграция в агропродовольственном секторе: тенденции, проблемы, государственное регулирование» - М.: ВИАПИ им. АА Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2010 – с.210-212
4. Бахтин М.В., Колосков В.С., Зерновое производство России в условиях глобализации // В сб. Никоновские чтения - 2011 «Глобализация и аграрная экономика России: тенденции, возможные стратегии и риски», ноябрь 2011 г., М. 0,1 п. л., ., в том числе вклад автора 0,5 п. л – с.94-95