

На правах рукописи

АХМЕДОВА Жулиана Алдеровна

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ
АГРАРНОЙ СФЕРЫ ДЕПРЕССИВНОГО РЕГИОНА**

Специальность: 08.00.05. – Экономика и управление
народным хозяйством
(1.2. Экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Москва – 2012

Диссертация выполнена на кафедре государственного и муниципального управления ФГБОУ «Дагестанский государственный технический университет»

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор,
Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации
Мазлоев Виталий Зелимханович

**Официальные
оппоненты:** **Пошкус Болюс Игнович -**
доктор экономических наук, профессор, академик
Россельхозакадемии, главный научный сотрудник
Всероссийского института аграрных проблем и
информатики имени А.А. Никонова

Зельднер Алексей Григорьевич -
доктор экономических наук, профессор,
руководитель Центра институтов государственного
регулирования
Института экономики Российской академии наук

Югай Арсентий Матвеевич -
доктор экономических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ,
главный научный сотрудник
Всероссийского института экономики
сельского хозяйства Россельхозакадемии

Ведущая организация: **ГНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве»**

Защита состоится «27» декабря 2012 г. в 11 часов на заседании диссертационного совета Д 006.002.01 при ГНУ «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова» по адресу: 105064, г. Москва, а/я 342, Б. Харитоньевский пер., 21/6, стр. 1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГНУ «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова».

Автореферат разослан «__» ноября 2012 года и размещён на сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки www.vak.ed.gov.ru Российской Федерации и Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова www.viapi.ru.

Ученый секретарь
диссертационного совета, к.э.н., доцент

С.В. Котеев

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Уже более двух десятилетий аграрный сектор экономики пытается приспособиться к рыночным условиям, но протекает этот процесс весьма тяжело. Объёмы производства сельскохозяйственной продукции не достигли уровня, предшествовавшего радикальным реформам. Обострился вопрос сохранения и эффективного использования сельскохозяйственных земель. Огромная армия высококвалифицированных специалистов, работавших в аграрном производстве, в ходе преобразований оказалась не у дел и вынуждена трудоустраиваться в самых разных сферах. Сельское хозяйство впало в состояние затяжного системного кризиса, последствия которого очень дифференцированы по регионам, что объясняется большим разнообразием и различием природно-климатических, социально-экономических условий, уровня поддержки сельского хозяйства региональными органами власти, степени развитости институциональной инфраструктуры АПК. Важную роль играет также соотношение отдельных категорий хозяйствующих субъектов в отрасли. Негативное влияние аграрных преобразований в наибольшей степени сказалось на дееспособности сельскохозяйственных организаций, поэтому сокращение производства в больших объемах произошло в тех регионах, где преобладала доля этой категории хозяйств.

С другой стороны, удельный вес сельскохозяйственных организаций, фермерских и личных подсобных хозяйств в аграрном секторе различных регионов страны зависит от показателей трудо- и землеобеспеченности, структуры и плодородия сельскохозяйственных угодий, природно-климатической зоны земледелия, характера исторически сложившегося быта и традиций местного населения, наличия должной сельской инфраструктуры и многих других факторов. Поэтому дальнейшее развитие сельского хозяйства по регионам страны может идти разными темпами и в различных направлениях с учетом совокупного влияния всех местных условий на этот процесс. Это говорит о необходимости разработки и реализации в каждом субъекте федерации собственных решений по выходу из аграрного кризиса, то есть формирование организационно-экономического механизма функционирования аграрной сферы, адекватного местным условиям, в особенности актуальна эта проблема для депрессивных регионов.

Состояние изученности проблемы. Создание эффективного организационно-экономического механизма функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей должно предусматривать обеспечение оптимальных условий хозяйствования на макро- и микроуровне. Вопросы совершенствования макроэкономики, направленные на повышение эффективности отрасли, постоянно находится в центре внимания многих отечественных ученых экономистов-аграрников. В трудах Т.К. Абдуллаевой, А.И. Алтухова, Г.В. Беспехотного, И.Н. Буздalова, И.Н. Буробкина, С.В.

Дохоляна, А. Г. Зельднера, А.И. Костяева, Э.Н. Крылатых, В.В. Кузнецова, В.З. Мазлоева, В.В. Милосердова, А.С. Миндрин, А.В. Петрикова, П. М. Першукевича, Б.И. Пошкус, З.Ф. Пулатова, А.Ф. Серкова, В.А. Тихонова, В.Я. Узуна, И.Г. Ушачева, С.Г. Ханмагомедова, В.Н. Хлыстуна, И.Ф. Хицкова, А.А. Черняева, Ш.И. Шарипова, М.А. Шейхова, А. М. Югая и других, обоснованы направления и механизмы совершенствования системы производственных отношений (земельных, распределительных, форм государственной поддержки, ценообразования, кредитования, налогообложения и т.д.) в сельском хозяйстве на федеральном и региональном уровнях. Эти проблемы являются ключевыми в исследованиях, проводимых ВНИИЭСХ, ВНИОПТУСХ, ВИАПИ, а также региональных научно-исследовательских учреждений и высших учебных заведений.

Однако, несмотря на значительный объем проведенных изысканий, отдельные направления совершенствования организационно-экономического механизма требуют дальнейшего изучения.

Очевидна потребность в разработке конкретных рекомендаций о перспективах дальнейшего развития сельского хозяйства в регионах Северо-Кавказского федерального округа, для которых характерна перенаселенность при ничтожно малом наличии земельных ресурсов. Требуется оптимизация параметров различных форм хозяйствующих в аграрной сфере субъектов, обоснование механизма развития взаимовыгодных отношений между ними. Необходимо решить задачу повышения занятости и доходов сельского населения, рационального использования земельных угодий и повышения конкурентоспособности сельскохозяйственного производства, что приобретает особую значимость с учетом вступления России в ВТО.

Целью диссертационного исследования является обоснование теоретических положений и разработка практических рекомендаций по совершенствованию организационно-экономического механизма развития аграрного производства в регионе с избытком трудовых ресурсов и ограниченностью сельскохозяйственных земель.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

- выявить роль сельского хозяйства в субъектах Южного и Северо-Кавказского федеральных округов и особенности отрасли, влияющие на формирование ее организационно-экономического механизма;
- уточнить теоретические положения и методические подходы к оценке эффективности аграрного производства как главной функции организационно-экономического механизма;
- изучить причины затянувшегося кризиса в аграрном секторе и обосновать пути выхода из него;
- исследовать роль экономических интересов в организационно-экономическом механизме регулирования сельского хозяйства;

- определить значение и место различных типов сельхозтоваропроизводителей в аграрном производстве Республики Дагестан по сравнению с другими субъектами СКФО и ЮФО;
- проанализировать региональные особенности функционирования личных подсобных и фермерских хозяйств и изучить сложившуюся систему их государственной поддержки;
- выработать методические рекомендации по повышению эффективности использования сельскохозяйственных угодий;
- разработать рекомендации по совершенствованию системы оплаты труда руководителей, специалистов и работников сельскохозяйственных организаций;
- обосновать оптимальные параметры и перспективные направления специализации фермерских хозяйств в республике.

Объектом исследования выступают сельскохозяйственные товаропроизводители различных организационно-правовых форм Республики Дагестан.

Предмет исследования - организационно-экономический механизм хозяйствования в системе аграрных производственных отношений.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды классиков экономической науки, работы отечественных и зарубежных ученых, разработки научно-исследовательских и высших учебных заведений по проблемам развития многоукладной аграрной экономики и совершенствования организационно-экономического механизма хозяйствования, нормативно-правовые акты Российской Федерации и Республики Дагестан в области АПК.

Информационную базу исследования составили данные Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, Министерства сельского хозяйства РФ и органов управления АПК Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, годовые отчеты сельхозорганизаций Республики Дагестан, материалы первичного учета и отчетности хозяйствующих субъектов различных организационно-правовых форм.

Методы исследования. В диссертации были использованы различные методы научного познания: монографический, абстрактно-логический, экономико-статистический, статистических группировок, сравнительного анализа, расчетно-конструктивный, экономико-математический.

Научная новизна исследования. Признаками научной новизны обладают следующие положения проведенного исследования:

1. Дано авторское определение категории «кризис» как сигнала необходимости модернизации и совершенствования экономических отношений, характерных для данного периода, что предполагает практический подход к разрешению назревающих кризисных ситуаций, обеспечение отношения к ним как к явлениям, предвещающим качественную перестройку и последующее развитие экономической системы в целом. Проведена

классификация аграрных кризисов, предназначенная для дифференциации средств и способов управления ими.

2. На основе анализа современного состояния аграрной сферы субъектов Южного и Северо-Кавказского федеральных округов обоснована необходимость разграничения функций государственного регулирования сельского хозяйства и организации производства на уровне предприятий и их структурных подразделений. Выявлены особенности сельскохозяйственного производства на микро- и макроуровнях, которые следует учитывать при разработке экономического механизма регулирования отрасли. Даны предложения по стабилизации ситуации на продовольственном рынке, заключающиеся в расширении доступа на рынок готовой продукции всех категорий сельхозтоваропроизводителей, разработке региональных балансов продовольствия, совершенствовании статистической отчетности.

3. Доказана необходимость взаимодействия экономических интересов хозяйствующих субъектов в многоукладной аграрной экономике и определены их интересы на всех стадиях воспроизводственного процесса агропромышленного комплекса – в сферах производства, переработки, реализации. Предложен механизм согласования экономических интересов в аграрной сфере, нацеленный на координацию экономических взаимоотношений, возникающих между хозяйствующими субъектами в процессе сельскохозяйственного производства.

4. Определены меры государственной поддержки КФХ и ЛПХ по таким направлениям как совершенствование форм и методов бюджетного финансирования и субсидирования, обеспечение доступа малых форм хозяйствования к рынкам сельскохозяйственной продукции; развитие производственной инфраструктуры малых форм хозяйствования и т.д.

5. Разработаны методические рекомендации по стимулированию сельскохозяйственных организаций, фермерских и личных подсобных хозяйств за ввод в производственный оборот неиспользуемых земель и улучшение качества сельхозугодий. Определены критерии отбора СХО и КФХ для получения льготных кредитов: стабильность, сроки и площадь используемых сельхозугодий, численность животных, количество работников.

Для федеральных и муниципальных сельхозорганизаций предлагается финансирование работ по повышению качества земель на договорной основе.

Определены показатели и нормы стимулирования коллективов сельхозорганизаций и КФХ за повышение эффективности землепользования в зависимости от уровня превышения среднезонального показателя выхода товарной продукции с 1 га условной пашни.

6. Обоснована целесообразность реорганизации небольших по численности работников и площади пашни, а также нерентабельных сельхозорганизаций, долговые обязательства которых значительно превышают сумму их годовой выручки и формирование на их базе фермерских хозяйств.

7. Предложены рекомендации по совершенствованию оплаты и стимулирования труда руководителей, специалистов и коллективов структурных подразделений, обеспечивающие более тесную зависимость между конечными результатами производственной деятельности и уровнем заработной платы работников. С этой целью определены показатели оценки эффективности их работы, рекомендованы условия формирования фонда оплаты труда работников аппарата управления, разработаны контрактные функциональные обязанности руководителя и специалистов хозяйства.

8. Обоснованы и рассчитаны минимальные размеры фермерских хозяйств овощемолочной и овцеводческой специализации по численности работающих, поголовью животных и площади земельных угодий, которые могут обеспечить их конкурентоспособность и повышение уровня доходов владельцев и наемных работников. Определены варианты кооперации в аграрном секторе региона: 1) создание в каждом административном районе (или нескольких районах) совместного предприятия в форме потребительского кооператива, выполняющего механизированные и транспортные работы, а также снабженческо-сбытовые услуги для своих учредителей; 2) создание фермерскими хозяйствами совместных предприятий по производству и переработке животноводческой продукции.

Практическая значимость результатов исследования заключается в следующем:

- теоретические положения об особенностях развития аграрного производства в регионах с избытком трудовых ресурсов и ограниченностью сельскохозяйственных угодий могут быть использованы при разработке программ развития отрасли в среднесрочной и долгосрочной перспективах;

- рекомендации и предложения по реорганизации малых и убыточных сельхозорганизаций, оптимизации размеров и специализации фермерских хозяйств, будут полезны для органов власти административных районов республики при определении направлений развития аграрного производства;

- рекомендации по организации оплаты и стимулирования работников сельхозорганизаций могут применяться в крупнотоварных сельхозформированиях;

- применение рекомендуемых механизмов стимулирования за освоение новых земель и увеличения производства продукции в расчете на единицу площади будет способствовать повышению эффективности использования земель.

Апробация и реализация результатов исследования.

Основные положения диссертации докладывались на различных региональных, всероссийских и международных научно-производственных конференциях: «Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: регион, город, предприятие» (II Международная научно-практическая конференция, Пенза: МНИЦ ПГСХА, 2004 г.); «Инновационный фактор национальной и региональной

конкурентоспособности России» (Международная научно-практическая конференция, Краснодар, КГУ, 2006 г.); «Управление экономическими системами: теория, методология, практика» (Международная научно-практическая конференция, Киров, ООО «Международный центр научно-исследовательских проектов», 2007г.); «Повышение качества и безопасности пищевых продуктов» (Всероссийская научная конференция, Махачкала, ДГТУ, 2010 г.).

По результатам исследований опубликовано 57 научных работ общим объемом 90,1 п.л., авторский объем которых 80,6 п.л., в том числе 16 работ в изданиях, рекомендованных ВАК, 4 монографии и 1 учебное пособие.

Структура и объем работы. Работа изложена на 334 страницах машинописного текста, состоит из введения, четырех глав, выводов и предложений, содержит 78 таблиц и 15 рисунков. Список использованной литературы включает 261 наименование.

Во введении обосновывается актуальность темы, сформулированы цель и задачи, определены предмет, объект, обосновывается научная новизна и практическая значимость исследования

В первой главе «Социально-экономические функции и особенности сельского хозяйства» рассматривается роль и место сельского хозяйства в системе общественного разделения труда, определены особенности сельскохозяйственного производства, уточнены теоретические положения и методические подходы к оценке эффективности аграрного производства как основной цели экономического механизма, исследованы факторы и последствия затяжного кризиса в сельском хозяйстве, изложены методологические аспекты формирования организационно-экономического механизма регулирования аграрного сектора на основе учета экономических интересов субъектов аграрной экономики.

Во второй главе «Организационно-экономический механизм хозяйствования в системе аграрных производственных отношений» раскрыта сущность социально-экономических преобразований в сельском хозяйстве, рассмотрены теоретические, методические и практические аспекты развития земельных отношений в Республике Дагестан, дана оценка состоянию ресурсного потенциала и положению сельского хозяйства по субъектам Южного и Северо-Кавказского федеральных округов.

В третьей главе «Тенденции развития аграрного сектора региона» проанализированы результаты структурных преобразований в аграрной сфере Республики Дагестан, определены позиции и проблемы хозяйствующих субъектов аграрного производства Республики Дагестан, рассмотрены направления государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей.

В четвертой главе «Направления и методы совершенствования организационно-экономического механизма функционирования сельского хозяйства депрессивного региона» даны методические рекомендации по стимулированию субъектов аграрного производства за ввод в

сельскохозяйственный оборот неиспользуемых земель и повышению эффективности использования сельхозугодий, даны предложения по оптимизации размеров сельхозорганизаций, совершенствованию оплаты и стимулированию труда работников аппарата управления. Обоснованы и рассчитаны минимальные размеры фермерских хозяйств овощемолочной и овцеводческой специализации.

В выводах и предложениях изложены основные результаты исследования.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту

1. Роль и отраслевые особенности сельского хозяйства, влияющие на формирование организационно-экономического механизма регулирования

Высокоразвитое сельское хозяйство является необходимым условием сбалансированного развития экономики страны. Потребляя большое количество средств производства, сельское хозяйство активно влияет на развитие тракторного, сельскохозяйственного и мелиоративного машиностроения, автомобилестроения, химической, легкой и пищевой промышленности. Велика роль сельского хозяйства в обеспечении продовольственной безопасности и независимости страны. В то же время последствия аграрного кризиса в связи с переходом к рыночной экономике и разрыву межрегиональных связей вследствие развала СССР оказались для России более негативными, чем последствия экономического кризиса в других отраслях материального производства.

При создании организационно-экономического механизма функционирования аграрного сектора, в первую очередь необходимо учитывать, что сельское хозяйство – это не просто отрасль производства, но и – уклад жизни. Поэтому решающее значение для устойчивого развития АПК и всего общества имеет создание благоприятных условий проживания в сельской местности. В то же время коммерциализация аграрной сферы, обусловленная становлением рыночных отношений и осуществляемая в ущерб решению острейших социальных задач, способствовала обострению противоречий и снижению качества и уровня жизни сельского населения.

В работе обоснована необходимость разграничения функций государственного регулирования сельского хозяйства и функций организации производства на уровне предприятий и их структурных подразделений. В первом случае речь идет о создании таких макроэкономических условий хозяйствования, которые обеспечили бы благоприятные для сельхозтоваропроизводителей условия производственной деятельности, т.е. учли бы и экономические и социальные интересы в общей системе отраслей общественного производства. Вторая позиция – организация производства – подразумевает регулирование процессов производственной деятельности хозяйствующих субъектов, т.е. экономических и технологических вопросов

текущего и перспективного характера. В диссертации определены особенности сельскохозяйственного производства, которые следовало бы учитывать при разработке условий и механизмов регулирования деятельности отрасли на макро- и микроуровне.

Исследование влияния выявленных особенностей на социально-экономическое положение сельского хозяйства показало, что основной, сдерживающей стабилизацию проблемой являются ценовые диспропорции. Цены на промышленные товары и услуги, приобретаемые сельхозорганизациями, росли быстрее, чем цены на сельхозпродукцию (рис.1).

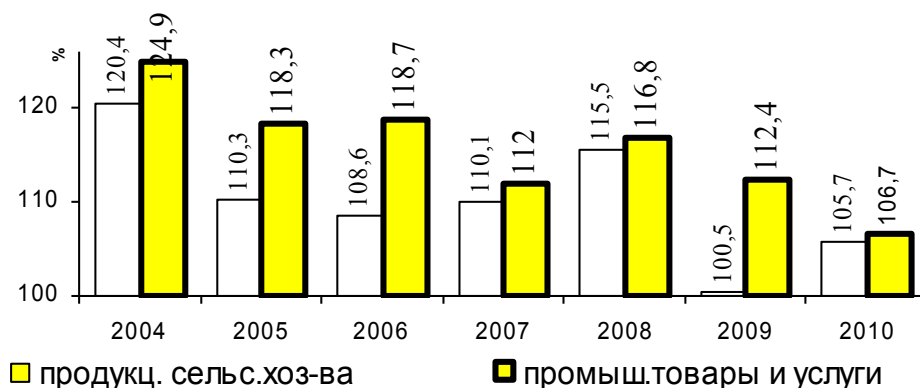


Рис.1. Динамика индекса цен производителей сельхозпродукции и промышленных товаров и услуг, приобретенных сельскохозяйственными организациями Дагестана (в процентах к предыдущему году)

Анализ регулирования цен на продовольствие по регионам страны показал, что во многих субъектах практикуется заключение соглашений между органами исполнительной власти субъекта Федерации и крупнейшими торговыми сетями, ограничивающих максимальную надбавку на важнейшие продукты питания. Этот механизм практически неприменим в Республике Дагестан в силу слабой развитости системы торговых сетей, а с каждым мелким торговцем заключать подобные соглашения, и, главное их контролировать крайне проблематично. Если по стране в целом через торговые сети реализуется 70-80% продовольствия, то в республике по нашим расчетам не более 15-20%. Кроме того, в Москве для регулирования цен на социально значимые виды продовольствия используется закладка товарных запасов в резервный фонд и их «выброс» на рынок для ликвидации ажиотажного спроса.

Для стабилизации ситуации на продовольственном рынке целесообразно реализовать комплекс первоочередных мер:

- расширить доступ на рынок готовой продукции всех категорий сельхозтоваропроизводителей путем создания сети сельскохозяйственных потребительских кооперативов по снабжению, сбыту и переработке сельскохозяйственной продукции;

- в целях обеспечения потребностей населения республики в сельхозпродукции и продовольствии разработать региональный баланс ресурсов и использования такой продукции;

- органам местного самоуправления необходимо:

а) обеспечить населению возможность приобретения продовольственных товаров по более низким ценам у местных сельхозтоваропроизводителей посредством проведения сельскохозяйственных ярмарок и ярмарок выходного дня;

б) осуществлять мониторинг цен на социально значимые продукты первой необходимости по перечню, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2010 № 530, в розничной торговой сети. Информацию о результатах мониторинга, причинах и условиях роста цен направлять соответствующим органам для оперативного реагирования;

в) принять меры по выделению сельхозтоваропроизводителям дополнительных торговых мест на розничных рынках городов с размещением информации в СМИ;

- территориальным структурам Федеральной службы государственной статистики направлять органам управления АПК данные еженедельного статистического наблюдения за средними розничными ценами на продовольственные товары и их изменениями по регионам в соответствии с перечнем отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2010 № 530;

- Федеральной антимонопольной службе усилить контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами.

При разработке аграрной политики на макроуровне следует учитывать, что роль и место сельского хозяйства по отдельным регионам страны существенно отличаются от средних показателей по стране. Так, если удельный вес сельского населения в среднем по РФ составляет 26,3%, то по Южному федеральному округу - 43,2%, а по СКФО – 50,9%. Несмотря на то, что сельское хозяйство вносит ощутимый вклад в формирование ВРП во всех субъектах СКФО, доля в валовой добавленной стоимости варьирует от 9,0% в Республике Ингушетия до 23,4% в Карачаево-Черкесской Республике. Различаются и другие отраслевые показатели (табл. 1).

Таблица 1- Вклад сельского хозяйства в формирование ряда экономических показателей в 2010 г. (%)

Субъект федерации	Доля сельского населения	Доля занятых в сельском хозяйстве от общего числа занятого населения (включая охоту и лесное хозяйство)	Доля в валовой добавленной стоимости	Доля в основных фондах
В среднем по РФ	26,3	9,8	4,9	3,1

В среднем по ЮФО	43,2	15,7	12,4	6,8
В среднем по СКФО	50,9	19,8	13,9	8,6
В т.ч.:				
Республика Дагестан	54,7	25,7	14,6	8,5
Республика Ингушетия	61,7	9,3	9,0	9,4
Республика Кабардино-Балкария	45,5	21,7	19,7	9,1
Республика Карачаево-Черкессия	57,7	23,4	23,4	16,4
Республика Северная Осетия-Алания	36,2	15,1	18,1	3,8
Чеченская Республика	65,0	14,8	10,6	4,6
Ставропольский край	42,8	17,3	10,6	9,5

Показатели производительности труда сельских тружеников по РФ, ЮФО и СКФО ниже среднеотраслевых показателей, а уровень его фондовооруженности отстает еще больше. Однако, как показали наши исследования, фондоотдача в сельском хозяйстве значительно выше, чем в среднем по всем отраслям экономики, что свидетельствует о значимом вкладе аграрного сектора в общественное производство. Стало быть, рассуждения о низкой эффективности сельского хозяйства являются необоснованными.

2. Кризис как сигнал необходимости модернизации и совершенствования экономических отношений

Уже более двух десятилетий агропродовольственная система страны находится в состоянии перманентного кризиса, что, безусловно, вызывает необходимость исследования его причин, последствий и выхода из него. Изучение взглядов отечественных и зарубежных ученых на проблему функционирования экономики в условиях кризиса позволила автору внести в его трактовку следующие уточнения:

- во-первых, кризис в системе отнюдь не всегда наступает внезапно и моментально. Он может развиваться исподволь и длительно, в вялотекущей форме, незаметно подтачивая структуру ресурсов экономики;

- во-вторых, кризисное состояние экономической системы возникает не вопреки условиям ее развития и функционирования, а как раз вследствие влияния этих условий, действующих на систему изнутри и извне. Именно внешние и внутренние факторы нарушают нормальное ресурсообеспечение экономики, порождая в ней кризисные процессы и «сбивая» ее с расчетной траектории движения;

- в-третьих, при всей болезненности кризисов они играют в целом позитивную роль.

При анализе кризисов и переходных процессов в экономике важно представлять возможные направления трансформации и их масштабы в режиме управления. С помощью целенаправленной трансформации общество

стремится вовремя внести необходимые изменения и системные коррективы с тем, чтобы избежать накопления противоречий и стихийного разрушения.

Характер проведения реформ (цели, методы, формы, время начала преобразований) будет зависеть от инициаторов, которые могут осуществлять упреждающие преобразования, сознательно подвергать систему дестабилизации в целях активизации процессов самоорганизации или сохранять курс движения по направлению к намеченным целям. С учетом важности не только содержательной составляющей трансформаций, но и момента их начала в работе выделены преждевременные, запоздалые и своевременные преобразования.

Любая экономическая система представляет собой совокупность всех процессов, совершающихся в обществе на основе сложившихся в нём экономических отношений. В этой связи можно сказать, что кризис экономической системы – это кризис экономических отношений.

Исходя из вышеизложенного, мы считаем, что кризис – это сигнал о необходимости модернизации и совершенствования экономических отношений, характерных для данного периода, что предполагает позитивный подход к разрешению назревающих кризисных ситуаций, обеспечение отношения к ним как к явлениям, предвещающим качественную перестройку и последующее развитие экономической системы в целом.

Основной причиной, порождающей аграрные кризисы, является противоречивый характер развития общества с рыночной экономикой. Специфические противоречия сельского хозяйства лишь усложняют, но не меняют основу аграрных кризисов. Аграрный кризис явился результатом целого комплекса объективных и субъективных причин. Основными формами проявления аграрных кризисов являются: рост нереализуемых запасов сельскохозяйственной продукции, падение цен на нее, сокращение объема производства, ускорение постоянного процесса разорения мелких и средних сельхозтоваропроизводителей, увеличение численности сельского населения, рост безработицы и снижение оплаты труда работников. Аграрные кризисы как кризисы перепроизводства возникают не потому, что слишком много произведено сельскохозяйственной продукции, а в силу экономических условий производства и распределения ее. Они не носят циклического характера, растягиваются на десятилетия, сочетаясь с различными фазами экономического цикла в промышленности.

Изучение многочисленных подходов к типологии кризисов позволило нам предложить следующую классификацию аграрных кризисов (табл. 2), предназначенную для дифференциации средств и способов управления. Понимание характера кризиса, дает больше возможностей для снижения его остроты, сокращения времени негативного влияния, обеспечения «безболезненности» процесса.

Выход из кризиса нам видится в реструктуризации экономических интересов субъектов экономических отношений, создании особого механизма согласования личных, коллективных, общественных интересов, являющегося

основой построения эффективного хозяйственного механизма, стимулирующего интенсивное развитие экономики.

3. Обоснование необходимости взаимодействия экономических интересов хозяйствующих субъектов в многоукладной аграрной экономике

Экономические интересы каждого субъекта хозяйствования определяются его потребностями. Именно ради удовлетворения потребностей в условиях ограниченности благ люди вынуждены вступать во взаимоотношения не только с внешними предметами, но и между собой. Там, где нет потребностей, не может быть интересов, там, где имеет место неограниченность благ, не возникают экономические интересы. Потребности выступают в качестве основы, исходного пункта, из которого вырастают интересы, ограниченность благ как условие их возникновения.

Таблица 2 - Классификация аграрных кризисов

<i>Группировочный признак</i>	<i>Виды кризисов</i>
В зависимости от характера нарушения пропорций воспроизводства	- кризис перепроизводства, - кризис недопроизводства
По структуре социально – экономических отношений, детерминирующих природу возникновения	- экономический, - социальный, - организационный, - технологический
По возможностям прогнозирования	- предсказуемый (закономерный), - неожиданный (случайный)
В зависимости от масштаба	- локальный; - региональный, - национальный, - мировой
По характеру возникновения	- конъюнктурный, - структурный
По длительности развития	- кратковременный; - затяжной
По проблематике кризиса	- макрокризис; - микрокризис
По способам обнаружения	- явный; - скрытый (латентный)
По остроте протекания	- легкий; - глубокий
По последствиям	- разрушение аграрной экономики; - обновление аграрной экономики; - оздоровление аграрной экономики; - новый кризис;
По возможности воздействия	- управляемый; - неуправляемый
По области развития	- частичный;

	- системный
В зависимости от преимущественного фактора, определяющего природу кризиса	- кризис производства, - финансовый кризис, - кризис управления; - кризис трудового потенциала (кадровый кризис); - экологический кризис

Ограниченность благ по отношению к потребностям вызывает необходимость вступления людей во взаимодействие. Интерес выступает в качестве движущей силы отношений между ними. Потребности людей и ограниченность благ — самые важные параметры, обуславливающие необходимость возникновения экономических отношений и интересов. Если потребность есть отношение к внешнему предмету, то интерес — это отношения между людьми по поводу предметов их потребностей. Интерес возникает там, где на пути к овладению предметами потребностей человек наталкивается на препятствие, противодействие или поддержку со стороны других людей. Следовательно, интерес не существует изолированно. Он непременно выступает во взаимосвязи, взаимодействии людей и представляет собой лишь определенную сторону этого взаимодействия (рис. 2).

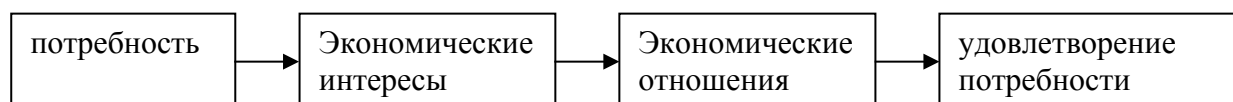


Рис. 2. Роль экономических интересов в удовлетворении потребностей

Развитие рыночных отношений обусловило возникновение гаммы экономических противоречий по горизонтали и вертикали: между самими хозяйствующими субъектами — партнерами по рынку, с одной стороны, и между последними и общественно-экономическим центром страны - государством, с другой. Далее, по мере осуществления аграрных преобразований по этой же причине проявились экономические противоречия между формами собственности, методами хозяйствования внутри самих новых агроформирований. В результате актуализировалась проблема преодоления противоречивости и обеспечения на этой основе единства и сочетания экономических интересов в государственном масштабе, что вызывает, в свою очередь, необходимость научно и экономически обоснованных подходов к решению этих проблем в аграрной сфере. Проведенный нами анализ позволил выявить противоречия интересов: микро- и макроуровневого характера; во внутривладельческих экономических отношениях; несовпадение интересов коллективно-группового, крестьянского (фермерского) и личного подсобного хозяйств.

Для стабилизации и роста экономики требуется новый подход, обеспечивающий соблюдение экономических интересов по горизонтали и вертикали, включая внешнеэкономические интересы протекционистского

характера. В диссертационной работе определены внешние и внутренние факторы, влияющие на реализацию интересов субъектов конкурентных отношений.

В настоящее время в аграрном секторе функционируют три формы хозяйствования: ЛПХ, К(Ф)Х и сельхозорганизации (СХО). Проведенный нами анализ интересов отдельных форм хозяйствования показал, что, несмотря на кажущиеся различия, они однородны.

Организационно-экономический механизм регулирования сельского хозяйства представляет собой систему координации экономических взаимоотношений, возникающих между хозяйствующими субъектами в процессе производства, направленную на обеспечение его устойчивости (рис. 3).

Его основная цель – путем согласования интересов упорядочить весь процесс хозяйствования таким образом, чтобы потребности отдельных субъектов и общества в целом были удовлетворены с наибольшей эффективностью. Повышение эффективности аграрного сектора означает максимизацию степени удовлетворения экономических интересов участников аграрного сектора.

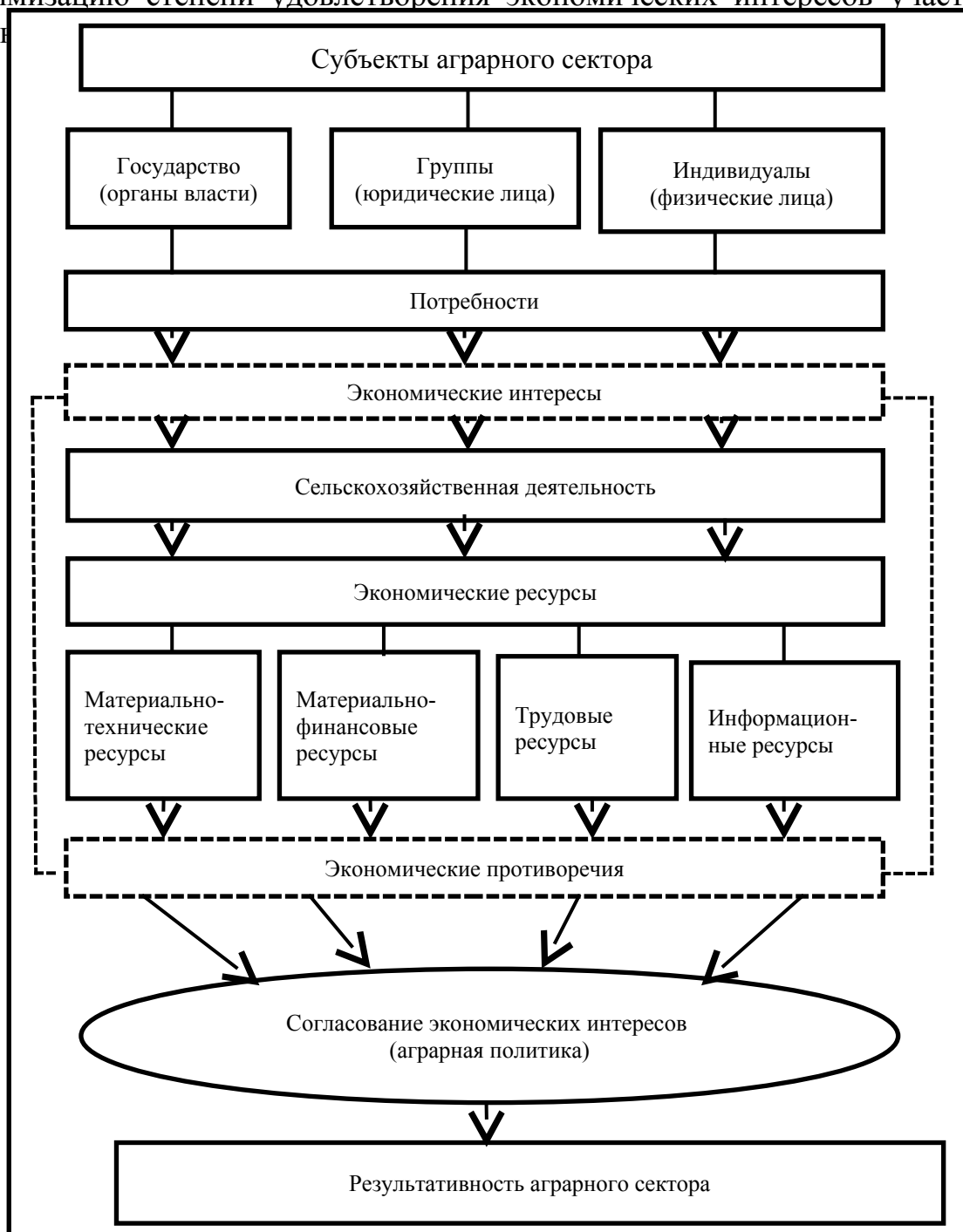


Рис. 3. Механизм согласования экономических интересов в аграрной сфере

В диссертации определены основные способы управления интересами, обоснована необходимость выстраивания иерархии личных, коллективных и общественных интересов и установления пределов их реализации.

4. Направления государственной поддержки, стимулирующие дальнейшее развитие личных подсобных хозяйств и фермерского сектора

Аграрная политика государства предусматривает равную поддержку всех форм собственности и хозяйствования. Однако, практически единственной формой прямой бюджетной поддержки ЛПХ до недавнего времени оставалось субсидирование части затрат на уплату процентов по привлекаемым кредитам, на что в Республике Дагестан в 2010 году было направлено из федерального и регионального бюджетов более 126 млн. рублей, что составляет 15% от общего уровня поддержки. С начала реализации ПНП «Развитие АПК», а затем и «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» 24,3 тыс. ЛПХ республики за период 2006-2010 гг. получили больше 7 млрд. рублей кредитных средств или более 55% привлеченных за эти годы в аграрный сектор кредитов, то есть по 300 тыс. на хозяйство, тогда как по стране в целом на одно ЛПХ выдано по 150 тыс. рублей (рис. 4).



Рис. 4. Динамика кредитования ЛПХ в Дагестане

Аграрная структура с преобладанием малых форм хозяйствования создает предпосылки для становления таких структур микрофинансового обеспечения,

как сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы. Именно поэтому одним из направлений нацпроекта «Развитие АПК» было стимулирование создания сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов. Проведенный нами анализ показал, что хотя формально в республике и создано 12 сельскохозяйственных кредитных потребительских кооператива, ни один из них не занимался своей уставной деятельностью, тогда как по стране в целом в 2010 году функционировали 68,6% из числа созданных.

Низкий уровень развития сельской кредитной кооперации объясняется рядом причин, в том числе слабым участием сельского населения в ее стимулировании, недоверием глав структур малого агробизнеса друг к другу, отсутствием первоначального капитала и т.д.

Учитывая большую роль личных подсобных хозяйств в формировании доходов сельского населения и обеспечению их трудозанятости, государство предпринимает дополнительные меры по их вовлечению в орбиту госагрополитики: выделение ЛПХ субсидий на закупку кормов для содержания маточного поголовья КРС, как своего рода бонус за недопущение снижения его численности; освобождает ЛПХ от налогов при целевом использовании финансовых средств на свое развитие.

С принятием в 2003 году регионального закона о личных подворьях практически не произошло увеличение размера землепользования ЛПХ, который фактически составляет 0,25 га. Полагаем, что полностью относить это на ограниченность земельных ресурсов неправомерно, и не исключаем, что многие сельские граждане могут попросту не владеть информацией о предоставленных законом возможностях. Учитывая, что расширение личных подворий выступает эффективной формой занятости и формирования доходов органам местного самоуправления целесообразно дополнительно рассмотреть свои возможности в этой сфере.

Средний размер фермерского участка в Дагестане в 2006 г. составлял 4 га. Подавляющая часть фермерских хозяйств образуется не как эффективная форма хозяйствования, которая должна занять свою нишу на региональном сельскохозяйственном рынке, а, во-первых, вследствие отсутствия в сельской местности других сфер приложения труда для получения дохода, во-вторых, для того чтобы в случае изменения законодательных, экономических и социальных условий обеспечить семье хотя бы какую-то экономическую базу.

Проведенное нами исследование позволило выявить значительную дифференциацию КФХ республики по размеру и структуре посевных площадей, поголовью животных, товарности производства. Анализ соотношения доли КФХ в валовой продукции отрасли и в объеме оказываемой господдержки показал примерно соизмеримое равенство в целом по стране между этими двумя параметрами, тогда как в Дагестане наблюдается существенное превышение доли в господдержке от роли сектора в агроструктуре региона. Так, при удельном весе КФХ в структуре валовой продукции сельского хозяйства региона в 2009 году лишь 9,3%, на них

приходилось 21,9% от объема оказанной всей отрасли господдержки, а в животноводстве еще больше - 37,2% (табл. 3).

Таблица 3 - Удельный вес КФХ в валовой продукции сельского хозяйства и в объеме господдержки в 2009 году, (в % от хозяйств всех категорий)

	Россия		Северо-Кавк.Фед.округ		Дагестан	
	в продукции сельского хозяйства	в объеме господдержки	в продукции сельского хозяйства	в объеме господдержки	в продукции сельского хозяйства	в объеме господдержки
Сельское хозяйство	7,5	7,1	11,9	6,9	9,3	21,9
Растениеводство	11,6	14,5	14,6	10,5	8,5	18,1
Животноводство	3,6	8,0	9,1	17,4	10,1	37,2

Более высокая доля фермерского сектора в структуре получателей господдержки на животноводство в регионе объясняется отраслевой структурой, в которой на него приходится 54,1% от валовой продукции сельского хозяйства, при 24,5% в России и 37,9% в СКФО.

Положительный импульс в развитии малого бизнеса на селе был дан принятием и реализацией ПНП «Развитие АПК», получившего продолжение в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. В настоящее время государственная поддержка малым формам хозяйствования на селе оказывается также в рамках ряда федеральных целевых и ведомственных программ. Кроме того, они поддерживаются программой развития малого предпринимательства Минэкономразвития России. Реализуются соответствующие программы в субъектах Российской Федерации.

По причине низкого залогового обеспечения большинства маломощных КФХ система субсидируемого кредитования для большинства хозяйств остается все еще труднодоступной. Так, в республике за 2006-2009 годы ежегодно получали субсидируемые кредиты в среднем по 70-80 хозяйств, что не оказывает практически никакого влияния на повышение конкурентоспособности этого сектора хозяйствования. Нами установлено, что за четыре года всего 0,6% фермерских хозяйств от их общего числа сумели воспользоваться льготными кредитами при 22,8% по России. Средний размер полученного кредита в расчете на одно КФХ составил 3823 тыс. рублей при 1221 тыс. руб. по стране (табл. 4).

Таблица 4 - Объемы привлеченных кредитных ресурсов малыми формами хозяйствования на селе в Дагестане и России за 2006-2009 гг.

	Дагестан				Россия			
	Кол-во, ед	Сумма, млн.руб	На 1 хоз-	% от общего	Кол-во, тыс.ед	Сумма, млрд.	На 1 хозяйство,	% от общего

			во, тыс. руб	числа получив ших кредит		руб	тыс. руб	числа получив ших кредит
ЛПХ	16196	4108	254	4,1	1025,0	141,7	138	5,9
КФХ	246	940,4	3823	0,6	59,3	72,4	1221	22,8
СПоК	33	248,5	7530	41,8	6,2	17,5	2792	94,2
Итого	16475	5296,7	322	3,9	615,8	135,9	221	3,5

Одним из инструментов поддержки малого агробизнеса должны выступить сельскохозяйственные потребительские кредитные кооперативы (СПоКи). На конец 2010 года в аграрной сфере республики зарегистрировано более 90 кооперативов, из которых тридцать три СПоКа получили 248,5 млн. рублей кредитов, что составляет 7530 тыс. рублей на один кооператив. Несмотря на такую ощутимую государственную поддержку практически ни один из получивших кредит не сумел развернуть предусмотренную уставом деятельность в интересах учредивших их фермеров и ЛПХ. В России на один СПоК получен кредит в среднем на сумму 2792 тыс. рублей и в большинстве регионов сельскохозяйственная потребительская кредитная кооперация начинает играть роль заметного игрока в обслуживании малых форм хозяйствования.

Одним из существенных факторов, сдерживающих развитие фермерского сектора, – его низкая доходность. В цепочке производство – переработка – реализация сельхозтоваропроизводитель, будучи ключевым звеном, занимает по доходности подчиненное место, и его доля в розничной цене конечного продукта необоснованно мала. Значительная часть малых форм хозяйствования на селе господдержки не получает, поскольку не имеет залоговой базы и поручителей.

В целях стимулирования дальнейшего развития фермерского сектора государственную поддержку необходимо сосредоточить на следующих направлениях:

- предусмотреть в государственном бюджете финансирование фермерства и других малых форм хозяйствования на селе отдельной строкой;
- изменить порядок выдачи субсидий для КФХ и ЛПХ, перейдя от субсидирования процентных ставок по кредитам к прямой поддержке, выдавать им кредиты с учетом субсидированных процентных ставок;
- увеличить размеры средств господдержки, выделяемой сельхозпроизводителям на страховые цели, исходя из потребностей страхования от природных рисков;
- внести изменения в порядок предоставления средств, предусмотренных Программой поддержки малого предпринимательства Минэкономразвития, с целью включения сельского хозяйства в число приоритетных направлений оказания поддержки. Предусмотреть выделение квоты для малых сельских предпринимателей в рамках данной Программы;

- обеспечить доступ малых форм хозяйствования к рынкам сельскохозяйственной продукции путем организации рынков выходного дня, сети кооперативных рынков, оказанию помощи по более полному вовлечению малых форм хозяйствования в кооперацию по реализации продукции.

- усилить государственную поддержку развития производственной инфраструктуры малых форм хозяйствования, включая, прежде всего, строительство мощностей по хранению и переработке сельскохозяйственной продукции;

- организовать для субъектов малого предпринимательства бизнес-инкубаторы, демонстрационные инновационные участки (площадки, фермы), в том числе в форме пилотных проектов с финансированием их создания и содержания за счет средств бюджета Российской Федерации в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы и программ субъектов Федерации.

- оказывать содействие формированию целостной государственной многоуровневой инновационной системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников малых форм с использованием для этих целей стационарных, дистанционных и мобильных способов обучения. Включить в учебные планы и программы учебных заведений сельскохозяйственного профиля специальные курсы по ведению малого бизнеса на селе. Увеличить выпуск соответствующей учебной, методической, справочной и просветительской литературы;

- в целях повышения уровня занятости и доходов сельского населения:

- а) расширить круг хозяйствующих субъектов, имеющих право на получение субсидированных кредитов на организацию несельскохозяйственной деятельности, включив в него все физические и юридические лица, организующие и регистрирующие свою деятельность в несельскохозяйственной сфере в сельской местности;

- б) включить сельский туризм, ремесленничество и другие виды несельскохозяйственной предпринимательской деятельности на селе (сдача жилья в наем, предоставление транспортных, экскурсионных, бытовых, других услуг и работ) в перечень имеющих право на применение упрощенной системы налогообложения на основе патента;

- в) расширить виды ресурсной поддержки малых форм хозяйствования в несельскохозяйственной сфере (гранты, целевые субсидии, займы, товарные инвестиции и др.), а также формы залогового обеспечения предоставления кредитных, в том числе субсидированных, ресурсов.

5. Рекомендации по стимулированию ввода в сельхозоборот неиспользуемых земель и повышению эффективности землепользования

Организационно-экономический механизм в аграрной сфере должен создавать благоприятные макроэкономические условия для улучшения качества

сельхозугодий и сохранения плодородия почв на территории всей страны, и в особенности в ее основных аграрных субъектах. Для условий Республики Дагестан, на наш взгляд, необходимы следующие решения, направленные на стимулирование сельхозпроизводителей к вовлечению в сельскохозяйственный оборот необрабатываемых земель и перевода менее ценных видов земель сельскохозяйственного назначения в более ценные.

1) Если земельные угодья ЛПХ примыкают к землям несельскохозяйственного назначения, и у владельцев этих хозяйств имеются желание и ресурсы ввести их в сельскохозяйственный оборот, то следует предоставить им такую возможность.

После выполнения необходимых мероприятий по окультуриванию этих территорий, соответствующие органы управления осуществляют перевод земель в категорию сельскохозяйственных угодий с передачей их в пользование данного ЛПХ. При этом было бы целесообразно:

- предоставить беспроцентный кредит владельцу личного подсобного хозяйства для выполнения необходимых работ по окультуриванию участка;
- в течение 5 лет освободить его от уплаты земельного налога за вновь освоенный участок.

2) То же самое можно осуществить, когда речь идет о кормовых угодьях, принадлежащих сельской администрации, сельхозорганизациям или КФХ, если эти участки не используются. С их согласия, владельцам ЛПХ следует дать право на освоение этих площадей с целью перевода их в более ценные виды сельхозугодий. Если речь идет о пастбищах, то они могут быть переведены в сенокосы, а сенокосы - в пашню или многолетние насаждения. Поскольку эти виды участков входят в состав сельхозугодий, площади которых в расчете на одного сельского жителя республики невелики, такую форму передачи земель одному владельцу ЛПХ целесообразно ограничить одним гектаром. По районам республики этот лимит определяется органами местного самоуправления. В разрезе субъектов РФ могут быть установлены региональные нормативы.

3) Сельхозорганизациям и КФХ республики надо предоставить право на расширение находящихся в их распоряжении земельных угодий из состава как несельскохозяйственных земель, так и неиспользуемых площадей пастбищ и сенокосов. При этом введение каких-либо ограничений нецелесообразно, поскольку крупные сельхозорганизация и КФХ обеспечивают более высокую эффективность землепользования. Учитывая, что подавляющая доля этих хозяйств располагает небольшими площадями сельхозугодий, то многие будут заинтересованы в расширении земель, однако не все из них в состоянии осуществить меры по окультуриванию земель, поскольку эти работы должны выполняться вручную.

В целях повышения эффективности использования ограниченных земельных ресурсов республики следует выделять сельхозорганизациям, КФХ и ЛПХ целевые беспроцентные кредиты по соответствующим нормативам за ввод в сельскохозяйственный оборот той или иной категорий земель, которые

должны быть привязаны к конкретным участкам на основе технологических карт.

На наш взгляд, такие кредиты можно предоставлять практически всем ЛПХ, тогда как из числа сельхозорганизаций их предоставление целесообразно тем хозяйствам, где площади пашни полностью используются, поголовье животных увеличивается, численность постоянных работников составляет не менее 100 человек, а уровень рентабельности производства за последние 3 года не ниже 10%. Вместо беспроцентных кредитов, таким хозяйствам следует установить также льготные условия налогообложения.

Независимо от того за счет каких источников сельхозорганизациями и КФХ были выполнены работы по освоению или повышению качества земель вновь освоенные земельные угодья следует закрепить за ними.

В регионах, где имеются благоприятные условия для ведения сельскохозяйственного производства, а площадь сельскохозяйственных угодий ограничена, практика передачи земельных угодий от менее эффективных к более эффективным землепользователям должна стать нормой.

4) Особые условия целесообразно предусмотреть для государственных и муниципальных сельхозорганизаций. При возникновении необходимости в расширении площадей сельхозугодий за счет земель несельскохозяйственного назначения или повышении ценности угодий средства, необходимые для осуществления этих проектов, следует возмещать из соответствующих бюджетов. С этой целью между хозяйством и его собственником заключается договор с указанием сметы затрат в расчете на 1 га угодий, а также сроков финансирования проекта. После выполнения всех необходимых работ и соответствующего оформления вновь освоенных земель или перевода земель в более ценную категорию, рекомендуется стимулировать работников сельхозорганизаций за успешную реализацию согласованного проекта за счет бюджетных средств следующим образом:

- оставить в распоряжении руководителя хозяйства не менее 50-60% суммы сэкономленных средств, предусмотренных на реализацию проекта, для поощрения работников, принимавших участие в осуществлении данного проекта;

- премировать руководителя и специалистов хозяйства за каждый гектар вновь освоенных земель в размере 2-х месячных должностных окладов; увеличении площади пашни - не более 10-ти месячных окладов; при увеличении площадей сенокосов - не более 6-ти месячных окладов; при расширении площади пастбищ - не более 4-х месячных окладов;

- за каждый гектар угодий, переведенных в более высокие категории, премировать этих же работников в размере одного месячного оклада, но не более 12 месячных окладов, если угодья переведены в категорию пашни или многолетних насаждений и не более 6 месячных окладов за перевод пастбищ в сенокосы;

- за каждый гектар сельхозугодий, принятый на баланс, тех же работников данного хозяйства премировать в размере 10% месячного должностного оклада, но не более 6-ти месячных окладов.

Кроме перечисленных мер, направленных на расширение и повышение качества сельскохозяйственных угодий, предлагается система премирования коллективов сельхозорганизаций и КФХ за повышение эффективности использования сельскохозяйственных угодий. Источником финансирования предполагаются средства соответствующих целевых программ. По природно-климатическим условиям хозяйствования в республике формируется 9 зон - равнинная, предгорная и горная в Центральной, Южной и Северной частях республики. Ежегодно по каждой из этих зон (допустимо увеличение или сокращение числа зон) определяется выход товарной продукции в расчете на 1 га условной пашни по сельхозорганизациям и отдельно по фермерским хозяйствам. Далее хозяйства группируются в зависимости от уровня превышения среднезонального показателя: в первую группу войдут все хозяйства, у которых выход товарной продукции на 1 га условной пашни более чем в 1,5 раза превышает средний показатель по зоне. Во вторую группу войдут хозяйства, по которым данный показатель составил от 130,1 до 150%, а в третью группу – от 110,1 до 130% к среднезональному показателю. В каждой из этих трех групп выявляется хозяйство с наилучшим показателем, которое премируется по указанным в табл. 5 нормативам.

Таблица 5- Показатели и нормативы стимулирования коллективов сельхозорганизаций и КФХ за эффективное использование пашни в Республике Дагестан

Показатели	по сельхозорганизациям с площадью			по фермерским хозяйствам независимо от площади пашни
	до 200 га	201-500 га	свыше 500 га	
	нормативы стимулирования, в % от выручки, полученной сверх достигнутого уровня по зоне			
1. Хозяйство, занявшее 1-е место по группе с выручкой в расчете на 1 га пашни свыше 150% от среднего показателя по зоне (району)	5	7	10	5
2. То же по группе хозяйств от 130,1 до 150%	3	5	7	3
3. То же по группе хозяйств от 110,1 до 130%	1	3	4	1

6. Обоснование целесообразности реорганизации сельхозорганизаций

До начала аграрной реформы сельхозорганизации выступали основными производителями продукции растениеводства и животноводства. За прошедшие

годы параметры этих хозяйств в республике существенно уменьшились: среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, сократилась почти в 13,5 раз, а посевная площадь одного хозяйства – в 4 раза. Вследствие снижения технической оснащенности сельхозорганизаций нагрузка посевной площади на одного занятого в сельскохозяйственном производстве возросла с 2,3 га до 7,6 га, т.е. более чем в 3 раза.

Объем реализованной продукции в среднем на одну сельхозорганизацию составил 2200 тыс. руб. Однако 14,5% хозяйств вообще не имели выручки от реализации, 9,8% - продавали продукции на сумму до 100 тыс. руб. По объемам производства основных видов товарной продукции растениеводства сельхозорганизации Дагестана ближе к фермерским хозяйствам, нежели к так называемым «средним и крупным» сельхозорганизациям. Разница лишь в том, что в фермерских хозяйствах пока недостаточно развито животноводство, но в последние годы наблюдается тенденция его роста. Сопоставление средних размеров сельхозорганизаций Дагестана с соответствующими показателями других субъектов, показывает заметное отставание первых.

Если придерживаться критерия, определяющего, что сельхозорганизация с численностью работников менее 100 человек должны относиться к группе малых предприятий, то на 01.01 2011 года в Дагестане их около 80%. Низкий уровень технической оснащенности, квалификации кадров, применения новых технологий, небольшие объемы производства и другие факторы приводят к тому, что эффективность малых сельхозорганизаций значительно ниже чем средних и крупных. Доля убыточных хозяйств по-прежнему очень высока – 32,4% при 25,8% в среднем по СКФО, 18,8% по ЮФО и 29% по стране.

Однако, дело не только в удельном весе убыточных хозяйств. Главная проблема заключается в том, что рентабельность, выступающая интегральным показателем эффективности финансово-хозяйственной деятельности, все еще невысока. Проведенное исследование показало, что даже в самый благоприятный для отрасли 2008 год рентабельность составила всего 11,2%, что ниже уровня инфляции - 15,7%. Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции ниже чем индекс цен приобретаемых промышленных товаров и услуг, в результате чего подавляющая масса сельхозорганизаций республики за все эти годы не получила прибыли. Это не позволяет вести даже простое воспроизводство, не говоря уже о расширенном. К тому же, надо иметь в виду, что и полученная небольшая рентабельность во многом обеспечена благодаря бюджетной поддержке.

Проведенная группировка (табл. 6) показала, что возможность вести расширенное воспроизводство имеют 5-10% сельхозорганизаций, простое воспроизводство 40-55% хозяйств.

Таблица 6 - Группировка сельхозорганизаций Республики Дагестан по уровню рентабельности всей деятельности (%)

	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2010
--	---------	---------	---------	------

Группы по уровню рентабельности	по 196 хозяйствам		по 174 хозяйствам		по 188 хозяйствам		по 245 хозяйствам	
	доля хозяйств	средняя рентабельность	доля хозяйств	средняя рентабельность	доля хозяйств	средняя рентабельность	доля хозяйств	сред. рентабельность
Свыше 30,0	6,7	49,3	9,2	55,1	8,5	43,2	4,9	91,3
От 20,1 до 30,0	9,2	24,8	11,5	26,2	12,2	25,1	7,3	24,7
От 10,1 до 20,0	15,4	15,9	12,6	15,8	16,0	16,7	16,3	14,8
От 0,1 до 10,0	18,3	3,2	15,5	6,7	12,8	5,2	34,7	4,1
От -0,1 до -10,0	20,2	-6,4	18,4	-5,3	17,0	-4,9	7,8	- 5,5
От -10,1 до -20,0	8,2	-14,7	14,9	-15,1	10,1	-13,3	4,9	-13,7
От -20,1 до -30,0	9,7	-27,2	6,4	-26,3	10,6	-24,9	0,8	-24,6
Свыше -30,0	12,3	-44,9	11,5	-42,8	12,8	-47,1	7,8	-95,3
Итого	100	-2,0	100	+1,3	100	-0,8	100	12,2

Остальные 40-50% сельхозорганизаций вынуждены вести суженное воспроизводство. По нашим данным уровень убыточности свыше 10% ведет к накоплению значительных долговых обязательств, которые впоследствии крайне сложно погасить за счет собственных доходов, вследствие чего кредиторы могут потребовать инициирования процедуры банкротства.

Роль коллективных хозяйств в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции в Республике Дагестан существенно снизилась (табл. 7). Так, доля сельхозорганизаций в валовой продукции сельского хозяйства за 1990-2010 гг. опустилась с 56,9 до 10,7%, в том числе продукции растениеводства с 59,4 до 11,2% , продукции животноводства с 55,1 до 10,3%. Их место в регионе заняли хозяйства населения. Они увеличили свою долю в валовой продукции с 43,1 до 78,7%.

Таблица 7 - Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств Республики Дагестан (в фактических ценах, %)

Категория хозяйств, отрасли	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.
Вся сельхозпродукция					
Сельхозорганизации	56,9	23,9	17,1	9,5	10,7
Фермерские хозяйства	-	2,2	5,1	8,0	10,6
Хозяйства населения	43,1	73,9	77,8	82,5	78,7
Продукция растениеводства					
Сельхозорганизации	59,4	27,6	26,6	9,6	11,2
Фермерские хозяйства	-	1,4	6,6	6,5	8,5
Хозяйства населения	40,6	71,0	66,8	83,9	80,3
Продукция животноводства					
Сельхозорганизации	55,1	20,8	11,4	9,4	10,3
Фермерские хозяйства	-	2,9	4,2	9,6	12,7
Хозяйства населения	44,9	76,3	84,4	81,0	77,0

Таким образом, аграрные преобразования в первую очередь отразились на деятельности сельскохозяйственных организаций, у которых сократились посевные площади, технический потенциал, численность работников, поголовье животных, объемы производства и эффективность производства в целом. К тому же значительная их часть находится на грани банкротства, что ставит под сомнение дальнейшие перспективы сельхозорганизаций и их место в аграрном секторе республики.

На наш взгляд, потенциальные возможности развития сельхозорганизаций в регионе в первую очередь следует связывать с оптимизацией их размеров. Из 651 хозяйства 182 можно отнести в группу «карликовых», где на одно хозяйство в 2010 году приходилось: среднегодовых работников – 7 чел; пашни - 63 га; посевов - 34 га; валовой продукции в фактических ценах - 257 тыс. руб.; выручки - 178 тыс. руб. Одновременно эта группа хозяйств является и закредитованной – размер долговых обязательств составляет в среднем 632 тыс. руб., убыточность более 40%. Мы полагаем, что с учетом сложившейся ситуации дальнейшее функционирование этих 182 хозяйств в качестве сельскохозяйственных организаций экономически нецелесообразно. Нами рекомендуется осуществить реорганизацию и на их базе создать семейные фермерские хозяйства. Однако и среди оставшихся сельхозорганизаций 58 также являются «недееспособными», поскольку их долговые обязательства в пять и более раз превышают сумму годовой выручки и более 2-х раз стоимость всего имущественного комплекса (без учета земельных угодий). Средние размеры этих организаций по численности работников лишь в 2 раза больше соответствующего показателя по первой группе хозяйств, по площади пашни в 3 раза, по стоимости валовой продукции и сумме выручки в 2,7 раза, уровень убыточности выше 25%. При условии списания всех долговых обязательств и увеличения основных видов техники в 2-3 раза, некоторые из них еще могут функционировать на протяжении 5-6 лет, однако из-за небольших объемов производства они не могут стать конкурентоспособными. Поэтому, мы считаем, что на базе этих сельхозорганизаций также целесообразно формирование фермерских хозяйств.

Следовательно оптимальное число сельхозорганизаций для Республики Дагестан на сегодняшний день составляет 400-420 хозяйств со следующими средними параметрами ресурсного потенциала: численность работников – 60-70 человек, площадь сельхозугодий - 5900 га, площадь пашни - 670 га. В условиях республики они могут стать вполне конкурентоспособными хозяйствами при восстановлении их машинно-тракторного парка и оптимизации макроэкономических условий хозяйствования, чтобы полученная прибыль позволяла вести расширенное воспроизводство.

7. Совершенствование системы стимулирования оплаты труда работников, руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций

Наиболее важными и требующими совершенствования элементами внутрихозяйственного расчета является система организации оплаты и стимулирования труда работников сельхозорганизаций. Такая зависимость, прежде всего, важна при организации оплаты труда руководителей и специалистов среднего и высшего звена.

С нашей точки зрения система оплаты труда указанных работников должна отвечать следующим требованиям:

- должностные оклады, различные надбавки, премии, поощрительные выплаты необходимо привязать к рыночной эффективности деятельности хозяйства в целом (по руководителям и специалистам центрального аппарата управления) или хозрасчетной эффективности деятельности структурных подразделений (по руководителям и специалистам этих подразделений). Соответственно необходимо пересмотреть критерии и показатели оценки эффективности трудовой деятельности этих работников;

- единственным ограничителем общей суммы того или иного вида поощрения должен стать норматив отчисления от суммы фактически полученного эффекта;

- если сумма поощрения начисляется аппарату управления, то право распределения этой суммы между конкретными работниками необходимо предоставить руководителю (по работникам центрального аппарата управления руководителю хозяйства, по специалистам и служащим структурных подразделений – их руководителям);

- в современных условиях наилучшей формой организации оплаты труда руководителя хозяйства и руководителей всех структурных подразделений в средних и крупных сельхозорганизациях является контракт, где перечисляются права и обязательства конкретного руководителя, предусматривается четкая система учета их выполнения при организации оплаты труда.

Руководитель хозяйства заключает контракт с собственником (представительным органом коллектива собственников) данного предприятия. Автором разработаны контрактные права и обязанности руководителя для сельхозорганизаций Республики Дагестан, которые могут быть включены в условия его контракта.

В диссертационной работе рекомендуются следующие условия формирования фонда оплаты труда работников центрального аппарата управления. По плановой численности и плановым должностным окладам работников центрального аппарата управления утверждается (Правлением кооператива, Советом акционерного общества и т.п.) плановый годовой фонд заработной платы (в пределах этого фонда руководитель получает право набирать штат любой численности и устанавливать каждому работнику любой должностной оклад). На основе этого фонда определяется расценка или норматив отчислений от тех или иных показателей хозяйственной деятельности на формирование фонда оплаты труда работников аппарата управления.

Для сельхозорганизаций Республики Дагестан рекомендуются следующие показатели:

- по рентабельным хозяйствам - сумма плановой прибыли;
- по низкорентабельным или хозяйствам с невысоким уровнем убыточности - сумма реализованного валового дохода по плану;
- по глубоко убыточным хозяйствам, где не формируется валовой доход - по плановой сумме выручки.

Кроме этих вариантов формирования годового фонда должностных окладов работников центрального аппарата управления предлагается устанавливать 2-3 показателя для их премирования. Фактическую сумму фонда оплаты труда работников аппарата управления предлагается корректировать с учетом выполнения ими контрактных обязательств.

В коллективах ферм и бригадах целесообразно использовать внутривладельческие арендные отношения. В качестве арендодателя выступает хозяйство в лице руководителя. В небольших сельхозорганизациях республики, с численностью работающих до 30-40 человек, предлагается внедрить семейную аренду. Семья или родственники из 3-5 человек могут взять в аренду определенную площадь садов, виноградников, до 100-200 га зерновых и кормовых культур, 70-100 голов молодняка и откормочного поголовья крупного рогатого скота, отару овец до 1000-1200 голов. В этом варианте можно использовать наиболее простую и выгодную обоим сторонам систему взаиморасчетов – распределение между арендодателем и арендатором определенной доли произведенной продукции в натуре. При этом экономия или перерасход производственных затрат (без общехозяйственных и общепроизводственных) можно учитывать путем увеличения или уменьшения установленной для арендатора доли продукции. Получив свою долю продукции в натуре, арендатор вправе распоряжаться ею по собственному усмотрению, но в случае продажи этой продукции, у арендодателя должно сохраниться право первого покупателя. Такая форма семейной аренды и взаиморасчетов может заинтересовать очень многих работников сельхозорганизаций Дагестана, поскольку, как уже отмечалось, уровень денежной оплаты труда в республике пока крайне низкий. Кроме того, работники нуждаются в кормах и зернопродукции для обеспечения кормами животных, имеющих в личных подсобных хозяйствах. Сельхозорганизации такая система взаиморасчетов также выгодна – упрощаются учет и контроль, уменьшается влияние рыночных цен на уровень рентабельности товарной продукции (хотя бы на ту часть, которая останется у арендаторов).

В крупных сельхозорганизациях, в которых коллективы растениеводческих и животноводческих подразделений состоят из 10-20 и более человек, а формирование более мелких подразделений невозможно по технико-технологическим аспектам, целесообразно внедрение внутривладельческого расчета на основе договорных отношений между администрацией и коллективами этих подразделений. При таком варианте по

полной форме оформляются хозрасчетные задания (плановая структура, объемы, себестоимость продукции и т.д.), предусматриваются права и обязанности сторон (относительно обеспечения производственными ресурсами, приема продукции и т.д.), определяются внутрихозяйственные расчетные цены на все виды продукции и услуг. По этим ценам (как правило, они должны включать производственные затраты данного коллектива, включая фонд заработной платы с отчислениями) всю плановую продукцию коллектив передает хозяйству, а сверхплановой продукцией распоряжается по собственному усмотрению. Все текущие расходы, использованные коллективом, оцениваются по фактическим ценам (цена приобретения + расходы на доставку и хранение в складах хозяйства), а произведенные в хозяйстве продукция и услуги других подразделений – по внутрихозяйственным расчетным ценам. В течение года оплата труда членов этого коллектива производится по сдельным расценкам или повременно. В конце года определяется хозрасчетный доход подразделения – путем исключения из стоимости произведенной продукции всех затрат коллектива (в том числе и заработной платы, выплаченной в течение года). Он распределяется между работниками коллектива без вмешательства администрации. Таким образом, интересы коллективов подразделений обеспечиваются за счет снижения производственных затрат, увеличения объемов продукции и получения сверхплановой продукции (которую можно реализовать по более высоким ценам, чем внутрихозяйственные расчетные цены, или распределять между членами коллектива в виде натуроплаты). Главный недостаток данной системы внутрихозяйственного расчета заключается в отсутствии реальных гарантий по обеспечению коллективам предусмотренных в договоре производственных ресурсов. Как правило, в договорах предусматриваются те или иные механизмы корректировки условий взаиморасчетов в связи с такими фактами, однако на практике использование всех этих механизмов весьма затруднительно, поэтому чаще всего они не применяются.

Нет сомнений, что в сельхозорганизациях республики имеются и другие внутрихозяйственные резервы роста эффективности производства, но в системе внутреннего экономического механизма пока наиболее важным элементом остается система оплаты и стимулирования работников, которая нуждается в совершенствовании и приближении к требованиям рыночной экономики.

8. Оптимизация размеров фермерских хозяйств овощемолочной и овцеводческой специализации

Отличительной особенностью фермерского сектора Дагестана являются небольшие размеры землепользования. Основная часть фермерских хозяйств практически ничем не отличается от личных подсобных хозяйств (табл. 8). Из-за того, что параметры фермерских хозяйств не оптимизированы,

эффективность их деятельности невысокая, так как параметры зависят от производственной специализации.

Таблица 8 - Производство продукции в расчете на одно КФХ и ЛПХ Республики Дагестан и Краснодарского края в 2010 г. (руб.)

Вид продукции	Реализационная цена в среднем за год, руб./кг	Республика Дагестан				Краснодарский край			
		ЛПХ		КФХ		ЛПХ		КФХ	
		кг	руб.	кг	руб.	кг	руб.	кг	руб.
Зерно	5	252	1260	1260	6300	156	780	197031	985155
Картофель	12	789	9468	130	1560	479	5748	2470	29640
Овощи	30	2009	60270	770	23100	353	10590	5160	154800
Мясо (уб. вес)	130	164	21320	200	26000	217	28210	460	59800
Молоко	30	1056	31680	1260	37800	530	15900	3510	105300
Яйцо (за 10 шт.)	25	340	8500	188	4700	798	19950	1318	32950
Итого (тыс. руб.)	х	х	132498	х	99460	х	81178	х	1367645

На наш взгляд, дальнейшее развитие КФХ в республике возможно в двух направлениях:

расширение масштабов и уточнение специализации производства с учетом природно-климатических и организационно-экономических условий хозяйствования по каждому административному району республики;

развитие кооперации и интеграции между фермерскими хозяйствами, а также между ними, сельхозорганизациями и личными подсобными хозяйствами данного административного района.

Для условий республики наиболее оптимальными выступают два направления специализации фермерских хозяйств: овощемолочные и овцеводческие хозяйства. В диссертационной работе рекомендованы минимальные размеры и доходы указанных типов КФХ, обеспечивающие эффективное их функционирование (табл. 9, 10).

Таблица 9 - Расчет доходов овощемолочного фермерского хозяйства для условий Республики Дагестан

Показатели	Производство, ц	Товарность, %	Цена реализации, руб./кг	Выручка, тыс. руб.	Затраты (без заработной платы), тыс. руб.	Чистый доход, тыс. руб.
Овощи	600	80	30	1440	583	857
Молоко	450	70	30	945	397	548
Мясо (уб. вес)	30	50	130	195	68	127
Итого	х	х	х	2580	1048	1532

Приходится на 1 работника	х	х	х	430	х	255,3
Отчисления	х	х	х	х	х	63,8
Среднемесячная зарплата, руб.	х	х	х	х	х	5417

Число таких фермерских хозяйств в Дагестане, при оптимизации их параметров, составит по нашим прогнозам: по овощемолочной специализации 11,5-12,0 тысяч, овцеводческих - 4,5 тысяч, всего - 16-16,5 тысяч хозяйств.

Для успешной работы всех трех категорий хозяйств сельскохозяйственного производства республики, кроме оптимизации их размеров, безусловно, необходимо развивать кооперацию между ними. Речь может идти о двух наиболее перспективных вариантах кооперации:

- создание в рамках каждого административного района (или нескольких районов) совместного предприятия в форме потребительского кооператива, выполняющего механизированные и транспортные работы, а также снабженческо-сбытовые услуги для своих учредителей;

- создание фермерскими хозяйствами совместного предприятия по производству животноводческой продукции.

Нехватка техники в большинстве сельхозорганизаций и ее полное отсутствие в фермерских хозяйствах уже отмечалась нами.

Таблица 10 - Расчет доходов овцеводческого фермерского хозяйства в условиях Республики Дагестан за 2010 г.

Показатели	Объем реализации, ц	Цена реализации, руб./кг	Выручка, тыс.руб.	Затраты (без заработной платы), тыс. руб.	Чистый доход, тыс. руб.
Мясо (уб.вес)	60	130	780	351	429
Шерсть	12	200	240	11	130
Итого	х	х	1020	410	559
Приходится на одного занятого	х	х	185,5	х	101,6
Отчисления	х	х	х	х	25,4
Среднемесячная зарплата, руб.	х	х	х	х	6350

Если все категории хозяйств района сконцентрируют часть своих тракторов, комбайнов, сеялок, грузовых автомашин и других видов крупной техники, то появится возможность оказывать всем учредителям необходимые им услуги. Можно создать новое предприятие – потребительский кооператив или с согласия всех учредителей сконцентрировать технику на базе одного из эффективно работающих сельхозорганизаций. За счет учредительных взносов можно приобрести новую технику, значительно упростится проблема ремонта.

Поскольку возрастет выработка техники (за счет увеличения масштабов работ), снизится себестоимость выполняемых работ. Расценки на выполняемые работы для учредителей должны включать расчетную себестоимость с добавлением 3-5% на поощрение механизаторов и содержание управленческого аппарата кооператива. Услуги сторонним заказчикам могут оказываться лишь при отсутствии заявок от учредителей. Оплату услуг следует производить по расценкам, включающим себестоимость и 25-30% рентабельность. Каждый учредитель имеет право выхода из кооператива (в согласованные сроки с момента подачи заявления) с возвратом учредительного вноса. Все другие подобные вопросы должны решаться на общем собрании учредителей.

Вторая форма кооперации - создание фермерами совместного предприятия по производству продукции животноводства. поголовье животных, предназначенных для производства товарной продукции, будет выгодно и удобно содержать в совместном предприятии, где есть возможность создать условия для более высокой производительности труда, проведения селекционной и зооветеринарных работ. Очевидно, каждое хозяйство сохранит в своем подворье лишь такое поголовье животных, которое может производить продукцию для семейного потребления. На таком предприятии может функционировать перерабатывающий цех, который обеспечит реализацию продукции по более высоким ценам. Распределение продукции или выручки будет производиться с учетом поголовья животных и количества кормов, переданных каждым учредителем совместному предприятию. Такое предприятие можно создать на базе какой-либо сельхозорганизации, где сохранились животноводческие помещения, кормоцеха и другие подобные сооружения, но уже нет или очень мало животных.

Возможны и другие схемы кооперации всех трех категорий хозяйств сельскохозяйственного производства. И все же, в настоящее время для дальнейшего развития фермерских хозяйств Дагестана, повышения их эффективности, наиболее актуальна оптимизация их размеров, доведение этих размеров хотя бы до минимально необходимого уровня, который обеспечит реальный интерес фермеров к повышению эффективности хозяйствования.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции вызывает необходимость расширенного воспроизводства ресурсного потенциала хозяйствующих субъектов. За 1995-2010 гг. во всех субъектах СКФО наблюдается рост как общей численности, так и экономически активного сельского населения, что создает благоприятные предпосылки для удовлетворения потребностей отрасли в трудовых ресурсах. Однако темпы роста численности занятых в сельском хозяйстве отстают от темпов роста численности экономически активного сельского населения. Сказываются результаты аграрного кризиса, приведшего к сокращению числа рабочих мест в

отрасли, прежде всего, из-за сокращения объемов производства по наиболее трудоемким отраслям. Такое сочетание привело к значительному росту уровня безработицы на селе, составившему в 2010 г. 16,9 % в среднем по СКФО, что в 2 раза выше уровня безработицы в среднем по РФ. Снизился уровень жизни сельского населения.

2. В настоящее время основными производителями сельскохозяйственной продукции в Республике Дагестан являются малые формы хозяйствования. За 2000-2010 гг. в расчете на одно ЛПХ производство зерна увеличилось в 2 раза, картофеля - в 3 раза, овощей – в 3,2 раза, продукции животноводства – в 1,1-2 раза. В то время объемы производства в расчете на одного члена семьи по большинству видов продукции (кроме овощей) значительно уступают соответствующим показателям остальных субъектов округа и средним показателям по хозяйствам населения РФ.

3. Проведенные исследования выявили, что объем оказываемой господдержки в расчете на рубль произведенной валовой продукции среди СХО и КФХ имеет тенденцию к сближению: в России этот показатель в 2009 году составил 10,2 копейки в СХО при 6,4 копеек в КФХ при 10,4 и 6,9 в Дагестане соответственно. Однако, несмотря на предпринимаемые меры, главной причиной, препятствующей развитию фермерских хозяйств, продолжает оставаться их низкая доходность, обусловленная весьма незначительной долей в розничной цене конечной продукции АПК.

Для решения финансовых проблем стабильно функционирующих КФХ, следует предусмотреть льготное целевое кредитование при наличии определенного минимума поголовья животных, технических средств для обработки почвы и численности работников не менее 10 человек.

4. Дальнейшее развитие сельского хозяйства Дагестана зависит от оптимизации макроэкономических условий хозяйствования на федеральном и региональном уровне. В силу ограниченности земельных угодий, особенно пашни, и избытка трудовых ресурсов, одним из важнейших направлений государственного регулирования сельского хозяйства республики должны стать механизмы, стимулирующие сельхозтоваропроизводителей к расширению и рациональному использованию земель сельскохозяйственного назначения.

С этой целью предлагается передать в пользование хозяйствам населения земли несельскохозяйственного назначения, которые будут введены ими в сельскохозяйственный оборот.

В случае выполнения работ по переводу пастбищ в сенокосы, а сенокосы - в пашню или многолетние насаждения, целесообразно ограничить площадь участка двумя гектарами. По районам республики этот лимит определяется органами местного самоуправления.

5. Сельхозорганизациям и КФХ республики необходимо предоставить право на расширение находящихся в их распоряжении земельных угодий из состава как несельскохозяйственных земель, так и неиспользуемых площадей пастбищ и сенокосов. При этом введение каких-либо ограничений

нецелесообразно, поскольку крупные сельхозорганизации и КФХ обеспечивают более высокую эффективность землепользования.

Для повышения эффективности использования земельных ресурсов надо выделять сельхозорганизациям, КФХ и ЛПХ целевые беспроцентные кредиты по соответствующим нормативам за ввод в сельскохозяйственный оборот той или иной категорий земель, которые должны быть привязаны к конкретным участкам на основе технологических карт. Особые условия следует предусмотреть для государственных и муниципальных сельхозорганизаций, которым в директивном порядке утвердить ежегодные планы освоения новых земель или перевода их в более высокую категорию, с предоставлением им необходимых для осуществления этих проектов средств. В случае реализации проекта в полном объеме и экономии выделенных средств, целесообразно оставить 50-60% сэкономленных средств в распоряжении руководителей этих хозяйств для поощрения работников, принимавших участие в осуществлении проектов.

Кроме перечисленных мер, направленных на расширение и повышение качества сельскохозяйственных угодий, ввести систему премирования коллективов сельхозорганизаций и КФХ за повышение эффективности использования сельскохозяйственных угодий.

6. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства зависит от более полного использования потенциала хозяйствующих субъектов. В отношении сельскохозяйственных организаций целесообразна реорганизация всех небольших убыточных хозяйств с численностью работающих менее 15 человек и площадью пашни менее 60 га. На их базе надо сформировать относительно крупные для республики фермерские хозяйства, предварительно списав все накопленные долговые обязательства. Для остальных сельхозорганизаций требуется реализация мер, направленных на совершенствование внутрихозяйственного расчета.

7. Для условий республики наиболее оптимальными выступают два направления специализации фермерских хозяйств: овощемолочные и овцеводческие хозяйства. В диссертации предложена методика оптимизации параметров и количества фермерских хозяйств овощемолочного и овцеводческого направлений, число которых должно составить соответственно 11,5-12 тыс. и 4,5 тыс. хозяйств.

Основные положения диссертации изложены в следующих работах:

Монографии и учебные пособия

1. Ахмедова Ж.А. Производственно-экономическое положение коллективных сельхозпредприятий Дагестана. - М.:ООО «НИПКЦ «Восход-А», 2003.- 76 с. (4,75 п.л.)

2. Ахмедова Ж.А. Перспективы рационального использования трудовых и земельных ресурсов сельского хозяйства в республиках ЮФО. - М.:ООО «НИПКЦ «Восход-А», 2004.- 74 с. (4,6 п.л.)
3. Ахмедова Ж.А. Экономический механизм функционирования и развития аграрного сектора региона. - Махачкала: Издательский дом «Наука плюс», 2007. – 201 с. (12,6 п.л.)
4. Гулиева Р.Ю., Ахмедова Ж.А. Бюджетная система Российской Федерации: учебное пособие / – Махачкала: ДГТУ, 2008. – 12 п.л. (авт. объем 6,0 п.л.).
5. Ахмедова Ж.А. Устойчивое развитие аграрной сферы региона. - Махачкала: ДГТУ, 2011. – 150 с.(9,4 п.л.)

Научные статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

5. Ахмедова Ж.А. Арендные отношения на молочных комплексах //АПК: экономика, управление. – 1993. - №6. - С.79-82 (0,5 п.л.)
7. Нефтялиев М.Д., Ахмедова Ж.А. Первоочередное внимание - эффективности землепользования //Земледелие. – 2002. - №6. -С.12-13 (0,25/0,12 п.л.)
8. Ахмедова Ж.А. ЮФО и Дагестан: особенности и тенденции развития сельскохозяйственного производства //Вестник Дагестанского научного центра. - 2005. -№22. - С.128-132(0,6 п.л.)
9. Ахмедова Ж.А. Методические подходы к определению эффективности землепользования в трудоизбыточном регионе (на примере РД) //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – №9. - С.57-59 (0,4 п.л.)
10. Ахмедова Ж.А., Юнусова П.С. Совершенствование оплаты труда аппарата управления сельхозорганизаций //Экономические науки. – 2008. - №1(38). – С.226-230 (0,6/ 0,3 п.л.)
11. Шарипов Ш. И., Ахмедова Ж.А. Развитие малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве региона //Региональная экономика: теория и практика. – 2008. -№17. – С.88-92 (0,6/0,3п.л.)
12. Юнусова П.С., Ахмедова Ж.А. Влияние дифференциации денежных доходов населения на уровень и качество потребления продуктов питания //Экономические науки. – 2008. - №5(42). – С.312-316 (0,6/0,3 п.л.)
13. Шарипов Ш. И., Ахмедова Ж.А. Как улучшить техническую оснащенность аграрного сектора Дагестана //Техника и оборудование для села. - 2011. - №2. – С. 30-33(0,4/0,2 п.л.)
14. Шарипов Ш. И., Ахмедова Ж.А. Продовольственный рынок: тенденции и механизмы стабилизации //Экономический анализ: теория и практика. - 2011. -№12. – С.38-42 (0,5/0,25 п.л.)
15. Ахмедова Ж.А. Особенности сельского хозяйства как объекта управления и организации //Региональные проблемы преобразования экономики. – 2011. - №1. – С.119-125 (0,7 п.л.)

16. Ахмедова Ж.А. Особенности организации сельскохозяйственного производства на микроуровне //Региональные проблемы преобразования экономики. – 2011. – №2. - С. 154-157(0,31 п.л.)
17. Ахмедова Ж.А. Понятие и причины аграрных кризисов //Экономические науки. – 2011. -№3 (76). – С.226-229 (0,7 п.л.)
18. Ахмедова Ж.А. Роль и место сельского хозяйства в общественном разделении труда // Экономические науки. – 2011. - №4 (77). – С.67-70 (0,7 п.л.)
19. Шарипов Ш. И., Ахмедова Ж.А. Повышение объективности статистического учета и развитие хозяйств населения в экономике агросектора региона //Экономический анализ: теория и практика. - 2011. - №41(248). – С.53-58 (0,5/0,25 п.л.)
20. Шарипов Ш. И., Ахмедова Ж.А. Государственная поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств как фактор повышения устойчивости аграрной экономики //Региональная экономика: теория и практика.– 2011.– № 18 (201).– С. 2–8 (0,5/0,25 п.л.)

**Статьи в научных журналах, сборниках научных трудов,
материалы научных конференций**

21. Ахмедова Ж.А. Совершенствование арендных отношений в АПК //Отношения собственности и новые формы хозяйствования в АПК: тезисы докл. науч.-теор. конф. молодых ученых и специалистов. – М., ВНИЭТУСХ, 1990. - С.109-110. (0,1 п.л.)
22. Ахмедова Ж.А. К вопросу о ценах при арендном подряде //Экономические проблемы развития аграрного сектора Дагестана: тезисы докл. научно-практ. конф. – Махачкала: ДСХИ, 1991. – С.35 (0,06 п.л.)
23. Ахмедова Ж.А., Ахмедов Х.А., Алиева П.И. Особенности функционирования регионального рынка продовольственных товаров //Обзорно-аналитический материал.- Махачкала: ДЦНТИ, 1999. – Серия 06.75.07, УДК 338.432(470.67). – 29 с. (1,8 п.л./0,6 п.л.)
24. Ахмедова Ж.А. Земельная аренда – путь к решению проблемы //Государственное регулирование экономики в условиях рынка. Проблемы теории и практики управления развитием структурных звеньев отраслей народно-хозяйственного комплекса региона. - Махачкала: ДГТУ, 2000. - Ч.1. – С. 93-95 (0,15 п.л.)
25. Ахмедова Ж.А., Дохолян С.В. Результаты реформирования в аграрном секторе //Государственное регулирование экономики в условиях рынка. Проблемы теории и практики управления развитием структурных звеньев отраслей народно-хозяйственного комплекса региона: темат. сб. науч. тр. - Махачкала: ДГТУ, 2000. - Ч.1. – С. 127-130 (0,2 п.л./0,1 п.л.)
26. Ахмедова Ж.А. Финансовый механизм регулирования аграрного сектора //Государственное регулирование экономики в условиях рынка: темат. сб. науч. тр. – Махачкала: ДГТУ, 2001. – Ч. III. – С. 36-41(0,31 п.л.)

27. Ахмедова Ж.А. Собственность на землю в системе аграрных отношений //Государственное регулирование экономики в условиях рынка: сб. науч. тр. – Махачкала: ДГТУ, 2001. – Ч. IV. – С. 14-17(0,2 п.л.)
28. Ахмедова Ж.А. Сущность и содержание структурных сдвигов в экономике //Государственное регулирование экономики в условиях рынка: сб. науч. тр.– Махачкала: ДГТУ, 2001. – Ч. IV. – С. 21-23 (0,12 п.л.)
29. Юнусова П.С., Ахмедова Ж.А., Абдуллаева И.М., Магомедов О.А. Основные формы интеграции в АПК региона //Проблемы теории и практики управления развитием рыночных отношений: сб. науч. тр. – Махачкала: ДГТУ, 2001. – С. 225-233 (0,47 п.л./ 0,12 п.л.)
30. Ахмедова Ж.А. Место России в мировой продовольственной системе //Теория и практика таможенного дела и правового регулирования: сб. науч. тр. – Махачкала: ДГТУ, 2001. – С. 101-106 (0,3 п.л.)
31. Нефтялиев М.Д., Ахмедова Ж.А. Рациональное землепользование – основа эффективности сельского хозяйства //Проблемы теории и практики управления развитием социально-экономических систем : материалы респ. науч.-практ. семинара, 21-22 мая 2002 г. – Махачкала: ДГТУ, 2002. – С. 203-209 (0,4 п.л./0,2 п.л.)
32. Ахмедова Ж.А., Атаханова Ф.М. Эффективность функционирования продовольственного рынка в РД //Вестник Дагестанского государственного технического университета. - Махачкала: ДГТУ, 2003.- Вып. 2.- С.165-168 (0,15 п.л./0,08 п.л.)
33. Ахмедова Ж.А. Безработица в сельской местности Дагестана //Проблемы теории и практики управления развитием социально-экономических систем: матер. респ. науч.-практич. семинара, 21-22 мая 2003 г.- Махачкала: ДГТУ, 2003. – С.30-35 (0,3 п.л.)
34. Велибекова Л.А., Ахмедова Ж.А. Состояние и пути развития крестьянских (фермерских) хозяйств //Современные проблемы развития регионального АПК: материалы Межд. науч.-практ. конф. – Махачкала: ДГСХА, 2003. - С.40-43 (0,15 п.л./0,08 п.л.)
35. Ахмедова Ж.А. Тенденции развития демографических процессов в сельской местности трудоизбыточного региона //Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: регион, город, предприятие: сб. матер. II Междунар. научно-практич. конф. – Пенза: МНИЦ ПГСХА, 2004. – С.22-24 (0,17 п.л.)
36. Ахмедова Ж.А. Состояние и перспективы развития личных подсобных хозяйств населения //Проблемы теории и практики управления развитием социально-экономических систем: материалы Всеросс. науч.-практич. конф., 16-17дек. 2004 г. - Махачкала: ДГТУ, 2004. – С. 67-72 (0,3 п.л.)
37. Ахмедова Ж.А. Сравнительный анализ развития сельскохозяйственного производства в республиках ЮФО //Проблемы совершенствования механизма управления развитием депрессивного региона : сб. матер. регион.

- науч.-практ. конф., 27-29 окт. 2005 г. – Махачкала: ДГТУ, 2005. – С. 42-49 (0,45 п.л.)
38. Ахмедова Ж.А. Хозяйствующие субъекты в сельскохозяйственном производстве //Экономический механизм сельскохозяйственных организаций: сб. науч. ст. - М.: ООО «НИПКЦ «Восход-А», 2005. – С.43-50 (0,5 п.л.)
39. Ахмедова Ж.А. Трудовые и земельные ресурсы сельского хозяйства //Положение и перспективы сельскохозяйственных организаций: сб. науч. тр. - М.: ООО «НИПКЦ «Восход-А», 2005. – С.57-70 (0,9 п.л.)
40. Ахмедова Ж.А. Рабаданов А.Р. Перспективы рационального использования трудовых ресурсов села //Проблемы теории и практики управления развитием социально-экономических систем: матер. II Всеросс. науч.-практ. конф., 14-15 дек. 2005г. - Махачкала: ДГТУ, 2005. – С.387-394 (0,44 п.л./0,22 п.л.)
41. Ахмедова Ж.А. Сельскохозяйственная специализация и конкурентоспособность региона //Социально-экономические основы формирования гражданского общества в Дагестане: материалы науч.-практ. конф.- Махачкала: ООО «Юпитер», 2006.- С.323-331 (0,47 п.л.)
42. Ахмедова Ж.А. Некоторые вопросы теории и практики оценки эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий //Направления совершенствования хозяйственного механизма аграрной сферы производства: сб. науч. статей.- М.: ООО «НИПКЦ «Восход-А», 2006. – С.95-103 (0,6 п.л.)
43. Ахмедова Ж.А. Финансово-экономическое положение сельхозпредприятий Дагестана //Направления совершенствования хозяйственного механизма аграрной сферы производства: сб. науч. статей.- М.: ООО «НИПКЦ «Восход-А», 2006. – С.104-113 (0,62 п.л.)
44. Шарипов Ш.И., Ахмедова Ж.А. Некоторые проблемы инновационного развития АПК региона //Инновационный фактор национальной и региональной конкурентоспособности России: материалы Междунар. научно-практ. конф. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2006. – Ч.2 – С.286-287 (0,1 п.л./0,05 п.л.)
45. Ахмедова Ж.А. Аграрная специализация и конкурентоспособность региона //Сб. тез. докл. XXVIII итоговой научно-технической конференции преподавателей, сотрудников, аспирантов и студентов ДГТУ. Гуманитарные науки. - Махачкала: ДГТУ, 2006. - Ч.2. – С.61-62 (0,11 п.л.)
46. Ахмедова Ж.А., Кадирова С.А.Реализация целевых программ по социальному развитию села //Проблемы теории и практики управления развитием социально-экономических систем: материалы III Всерос. науч.-практ. конф., 15-17 нояб. 2006 г. – Махачкала: ДГТУ, 2006. – Ч. 2. – С. 69-74 (0,32 п.л./0,16 п.л.)
47. Ахмедова Ж.А., Рабаданов А.Р., Алиева П.И. Эффективность производства растениеводческой и животноводческой продукции //Проблемы теории и

- практики управления развитием социально-экономических систем: материалы III Всеросс. науч.-практ. конф., 15-17 нояб. 2006 г. – Махачкала: ДГТУ, 2006. – Ч. 2. – С. 74-80 (0,4 п.л./0,13 п.л.)
48. Ханчадарова А.Ш., Ахмедова Ж.А. Маркетинговые исследования в виноградовинодельческом подкомплексе АПК //Состояние и перспективы возрождения виноградарства и виноделия в Южном федеральном округе: сб. матер. рег. науч.-практ. конф., 13-14 окт. 2006 г. – Махачкала: ДГТУ, 2006. – С.169-174 (0,3 п.л./0,1 п.л.)
49. Ахмедова Ж.А. Оплата труда руководителя и специалистов сельхозорганизаций в рыночной экономике //Управление экономическими системами: теория, методология, практика: сб. матер. Междунар. научно-практ. конф. – Киров: ООО «Международный центр научно-исследовательских проектов», 2007. – С.7-10 (0,21 п.л.)
50. Ахмедова Ж.А. Факторы низкой конкурентоспособности сельхозорганизаций Республики Дагестан //Стабилизация экономического развития Российской Федерации: сб. статей. VI Междунар. науч.-практ. конф. – Пенза: РИО ПГСХА, 2007. – С. 22-24 (0,16 п.л.)
51. Ахмедова Ж.А. Понятие устойчивости регионального АПК //Сборник тезисов докладов XXX итоговой научно-технической конференции преподавателей, сотрудников, аспирантов и студентов ДГТУ. Гуманитарные науки. – Махачкала: ДГТУ, 2009. – Ч. 2. – С. 122-123 (0,06 п.л.)
52. Ахмедова Ж.А., Темирханова Н. Перспективы развития сельских районов //Сборник тезисов докладов XXX итоговой научно-технической конференции преподавателей, сотрудников, аспирантов и студентов ДГТУ. Гуманитарные науки. – Махачкала: ДГТУ, 2009. – Ч. 2. – С.124-125 (0,06 п.л./0,03 п.л.)
53. Ахмедова Ж.А., Букарова Д. Программно-целевой подход к обеспечению управления устойчивым развитием регионального АПК //Проблемы теории и практики повышения эффективности функционирования первичных структурных звеньев отраслей народнохозяйственного комплекса региона: материалы III Всеросс. науч.-практ. конф., 13-15 окт. 2009 г. – Махачкала: ДГТУ, 2009. – С.64-66 (0,2 п.л./0,1 п.л.)
54. Ахмедова Ж.А. Роль Магарамкентского района в экономике РД //Теоретические основы оптимизации управления социально – экономическими процессами в современных условиях: матер. II Всеросс. науч.-практ. конф. – Махачкала: ДГТУ, 2009. – С.16-19 (0,4 п.л.)
55. Ахмедова Ж.А. Понятие и факторы устойчивого развития АПК //Современные проблемы экономики: актуальность и эффективность: сб. науч. труд. – Махачкала: ДГТУ, 2010. – С. 66-71 (0,4 п.л.)
56. Ахмедова Ж.А. Развитие кооперации и интеграция перерабатывающих предприятий в системе агропромышленного производства //Повышение качества и безопасности пищевых продуктов: сб. матер. Всеросс. науч. конф., 7-8 дек. 2010 г. – Махачкала: ДГТУ, 2010. – С. 202-206 (0,31 п.л.)

57. Ахмедова Ж.А., Гаджимагомедова З. Понятие и критерии отнесения сельскохозяйственных организаций к крупнотоварным // Проблемы теории и практики управления развитием социально-экономических систем: материалы VIII Всеросс. науч.-практ. конф., 17-18 нояб. 2011 г. – Махачкала: ДГТУ, 2011. – С. 88-92 (0,3 п.л.)