

**ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ АГРАРНЫХ
ПРОБЛЕМ И ИНФОРМАТИКИ им. А.А. НИКОНОВА
(ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова Россельхозакадемии)**

На правах рукописи

БОРОДИН ИГОРЬ КОНСТАНТИНОВИЧ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ НА
ОСНОВЕ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО ПОДХОДА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(Экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель –
доктор экономических наук

Сиптиц С.О.

Москва – 2014

Оглавление

Введение.....	3
Глава I. Формы государственной поддержки сельского хозяйства и реализующие их механизмы.....	9
Раздел 1.1. Анализ экономической теории государственного регулирования, особенности государственной поддержки сельского хозяйства.....	9
Раздел 1.2. Существующая региональная поддержка сельского хозяйства России....	29
Раздел 1.3. Зарубежный опыт государственной поддержки сельскохозяйственных производителей	44
Глава II. Анализ распределения бюджетных средств по направлениям государственной поддержки сельского хозяйства.....	57
Раздел 2.1. Анализ сельского хозяйства и государственной поддержки в России	57
Раздел 2.2. Методы оценки эффективности государственной поддержки	78
Раздел 2.3. Последствия присоединения России к ВТО и его влияние на государственную поддержку субъектов Российской Федерации	91
Глава III. Совершенствование механизма финансирования программ развития сельского хозяйства на базе программно – целевого метода.....	104
Раздел 3.1. Проблема эффективного использования бюджетных средств и ее решение методами программно – целевого планирования	104
Раздел 3.2. Оценка эффективности распределения субсидий на основе программно-целевого	116
Раздел 3.3. Обоснование объемов государственной поддержки на базе программно-целевого метода (анализ результатов).....	123
Выводы и рекомендации.....	129
Список использованной литературы.....	131
Приложения.....	140

Введение.

Актуальность темы исследования. В настоящее время остро стоит проблема оценки эффективности бюджетных расходов на поддержку сельскохозяйственной деятельности в Российской Федерации. Государственная поддержка является неотъемлемой частью аграрной политики страны, она позволяет сгладить последствия неэквивалентности в товарообмене сельского хозяйства с другими отраслями экономики, а также создает условия для эффективного функционирования агропромышленного производства в целом. Развитые страны, в которых на государственную поддержку сельского хозяйства выделяются крупные денежные средства, достигли высоких результатов в продовольственном обеспечении населения. Вместе с тем, необходимо отметить, что эффект, получаемый от государственных субсидий, зависит не только от их объема, но и от структуры распределения ассигнований по мероприятиям в рамках государственной программы.

В настоящее время в аграрном секторе России действует механизм распределения государственных субсидий, существенной особенностью которого является опора на эвристические методы принятия решений. Последние, как известно, обладают большой долей субъективизма. Их суть сводится к реализации следующего алгоритма:

1) на первом этапе, сельскохозяйственный товаропроизводитель выбирает подходящий ему вид субсидии и оценивает требования для её получения;

2) на следующем этапе, согласно утвержденным нормативно – правовым актам, сельскохозяйственные товаропроизводители составляют заявку и все необходимые документы для получения субсидии, а затем предоставляют их в региональный орган АПК;

3) после подачи нормативных документов, происходит их изучение в региональном органе АПК в течение установленного срока;

4) после рассмотрения документов региональный орган АПК принимает решение о предоставлении субсидий или отказе от их предоставления, и оповещает сельскохозяйственного товаропроизводителя о принятом решении;

5) в случае положительного ответа, производителям сельскохозяйственной продукции перечисляются средства, предусмотренные на оказание государственной поддержки;

6) на всех уровнях предоставления субсидий осуществляется контроль за выполнением условий и требований, установленных при выдаче субсидий, а также – за их целевым использованием.

Роль государства в регулировании сельского хозяйства России в последние годы становится все более важной. Сложилась тенденция к увеличению объемов государственной поддержки сельскохозяйственной деятельности, а также происходит изменение структуры, форм и направлений её применения, что отражено в «Государственных программах» 2008 – 2012 гг. и 2013 – 2020 гг.

Вместе с тем одна из наиболее важных и актуальных проблем сельского хозяйства России остается нерешенной, которая в условиях вступления в ВТО заключается в необходимости разработки и внедрения алгоритма, позволяющего оптимизировать расходы на поддержку сельского хозяйства в условиях ограниченности денежных ресурсов. На основе полученных результатов исследования можно будет произвести корректировку структуры распределения государственных субсидий по направлениям государственной программы.

Таким образом, обозначив задачу, можно с уверенностью говорить о том, что результаты, полученные в ходе её решения, будут актуальными и иметь большое практическое значение, что будет отражаться в увеличении эффективности ассигнований, выделяемых на поддержку сельскохозяйственной деятельности.

Степень научной разработанности проблемы.

Проблемы государственного регулирования агропромышленного производства и его поддержки, нашли отражение в работах: А.А.Анфиногеновой, Г.В.Беспехотного, Н.А.Борхунова, А.В.Гордеева, В.В.Закшевского, С.В.Киселева, Кошолкина Л.А., В.В.Милосердова, В.И.Назаренко, А.Г.Папцова, Э.А. Сагайдака, А.Ф.Серкова, Е.В.Серовой, И.Г.Ушачева, Л.И.Холода, Б.А.Чернякова и других ученых. Ими была обоснована необходимость государственной поддержки аграрной сферы, а также предложены механизмы совершенствования системы бюджетного финансирования сельского хозяйства.

Разработкой теории экономико-математического моделирования и его практическим применением для прогнозирования и анализа агропродовольственных рынков занимались Аганбегян А.Г., Арлазоров В.В., Багриновский К.А., Дубовский С.В., Кондратьев Н.Д., Кравченко Р.А., Кундышева Е.С., Романенко И.А., Солоу Р., Светлов Н.М., Сиптиц С.О., Штельмахер М. и другие.

Исследованием проблем формирования эффективной системы механизмов государственного регулирования занимались многие зарубежные и отечественные ученые такие, как Беспехотный Г.В., Гайсин Р.С., Дубровин Е.Н., Иноземцев Н.Н., Кейнс Д., Крутов А.П., Леонтьев В.В., Никонов А.А., Узун В.Я, Хейне П., Хэзлитт Г., Хорст Х., Чаянов А.В. и другие.

Цель и задачи исследования.

Целью диссертационной работы является разработка эффективных методов распределения государственной поддержки по программам сельского хозяйства на основе программно – целевого метода.

Для выполнения поставленной цели, необходимо решить следующие исследовательские задачи:

1. провести анализ действующей системы государственной поддержки сельского хозяйства и выявить её слабые стороны;

2. разработать базовый алгоритм программно – целевого метода государственной поддержки сельского хозяйства;
3. адаптировать и усовершенствовать выбранную для исследований модель с целью получения прогнозных данных по развитию сельского хозяйства России, с учетом «Государственной программы 2013 – 2020 гг»;
4. предложить вариант решения проблемы эффективного использования бюджетных средств, при помощи методов программно – целевого планирования;
5. обосновать объем государственной поддержки сельского хозяйства при помощи программно- целевого подхода.

Предмет исследования.

Предметом исследования является программно – целевой метод, направленный на совершенствование системы государственной поддержки сельского хозяйства.

Объект исследования. Действующая система государственной поддержки сельского хозяйства регионов.

Теоретическая и методологическая основа исследования.

В неё вошли труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные программно – целевому планированию и управлению проектами, а также работы известных экономистов – математиков, внесших значительный вклад в развитие методов экономико – математического моделирования, в разработку моделей для исследования различных аспектов функционирования экономики и АПК: Г. Беспяхатного, Н. Блажа, М. Браславца, А.М. Гатаулина, В. Кардаша, В. Киселёва, Р. Кравченко, В. Краснопивцевой, Э.Н. Крылатых, В. Милосердова, В. Можина, А.В. Петрикова, И. Попова, В.Я. Узуна и др.

Информационное обеспечение работы.

Информационную базу работы составили статистические данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, формы отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса за 2008 – 2012 годы, базы данных ОЭСР, а также законодательные и иные нормативно-правовые акты Российской Федерации и нормативные документы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Предполагаемая научная новизна диссертационного исследования.

1. Исследован и обобщен зарубежный опыт государственной поддержки сельского хозяйства, в том числе - оценка эффективности распределения бюджетных средств по основным ее мероприятиям.

2. Выполнен анализ действующего финансирования государственной программы, на основании которого выявлены и обоснованы причины низкой эффективности распределения средств государственной поддержки сельского хозяйства.

3. Адаптирована прогнозная экономико – математическая модель сельского хозяйства (разработанная в ВИАПИ им. А.А. Никонова), увязывающая ресурсы с индикаторами государственной программы. На основе модели разработан алгоритм, позволяющий выполнить долгосрочный прогноз развития сельского хозяйства России на период до 2020 года, с помощью которого можно оценивать изменение объемов валовой продукции сельского хозяйства России и делать обоснованные выводы относительно целесообразности распределения бюджетных средств, направленных на поддержку отрасли.

4. Предложен и обоснован новый способ решения задачи эффективного распределения государственной поддержки по мероприятиям «Государственной программы 2013 – 2020 гг.», базирующийся на методах регрессионного анализа и позволяющий выявить наиболее важные,

оказывающие наибольшее влияние на прирост ВВП сельского хозяйства направления государственной поддержки.

5. В соответствии с результатами проведенного исследования разработаны рекомендации, суть которых заключается в перераспределении средств государственной поддержки сельского хозяйства в рамках действующей государственной программы, на основании которых большая часть бюджетных средств должна быть направлена на мероприятия, имеющие наибольшую корреляцию с приростом валовой продукции сельского хозяйства.

Глава I. Формы государственной поддержки сельского хозяйства и реализующие их механизмы

Раздел 1.1 Анализ экономической теории государственного регулирования, особенности государственной поддержки сельского хозяйства

В наши дни государственное регулирование является неотъемлемой частью экономической деятельности, без которой невозможно представить нормальное функционирование экономики страны, в частности сельского хозяйства в современных рыночных условиях.

Истоки возникновения идеи о государственном регулировании экономики, берут своё начало со времён появления первых античных государств, таких как Древняя Греция, Древний Китай и Вавилон.

Среди мыслителей того времени особое внимание следует уделить Платону, который, в своем диалоге «Государство» [70], указывал на роль государства в распределении имущества среди граждан, а также - на поддержание оптимального, с его точки зрения, соотношения между наиболее и наименее состоятельными слоями населения. Кроме того, он поддерживал важную роль протекционной таможенной политики и необходимость жёсткой регламентации деятельности торговцев и ремесленников.

Формирование основ теории государственного регулирования экономики относится к концу XVII в. – началу XVIII в., именно в это время произошло становление индустриального общества и преобладала экономическая доктрина меркантилизма, которая основывалась на необходимости государственного регулирования в целях развития торговли и промышленности. Меркантилисты XVII-го века утверждали, что только детально продуманные меры со стороны государства могут обеспечить порядок в хозяйственной сфере. Однако с развитием рыночных отношений, набравший силу класс предпринимателей стал воспринимать вмешательство со стороны правительства, как помеху в своей деятельности. В этот период

стал формироваться буржуазный предприниматель, который стремился к достижению максимальной независимости от вмешательства государства. Эта позиция нашла свое законченное выражение в знаменитой форме «Laissez faire, Laissez passer» (невмешательство государства), провозглашающей принципы свободной конкуренции и свободного рынка. Политическим выражением этого подхода стала так называемая теория государства – «ночного сторожа», «невидимой руки» (личный интерес, связанный со стремлением к прибыли), сформулированная основателем теории рыночной экономики А. Смитом в работе «исследование о природе и причинах богатства народов» (1776г.) [83]. Он усматривал главную задачу государства в обеспечении правопорядка, национальной обороны, строительства и производства общественных товаров при минимальном вмешательстве государства в частную жизнь граждан. Экономика рассматривалась, как сфера, куда государство не может вмешиваться. Смит доказывал, что стремление предпринимателя к достижению своих частных интересов является главной движущей силой экономического развития, увеличивая благосостояние как самого себя, так и общества в целом.

Начиная со второй половины XIX в. в экономической теории государственного регулирования экономики произошли качественные изменения, в процессе которых многие представления о свободной конкуренции и свободном от государственного вмешательства рынке стали историей. Стало очевидно, что, разрешая одни проблемы, рынок порождает множество других, не менее серьезных. Поэтому во всех странах стал обсуждаться вопрос о значительном увеличении регулирующей роли государства в экономической системе. Тогда большинство экономистов сошлись во мнении, что имеется немало сфер деятельности, где «невидимая рука рынка» не работает, а если и работает, то при поддержке людей, институтов, государства [1].

Важный этап в теоретическом осознании роли государства в рыночной экономике связан с именем выдающегося английского экономиста Дж. М.

Кейнса. Он полагал, что государство должно распределять национальный доход в пользу малоимущих и средних классов населения, устанавливать прогрессивное налогообложение, льготное кредитование, формировать государственные заказы, регулировать ценообразование, стимулировать инвестиционную деятельность. Он обосновал необходимость в активном государственном вмешательстве с целью сглаживания рыночной стихии в условиях кризиса, нестабильности экономического развития.

В 30 – е годы XX века рыночная экономика потребовала активного государственного регулирования, как условия социальной эффективности. Кейнсианство и стало концепцией государственного регулирования рыночной экономики с применением, в основном, методов фискальной политики. Суть своей позиции Дж. М. Кейнс изложил в работе «Общая теория занятости, процента и денег» [39]: только государственное вмешательство способно обеспечить устойчивый экономический рост и занятость трудоспособного населения.

Государство призвано выполнять:

- 1) распределение национального дохода в пользу малоимущих и средних слоев населения;
- 2) прогрессивное налогообложение доходов и имущества;
- 3) стимулирование инвестиционной деятельности, в том числе и за счет средств бюджета;
- 4) действие механизма льготного кредитования с низкой процентной ставкой;
- 5) формирование государственных заказов на отдельные стратегические продукты;
- 6) регулирование ценообразования;
- 7) общественно необходимые повышения оплаты труда и занятости населения.

Кейнс обосновал необходимость активного государственного вмешательства с целью сглаживания рыночной стихии в условиях кризиса, депрессии, нестабильности экономического развития.

Неоконсерваторы выявили слабые стороны учения Кейнса и противопоставили им свои теоретические и практические разработки, в которых они:

- высказывались против чрезмерного увеличения налогов, что подрывало материальную заинтересованность работников и предпринимателей;

- были против того, чтобы чиновники занимались мелочной опекой текущей хозяйственной деятельности бизнесменов.

Неоконсерватизм вызвал соответствующую перемену в экономической политике государств, которая в США получила название «рейганомика», в Великобритании – «тэтчеризм».

В середине 70 – х гг. XX века в большинстве развитых стран сформировалась монетаристская теория государственного регулирования, которая, не отрицая необходимости государственного регулирования, пытается найти более «тонкий» экономический механизм государственного регулирования – денежно - кредитную политику. Признанным лидером этого направления стал М. Фридман, изложивший свои идеи в «Истории денежной системы США» [94] . Суть этой теории состояла в тезисе, что рыночная система обладает способностью автоматически, на базе саморегулирования, приводить себя в равновесие, а трудности и кризисы, возникающие в экономике, навязываются извне, чаще всего путем государственного вмешательства. Поэтому прямое государственное регулирование необходимо лишь при корректировке структуры общественного производства и поддержке отдельных отраслей (наукоемких, капиталоемких), составляющих основу экспортного потенциала страны. В отношении других сфер должно осуществляться лишь косвенное воздействие.

Американские экономисты Р. Кэмпбелл, Р. Макконел, Стенли Л. Брю («Microeconomics», 2002) [53] говорят о направлении, именуемым неоклассическим синтезом. По мнению западных экономистов, государство должно регулировать и тем самым обеспечивать:

- 1) правовую базу и общественную атмосферу функционирования государства;
- 2) защиту конкуренции и равные условия для всех участников рынка (экономическую свободу);
- 3) справедливое распределение национального дохода и богатства;
- 4) корректировку структуры национального продукта;
- 5) условия для стабильного развития экономики путем контроля над уровнем безработицы, инфляции и т.д.

Приверженцы этого направления считают, что «недостатки» и «ограниченность» рынка должны компенсироваться государством в форме прямого или косвенного воздействия.

Актуальными являются также идеи либерализма и институционализма. Концепции централизма, дирижизма, трактующие желательную и возможную степень участия государства в экономике, также активно обсуждались в научной литературе в течение многих лет.

Таким образом, эволюция идеи государственного регулирования сформировала достаточно широкий спектр теоретических воззрений относительно роли государства в организации экономической жизни общества: в той или иной степени роль государства в регулировании экономики не исключается ни одной из школ экономической науки. Все сходятся в понимании того, что «невидимая рука» рынка должна дополняться «видимой рукой» государства, его реагированием на экономические и социальные процессы в обществе.

Изложенные определения и модели государственного регулирования экономики свидетельствуют, во – первых, о сложности этого явления; во – вторых, о прямой зависимости его сущности от факторов времени, истории,

уровня развития страны и др. Поэтому государственное регулирование экономики чаще определяется для конкретного периода и вряд ли может иметь универсальный характер.

В целом государственное регулирование экономики объясняется экономистами, исходя из четырех основных подходов к роли государственного регулирования [38].

Первый подход, условно назовем его – теория «минимального государства». В соответствии с ним государство вмешивается в экономику, чтобы устранить излишние потери, вызванные недостаточными действиями рыночного механизма, и достичь эффективного распределения ресурсов. Речь идет о возникновении определенных зон в экономике, которые характеризуются, как «провалы рынка». Собственно идея «минимального государства» в экономике была предложена, как известно А. Смитом.

Второй – определим, как конъюнктурный, предполагающий необходимость поиска конкретных инструментов государственного регулирования экономики при определенных состояниях экономики, а именно циклах экономического развития. Каждый цикл характеризуется определенными конъюнктурными показателями, в зависимости от которых развитие экономической системы нуждается в специфических, дифференцированных, регулирующих мерах государства. Пример тому – теории Кейнса, обосновывающие необходимость активного государственного вмешательства с целью сглаживания рыночной стихии в условиях кризиса и депрессии.

Третий – структурный, предполагающий специфическую роль государства в период социально – экономической трансформации, когда в развитии всякой системы возникают особые переходные состояния. Отличительными чертами таких состояний являются:

- 1) сосуществование старой и новой систем;
- 2) особый характер противоречий – борьба элементов отмирающей и зарождающейся экономики;

3) неустойчивость, обусловленная самой трансформацией общества и проявляющая в альтернативности (неопределенности) вариантов его будущего. В настоящий момент подобной неустойчивостью характеризуются страны с переходной экономикой.

И наконец, четвертый – назовем его стратегический, суть которого состоит в выборе главных приоритетов развития национальной экономики, ведущую роль в реализации коих призвано брать на себя государство.

Государственное регулирование сельского хозяйства является одной из главных составляющих системы государственного регулирования экономики. Сельское хозяйство, как и другие отрасли экономики, также не являются саморегулирующимся сектором хозяйственной системы. Поэтому проведение политики государственного регулирования и поддержки в этой отрасли является необходимым условием устойчивого, стабильного развития сельскохозяйственного производства и продовольственной безопасности страны, а также её регионов.

Как уже было отмечено, в современных условиях развития экономики страны, государство играет важную роль, как фактор в достижении экономического роста. Сельскохозяйственная деятельность, в виду своей специфики, ещё больше нуждается в государственном регулировании, чем любая другая отрасль экономики.

К особенностям сельскохозяйственной деятельности можно отнести низкую инвестиционную привлекательность отрасли, рискованный характер ведения сельского хозяйства, в виду зависимости объемов продукции от погодных условий, при этом необходимо поддержание уровня продовольственной безопасности. Учитывая данные положения можно с уверенностью сказать, что сельскохозяйственной отрасли должно быть уделено соответствующее внимание по вопросам регулирования и поддержки её деятельности со стороны органов власти. Сельское хозяйство не является саморегулирующей отраслью и неконкурентоспособно в сравнении с другими отраслями.

С точки зрения экономической теории, необходимость применения государственного регулирования базируется на существовании так называемых «провалов рынка». Существует несколько типов их проявления в сельском хозяйстве [53].

1. Несостоятельность конкуренции, возникающая в аграрном секторе из-за высокой степени монополизации сопряженных с сельским хозяйством отраслей. Это «провал», влияющий с одной стороны, на разрыв индексов цен на продукцию сельского хозяйства и отраслей, производящих средства производства для сельского хозяйства, и, с другой стороны, на уменьшение доли отрасли в конечных ценах продовольственных товаров. «Провалы» конкуренции корректируются развитием различных объединений сельскохозяйственных товаропроизводителей для возрастания их рыночной силы, а также вмешательством государства в виде поддержки их доходов и цен.

2. Рынок не учитывает особенностей ценовых колебаний в аграрном секторе. Ежегодные изменения ценовой конъюнктуры, накладывающейся на эластичный спрос, подталкивает сельских товаропроизводителей к соответствующим ежегодным колебаниям в применении основных факторов производства. В условиях экстенсивного ведения сельское хозяйство больше подвергается влиянию стихийных природных факторов. Так, в урожайные годы при увеличении объемов производства цены на сельскохозяйственную продукцию снижаются. Производители переходят к сокращению основных фондов производства, поскольку при низкой цене на продукцию затраты не дают должной отдачи. В следующем году происходит сокращение производства и цена возрастает. Однако особенности сельскохозяйственного производства не позволяют быстро реагировать на благоприятную ценовую конъюнктуру и увеличить выпуск продукции. Для корректировки этого «провала» государство осуществляет интервенционные закупки, но и они не исправляют ситуацию, хотя и несколько смягчают её.

3. «Провал» рынка проявляется и в том, что им не учитывается необходимость создания сельским хозяйством общественных благ – сельских пейзажей, ландшафтов, рекреации, проведения научных исследований и пр. В ряду наиболее значимых общественных благ, создаваемых в аграрном секторе, необходимо выделить обеспечение продовольственной безопасности – элемента национальной безопасности страны. Проблема продовольственной безопасности в России особенно остро проявилась в 1990-е годы и продолжает оставаться злободневной проблемой и по настоящий период.

4. Несостоятельность рыночных сил связана с недостатком информации. Отсутствие или недостаточность информации о современных технологиях производства, возможностях приобретения нового технологического оборудования, рыночной конъюнктуре, результатах фундаментальных и прикладных научных исследований и т.п. значительно ограничивают возможности сельскохозяйственных производителей. Здесь государственное вмешательство заключается в преодолении дефицита информации на рынке. Такого рода вмешательство в минимальной степени затрагивает действие рыночных сил.

5. Провал действия рыночных сил характеризуется возникновением отрицательных внешних эффектов. Типичными примерами их проявления, встречающимися в сельском хозяйстве, являются: загрязнение почвы, ухудшение качества воды, снижение запасов рыбных ресурсов и т.д. Наличие этого «провала» предопределяет необходимость государственного регулирования с целью минимизации отрицательных внешних эффектов, прежде всего, через регулирование охраны окружающей среды.

6. Проявление несостоятельности рыночных сил – существование макроэкономических нарушений: диспаритета цен на продукцию сельского хозяйства и на средства производства, высоких уровней безработицы и инфляции, отставание социальной инфраструктуры села в стране. В России они остро проявились в период перехода от государственной к рыночной

экономике. Эти факторы являются значимым аргументом для многих действий государства. Поэтому необходимость государственного регулирования аграрной экономики не может быть обоснована действием какого-либо одного фактора, а обусловлена их совокупностью, среди которых определяющее значение имеют особенности ведения сельскохозяйственного производства и условия воспроизводственного процесса.

В своем научном исследовании Болдов Д.Н. [8] выделяет три основных подхода к государственному регулированию аграрной сферы:

- 1) институциональный;
- 2) традиционный;
- 3) «западный».

- 1) **Институциональный подход**. Государственное регулирование АПК – институт, относящийся к сфере государственно – правовых отношений и обеспечивающий правовую базу государственного регулирования агропромышленного комплекса. В соответствии с этим подходом государственное регулирование агропромышленного производства представляет собой экономическое воздействие государства на производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а также на производственно – техническое обслуживание и материально – техническое обеспечение сельскохозяйственного производства. Переходная экономика актуализирует правовую обоснованность государственного регулирования. В настоящее время при всей значимости накопленного опыта только государство обладает способностью и необходимыми ресурсами для создания институциональных (правовых) предпосылок развития рыночных отношений в аграрной сфере. Поэтому с позиции институционального подхода подобное понимание государственного регулирования является довольно «скупым», не ситуационным и вряд

ли может служить своеобразным кодексом государственного регулирования аграрной сферы.

2) **Традиционный подход.** Сторонники этого подхода обычно рассматривают государственное регулирование, как:

- совокупность мер экономического, социального и законодательного характера, систематически проводимых государством с целью изменения положения сельского хозяйства и занятого в нём населения;
- комплекс мер, обеспечивающий непрерывность и стабильность сельскохозяйственного производства и технологически связанных с ним отраслей;
- систему мер, исходящую из того, что сельскохозяйственные производители работают на самофинансировании и конкретные меры их поддержки являются дополнительными в обеспечении нормальных экономических условий хозяйствования;
- совокупность мер, направленных на защиту сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Разделяющие этот подход авторы в качестве основной цели государственного регулирования особо подчеркивают изменение положения только сельского хозяйства и сельского населения, в то время как функцией государства является создание условий для развития всего АПК. Понятно, что сельское хозяйство традиционно относится к «чувствительному сектору» экономики, поэтому стремление государства ориентировать государственное регулирование на аграрный сектор является вполне оправданным. Однако на современном этапе развития аграрной сферы необходимо государственное регулирование, равноправно отражающее базовые экономические интересы всех участников агропромышленного производства.

3) **Западный подход.** Аграрная политика развитых стран характеризуется динамизмом и комплексностью. Приоритетность различных инструментов государственного регулирования, конкретный состав и содержание

применяемых программ меняются в зависимости от конъюнктуры внешних рынков и внутренней экономики. Такой подход позволяет оперативно реагировать на быстрые перемены в мире, тем самым обеспечивать эффективное государственное регулирование.

Экономическая эволюция агропромышленного комплекса России определила возникновение новых взглядов на государственное регулирование в рамках «западного» подхода. В исследованиях российских экономистов появляются и обозначаются существенные и концептуальные основы к государственному регулированию следующей парадигмы АПК – агробизнеса.

Регулирование (от лат. *regulo* – устранию, привожу в порядок; норма, правило). Регулировать – направлять развитие, движение чего-либо с целью привести в порядок, в систему. Регулирование экономическое означает целенаправленные процессы, которые обеспечивают поддержание или изменение экономических явлений и их связей. Государственное регулирование экономики – представляет собой систему мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера, которые осуществляются правомочными государственными учреждениями.

Экономические цели государственного регулирования экономики это:

1. Экономический рост;
2. Полная занятость;
3. Стабильный уровень цен;
4. Справедливое распределение доходов;
5. Охрана окружающей среды и природных ресурсов.

Экономической основой государственного регулирования экономики является ВВП, перераспределяемый через государственный бюджет, внебюджетные фонды и государственную собственность. Эффективность государственного регулирования экономики, при прочих равных условиях,

тем выше, чем выше государственные доходы, чем больше доля ВВП перераспределяется государством, чем большую роль в экономике играет государственный сектор. Но у государственных доходов и государственного сектора есть относительные границы роста.

1. Границы роста государственных доходов:

- границы достаточной мотивации предпринимательской деятельности;
- социальные границы налогообложения лиц, работающих по найму и средних слоёв;
- границы прироста ВВП (конъюнктурные границы).

2. Ограниченные возможности государственной собственности

Далее проанализируем историческое развитие и признание необходимости государственного регулирования экономики.

Для обеспечения нормального функционирования экономической системы важную роль играет вмешательство государства. На всех этапах своего существования государство выполняло определенные функции в сфере экономики. Начало существования государственного регулирования экономики можно связать с периодом раннего капитализма, когда в Европе начал действовать централизованный контроль над ценами, качеством товара и услуг. В современных условиях, каждое государство обеспечивает регулирование национальной экономики с разной степенью вмешательства. Из мирового опыта эволюции теории и практики рыночных отношений общепризнанной является регулирующая роль государства, следовательно государственное вмешательство является неотъемлемой частью эффективного функционирования экономики.

В современных экономических словарях содержатся несколько трактовок понятия государственного регулирования экономики, среди которых на наш взгляд следует выделить две:

- 1) воздействие государства на деятельность хозяйствующих субъектов и рыночную конъюнктуру с целью обеспечения нормальных условий для

функционирования рыночного механизма, решения экономических и социальных проблем;

- 2) целенаправленный процесс, обеспечивающий поддержание или изменение экономических явлений и их связей.

Таким образом, мы можем подвести некоторые итоги. Во – первых, экономические процессы XVIII – XX вв. сформировали качественно новую основу для развития взаимосвязей между тремя социально - экономическими явлениями: экономикой, государством и обществом. Мировой, более чем трехсотлетний опыт рыночных отношений показал, что неизбежным последствием ошибок, допущенных в государственном регулировании, являются кризисы. Поэтому экономическая система на определенных этапах развития нуждается в усилении поддерживающих и корректирующих мер государства. Задача последнего – помочь рыночному механизму в повышении роста его результативности и устранении негативных последствий – провалов, кризисов системы. Роль общества заключается в создании группового выражения интересов и закреплении его в рамках экономической политики в системе целей общества.

Во – вторых, государству принадлежит важная роль в функционировании экономической системы, поскольку сама природа рыночных отношений не позволяет в полной мере учитывать потребности общества. Это проявляется в том, что:

- 1) государство формирует необходимые условия функционирования экономической системы;
- 2) государство участвует в экономической деятельности и является ведущим участником рыночных отношений;
- 3) государство через соответствующие механизмы влияет на рыночную конъюнктуру, финансовую поддержку хозяйствующих субъектов и доходов товаропроизводителей.

В – третьих, сложившийся опыт экономической политики показывает: понятие «экономическая политика» шире термина «государственное

регулирование экономики». Экономическую политику следует рассматривать, как механизм, координирующий использование инструментов регулирования в конкретный период времени для достижения целей общества. Государство, осуществляя меры регулирующего характера, выступает как их инициатором, так и основным исполнителем. Залог успеха государственного регулирования экономики заключается в умении государственных органов управления рационально и эффективно организовывать совместные действия всех субъектов экономической политики.

В – четвертых, усиление государственного регулирования особенно важно для экономики переходного периода, который характеризуется сложностью, противоречивостью процессов, особенно для российской экономики, где роль государства всегда была традиционно значительной. Государственное регулирование расширяет адаптационные возможности хозяйствующих субъектов и создает предпосылки устойчивого функционирования рыночного хозяйства.

В разных странах принимаются соответствующие состоянию их экономики законы, например: по поддержке цен путем закупки государством сырья и продовольствия по так называемым регулирующим ценам, по льготному налогообложению, по выплатам на 1 гектар земли, за 1 голову скота, по развитию социальной сферы сельских территорий, рефинансированию задолженности фермеров и т.п. В противном случае при отсутствии государственного регулирования может процветать спекуляция, возникать криминальные структуры, расти коррупция. Даже в таких экономиках, как в США, Японии и странах ЕС, аграрная политика направлена на защиту своего товаропроизводителя. Расходы на поддержку сельского хозяйства в этих странах в стоимости продукции в 11-26 раз выше, чем в РФ. В РФ до последних лет не уделялось должного внимания мерам государственного регулирования сельского хозяйства. Государственная поддержка в 1990-е годы снизилась в 12 раз и составила с учетом инфляции

всего 7% от 1991года, тогда как за тот же период в США и ЕС поддержка отрасли значительно возросла [33].

Вследствие резкого сокращения государственной поддержки произошла полная деградация основных фондов: численность сельскохозяйственной техники уменьшилась наполовину, земли сельскохозяйственного назначения сократились на 1/3, поголовье скота снизилось наполовину, производство упало на 43%. Все это в конечном итоге способствовало снижению реальных доходов сельских жителей. В 2007 году расходы на сельское хозяйство составили 0,41% расходной части бюджета страны, в 2008 году – расходы ненамного повысились, однако в 2009 году вновь произошло их сокращение. Такая экономическая политика не придает устойчивости сельскому хозяйству. В настоящее время в продовольственном обеспечении страна стала сильно зависима от западных стран и на завоз импортных продуктов она расходует в несколько раз больше валюты, чем направляет на развитие собственного АПК.

Анализ положения дел по регионам страны показывает, что отдельные регионы в целях стабилизации ситуации увеличивают субсидирование сельского хозяйства из региональных бюджетов. Особенно много средств вкладывают в отрасль республики Татарстан и Башкортостан, а также Белгородская и Нижегородская области.

Мировой опыт эволюции рыночных отношений свидетельствуют о важности регулирующей роли государства. Сегодня дискуссии, как правило, акцентируются на различиях в интенсивности, формах и методах влияния государства на функционирование рыночного хозяйства (Рис. 1.1).



Рисунок 1.1. Формы и методы регулирования АПК.

Источник: на материалах А.В. Иванова «Государственное регулирование аграрного сектора в условиях Севера [32].

В соответствии с экономической теорией методы государственного регулирования экономики принято подразделять на следующие [26].

Прямые. Прямые методы государственного регулирования экономики основываются на административно-правовых способах воздействия на деятельность тех или иных субъектов хозяйствования (меры запрета, разрешения, ограничения).

Косвенные. Косвенные методы регулирования предполагают использование средств и возможностей финансовой и кредитно-денежной систем страны.

Внешекономическое регулирование. Комплекс правовых, административных, экономических, организационных и других мер воздействия государства в лице его органов на экономические отношения участников ВЭД в соответствии с национально–государственными интересами, целями, задачами.

Обобщая сущность теоретических основ государственного регулирования экономики, можно сделать вывод, что, в основном, все трактовки понятия госрегулирования не отрицают, а дополняют друг друга. Каждое из трактовок понятия государственного регулирования обладает особенностями и относительной самостоятельностью, но результат их взаимодействия предполагает решение единых целей и задач экономической политики, связанных с формированием адекватной рыночной среды, обеспечивающей развитие устойчивого конкурентоспособного производства, способствующей национальной безопасности страны, повышению качества жизни населения и т.п. Проведенные теоретические исследования дали нам возможность представить государственное регулирование как многоплановый и многовариантный процесс: содержание государственного регулирования модифицируется в зависимости от типа экономической системы, ступени ее развития и устойчивости. Об этом свидетельствует мировой и современный отечественный опыт.

Неотъемлемой частью государственного регулирования экономики является государственная поддержка – совокупность различных инструментов и форм экономического воздействия на развитие отрасли, с целью формирования стабильности и конкурентоспособности всех категорий хозяйств, создания возможностей для насыщения рынка качественными товарами и обеспечения продовольственной безопасности страны.

Применительно к сельскому хозяйству необходимость государственной поддержки обусловлена множеством факторов, среди которых не только большая зависимость от погодных условий, влияющая на величину и качество урожая, но и замедленный, по сравнению с другими отраслями экономики, оборот денег.

К одним из основных особенностей сельского хозяйства относятся консервативность методов ведения сельскохозяйственной деятельности и неэластичность, суть которых заключается в неадекватности реагирования на условия и требования рынка. Примером может служить тот случай, когда при повышении спроса на сельскохозяйственную продукцию, специфика производства не даёт возможности быстрого реагирования на сложившуюся ситуацию путем увеличения выпуска продукции. Существуют ограничения по увеличению темпов роста сельскохозяйственного производства. Невозможно существенно увеличить площадь сельскохозяйственных земель, даже при увеличении инвестиций. Это связано с естественной ограниченностью сельскохозяйственных угодий. То же самое касается поголовья скота, воспроизводство которого связано с длительным периодом. Для того чтобы увеличить поголовье вдвое требуется около трёх лет. Другая сельскохозяйственная продукция требует не меньших временных интервалов для воспроизводства (чтобы создать плодородный сад требуется пять лет, виноградники – три года).

При падении спроса на продукцию в силу своей инертности сельское хозяйство не может в кратчайшие сроки адаптироваться к меняющимся условиям.

Ситуация такова, что большая часть территорий России находятся в зоне рискованного земледелия из которых две трети земель находятся в условиях недостаточного увлажнения, как правило в таких регионах происходят засухи с различной периодичностью. Остальная часть сельскохозяйственного производства находится в зоне избыточного увлажнения.

В технологическом развитии и уровне затрат на 1 единицу сельскохозяйственной продукции Россия существенно отстает от государств с развитой экономикой.

Показатели по потере и недобору урожая в связи с нехваткой техники, её ненадежности и превышением сроков эксплуатации превосходят потери в развитых странах в разы.

Низкий уровень инфраструктуры, который характеризуется в первую очередь: отсутствием дорог, проблемами водоснабжения и газификации, низкой обеспеченностью системами связи. По этим показателям сельская местность сильно отстает городских условий.

В настоящее время стоит вопрос об эффективности использования государственной поддержки, о целесообразности использования её форм, которые реализуются через организационно – экономический механизм.

Организационно – экономический механизм государственной поддержки агропромышленного производства формируется на основе следующих принципов:

1. достаточность, гласность и контроль за выделяемыми бюджетными средствами, строгое планирование бюджетного финансирования;
2. упреждающий, программно-целевой и адресный характер мер поддержки, предотвращающий дестабилизацию аграрного рынка;
3. доступность, гибкость и прозрачность государственной поддержки для различных видов хозяйств;
4. учет региональных особенностей при финансировании бюджетных программ и формировании единого рыночного пространства.

Вышеприведенные положения доказывают необходимость государственной поддержки, без которой невозможно нормальное существование и функционирование сельского хозяйства не только России, но и других, в том числе развитых стран, которые оказывают серьёзную поддержку своим сельскохозяйственным производителям.

Формы государственной поддержки должны создавать благоприятные организационно – экономические формы функционирования.

В настоящее время сложилась многоканальная система государственной поддержки сельского хозяйства, включающая разделение форм поддержки на прямые, косвенные и опосредованные. При этом к прямым формам поддержки относят формы бюджетного финансирования, средства которого прямо или опосредованно влияют на финансовые результаты хозяйствующих субъектов села. Косвенная поддержка включает меры защиты внутреннего рынка продовольствия и его регулирования. Методы прямого воздействия являются наиболее эффективными благодаря оперативному достижению экономического результата. Однако у них есть серьезные недостатки, связанные с созданием помех в рыночном процессе.

Государственная поддержка, оказываемая сельскохозяйственным производителям при правильном её распределении вносит значительный положительный эффект в развитие сельского хозяйства и оказывает большое влияние на развитие сельского хозяйства в регионах страны.

Раздел 1.2 Существующая региональная поддержка сельского хозяйства России.

Сельское хозяйство является одной из немногих отраслей экономики, как в развитых, так и в развивающихся странах, в которых мерам государственного регулирования придается особое значение. Существует целый ряд аргументов, обосновывающих тот факт, что государственная поддержка является экономической необходимостью, признанной во многих странах мира. Серова Е.В. [79] выделяет следующие из них:

1. *Внешнеторговые аргументы.* Связаны в первую очередь с самообеспеченностью нации продовольствием. Под этим понимается поддержание продовольственной безопасности страны, для которой необходимы различного рода инструменты, защищающие отечественных сельскохозяйственных производителей.
2. *Доходы в сельском хозяйстве.* Аргумент основан на разнице доходов между работниками сельского хозяйства и других секторов экономики.
3. *Развитие сельских территорий.* Основывается на необходимости для государства поддержки семейного фермерского хозяйства, которое является хранителем традиционных национальных ценностей, а также гарантом политической и социальной стабильности.
4. *Природоохранные аргументы.* Сельское хозяйство является источником загрязнения окружающей среды в ряде стран: отходы животноводства, пестициды, высокий уровень распаханности и др. Все это является обоснованием для оказания поддержки на производство экологически чистой продукции.

Кроме того, необходимо отметить высокую зависимость сельского хозяйства от природно – климатических условий.

Все вышеприведенные аргументы свидетельствуют о необходимости оказания государственной поддержки сельскохозяйственным производителям.

Комиссия Министерства сельского хозяйства России на основе критериев осуществляет отбор экономически значимых программ развития сельского хозяйства субъектов, установленных Правительством. При этом субъект, которому предоставляются субсидии, в свою очередь должен соответствовать показателям государственной программы, по которой выделяются бюджетные средства.

В настоящее время действует «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020годы». Государственная

поддержка, в свою очередь, выделяется по определенным направлениям, принятым Министерством сельского хозяйства (подпрограммам), в число которых входят [59]:

1) Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства. В подпрограмму входят зерновой, масложировой, картофельный, плодоовощеконсервный, свеклосахарный и льняной подкомплексы, включающие в себя отрасли по производству продукции растениеводства, логистику и регулирование рынков. Изношенность материально-технической базы, низкий показатель селекции и семеноводства, недостаточная обеспеченность минеральными удобрениями не позволяют производителям достичь оптимального уровня производства и конкурировать на должном уровне с зарубежной продукцией сельского хозяйства.

2) Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства. Поддержка подпрограммы будет осуществляться по направлениям производства мяса и молока, их первичной и последующей переработке, регулированию мясного и молочного рынка, логистике. Мясной и молочный подкомплексы являются одними из самых жизнеобеспечивающих секторов аграрного рынка, от которых во многом зависит здоровье нации.

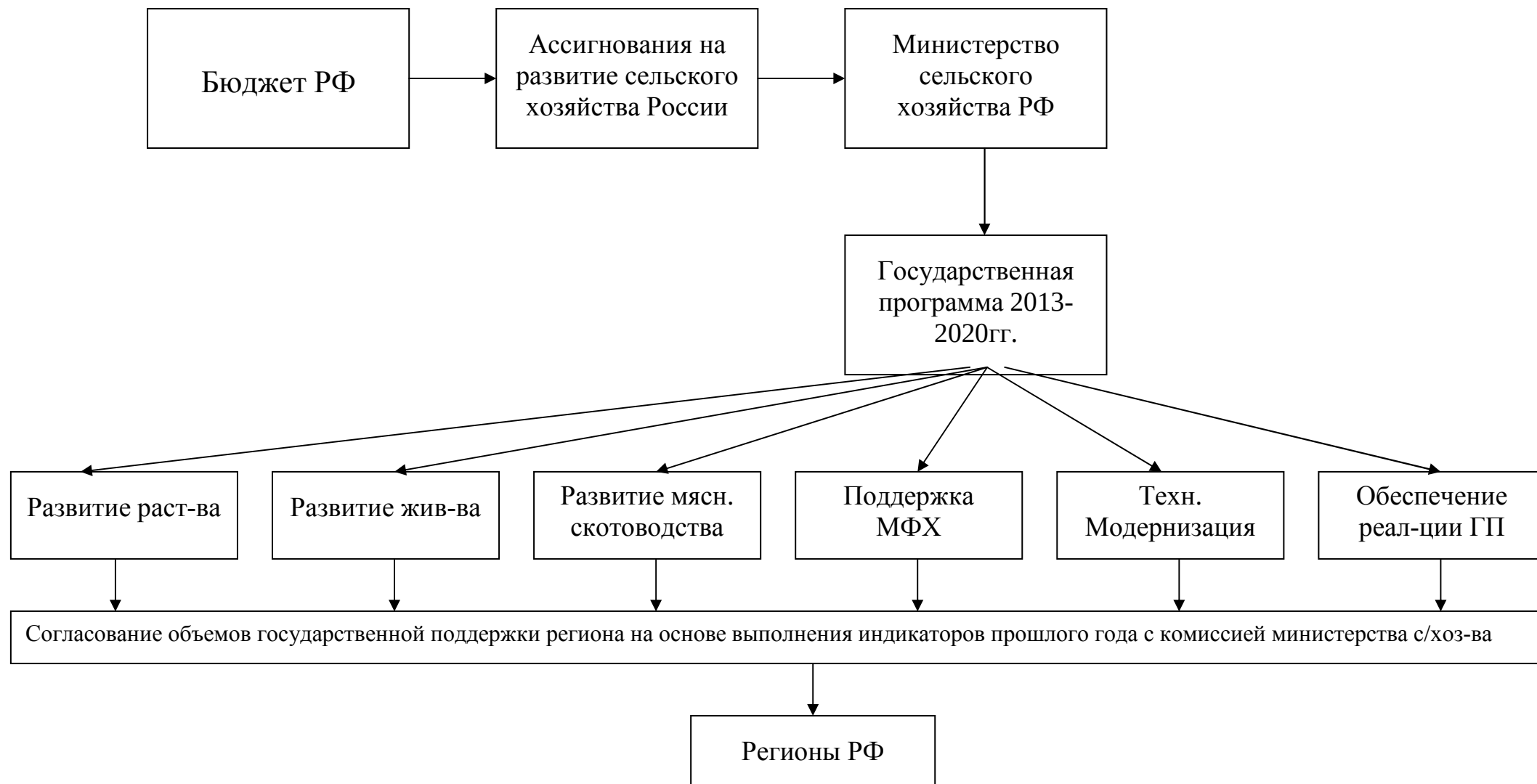
3) Развитие мясного скотоводства. Целью программы является повышение конкурентоспособности мясного скотоводства, что требует увеличение поголовья скота специализированных мясных пород.

4) Поддержка малых форм хозяйствования. Программа направлена на поддержание и дальнейшее развитие индивидуальных предпринимателей, личные подсобные хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства, малые сельскохозяйственные организации. Основной задачей государственной программы является создание благоприятных условий малым формам хозяйствования для проживания и ведения сельскохозяйственной деятельности.

5) Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие. Программа направлена на финансирование инновационных проектов в области агропромышленного комплекса.

6) Обеспечение реализации государственной программы. Осуществление государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям и организация производственно – технического, логистического, научного и информационного обслуживания агропромышленного комплекса России.

Подпрограмма направлена на ускорение модернизации и темпов развития АПК, создание условий для социального развития сельскохозяйственных территорий и повышения финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей.



Структура движения средств бюджетной поддержки от государства к региону (Схема 1.1)

Источник: на основе данных «Государственной программы 2013 – 2020 гг.» [22]

По каждому из направлений государственной программы предусмотрено определенное количество государственных ассигнований на этот период (Таблица 1.1).

Таблица 1.1 Государственная поддержка основных направлений государственной программы (млн. руб.)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Развитие растениеводства	45868	43425	47275	53669	60208	67322	72707	76080
Развитие животноводства	57754	61938	67266	66574	65198	62444	59909	58286
Развитие мясного скотоводства	6823	7092	7714	8018	8359	8723	9111	9546
Поддержка МФХ	8620	8620	9920	10406	10773	11280	11776	12270
Техн. Модернизация	2000	2000	3310	3164	3220	3277	3333	3389
Обеспеч реализации ГП	21709	22721	22132	25184	26236	27099	28258	29112

Источник: документы Государственной программы 2013 – 2020 годов [22]

Итого за время государственной программы на поддержку сельскохозяйственной деятельности будет выделено порядка 1 341 138 млн. рублей из федерального бюджета. В целом же по годам распределение денежных средств на поддержку сельского хозяйства будет выглядеть следующим образом:

В 2013 году поддержка составит 142776,4 млн. рублей;

В 2014 составит 145798,6 млн. рублей;

2015 – 157619,2 млн. рублей;

2016 – 167018,1 млн. рублей;

2017 – 173996,1 млн. рублей;

2018 – 180147,3 млн. рублей;

2019 – 185097 млн. рублей;

2020 – 188685,9 млн. рублей;

Немаловажно отметить, что Государственная программа на 2013-2020 годы учла тот факт, что при вступлении в ВТО меры прямой поддержки не должны превышать размеры, установленные в соглашении о присоединении.

Структура расходов Государственной программы 2013-2020 годы, представлена на диаграмме 1.1:

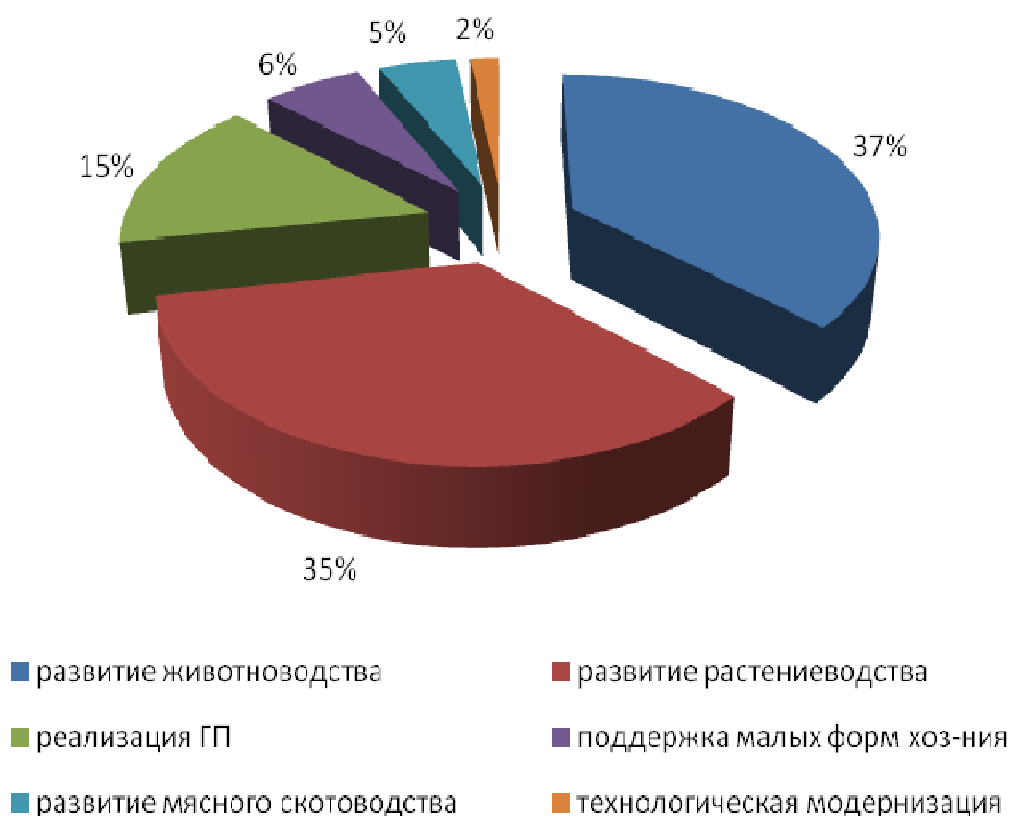


Диаграмма 1.1 Структура распределения государственной поддержки по основным направлениям

Источник: данные с сайта www.fedstat.ru

На диаграмме можно увидеть, что основная часть государственной поддержки фокусируется на двух направлениях – развитие животноводства (37,24%) и развитие растениеводства (34,79%). По остальным направлениям бюджетные средства выделяются в следующих пропорциях: обеспечение реализации государственной программы – 15,1%, поддержка малых форм хозяйствования – 6,24%, развитие мясного скотоводства – 4,88% и технологическая модернизация – 1,77%.

Исходя из выступления заместителя министра сельского хозяйства Дмитрия Юрьева от 24 января 2013 года [96], можно сделать следующие выводы в отношении полученных результатов по прошедшей Государственной программе 2008-2012 годов, а также оценить текущее положение сельского хозяйства России.

К положительным изменениям можно отнести тот факт, что за последние 5 лет удалось существенно нарастить сельскохозяйственное производство, что и являлось основной задачей государственной программы на данном этапе. Меры государственной поддержки повлияли на приток инвестиций в аграрный сектор. Однако темпы роста сельскохозяйственного производства все еще находятся на низком уровне, в первую очередь это связано с нехваткой производственных мощностей и изношенностью техники.

Происходит поэтапный переход от прямой поддержки производства к поддержке доходности отрасли. Введена система выплат на 1 га посевной площади в зависимости от загруженности посевных площадей и состояния почв. Субсидии выделяются по приоритетным направлениям: на поддержку малого и среднего бизнеса на селе, модернизацию производства (через «Росагролизинг»), в отдельную программу было выделено мясное скотоводство.

В условиях вступления в ВТО и стремлении максимально задействовать инструментарий «зеленой корзины», основной акцент в настоящее время сделан на несвязную поддержку – субсидии на 1 га посевных площадей.

Особое внимание в отношении мер государственной поддержки уделено трем моментам: субсидии на 1 га пашни, субсидии на 1 кг реализованного молока и субсидирование кредитов.

Несвязная поддержка. Установлен показатель уровня интенсивности использования сельскохозяйственных земель. Субсидии предоставляются исходя из индекса плодородия почв и использования посевных площадей.

Размер субсидий обратно пропорционален показателю почвенного плодородия, что оказывает корректирующее влияние на повышение размера государственных ассигнований. Лимит средств по данному виду поддержки до 2020 года составляет 197,3 млрд. рублей.

Поддержка на 1кг реализованного молока. Действует разделение по субсидированию молока высшего и первого сорта в отношении 3:1. В денежном эквиваленте на 1кг молока высшего сорта будет выделено примерно 1,2 рубля, на первого – 40 коп. Лимит средств на время действия государственной программы равен 253,5 млрд. рублей.

Поддержка кредитования. При субсидировании процентной ставки по инвестиционным кредитам из федерального бюджета компенсируется 2/3 ставки рефинансирования ЦБ и в пределах 1/3, но не менее 20% ставки рефинансирования из бюджетов субъектов РФ. В рамках государственной программы будет выделено порядка 352 млрд. рублей [22].

Главными целями государственной программы являются - обеспечение продовольственной безопасности России, повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции, как на внутреннем, так и на внешнем рынках, а также устойчивое развитие сельских территорий.

В последнее время аграрная политика России активно совершенствуется и развивается. Природно – климатические и территориальные факторы создают трудности и ограничения для успешного развития сельскохозяйственного производства. Агропродовольственный комплекс России переживает кризис, обусловленный: накопленными проблемами в этом секторе экономики, ошибками в аграрной политике, а также специфическими отраслевыми проблемами.

В силу низкой рентабельности в сельском хозяйстве произошло сокращение производственно – технического потенциала. Отсутствие необходимых денежных поступлений привело к многократному уменьшению

закупок новой техники и оборудования и физической амортизации основных средств сельскохозяйственных предприятий.

Источниками средств государственной поддержки в РФ являются федеральные, региональные и муниципальные бюджеты, т.е. средства налогоплательщиков, а также средства потребителей сельскохозяйственной продукции.

Для оценки доли расходов на поддержку сельскохозяйственной деятельности в рамках государственной программы 2008-2012 годов, в качестве базы будем использовать материалы Отчета об исполнении консолидированного бюджета субъекта РФ, который находится на сайте Федерального казначейства [91].

Судя по отчетным данным, в последние годы наметилась тенденция к увеличению доли расходов бюджета на сельское хозяйство. В среднем по России доля расходов на государственную поддержку сельского хозяйства в период с 2008 по 2012 годы уменьшилась с 1,62% до 1,28%. Однако за эти годы почти во всех регионах увеличился удельный вес субсидий предоставленных на развитие сельского хозяйства в субъектах России. Исключения составили 17 субъектов, в которых доля расходов на сельское хозяйство уменьшилась, среди них в трех регионах расходы сократились более чем в полтора раза – Ненецкий автономный округ, Самарская область и Калининградская. Несмотря на это, в среднем по России сохраняется устойчивая тенденция к росту расходов на государственную поддержку регионов РФ, более того, этот показатель значительно увеличился. Так, например, в Чеченской республике за взятый нами отрезок времени расходы на поддержку увеличились с 2,2% до 7,1% от расходной части бюджета региона, что означает значительное увеличение расходов, также как и в Новгородской области, Удмуртской республике, Белгородской области и других субъектах РФ.

Также обратим внимание на объемы региональных бюджетных расходов на поддержку сельского хозяйства. В 2012 г. объем

государственной поддержки сельского хозяйства составил 142,3 млрд. рублей, или в 1,4 раза больше, чем в 2008 г.

Самые высокие темпы увеличения государственных ассигнований из бюджетов всех уровней для поддержки сельского хозяйства наблюдались в Южном и Центральном федеральных округах, где увеличение произошло в 2,7 и 2,5 раза соответственно, наименее высокие темпы показал Дальневосточный федеральный округ, там рост достиг всего 66% по отношению к результатам, показанным в 2008 г. В 2012 году консолидированная поддержка сельского хозяйства выросла по сравнению с 2008 годом в 37 регионах менее чем на 100%, в интервале от 100 до 200% - в 28 регионах, от 200 до 300% - 8 регионах, от 300 до 400% - 3. К регионам, в которых государственная поддержка сократилась за этот период можно отнести Костромскую область и Омскую область. Наибольшие темпы роста объемов государственной поддержки показали: республика Ингушетия, Кабардино – Балкарская республика и Хабаровский край. С 2008 по 2012 годы наблюдался довольно высокий рост темпов поддержки сельского хозяйства.

Произошло увеличение по абсолютной величине консолидированной поддержки сельского хозяйства в субъектах РФ. В 2008 году в 42 регионах расходы на сельское хозяйство были ниже 500 млн. рублей, а в 2012 году таких регионов осталось всего лишь 7.

Таблица 1.2 Распределение регионов по объему консолидированной поддержки в 2008 – 2012 годах.

Поддержка сельского хозяйства, млн. рублей	2008	2009	2010	2011	2012
Менее 500	29	23	20	17	15
500-1000	10	17	15	14	12

1000-1500	15	16	9	10	9
1500-2000	8	7	13	9	5
2000-2500	8	5	7	10	12
Свыше 2500	8	10	14	18	25

Источник: данные с сайта www.fedstat.ru

Как следует из таблицы 1.2 в 2008 году показатель государственной поддержки свыше 2,5 млрд. рублей был только в 8 регионах, среди которых: Белгородская область, Краснодарский край, Красноярский край, Липецкая область, республика Башкортостан, республика Татарстан, Ставропольский край и Тюменская область. В 2012 году таких регионов стало уже 25, причем в 20 регионах объем поддержки сельского хозяйства субъектов РФ превысил 3 млрд. рублей, а в 12 регионах превзошел 4 млрд. рублей.

Лидером по показателю консолидированной поддержки является Республика Татарстан (2008 год – 9,2 млрд. рублей, 2012 год – 29,8 млрд. рублей), на втором месте идет Белгородская область (2008 год – 6,8 млрд. рублей, 2012 год – 12,9 млрд. рублей) и республика Башкортостан (2008 год – 3,1 млрд. рублей, 2012 год – 8,6 млрд. рублей).

Федеральные бюджетные расходы на поддержку сельского хозяйства в период с 2008 года по 2012 год выросли в среднем по России в 1,9 раза. Самый большой объем федеральной поддержки сельского хозяйства получили регионы, с наиболее благоприятными условиями для ведения сельского хозяйства и в которых производится большее количество продукции. На первом месте, как была, так и остается Республика Татарстан, где объем поддержки вырос в 3,3 раза, за ней следуют Белгородская область, Краснодарский Край и Ростовская область.

С 2008 года региональные расходы на поддержку сельского хозяйства также росли довольно высокими темпами. В среднем по России региональные расходы на поддержку сельского хозяйства выросли более чем в два раза. В 2008 году в 29 субъектах РФ региональные расходы на сельское

хозяйство были ниже 500 млн. рублей, в 2012 году таких регионов осталось 15. Увеличилось количество регионов, имеющих показатель в пределах от 500 млн. рублей до 1000 млн. рублей с 10 до 12 регионов, а также и в пределах от 2000 млн. рублей до 2500 млн. рублей с 8 до 12 регионов.

Таблица 1.3. Распределение субъектов РФ по объему региональной поддержки за 2008 – 2012 годы.

Объем поддержки, млн. рублей	2008	2009	2010	2011	2012
Менее 500	41	35	30	26	23
500-1000	14	23	21	20	17
1000-1500	10	12	15	16	19
1500-2000	6	1	3	5	6
2000-2500	2	2	3	4	6
Свыше 2500	5	5	6	7	7

Источники: данные с сайта www.fedstat.ru

Региональные бюджетные расходы на поддержку сельского хозяйства, превышающие 1,5 млрд. рублей в 2008 году имели 13 субъекта РФ, а в 2012 году их количество увеличилось до 19.

В целом за рассматриваемый период изменилось соотношение между федеральной и региональной поддержкой. Если в 2008 году в среднем по России доля региональной поддержки составляла 53,8%, то к 2012 году она снизилась до 38,5%.

В 2008 году доля регионального софинансирования поддержки сельского хозяйства почти у половины регионов составляла от 60 до 80%, в 2009 году у такого же количества регионов расходы на сельское хозяйство не превышали 50-70% от общей величины поддержки, в 2010 году – 30-70%, в

2011 году у 41 субъектов РФ доля регионального софинансирования находилась в пределах 20-50%.

Таким образом, наблюдается перераспределение нагрузки по государственной поддержке сельского хозяйства с регионального на федеральный бюджет. В то же время региональные различия существенны как по объемам, так и по соотношению федерального и регионального финансирования.

Доля поддержки программ и мероприятий по развитию растениеводства в структуре консолидированной государственной поддержки стабильно снижалась в целом по России с 12,3 до 6,7% за рассматриваемый период и это несмотря на то, что в этот вид поддержки включены субсидии на элитное семеноводство, поддержку льна и конопли, компенсацию части затрат на страхование урожая, на закладку и уход за многолетними насаждениями и другие, что является само по себе набором приоритетных мер, которые включены в государственную программу, по которым установлены целевые индикаторы и имеется федеральный контроль. В то же время в фактических денежных суммах объем государственной поддержки вырос почти на 100% по сравнению с 2008 годом.

Поддержка элитного семеноводства в большинстве регионов занимает не более 5% от выделяемых из бюджета средств, а на региональном уровне не более 1,5%.

Поддержка страхования занимает 5%, что является незначительным показателем. При этом прослеживается явная тенденция к сокращению её доли в динамике. В структуре регионального финансирования она составила всего 1-1,5%.

Доля средств выделяемых из государственной программы на животноводство, включающее такие направления, как племенное животноводство, овцеводство, северное оленеводство, продукцию животноводства, в целом оставалась стабильно на уровне 20% за выбранный отрезок времени. В региональных расходах процент выше – 30%.

Усиливается роль субсидирования процентных ставок по кредитам. Если в 2008 году на неё выделялся 27% в общей консолидированной структуре поддержки, то в 2012 году она достигла уже 55%. Помимо этого субсидирование процентной ставки также возросло и в региональных расходах – с 8,5 до 18,1%. Данный вид поддержки применялся во всех регионах за исключением Чукотского и Ямало – Ненецкого АО.

«Прочие субсидии» включают в себя затраты на финансирование целевых программ, за исключением агрохимических мероприятий, субсидий на дизельное топливо, возмещение убытков по чрезвычайным ситуациям, непрограммные инвестиции в основные фонды и прочие субсидии. Доля на «прочие субсидии» в консолидированной поддержке постепенно снижалась с 40 до 21%, однако из региональных бюджетов не замечается резкого падения, оно незначительно уменьшилось с 41,9 до 33,7%.

В настоящее время консолидированные и региональные расходы бюджета РФ на сельское хозяйство в расчете на один рубль валовой продукции сельского хозяйства, на одного жителя в сельской местности и на один гектар пашни позволяют оценить различия в уровнях фактической поддержки субъектов РФ.

Эти показатели входят в перечень, утвержденный указом президента «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».

Валовая продукция сельского хозяйства в 2012 году увеличилась на 76% по сравнению с 2008 годом и составила 3431,9 млрд. рублей. Рост на этом отрезке наблюдался во всех регионах, а в четырех из них он увеличился в два раза.

Численность населения, постоянно проживающего на сельских территориях, сократилась на 0,61% и составила 38209,2 тыс. человек.

Площадь пашни, используемой предприятиями, организациями и гражданами, занимающихся сельскохозяйственным производством увеличилась на 0,1% и составляет 115,5 млн. га к 2012 году.

Государственная поддержка сельского хозяйства из консолидированного бюджета РФ в расчете на 1 рубль валовой продукции в среднем по России в 2012 году составила 36 копеек. Данный показатель увеличивался высокими темпами с 2008 года, исключение составил 2009 год, поскольку на нем рост произошел всего лишь на 0,6 рублей по отношению к предыдущему году, а за последние годы субсидии увеличивались не менее чем на 1 рубль.

Следует отметить следующее, что субъекты РФ, находящиеся в одних и тех же федеральных округах, часто в сходных природно – климатических условиях, получая одни и те же указания из федерального центра, зафиксированные в государственной программе, тем не менее, имеют существенные различия в проводимой аграрной политике, выражающейся, как в объемах региональных средств, так и в различной структуре этих расходов.

На данный момент в субъектах РФ не существует единой аграрной политики. Каждый регион строит её, исходя из собственных предпочтений. При этом многие сосредотачивают свои средства на одном направлении.

Раздел 1.3 Зарубежный опыт государственной поддержки сельскохозяйственных производителей.

Государственная поддержка сельского хозяйства является неотъемлемой частью аграрной политики государства, направленной на решение проблем обеспечения населения качественной и доступной сельскохозяйственной продукцией. Правительства развитых стран выделяют большие финансовые средства на поддержку сельского хозяйства, тем самым стимулируя модернизацию техники и технологий, и увеличивая конкурентоспособность продукции сельского хозяйства на международном уровне.

Проблемы государственной поддержки захватывают ведущие государства мира. Об этом свидетельствует интерес к проблеме со стороны

многих европейских и североамериканских учёных. Государственная поддержка аграрного сектора является одним из самых важнейших направлений экономической деятельности развитых стран. Опираясь на опыт развитых зарубежных государств, к которым можно отнести США, Японию и страны ЕС, следует отметить, что наибольший эффект на развитие сельского хозяйства и защиту производителей сельскохозяйственной продукции оказывает поддержка направленная на льготное кредитование, экспортные субсидии, государственные программы, квоты, страхование и тарифы.

Во многих странах признана важная роль сельского хозяйства, как приоритетного направления политической деятельности страны, сказывающиеся на её независимости. С каждым годом экономически развитые страны увеличивают бюджетные ассигнования на поддержку сельского хозяйства. Возникают новые эффективные методы распределения бюджетной поддержки. Неиспользование инструментов государственной поддержки приводит к деградации отрасли сельского хозяйства.

В США, за счет поддержки сельскохозяйственных производителей, формируется до 60% их доходов, в Японии этот показатель равен 75%, в странах ЕС – 70-80%. Как пример, показатели России существенно отстают от стран Запада и составляют менее 10%. При этом, рассматривая отношение государственной поддержки к ВВП сельского хозяйства, можно сделать вывод о недостижимости на данном этапе стран ЕС и США для России.

В настоящее время в США ежегодно выделяют на прямую поддержку фермеров порядка 20 млрд. долл. по государственной программе стабилизации доходов фермеров («farm income stabilization») [107]. Началом этих выплат послужил Закон о закупках зерна («grain futures act») 1922 года, а так же законы принятые уже во время Великой депрессии Закон о сельскохозяйственной торговле («agricultural marketing act») 1929 года и Закон о сельскохозяйственном регулировании («agricultural adjustment act») 1933 года. Акты предусматривали выделение больших ассигнований на

поддержку фермеров, которая заключалась в покупке семян, кормов для скота и др. Помимо этого на основании законов должны были осуществляться закупки продукции сельского хозяйства и ограничение избытков сельскохозяйственной продукции и скота с целью недопущения падения уровня цен. Продукция, закупленная у фермеров, в свою очередь использовалась для государственных программ помощи населению развивающихся стран, по предоставлению питания школьникам и др.

На следующем этапе, США отказались от прямой поддержки фермеров и переключились на ценовую поддержку. Фермерам выдавались кредиты на выгодных условиях в начале посевного цикла. Сумма кредита высчитывалась на основании прогноза объема сельскохозяйственной продукции по цене установленной государством, которая была ниже рыночной.

Позже появился невозвратный займ, целью которого являлось недопущение перепроизводства сельскохозяйственной продукции. Он давался фермерам для сокращения посевных площадей. Однако данная мера не принесла желаемого результата, поскольку, как правило, из оборота выводились наименее плодородные земли. В 70-м году правительство США отказалось от данного вида поддержки.

С 1986 года появляется поддержка, направленная на экспорт фермерской продукции. В рамках программы осуществляются выплаты, компенсирующие разницу между ценами на мировом рынке и внутреннем в виде экспортной субсидии. Это позволяет местным сельскохозяйственным производителям безболезненно поставлять продукцию на экспорт, даже при условии снижения мировых цен [43].

Выше были рассмотрены основные этапы, которые способствовали развитию государственной поддержки в США. Относительно действующего положения государственной поддержки в Соединенных Штатах можно сказать, опираясь на Программу развития сельского хозяйства 2010-2015 гг [107].

Главной миссией Программы является обеспечение ведения эффективной сельскохозяйственной политики и государственной поддержки сельскохозяйственной деятельности на основе имеющихся баз научных данных и эффективного управления. В частности миссия развития сельского хозяйства включает в себя увеличение экономических возможностей и повышения уровня жизни сельского населения США. Программа содержит около 40 подпрограмм кредитования и 6 грантовых подпрограмм, направленных на приобретение жилья, развитие инфраструктуры и поддержку ведения бизнеса.

Существуют три основных инструмента, ответственных за выполнение государственных программ и развитие сельского хозяйства:

1) Служба сельского жилищно – коммунального обслуживания (Rural Housing and Community Facilities Service). Обеспечивает поддержку сельских общин и повышение качества жизни сельского населения, создавая благоприятные и комфортные условия для привлечения населения в сельскую местность. Выполняются программы поддержки развития инфраструктуры, а так же образовательные программы по улучшению квалификации кадров. Ведется строительство многоквартирных домов и доступного жилья с условиями для достойного проживания. Выдаются кредиты на льготных условиях на строительство, приобретение или восстановление домов в сельской местности.

2) Служба кооперации – сельскохозяйственная деятельность (Rural Business - Cooperative Services). Проводит работы с частным сектором и общественными организациями для оказания финансовой помощи и бизнес – планировании в сельских районах для создания и сохранения рабочих мест, улучшения качества услуг и тарифов на электроэнергию. В число получателей субсидий входят корпорации, товарищества, кооперативы и частные компании. Предусмотрено выполнение программ делящихся на четыре типа:

1. Бизнес и инфраструктура: программа кредитования бизнеса и инфраструктуры (Business and Industry Guarantee Loan Program (B&I)).
2. Особые программы: программа возвратного кредита (Intermediary Revolving Loan Program (IRP)), программа поддержки сельского предпринимательства (Rural Business Enterprise Grant Program (RBEG)), программа развития сельского кредитования (Rural Economic Development Loan/Grant Program (REDLG)), программа поддержки малого сельского предпринимательства (Rural Microenterprise Assistance Program (RMAP)).
3. Программы кооперации: программа добавленной стоимости производителя (Value Added Producer Grant Program (VAPG)), программа развития сельских кооперативов (Rural Cooperative Development Grant Program (RCDG)), поддержка хозяйств понесших ущерб (Small Disadvantaged Minority Producers Grant (SMPG)), поддержка посевных площадей (Land Grant Institution Initiative (1890)), исследование экономического воздействия кооперативов (Research on The Economic Impact of Cooperatives (REIC)).
4. Энергетические программы: биоэнергетическая программа развития биотоплива (Bioenergy Program for Advanced Biofuels), программа развития ветряной энергетики (Repowering Assistance Program), энергосбережение в сельских районах США/ возобновляемые энергетические системы/ энергоэффективность (Rural Energy for America Program/Renewable Energy Systems/Energy Efficiency Improvement Program (REAP/RES/EEI)), программа энергоснабжения в сельских районах/ аудит и развитие возобновляемой энергетики (Rural Energy for America Program/Energy Audit and Renewable Energy Development Assistant (REAP/EA & REDA)), программа кредитования энергоснабжения сельских районов (Rural Energy for America Program Guaranteed Loan Program (REAP LOAN)).

3) Служба сельских коммунальных услуг (Rural Utilities Service). Главной целью является содействие в создании инвестиционного портфеля для развития инфраструктуры, увеличения числа рабочих мест, охраны окружающей среды и др. Осуществляется внедрение доступных и

качественных телекоммуникационных услуг в сельской местности. Производится поддержка снабжения питьевой доступной водой, а также услуги, предназначенные для удовлетворения потребностей сельских жителей.

Правительство США тратит огромные деньги на поддержку фермерских хозяйств. Это отражается в передовых позициях по производству сельскохозяйственной продукции в мире. На территории страны находится свыше 2 миллионов фермерских хозяйств, на прямую поддержку которых в среднем за год уходит порядка 500 долларов на хозяйство.

Как показывает практика, политика США, в отношении государственного регулирования, в большей степени ориентируется на поддержание цен продукции сельского хозяйства.

Опираясь на опыт стран ЕС можно выделить другое направление государственных ассигнований, более ориентированное на непосредственную поддержку фермеров. Государственная поддержка в данном случае выражается в дотациях, компенсациях, а также льготном кредитовании.

Л.А.Кошолкина [45] выделяет две основные модели поддержки сельского хозяйства - «североамериканскую» и «западноевропейскую». Сущность первой заключается в проведении закупочных интервенций по установленным государством ценам, при этом объем финансирования непосредственно зависит от дохода фермера. Вторая предусматривает выплаты дотаций фермеру в рамках установленных квот в зависимости от посевных площадей и природно – экономических условий.

В странах ЕС, уделяется большое внимание государственной поддержке, направленной на сельскохозяйственное производство. К приоритетным направлениям сельскохозяйственной политики государств Европейского Союза можно отнести: повышение эффективности сельскохозяйственной деятельности на основе развития технологий, рационализации сельскохозяйственного производства, самообеспечение

сельскохозяйственной продукцией стран ЕС, поддержание стабильности внутренних продовольственных рынков, увеличение доходов фермеров и их последующего приближения к городским.

Основным витком развития, непосредственно сотрудничества стран Европейского Союза в области сельскохозяйственной деятельности, можно считать подписание в 1962 году Договора о создании Общей сельскохозяйственной политики (Community agricultural policy, впоследствии САР(ОСП)).

Рассмотрим основные этапы развития государственного регулирования, включая государственную поддержку, предшествующие текущему состоянию экономики сельского хозяйства стран – членов Евросоюза.

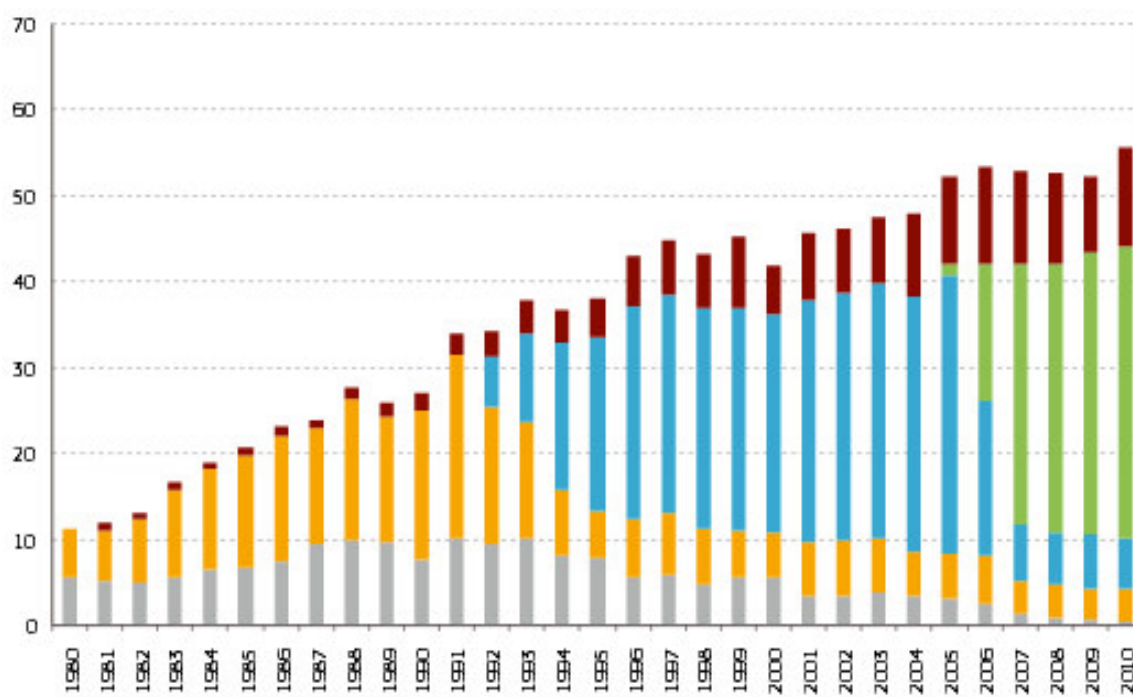
После подписания Договора о сотрудничестве, основной целью было достижение продовольственной безопасности. Программы были направлены на достижение приемлемых цен для продукции фермерских хозяйств, путем проведения ценовой политики. В конечном итоге это принесло свои плоды, и в магазинах стала появляться сельскохозяйственная продукция по доступным ценам. Однако в 70-е – 80-е гг. появилась проблема перепроизводства. В этот период начинают выдаваться субсидии на снижение производства. Меры государственной поддержки приводят рынок в состояние равновесия, соответствуя его потребностям.

В 1992 году, после мирового саммита в Рио, на котором обсуждались принципы устойчивого развития экономики, САР меняет курс направления государственной поддержки. Происходит постепенное снижение мер ценовой поддержки, в то время как основное внимание начинает уделяться прямой поддержке фермеров. Таким образом, на протяжении 90-х гг. в сельскохозяйственной политике стран ЕС отражаются новые меры поддержки сельского хозяйства, направленные, в первую очередь, на обучение, улучшение переработки и сбыта, прямые субсидии. Принимаются меры для защиты региональной продукции.

С наступлением нового тысячелетия, САР заостряет особое внимание на экономическом, культурном и социальном развитии сельской местности Европы. В тоже время продолжаются реформы, происходящие в 90-х гг. для большего ориентирования фермеров на рыночные отношения.

Впоследствии, в рамках новых правил ВТО, Европейский союз проводит реформы Общей аграрной политики, частью которых стали единые выплаты сельскохозяйственным товаропроизводителям, превышающие в денежном эквиваленте прямые субсидии на возделывание сельскохозяйственных культур. За основу базы единых выплат брался показатель среднего объема субсидий на хозяйство за три предыдущих года.

Прямые субсидии, в рамках ужесточения правил ВТО, подвергались сокращению, что в первую очередь отразилось на фермерах, чьи субсидии не превышали 5 тыс. евро. Для фермерских хозяйств, бюджетная поддержка которых была на уровне от 5 до 60 тыс. евро, финансирование уменьшилось, и ужесточились условия, по которым фермеры продолжали его получать. Так, например, необходимо выполнение обязательств по охране окружающей среды, здоровья животных, соблюдения техники безопасности на производстве, безопасности продуктов питания. В случае невыполнения условий, на фермера накладываются санкции, которые предусматривают штрафы в размере от 10% размера государственной поддержки, до полного его сокращения [102].



- Сельскохозяйственное развитие
- Прочие рыночные меры
- Несвязанная государственная поддержка
- Связанная поддержка
- Экспортные субсидии

Структура государственной поддержки сельского хозяйства стран ЕС с 1980-2010 гг. (Рисунок 2.3) (млрд. евро в текущих ценах, год) [102].

Источник: данные с сайта <http://ec.europa.eu>

Как уже было сказано, с ужесточением правил ВТО относительно прямой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей мы наблюдаем, как уменьшается доля связанной поддержки в объемах государственной поддержки, а её место занимает несвязанная. Это можно объяснить желанием ЕС, в целях предотвращения санкций, осуществлять поддержку в рамках зелёной корзины. Кстати, как уже было указано в пункте 1.2, министерство сельского хозяйства России в новой государственной программе 2013 - 2020 гг. также будет принимать меры нового для себя направления несвязанной поддержки.

Из года в год увеличивается сумма выплат на развитие сельского хозяйства, что положительно влияет на темпы расширения ведения

сельскохозяйственной деятельности. Такой вывод можно сделать, опираясь на научные разработки, а также на технические и технологические инновации, внедряемые в производство в странах Европейского союза.

В отношении экспортных субсидий, напротив, финансирование уменьшается, а в настоящее время ЕС отказался от данной меры поддержки по некоторым направлениям сельскохозяйственной деятельности.

ВТО также внес свои коррективы в структуру распределения прямых платежей, которые отражаются в приложении ЕС, ограничивающем максимальный объем прямых субсидий из расчета на страну за период с 2015 по 2020 гг. (Табл 2.1).

Из таблицы 2.1 следует, что основные объемы субсидий получают наиболее развитые, с экономической точки зрения, государства Евросоюза, такие как:

Германия, Испания, Франция, Италия и Великобритания. На эти страны приходится 59,1% от общего объема инвестиций направленных на прямую государственную поддержку, что равно 149 165, 95 млн. евро за период 2015 – 2020 гг. Из них самый большой «потолок» государственных ассигнований отдан Франции (45 049,5 млн. евро). Остальные же страны получили ограничения исходя из их объемов посевных площадей и природно – климатических условий региона. Отсюда становится ясно, что наименьшие прямые субсидии, за данный период, смогут получать карликовые государства, такие как: Мальта (29, 7 млн. евро), Кипр (299, 8 млн. евро) и Люксембург (201, 2 млн. евро).

Общий объем лимита бюджетной поддержки на протяжении исследуемого периода практически не будет изменяться. Произойдет незначительное увеличение на 525, 593 млн. евро, т.е. темпы роста данного показателя, будут равняться, в среднем, 0,21 процентному пункту [99].

Таблица 2.1. Прямые субсидии – «потолок» для стран - членов ЕС, млн. евро

Страна	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Весь период	В % к 2015
Бельгия	544,1	536,1	528,1	520,2	512,7	505,3	3146,4	92,7
Болгария	642,1	721,3	792,5	793,2	794,8	796,3	4540,1	124,0
Чехия	875,3	874,5	873,7	872,8	872,8	872,8	5241,9	99,7
Дания	926,1	916,6	907,1	897,6	889,0	880,4	5416,8	95,1
Германия	5178,2	5144,3	5110,5	5076,5	5047,5	5018,4	30575,3	96,9
Эстония	110,0	121,9	133,7	145,5	157,4	169,4	837,9	154,0
Ирландия	1216,6	1215,0	1213,5	1211,9	1211,5	1211,1	7279,5	99,6
Греция	2047,2	2039,1	2015,1	1991,1	1969,1	1947,2	12008,8	95,1
Испания	4833,7	4842,7	4851,7	4866,7	4880,1	4893,4	29168,1	101,2
Франция	7586,3	7553,7	7521,1	7488,4	7462,8	7437,2	45049,5	98,0
Хорватия	133,9	130,6	149,2	186,5	223,8	261,1	1065,1	195,0
Италия	3953,4	3902,0	3850,8	3799,5	3751,9	3704,3	22962,1	93,7
Кипр	51,3	50,8	50,2	49,7	49,2	48,6	299,8	94,7
Латвия	168,9	195,7	222,4	249,0	275,9	302,8	1414,6	178,7
Литва	393,2	417,9	442,5	467,1	492,1	517,0	2729,8	131,6
Люксембург	33,7	33,6	33,6	33,5	33,5	33,4	201,2	99,1
Венгрия	1272,8	1271,6	1270,4	1269,2	1269,2	1269,2	7622,3	99,7
Мальта	5,2	5,1	5,0	4,9	4,8	4,7	29,8	90,4
Голландия	793,3	780,8	768,3	755,9	744,1	732,4	4574,8	92,3
Австрия	593,7	693,1	692,4	691,8	691,8	691,7	4154,4	116,5
Польша	2970,0	2987,3	3004,5	3021,6	3041,6	3061,5	18086,5	103,1
Португалия	557,7	565,8	574,0	582,1	590,7	599,4	3469,6	107,5
Румыния	1428,5	1629,9	1813,8	1842,5	1872,8	1903,2	10490,7	133,3
Словения	139,0	138,0	137,0	136,0	135,1	134,3	819,4	96,7
Словакия	377,4	380,7	383,9	387,2	390,8	394,4	2314,4	104,5
Финляндия	523,3	523,3	523,4	523,5	524,1	524,6	3142,2	100,2
Швеция	696,5	696,9	697,3	697,7	698,7	699,8	4186,8	100,5
Великобритания	3548,6	3555,9	3563,3	3570,5	3581,1	3591,7	21411,0	101,2
Всего	41679,9	41923,9	42128,9	42131,8	42168,6	42205,5	252238,5	101,3

Источник: данные с сайта oecd.org

Подробнее остановимся на прямой поддержке сельского хозяйства, поскольку с ней связано множество нюансов, и опыт ЕС, который не первый год использует эти схемы, может пригодиться для России, как нового участника ВТО.

Прямая государственная поддержка подразделяется на связанную и несвязанную. К связанной поддержке относятся меры желтой корзины ВТО, т.е. поддержка оказывает искажающее воздействие на торговлю, в отличие от несвязанной, меры которой относятся к зеленой корзине.

Страны Европейского Союза используют прямую поддержку в целях обеспечения безопасности фермеров в виде формирования базового уровня доходов, независимых от производства. Задача этого вида субсидий состоит в стабилизации доходов сельскохозяйственных производителей, которые подвержены волатильности.

Со средним бюджетом более 40 млрд. евро в год, прямые платежи занимают значительную долю бюджета ЕС. В связи с этим существует два основных вида схем прямой поддержки, закрепленных постановлением Совета (ЕС) № 73/2009 [102]:

- 1) Система единичного платежа (Single payment scheme). Реформы ЕС, проведенные в 2003 году представили, новую схему прямой поддержки фермеров. СЕП сменила большинство предыдущих сельскохозяйственных схем, направленных на связанную поддержку. Из схемы удалена поддержка определенных секторов, т.е. помощь больше не связана с производством. СЕП производится в форме единого ежегодного платежа, эквивалентному размеру посевной площади, принадлежащему фермерскому хозяйству. Фермер, в свою очередь, должен задействовать платеж в течение двух лет. По прошествии этого срока, в случае, если ассигнования были не использованы, средства распределяются между другими хозяйствами.

При введении в 2005 году данной схемы, странам Евросоюза предлагалось на выбор три варианта схемы:

Историческая модель. Берется средний платеж за прошедшие годы для определенного фермера на гектар используемой площади.

Региональная модель. Весь объем поддержки в регионе делится на количество гектар по которым могут предоставляться субсидии.

Гибридная модель. Смесь между двумя моделями, приближающая эти элементы к общему объему выплат.

2) Область системы единичного платежа (Single area payment scheme).

Является переходной добровольной схемой поддержки сельскохозяйственных производителей, для стран, вступивших в ЕС после 2004 года. От данной схемы отказались Мальта и Словения. Отличается упрощенной системой выплат, которая получается от деления финансового пакета на количество сельскохозяйственных угодий.

Опираясь на опыт зарубежных стран в области государственной поддержки сельского хозяйства можно сделать следующие выводы:

для ведения успешной сельскохозяйственной деятельности необходимо стабильно выделять, в большом объеме, ассигнования на развитие отрасли;

в новых непривычных условиях (вступление в ВТО) целесообразно будет учесть опыт стран ЕС, особенно это касается перевода средств из мер желтой корзины в зеленую;

организовать плотный контроль за распределением субсидий на уровне фермерского хозяйства, при необходимости, в случае невыполнения поставленных целей снижать или даже лишать поддержки.

Использование и изучение опыта ведущих сельскохозяйственных стран, с учетом специфики ведения отечественной сельскохозяйственной деятельности, принесет положительный эффект для развития аграрного сектора России.

Глава II. Анализ распределения бюджетных средств по направлениям государственной поддержки сельского хозяйства.

Раздел 2.1. Анализ сельского хозяйства и государственной поддержки в России.

Российская Федерация занимает первое место в мире по площади, занимая 11,5% суши. При этом на её территории находится 10% всех пахотных земель мира. Эти цифры отражают огромный потенциал ведения сельскохозяйственной деятельности в России. Однако, в последние годы экономика сельского хозяйства в стране, несмотря на положительную динамику, до сих пор существенно отстает от стран с развитым сельским хозяйством в области государственной поддержки, как по её объемам, так и по эффективности выбора направлений ее применения.

К отличительным особенностям сельского хозяйства России можно отнести:

1) низкую рентабельность сельскохозяйственной деятельности, являющейся следствием сложных природно – климатических условий на большей части территорий, а также высокие тарифы на электроэнергию и топливо, которые не позволяют сельскохозяйственному производителю получать достаточную прибыль для развития производства;

2) низкий уровень материально – технической базы. Устаревший машинно- тракторный парк сельскохозяйственной техники обладает низкой производительностью, а стоимость его обслуживания зачастую выходит дороже новой, из-за частых поломок и ненадежности. Кроме того, наличие сельскохозяйственной техники с 1990 года сократилось более чем в 4 раза;

3) вследствие низкого уровня оплаты труда сельского населения, происходит урбанизация, в ходе которой трудоспособное население перебирается в город в поисках лучшей жизни. За период с 1990 года сельское население сократилось на 1 млн. жителей.

Эти факторы обуславливают острую необходимость в оказании государственной поддержки с целью возрождения села и обеспечения продовольственной безопасности страны. Актуальность этой теме придает присоединение России к ВТО, что может значительно ухудшить положение отечественных производителей и без того, в большем количестве, неконкурентоспособных на внутреннем рынке.

Рассмотрим долевое распределение производства сельского хозяйства (рис. 2.4). В начале 2002 года основная часть произведенной продукции сельского хозяйства приходилась на личные подсобные хозяйства, чья доля в структуре производства продукции сельского хозяйства занимала на тот момент 53,8 % (520,6 млрд. рублей в фактических ценах), в то время как доля сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств составляла 42,2 % и 4% соответственно. Общий объем продукции был равен 968,2 млрд. рублей. За исследуемый период, объем продукции сельского хозяйства увеличился почти в 3,5 раза и составил в 2012 году 3261,7 млрд. рублей. Поменялась и сама структура, теперь больший вес в ней имеют крупные сельскохозяйственные организации – 47,9 %. Процент сельскохозяйственной продукции, выпущенной ЛПХ, хоть и уменьшился, но произошло увеличение ценового показателя в 3 раза. Что же касается К(Ф)Х, можно отметить положительную тенденцию связанную, в первую очередь, с поддержкой малого бизнеса, что привлекает инвестиции в аграрную сферу. К(Ф)Х увеличили производство сельскохозяйственной продукции до 300 млрд. рублей [90].

Рисунок 2.4. Структура производства продукции сельского хозяйства по категориям: сельскохозяйственные организации, ЛПХ и К(Ф)Х.



Источник: данные с сайта www.fedstat.ru

По основным видам продукции сельского хозяйства, к которым можно отнести производство молока, мясной продукции, яиц, зерновых, картофеля и овощей происходит рост объемов производства на интервале с 2002 по 2012 год, что свидетельствует о стабилизации положения в экономике сельского хозяйства России.

Производство мяса увеличилось с 4,7 млн. тонн в 2002 году до 7,9 млн. тонн в 2012, т.е. на 68%. Наибольший прирост показателя обеспечило увеличение поголовья птиц в 2,5 раза. Большая часть производства мяса осуществляется сельскохозяйственными организациями – 59 % от общего количества мясной продукции.

Производство молока – единственное направление, по которому произошло уменьшение объемов производства (на 1,7 млн. тонн). Это коснулось и сельскохозяйственных организаций, где объемы ежегодно уменьшались в среднем на 1 %.

Выпуск яиц увеличился за счет крупных сельскохозяйственных организаций, которые способствовали повышению, за данный период времени, на 10 млн. штук.

Таблица 2.2. Производство продукции сельского хозяйства (млн. тонн)

Виды продукции	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Мясо	4,7	5,0	5,1	5,0	5,3	5,8	6,3	6,7	7,2	7,5	7,9
В т.ч. с/х организации	2,0	2,2	2,2	2,4	2,6	3,1	3,4	3,9	4,3	4,4	4,7
Молоко	33,5	33,3	31,9	31,1	31,3	32,0	32,4	32,6	31,9	31,7	31,8
В т.ч. с/х организации	16,0	15,4	14,4	14,0	14,1	14,2	14,3	14,5	14,3	14,4	14,8
Яйца, млрд. штук	36,4	36,6	35,9	37,1	38,2	38,2	38,1	39,4	40,6	41,1	42,0
В т.ч. с/х организации	26,4	26,7	26,0	27,4	28,5	28,4	28,4	29,9	31,3	31,9	32,8
Зерновые	86,5	67,0	77,8	77,8	78,2	81,5	108,2	97,1	61,0	94,2	98,7
В т.ч. с/х организации	75,2	56,5	63,4	62,7	61,8	64,2	84,5	75,9	47,0	72,3	77,6
Картофель	26,9	29,4	27,9	28,1	28,3	27,2	28,8	31,1	21,1	32,7	29,5
В т.ч. с/х организации	1,9	2,1	2,2	2,4	2,7	2,7	3,3	4,1	2,2	4,2	3,9
Овощи	10,7	11,7	11,2	11,3	11,4	11,5	13,0	13,4	12,1	14,7	14,6
В т.ч. с/х организации	2,1	2,4	2,2	2,1	2,3	2,2	2,5	2,5	2,1	2,9	2,5

Источник: данные с сайта www.fedstat.ru

Основными производителями картофеля и овощей являются ЛПХ, доля которых в этом сегменте составляет 91% и 78% соответственно. В целом, за последние 10 лет, производство увеличилось и составило по картофелю – 29,5 млн. тонн, по овощам – 14,6 млн. тонн в 2012 году.

Зерновые же, напротив, производятся в основном сельскохозяйственными организациями, прирост которых составил 12,2 млн. тонн. Данный вид продукции является очень восприимчивым к условиям окружающей среды, что и объясняет такой разброс показателей по годам.

В целом динамика производства продукции сельского хозяйства хоть и не достигла показателей 90- го года, вместе с тем она имеет положительные тенденции, среди которых можно заметить увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции.

Количество убыточных предприятий в настоящее время составляет 1241 ед., что в 6 раз меньше по сравнению с 2005 годом, а их удельный вес сократился до 22,4 %. Правда это можно связать с

сокращением общего числа сельскохозяйственных организаций, связанных с их нерентабельностью, которых стало меньше на 12 751 ед. Таким образом, всего лишь за 7 лет общее количество организаций уменьшилось в 4 раза.

Таблица 2.3. Количество рентабельных сельскохозяйственных предприятий, ед., %

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Количество убыточных предприятий	7262	5220	3215	1485	1756	1661	1194	1241
Удельный вес убыточных предприятий	39,7	32,3	22,3	18,4	25,2	25,4	20,0	22,4
Рентабельность продукции сельского хозяйства	8,6	10,1	15,7	12,4	9,8	11,1	11,2	12,9

Источник: данные с сайта www.fedstat.ru

К положительным изменениям следует отнести факт увеличения рентабельности сельскохозяйственных предприятий, средний показатель которых по стране в настоящее время равен 12,9 %. Однако следует отметить, что производство сельскохозяйственной продукции является нерентабельным более чем в 20 регионах России, к которым в основном относятся территории с неблагоприятными природными условиями для ведения сельскохозяйственной деятельности. Кроме того, большинство предприятий считаются рентабельными, только за счет мер государственной поддержки, которые учитываются в данной статистике.

Мясное скотоводство России переживает не самые лучшие времена. поголовье КРС снижается с каждым годом в среднем на 700 тыс. голов. Низкая инвестиционная привлекательность и недостаточная государственная поддержка не оказывают положительного влияния на развитие отрасли. поголовье коров также находится в состоянии стагнации. Сейчас поголовье насчитывает 8,9 млн. голов, что составляет 74,8 % от показателя 2002 года.

Свиноводство показало небольшой рост на 10 летнем интервале, но именно это направление вызывает сейчас наибольшие опасения. После присоединения России к ВТО 22 августа 2012 года внешние барьеры для импорта были убраны. Таможенные пошлины в пределах квоты сведены к нулю, а свыше упали на 10 % до 65 %. И без того сложная ситуация в свиноводстве обострилась новыми правилами в котором оказалось сельское хозяйство после вступления в ВТО. Многие эксперты сошлись во мнении, что механизмы защиты не были проработаны в должной мере и российские производители не смогут противостоять более дешевой европейской свинине, которая имеет существенные субсидии, снижающие её цену. В данном случае отечественные производители сталкиваются с проблемой конкурентоспособности своей продукции на внутреннем рынке. Как показал прошедший 2013 год, внедренные новшества еще не сказались в полной мере, обозначив тем самым длительность процесса, но, в то же время, это должно послужить сигналом к действию со стороны государства о необходимости должной государственной поддержки, а не относиться к ситуации, как не требующей кардинальных изменений в области свиноводства.

Поголовье овец и коз выросло на целых 57% и в 2012 году насчитывало 22,1 млн. голов. Столь резкому скачку во многом поспособствовало увеличение государственных субсидий. Стоит также отметить, что основными держателями скота являются ЛПХ. Наибольшее количество поголовья сосредоточено в следующих субъектах РФ: Волгоградская область, Карачаево – Черкесская республика, Республика Дагестан, Республика Калмыкия, Республика Тыва, Ставропольский край, Республика Алтай, Республика Башкортостан и Астраханская область.

Самый большой рост наблюдается в поголовье птиц, с каждым годом увеличивающееся в среднем на 15 млн. голов в год.

Таблица 2.4. Динамика поголовья скота во всех категориях хозяйств (млн. голов).

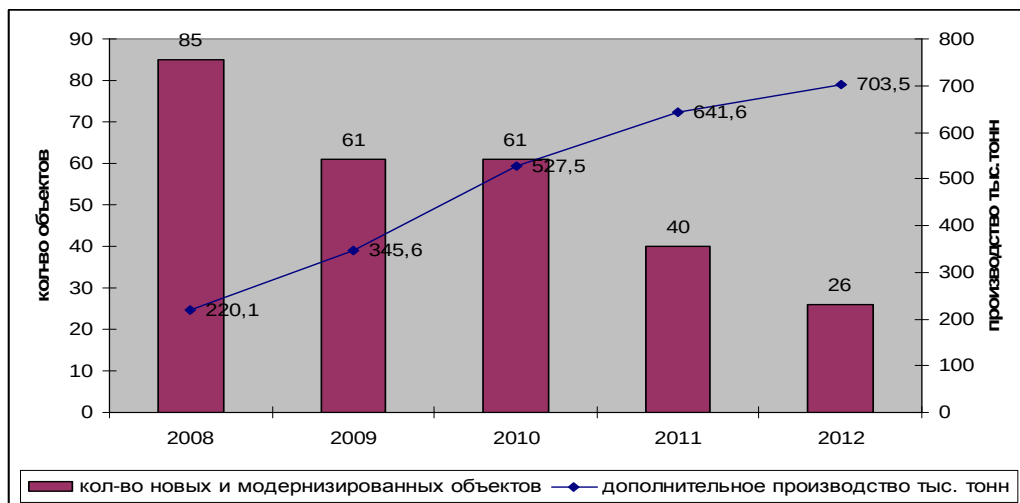
Показатели	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
КРС	26,8	25,1	23,2	21,6	21,6	21,5	21,0	20,7	20,0	20,1	20,0
В т.ч. коровы	11,9	11,1	10,2	9,5	9,4	9,3	9,1	9,0	8,8	9,0	8,9
Овцы и козы	14,0	14,9	15,8	16,4	18,0	19,3	19,6	19,8	19,8	20,8	22,1
Птица	346,2	342,6	341,6	357,5	374,7	389,0	404,5	435,8	413,2	473,4	495,9
Свиньи	17,6	16,3	13,7	13,8	16,2	16,3	16,2	17,2	17,2	17,3	18,8

Источник: данные с сайта www.fedstat.ru

К одному из факторов роста объемов производства птицы можно отнести проводимую в рамках государственной программы модернизацию отрасли. Было построено 73 птицефабрики и модернизировано 200, за счет чего дополнительное производство за пять лет проведения программы достигло 703,5 тыс. тонн (рис. 2.1).

Большая часть преобразований, за пять лет проведения государственной программы производилась в Центральном и Приволжском федеральных округах, где было построено и модернизировано более 100 объектов птицеводства.

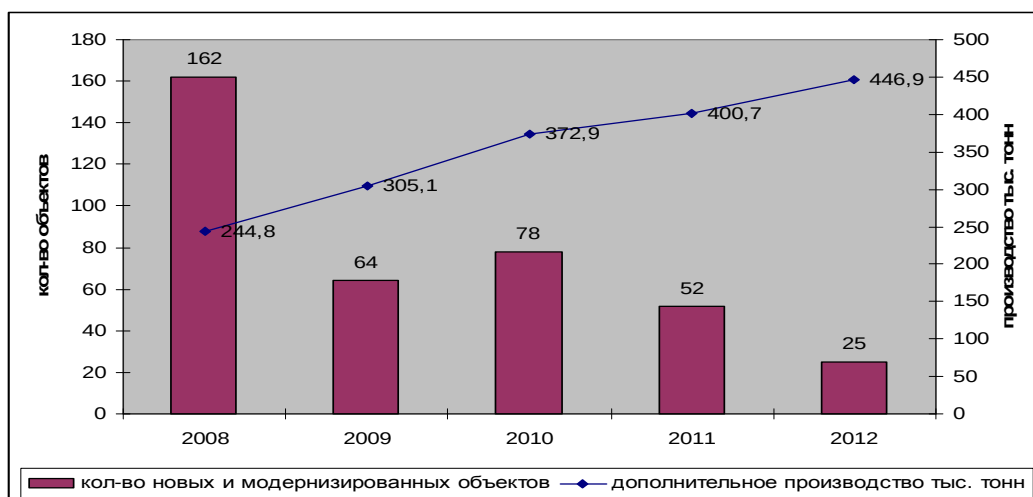
Рисунок 2.1. Динамика ввода в эксплуатацию объектов птицеводства и объем дополнительного производства мяса птицы.



Источник: данные с сайта www.fedstat.ru

В сельскохозяйственных организациях сохраняется положительная динамика роста свиней на убой. В первую очередь это наблюдается в регионах, участвовавших в программе развития свиноводства, в рамках которых реализовывались крупные инвестиционные проекты и создавалась необходимая инфраструктура. В ходе реализации государственной программы было построено 214 свиноферм и реконструировано 167, а дополнительный прирост производства мяса свиней за пять лет составил 446,9 тыс. тонн (рис. 2.2)

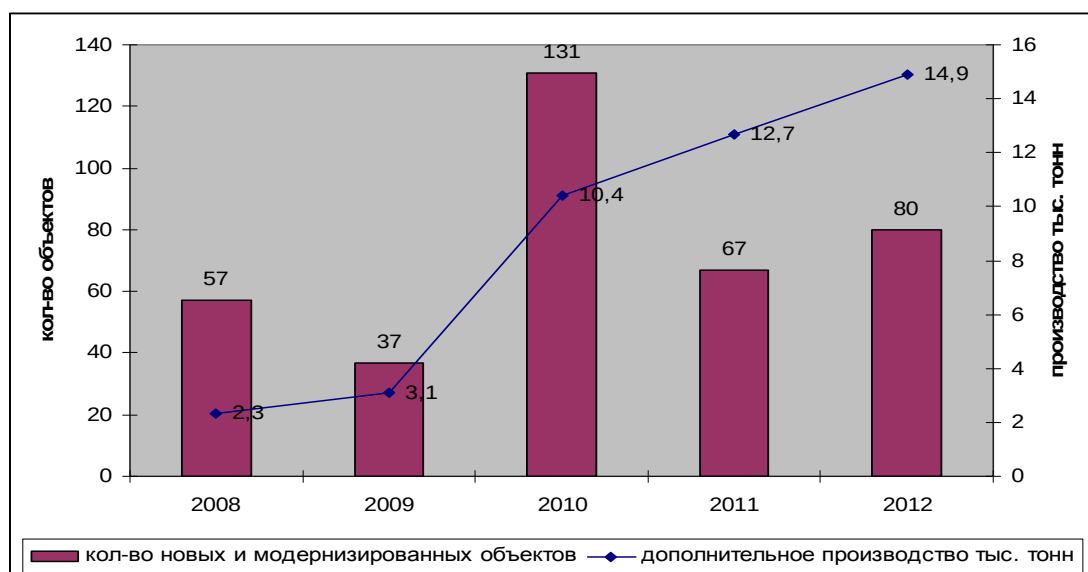
Рисунок 2.2. Динамика ввода в эксплуатацию объектов свиноводства и объем дополнительного производства мяса свиней.



Источник: данные с сайта www.fedstat.ru

За счет средств государственной поддержки удалось построить 256 объектов в отрасли мясного скотоводства и усовершенствовать 116, что послужило сдерживающим фактором, который препятствует дальнейшему снижению численности поголовья КРС. Дополнительное производство крупного рогатого скота составило почти 15 тыс. тонн (рис 2.3).

Рисунок 2.3. Динамика ввода в эксплуатацию объектов КРС и объем дополнительного производства мяса КРС.



Источник: данные с сайта www.fedstat.ru

В целом во всех категориях животноводства, кроме КРС, наблюдается рост поголовья, что в свою очередь отражает улучшение ситуации. Но помимо этого появляется скрытая угроза для внутренних производителей в лице стран - экспортеров поголовья скота, которые постепенно получают еще больше свободы в связи со снижением пошлин в рамках ВТО. Также происходит удорожание кормовой базы, причиной этому послужило снижение посевных площадей кормовых (на 9,3 млн. га за 10 лет), способствующее росту конечной цены на мясную продукцию. Производителей постепенно зажимают в тиски с двух сторон и если вовремя не принять меры увеличения государственной поддержки, то в скором времени рост численности поголовья может остановиться.

Постепенно площадь сельскохозяйственных культур уменьшается. Так, например, общая посевная площадь сократилась почти на 10 %, с 83,5 млн. га

в 2002 до 76,3 млн. га в 2012, в том числе зерновых культур на 7%, картофеля – на 15%, кормовых – 35%. Наиболее резкое сокращение производства произошло в крупных сельскохозяйственных предприятиях. Структура посевных площадей выглядит следующим образом: сельскохозяйственные организации – 73 %, К(Ф)Х – 22,5% и ЛПХ – 4,5%.

К причинам сокращения посевных площадей можно отнести высокие затраты на обработку земель, топливо, сельскохозяйственную технику, а также высокие риски в зависимости от погодных условий, которые не могут в полной мере возместить затраты, связанные с производством продукции растениеводства. При таких условиях фермер не может позволить себе выполнить все необходимые технологические нормы с целью получения выгоды, что и приводит к низкой урожайности.

Таблица 2.5. Динамика посевных площадей в хозяйствах всех категорий (млн. га)

Показатели	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Зерновые	47,4	42,1	43,6	43,6	43,2	44,3	46,7	47,6	43,2	44,6	44,3
Картофель	2,6	2,5	2,4	2,3	2,1	2,1	2,1	2,2	2,2	2,2	2,2
Кормовые	26,8	25,4	23,7	21,6	20,4	19,5	18,6	18,3	18,1	17,8	17,5
Овощи	0,7	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7
Всего	83,5	78,3	77,3	75,8	75,3	74,8	76,9	77,8	75,2	76,7	76,3

Источник: данные с сайта www.fedstat.ru

Исходя из вышеизложенных показателей, можно подвести итоги. За сельскохозяйственными организациями закреплено 73 % посевных площадей, среди них зерновые – 57,2%, кормовые – 27% картофеля – 10,2%. Содержится поголовья КРС – 44%, свиней – 73,5%, птицы - 77,2%.

В ЛПХ содержится 46,2% крупного рогатого скота, птицы – 21,5%, свиней – 23,9%, коров – 48,2%. В хозяйствах населения сосредоточены 4,5% посевных площадей, которые отданы в основном под картофель – 52,6%.

Крестьянские (фермерские) хозяйства используют 22,5 % посевной площади, из них картофель – 7%, овощи – 12,2%, зерновые – 24,7% и кормовые – 11,6%. В К(Ф)Х содержится 10,2 % КРС, 2,5 % свиней и 1,2 % птицы.

Проведенный анализ сложившейся ситуации в сельском хозяйстве позволяет нам сделать следующие выводы:

- 1) происходит снижение посевных площадей сельскохозяйственных культур;
- 2) наблюдается спад производства продукции в сельскохозяйственных предприятиях;
- 3) высокая степень риска отрасли совместно с низкой прибыльностью, отталкивает инвесторов;
- 4) несмотря на положительную динамику роста поголовья скота, существует большая вероятность разорения сельскохозяйственных организаций в условиях неравной борьбы с иностранными производителями в условиях ВТО;
- 5) недостаточные объемы государственного финансирования.

Перейдем непосредственно к анализу государственной поддержки сельского хозяйства России. Как уже было отмечено, невозможно себе представить государство, в современных рыночных условиях, не оказывающего активной поддержки отрасли сельского хозяйства.

В 2012 году из бюджета Российской Федерации, в рамках государственной программы, было выделено 143 315 млн. рублей. Средства распределялись по направлениям следующим образом:

- возмещение части затрат на уплату по инвестиционным кредитам, полученным на срок до 10 лет – 35578,08 млн. рублей;
- возмещение части затрат на развитие малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе – 5 756,3 млн. руб.;
- поддержку начинающих фермеров – 2 000 млн. руб.;

- развитие семейных животноводческих ферм – 1 500 млн. руб.;
- возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным на срок до 1 года, - 20 201,5 млн. руб.;
- развитие промышленного рыбоводства – 112 млн. руб.;
- поддержку элитного семеноводства – 1 767,1 млн. руб.;
- компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений – 4 541,4 млн. руб.;
- поддержку завоза семян для выращивания кормовых культур в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях – 461,3 млн. руб.;
- поддержку производства льна и конопли – 285,1 млн. руб.;
- закладку и уход за многолетними насаждениями – 1 110,94 млн. руб.;
- компенсацию части затрат на приобретение средств химической защиты растений – 252,8 млн. руб.;
- поддержку экономически значимых региональных программ – 14 390,9 млн. руб.;
- поддержку племенного животноводства – 4 500 млн. руб.;
- поддержку северного оленеводства и табунного коневодства – 300 млн. руб.;
- поддержку овцеводства – 670 млн. руб.;
- поддержку развития консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям – 180,1 млн. руб.;
- возмещение части затрат крестьянских (фермерских) хозяйств, при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения – 44,5 млн. руб.;
- финансирование в рамках федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2013 года» софинансирования объектов капитального строительства государственной собственности субъектов Российской Федерации – 3 899 млн. руб., мероприятий по обеспечению

жилем граждан Российской Федерации, проживающих в сельской местности – 6 120 млн. руб., поддержке комплексной компактной застройки и благоустройства сельских поселений в рамках пилотных проектов – 1 000 млн. руб.;

- компенсацию части затрат на приобретение средств химзащиты в рамках федеральной целевой программы «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов, как национального достояния России на 2006-2010 годы и на период до 2013 года» – 4 895,77 млн. руб.

Как можно видеть основные ассигнования выделяются на погашение кредитов и развитие инфраструктуры. Также большая финансовая помощь направлена на субсидирование развития животноводства.

Таблица 2.6. Финансирование государственной программы, млн. рублей

Направления	2008	2009	2010	2011	2012
Социальная инфраструктура	22822,2	14500,4	17553,0	20524,7	10020,0
Мелиоративные мероприятия	868,3	1432,3	1474,2	1545,0	1547,0
Внесение минеральных удобрений	10300	9690	5940	5500	5000
СГИО и ИКС	571,8	899,9	176,1	466,0	762,8
Участие союзов и ассоциаций	375,0	375,0	375,0	375,0	375,0
Приоритетное развитие животноводства	10583,8	10291,1	8680,3	8813,6	9153,8
Субсидии на пр-во молока	10000,0	14285,0	13821,9	8072,4	21149,4
Поддержка овцеводства	610,0	624,0	638,0	653,0	670,0
Субсидии на свиноводство	1000,0	1000,0	1000,0	1000,0	1000,0
Противоэпизоотические мероприятия	2997,2	1785,5	3334,4	3057,0	3057,0
Поддержка элитного семеноводства	555,6	567,9	490,3	513,2	1767,1
Субсидии по краткосрочным займам	7111,5	9000,0	10000,0	10500,0	20201,5
Субсидии по инвестиционным кред.	21710,0	22096,3	28445,1	29738,4	46912,0
Субсидии кредитов для малых форм	5227,2	6327,2	7027,2	7400,0	5756,3
Вклад в уставной капитал Россельхозбанка	5700,0	1000,0	1000,0	1000,0	1000,0
Технологическая	2273,9	6876,1	8450,0	8400,0	9900,0

модернизация					
Снижение рисков	3400,0	2494,9	3503,6	5000,0	4541,4
Закупочные и товарные интервенции	1360,0	1360,0	1363,0	1430,0	1501,3
Всего	106467,5	103605,5	112273,1	112989,3	143315,6

Источник: http://www.mcх.ru/documents/document/v7_show/1360.145.htm

Общий объем государственной поддержки сельского хозяйства из бюджетов всех уровней за время проведения Государственной программы 2008-2012 годов составил 578652 млн. рублей. Среднегодовой темп роста бюджета составил 6,9 % годовых. Доля сельского хозяйства в ВВП России в 2012 году равнялась 4,4 % или 1887564,21 млн. рублей в денежном эквиваленте. Получается, что объем государственной поддержки в процентах к ВВП составил в 2012 году 7,6 %, что является достаточно хорошим показателем.

Среди направлений государственной поддержки наибольший рост был замечен в субсидиях на производство молока 111,5%, поддержке элитного семеноводства 218,1%, субсидиях по краткосрочным займам 184,1%, по инвестиционным кредитам 116,1% и по поддержке, направленной на технологическую модернизацию 335,4%.

Особенно хотелось бы отметить увеличение поддержки по последнему пункту. Несмотря на рост субсидий за последние 5 лет на 6726,1 млн. рублей, все еще остается проблема, связанная с недостаточностью технического оснащения машинно – тракторного парка сельскохозяйственных предприятий. Появляется тенденция к сокращению техники. Только за последние три года наличие тракторов сократилось на 20124 ед, сеялок – 6245, культиваторов – 4101. Таким образом, это означает, что машинно – тракторный парк не успевает обновляться. Складывается ситуация, когда темпы вывода техники из обращения опережают поставку новой. За счет этого снижается производительность труда сельскохозяйственного производителя, увеличивается себестоимость продукции. И, несмотря на стабилизацию ситуации по сравнению с началом 2000-х и увеличение

государственной поддержки в этом направлении, стоит признать, что все еще остро стоит вопрос о полномасштабном обновлении техники сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Таблица 2.7. Наличие сельскохозяйственной техники в РФ (ед)

	Наличие (ед)		
	2010	2011	2012
Тракторы	499856	481042	479732
Сеялки	228038	220640	221793
Культиваторы	183010	175520	178909

Источник: данные с сайта www.fedstat.ru

Количество неисправной техники незначительно уменьшается с каждым годом. В среднем по России приходится, основываясь на показателях 2012 года, неисправной техники среди: тракторов – 22,8%, сеялок – 25,6%, комбайнов – 21,9 %, т.е. грубо говоря, каждая четвертая единица сельскохозяйственной техники находится в неисправном состоянии.

Наилучшие показатели исправности имеют регионы, структура доходов которых состоит по большей части из продукции сельского хозяйства, что объясняет лучшие по стране показатели Южного Федерального округа (тракторы – 87,6%, сеялки – 84,9%, комбайны – 84,3%) и Северо – Кавказского Федерального округа (тракторы – 87,9%, сеялки – 90,1%, комбайны – 90,9%).

Что же касается большинства остальных регионов, то ситуация остается тяжелой, а в некоторых случаях катастрофической. Так, например, в Уральском и Сибирском Федеральных округах показатели за последний год улучшились, однако они имеют самый изношенный машино – тракторный парк в России, там из трех единиц техники одна находится в неисправном состоянии. Представленные данные в таблице 2.8, основанные на отчете

Министерства сельского хозяйства России служат тому прямым доказательством.

Таблица 2.8. Отношение исправной техники к наличию, в %

	Имеется исправной техники в % к наличию					
	Тракторы		Сеялки		Комбайны	
	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Российская Федерация	75,7	77,2	72,9	74,4	75,4	78,1
Центральный ФО	75,6	76,1	76,8	74,2	73,8	76,2
Северо- Западный ФО	76,9	77,9	69,5	72,4	69,3	76,4
Южный ФО	88,0	87,6	83,5	84,9	82,7	84,3
Северо- Кавказский ФО	87,0	87,9	91,0	90,1	90,7	90,9
Приволжский ФО	74,7	73,0	68,6	71,4	70,0	74,4
Уральский ФО	67,9	66,2	59,2	62,2	61,1	64,5
Сибирский ФО	64,2	74,2	67,0	69,2	71,4	72,6
Дальневосточный ФО	66,9	73,4	75,4	71,4	71,3	73,7

Источник: данные с сайта www.fedstat.ru

За весь предыдущий период наибольшая государственная поддержка была направлена на субсидирование кредитов, в рамках программы было израсходовано 237 452 млн. рублей за 5 лет. Среди них, большой объем ассигнований выделялся на инвестиционные кредиты (148 901,8 млн. рублей).

Также большое внимание уделяется развитию социальной инфраструктуры села, на которое было выделено, в рамках государственной программы 2008-2012 годов 85 419,9 млн. рублей. В рамках программы за 2012 год было построено 1 314,44 тыс. кв. метров жилья, в т.ч. для молодых семей и специалистов – 670,19 тыс. кв. метров, открыто 109 больниц, введено в действие школ общей численностью 3,93 тыс. мест, газифицировано сетевым газом 46,4 тыс. домов, при этом уровень газификации составил

55,2%. Центральным водоснабжением обеспечено 22 тыс. домов, а обеспеченность сельского населения питьевой водой составила 58 %.

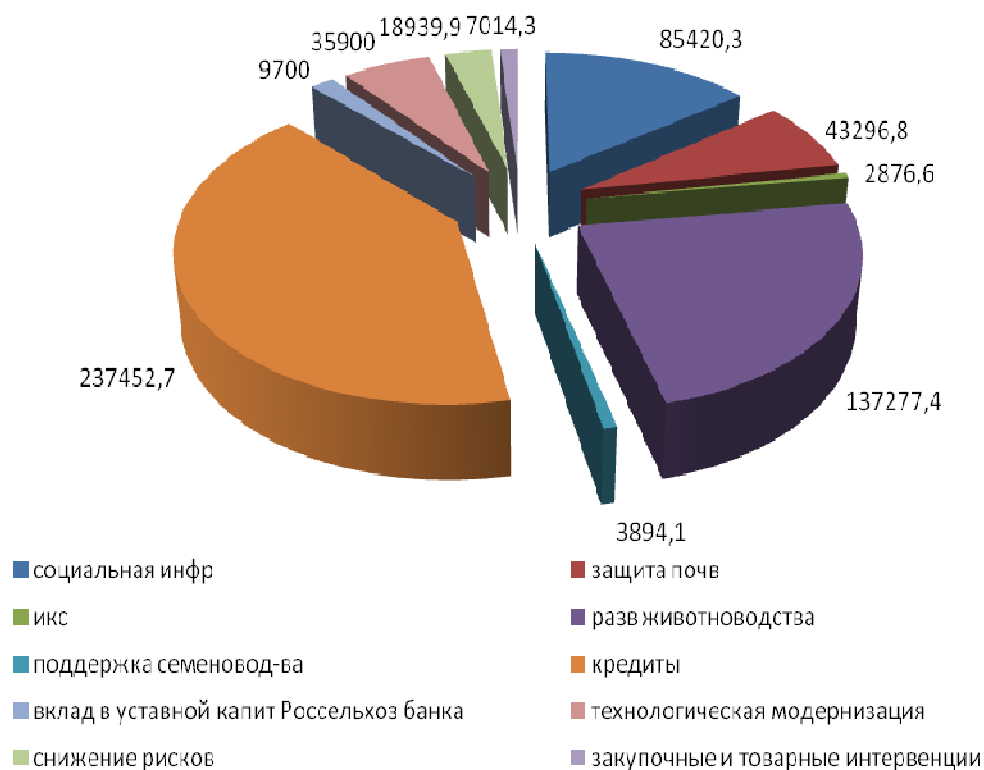


Рисунок 2.3. Структура распределения государственной поддержки в рамках Государственной программы 2008-2012 годов (млн. рублей)

Источник: www.mcsx.ru

Помимо этого, предпочтение отдавалось таким направлениям, как: приоритетное развитие животноводства (137277,4 млн. рублей), субсидии на производство молока (67328,7 млн. рублей), снижение рисков (18939,9 млн. рублей) и др.

Структура бюджета ассигнований на сельское хозяйство по большей части складывается из федерального и регионального бюджета. Из местного бюджета выделяется менее одного процента субсидий. За исследуемый промежуток времени средний уровень поддержки из регионального бюджета составил 45,3 %, федерального – 53,7%. Разброс доли регионального бюджета в общей сумме составлял от 40,3% до 48,6%. Отсюда можно сделать

вывод, что основная часть средств государственной поддержки, получаемая регионами, поступает из федерального бюджета.

В 34 субъектах Российской Федерации большая часть ассигнований выделяется из бюджетов региона, как правило, это регионы с плохим климатом, такие как: Амурская область, Камчатский край, Тюменская область и др.

Таблица 2.9. Государственная поддержка сельского хозяйства России из бюджетов трех уровней, млн. рублей.

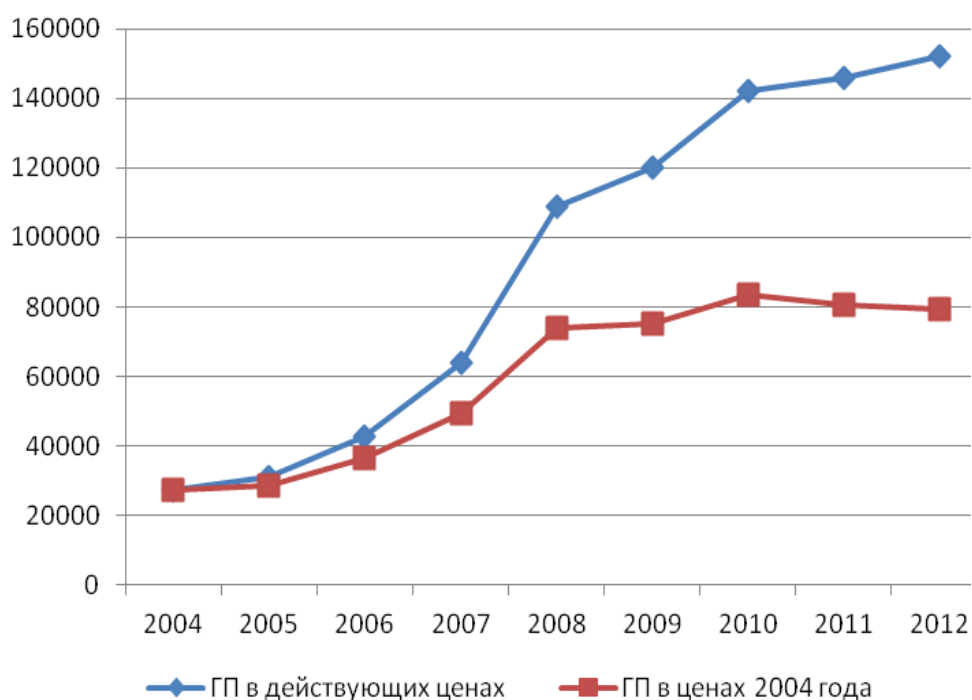
	2008	2009	2010
Федеральный бюджет	56724,8	70584,9	72013,5
Региональный бюджет	50489,8	48377,0	69166,5
Местный бюджет	1700,6	1056,7	1121,8

Источник: Информационно – аналитическая база данных «АПС – регион»

За последнее десятилетие произошло увеличение объемов государственной поддержки в значительных масштабах. Доказательством тому является график 2.1, на котором проиллюстрирован рост объемов государственных ассигнований на сельское хозяйство в действующих ценах и ценах 2004 года. Расходы за этот период времени увеличились в 5,5 раз, а в ценах 2004 года почти в три - с 27439 до 79220 млн. рублей. Среднегодовой темп роста бюджета равен 61,6%. Стоит отметить, что наибольший скачок объемов государственной поддержки выпал на отрезок времени, в рамках которого проходила Государственная программа 2008-2012 гг. К положительной тенденции можно отнести то, что рост субсидий происходит не только в действующих ценах, но и с учетом инфляции [35].

Доля бюджетной поддержки в ВВП сельского хозяйства увеличилась с 2%, в 2004 году, до 4,4% процента в 2012. Объем ВВП сельского хозяйства вырос на 2076 млн. рублей в текущих ценах и на 437 млн. в ценах 2004 года.

График 2.1. Динамика расхода бюджетов всех уровней на сельское хозяйство в действующих ценах и ценах 2004 года.



Источник: Информационно – аналитическая база данных «АПС – регион

В результате анализа государственной поддержки России последних лет, становится очевидно, что правительство постепенно увеличивает расходы на сельскохозяйственную деятельность. К тому же мы смогли выявить основные направления поддержки, представляя её структуру. Однако в диссертационном исследовании уже делался акцент на тот факт, что увеличение государственной поддержки не является гарантом положительного влияния на развитие сельскохозяйственной деятельности.

Таким образом, нами ставится под сомнение объективность распределения средств бюджетной поддержки, оказываемой сельскохозяйственным товаропроизводителям.

Для подтверждения или опровержения данного тезиса, необходимо воспользоваться методами статистического анализа, в целях ухода от экспертных оценок, которым свойственен субъективизм, и установления корреляционной зависимости между видами поддержки и эффекта от их

применения, отражающемся в приросте валовой продукции и индексе физического объема продукции сельского хозяйства.

По нашему мнению, данный способ имеет высокую точность для принятия за основу в нашем научном исследовании.

Для начала воспользуемся базой, в которой отражено распределение государственной поддержки сельского хозяйства по четырем основным направлениям, как по регионам, так и по России в целом, к которым можно отнести:

- 1) субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам и займам;
- 2) субсидии на поддержку животноводства;
- 3) субсидии на поддержку растениеводства;
- 4) субсидии на страхование.

Для повышения точности результатов, необходимо убрать из таблицы данные по общему количеству поддержки в России, поскольку они будут искажать полученные результаты регрессионной модели и приведут к неточности в расчетах, что в конечном итоге негативно отразится на полученных выводах.

После проделанных преобразований будут получены три таблицы, в которых содержатся данные по регионам России на временном интервале четыре года (с 2010 по 2013) по поддержке по приведенным выше направлениям, а также прирост валовой продукции (ВП) сельского хозяйства России без нарастающего эффекта **[Приложение 1]**, с нарастающим эффектом [Приложение 2] и индекс физического объема (ИФО) сельского хозяйства [Приложение 3].

Проанализировав полученные ряды данных инструментами регрессионного анализа, была получена таблица 2.1.

Таблица 2.1 Коэффициенты регрессии для основных экономических показателей (прирост ВВП и ИФО сельского хозяйства).

	R^2	F	β - коэффициенты				
			Год	Кредит	Жив-во	Раст-во	Страхование
Прирост ВВП (с накопительным эф.)	0,19	14,7	-0,7	0,104	0,062	0,190	0,17
Прирост ВВП (без накопительного эф.)	0,18	14,33	0,074	0,232	-0,03	0,114	0,21
ИФО (без накопительного эф.)	0,16	8,82	0,352	0,116	0,002	0,055	0,07

В таблице бета коэффициенты показывают взаимосвязь между приростом ВВП или ИФО и влияющими на них переменными, к которым мы причислили четыре меры государственной программы и соответствующие им годы. Жирным шрифтом выделены меры с наибольшими бета коэффициентами, т.е. оказывающие наибольшее воздействие на изменение исследуемых показателей.

Однако, как мы видим, коэффициент детерминации R^2 , является очень малым и свидетельствует об отсутствии причинно – следственной связи.

Таким образом, можно с уверенностью заявить о том, что значимые связи с важными экономическими характеристиками, такими как прирост ВВП сельского хозяйства и индекс физического объема продукции сельского хозяйства, не установлены. Это дает нам основание для того, чтобы заняться проблемой распределения денежных ресурсов государственной поддержки сельского хозяйства России и попробовать предложить пути их наиболее эффективного применения.

В рамках Государственной программы было выделено большое количество денежных ассигнований из бюджетов всех уровней, что в целом положительно отразилось на результатах ведения сельскохозяйственной деятельности в стране за исследуемый период. Однако в сравнении с поддержкой, оказываемой передовыми странами в области сельского

хозяйства, такими как страны ЕС и США, данная сумма не выглядит внушительной. Как уже было приведено ранее на одну только прямую поддержку фермеров, страны ЕС ежегодно тратят 40 млрд. евро. А если взять общую сумму субсидий, направленных на поддержку сельскохозяйственной деятельности, сумма достигнет порядка 60 млрд. евро, как впрочем, и в США. Данный показатель в разы превосходит отечественные показатели, обозначая большую разницу в уровне развития отрасли.

Из выполненного анализа можно сделать вывод о том, что и без того большой поток импортной продукции сельского хозяйства из других стран продолжит расти из-за отмены или снижения таможенных тарифов, которые спровоцируют снижение цен на сельскохозяйственную продукцию. В данном случае российские производители окажутся в неравных условиях и некоторые из них на грани банкротства, поскольку в ЕС и США оказывается огромная поддержка фермерам, которые могут без особых потерь в прибыли снизить цены на товары, а, в конечном счете, и монополизировать рынок, эти последствия могут поставить под вопрос государственную продовольственную безопасность. Все эти вышеперечисленные факторы позволяют нам заявить о необходимости выявления методов и способов эффективного распределения государственной поддержки на основе методов программно-целевого планирования, что позволит в условиях острой нехватки бюджетных средств распределять их наиболее эффективным образом.

Раздел 2.2 Методы оценки эффективности государственной поддержки

Мировая экономическая практика свидетельствует о том, что успешное развитие сельского хозяйства возможно только при наличии действенной системы государственной поддержки. Учитывая особую роль аграрного производства в обеспечении национальной безопасности и устойчивого социально-экономического развития, ведущие страны мира тратят значительные объемы бюджетных средств на поддержание

сельскохозяйственных товаропроизводителей, регулирование продовольственного рынка, сельские социальные и природоохранные программы и т.п.

В условиях ограниченности бюджетных ресурсов перед государством стоит важная задача их эффективного использования и распределения. Для её решения в практике государственного управления в последнее время появились такие инструменты, как бюджетирование, ориентированное на результат, доклад о реализации основных направлений деятельности и т.п.

Вместе с тем успешность их применения во многом определяется наличием научно обоснованной системы показателей для количественной оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства. Критерии оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства должны выводиться из логически обоснованных взаимосвязей и отражать уровень достижения поставленных целей государственного воздействия на сельское хозяйство. Как и все показатели эффективности, они обязательно должны быть пригодными для динамического анализа и межрегиональных сравнений.

Несмотря на широкий спектр мер государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, применяемых в настоящее время в Российской Федерации, до сих пор нет единой системы показателей для оценки их эффективности. Существует ошибочное мнение о том, что уровень государственной поддержки сельского хозяйства определяется только величиной средств, выделяемых государством на сельское хозяйство, и что увеличение этой суммы приведет к улучшению положения в аграрном секторе. В условиях ограниченных бюджетных ресурсов перед государством стоит задача наиболее эффективного их использования во всех сферах. Именно для этого необходима разработка научной оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства, которая учитывала бы специфику отдельных направлений агросферы.

На федеральном уровне в этой связи хотелось бы выделить Указ «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ» [58], которым предусмотрены следующие критерии для оценки развития АПК:

- удельный вес прибыли крупных и средних сельскохозяйственных организаций в их общем числе;
- расходы консолидированного бюджета субъекта РФ на сельское хозяйство в расчёте на один рубль произведенной сельскохозяйственной продукции.

Но такие системы имеют ряд недостатков.

- 1) Отсутствие взаимосвязей между объёмами бюджетных ассигнований, выделяемых на поддержку отрасли, с основными производственными результатами её функционирования.
- 2) Показатели не отражают конкретный вклад государственной помощи в достижение экономических результатов сельскохозяйственного товаропроизводителя.
- 3) Как правило, критерии могут только использоваться для измерения уровня, но никак не для эффективности бюджетных ассигнований, выделяемых на развитие АПК.

В «Программе социально – экономического развития РФ на среднесрочную перспективу», принятой правительством РФ в 2003 г, отмечается: «Ослабление негативных тенденций, превращение России в нетто- получателя мировых ресурсов возможно только при развитии конкурентоспособного агропромышленного производства». С целью решения поставленных задач правительство РФ будет проводить меры по оптимизации и реструктуризации бюджетных расходов в сфере АПК с учетом норм и правил ВТО.

В настоящее время государственная поддержка инвестиционной деятельности в России характеризуется переходом от прямого участия в финансировании инвестиционных проектов к новым опосредованным

формам поддержки, предусмотренных бюджетом и налоговым кодексом РФ. Однако существующие методики оценки экономической эффективности не позволяют дать объективную оценку макроэкономического вклада АПК.

Роль агропромышленного комплекса и многофункциональной системы следует рассматривать, прежде всего, с позиции четырех основных критериев:

1. экономический:

- а) развитие агропродовольственного рынка;
- б) макроэкономическая устойчивость;
- в) увеличение ёмкости рынка средств производства;
- г) внешнеэкономические отношения;
- д) бюджетные отношения.

2. социальный:

- а) повышение качества жизни;
- б) улучшение демографической ситуации;
- в) развитие сельских территорий;
- г) занятость населения;
- д) доходы сельскохозяйственных производителей;
- е) сохранение сельского уклада жизни.

3. экологический:

- а) безопасное питание;
- б) сохранение природной среды;
- в) рациональное природопользование.

4. политический:

- а) продовольственная независимость;
- б) внутренняя политическая устойчивость;
- в) политическая независимость.

В области экономики уровень развития агропромышленного производства определяет в первую очередь величину и качество потребления населением продовольственных товаров.

По данным 2012 года затраты домашних хозяйств на питание составляют в среднем по РФ 29,5%, что на 20%-х пунктов ниже, чем в 2000 году. По оценке, в группе населения с наименьшими доходами, расходы на продукты питания составляют 60%.

Существуют две причины такого положения:

1. низкий платежеспособный спрос основной части россиян;
2. высокие розничные цены, получение сверхприбыли в сфере продвижения продукции от товаропроизводителя до конечного потребителя, включая торговлю. В связи, с этим происходит наращивание ввоза продовольствия, и это при том, что Россия имеет все возможности не только полностью обеспечить население отечественным продовольствием, но и часть его экспортировать.

Анализируя роль и место аграрного сектора в экономике страны, на первое место следует поставить социальную значимость сельского хозяйства. Проводимый мониторинг за последние 5 лет показал пять основных направлений, по которым требуются провести социальные преобразования.

- 1) Демографическая ситуация.
- 2) Вопросы формирования рынка труда и занятости сельской молодежи.
- 3) Бедность сельского населения.
- 4) Развитие социальной инфраструктуры.
- 5) Развитие инженерной инфраструктуры сельских территорий.

В области социальной политики в силу масштабности, глубины и застойного характера социальных процессов требуется безотлагательное государственное вмешательство. Для решения этих проблем должен быть

применен комплексный подход. К сожалению, ранее разработанные программы были сделаны либо частично, либо вообще отложены. Попытка разработать программу снижения сельской бедности также не получила поддержки, хотя её необходимость очевидна.

Проблемы экологии применительно к роли и месту АПК можно рассмотреть двумя способами:

1. обеспечение здорового и безопасного питания населения, предотвращение заболеваний из-за низкого качества продукции. Для этого было бы целесообразно разработать и принять продовольственный кодекс РФ;
2. сохранение и улучшение окружающей среды, в т.ч. сельскохозяйственных угодий, однако это не означает полного отказа от применения минеральных удобрений.

Все это предопределяет политическую значимость АПК. Прежде всего, речь идет об обеспечении продовольственной независимости страны, как важного фактора активной внешней политики государства.

Рассмотрим основные примеры индикаторов государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, которые позволяют оценить значение разных видов поддержки в рамках сельскохозяйственной политики отдельной страны и их союзов.

Российская теория и практика отбора инвестиционных проектов при предоставлении государственной поддержки большей частью основаны на методических рекомендациях по оценке эффективности инвестиционных проектов, утвержденных Министерством сельского хозяйства РФ.

В Российской практике оценки эффективности распределения бюджетных средств также существует рейтинговый метод:

Методика ранжирования проектов по значимости и определения рейтинга для включения в инвестиционную программу регионов (разработка Всероссийского научно-исследовательского института организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве). Каждый проект

оценивается группой экспертов по набору определенных показателей - экономической эффективности, значимости для региона, степени конкурентоспособности и т.п. Затем по каждой группе факторов определяется балльная оценка- рейтинг. Рейтинги по отдельным группам суммируются и выводится итоговая оценка рейтинга, служащая ориентиром для принятия решений.

Этот метод предусмотрен принятым Министерством экономического развития и торговли РФ Регламентом по рассмотрению и отбору инвестиционных проектов, а также выбору формы их реализации.

Однако данный метод не позволяет дать однозначную мотивировку принятия решений о предоставлении государственной поддержки.

Суть рейтингового метода оценки проектов составляет оценка каждой характеристики посредством субъективно подобранных коэффициентов, что делает невозможным объективное распределение средств государственной поддержки, а также составление достаточно точного прогноза показателей социально - экономического развития, достигнутых мерами государственного стимулирования.

Выше были рассмотрены возможные варианты оценки государственной поддержки, разработанные отечественными учеными. Что же касается действующей оценки эффективности бюджетных ассигнований, непосредственно государственными органами, то выглядит она следующим образом.

Оценка эффективности государственной поддержки возлагается на Министерство сельского хозяйства РФ по итогам отчетного финансового года по показателю (в процентах) фактического достижения, установленных соглашениями значений следующих показателей результативности предоставления субсидий:

а) прирост маточного поголовья помесного и мясного скота в тыс. голов по региональным программам, включающим в себя мероприятия по развитию мясного скотоводства;

б) прирост валового производства молока в тоннах по программам, предусматривающим мероприятия по развитию молочного скотоводства;

в) прирост объема выручки от реализации сельскохозяйственной продукции в рублях с учетом инфляции по программам развития традиционной для субъекта Российской Федерации подотрасли сельского хозяйства;

г) прирост объема выручки от реализации продуктов и услуг в рублях с учетом уровня инфляции – по программам развития производства, имеющих важное значение для социально-экономического развития регионов России.

Если же по итогам предыдущего года реализации региональной программы субъектом Российской Федерации фактическое значение показателя по результативности предоставления субсидий составляет менее 100 процентов от значения показателя результативности субсидий, прописанных в соглашении, но при этом не менее 50 процентов от среднероссийского уровня, в этом случае предоставляемые субсидии по этой региональной программе уменьшаются из расчета: снижение одного процентного пункта результативности влечет за собой снижение объема бюджетной поддержки на один процентный пункт на текущий год. При этом если результативность, ниже среднероссийского уровня на 50 процентов и более, предоставление субсидий субъекту РФ по данной программе в текущем финансовом году не производится. Высвобождающиеся средства по данному мероприятию распределяются между другими субъектами РФ.

К сожалению, на наш взгляд данные методы оценки не могут дать полного понимания мер поддержки, в виде зависимости повышения или снижения индикаторов государственной программы на увеличение бюджетных субсидий.

Приведем некоторые примеры зарубежного опыта оценки государственной поддержки сельского хозяйства.

Поддержка сельского хозяйства практически во всех странах является одним из приоритетных направлений государственной политики. Цели и

направления сельскохозяйственной политики в странах мира в течение долгого периода времени охватывали широкий диапазон проблем - от преодоления нехватки продовольствия в послевоенный период до обеспечения безопасности пищевых продуктов, экологического земледелия и сохранения сельских сообществ в настоящее время. Инструменты политики были разными, отражая изменения во внутренних политических и экономических условиях, а также события на международной политической арене. Несмотря на это разнообразие, политические меры, примененные в стране в пределах определённого промежутка времени, могут быть оценены в показателях, названных индикаторами поддержки.

Наиболее интересный опыт в области оценки государственной поддержки сельского хозяйства и разработки соответствующих методов и показателей имеют страны, входящие в ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития) - международную экономическую организацию развитых стран, признающих принципы представительной демократии и свободной рыночной экономики.

В 1982 году страны договорились, что сельскохозяйственная торговля должна быть более полно объединена в пределах открытой и многосторонней системы торговли, и что страны должны проводить постепенное сокращение защиты и либерализацию торговли, в которой должен быть поддержан баланс между странами и предметами потребления.

Совещание министров поставило разработать систему оценки уровня защиты (поддержки) сельского хозяйства, чтобы контролировать и оценивать продвижение к поставленной цели. Окончательно индикаторы ОЭСР были разработаны, чтобы контролировать мероприятия сельскохозяйственной политики, установить общую основу для политического диалога между странами и обеспечить сопоставимые экономические данные для оценки эффективности политики. Индикаторы были утверждены министрами в 1987г.

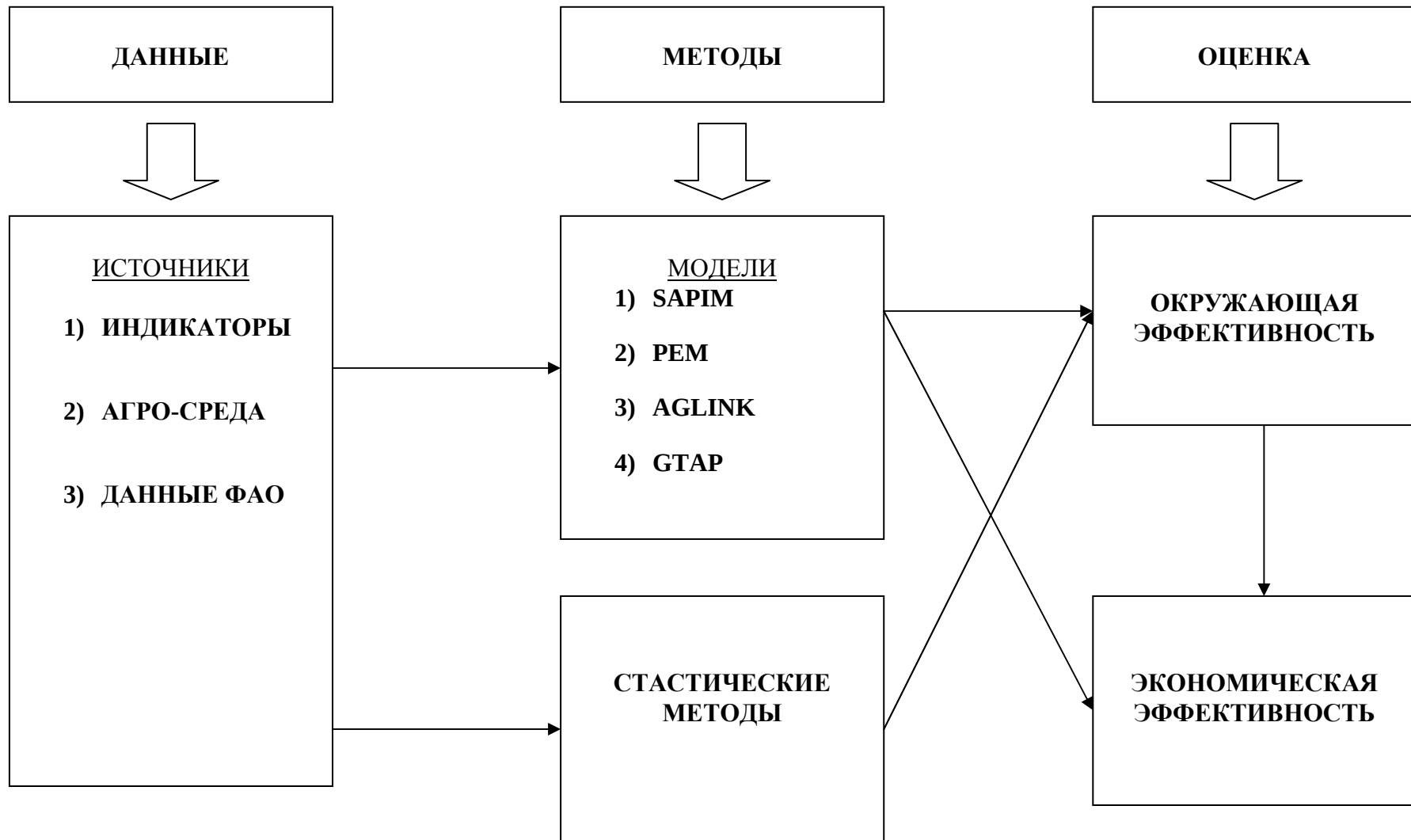
Использование такого рода индикаторов дает тройной эффект:

- 1) они необходимы, чтобы контролировать проводимые сторонами мероприятия сельскохозяйственной политики, как это предусмотрено реформой политики;
- 2) они устанавливают основу для диалога стран ОЭСР и других стран мира, межправительственных организаций;
- 3) база данных по индикаторам политики используется в научном исследовании воздействий политики. Эти данные служат базой при моделировании эффективности воздействия политики на производство, торговлю, доход, окружающую среду и т.д.

Основным понятием при построении системы индикаторов поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей является сама поддержка. В рамках методологии ОЭСР термин «поддержка» понимается, как трансферты, которые являются результатом политических мероприятий, поддерживающих сельское хозяйство, независимо от их природы, целей или воздействий на производство или доход, идущих к сельскохозяйственным производителям.

Для оценки эффективности государственной поддержки в странах ОЭСР сельскохозяйственных товаропроизводителей и аграрной политики в настоящее время имеется много подходов. Наиболее авторитетными из них являются четыре (РЕМ, SAPIM, AGLINK, GTAP), которые используются в соответствующих целях организациями ОЭСР [102].

Схема 1.2. Модели оценки экономических результатов ОЭСР



Исходя из схемы 1.2 можно понять принцип методики оценки эффективности регулирования сельскохозяйственной деятельности. На основе базы данных ФАО и с использованием экономических индикаторов по созданным моделям выводится экономическая эффективность бюджетных ассигнований.

Подробнее рассмотрим методы прогнозного моделирования.

1) SAPIM. Этот подход является прагматическим. Он моделирует на микроэкономическом уровне, включая действующие фермерские хозяйства, в целях увеличения точности. Данный гибкий подход позволяет детально моделировать воздействия между сельским хозяйством, окружающей средой и государственной политикой.

Однако, недостаток данной модели заключается в том, что она имеет общую картину на национальном уровне и не может охватить весь диапазон изменений в секторе сельского хозяйства.

2) GTAP (Global Trade Analysis Project). Всемирный проект анализа торговли представляет собой глобальную сеть исследователей (в основном из университетов, международных организаций или министерств экономики государств), которые проводят количественный анализ по вопросам международной экономической политики, в частности торговой политики.

База данных описывает потоки двухсторонней торговли, производство, потребление и использование промежуточных товаров и услуг. В ней также имеются, так называемые спутниковые базы данных, которые используются для оценки выброса парниковых газов и землепользовании. Программное обеспечение позволяет создавать прогнозные модели, как на отраслевом, так и на региональном уровнях.

3) Aglink. Модель позволяет прогнозировать производство, потребление, внешнюю торговлю и цены по основным сельскохозяйственным товарам. Она содержит свыше, чем 11000 уравнений и модулей для 39 стран и 19 регионов мира.

4) РЕМ (Policy Evaluation Model). Модель оценки ведения политической деятельности была создана, как часть мер по оценке сельскохозяйственной политики стран ОЭСР. РЕМ является моделью частичного равновесия, которая описывает рынки основных сельскохозяйственных культур (пшеница, зерно, масличные культуры, рис) и животноводства (молоко и говядина), а также связанные с ними рынки.

Основные индикаторы поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей позволяют оценить вклад разных видов поддержки в рамках сельскохозяйственной политики отдельной страны и их союзов.

Кроме указанных четырех, в мире используются и другие индикаторы поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. Все они имеют свои особенности, сильные и слабые стороны.

Наибольшее распространение получили четыре из них.

1. Номинальный уровень защиты (nominal rate of protection, NPR), отражает увеличение всех денежных поступлений от продажи товаров.
2. Номинальный уровень помощи (NRA), отражает увеличение всех денежных поступлений, включая поддержку, не связанную с продажей товаров.
3. Эффективный уровень защиты (ERP), который характеризует увеличение добавленной стоимости от продажи товара, т.е. принимает во внимание цены на потребляемые факторы.
4. Эффективный уровень помощи (ERA), оценивает увеличение добавленной стоимости, как от продажи товара, так и от поддержки, не связанной с продажей товара.

Аграрная сфера остро нуждается в поддержке и защите своих интересов от высокомонополизированных отраслей промышленности. Если к этому добавить потребность аграрного сектора в развитии социальной и производственной инфраструктуры, а также необходимость экологизации

сельскохозяйственного производства, то еще очевиднее видится потребность в государственной поддержке аграрной экономики.

Из вышеизложенного совершенно очевидно складывается картина о необходимости создания в РФ объективных систем, позволяющих адекватно оценить распределение государственной поддержки в сфере сельского хозяйства, учитывающей особую специфику страны. Это, в условиях ограниченного финансирования из государственного бюджета приведет к экономии средств государства посредством плотного контроля за расходами бюджетных денег, и в конечном итоге будет способствовать улучшению качества производимой продукции, росту доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей и общему улучшению ситуации в сельском хозяйстве.

Раздел 2.3. Последствия присоединения России к ВТО и его влияние на государственную поддержку субъектов РФ

Всемирная торговая организация (ВТО) – международная организация, созданная с целью либерализации международной торговли и регулирования торгово – политических отношений стран – участников.

Созданная 1 января 1995 года, ВТО является преемницей Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ), заключённого в 1947 году и на протяжении почти 50 лет фактически выполнявшего функции международной организации.

Главной задачей ВТО является установление общих принципов международной торговли. В соответствии с декларацией ВТО, выделяются основные положения, среди которых:

- 1) равные права. Члены ВТО обязаны предоставить другим странам – членам режим наибольшего благоприятствования в торговле (НБТ). Режим НБТ означает, что преференции, предоставленные одному члену ВТО, автоматически распространяются на остальных членов организации;

- 2) взаимность. Все уступки в снижении двухсторонних торговых барьеров должны быть взаимными;

3) прозрачность. Члены ВТО должны опубликовать свои торговые правила и иметь органы, отвечающие за предоставление информации другим членам ВТО;

4) создание действующих обязательств. Обязательства по торговым тарифам стран регулируются в основном органами ВТО, а не самими странами. В случае ухудшения условий торговли в конкретном секторе, ущемлённая сторона может потребовать компенсаций в других секторах;

5) «защитные клапаны». При определённых обстоятельствах, правительство может вводить торговые ограничения. Странам – участницам разрешается принимать меры, как по защите окружающей среды, так и на поддержку здравоохранения, здоровья животных и растений.

23 июля 2012 года Правительство РФ уведомило секретариат ВТО о завершении Россией всех внутригосударственных процедур, необходимых для вступления в ВТО, включая ратификацию, подписанного в Женеве 16 декабря 2011 года Протокола о присоединении РФ к Маракешскому соглашению об утверждении ВТО от 15 апреля 1994 года. В соответствии с правилами организации вступление России в ВТО состоялось 22 августа 2012 года, на тридцатый день после передачи указанного уведомления. Таким образом, Протокол о присоединении РФ к ВТО вступил в силу, и Россия стала 156 членом организации.

Мнения по поводу необходимости вступления в ВТО разделились. В целом вступление было поддержано российским экономическим сообществом, однако существует ряд противников этой идеи. Попробуем взвесить все плюсы и минусы сложившейся ситуации.

Начнем с положительных сторон, к которым можно отнести следующие положения:

- получение более благоприятных условий для доступа российской продукции на зарубежные рынки;

- получение доступа к международному механизму разрешения торговых споров;

- расширение возможностей для российских инвесторов в странах – членах ВТО;
- создание условий для повышения конкурентоспособности отечественной продукции;
- участие в разработке правил международной торговли с учётом своих интересов.

Организационная структура ВТО представлена на рис.2.1

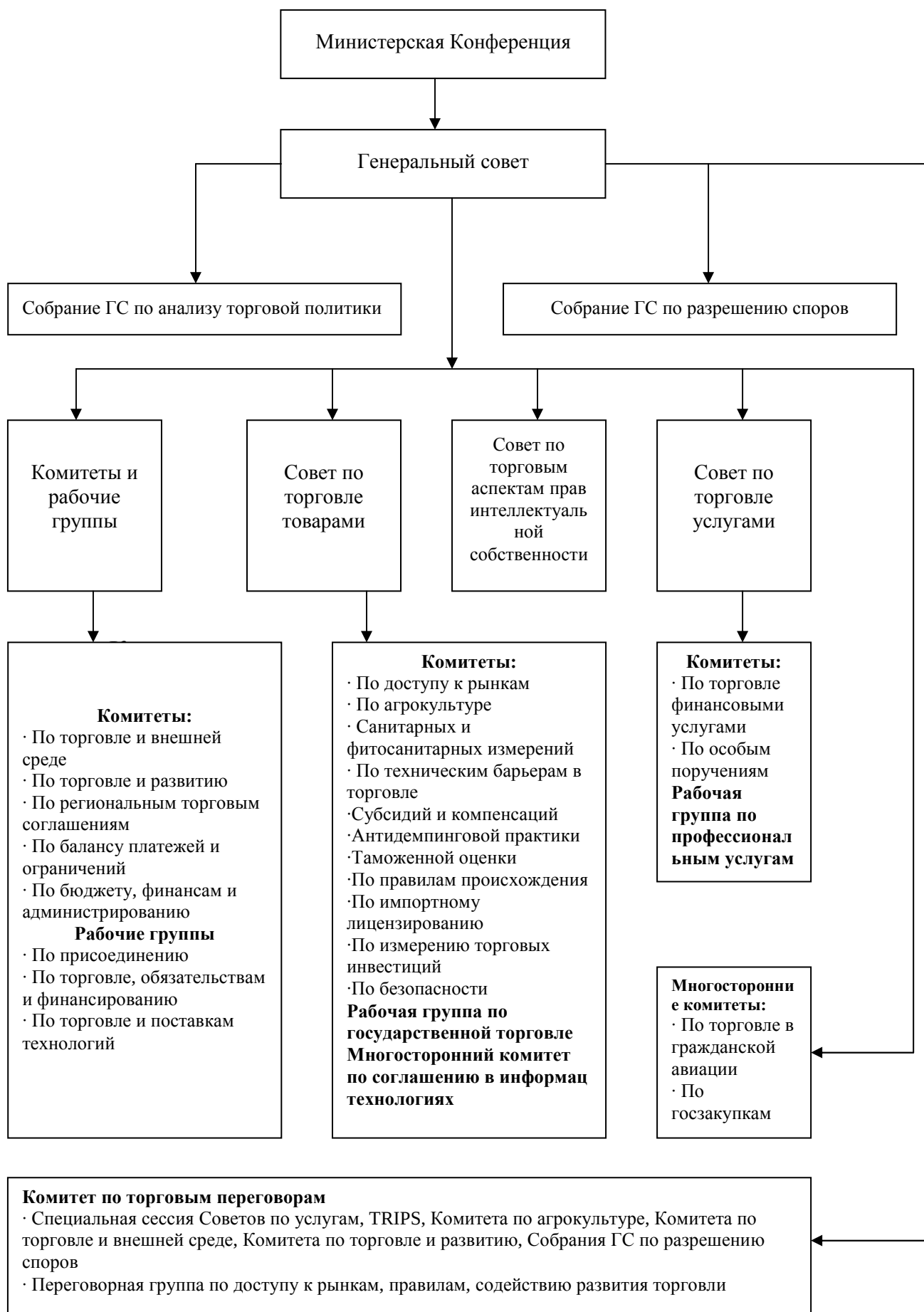


Рис.2.1. Организационная структура ВТО

При вступлении во Всемирную торговую организацию Россия взяла на себя следующие обязательства в отношении сельского хозяйства. Будут снижены средние ставки импортных таможенных пошлин с 13,2% до 10,8%. Снижение будет проходить поэтапно по большинству видов товаров. Для трети товаров снижение произошло сразу после присоединения России к ВТО. Для четверти снижение пройдет спустя три года. Самый длительный период в силу оговорённых итоговых ставок ожидается спустя 8 лет для птицы. Остались сохранёнными тарифные квоты на ввоз говядины, свинины и мяса птицы. Данная продукция будет облагаться сборами по льготному тарифу: 15% для говядины, 25% для мяса птицы и 0% для свинины.

Общая сумма государственной поддержки не должна превышать 9 млрд. долларов за 2012 год и постепенно будет снижаться, достигнув к 2018 году отметки в 4,4 млрд. долларов.

Начиная с момента вступления до 31 декабря 2017 года, исходя из соглашения с ВТО, постепенно будет снижаться допустимый объем прямой государственной поддержки сельскохозяйственной продукции. За этот период он уменьшится на 30%. Все сельскохозяйственные экспортные субсидии будут обнулены.

В связи с сокращением государственной поддержки и низкой конкурентоспособностью отечественного производителя, вступление в ВТО на таких условиях может отрицательно сказаться на продукции сельского хозяйства, что, в свою очередь, может затронуть проблему продовольственной безопасности страны и поставит внутренний рынок в зависимость от продукции зарубежных производителей.

В сложившейся ситуации весьма актуальной становится тема государственной поддержки в условиях ВТО, а, именно, её распределение по трем корзинам. (Рис 2.2).

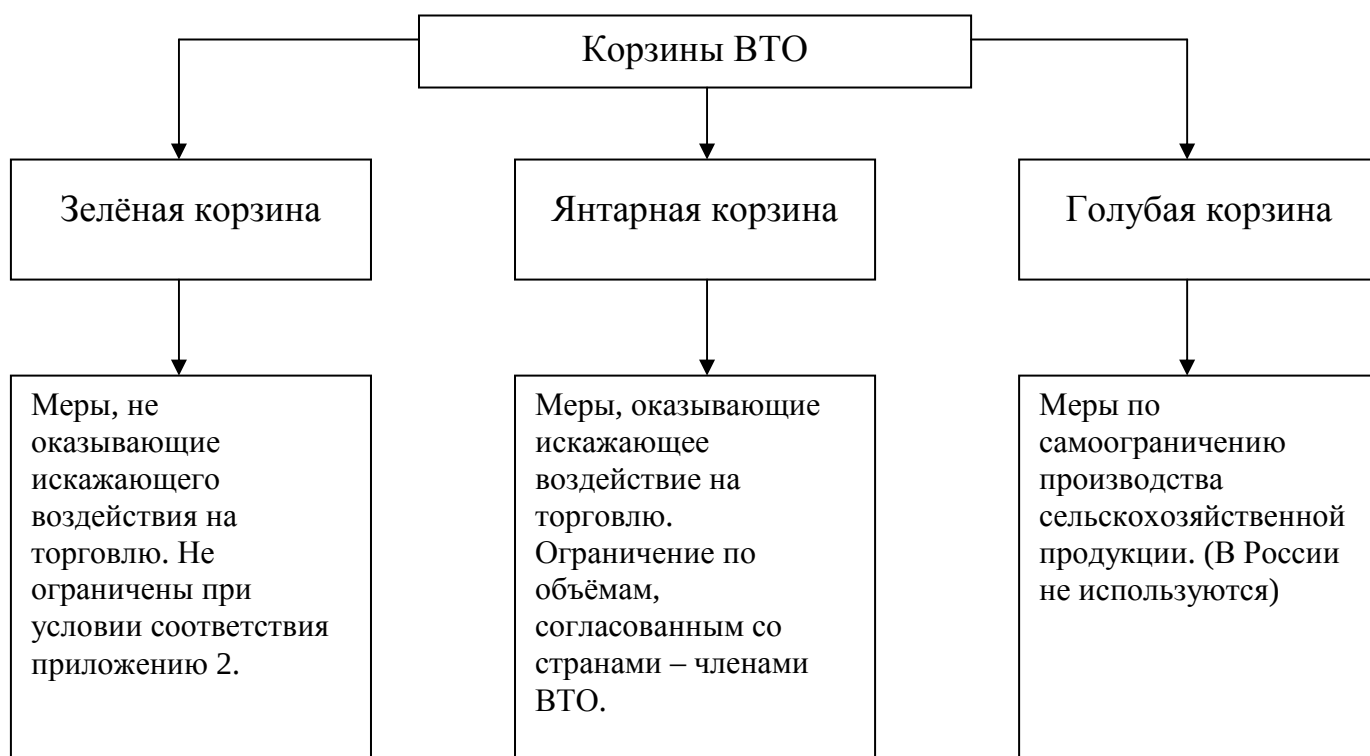


Рисунок 2.2. Корзины ВТО

Источник: данные с сайта www.oecd.org

Первая корзина – зелёная, меры поддержки, которые могут применяться без ограничений, т.е., разрешённая поддержка. Основной принцип распределения мер по корзинам – оказывают ли меры искажающее воздействие на торговлю, либо не оказывают (прописаны в Приложении 2). При условии, что меры соответствуют критериям, прописанным в этом Приложении, они могут применяться без ограничений, и страны не берут обязательства по их сокращению. Но, если вводится новая программа поддержки, то она должна быть нотифицирована в ВТО. Для этого страна – член ВТО должна обосновать соответствие мер критериям зелёной корзины. Два основных критерия соответствия – это, во-первых, финансирование должно осуществляться из государственного бюджета в рамках правительственной программы, а не за счёт средств потребителей; во – вторых, поддержка не должна иметь своим последствием субсидирование цен производителей.

В частности это - меры, направленные на поддержание и создание инфраструктуры, на компенсацию потерь, вызванных стихийными бедствиями, на научные исследования, подготовку кадров и прочее.

К «янтарной» (желтой) корзине относятся меры, оказывающие искажающее воздействие на торговлю. Данные меры имеют ограничение в пределах, которые страна согласовывает в процессе присоединения, либо в ходе Уругвайского раунда. Эти цифры фиксируются в абсолютном выражении в перечнях обязательств каждой страны в виде агрегированных мер поддержки (АМП) на основе реальной поддержки за определенный репрезентативный период – обычно за три года, которые предшествуют моменту присоединения. Присоединяющиеся страны согласовывают этот уровень с ВТО, а также обязательства по объёму поддержки, все это фиксируется в перечне и прилагается к документам о присоединении. В противном случае поддержка, предоставляемая в рамках янтарной корзины, находится в пределах уровня «de minimis». «De minimis» – поддержка выраженная в виде доли от валовой стоимости произведённой продукции: для развитых стран, на правах которых присоединилась Россия – 5%, для развивающихся – 10%. В АМП считается отдельно продуктовая связанная поддержка и продуктовая несвязанная. Продуктовая связанная поддержка – поддержка, направленная на конкретную продукцию или товар. Несвязанная – поддержка без привязки к какому – либо товару. В РФ свыше 90% мер поддержки относятся к продуктовым несвязанным. Считается, что такие меры более прозрачны и оказывают меньшее влияние на торговлю.

В качестве примера использования мер «янтарной» корзины можно привести ценовую поддержку интервенционной закупки конкретного товара, субсидии на отдельные виды продукции, компенсации части стоимости кормов, минеральных удобрений и т.д. К продуктовой несвязанной поддержке можно отнести льготы по оплате стоимости горюче-смазочных материалов; потребление сельскохозяйственными производителями

электроэнергии на льготных условиях; кредиты, на льготных условиях предоставляемые фермерам.

Третья корзина – «голубая», к ней относят меры, направленные на ограничение производства. В России такие меры практически не используются, поэтому переговоры по ним не велись.

Анализируя опыт других стран – членов ВТО можно сделать вывод, что основной задачей России является структурирование мер внутренней поддержки, оказывающих искажающее влияние на торговлю продукции сельского хозяйства. Приоритетным направлением является сокращение мер «янтарной» корзины на фоне постоянного увеличения мер «зелёной». Своевременное освоение рычагов «зелёной» корзины может привести к успеху отрасли, как на внутреннем, так и на внешнем рынках.

Министерством сельского хозяйства РФ совместно с экспертами и отраслевыми союзами агропродовольственного рынка разработан комплекс дополнительных мер, которые необходимо реализовать для постепенной адаптации российского сельского хозяйства к условиям ВТО. К таким мерам относятся: пролонгация действия ряда налоговых льгот для сельхозпроизводителей; в планы входит продление льготы по налогу на прибыль; льготы по освобождению сельхозпроизводителей от уплаты НДС при ввозе племенного скота, эмбрионов, семени до 2020 года; будет усилено таможенное администрирование ввоза сельскохозяйственной продукции.

Помимо этого, предлагается внести изменения в Закон «О сельском хозяйстве» с целью определения критериев неблагоприятных регионов для ведения сельского хозяйства. Поддержка таких регионов относится к «зелёной» корзине, а, следовательно, на выплаты не будут накладываться ограничения. В ходе реализации данных мер будет сохранена позитивная динамика в отрасли, а ВТО станет дополнительным импульсом для прихода в отечественное сельское хозяйство новых инвесторов и наращивания производства отечественной сельскохозяйственной продукции.

Помимо исключительно финансовой поддержки, правилами ВТО предусмотрены возможности использования современных инструментов защиты отечественного рынка от неблагоприятного воздействия зарубежной конкуренции, в число которых входят: антидемпинговые, специальные защитные и компенсационные меры.

Из источников секретариата ВТО известно, что в период с 1995 по 2010 годы были введены в действие 2543 антидемпинговые меры (в том числе в сельском хозяйстве – 97 мер), 101 специальная защитная мера (в сельском хозяйстве – 32) и 164 компенсационные (31 мера в сельском хозяйстве). Данные свидетельствуют о распространённости и востребованности соответствующих мер в целях защиты стран – членов ВТО от недобросовестной конкуренции.

В отношении отдельных групп производителей сельскохозяйственной продукции складывается следующая ситуация. Наибольшие опасения возникают у представителей птицеводства и свиноводства. Поскольку, согласно достигнутому с ВТО условиям произойдёт снижение, в рамках квот, пошлины на импорт свинины с существующих 15% до 0%. Сверх квот пошлины уменьшат с 75% до 65%. Это может стать серьёзным ударом для свиноводческих хозяйств, так как по отдельным расчётам, при условии сохранения нынешних принципов хозяйствования и ценообразования, доля импортной свинины может возрасти с нынешних 25% до 35 – 45%. Что касается птицеводства, то здесь пошлины на квотируемый ввоз не изменятся, а пошлины на ввоз мяса птицы свыше квот уменьшатся с 95% до 80%. Это в любом случае повлияет на усиление конкуренции между отечественными и зарубежными производителями. В свою очередь, возможно уменьшение объёмов производства свинины и мяса птицы, что повлияет на производителей зерна, т.к. именно на эти предприятия приходится немалая доля закупок фуражного зерна.

На сегодняшний день свиноводство и птицеводство являются самыми рентабельными и низкорискованными отраслями сельскохозяйственного

производства. Анализ деятельности ряда крупных свиноферм и птицеводческих хозяйств показал, что резервы снижения издержек существуют. Отчасти процесс вступления России в ВТО может стать катализатором модернизационных процессов в этих отраслях, вынуждая менеджмент предприятий внедрять новые технологии в производственный процесс, увеличивать производительность труда и эффективность управленческих процессов.

Что касается малых форм хозяйствования на селе, то Министерство сельского хозяйства России планирует развернуть ряд мероприятий по их поддержке. В частности, они получают льготные кредиты, льготы на покупку удобрений и семян, а также гранты.

Минсельхоз России также увеличил финансирование семейных молочных и мясных ферм, а также овощеводческих хозяйств. В 2012 году на их развитие в федеральном бюджете заложено 1,5 млрд. рублей. Дополнительные субсидии в 2013 году от государства получают компании, занимающиеся переработкой мяса свиней и КРС. Деньги пойдут на модернизацию производства, чтобы сделать продукцию отечественных компаний более конкурентоспособной. Предполагается, что ежегодно на модернизацию таких компаний будут направляться по 6 млрд. рублей.

Тем не менее, еще довольно рано судить о последствиях вступления России в ВТО и пройдет еще, по крайней мере 5 лет, прежде чем можно будет точно указать на преимущества или слабые стороны сельского хозяйства в новых условиях. Однако первые выводы можно сделать уже сейчас, по прошествии года.

Вопреки пессимистичным прогнозам, в целом сельское хозяйство, по большей своей части, не столкнулось с серьезными проблемами конкуренции со стороны зарубежных товаропроизводителей. Однако, как и ожидалось, не обошлось без потерь. К числу пострадавших отраслей можно отнести разведение свиноводство.

Как уже ранее отмечалось, в виду снижения ставок на импорт свинины в рамках квоты с 15% до 0%, а в случае превышения с 75% до 65% и уменьшение ставок на ввоз живых свиней, резко вырос импорт дешевой свинины из стран ЕС (в большинстве своем из Польши). Снизилась цена на эту продукцию на 30%, до 70 рублей за 1 кг живого веса. При этом, свинина отечественных производителей увеличилась в цене из-за удорожания кормов, вызванного неурожаем.

Та же ситуация имеет место в области рисоводства. Снижение тарифных ставок почти в три раза, повлекло за собой увеличение объемов ввоза продукции иностранного производства, однако, это не сказалось на уменьшении потребительских цен по данному виду продукции в 2013 году. В большинстве стран ВТО государство субсидирует экспорт риса, что позволяет производителям продавать продукцию по ценам ниже себестоимости. Без аналогичной поддержки отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей отрасль рисоводства может деградировать.

Серьезные трудности испытывает сельскохозяйственное машиностроение. Раньше, до вступления в ВТО, государство стимулировало приобретение отечественной техники, субсидируя кредиты на покупку российской техники. После отмены импортозамещающих субсидий фермеры стали переходить на импортную технику, которая по качеству сборки и надежности превосходит отечественные аналоги, а также в ряде случаев стоит дешевле.

В таблице 2.1, представлены потребительские цены по так называемым критическим отраслям, с которыми связывались наибольшие опасения специалистов, по причине возможного падения цен на продукцию сельского хозяйства, вызванные снижением таможенных пошлин. Вследствие чего, отечественные производители были бы вынуждены снижать цену реализации, чтобы остаться на плаву, оказавшись в неравных условиях с более дешевой импортной продукцией.

Таблица 2.1. Средние потребительские цены до вступления в ВТО и по истечении года.

Вид продукции	2011	2012	2013
Говядина руб/кг	219,74	244,02	246,21
Молоко руб/л	31,80	32,79	35,39
Рис руб/кг	41,53	39,32	41,78
Свинина руб/кг	203,23	217,58	213,00

Источник: данные с сайта fedstat.ru

Как можно увидеть из таблицы, только в свиноводстве средние потребительские цены упали на 2,1%, в остальных же отраслях, произошло замедление темпов роста цен на продукцию. Таким образом, можно сделать вывод о том, что опасения, связанные с незамедлительным отрицательным влиянием, от вступления в ВТО, на сельское хозяйство России не оправдались. Тем не менее, импорт продукции сельского хозяйства за первые девять месяцев 2013 года составил 29,9 млрд. долларов, что на 5,4% больше, чем за соответствующий период предыдущего года.

Отсюда складывается двоякая ситуация: цены постепенно будут снижаться за счет наплыва импортной продукции, вызванной снижением пошлин – с одной стороны, но при этом монополии крупных торговых сетей, являющихся прямыми поставщиками, незначительно снижают цены для получения сверхприбыли – с другой.

Вышеизложенные факты обостряют проблему эффективного использования ресурсов государственной программы, поскольку рано или поздно складывающаяся ситуация приведет к разорению многих фермерских хозяйств и сельскохозяйственных организации при соответствующих условиях.

Однако не стоит делать преждевременные выводы. Учитывая, что мировой сектор АПК переживает период стабильно растущего спроса, роста инвестиций – направленный на хеджирование (снижение), как рисков дефицита ресурсов, так и рисков, связанных с избытком денежного

предложения на рынке – открытие границ для российского АПК является в данном случае инструментом привлечения инвестиций, технологий и фактором расширения рынков сбыта продукции.

Глава III. Совершенствование механизма финансирования программ развития сельского хозяйства на базе программно – целевого метода.

Раздел 3.1 Проблема эффективного использования бюджетных средств и ее решение методами программно – целевого планирования (варианты постановки задачи оптимизации распределения средств, критерии, их сверка, преобразование модели для её дальнейшего использования).

В условиях присоединения России к ВТО, сельское хозяйство страны стоит перед дилеммой. Появилась необходимость улучшения эффективности распределения бюджетных средств, при условии их последующего постепенного сокращения с 9 млрд. долл., начиная с 2012 года до 4,4 млрд. долл. к 2020 году [102]. В целях соблюдения правил установленных двухсторонним соглашением со странами – участницами ВТО, предусматривающими постепенное снижение объемов поддержки в рамках «янтарной» корзины, т.е. направленных на прямую поддержку, следует принять соответствующие меры по равномерному и эффективному распределению государственного бюджета.

Проблема эффективного использования средств государственной поддержки, в условиях дефицита денежных ресурсов, является одной из самых весомых для сельского хозяйства России. Решение данного вопроса, по нашему мнению, напрямую связано с использованием методов программно-целевого планирования ведения сельскохозяйственной деятельности. Сами по себе эти методы увязывают цели плана с ресурсами, или в нашем случае цели государственной программы с объемами государственной поддержки. Они представляют собой применение системного подхода и основаны на формулировании целей экономического развития, их разделении на подцели дробного характера и выявлении ресурсов, необходимых для их согласования и реализации.

Нельзя оставить без внимания слова Н.П. Федоренко: «Нет, и не может быть опасений по поводу того, что разработка и реализация целевых программ встретит трудности или войдет в противоречие с рыночным механизмом» [92].

И нельзя не согласиться с данным высказыванием, ведь программно-целевые методы планирования хорошо зарекомендовали себя на практике в развитых капиталистических странах. В качестве примеров можно привести комплексную территориальную программу «Долина реки Теннесси в США», научно-техническую и образовательную программу «Эврика» в странах ЕС, поддержку программы малого и среднего бизнеса в Германии и др.

Своего рода программно-целевые методы планирования построены по логической схеме «цели-ресурсы-результат». Сначала ставятся цели, которые должны быть достигнуты, затем учитываются имеющиеся ресурсы, в конечном итоге разрабатывается программа, в ходе реализации которой разработчик получает наиболее приемлемый результат.

В нашем случае лучшим результатом будет являться тот, который при ограниченных денежных ресурсах (государственная поддержка сельского хозяйства в рамках государственных программ 2008- 2012 гг. и 2013- 2020 гг.) достигнет поставленной цели – максимизации объемов валового производства продукции сельского хозяйства.

За основу нашего исследования была взята модель, разработанная в Отделе системных исследований ВИАПИ им А.А. Никонова, которая содержит более 500 формул. Она представляет собой прогноз, в котором отражается взаимосвязь между объемами государственной поддержки, выделяемыми по госпрограммам и объемом продукции сельского хозяйства. В используемой модели учтены все действующие государственные программы, затрагивающие вопросы: социальной инфраструктуры, мелиоративных мероприятий, внесения минеральных удобрений, СГИО и ИКС, участия союзов и ассоциаций, приоритетного развития животноводства, субсидий на производство молока, поддержки овцеводства,

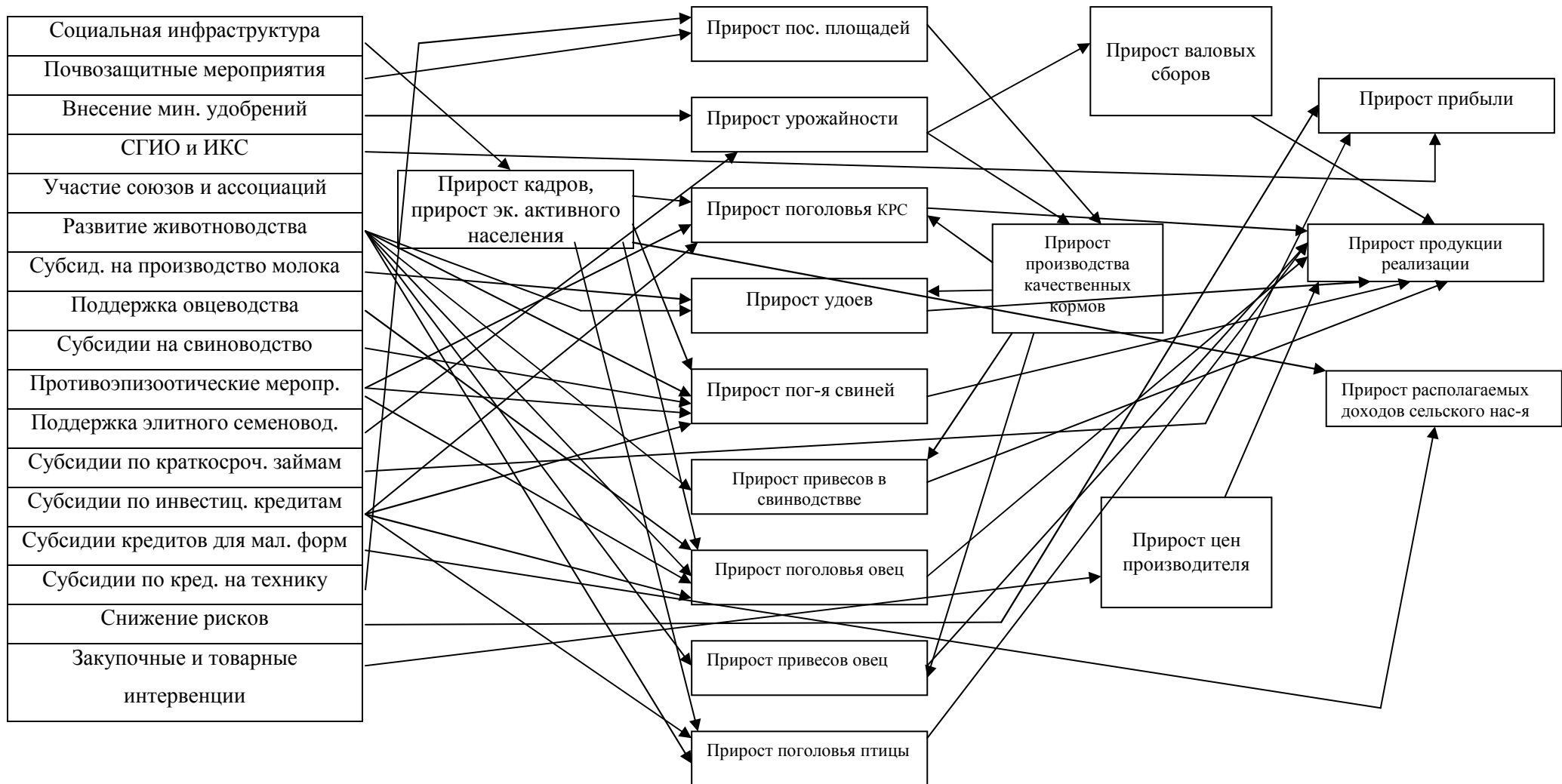
субсидий на свиноводство, противоэпизоотических мероприятий, поддержки элитного семеноводства, субсидий по краткосрочным займам, субсидий по инвестиционным кредитам, субсидий кредитов для малых форм, вклада в уставной капитал Россельхозбанка, технологической модернизации сельского хозяйства, снижения рисков, закупочных и товарных интервенций. Кроме того в модель включены прогнозируемые цены за килограмм основной продукции сельского хозяйства до 2020 года, такие как: цена на мясо, молоко, сахар, сыр, масло. Структура модели представлена на Схеме 1.

В виде стрелок показана связь, выраженная формулами, которая отражает прямую зависимость между поступлением бюджетных ассигнований по каждой государственной программе и результатами сельскохозяйственной деятельности, выраженной в объемах производства продукции. Например, если мы увеличиваем объем государственной поддержки, направленной на развитие социальной инфраструктуры, соответственно это отражается приростом экономически активного населения и, как следствие, увеличиваются объемы продукции, к которым трудовые ресурсы имеют непосредственное отношение, а именно: прирост поголовья КРС, свиней, овец и т.д.

Расчет ведется в формате Excel. Расчеты представлены на 49 листах, на которых располагаются государственная поддержка, ведутся расчеты спроса, цены и производства по основным сельскохозяйственным культурам и поголовью скота. На каждом листе расчет ведется на основе формул с учетом данных прошлых лет, начиная с 1995 года. Изменение объемов государственных ассигнований отражается в увеличении или уменьшении объемов продукции сельского хозяйства в зависимости от выбранных направлений поддержки. Сумма возможных субсидий является константой в соответствии с принятой Государственной программой на 2013- 2020 гг., откуда были взяты данные для таблицы модели. В таблице государственной поддержки приведены данные по 17 направлениям государственных программ 2008-2012 гг. и 2013-2020 гг.

Модель представляет собой оператор, преобразующий входную информацию (демографическую динамику, душевые доходы населения, ресурсы госпрограммы, распределенные по мероприятиям, историческую БД, содержащую данные об посевных площадях, урожайностях, поголовье сельскохозяйственных животных и их продуктивности, ценах реализации сельскохозяйственной продукции) в выходную, - содержащую все необходимые данные о состоянии сельского хозяйства в будущие периоды времени (компоненты спроса и предложения на сельскохозяйственную продукцию, а также цены). Таким образом, реализуется связь между объемами и структурой распределения ресурсов госпрограммы и ассоциированными с моделируемой системой критериями эффективности.

Структура модели прогнозирования (Схема 1).



В модели приведены результаты прогноза по основным сельскохозяйственным культурам, таким как:

- зерно;
- пшеница;
- рожь;
- кукуруза;
- подсолнечник;
- сахарная свекла;
- лен;
- картофель;
- овощи.

На каждом листе сельскохозяйственных культур прогноз ведется по трем параметрам: посевная площадь, урожайность и валовой сбор.

Рассмотрим по отдельности, как происходит расчет результатов прогноза по основным видам культур, а также приведем используемые формулы их расчета.

Объем посевных площадей зерна рассчитывается по формуле:

$$S_i = S_{i-1} \cdot A_p + 10000 \cdot A_{pec}, \quad (1)$$

где A_p – коэффициент господдержки равный

$$A_p = 0,0575 \cdot \ln(M + T) \cdot K, \quad (2)$$

M – расходы на мелиорацию, T – расходы на технологическую модернизацию, K – прирост кадров.

Расчет урожайности происходит по формуле:

$$m = m_{2008} \cdot A_{p(yp)}, \quad (3)$$

в свою очередь m – урожайность, $A_{p(yp)}$ – коэффициент господдержки мелиорации и семеноводства.

Для вычисления валового сбора применяется формула одинаковая для всех видов посевных культур сельского хозяйства:

$$V_i = S_i \cdot m_i, \quad (4)$$

По каждой сельскохозяйственной культуре, представленной в модели, ведется расчет в соответствии с формулами, представленными в таблице 3.1.

Таблица 3.1. Формулы для вычисления посевных площадей и урожайности сельскохозяйственных культур.

Культура	Посевная площадь	Урожайность
Пшеница	$S_{wh_i} = \frac{S_{wh_{i-1}} \cdot S_{gr_i}}{S_{gr_{i-1}}}$	$m_{wh} = \frac{m_{wh_{i-1}} \cdot m_{gr_i}}{m_{gr_{i-1}}}$
Рожь	$S_{rye_i} = \frac{S_{rye_{i-1}} \cdot S_{gr_i}}{S_{gr_{i-1}}}$	$m_{rye} = \frac{m_{rye_{i-1}} \cdot m_{gr_i}}{m_{gr_{i-1}}}$
Кукуруза	$S_{corn} = S_{corn_{2008}} \cdot A_p + 200 \cdot A_{pec}$	$m_{corn} = m_{corn_{2008}} \cdot A_{p(yp)}$
Подсолнечник	$S_{sf} = S_{sf_{2008}} \cdot A_p + 2000 \cdot A_{pec}$	$m_{sf} = m_{sf_{2008}} \cdot A_{p(sf)} + 4$
Сахарная свекла	$S_{sb} = S_{sb} \cdot \sqrt{A_{pec} \cdot A_p} + 90$	$m_{sb} = m_{sb_{2008}} \cdot A_{p(sb)}$
Лён	$S_{flax} = S_{flax_{2008}} \cdot \sqrt{A_{pec} \cdot A_p} + 2$	$m_{flax} = m_{flax_{2008}} \cdot A_{p(flax)}$
Картофель	$S_{pt} = S_{pt_{2008}} \cdot \sqrt{A_{pec} \cdot A_p} + 60$	$m_{pt} = m_{pt_{2008}} \cdot A_{p(pt)} + 15$
Овощи	$S_{vg} = S_{vg_{2008}} \cdot A_p + 100$	$m_{vg} = m_{vg_{2008}} \cdot A_{p(vg)}$

Следует отметить, что коэффициенты A_p (коэффициент государственной поддержки отрасли) и A_{pec} (коэффициент обеспеченности ресурсами), для каждой культуры имеют разные значения, и расчеты по ним ведутся на отдельном листе.

Посевная площадь пшеницы и ржи увеличивается пропорционально посевной площади зерновых, это в свою очередь объясняется тесной связью между площадями посевных культур. Остальные формулы широко

используются на практике при расчете посевных площадей и урожайности основных сельскохозяйственных культур.

Помимо сельскохозяйственных культур, модель имеет в своей структуре прогноз по численности поголовья домашнего скота и объемах производства мясной продукции по следующим видам животноводства: КРС, свиноводство и овцеводство. Численность поголовья складывается из суммы голов животных в ЛПХ, К(Ф)Х и сельскохозяйственных организациях, а сам расчет ведется по приведенным ниже формулам.

Таблица 3.2. Формулы для вычисления поголовья скота

	КРС	Свиньи	Овцы
ЛПХ	$V_{LPH} = (A_{cow_i} + 0.84) \cdot V_{cow_{i-1}}$	$V_{LPH} = (A_{pig_i} + 0.84) \cdot V_{pig_{i-1}}$	$V_{LPH} = (A_{sh_i} + 0.84) \cdot V_{sh_{i-1}}$
К(Ф)Х	$V_{KFH} = (A_{cow_i} + 0.84) \cdot V_{cow_{i-1}}$	$V_{KFH} = (A_{pig_i} + 0.84) \cdot V_{pig_{i-1}}$	$V_{KFH} = (A_{sh_i} + 0.84) \cdot V_{sh_{i-1}}$
СХО	$V_{SHO} = (A_{cow_i} + 0.84) \cdot V_{cow_{i-1}}$	$V_{SHO} = (A_{pig_i} + 0.84) \cdot V_{pig_{i-1}}$	$V_{SHO} = (A_{sh_i} + 0.84) \cdot V_{sh_{i-1}}$

A_i – коэффициент государственной поддержки поголовья скота,

V – поголовье скота в соответствующей категории хозяйств (голов).

Учитывая, что модель была создана в 2010 году, мы получили возможность установить отклонение результатов модели от реальных, с целью увеличения точности полученных расчетов для диссертационного исследования, поскольку прогноз начинает вестись на основании данных базового года (2010).

Таким образом, появляется необходимость в уменьшении стандартной ошибки. Для этого из единой межведомственной информационно – статистической системы были взяты данные по всем видам культур и скота представленных в модели, а также цены на продукцию сельского хозяйства. Была построена таблица в Excel, включающая в себя квадрат разницы между фактическими данными и результатами прогноза:

$$\sigma = \left(\frac{V_f - V_m}{V_f} \right)^2, \text{ где}$$

V_f – фактические данные n – го года,

V_m – данные модели n – го года.

Как выяснилось, прогноз оказался довольно-таки точным, отклонение от фактических данных было не более 5% по каждому показателю. Тем не менее, необходимо было подправить результаты за счет уменьшения стандартной ошибки, которая накопилась за прошедшие годы. Для этого были просуммированы все полученные результаты по годам и видам сельскохозяйственных культур. Общая стандартная ошибка была равна $\sigma = 7,56$. Для ее уменьшения необходимо было выполнить задачу оптимизации со следующими условиями:

1) за рычаги, воздействующие на уменьшение показателя стандартной ошибки, было решено взять коэффициенты формул приведенных во вкладке «параметры», воздействующие на формулы расчета вышеизложенных критериев, таких как: поголовье КРС, овец, площади зерновых, овощей, картофеля и т.д.;

2) для каждого параметра был установлен возможный диапазон отклонения от изначальной величины, который был равен $\pm 20\%$ в целях сохранения структуры модели;

3) В конечном счете, процедура параметрической идентификации выглядела следующим образом:

$$S = \sum_{t=2008}^{2012} \sum_{n=1}^N \{ [Y_n^{\text{факт}}(t) - Y_n^{\text{теор}}(x^{\text{факт}}(t), p)] / Y_n^{\text{факт}}(t) \}^2 \rightarrow \min_p$$

Где $Y_n^{\text{факт}}(t), Y_n^{\text{теор}}(*), x_n^{\text{факт}}(t), p, n, N$ - фактические значения прироста валовой продукции сельского хозяйства в регионе номера n , его теоретические значения в том же регионе, вектор фактических значений

факторов n - го региона, учтенных в модели, искомый вектор параметров, подлежащих уточнению, номер региона и их общее количество, соответственно.

При помощи инструментов в Excel была выполнена процедура «поиск решения», в которой были учтены все три пункта постановки задачи, в результате чего ошибку удалось уменьшить в три раза, после чего она стала равна $\sigma = 2,89$ (Таблица 3.3).

Таблица 3.3. Стандартная ошибка расчетов модели по сельскому хозяйству России.

Посевные площади	2008	2009	2010	2011	2012
Зерно	0,02	0,01	0,01	0,01	0,00
Сахарная св.	0,01	0,06	0,01	0,00	0,00
Подсолнечник	0,00	0,00	0,01	0,01	0,00
Льноволокно	0,07	0,00	0,12	0,07	0,07
Картофель	0,00	0,03	0,04	0,05	0,06
Овощи	0,14	0,00	0,00	0,00	0,00
Урожайность					
Зерно	0,00	0,01	0,02	0,00	0,00
Сахарная св.	0,00	0,01	0,08	0,04	0,04
Подсолнечник	0,00	0,00	0,03	0,01	0,01
Льноволокно	0,00	0,04	0,02	0,04	0,04
Картофель	0,01	0,03	0,05	0,02	0,00
Овощи	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00
Поголовье					
Коровы в СХО	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Коровы в КФХ	0,01	0,00	0,00	0,01	0,02
Коровы в ЛПХ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Удои	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00
Поголовье свин	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Пр-во мяса	0,00	0,00	0,01	0,02	0,03
Поголовье овец	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Производство					
Производство сыра	0,01	0,00	0,01	0,00	0,01
Производство	0,01	0,00	0,00	0,01	0,01

масла жив					
Производство сахара	0,00	0,01	0,04	0,02	0,02
Производство масла раст	0,03	0,01	0,00	0,00	0,00
Цены					
Мясо	0,12	0,15	0,12	0,12	0,12
Молоко	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01
Сыр	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Масла живого	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Масла раст	0,10	0,00	0,01	0,00	0,00
Сахар	0,00	0,01	0,00	0,00	0,01
Итог по годам	0,55	0,38	0,61	0,46	0,47
ВСЕГО	2,89				

После проведения корректировки таблицы, стандартная ошибка, практически по всем показателям модели приблизилась к нулю.

Однако, как следует из таблицы 3.1, остались показатели, по которым стандартные ошибки практически не претерпели изменений, к ним относятся прогнозные цены на продукцию сельского хозяйства, больше всего на этом фоне выделяются цены на мясо. С целью снижения стандартной ошибки цен на сельскохозяйственную продукцию, нами было принято решение о введении в расчетную формулу коэффициента инфляции, рассчитанного по формуле:

$$Inf = I_{pr_i} \cdot I_{kf_{i-1}}, \text{ где} \quad (6)$$

I_{pr_i} – индекс цен i-го года,

$I_{kf_{i-1}}$ – коэффициент инфляции предыдущего года. За базовый брался 2007 год, для него коэффициент был равен единице.

После этого, цены на продукцию сельского хозяйства были умножены на коэффициент инфляции соответствующего им года, вследствие чего, удалось снизить стандартную ошибку до 2,46. При помощи

вышеизложенных действий удалось максимально приблизить прогнозные результаты модели к фактическим, что позволяет нам использовать её в дальнейшем исследовании и утверждать о высокой точности её расчетов.

Основной задачей нашего исследования является выявление зависимости влияния объемов государственной поддержки на улучшение результатов сельскохозяйственной деятельности. Из этого вытекает вопрос: какой показатель отражает положительную тенденцию изменения структуры государственной программы в условиях ограниченности денежных ресурсов? Другими словами, необходимо выявить параметр, на основании которого можно будет сделать соответствующий вывод об улучшении или ухудшении развития сельскохозяйственной деятельности России после изменения структуры объемов финансирования государственной программы. На наш взгляд данным показателем, отражающим благоприятный эффект мер государственной программы, будет рост объемов совокупной валовой продукции сельского хозяйства за исследуемый период с 2008 по 2020 годы.

Таким образом, для того, чтобы придать модели окончательный вид, пригодный для диссертационного исследования, следует добавить показатель ВП (валовая продукция сельского хозяйства). Для этого необходимо перемножить цены, спрогнозированные моделью на соответствующие им объемы произведенной продукции, сложив которые получим ВП за соответствующий год. Далее суммируем все рассчитанные ВП за исследуемый период, получив окончательный объем внутренней валовой продукции сельского хозяйства за исследуемый промежуток времени.

После проведения соответствующих процедур в среде Excel нами был получен результат равный 58221,3 млрд. рублей. Это сумма означает, что в России, исходя из прогноза используемой модели, за период 2008- 2020 годов будет произведена сельскохозяйственная продукция на эту сумму.

В результате произведенных преобразований, можно сделать вывод о пригодности модели в дальнейшем исследовании, целью которого является оптимизация процессов распределения денежных ассигнований на

поддержку сельскохозяйственного производства в России. Мы можем сделать соответствующее заявление, опираясь на высокую точность расчетов, а также на наличие всех необходимых параметров, без которых нельзя было выполнить исследование и сделать соответствующие выводы и рекомендации по более рациональному расходованию государственного бюджета на сельскохозяйственную деятельность России.

Раздел 3.2 Оценка эффективности распределения субсидий на основе программно-целевого подхода (решить задачу оптимального распределения фактически выделяемых средств бюджетной поддержки по мероприятиям региональных программ).

В настоящее время большая часть государственной поддержки ориентирована на субсидирование кредитов, по большей части инвестиционных. Большое внимание также оказывается субсидированию краткосрочных займов и кредитованию малых форм хозяйствования. Ситуация складывается таким образом, что на кредитование выделяется наиболее весомая часть государственной поддержки в сфере сельского хозяйства. Можно также с уверенностью заявить, исходя из нормативных документов государственной программы 2013 – 2020 года, что данное направление и в дальнейшем будет в значительной мере опережать остальные программы поддержки.

В перечень основных направлений государственной программы можно отнести следующие: развитие социальной инфраструктуры, на которое тратится более 10 млрд. рублей ежегодно; внесение минеральных удобрений; развитие животноводства; производство молока.

К направлениям с наименьшей государственной поддержкой относятся: элитное семеноводство, овцеводство, закупочные и товарные интервенции и технологическая модернизация сельского хозяйства.

В условиях дефицита денежных ресурсов, перед нами стоит задача оптимизации расходов ассигнований на сельское хозяйство и их

обоснованное распределение по направлениям государственной программы. К тому же необходимость данного исследования связана и с присоединением России к ВТО, в рамках которого прямая поддержка, предусматривающая меры «янтарной» корзины не сможет превышать 4,4 млрд. евро. Следует отметить, что в модели не были предусмотрены ограничения по объемам годовых инвестиций, в связи с тем, что, исходя из показателей государственной программы, лимиты на поддержку превышаться не будут.

Поскольку технологический потенциал России находится на низком уровне, недостаток мелиоративных мероприятий влияет на снижение показателей урожайности сельскохозяйственных культур. В связи с этим встает вопрос: каким образом необходимо распределить выделенные средства на развитие отраслей сельского хозяйства и являются ли ассигнования государственной программы самыми рациональным из всех возможных?

Первым шагом к ответу на поставленный нами вопрос будет выявление корреляции между динамикой средств по тому или иному направлению государственной поддержки и соответствующему изменению ВП на интервале 8 лет.

Для выбора направлений государственной поддержки, оказывающих наибольшее влияние на прирост ВП, нами был выбран следующий алгоритм:

- 1) просуммировать планируемые объемы государственной поддержки по всем её направлениям, исходя из данных «Государственной программы» 2008 – 2012 и 2013 – 2020 гг. за 8 лет (в период с 2012 по 2020). В расчет берутся суммы, начиная с 2012 года, поскольку показатели прошлых лет нам известны;
- 2) увеличить получившуюся сумму по отдельности, по каждому из направлений государственной поддержки на 10%;
- 3) после того, как к показателю добавляется данный процент, отслеживать разницу в рассчитанном и базовом ВВП;

- 4) после проделанной процедуры выявить пять наиболее существенных изменений для дальнейшего исследования.

В результате проведенного анализа, к направлениям, с наибольшим положительным откликом на увеличение объемов ВВП были выбраны: поддержка социальной инфраструктуры, субсидии по инвестиционным кредитам, технологическая модернизация сельского хозяйства, развитие животноводства и субсидии на свиноводство.

Получается, что увеличение бюджетных средств, направленных по вышеприведенным программам оказывает наибольшее влияние на рост объемов ВП за исследуемый период времени, остальные в свою очередь, в виду слабой корреляционной зависимости, были признаны нами незначительными и в дальнейшем в исследовании принимались за константу.

Для оставшихся пяти показателей, оказывающих наибольшее влияние на рост валовой продукции сельского хозяйства, необходимо максимально эффективно распределить государственную поддержку.

Наилучшим методом, по нашему мнению, является нахождение линейной регрессии, которая поможет определить, каким способом лучше распределить поддержку. Для построения линейной регрессии, необходимо создать таблицу по всем оставшимся направлениям бюджетной поддержки, в которой каждое из них будет поочередно увеличено на 10%, и представлены все возможные вариации их распределения. Таким образом, мы получим 2^5 возможных вариаций, т.е. 32 варианта.

В таблице также будет представлена разница в объемах государственной поддержки за весь исследуемый период и прирост ВВП, после внесенных корректив, которые понадобятся нам при построении линейной регрессии.

Данные таблицы заполняются в соответствии с ожидаемыми расходами Государственной программы 2013 – 2020 годов по выбранным направлениям поддержки.

Таблица 3.4. Варианты распределения государственной поддержки сельского хозяйства с увеличением каждого её направления на 10%.

№	Социальная инфраструктура	Субсидии по инвест. кредитам	Технологич. модернизация	Развитие животноводства	Свиноводство	Разница в объеме ГП	Прирост ВВП с/х-ва
1	179400,0	392139,2	23696,0	134830,8	8000,0	0,0	0
2	197340	392139,2	23696,0	134830,8	8000,0	17940,0	4858,1
3	179400,0	431353,1	23696,0	134830,8	8000,0	39213,9	17898,1
4	179400,0	392139,2	26065,6	134830,8	8000,0	2369,6	1187,5
5	197340	431353,1	23696,0	134830,8	8000,0	57153,9	22755,9
6	179400,0	431353,1	26065,6	134830,8	8000,0	41583,5	19085,5
7	197340	392139,2	26065,6	134830,8	8000,0	20309,6	6045,0
8	197340	431353,1	26065,6	134830,8	8000,0	59523,5	23942,7
9	179400,0	392139,2	23696,0	148313,93	8000,0	13483,1	98184,9
10	197340	392139,2	23696,0	148313,93	8000,0	31423,1	103043,62
11	179400,0	431353,1	23696,0	148313,93	8000,0	52697,0	115820,15
12	179400,0	392139,2	26065,6	148313,93	8000,0	15852,7	99373,655
13	197340	431353,1	23696,0	148313,93	8000,0	70637,0	120678,51
14	197340	392139,2	26065,6	148313,93	8000,0	33792,7	104231,77
15	179400,0	431353,1	26065,6	148313,93	8000,0	55066,6	117008,84
16	197340	431353,1	26065,6	148313,93	8000,0	73006,6	121866,61
17	179400,0	392139,2	23696,0	134830,8	8800	800,0	70197,594
18	197340	392139,2	23696,0	148313,93	8800	32223,1	173241,22
19	179400,0	431353,1	23696,0	148313,93	8800	53497,0	186017,74
20	179400,0	392139,2	26065,6	148313,93	8800	16652,7	169542,98
21	197340	431353,1	23696,0	148313,93	8800	71437,0	190876,1
22	197340	392139,2	26065,6	148313,93	8800	34592,7	174401,09
23	179400,0	431353,1	26065,6	148313,93	8800	55866,6	187178,17
24	197340	431353,1	26065,6	148313,93	8800	73806,6	192035,94
25	197340	392139,2	23696,0	134830,8	8800	18740,0	75055,722
26	179400,0	431353,1	23696,0	134830,8	8800	40013,9	88095,694
27	179400,0	392139,2	26065,6	134830,8	8800	3169,6	71356,782
28	179400,0	392139,2	23696,0	148313,93	8800	14283,1	168382,51
29	197340	431353,1	26065,6	134830,8	8800	60323,5	94112,022
30	197340	431353,1	23696,0	148313,93	8800	71437,0	190876,1
31	197340	392139,2	23696,0	148313,93	8800	32223,1	173241,22
32	179400,0	431353,1	23696,0	148313,93	8800	53497,0	186017,74

В таблице представлены все возможные варианты увеличения государственной поддержки по пяти основным выбранным направлениям с наибольшей зависимостью роста объемов ВП.

Выделенным цветом в таблице 3.4 отмечены параметры, которые были увеличены на 10%.

Для последующего анализа данных, следует построить регрессионную таблицу, которая поможет нам распределить объемы государственной поддержки в соответствии с полученными коэффициентами по каждому из мероприятий государственной программы.

Таким образом, требуется решить задачу о нахождения коэффициентов регрессионной модели вида:

$$Y = m_1 \cdot x_1 + m_2 \cdot x_2 + m_3 \cdot x_3 + m_4 \cdot x_4 + m_5 \cdot x_5 \quad (7)$$

Y – прирост валовой продукции сельского хозяйства,

x_1, x_2, x_3, x_4, x_5 – государственная поддержка свиноводства, социальной инфраструктуры, субсидий по инвестиционным кредитам, технологической модернизации и развития животноводства соответственно,

m_1, m_2, m_3, m_4, m_5 – коэффициенты регрессии для каждого из вышеперечисленных направлений государственной поддержки.

В свою очередь при нахождении m используется метод наименьших квадратов, определяя тем самым наилучшую аппроксимацию данных. Сам показатель высчитывается по формуле:

$$m = \frac{n \cdot \text{sum}(xy) - \text{sum}(x) \cdot \text{sum}(y)}{n \cdot \text{sum}(x^2) - \text{sum}(x)^2} \quad (8)$$

Таблица 3.5. Нахождение коэффициентов регрессионной модели.

	A	B	C	D	E	F
1	m_n	m_{n-1}	...	m_2	m_1	b
2	se_n	se_{n-1}	...	se_2	se_1	se_b
3	r^2	se_y				
4	F	$d(f)$				
5	ss_{reg}	ss_{resid}				

Где, se_n – стандартные значения ошибок для коэффициентов m ,

se_b – стандартное значение ошибки для постоянной b , где b в свою очередь можно представить, как: $b = \bar{y} - m\bar{x}$,

r^2 – коэффициент детерминации,

se_y – стандартная ошибка для коэффициента y ,

F – статистика, показывающая, является ли наблюдаемая взаимосвязь случайной или нет,

$d(f)$ – степени свободы,

ss_{reg} – регрессионная сумма квадратов,

ss_{resid} – остаточная сумма квадратов.

Следующим шагом будет преобразование данных из таблицы 3.4. Это связано с тем, что влияние того или иного вида поддержки на величину прироста валовой продукции сельского хозяйства показывают так называемые β - коэффициенты регрессионного уравнения. Эти коэффициенты получаются при нормализации исходных рядов и высчитываются по формуле:

$$\beta = \frac{x - \bar{x}}{\sigma} \quad (9)$$

После проделанных преобразований, мы сможем определить, в какой мере государственные программы оказывают влияние на рост объемов ВВП, и определить вид регрессионной модели Y , опираясь на результаты исследования.

Таблица 3.6. Коэффициенты регрессионной модели для государственных программ.

	A	B	C	D	E	F
1	13,2	7,3	0,4	0,5	0,3	-257,8
2	0,004	0,002	0,011	0,001	0,001	0,073
3	0,98					

Проанализируем таблицу, чтобы убедиться в правильности расчетов, а также сделать вывод о достоверности, точности и наличии корреляции между переменными, полученными в ходе исследования.

Значение коэффициента $r^2 = 0,98$, что свидетельствует о большой корреляции. Значение коэффициента детерминации позволяет нам сделать вывод о том, что уравнение регрессии является удачным для вычисления значений Y (государственной поддержки).

Количество степеней свободы, отражающее разность между числом независимых уравнений и числом неизвестных равно 26.

Стандартные значения ошибок для коэффициентов государственной поддержки незначительны, для свинины – 0,004, животноводства – 0,002, социальной инфраструктуры – 0,011, технологической модернизации – 0,001 и инвестиционных кредитов – 0,001.

Таким образом, сделав соответствующие расчеты, мы сможем сказать, что полученные данные линейной регрессии являются достоверными и имеют большую зависимость от результатов, спрогнозированными выбранной для исследования моделью. Основываясь на этих фактах, мы можем сделать вывод о правильности расчетов вычисления коэффициентов

государственной поддержки сельского хозяйства, по выбранным направлениям, отражающие наибольший рост валовой продукции сельского хозяйства. Таким образом, мы определили влияние мер государственных программ на объемы прироста ВП сельского хозяйства России в виде формулы:

$$Y = 13,2 \cdot P_{pig} + 7,3 \cdot P_{an} + 0,4 \cdot P_{tech} + 0,5 \cdot P_{cr} + 0,3 \cdot P_{soc} - 257,8, \quad (9)$$

P_{pig} – государственная поддержка свиноводства,

P_{an} – государственная поддержка животноводства,

P_{tech} – поддержка технологической модернизации сельского хозяйства,

P_{cr} – поддержка инвестиционных кредитов,

P_{soc} – поддержка социальной инфраструктуры.

Полученные коэффициенты регрессионного уравнения отражают прямую зависимость влияния мер государственных программ на рост ВП сельского хозяйства страны. Т.е., чем больше коэффициент, умножаемый на средства определенного вида поддержки, тем больше влияние оказывается на рост валовой продукции.

Из регрессионного уравнения следует, что наибольшие коэффициенты получили программы, которым уделяется меньше всего внимания по сравнению с остальными. В связи с этим у нас есть основания утверждать, что, скорее всего, существуют способы распределения государственных ассигнований с извлечением большей выгоды, выраженной в объемах валовой продукции сельского хозяйства, в отличие от действующей системы распределения бюджетных средств.

3.3 Обоснование объемов государственной поддержки на базе программно- целевого метода (анализ результатов).

Мерами действующей государственной программы предусматривается выделение средств на развитие сельского хозяйства в размере 1509 млрд. рублей за все время её реализации. Среднегодовая поддержка при этом

составит 167,7 млрд. рублей. Целью нашего диссертационного исследования является получение наилучшего результата распределения государственной поддержки сельского хозяйства. На основании регрессионного уравнения, полученного в главе 3.2, мы можем попытаться распределить бюджетные средства в соответствии с коэффициентами, найденными нами в ходе решения задачи.

Как уже было отмечено, чем выше коэффициент, тем большее влияние оказывают ассигнования, направленные на данный вид поддержки. Таким образом, целесообразно распределять государственную поддержку в соответствии с этими показателями.

Для этого нам понадобится сложить коэффициенты по каждой государственной программе и выявить их процентное отношение к полученной сумме.

Просуммировав коэффициенты при переменных в регрессионном уравнении, мы получили число равное 333696,97. Далее находим процентное отношение равное:

- 1) для поддержки свинины – 19,63%;
- 2) для животноводства – 19,81%;
- 3) для технологической модернизации – 21,74%;
- 4) для инвестиционных кредитов – 19,42%;
- 5) для социальной инфраструктуры – 19,4%.

В государственной программе прописывается конкретная сумма бюджетных ассигнований, направленных на развитие сельского хозяйства, за год. В связи с этим, объем ассигнований будет вычисляться путем произведения суммы расходов по выбранным пяти направлениям государственной поддержки за каждый год на их процентную полученную долю (Таблица 3.7). Ограничения в субсидиях по годам выглядят следующим образом: 2013 г. – 74637,3 млрд. рублей, 2014 г. – 76444,4 млрд. рублей, 2015 г. – 79995,5 млрд. рублей, 2016 г. – 85815,8 млрд. рублей, 2017 г. – 92758,7 млрд. рублей, 2018 г. – 102748,9 млрд. рублей, 2019 г. – 110038,9 млрд.

рублей, 2020 г. – 115626,6 млрд. рублей [22]. Стоит отметить, что данная сумма получена из разности планируемого объема бюджетной поддержки и остальных направлений государственной поддержки на годовом интервале, влияние которых, как уже было отмечено в предыдущей главе, было признано нами несущественным.

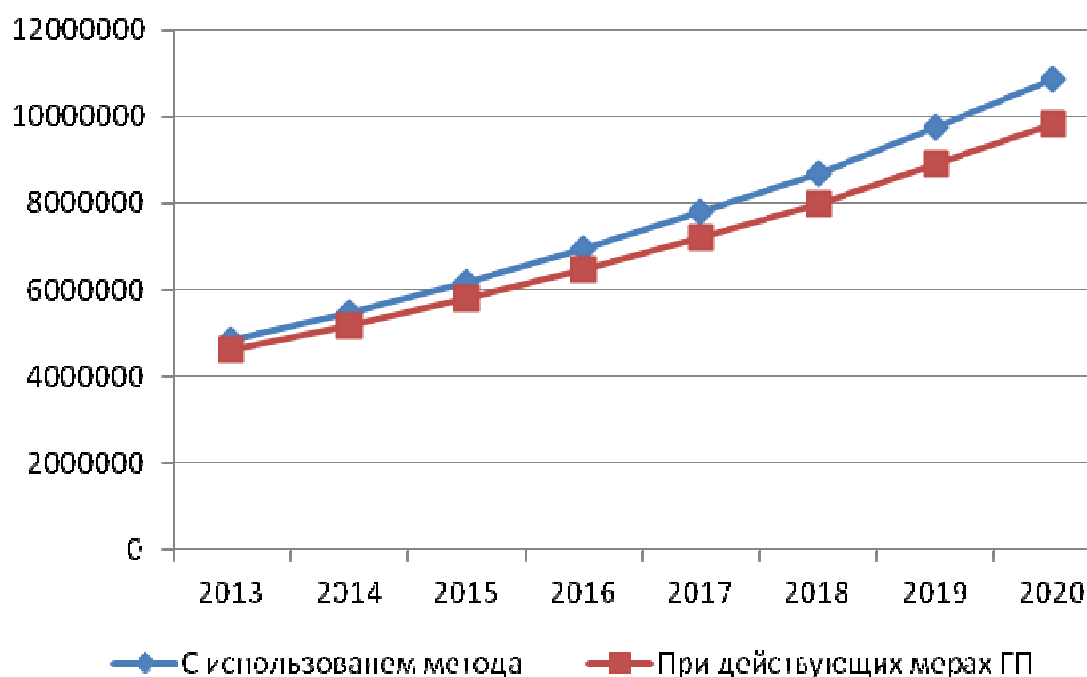
Таблица 3.7. Размер выделяемых субсидий по направлениям государственной программы, с учетом проведенного исследования (млн. рублей).

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Свиноводство	14647,6	15002,2	15699,1	16841,3	18203,9	20164,5	21595,1	22691,7
Животноводство	14786,9	15144,9	15848,4	17001,6	18377,1	20356,3	21800,5	22907,6
Инфраструктура	16229,0	16621,9	17394,1	18659,6	20169,3	22341,5	23926,7	25141,6
Техн. модерн.	14491,0	14841,9	15531,3	16661,4	18009,4	19949,0	21364,4	22449,2
Инвест. кред.	14482,8	14833,4	15522,5	16651,9	17999,1	19937,6	21352,2	22436,4

Низкий объем поддержки, направленный на инвестиционное кредитование, объясняется тем, что в ходе изучения зависимости влияния мер государственной поддержки, на рост производства, данное направление бюджетной поддержки имело небольшое влияние на рост ВП.

Исходя из логики диссертационного исследования, данные, представленные в таблице необходимо подставить в модель, взамен базовых результатов, основанных на данных Государственной программы, закрепленных в Постановлении от 14 июля 2012 года.

График 3.2. Рост ВП при действующей и прогнозируемой программах (млрд. рублей)



В итоге после подстановки полученных результатов исследования в модель, мы получили положительный результат. Объем ВП за рассматриваемый период вырос на 3,74% или в денежном эквиваленте на 2259,6 млрд. рублей и стал равен 60480, 9 млрд. рублей.

Как следует из графика 3.2, с первого года объем ВП увеличился на 169 млрд. рублей, а в последующие продолжал расти по сравнению с результатами, полученными на основе данных взятых из действующей государственной программы.

Темп роста за спрогнозированный период, по сравнению с первичными данными, составил в первом году 3,2%, а в последнем году программы – 5,1%. В целом рост валовой продукции показал лучший результат с использованием программно – целевого метода.

В результате выполненных преобразований произошел рост поголовья КРС, свиней, коров.

Увеличилась площадь и урожайность посевных земель основных сельскохозяйственных культур овощей, картофеля, сахарной свеклы, подсолнечника, кукурузы и др.

Результаты проведенного анализа позволяют утверждать о пригодности программно – целевого метода планирования.

В первую очередь использование данного метода позволило нам определить, исходя из условий используемой модели, направления с наибольшим воздействием на рост объемов валовой продукции сельскохозяйственной деятельности, как основного индикатора, отражающего развитие экономики сельского хозяйства.

Программно – целевой метод позволяет сконцентрировать внимание на эффективных механизмах государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и сельского населения, что, в свою очередь, обеспечивает целенаправленное и эффективное распределение бюджетных средств государственной поддержки.

В настоящее время, выбор направлений государственных ассигнований зачастую строится с использованием экспертных оценок, недостаточно обоснованных и снижающих эффективность мер поддержки агропромышленного комплекса.

Таким образом нам удалось доказать, что применение программно – целевого метода позволит обеспечить равномерное обоснованное распределение государственной поддержки агропромышленного комплекса на основе реализации следующих мер:

- 1) определение целей, задач, состава и структуры мероприятий;
- 2) аргументированное распределение денежных ресурсов по мероприятиям государственной поддержки;
- 3) повышение эффективности государственного регулирования;
- 4) увеличение результативности от использования материальных ресурсов.

Все вышеизложенное позволяет нам судить об эффективности программно – целевого метода, как инструмента, позволяющего рационально расходовать средства государственной поддержки в условиях дефицита денежных ресурсов и стремления к максимальному экономическому результату от распределения представляемых субсидий.

Выводы и рекомендации.

1. В ходе проведенного анализа теории государственного регулирования развитых стран был сделан вывод о необходимости ведения активной государственной поддержки в области сельского хозяйства для создания условий, при которых будет эффективно функционировать отрасль, а также для обеспечения продовольственной безопасности страны.
2. Проведен анализ действующей системы государственной поддержки сельского хозяйства стран ЕС и США. Были выявлены их сильные и слабые стороны для определения наиболее эффективных мер государственной поддержки.
3. Осуществлен анализ современной сельскохозяйственной деятельности России и развития системы мер государственной поддержки, вследствие которых появились новые, более эффективные направления государственных программ сельского хозяйства и увеличились объемы государственных ассигнований, на основании чего можно сделать вывод о улучшении положении дел в сельском хозяйстве России.
4. Исходя из успешного опыта использования передовыми странами программно – целевого метода в условиях рынка в различных сферах экономики, был сделан вывод о целесообразности его применения в отрасли сельского хозяйства России.
5. На основе построенной модели развития сельского хозяйства на период проведения Государственной Программы 2013 – 2020 годов, был сделан прогноз развития сельскохозяйственной деятельности, базирующийся на изучении роста объемов валовой продукции.
6. В результате проделанного исследования, при помощи метода программно – целевого планирования, предпринята успешная попытка перераспределения средств государственной поддержки сельского хозяйства, с целью максимизации объемов ВП сельского

хозяйства России за изучаемый период. Вследствие чего, имеет место утверждение о целесообразности использования данного метода для получения наиболее приемлемых результатов ведения сельскохозяйственной деятельности в РФ.

Список использованной литературы

1. Абель Э., Бернанке Б. Макроэкономика // 5 – е изд. – СПб.: Питер, 2010.
2. Агнаева Ф.П., Гудиев А.А. Приоритетные направления развития хозяйств населения // АПК Экономика, управление. 2008. - №10.
3. Бадина Н.А. Государственное регулирование АПК на основе оценки уровня использования его потенциала // Ижевск, 2009 год.
4. Барышников Н.Г. Государственная поддержка сельского хозяйства: теория, методология планирования, практика // Москва, 2007 год.
5. Басалаева Е.В. Об эффективности государственного финансирования АПК // Финансы. 2006. - №7.
6. Беспехотный Г.В. Новые механизмы приоритетного развития сельского хозяйства // «Экономист». 2008. - №7.
7. Бобылев Д.С. Государственная программа развития сельского хозяйства: региональный аспект // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. - №12.
8. Болдов Д.Н. Эффективность системы государственной поддержки сельского хозяйства в регионе // Самара, 2011 год.
9. Бородин К.Г. Регулирование агропродовольственных рынков: внешнеэкономический аспект // М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, Энциклопедия российских деревень, Вып. 13, 2005.
10. Борхунов Н. Методология обоснования норматива бюджетного финансирования сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. 2007. - №7.
11. Борщева А.А. Развитие системы государственной поддержки сельского хозяйства при вхождении России в ВТО // Омск, 2010 год.
12. Бровченко Е.Д. Оптимизация параметров развития сельскохозяйственных предприятий в условиях государственного регулирования АПК // Воронеж, 2009 год.
13. Буздалов И.Н. Приоритетное развитие села – важнейшая задача российского государства // Общество и экономика. 2008. - №10.

14. Бунин И.М. Вступление России в ВТО // www.wto.ru.
15. Бунин Л.В. Развитие государственной поддержки сельского хозяйства Российской Федерации // Воронеж, 2011 год.
16. Буряк О.Г. Теоретические аспекты государственного регулирования. Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность// М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, «Энциклопедия российских деревень»/ 2005.
17. Векленко В.И., Солошенко Р.В., Коробов В.Д., Долгополов В.А. Совершенствование форм и методов реформирования сельскохозяйственных предприятий // Аграрная наука. 2008. - № 2.
18. Глеба О.В. Правовое регулирование государственной поддержки сельского хозяйства в России // Москва, 2010 год.
19. Гордеев А.В. О государственной программе развития сельского хозяйства на 2008 – 2012 гг. // Экономика сельскохозяйственных перерабатывающих предприятий. 2009. - №1.
20. Государственная поддержка и механизмы ее реализации в АПК (теория, методология, расчеты). М.: Восход-А. -2008.
21. Государственная программа 2008-2012.
22. Государственная программа 2013-2020.
23. Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность // Никоновские чтения 2005.
24. Грудкин А.А. Государственная поддержка села в контексте ценового паритета // АПК: экономика, управление. 2008. - №12.
25. Дзгоева И. Т. Особенности государственного регулирования сельского хозяйства в условиях системной модернизации // Владикавказ, 2011 год.
26. Дондокова Е.Б., Брызгалина С.В. Механизм управления экономической эффективностью сельского хозяйства региона // Монография. – Улан – Удэ: Изд – во ВСГТУ, 2009.

27. Доржиева И.Ц., Тимофеев В.И. Особенности государственной поддержки сельского хозяйства в России // Региональная экономика: теория и практика. 2008. - №3.
28. Единая межведомственная информационная система // www.fedstat.ru.
29. Захарова В.А. Региональные особенности государственного регулирования сельского хозяйства: на примере республика Саха (Якутия) и Республики Бурятия // Якутск, 2007 год.
30. Звягинцев В.В. Повышение эффективности государственного регулирования сельскохозяйственного производства // Курск, 2008 год.
31. Зубков В.А. Поддержка государством подотраслей АПК способствует развитию межотраслевой кооперации // Экономика сельского хозяйства России. 2010. — № 7.
32. Иванов А.В. Государственное регулирование аграрного сектора в условиях Севера // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера. 2006.
33. Ивойлова И.В., Егорова Е.А., Тарасов В.П. Зарубежный опыт регулирования обеспечения продовольственной безопасности // АПК: экономика, управление. 2009. №6.
34. Изатов К.И. Совершенствование системы государственной поддержки сельского хозяйства в условиях рынка // Душанбе, 2011 год.
35. Информационно – аналитическая база данных «АПС – регион»
36. Канев Е.Г. Государственная поддержка и регулирование агропромышленного производства, предприятий и отраслей сельского хозяйства // Тюмень, 2010 год.
37. Камалян А.К., Чиннов С.С. Основные формы государственного регулирования деятельности субъектов предпринимательства и их поддержка в АПК // Международный С/Х журнал. 2009.
38. Капканщиков С.Г. Государственное регулирование экономики // Учебное пособие. М.: Кнорус, 2009 год.
39. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости процента и денег // Эксмо 2004.

40. Киселев С.В., Ромашин Р.А. Сельскохозяйственная политика и вступление России в ВТО // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2003. - №9.
41. Князев А.В. Государственное кредитование аграрной сферы экономикм // АПК: экономика, управление. 2012. - №1.
42. Комшанов Д.С. Повышение эффективности сельского хозяйства на основе совершенствования регулирования // Международный сельскохозяйственный журнал. 2009. - №6.
43. Коньгин А.А. Фермерское хозяйство США // Агропромиздат. 1989.
44. Костенников В.Н. Государственная поддержка сельского хозяйства региона // Улан – Удэ, 2010 год.
45. Кошолкина Л.А. Государственная поддержка сельского хозяйства// Москва, 2004 год.
46. Котов Р.М. Совершенствование государственной поддержки сельского хозяйства на региональном уровне // Новосибирск, 2010 год.
47. Кошолкина Л.А. Государственная поддержка сельского хозяйства// Москва, 2004 год.
48. Кульнев В.Н. Понятие государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей // Аграрное и земельное право. 2005. - №7.
49. Крылатых Э.Н. Чем обернется вступление России в ВТО для сельского хозяйства страны? // Отечественные записки. 2004. №1. - www.strana-oz.ru.
50. Кундиус В.А. Организационно – экономический механизм государственного регулирования АПК региона // Экономика сельского хозяйства России. 2000.- №7.
51. Липченко Е.А. Инвестиционное обеспечение развития сельского хозяйства региона // Москва, 2008 год.
52. Мазлоев В.З. Планирование эффективной государственной поддержки сельхозпредприятий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2003. - №4.

53. Макконнелл Р., Кэмпбелл Р., Стэнли Л. Брю Экономикс // Инфра-М 2003 год.
54. Методические рекомендации по государственной поддержке сельскохозяйственного производства на региональном уровне // СибНИИЭСХ. Новосибирск, 2007 год.
55. Методы государственного регулирования экономики // Учебное пособие. – М.: ИНФРА – М, 2008.
56. Милованов А.Н. Эффективность государственной поддержки и регулирования инвестиционных процессов в сельском хозяйстве // Саратов, 2011 год.
57. Милосердов В.В. А нужна ли России ВТО // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. - №12.
58. Министерство регионального развития РФ // Официальный сайт <http://www.minregion.ru>.
59. Министерство сельского хозяйства России // Официальный сайт www.mcsx.ru.
60. Мишустина Т.Н. Совершенствование государственной поддержки сельского хозяйства // п. Персиановский, 2005 год.
61. Мухина Е.Г. Разработка стратегии развития регионального агропромышленного комплекса // Аграрный вестник Урала. 2008. - № 2.
62. Нанаев К. Факторы усиления государственного регулирования // Экономист. 2009. - №6.
63. Огарков С.А. Системные сдвиги в инвестиционной сфере села // АПК: экономика, управление. 2010. - №9.
64. Огнивцев С.Б. Методология математического моделирования АПК // Москва, 2001 год.
65. Петриков А.В., Сиптиц С.О., Крылатых Э.Н., Мазлоев В.З., Гончаров В.Д. Проведение исследований и разработка предложений по повышению эффективности использования средств федерального бюджета, выделяемых на развитие сельского хозяйства и регулирование

рынков сельскохозяйственной продукции // Отчет о научно-исследовательской работе: государственный контракт № 1116/13 от 1 октября 2007 г. / Рос. акад. с.-х. наук, Гос. науч. учреждение Всерос. ин-т аграр. проблем и информатики им. А.А. Никонова (ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова Россельхозакадемии); рук. темы Петриков А.В.

66. Петриков А.В. Государственная поддержка сельского хозяйства крепнет // Экономика сельского хозяйства России. 2009. - №6.

67. Петриков А.В. Аграрная реформа в России и проблемы текущей сельскохозяйственной политики // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2000.- №12.

68. Пошкус Б.И. О прошлом и настоящем экономического механизма АПК России // АПК: экономика, управление. 2010. - №4.

69. Пошкус, Б. И. Обеспечить поддержку сельского хозяйства // Экономика сельского хозяйства России. 2009. — № 4.

70. Платон Государство // Наука 2005.

71. Приемко А.В. Развитие направлений, форм и механизмов внутренней поддержки сельского хозяйства в Российской Федерации // Москва, 2012 год.

72. Расулев А.Ф, Веронин С.А. Государственное регулирование экономики и мировой финансовый кризис // Общество и экономика. 2009. - №1.

73. Романенко И.А. Экономическая оценка воспроизводства материальных производственных ресурсов аграрной сферы России // Автореф. дис. докт. экон. наук. Москва, 2007 год.

74. Романенко Е.В. Государственная поддержка предпринимательской деятельности // Учебное пособие. Омск: Изд – во СиБАДИ, 2007.

75. Ромашкин Р.А. Поддержка сельского хозяйства в условиях присоединения России к Всемирной Торговой Организации // Москва, 2001 год.

76. Семенова Н.Н. Направления государственной поддержки аграрного сектора в зарубежных странах // Аграрный вестник Урала. 2010.- №1.

77. Семин А.Н. Мальцев Н.В. Механизм господдержки сельхозтоваропроизводителей требует совершенствования // АПК: экономика и управление. 2008. - №12.
78. Серков А.Ф, Виноградова В.Ф, Чекалин В.С. Рейтинг субъектов Российской Федерации по эффективности сельскохозяйственного производства // АПК: экономика, управление. 2009. - №1.
79. Серова Е.В. Аграрная экономика // ГУ ВШЭ, 1999.
80. Сидорук А.С. Совершенствование правил регулирования внутренней поддержки сельского хозяйства в рамках ВТО // Москва, 2009 год
81. Сиптиц С.О., Романенко И.А. Моделирование и прогнозирование развития агропродовольственных систем национального уровня // Москва, 2011 год.
82. Сиптиц С.О. Экономико-математическая модель и методика оптимального распределения ресурсов целевых программ развития сельского хозяйства// Москва, 2011 год.
83. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов // Эксмо 2004 год.
84. Сысоев А.М. Эффективность государственного регулирования сельского хозяйства // Воронеж, 2004 год.
85. Тарасов Н.Г. Скальная М.М. Доходы сельского населения и их регулирование // М.: ФГОУ РосАКО АПК, 2008.
86. Тлегуров Т.М. Стратегия государственного регулирования сельского хозяйства в условиях системной модернизации // Нальчик, 2010 год.
87. Трушин Ю.В. Экономическое регулирование сельского хозяйства Российской Федерации на основе развития системы кредитования (теория, методология, практика)// Москва, 2011 год.
88. Усачев Е.А. Совершенствование механизмов государственной поддержки сельского хозяйства России на основе прогноза динамики основных производственных фондов // Москва, 2006 год.

89. Ушачев И. Научное обеспечение государственной программы развития сельского хозяйства // АПК:экономика, управление. 2008. - №3.
90. Федеральная служба государственной статистики // www.gks.ru.
91. Федеральное казначейство России // официальный сайт www.roskazna.ru
92. Федоренко Н.П. Гуманистическая экономика // Экономика. 2006.
93. Фигуловская Н.А. Современное состояние сельского хозяйства требует результативных действий государства // Экономист. 2009.- №8.
94. Фридман М. Монетарная история Соединенных Штатов 1867–1960 гг. — К.: «Ваклер», 2007.
95. Эльдиева Т.М. Совершенствование государственного регулирования и бюджетной поддержки сельского хозяйства на региональном уровне // Великий Новгород, 2007 год.
96. Юрьев Д.В. // www.mcx.ru/documents/document/v7_show/22016.285.htm.
97. Юткина И.П. Развитие системы государственной поддержки сельского хозяйства // Саранск, 2009 год.
98. Ackrill R. The Common Agricultural Policy // 2000 year.
99. Brink L. WTO constraints on domestic support in agriculture: past and future. // Canadian Journal of Agricultural Economics 57 (1). December 2008.
100. Brown C. Agricultural trade and policy modelling: Model divergence and recent developments // Kobenhavn, 1993 year.
101. Hoekman B. The political economy of the world trading system. The WTO and Boeround / B. Hoekman, M. Kostecki, Oxford: Oxford university press. – 2001.
102. European Commission // официальный сайт www.ec.europa.eu
103. Gardner B. European Agriculture: Policies, Production and Trade // 1996 year.
104. Merlinda D. Ingco, John Nash Agriculture and the WTO: Creating a Trading System for Development // 2004 year.
105. Organisation for economic co-operation and development // www.oecd.com.

106. Robert M. Peart, W. David Shoup Agricultural Systems Modeling and Simulation // 1998 year.
107. United States Department of Agriculture // официальный сайт www.usda.gov.
108. World Trade Organization // официальный сайт <http://www.wto.org>.

Приложения.

Приложение 1.

	млн. рублей	Вид ГП сельского хозяйства				
год	Регион	Кредит-е	Жив-во	Раст-во	Страх-е	ВП
2013	Белгородская область	9 521,5	3 185,7	1 159,0	135,0	163 557,6
2013	Брянская область	4 137,9	449,7	243,1	78,0	40 770,9
2013	Владимирская область	1 173,9	917,6	238,1	1,0	25 726,5
2013	Воронежская область	4 333,7	1 079,9	1 167,2	253,4	137 348,2
2013	Ивановская область	149,3	271,4	106,7	4,5	12 697,9
2013	Калужская область	519,6	303,5	166,2	1,1	26 772,0
2013	Костромская область	86,8	182,4	68,5	0,0	15 101,9
2013	Курская область	2 957,7	493,9	750,9	164,8	90 309,0
2013	Липецкая область	2 088,9	571,0	864,4	87,3	61 727,9
2013	Московская область	921,2	1 840,4	479,9	4,2	82 476,3
2013	Орловская область	1 511,5	300,1	485,7	102,6	41 439,0
2013	Рязанская область	1 967,6	445,9	391,5	53,8	34 757,9
2013	Смоленская область	336,5	412,1	177,6	2,2	19 132,9
2013	Тамбовская область	3 587,6	354,3	695,8	106,1	74 426,5
2013	Тверская область	830,9	375,1	219,8	1,1	21 041,6
2013	Тульская область	939,7	362,8	503,6	95,2	30 171,4
2013	Ярославская область	874,3	535,2	180,6	6,2	23 469,7
2013	Республика Карелия	101,3	216,1	30,5	0,0	4 274,9
2013	Республика Коми	37,7	399,8	61,6	0,8	8 547,6
2013	Архангельская область	406,4	730,3	63,8	0,0	10 424,6
2013	Ненецкий автономный округ	0,0	0,0	0,0	0,0	754,5
2013	Вологодская область	568,2	729,4	223,9	9,5	19 724,4
2013	Калининградская область	1 602,3	236,6	158,2	9,1	21 151,1
2013	Ленинградская область	1 815,2	1 722,8	268,7	4,1	66 125,7
2013	Мурманская область	168,3	75,2	15,3	0,0	3 092,4
2013	Новгородская область	873,3	285,4	80,8	0,0	16 353,0
2013	Псковская область	1 353,8	362,9	94,9	0,0	14 425,2
2013	Республика Адыгея	325,9	79,1	117,2	8,1	14 646,3
2013	Республика Калмыкия	294,1	253,8	98,1	20,5	16 734,5

2013	Краснодарский край	3 367,7	1 490,1	1 746,0	616,2	256 041,7
2013	Астраханская область	170,5	151,4	78,5	0,0	25 125,5
2013	Волгоградская область	730,2	356,2	1 187,2	276,2	92 342,1
2013	Ростовская область	3 453,6	681,5	1 945,5	301,5	146 864,7
2013	Республика Дагестан	377,5	363,7	228,3	15,0	69 059,2
2013	Республика Ингушетия	170,3	6,2	56,1	11,0	3 777,0
2013	Кабардино-Балкарская Республика	422,5	274,8	203,3	26,7	31 959,4
2013	Карачаево-Черкесская Республика	432,9	251,7	67,3	58,8	20 401,8
2013	Республика Северная Осетия - Алания	66,6	111,3	118,9	13,3	23 366,3
2013	Чеченская Республика	208,6	14,7	144,5	45,4	14 603,8
2013	Ставропольский край	1 990,9	623,2	1 600,6	632,9	124 037,9
2013	Республика Башкортостан	1 445,0	789,8	1 492,4	101,5	125 067,1
2013	Республика Марий Эл	750,6	320,3	105,4	11,2	28 583,0
2013	Республика Мордовия	1 551,1	546,7	343,1	29,9	39 872,3
2013	Республика Татарстан	8 176,8	2 342,8	2 382,6	333,1	145 077,3
2013	Удмуртская Республика	736,0	1 229,7	504,7	34,8	44 538,5
2013	Чувашская Республика	1 007,3	282,1	247,8	116,4	30 806,4
2013	Пермский край	432,7	721,8	499,1	0,0	33 938,8
2013	Кировская область	832,6	1 102,4	427,0	1,9	24 770,1
2013	Нижегородская область	1 211,8	761,9	697,1	60,5	48 210,0
2013	Оренбургская область	1 321,4	658,4	2 145,6	110,0	73 994,2
2013	Пензенская область	1 477,0	313,1	439,3	78,1	48 103,7
2013	Самарская область	1 357,1	412,6	1 081,0	101,5	60 433,0
2013	Саратовская область	1 010,9	295,0	1 316,6	431,6	113 521,3
2013	Ульяновская область	577,2	276,8	394,1	37,1	29 277,3
2013	Курганская область	330,0	202,1	517,7	103,8	31 571,8
2013	Свердловская область	1 056,9	2 139,1	557,8	22,0	53 390,1
2013	Тюменская область	309,7	1 308,8	867,2	28,4	58 624,1
2013	Ханты-Мансийский автономный округ	5,5	102,2	5,3	0,0	8 210,6
2013	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,7	714,4	0,0	0,0	1 544,3
2013	Челябинская область	1 971,9	776,4	762,7	51,1	78 863,3

2013	Республика Алтай	115,6	129,5	39,1	0,0	9 600,9
						13
2013	Республика Бурятия	198,5	131,0	87,8	8,0	506,5
2013	Республика Тыва	34,9	104,7	38,2	0,0	4 848,9
2013	Республика Хакасия	107,8	140,9	101,1	14,2	9 987,4
						113
2013	Алтайский край	1 940,6	1 110,2	1 939,2	28,5	722,7
						17
2013	Забайкальский край	123,7	161,6	185,0	3,2	146,4
						64
2013	Красноярский край	549,6	807,7	1 271,6	127,5	395,4
						47
2013	Иркутская область	459,9	363,0	489,9	187,9	590,4
						42
2013	Кемеровская область	298,6	503,7	341,5	44,6	201,1
						63
2013	Новосибирская область	1 245,5	705,3	1 247,9	50,6	977,4
						70
2013	Омская область	732,4	690,1	1 198,3	102,8	135,9
						21
2013	Томская область	385,5	465,0	190,5	62,6	367,4
						18
2013	Республика Саха (Якутия)	102,7	1 202,5	220,8	13,7	833,4
2013	Камчатский край	51,1	152,6	25,8	0,0	5 723,9
						27
2013	Приморский край	277,8	165,7	341,9	15,0	536,3
						17
2013	Хабаровский край	163,9	130,8	191,7	0,4	554,2
						24
2013	Амурская область	728,0	258,6	935,2	4,7	995,7
2013	Магаданская область	16,1	50,8	26,7	0,0	1 721,7
2013	Сахалинская область	7,2	185,1	34,9	0,0	7 823,4
2013	Еврейская автономная область	10,9	28,1	98,7	0,0	3 602,3
2013	Чукотский автономный округ	0,0	452,9	0,0	0,0	730,8
						149
2012	Белгородская область	9 145,9	106,5	101,2	102,7	265,4
						35
2012	Брянская область	1 114,7	196,2	66,7	24,6	953,2
						26
2012	Владимирская область	1 028,2	199,4	23,0	0,0	770,6
						125
2012	Воронежская область	2 337,9	918,3	231,5	167,9	546,8
						13
2012	Ивановская область	150,2	76,6	16,7	3,9	240,8
						26
2012	Калужская область	404,9	100,8	17,5	0,0	940,4
						15
2012	Костромская область	91,5	19,8	11,1	0,0	989,3
						69
2012	Курская область	2 063,2	26,2	75,3	157,4	083,2
						54
2012	Липецкая область	1 635,3	41,1	66,1	15,4	967,0
						81
2012	Московская область	923,1	228,0	27,7	6,1	237,4
						39
2012	Орловская область	1 122,0	82,5	55,5	98,3	065,8
						36
2012	Рязанская область	1 536,2	95,1	44,4	44,0	159,1
						18
2012	Смоленская область	465,7	155,5	42,0	0,0	477,0

2012	Тамбовская область	1 773,4	25,8	151,6	65,5	60 021,4
2012	Тверская область	726,9	100,4	74,7	0,6	21 889,8
2012	Тульская область	599,8	83,9	129,6	89,7	32 251,6
2012	Ярославская область	507,2	146,1	45,6	0,0	23 411,2
2012	Республика Карелия	88,4	21,2	15,5	0,0	4 262,1
2012	Республика Коми	37,8	85,3	20,6	0,0	8 837,0
2012	Архангельская область	354,6	194,2	36,2	0,0	11 670,4
2012	Ненецкий автономный округ	0,0	0,0	0,0	0,0	763,1
2012	Вологодская область	412,7	108,0	67,1	2,2	21 645,4
2012	Калининградская область	1 021,5	76,0	28,1	8,0	19 944,5
2012	Ленинградская область	1 407,2	346,7	28,1	24,6	63 521,3
2012	Мурманская область	161,1	29,9	10,7	0,0	3 672,7
2012	Новгородская область	621,0	26,8	18,9	0,2	17 731,6
2012	Псковская область	883,8	62,5	9,1	0,0	12 321,3
2012	Республика Адыгея	237,8	3,1	32,3	5,4	13 899,2
2012	Республика Калмыкия	242,7	293,9	4,6	24,6	16 705,3
2012	Краснодарский край	2 419,9	161,5	516,6	588,4	234 524,1
2012	Астраханская область	192,9	158,7	36,3	0,0	24 717,7
2012	Волгоградская область	584,0	90,9	165,4	67,1	83 947,4
2012	Ростовская область	2 577,1	125,3	160,5	224,3	154 675,8
2012	Республика Дагестан	306,4	271,3	263,0	28,6	66 053,8
2012	Республика Ингушетия	194,9	5,4	67,6	70,4	3 902,9
2012	Кабардино-Балкарская Республика	585,2	106,9	301,8	63,0	30 286,1
2012	Карачаево-Черкесская Республика	602,4	202,3	19,4	33,0	19 721,4
2012	Республика Северная Осетия - Алания	82,1	33,2	40,9	20,0	23 448,4
2012	Чеченская Республика	180,6	16,3	64,3	19,5	13 712,5
2012	Ставропольский край	1 773,5	368,9	168,6	530,6	101 214,1
2012	Республика Башкортостан	1 106,6	256,5	117,4	71,2	106 803,7
2012	Республика Марий Эл	562,0	55,2	5,2	0,0	25 194,4
2012	Республика Мордовия	1 390,9	125,2	45,8	38,3	39 225,1
2012	Республика Татарстан	11 924,0	499,8	355,4	379,0	150 105,8
2012	Удмуртская Республика	684,6	85,2	102,4	40,0	46 153,9
2012	Чувашская Республика	751,7	28,4	134,5	131,7	32

						625,3
2012	Пермский край	452,4	123,4	15,9	0,0	36 028,5
2012	Кировская область	763,7	234,0	51,7	3,4	26 211,7
2012	Нижегородская область	1 002,3	181,6	131,3	130,4	47 898,7
2012	Оренбургская область	1 060,7	128,5	252,3	85,3	71 097,0
2012	Пензенская область	1 207,2	13,8	10,7	22,8	45 083,1
2012	Самарская область	668,7	24,3	122,1	66,6	58 192,6
2012	Саратовская область	750,5	149,2	91,5	438,3	89 211,2
2012	Ульяновская область	607,8	58,9	61,6	33,3	27 705,0
2012	Курганская область	275,1	18,9	65,6	91,7	27 609,8
2012	Свердловская область	798,6	158,7	95,5	14,0	51 373,7
2012	Тюменская область	368,7	506,4	148,3	33,3	58 173,3
2012	Ханты-Мансийский автономный округ	3,3	84,2	2,6	0,0	8 214,7
2012	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,7	665,1	0,0	0,0	1 640,7
2012	Челябинская область	1 359,4	135,0	65,3	46,8	69 605,7
2012	Республика Алтай	138,3	84,5	6,8	0,0	9 305,5
2012	Республика Бурятия	141,6	137,5	33,6	7,2	13 684,4
2012	Республика Тыва	30,3	100,9	36,5	0,0	4 808,0
2012	Республика Хакасия	125,5	61,3	22,8	8,9	10 065,4
2012	Алтайский край	1 988,2	190,8	191,7	111,8	94 297,4
2012	Забайкальский край	134,4	126,2	85,2	23,6	17 069,6
2012	Красноярский край	406,1	160,1	396,9	146,0	64 091,0
2012	Иркутская область	397,5	119,8	116,9	159,8	46 933,3
2012	Кемеровская область	338,6	23,3	44,2	76,9	37 387,5
2012	Новосибирская область	937,5	100,4	148,0	86,5	56 034,5
2012	Омская область	554,3	70,1	107,0	55,2	54 836,5
2012	Томская область	409,7	108,0	48,6	60,2	19 576,2
2012	Республика Саха (Якутия)	68,1	672,0	119,6	18,2	19 700,2
2012	Камчатский край	18,6	132,9	11,5	0,0	5 587,0
2012	Приморский край	202,1	15,5	11,3	3,5	27 849,6
2012	Хабаровский край	191,1	102,9	0,2	0,4	17 871,4
2012	Амурская область	393,2	214,8	56,6	2,6	28 267,7
2012	Магаданская область	9,7	14,1	26,8	0,0	1 825,3

2012	Сахалинская область	6,6	12,8	3,5	0,0	7 677,5
2012	Еврейская автономная область	16,1	9,2	4,2	0,3	4 861,4
2012	Чукотский автономный округ	0,0	459,9	0,0	0,0	723,6
2011	Белгородская область	9 918,6	84,6	83,5	84,8	134 619,8
2011	Брянская область	831,2	41,3	55,7	24,6	33 191,6
2011	Владимирская область	1 138,7	186,9	13,7	0,1	24 180,6
2011	Воронежская область	2 691,9	300,9	141,8	257,0	101 470,1
2011	Ивановская область	299,1	57,8	22,0	6,7	13 101,4
2011	Калужская область	676,4	156,7	12,8	0,0	24 625,2
2011	Костромская область	153,7	12,3	8,5	0,0	15 263,9
2011	Курская область	1 956,1	21,3	60,7	157,6	56 530,6
2011	Липецкая область	1 941,1	29,8	76,8	15,2	47 418,1
2011	Московская область	1 079,3	215,1	17,3	8,3	100 414,0
2011	Орловская область	1 550,0	76,8	41,7	45,6	36 617,6
2011	Рязанская область	1 795,3	94,8	55,6	21,0	31 021,3
2011	Смоленская область	865,2	154,2	29,1	0,4	18 621,0
2011	Тамбовская область	1 684,0	8,4	69,3	76,7	51 961,7
2011	Тверская область	794,5	90,7	111,7	0,9	23 932,9
2011	Тульская область	703,1	100,9	58,9	63,6	29 768,9
2011	Ярославская область	687,6	162,1	44,0	0,0	21 824,3
2011	Республика Карелия	131,6	22,5	16,8	0,0	4 693,0
2011	Республика Коми	46,0	90,9	19,9	0,0	8 629,0
2011	Архангельская область	503,2	155,1	36,8	0,0	11 613,2
2011	Ненецкий автономный округ	0,0	0,0	0,0	0,0	649,1
2011	Вологодская область	624,0	100,5	52,4	11,5	23 278,0
2011	Калининградская область	805,1	109,2	26,0	6,1	18 196,0
2011	Ленинградская область	1 720,9	255,6	34,2	42,3	57 732,5
2011	Мурманская область	180,5	38,1	13,0	0,0	3 245,3
2011	Новгородская область	836,4	12,9	18,9	1,2	18 005,0
2011	Псковская область	794,0	28,4	7,5	0,0	11 706,1
2011	Республика Адыгея	406,5	39,9	23,2	2,8	12 337,0
2011	Республика Калмыкия	247,4	709,4	2,3	23,5	13 873,6
2011	Краснодарский край	2 740,8	116,0	328,9	437,0	239 235,1
2011	Астраханская область	253,7	271,0	26,7	0,0	20

						930,5
2011	Волгоградская область	651,4	294,5	112,9	134,8	76 110,7
2011	Ростовская область	3 269,5	440,8	111,1	187,4	149 047,7
2011	Республика Дагестан	373,4	882,0	152,1	8,4	57 182,0
2011	Республика Ингушетия	157,1	51,9	44,3	100,0	4 475,7
2011	Кабардино-Балкарская Республика	583,0	245,3	266,6	24,6	27 737,5
2011	Карачаево-Черкесская Республика	501,7	302,3	23,7	33,8	19 197,0
2011	Республика Северная Осетия - Алания	101,4	116,2	28,4	9,1	21 464,0
2011	Чеченская Республика	130,6	10,0	102,8	69,9	12 897,2
2011	Ставропольский край	1 934,1	338,1	113,3	496,5	103 470,1
2011	Республика Башкортостан	1 446,5	164,2	98,9	104,9	108 921,7
2011	Республика Марий Эл	628,7	50,9	5,9	8,0	21 910,8
2011	Республика Мордовия	2 024,6	232,3	35,9	50,3	37 816,8
2011	Республика Татарстан	12 266,8	915,7	310,6	646,6	150 440,8
2011	Удмуртская Республика	801,6	49,1	84,6	57,2	45 466,4
2011	Чувашская Республика	721,3	189,4	129,7	298,4	32 122,2
2011	Пермский край	559,6	110,6	18,2	0,0	40 556,5
2011	Кировская область	857,3	163,0	35,4	13,8	27 808,7
2011	Нижегородская область	1 296,5	117,1	153,0	100,0	49 084,6
2011	Оренбургская область	1 150,9	121,4	176,0	96,4	72 389,6
2011	Пензенская область	1 318,1	13,6	15,1	14,1	38 598,1
2011	Самарская область	673,9	208,7	116,9	124,2	50 982,4
2011	Саратовская область	960,1	514,6	83,5	639,8	89 475,4
2011	Ульяновская область	791,7	141,8	85,2	69,3	29 540,7
2011	Курганская область	287,6	30,3	59,9	63,9	31 727,4
2011	Свердловская область	882,4	154,5	24,9	8,0	56 586,6
2011	Тюменская область	547,0	409,5	164,1	13,3	60 901,6
2011	Ханты-Мансийский автономный округ	5,2	45,5	2,3	0,0	7 653,8
2011	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,6	683,0	0,0	0,0	1 600,1
2011	Челябинская область	1 192,0	123,8	60,6	29,1	84 384,5
2011	Республика Алтай	147,4	253,7	7,0	0,0	8 019,8
2011	Республика Бурятия	131,7	310,6	28,4	7,4	13 043,6

2011	Республика Тыва	107,7	92,8	13,1	0,0	4 647,7
2011	Республика Хакасия	123,4	161,5	22,2	15,0	9 371,5
2011	Алтайский край	2 255,4	739,5	165,9	584,2	93 784,0
2011	Забайкальский край	144,3	355,3	84,4	32,5	15 154,1
2011	Красноярский край	510,3	182,7	371,9	117,5	68 598,3
2011	Иркутская область	504,6	71,3	124,3	193,7	43 610,2
2011	Кемеровская область	476,2	21,6	43,1	64,4	38 044,1
2011	Новосибирская область	950,9	93,0	109,8	53,8	60 424,8
2011	Омская область	511,6	90,6	94,3	93,1	66 910,6
2011	Томская область	411,1	119,8	63,4	144,0	19 419,5
2011	Республика Саха (Якутия)	89,0	664,3	78,5	8,5	18 839,8
2011	Камчатский край	20,6	106,9	9,9	0,0	5 271,9
2011	Приморский край	260,3	55,6	57,0	7,1	26 056,7
2011	Хабаровский край	220,5	74,1	0,6	0,0	17 246,8
2011	Амурская область	498,4	106,4	53,6	2,7	28 415,1
2011	Магаданская область	16,9	9,8	24,6	0,0	1 713,5
2011	Сахалинская область	12,1	4,1	4,4	0,0	7 882,0
2011	Еврейская автономная область	27,1	4,9	0,4	2,0	6 244,4
2011	Чукотский автономный округ	0,0	425,2	0,0	0,0	663,0
2010	Белгородская область	9 301,6	116,9	26,5	56,7	98 100,9
2010	Брянская область	756,1	36,2	16,9	16,1	26 561,2
2010	Владимирская область	994,8	115,3	10,8	0,5	18 553,7
2010	Воронежская область	2 236,3	96,1	33,4	221,9	68 194,8
2010	Ивановская область	248,3	51,8	10,9	2,0	10 692,5
2010	Калужская область	839,7	88,0	5,0	3,9	21 576,1
2010	Костромская область	153,3	10,7	1,1	1,5	13 946,6
2010	Курская область	1 305,8	19,1	13,1	58,8	40 495,9
2010	Липецкая область	1 888,9	30,2	12,4	14,2	35 420,3
2010	Московская область	1 223,3	161,2	12,5	4,0	78 647,2
2010	Орловская область	1 497,6	75,6	6,0	35,8	27 311,6
2010	Рязанская область	1 884,2	75,3	22,4	22,6	26 620,5
2010	Смоленская область	486,1	44,2	8,0	0,0	14 365,7
2010	Тамбовская область	1 174,6	11,1	3,4	42,4	36 647,4
2010	Тверская область	703,0	102,0	40,6	0,0	17

						962,0
2010	Тульская область	922,6	72,6	14,4	73,4	26 270,7
2010	Ярославская область	653,1	72,8	14,6	4,1	18 567,7
2010	Республика Карелия	125,8	24,1	0,9	0,0	4 255,6
2010	Республика Коми	66,7	64,6	0,6	0,0	7 392,2
2010	Архангельская область	456,9	151,0	4,6	0,0	9 778,2
2010	Ненецкий автономный округ	0,0	0,0	0,0	0,0	590,6
2010	Вологодская область	631,7	153,3	19,5	7,0	19 968,7
2010	Калининградская область	537,0	61,9	1,4	10,2	15 974,6
2010	Ленинградская область	1 624,6	305,0	24,1	42,5	51 361,2
2010	Мурманская область	166,8	37,6	0,0	0,0	2 938,8
2010	Новгородская область	691,3	14,2	1,7	0,0	14 973,9
2010	Псковская область	660,6	45,0	5,4	0,0	10 528,2
2010	Республика Адыгея	473,7	2,9	0,3	2,5	11 669,4
2010	Республика Калмыкия	219,6	213,4	0,1	36,5	10 913,8
2010	Краснодарский край	3 025,1	208,5	31,3	121,1	201 553,6
2010	Астраханская область	218,3	50,9	15,1	1,9	20 750,8
2010	Волгоградская область	728,0	46,9	4,9	160,9	64 266,0
2010	Ростовская область	2 948,8	77,6	29,1	91,5	118 105,5
2010	Республика Дагестан	276,8	71,7	10,4	8,9	48 700,5
2010	Республика Ингушетия	137,0	2,4	14,5	291,4	3 218,1
2010	Кабардино-Балкарская Республика	622,7	63,4	9,0	56,2	24 136,1
2010	Карачаево-Черкесская Республика	480,8	67,9	8,7	21,4	16 225,0
2010	Республика Северная Осетия - Алания	104,7	22,6	20,5	0,0	17 801,4
2010	Чеченская Республика	116,5	3,4	22,4	32,9	10 993,4
2010	Ставропольский край	2 455,8	226,2	3,9	275,8	84 262,6
2010	Республика Башкортостан	1 427,4	233,6	11,8	36,0	88 636,4
2010	Республика Марий Эл	506,1	38,2	1,2	4,4	16 461,8
2010	Республика Мордовия	2 019,5	113,1	12,6	53,1	26 311,8
2010	Республика Татарстан	12 932,6	612,0	66,7	775,6	100 766,6
2010	Удмуртская Республика	880,0	48,5	11,7	47,9	33 945,2
2010	Чувашская Республика	766,1	124,3	52,0	211,9	21 388,3
2010	Пермский край	565,7	157,6	9,7	0,0	30 055,8
2010	Кировская область	892,7	179,7	8,8	8,0	22

						457,7
2010	Нижегородская область	1 120,3	188,0	92,5	91,8	38 516,5
2010	Оренбургская область	1 096,0	98,6	89,3	89,1	50 666,9
2010	Пензенская область	1 394,5	13,7	6,6	7,8	27 868,3
2010	Самарская область	623,5	20,9	18,7	26,9	35 791,4
2010	Саратовская область	828,1	143,6	42,4	351,7	70 656,9
2010	Ульяновская область	746,0	56,3	25,4	72,2	17 458,2
2010	Курганская область	330,0	49,2	11,2	41,4	20 783,1
2010	Свердловская область	878,0	132,8	4,0	3,1	44 463,5
2010	Тюменская область	572,3	413,2	101,8	5,2	48 207,9
2010	Ханты-Мансийский автономный округ	5,1	24,4	0,0	0,0	5 446,7
2010	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,8	504,5	0,0	0,0	1 200,7
2010	Челябинская область	1 540,2	79,2	19,6	0,0	60 195,2
2010	Республика Алтай	166,2	58,1	0,3	0,0	6 385,7
2010	Республика Бурятия	179,5	93,7	12,3	6,7	10 601,7
2010	Республика Тыва	138,8	53,6	0,2	0,6	4 426,4
2010	Республика Хакасия	102,4	84,2	13,2	11,2	7 490,0
2010	Алтайский край	2 352,7	169,9	19,2	94,6	83 335,2
2010	Забайкальский край	148,5	85,0	12,7	25,0	13 509,0
2010	Красноярский край	584,7	196,8	38,5	68,5	61 717,3
2010	Иркутская область	597,5	60,9	5,4	185,1	37 360,9
2010	Кемеровская область	718,8	12,8	0,4	84,3	34 209,7
2010	Новосибирская область	1 194,8	98,8	13,1	16,5	52 741,3
2010	Омская область	546,4	62,1	9,3	139,6	56 444,9
2010	Томская область	404,1	60,1	12,5	113,0	18 616,3
2010	Республика Саха (Якутия)	89,1	577,3	3,6	5,0	17 883,6
2010	Камчатский край	17,0	92,7	1,9	0,0	4 799,0
2010	Приморский край	301,7	46,6	48,7	12,6	21 239,8
2010	Хабаровский край	203,3	62,1	0,0	0,0	16 903,2
2010	Амурская область	546,6	94,3	21,8	2,9	21 229,7
2010	Магаданская область	10,3	14,7	2,4	0,0	1 625,6
2010	Сахалинская область	16,4	4,9	6,5	0,0	6 737,8
2010	Еврейская автономная область	60,8	5,6	0,4	1,1	5 660,9
2010	Чукотский автономный округ	0,0	324,4	0,0	0,0	499,0

Приложение 2.

	млн. рублей	Вид ГП сельского хозяйства				
год	Регион	Кредит-е	Жив-во	Раст-во	Страх-е	ВП
2013	Белгородская область	9 521,5	3 185,7	1 159,0	135,0	163 557,6
2013	Брянская область	4 137,9	449,7	243,1	78,0	40 770,9
2013	Владимирская область	1 173,9	917,6	238,1	1,0	25 726,5
2013	Воронежская область	4 333,7	1 079,9	1 167,2	253,4	137 348,2
2013	Ивановская область	149,3	271,4	106,7	4,5	12 697,9
2013	Калужская область	519,6	303,5	166,2	1,1	26 772,0
2013	Костромская область	86,8	182,4	68,5	0,0	15 101,9
2013	Курская область	2 957,7	493,9	750,9	164,8	90 309,0
2013	Липецкая область	2 088,9	571,0	864,4	87,3	61 727,9
2013	Московская область	921,2	1 840,4	479,9	4,2	82 476,3
2013	Орловская область	1 511,5	300,1	485,7	102,6	41 439,0
2013	Рязанская область	1 967,6	445,9	391,5	53,8	34 757,9
2013	Смоленская область	336,5	412,1	177,6	2,2	19 132,9
2013	Тамбовская область	3 587,6	354,3	695,8	106,1	74 426,5
2013	Тверская область	830,9	375,1	219,8	1,1	21 041,6
2013	Тульская область	939,7	362,8	503,6	95,2	30 171,4
2013	Ярославская область	874,3	535,2	180,6	6,2	23 469,7
2013	Республика Карелия	101,3	216,1	30,5	0,0	4 274,9
2013	Республика Коми	37,7	399,8	61,6	0,8	8 547,6
2013	Архангельская область	406,4	730,3	63,8	0,0	10 424,6
2013	Ненецкий автономный округ	0,0	0,0	0,0	0,0	754,5
2013	Вологодская область	568,2	729,4	223,9	9,5	19 724,4
2013	Калининградская область	1 602,3	236,6	158,2	9,1	21 151,1
2013	Ленинградская область	1 815,2	1 722,8	268,7	4,1	66 125,7
2013	Мурманская область	168,3	75,2	15,3	0,0	3 092,4
2013	Новгородская область	873,3	285,4	80,8	0,0	16 353,0
2013	Псковская область	1 353,8	362,9	94,9	0,0	14 425,2
2013	Республика Адыгея	325,9	79,1	117,2	8,1	14 646,3
2013	Республика Калмыкия	294,1	253,8	98,1	20,5	16 734,5
2013	Краснодарский край	3 367,7	1 490,1	1 746,0	616,2	256

						041,7
2013	Астраханская область	170,5	151,4	78,5	0,0	25 125,5
2013	Волгоградская область	730,2	356,2	1 187,2	276,2	92 342,1
2013	Ростовская область	3 453,6	681,5	1 945,5	301,5	146 864,7
2013	Республика Дагестан	377,5	363,7	228,3	15,0	69 059,2
2013	Республика Ингушетия	170,3	6,2	56,1	11,0	3 777,0
2013	Кабардино-Балкарская Республика	422,5	274,8	203,3	26,7	31 959,4
2013	Карачаево-Черкесская Республика	432,9	251,7	67,3	58,8	20 401,8
2013	Республика Северная Осетия - Алания	66,6	111,3	118,9	13,3	23 366,3
2013	Чеченская Республика	208,6	14,7	144,5	45,4	14 603,8
2013	Ставропольский край	1 990,9	623,2	1 600,6	632,9	124 037,9
2013	Республика Башкортостан	1 445,0	789,8	1 492,4	101,5	125 067,1
2013	Республика Марий Эл	750,6	320,3	105,4	11,2	28 583,0
2013	Республика Мордовия	1 551,1	546,7	343,1	29,9	39 872,3
2013	Республика Татарстан	8 176,8	2 342,8	2 382,6	333,1	145 077,3
2013	Удмуртская Республика	736,0	1 229,7	504,7	34,8	44 538,5
2013	Чувашская Республика	1 007,3	282,1	247,8	116,4	30 806,4
2013	Пермский край	432,7	721,8	499,1	0,0	33 938,8
2013	Кировская область	832,6	1 102,4	427,0	1,9	24 770,1
2013	Нижегородская область	1 211,8	761,9	697,1	60,5	48 210,0
2013	Оренбургская область	1 321,4	658,4	2 145,6	110,0	73 994,2
2013	Пензенская область	1 477,0	313,1	439,3	78,1	48 103,7
2013	Самарская область	1 357,1	412,6	1 081,0	101,5	60 433,0
2013	Саратовская область	1 010,9	295,0	1 316,6	431,6	113 521,3
2013	Ульяновская область	577,2	276,8	394,1	37,1	29 277,3
2013	Курганская область	330,0	202,1	517,7	103,8	31 571,8
2013	Свердловская область	1 056,9	2 139,1	557,8	22,0	53 390,1
2013	Тюменская область	309,7	1 308,8	867,2	28,4	58 624,1
2013	Ханты-Мансийский автономный округ	5,5	102,2	5,3	0,0	8 210,6
2013	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,7	714,4	0,0	0,0	1 544,3
2013	Челябинская область	1 971,9	776,4	762,7	51,1	78 863,3
2013	Республика Алтай	115,6	129,5	39,1	0,0	9 600,9

2013	Республика Бурятия	198,5	131,0	87,8	8,0	13 506,5
2013	Республика Тыва	34,9	104,7	38,2	0,0	4 848,9
2013	Республика Хакасия	107,8	140,9	101,1	14,2	9 987,4
2013	Алтайский край	1 940,6	1 110,2	1 939,2	28,5	113 722,7
2013	Забайкальский край	123,7	161,6	185,0	3,2	17 146,4
2013	Красноярский край	549,6	807,7	1 271,6	127,5	64 395,4
2013	Иркутская область	459,9	363,0	489,9	187,9	47 590,4
2013	Кемеровская область	298,6	503,7	341,5	44,6	42 201,1
2013	Новосибирская область	1 245,5	705,3	1 247,9	50,6	63 977,4
2013	Омская область	732,4	690,1	1 198,3	102,8	70 135,9
2013	Томская область	385,5	465,0	190,5	62,6	21 367,4
2013	Республика Саха (Якутия)	102,7	1 202,5	220,8	13,7	18 833,4
2013	Камчатский край	51,1	152,6	25,8	0,0	5 723,9
2013	Приморский край	277,8	165,7	341,9	15,0	27 536,3
2013	Хабаровский край	163,9	130,8	191,7	0,4	17 554,2
2013	Амурская область	728,0	258,6	935,2	4,7	24 995,7
2013	Магаданская область	16,1	50,8	26,7	0,0	1 721,7
2013	Сахалинская область	7,2	185,1	34,9	0,0	7 823,4
2013	Еврейская автономная область	10,9	28,1	98,7	0,0	3 602,3
2013	Чукотский автономный округ	0,0	452,9	0,0	0,0	730,8
2012	Белгородская область	18 667,4	3 292,3	1 260,2	237,6	149 265,4
2012	Брянская область	5 252,5	646,0	309,8	102,6	35 953,2
2012	Владимирская область	2 202,1	1 117,0	261,1	1,0	26 770,6
2012	Воронежская область	6 671,6	1 998,2	1 398,8	421,3	125 546,8
2012	Ивановская область	299,5	348,0	123,4	8,4	13 240,8
2012	Калужская область	924,5	404,3	183,8	1,1	26 940,4
2012	Костромская область	178,4	202,2	79,6	0,0	15 989,3
2012	Курская область	5 020,9	520,0	826,2	322,2	69 083,2
2012	Липецкая область	3 724,1	612,1	930,6	102,8	54 967,0
2012	Московская область	1 844,2	2 068,4	507,6	10,2	81 237,4
2012	Орловская область	2 633,5	382,6	541,1	200,8	39 065,8
2012	Рязанская область	3 503,9	541,0	435,9	97,8	36 159,1
2012	Смоленская область	802,2	567,6	219,5	2,2	18 477,0
2012	Тамбовская область	5 361,1	380,1	847,4	171,7	60

						021,4
2012	Тверская область	1 557,7	475,5	294,5	1,7	21 889,8
2012	Тульская область	1 539,6	446,7	633,2	185,0	32 251,6
2012	Ярославская область	1 381,5	681,4	226,1	6,2	23 411,2
2012	Республика Карелия	189,7	237,3	46,1	0,0	4 262,1
2012	Республика Коми	75,6	485,1	82,2	0,8	8 837,0
2012	Архангельская область	761,0	924,5	100,0	0,0	11 670,4
2012	Ненецкий автономный округ	0,0	0,0	0,0	0,0	763,1
2012	Вологодская область	980,9	837,4	291,1	11,7	21 645,4
2012	Калининградская область	2 623,8	312,6	186,3	17,1	19 944,5
2012	Ленинградская область	3 222,4	2 069,5	296,8	28,8	63 521,3
2012	Мурманская область	329,3	105,1	26,0	0,0	3 672,7
2012	Новгородская область	1 494,3	312,2	99,7	0,2	17 731,6
2012	Псковская область	2 237,6	425,3	104,0	0,0	12 321,3
2012	Республика Адыгея	563,7	82,2	149,5	13,5	13 899,2
2012	Республика Калмыкия	536,8	547,7	102,7	45,1	16 705,3
2012	Краснодарский край	5 787,5	1 651,6	2 262,6	1 204,7	234 524,1
2012	Астраханская область	363,4	310,1	114,8	0,0	24 717,7
2012	Волгоградская область	1 314,2	447,1	1 352,6	343,4	83 947,4
2012	Ростовская область	6 030,7	806,8	2 106,0	525,8	154 675,8
2012	Республика Дагестан	683,9	635,0	491,3	43,6	66 053,8
2012	Республика Ингушетия	365,2	11,6	123,7	81,4	3 902,9
2012	Кабардино-Балкарская Республика	1 007,7	381,6	505,1	89,7	30 286,1
2012	Карачаево-Черкесская Республика	1 035,4	454,0	86,7	91,7	19 721,4
2012	Республика Северная Осетия - Алания	148,7	144,5	159,9	33,3	23 448,4
2012	Чеченская Республика	389,3	31,0	208,8	65,0	13 712,5
2012	Ставропольский край	3 764,4	992,2	1 769,2	1 163,5	101 214,1
2012	Республика Башкортостан	2 551,5	1 046,2	1 609,8	172,6	106 803,7
2012	Республика Марий Эл	1 312,6	375,5	110,6	11,2	25 194,4
2012	Республика Мордовия	2 942,0	671,9	388,9	68,2	39 225,1
2012	Республика Татарстан	20 100,8	2 842,6	2 738,0	712,1	150 105,8
2012	Удмуртская Республика	1 420,5	1 314,9	607,1	74,8	46 153,9
2012	Чувашская Республика	1 759,0	310,5	382,3	248,1	32 625,3

2012	Пермский край	885,1	845,1	515,0	0,0	36 028,5
2012	Кировская область	1 596,2	1 336,3	478,7	5,3	26 211,7
2012	Нижегородская область	2 214,0	943,4	828,4	190,9	47 898,7
2012	Оренбургская область	2 382,1	786,9	2 397,8	195,3	71 097,0
2012	Пензенская область	2 684,2	326,8	450,0	100,9	45 083,1
2012	Самарская область	2 025,7	437,0	1 203,1	168,1	58 192,6
2012	Саратовская область	1 761,5	444,3	1 408,1	869,8	89 211,2
2012	Ульяновская область	1 185,0	335,7	455,7	70,4	27 705,0
2012	Курганская область	605,2	221,0	583,3	195,5	27 609,8
2012	Свердловская область	1 855,5	2 297,8	653,3	36,0	51 373,7
2012	Тюменская область	678,5	1 815,1	1 015,4	61,6	58 173,3
2012	Ханты-Мансийский автономный округ	8,9	186,5	7,9	0,0	8 214,7
2012	Ямало-Ненецкий автономный округ	1,4	1 379,6	0,0	0,0	1 640,7
2012	Челябинская область	3 331,3	911,4	828,1	97,9	69 605,7
2012	Республика Алтай	254,0	214,0	45,9	0,0	9 305,5
2012	Республика Бурятия	340,1	268,6	121,4	15,2	13 684,4
2012	Республика Тыва	65,2	205,6	74,7	0,0	4 808,0
2012	Республика Хакасия	233,3	202,2	124,0	23,1	10 065,4
2012	Алтайский край	3 928,9	1 301,0	2 130,9	140,2	94 297,4
2012	Забайкальский край	258,1	287,7	270,2	26,7	17 069,6
2012	Красноярский край	955,7	967,8	1 668,4	273,5	64 091,0
2012	Иркутская область	857,4	482,8	606,8	347,7	46 933,3
2012	Кемеровская область	637,2	527,0	385,7	121,5	37 387,5
2012	Новосибирская область	2 183,0	805,7	1 395,9	137,1	56 034,5
2012	Омская область	1 286,7	760,2	1 305,4	158,0	54 836,5
2012	Томская область	795,3	573,0	239,0	122,7	19 576,2
2012	Республика Саха (Якутия)	170,8	1 874,5	340,4	31,9	19 700,2
2012	Камчатский край	69,7	285,5	37,4	0,0	5 587,0
2012	Приморский край	479,8	181,2	353,2	18,6	27 849,6
2012	Хабаровский край	355,0	233,8	191,8	0,8	17 871,4
2012	Амурская область	1 121,2	473,4	991,8	7,4	28 267,7
2012	Магаданская область	25,9	65,0	53,6	0,0	1 825,3
2012	Сахалинская область	13,8	197,8	38,4	0,0	7 677,5

2012	Еврейская автономная область	27,0	37,4	102,8	0,3	4 861,4
2012	Чукотский автономный округ	0,0	912,7	0,0	0,0	723,6
2011	Белгородская область	28 585,9	3 376,9	1 343,7	322,4	134 619,8
2011	Брянская область	6 083,7	687,3	365,5	127,2	33 191,6
2011	Владимирская область	3 340,8	1 303,9	274,8	1,1	24 180,6
2011	Воронежская область	9 363,4	2 299,0	1 540,6	678,3	101 470,1
2011	Ивановская область	598,6	405,8	145,4	15,2	13 101,4
2011	Калужская область	1 601,0	561,0	196,6	1,1	24 625,2
2011	Костромская область	332,0	214,6	88,1	0,0	15 263,9
2011	Курская область	6 977,0	541,3	886,9	479,8	56 530,6
2011	Липецкая область	5 665,2	641,8	1 007,4	117,9	47 418,1
2011	Московская область	2 923,5	2 283,5	524,9	18,5	100 414,0
2011	Орловская область	4 183,5	459,4	582,9	246,4	36 617,6
2011	Рязанская область	5 299,2	635,8	491,5	118,8	31 021,3
2011	Смоленская область	1 667,4	721,8	248,6	2,6	18 621,0
2011	Тамбовская область	7 045,0	388,5	916,6	248,3	51 961,7
2011	Тверская область	2 352,2	566,2	406,2	2,7	23 932,9
2011	Тульская область	2 242,7	547,6	692,1	248,6	29 768,9
2011	Ярославская область	2 069,1	843,4	270,1	6,2	21 824,3
2011	Республика Карелия	321,3	259,8	62,9	0,0	4 693,0
2011	Республика Коми	121,5	576,0	102,1	0,8	8 629,0
2011	Архангельская область	1 264,2	1 079,6	136,7	0,0	11 613,2
2011	Ненецкий автономный округ	0,0	0,0	0,0	0,0	649,1
2011	Вологодская область	1 604,9	937,9	343,5	23,2	23 278,0
2011	Калининградская область	3 428,9	421,7	212,3	23,2	18 196,0
2011	Ленинградская область	4 943,3	2 325,2	331,0	71,1	57 732,5
2011	Мурманская область	509,9	143,2	39,0	0,0	3 245,3
2011	Новгородская область	2 330,7	325,1	118,6	1,3	18 005,0
2011	Псковская область	3 031,6	453,7	111,5	0,0	11 706,1
2011	Республика Адыгея	970,2	122,1	172,7	16,3	12 337,0
2011	Республика Калмыкия	784,2	1 257,2	105,0	68,6	13 873,6
2011	Краснодарский край	8 528,3	1 767,6	2 591,5	1 641,7	239 235,1
2011	Астраханская область	617,1	581,1	141,5	0,0	20 930,5

2011	Волгоградская область	1 965,6	741,6	1 465,5	478,1	76 110,7
2011	Ростовская область	9 300,2	1 247,6	2 217,1	713,2	149 047,7
2011	Республика Дагестан	1 057,4	1 516,9	643,5	52,0	57 182,0
2011	Республика Ингушетия	522,4	63,5	168,1	181,4	4 475,7
2011	Кабардино-Балкарская Республика	1 590,7	627,0	771,7	114,3	27 737,5
2011	Карачаево-Черкесская Республика	1 537,1	756,3	110,3	125,6	19 197,0
2011	Республика Северная Осетия - Алания	250,1	260,7	188,3	42,5	21 464,0
2011	Чеченская Республика	519,8	41,0	311,6	134,9	12 897,2
2011	Ставропольский край	5 698,5	1 330,2	1 882,5	1 660,0	103 470,1
2011	Республика Башкортостан	3 998,1	1 210,4	1 708,7	277,6	108 921,7
2011	Республика Марий Эл	1 941,3	426,3	116,5	19,2	21 910,8
2011	Республика Мордовия	4 966,7	904,2	424,8	118,5	37 816,8
2011	Республика Татарстан	32 367,6	3 758,3	3 048,6	1 358,7	150 440,8
2011	Удмуртская Республика	2 222,1	1 363,9	691,8	132,0	45 466,4
2011	Чувашская Республика	2 480,3	499,9	512,1	546,5	32 122,2
2011	Пермский край	1 444,6	955,7	533,3	0,0	40 556,5
2011	Кировская область	2 453,5	1 499,3	514,2	19,1	27 808,7
2011	Нижегородская область	3 510,5	1 060,5	981,4	290,9	49 084,6
2011	Оренбургская область	3 533,0	908,3	2 573,8	291,6	72 389,6
2011	Пензенская область	4 002,3	340,4	465,1	115,0	38 598,1
2011	Самарская область	2 699,6	645,7	1 319,9	292,3	50 982,4
2011	Саратовская область	2 721,5	958,8	1 491,6	1 509,6	89 475,4
2011	Ульяновская область	1 976,6	477,5	540,9	139,7	29 540,7
2011	Курганская область	892,8	251,3	643,2	259,4	31 727,4
2011	Свердловская область	2 737,9	2 452,3	678,1	44,0	56 586,6
2011	Тюменская область	1 225,5	2 224,6	1 179,5	74,9	60 901,6
2011	Ханты-Мансийский автономный округ	14,1	232,0	10,2	0,0	7 653,8
2011	Ямало-Ненецкий автономный округ	2,0	2 062,5	0,0	0,0	1 600,1
2011	Челябинская область	4 523,3	1 035,2	888,7	127,0	84 384,5
2011	Республика Алтай	401,4	467,7	52,9	0,0	8 019,8
2011	Республика Бурятия	471,8	579,2	149,8	22,6	13 043,6
2011	Республика Тыва	172,9	298,4	87,8	0,0	4 647,7

2011	Республика Хакасия	356,7	363,8	146,2	38,2	9 371,5
						93
2011	Алтайский край	6 184,3	2 040,5	2 296,8	724,4	784,0
						15
2011	Забайкальский край	402,4	643,0	354,6	59,2	154,1
						68
2011	Красноярский край	1 466,1	1 150,5	2 040,4	391,0	598,3
						43
2011	Иркутская область	1 362,0	554,1	731,1	541,4	610,2
						38
2011	Кемеровская область	1 113,4	548,6	428,7	185,9	044,1
						60
2011	Новосибирская область	3 133,9	898,8	1 505,7	190,9	424,8
						66
2011	Омская область	1 798,3	850,8	1 399,7	251,1	910,6
						19
2011	Томская область	1 206,4	692,8	302,4	266,7	419,5
						18
2011	Республика Саха (Якутия)	259,8	2 538,7	418,9	40,3	839,8
2011	Камчатский край	90,3	392,4	47,2	0,0	5 271,9
						26
2011	Приморский край	740,1	236,8	410,2	25,6	056,7
						17
2011	Хабаровский край	575,5	307,9	192,4	0,8	246,8
						28
2011	Амурская область	1 619,6	579,8	1 045,4	10,1	415,1
2011	Магаданская область	42,7	74,7	78,2	0,0	1 713,5
2011	Сахалинская область	25,9	202,0	42,8	0,0	7 882,0
2011	Еврейская автономная область	54,1	42,2	103,2	2,2	6 244,4
2011	Чукотский автономный округ	0,0	1 338,0	0,0	0,0	663,0
		323	80	53	20	98
2010	Белгородская область	608,2	109,0	668,8	661,3	100,9
						26
2010	Брянская область	37 887,5	3 493,8	1 370,2	379,1	561,2
						18
2010	Владимирская область	6 839,8	723,5	382,4	143,3	553,7
						68
2010	Воронежская область	4 335,6	1 419,2	285,5	1,6	194,8
						10
2010	Ивановская область	11 599,7	2 395,1	1 574,0	900,2	692,5
						21
2010	Калужская область	846,9	457,6	156,3	17,2	576,1
						13
2010	Костромская область	2 440,7	649,0	201,6	5,1	946,6
						40
2010	Курская область	485,3	225,3	89,3	1,5	495,9
						35
2010	Липецкая область	8 282,8	560,4	900,0	538,6	420,3
						78
2010	Московская область	7 554,1	672,0	1 019,8	132,2	647,2
						27
2010	Орловская область	4 146,8	2 444,7	537,3	22,6	311,6
						26
2010	Рязанская область	5 681,1	535,0	588,9	282,2	620,5
						14
2010	Смоленская область	7 183,3	711,1	513,9	141,4	365,7
						36
2010	Тамбовская область	2 153,5	766,0	256,6	2,6	647,4
						17
2010	Тверская область	8 219,7	399,6	920,0	290,7	962,0

2010	Тульская область	3 055,3	668,3	446,8	2,7	26 270,7
2010	Ярославская область	3 165,3	620,2	706,6	322,0	18 567,7
2010	Республика Карелия	2 722,2	916,2	284,7	10,3	4 255,6
2010	Республика Коми	447,0	283,9	63,8	0,0	7 392,2
2010	Архангельская область	188,2	640,5	102,7	0,8	9 778,2
2010	Ненецкий автономный округ	1 721,1	1 230,6	141,4	0,0	590,6
2010	Вологодская область	0,0	0,0	0,0	0,0	19 968,7
2010	Калининградская область	2 236,6	1 091,2	362,9	30,1	15 974,6
2010	Ленинградская область	3 965,9	483,6	213,7	33,5	51 361,2
2010	Мурманская область	6 568,0	2 630,2	355,1	113,5	2 938,8
2010	Новгородская область	676,7	180,7	39,0	0,0	14 973,9
2010	Псковская область	3 022,0	339,4	120,3	1,3	10 528,2
2010	Республика Адыгея	3 692,2	498,7	116,9	0,0	11 669,4
2010	Республика Калмыкия	1 443,9	125,0	173,0	18,9	10 913,8
2010	Краснодарский край	1 003,8	1 470,5	105,1	105,1	201 553,6
2010	Астраханская область	11 553,4	1 976,1	2 622,8	1 762,7	20 750,8
2010	Волгоградская область	835,4	632,1	156,6	1,9	64 266,0
2010	Ростовская область	2 693,6	788,5	1 470,3	639,0	118 105,5
2010	Республика Дагестан	12 249,0	1 325,3	2 246,2	804,7	48 700,5
2010	Республика Ингушетия	1 334,2	1 588,7	653,8	60,9	3 218,1
2010	Кабардино-Балкарская Республика	659,4	65,9	182,6	472,8	24 136,1
2010	Карачаево-Черкесская Республика	2 213,3	690,4	780,7	170,4	16 225,0
2010	Республика Северная Осетия - Алания	2 017,9	824,1	119,1	147,0	17 801,4
2010	Чеченская Республика	354,8	283,3	208,8	42,5	10 993,4
2010	Ставропольский край	636,4	44,4	334,0	167,8	84 262,6
2010	Республика Башкортостан	8 154,3	1 556,5	1 886,4	1 935,8	88 636,4
2010	Республика Марий Эл	5 425,5	1 444,0	1 720,5	313,6	16 461,8
2010	Республика Мордовия	2 447,4	464,6	117,7	23,7	26 311,8
2010	Республика Татарстан	6 986,2	1 017,3	437,4	171,6	100 766,6
2010	Удмуртская Республика	45 300,2	4 370,3	3 115,4	2 134,3	33 945,2
2010	Чувашская Республика	3 102,1	1 412,4	703,5	179,9	21 388,3
2010	Пермский край	3 246,4	624,2	564,1	758,4	30 055,8
2010	Кировская область	2 010,4	1 113,3	542,9	0,0	22 457,7

2010	Нижегородская область	3 346,2	1 679,0	522,9	27,1	38 516,5
2010	Оренбургская область	4 630,9	1 248,6	1 073,9	382,7	50 666,9
2010	Пензенская область	4 629,1	1 006,8	2 663,1	380,8	27 868,3
2010	Самарская область	5 396,7	354,2	471,7	122,8	35 791,4
2010	Саратовская область	3 323,0	666,6	1 338,7	319,3	70 656,9
2010	Ульяновская область	3 549,6	1 102,4	1 534,0	1 861,3	17 458,2
2010	Курганская область	2 722,6	533,8	566,3	212,0	20 783,1
2010	Свердловская область	1 222,8	300,4	654,4	300,9	44 463,5
2010	Тюменская область	3 616,0	2 585,2	682,1	47,1	48 207,9
2010	Ханты-Мансийский автономный округ	1 797,8	2 637,8	1 281,3	80,1	5 446,7
2010	Ямало-Ненецкий автономный округ	19,2	256,4	10,2	0,0	1 200,7
2010	Челябинская область	2,8	2 567,0	0,0	0,0	60 195,2
2010	Республика Алтай	6 063,5	1 114,4	908,2	127,0	6 385,7
2010	Республика Бурятия	567,6	525,9	53,2	0,0	10 601,7
2010	Республика Тыва	651,3	672,9	162,1	29,3	4 426,4
2010	Республика Хакасия	311,6	352,0	88,0	0,6	7 490,0
2010	Алтайский край	459,1	448,0	159,4	49,4	83 335,2
2010	Забайкальский край	8 537,0	2 210,5	2 316,1	819,0	13 509,0
2010	Красноярский край	550,9	728,0	367,3	84,2	61 717,3
2010	Иркутская область	2 050,8	1 347,3	2 078,8	459,5	37 360,9
2010	Кемеровская область	1 959,5	615,0	736,5	726,4	34 209,7
2010	Новосибирская область	1 832,1	561,3	429,1	270,1	52 741,3
2010	Омская область	4 328,7	997,6	1 518,7	207,4	56 444,9
2010	Томская область	2 344,7	912,9	1 409,0	390,7	18 616,3
2010	Республика Саха (Якутия)	1 610,4	752,8	315,0	379,7	17 883,6
2010	Камчатский край	349,0	3 116,0	422,4	45,3	4 799,0
2010	Приморский край	107,3	485,1	49,1	0,0	21 239,8
2010	Хабаровский край	1 041,8	283,4	458,9	38,2	16 903,2
2010	Амурская область	778,8	370,0	192,4	0,8	21 229,7
2010	Магаданская область	2 166,2	674,2	1 067,2	13,0	1 625,6
2010	Сахалинская область	53,0	89,4	80,6	0,0	6 737,8
2010	Еврейская автономная область	42,3	206,8	49,3	0,0	5 660,9
2010	Чукотский автономный округ	114,9	47,8	103,6	3,4	499,0

Приложение 3.

	млн. рублей	Вид ГП сельского хозяйства				
год	Регион	Кредит-е	Жив-во	Раст-во	Страх-е	ИФО
2013	Белгородская область	9 521,5	3 185,7	1 159,0	135,0	105,2
2013	Брянская область	4 137,9	449,7	243,1	78,0	109,3
2013	Владимирская область	1 173,9	917,6	238,1	1,0	102,9
2013	Воронежская область	4 333,7	1 079,9	1 167,2	253,4	109,4
2013	Ивановская область	149,3	271,4	106,7	4,5	96,9
2013	Калужская область	519,6	303,5	166,2	1,1	109,8
2013	Костромская область	86,8	182,4	68,5	0,0	104,7
2013	Курская область	2 957,7	493,9	750,9	164,8	105
2013	Липецкая область	2 088,9	571,0	864,4	87,3	102,2
2013	Московская область	921,2	1 840,4	479,9	4,2	107
2013	Орловская область	1 511,5	300,1	485,7	102,6	104,5
2013	Рязанская область	1 967,6	445,9	391,5	53,8	105,3
2013	Смоленская область	336,5	412,1	177,6	2,2	104,6
2013	Тамбовская область	3 587,6	354,3	695,8	106,1	109,6
2013	Тверская область	830,9	375,1	219,8	1,1	100,6
2013	Тульская область	939,7	362,8	503,6	95,2	103,1
2013	Ярославская область	874,3	535,2	180,6	6,2	104,6
2013	Республика Карелия	101,3	216,1	30,5	0,0	101,9
2013	Республика Коми	37,7	399,8	61,6	0,8	102,8
2013	Архангельская область	406,4	730,3	63,8	0,0	101,5
2013	Ненецкий автономный округ	0,0	0,0	0,0	0,0	105
2013	Вологодская область	568,2	729,4	223,9	9,5	104
2013	Калининградская область	1 602,3	236,6	158,2	9,1	105,3
2013	Ленинградская область	1 815,2	1 722,8	268,7	4,1	101,4
2013	Мурманская область	168,3	75,2	15,3	0,0	108,9
2013	Новгородская область	873,3	285,4	80,8	0,0	100,8
2013	Псковская область	1 353,8	362,9	94,9	0,0	105,4
2013	Республика Адыгея	325,9	79,1	117,2	8,1	100,8
2013	Республика Калмыкия	294,1	253,8	98,1	20,5	102,7
2013	Краснодарский край	3 367,7	1 490,1	1 746,0	616,2	111,1
2013	Астраханская область	170,5	151,4	78,5	0,0	103,3
2013	Волгоградская область	730,2	356,2	1 187,2	276,2	102,7
2013	Ростовская область	3 453,6	681,5	1 945,5	301,5	104,1
2013	Республика Дагестан	377,5	363,7	228,3	15,0	111,6
2013	Республика Ингушетия	170,3	6,2	56,1	11,0	105,8
2013	Кабардино-Балкарская Республика	422,5	274,8	203,3	26,7	105,3
2013	Карачаево-Черкесская Республика	432,9	251,7	67,3	58,8	102
2013	Республика Северная Осетия - Алания	66,6	111,3	118,9	13,3	105,1
2013	Чеченская Республика	208,6	14,7	144,5	45,4	100,5
2013	Ставропольский край	1 990,9	623,2	1 600,6	632,9	104,5
2013	Республика Башкортостан	1 445,0	789,8	1 492,4	101,5	110,2
2013	Республика Марий Эл	750,6	320,3	105,4	11,2	103
2013	Республика Мордовия	1 551,1	546,7	343,1	29,9	105
2013	Республика Татарстан	8 176,8	2 342,8	2 382,6	333,1	103,4
2013	Удмуртская Республика	736,0	1 229,7	504,7	34,8	106,5
2013	Чувашская Республика	1 007,3	282,1	247,8	116,4	100,6
2013	Пермский край	432,7	721,8	499,1	0,0	102,5

2013	Кировская область	832,6	1 102,4	427,0	1,9	104,1
2013	Нижегородская область	1 211,8	761,9	697,1	60,5	102,9
2013	Оренбургская область	1 321,4	658,4	2 145,6	110,0	107,3
2013	Пензенская область	1 477,0	313,1	439,3	78,1	105
2013	Самарская область	1 357,1	412,6	1 081,0	101,5	106,2
2013	Саратовская область	1 010,9	295,0	1 316,6	431,6	103,1
2013	Ульяновская область	577,2	276,8	394,1	37,1	97,3
2013	Курганская область	330,0	202,1	517,7	103,8	106,9
2013	Свердловская область	1 056,9	2 139,1	557,8	22,0	98,3
2013	Тюменская область	309,7	1 308,8	867,2	28,4	102,3
2013	Ханты-Мансийский автономный округ	5,5	102,2	5,3	0,0	97,9
2013	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,7	714,4	0,0	0,0	100,5
2013	Челябинская область	1 971,9	776,4	762,7	51,1	101,7
2013	Республика Алтай	115,6	129,5	39,1	0,0	105,3
2013	Республика Бурятия	198,5	131,0	87,8	8,0	102
2013	Республика Тыва	34,9	104,7	38,2	0,0	102,7
2013	Республика Хакасия	107,8	140,9	101,1	14,2	105,5
2013	Алтайский край	1 940,6	1 110,2	1 939,2	28,5	109,5
2013	Забайкальский край	123,7	161,6	185,0	3,2	96,1
2013	Красноярский край	549,6	807,7	1 271,6	127,5	100,7
2013	Иркутская область	459,9	363,0	489,9	187,9	101,9
2013	Кемеровская область	298,6	503,7	341,5	44,6	102,9
2013	Новосибирская область	1 245,5	705,3	1 247,9	50,6	103,3
2013	Омская область	732,4	690,1	1 198,3	102,8	102,4
2013	Томская область	385,5	465,0	190,5	62,6	93,3
2013	Республика Саха (Якутия)	102,7	1 202,5	220,8	13,7	100,5
2013	Камчатский край	51,1	152,6	25,8	0,0	98
2013	Приморский край	277,8	165,7	341,9	15,0	105
2013	Хабаровский край	163,9	130,8	191,7	0,4	97,8
2013	Амурская область	728,0	258,6	935,2	4,7	102,5
2013	Магаданская область	16,1	50,8	26,7	0,0	99,3
2013	Сахалинская область	7,2	185,1	34,9	0,0	110,9
2013	Еврейская автономная область	10,9	28,1	98,7	0,0	109,2
2013	Чукотский автономный округ	0,0	452,9	0,0	0,0	103,5
2012	Белгородская область	18 667,4	3 292,3	1 260,2	237,6	111,5
2012	Брянская область	5 252,5	646,0	309,8	102,6	101,2
2012	Владимирская область	2 202,1	1 117,0	261,1	1,0	113,2
2012	Воронежская область	6 671,6	1 998,2	1 398,8	421,3	104,7
2012	Ивановская область	299,5	348,0	123,4	8,4	109,1
2012	Калужская область	924,5	404,3	183,8	1,1	105,3
2012	Костромская область	178,4	202,2	79,6	0,0	106,8
2012	Курская область	5 020,9	520,0	826,2	322,2	114,2
2012	Липецкая область	3 724,1	612,1	930,6	102,8	109,3
2012	Московская область	1 844,2	2 068,4	507,6	10,2	105,3
2012	Орловская область	2 633,5	382,6	541,1	200,8	113,7
2012	Рязанская область	3 503,9	541,0	435,9	97,8	106,7
2012	Смоленская область	802,2	567,6	219,5	2,2	105,9
2012	Тамбовская область	5 361,1	380,1	847,4	171,7	107,4
2012	Тверская область	1 557,7	475,5	294,5	1,7	102,9
2012	Тульская область	1 539,6	446,7	633,2	185,0	107
2012	Ярославская область	1 381,5	681,4	226,1	6,2	102,7
2012	Республика Карелия	189,7	237,3	46,1	0,0	107,3

2012	Республика Коми	75,6	485,1	82,2	0,8	104,2
2012	Архангельская область	761,0	924,5	100,0	0,0	105,7
2012	Ненецкий автономный округ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,5
2012	Вологодская область	980,9	837,4	291,1	11,7	104,5
2012	Калининградская область	2 623,8	312,6	186,3	17,1	107,7
2012	Ленинградская область	3 222,4	2 069,5	296,8	28,8	105,3
2012	Мурманская область	329,3	105,1	26,0	0,0	102,7
2012	Новгородская область	1 494,3	312,2	99,7	0,2	106,9
2012	Псковская область	2 237,6	425,3	104,0	0,0	107,6
2012	Республика Адыгея	563,7	82,2	149,5	13,5	103,7
2012	Республика Калмыкия	536,8	547,7	102,7	45,1	107,1
2012	Краснодарский край	5 787,5	1 651,6	2 262,6	1 204,7	106,8
2012	Астраханская область	363,4	310,1	114,8	0,0	106,9
2012	Волгоградская область	1 314,2	447,1	1 352,6	343,4	104,1
2012	Ростовская область	6 030,7	806,8	2 106,0	525,8	105,1
2012	Республика Дагестан	683,9	635,0	491,3	43,6	103,1
2012	Республика Ингушетия	365,2	11,6	123,7	81,4	104,6
2012	Кабардино-Балкарская Республика	1 007,7	381,6	505,1	89,7	106,5
2012	Карачаево-Черкесская Республика	1 035,4	454,0	86,7	91,7	108,3
2012	Республика Северная Осетия - Алания	148,7	144,5	159,9	33,3	106,5
2012	Чеченская Республика	389,3	31,0	208,8	65,0	110,3
2012	Ставропольский край	3 764,4	992,2	1 769,2	1 163,5	105,5
2012	Республика Башкортостан	2 551,5	1 046,2	1 609,8	172,6	105
2012	Республика Марий Эл	1 312,6	375,5	110,6	11,2	107,1
2012	Республика Мордовия	2 942,0	671,9	388,9	68,2	108,6
2012	Республика Татарстан	20 100,8	2 842,6	2 738,0	712,1	105,8
2012	Удмуртская Республика	1 420,5	1 314,9	607,1	74,8	107,4
2012	Чувашская Республика	1 759,0	310,5	382,3	248,1	105,6
2012	Пермский край	885,1	845,1	515,0	0,0	108,6
2012	Кировская область	1 596,2	1 336,3	478,7	5,3	106
2012	Нижегородская область	2 214,0	943,4	828,4	190,9	108,5
2012	Оренбургская область	2 382,1	786,9	2 397,8	195,3	108,8
2012	Пензенская область	2 684,2	326,8	450,0	100,9	108,1
2012	Самарская область	2 025,7	437,0	1 203,1	168,1	108,9
2012	Саратовская область	1 761,5	444,3	1 408,1	869,8	101,9
2012	Ульяновская область	1 185,0	335,7	455,7	70,4	105,3
2012	Курганская область	605,2	221,0	583,3	195,5	102
2012	Свердловская область	1 855,5	2 297,8	653,3	36,0	103,7
2012	Тюменская область	678,5	1 815,1	1 015,4	61,6	100,6
2012	Ханты-Мансийский автономный округ	8,9	186,5	7,9	0,0	105,2
2012	Ямало-Ненецкий автономный округ	1,4	1 379,6	0,0	0,0	104,4
2012	Челябинская область	3 331,3	911,4	828,1	97,9	108,2
2012	Республика Алтай	254,0	214,0	45,9	0,0	105,6
2012	Республика Бурятия	340,1	268,6	121,4	15,2	104,8
2012	Республика Тыва	65,2	205,6	74,7	0,0	102,7
2012	Республика Хакасия	233,3	202,2	124,0	23,1	107,9
2012	Алтайский край	3 928,9	1 301,0	2 130,9	140,2	106,3
2012	Забайкальский край	258,1	287,7	270,2	26,7	102,8
2012	Красноярский край	955,7	967,8	1 668,4	273,5	107,2
2012	Иркутская область	857,4	482,8	606,8	347,7	104
2012	Кемеровская область	637,2	527,0	385,7	121,5	107,7

2012	Новосибирская область	2 183,0	805,7	1 395,9	137,1	102,8
2012	Омская область	1 286,7	760,2	1 305,4	158,0	109
2012	Томская область	795,3	573,0	239,0	122,7	103,9
2012	Республика Саха (Якутия)	170,8	1 874,5	340,4	31,9	104,9
2012	Камчатский край	69,7	285,5	37,4	0,0	105,8
2012	Приморский край	479,8	181,2	353,2	18,6	96
2012	Хабаровский край	355,0	233,8	191,8	0,8	109,6
2012	Амурская область	1 121,2	473,4	991,8	7,4	105,2
2012	Магаданская область	25,9	65,0	53,6	0,0	107,3
2012	Сахалинская область	13,8	197,8	38,4	0,0	101,3
2012	Еврейская автономная область	27,0	37,4	102,8	0,3	102,5
2012	Чукотский автономный округ	0,0	912,7	0,0	0,0	110,4
2011	Белгородская область	28 585,9	3 376,9	1 343,7	322,4	107,2
2011	Брянская область	6 083,7	687,3	365,5	127,2	103,8
2011	Владимирская область	3 340,8	1 303,9	274,8	1,1	104,4
2011	Воронежская область	9 363,4	2 299,0	1 540,6	678,3	106,5
2011	Ивановская область	598,6	405,8	145,4	15,2	104,2
2011	Калужская область	1 601,0	561,0	196,6	1,1	105,2
2011	Костромская область	332,0	214,6	88,1	0,0	108,4
2011	Курская область	6 977,0	541,3	886,9	479,8	97,8
2011	Липецкая область	5 665,2	641,8	1 007,4	117,9	104,3
2011	Московская область	2 923,5	2 283,5	524,9	18,5	104,4
2011	Орловская область	4 183,5	459,4	582,9	246,4	103,6
2011	Рязанская область	5 299,2	635,8	491,5	118,8	105,3
2011	Смоленская область	1 667,4	721,8	248,6	2,6	104
2011	Тамбовская область	7 045,0	388,5	916,6	248,3	101,7
2011	Тверская область	2 352,2	566,2	406,2	2,7	106,2
2011	Тульская область	2 242,7	547,6	692,1	248,6	107,3
2011	Ярославская область	2 069,1	843,4	270,1	6,2	104,8
2011	Республика Карелия	321,3	259,8	62,9	0,0	100,1
2011	Республика Коми	121,5	576,0	102,1	0,8	103,3
2011	Архангельская область	1 264,2	1 079,6	136,7	0,0	107,1
2011	Ненецкий автономный округ	0,0	0,0	0,0	0,0	104,3
2011	Вологодская область	1 604,9	937,9	343,5	23,2	96,6
2011	Калининградская область	3 428,9	421,7	212,3	23,2	105,9
2011	Ленинградская область	4 943,3	2 325,2	331,0	71,1	102,1
2011	Мурманская область	509,9	143,2	39,0	0,0	103,9
2011	Новгородская область	2 330,7	325,1	118,6	1,3	106,6
2011	Псковская область	3 031,6	453,7	111,5	0,0	102,1
2011	Республика Адыгея	970,2	122,1	172,7	16,3	101,3
2011	Республика Калмыкия	784,2	1 257,2	105,0	68,6	105,4
2011	Краснодарский край	8 528,3	1 767,6	2 591,5	1 641,7	101,1
2011	Астраханская область	617,1	581,1	141,5	0,0	106,1
2011	Волгоградская область	1 965,6	741,6	1 465,5	478,1	94,3
2011	Ростовская область	9 300,2	1 247,6	2 217,1	713,2	104,2
2011	Республика Дагестан	1 057,4	1 516,9	643,5	52,0	105
2011	Республика Ингушетия	522,4	63,5	168,1	181,4	106
2011	Кабардино-Балкарская Республика	1 590,7	627,0	771,7	114,3	105,5
2011	Карачаево-Черкесская Республика	1 537,1	756,3	110,3	125,6	104,1
2011	Республика Северная Осетия - Алания	250,1	260,7	188,3	42,5	105
2011	Чеченская Республика	519,8	41,0	311,6	134,9	103,6
2011	Ставропольский край	5 698,5	1 330,2	1 882,5	1 660,0	107,9

2011	Республика Башкортостан	3 998,1	1 210,4	1 708,7	277,6	105,7
2011	Республика Марий Эл	1 941,3	426,3	116,5	19,2	108
2011	Республика Мордовия	4 966,7	904,2	424,8	118,5	104,8
2011	Республика Татарстан	32 367,6	3 758,3	3 048,6	1 358,7	102,3
2011	Удмуртская Республика	2 222,1	1 363,9	691,8	132,0	108,6
2011	Чувашская Республика	2 480,3	499,9	512,1	546,5	102,6
2011	Пермский край	1 444,6	955,7	533,3	0,0	105,8
2011	Кировская область	2 453,5	1 499,3	514,2	19,1	98,4
2011	Нижегородская область	3 510,5	1 060,5	981,4	290,9	111,6
2011	Оренбургская область	3 533,0	908,3	2 573,8	291,6	105,2
2011	Пензенская область	4 002,3	340,4	465,1	115,0	106,1
2011	Самарская область	2 699,6	645,7	1 319,9	292,3	100,4
2011	Саратовская область	2 721,5	958,8	1 491,6	1 509,6	103,2
2011	Ульяновская область	1 976,6	477,5	540,9	139,7	103,7
2011	Курганская область	892,8	251,3	643,2	259,4	102,2
2011	Свердловская область	2 737,9	2 452,3	678,1	44,0	103,6
2011	Тюменская область	1 225,5	2 224,6	1 179,5	74,9	103,8
2011	Ханты-Мансийский автономный округ	14,1	232,0	10,2	0,0	105,9
2011	Ямало-Ненецкий автономный округ	2,0	2 062,5	0,0	0,0	107,2
2011	Челябинская область	4 523,3	1 035,2	888,7	127,0	103
2011	Республика Алтай	401,4	467,7	52,9	0,0	104,3
2011	Республика Бурятия	471,8	579,2	149,8	22,6	103
2011	Республика Тыва	172,9	298,4	87,8	0,0	103,9
2011	Республика Хакасия	356,7	363,8	146,2	38,2	101,6
2011	Алтайский край	6 184,3	2 040,5	2 296,8	724,4	100
2011	Забайкальский край	402,4	643,0	354,6	59,2	112,1
2011	Красноярский край	1 466,1	1 150,5	2 040,4	391,0	111,3
2011	Иркутская область	1 362,0	554,1	731,1	541,4	106,6
2011	Кемеровская область	1 113,4	548,6	428,7	185,9	105,9
2011	Новосибирская область	3 133,9	898,8	1 505,7	190,9	108,9
2011	Омская область	1 798,3	850,8	1 399,7	251,1	117,6
2011	Томская область	1 206,4	692,8	302,4	266,7	84,1
2011	Республика Саха (Якутия)	259,8	2 538,7	418,9	40,3	101,2
2011	Камчатский край	90,3	392,4	47,2	0,0	98,7
2011	Приморский край	740,1	236,8	410,2	25,6	96,5
2011	Хабаровский край	575,5	307,9	192,4	0,8	94,2
2011	Амурская область	1 619,6	579,8	1 045,4	10,1	93,8
2011	Магаданская область	42,7	74,7	78,2	0,0	100,1
2011	Сахалинская область	25,9	202,0	42,8	0,0	89,4
2011	Еврейская автономная область	54,1	42,2	103,2	2,2	87,6
2011	Чукотский автономный округ	0,0	1 338,0	0,0	0,0	85,4
		323	80	53	20	101,1
2010	Белгородская область	608,2	109,0	668,8	661,3	
2010	Брянская область	37 887,5	3 493,8	1 370,2	379,1	91,8
2010	Владимирская область	6 839,8	723,5	382,4	143,3	95,4
2010	Воронежская область	4 335,6	1 419,2	285,5	1,6	96,5
2010	Ивановская область	11 599,7	2 395,1	1 574,0	900,2	93,8
2010	Калужская область	846,9	457,6	156,3	17,2	93,7
2010	Костромская область	2 440,7	649,0	201,6	5,1	90,9
2010	Курская область	485,3	225,3	89,3	1,5	96,7
2010	Липецкая область	8 282,8	560,4	900,0	538,6	93,9
2010	Московская область	7 554,1	672,0	1 019,8	132,2	89,6

2010	Орловская область	4 146,8	2 444,7	537,3	22,6	86,5
2010	Рязанская область	5 681,1	535,0	588,9	282,2	94,1
2010	Смоленская область	7 183,3	711,1	513,9	141,4	96,2
2010	Тамбовская область	2 153,5	766,0	256,6	2,6	100,4
2010	Тверская область	8 219,7	399,6	920,0	290,7	92,2
2010	Тульская область	3 055,3	668,3	446,8	2,7	93,8
2010	Ярославская область	3 165,3	620,2	706,6	322,0	92,4
2010	Республика Карелия	2 722,2	916,2	284,7	10,3	88,3
2010	Республика Коми	447,0	283,9	63,8	0,0	99,7
2010	Архангельская область	188,2	640,5	102,7	0,8	103
2010	Ненецкий автономный округ	1 721,1	1 230,6	141,4	0,0	87,5
2010	Вологодская область	0,0	0,0	0,0	0,0	91,3
2010	Калининградская область	2 236,6	1 091,2	362,9	30,1	99,2
2010	Ленинградская область	3 965,9	483,6	213,7	33,5	92
2010	Мурманская область	6 568,0	2 630,2	355,1	113,5	99,9
2010	Новгородская область	676,7	180,7	39,0	0,0	95
2010	Псковская область	3 022,0	339,4	120,3	1,3	105,9
2010	Республика Адыгея	3 692,2	498,7	116,9	0,0	101,7
2010	Республика Калмыкия	1 443,9	125,0	173,0	18,9	97,8
2010	Краснодарский край	1 003,8	1 470,5	105,1	105,1	89,1
2010	Астраханская область	11 553,4	1 976,1	2 622,8	1 762,7	87,2
2010	Волгоградская область	835,4	632,1	156,6	1,9	89,3
2010	Ростовская область	2 693,6	788,5	1 470,3	639,0	107,4
2010	Республика Дагестан	12 249,0	1 325,3	2 246,2	804,7	87,4
2010	Республика Ингушетия	1 334,2	1 588,7	653,8	60,9	104,1
2010	Кабардино-Балкарская Республика	659,4	65,9	182,6	472,8	100,2
2010	Карачаево-Черкесская Республика	2 213,3	690,4	780,7	170,4	102,5
2010	Республика Северная Осетия - Алания	2 017,9	824,1	119,1	147,0	88,4
2010	Чеченская Республика	354,8	283,3	208,8	42,5	97,4
2010	Ставропольский край	636,4	44,4	334,0	167,8	98,8
2010	Республика Башкортостан	8 154,3	1 556,5	1 886,4	1 935,8	100,4
2010	Республика Марий Эл	5 425,5	1 444,0	1 720,5	313,6	93,7
2010	Республика Мордовия	2 447,4	464,6	117,7	23,7	96,4
2010	Республика Татарстан	6 986,2	1 017,3	437,4	171,6	94,3
2010	Удмуртская Республика	45 300,2	4 370,3	3 115,4	2 134,3	82,5
2010	Чувашская Республика	3 102,1	1 412,4	703,5	179,9	92,1
2010	Пермский край	3 246,4	624,2	564,1	758,4	91,7
2010	Кировская область	2 010,4	1 113,3	542,9	0,0	88,6
2010	Нижегородская область	3 346,2	1 679,0	522,9	27,1	96,2
2010	Оренбургская область	4 630,9	1 248,6	1 073,9	382,7	95,8
2010	Пензенская область	4 629,1	1 006,8	2 663,1	380,8	80,4
2010	Самарская область	5 396,7	354,2	471,7	122,8	98,2
2010	Саратовская область	3 323,0	666,6	1 338,7	319,3	93,2
2010	Ульяновская область	3 549,6	1 102,4	1 534,0	1 861,3	93,7
2010	Курганская область	2 722,6	533,8	566,3	212,0	88,5
2010	Свердловская область	1 222,8	300,4	654,4	300,9	93,6
2010	Тюменская область	3 616,0	2 585,2	682,1	47,1	86
2010	Ханты-Мансийский автономный округ	1 797,8	2 637,8	1 281,3	80,1	95,6
2010	Ямало-Ненецкий автономный округ	19,2	256,4	10,2	0,0	92,4
2010	Челябинская область	2,8	2 567,0	0,0	0,0	99,1
2010	Республика Алтай	6 063,5	1 114,4	908,2	127,0	99,4

2010	Республика Бурятия	567,6	525,9	53,2	0,0	95,2
2010	Республика Тыва	651,3	672,9	162,1	29,3	100,8
2010	Республика Хакасия	311,6	352,0	88,0	0,6	98,6
2010	Алтайский край	459,1	448,0	159,4	49,4	100,4
2010	Забайкальский край	8 537,0	2 210,5	2 316,1	819,0	93
2010	Красноярский край	550,9	728,0	367,3	84,2	89
2010	Иркутская область	2 050,8	1 347,3	2 078,8	459,5	97
2010	Кемеровская область	1 959,5	615,0	736,5	726,4	95,8
2010	Новосибирская область	1 832,1	561,3	429,1	270,1	97,6
2010	Омская область	4 328,7	997,6	1 518,7	207,4	105,9
2010	Томская область	2 344,7	912,9	1 409,0	390,7	102,7
2010	Республика Саха (Якутия)	1 610,4	752,8	315,0	379,7	93,2
2010	Камчатский край	349,0	3 116,0	422,4	45,3	98,9
2010	Приморский край	107,3	485,1	49,1	0,0	100,8
2010	Хабаровский край	1 041,8	283,4	458,9	38,2	111,8
2010	Амурская область	778,8	370,0	192,4	0,8	95,8
2010	Магаданская область	2 166,2	674,2	1 067,2	13,0	115,2
2010	Сахалинская область	53,0	89,4	80,6	0,0	6 737,8
2010	Еврейская автономная область	42,3	206,8	49,3	0,0	5 660,9
2010	Чукотский автономный округ	114,9	47,8	103,6	3,4	499,0