

СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ

СИПТИЦ С.О.

д.э.н., руководитель отдела ВИАПИ имени А.А. Никонова

Уважаемые коллеги!

Я хочу поговорить о качестве управленческих решений при распределении ресурсов Госпрограммы. Возможность его существенного улучшения с моей точки зрения является важной экономической инновацией. Сколько лет существует Госпрограмма, столько лет мы слышим упреки в отсутствии доказательств ее экономической эффективности (**Слайд 1**). Невозможность выделения дифференциального эффекта от вливания в агропродовольственную систему и ее финансовую инфраструктуру ресурсов Госпрограммы обусловлена самой природой целевых методов управления:

за истраченные ресурсы отчитываются не приростом экономических показателей, а приростом индикаторов.

Так что упреки нельзя признать корректными. Но с индикаторами тоже не все благополучно: ведь способов связать ресурсы, выделяемые на финансирование мероприятия с индикаторами этого мероприятия, пока не придумано. Действующая система управления, существенной частью которой являются бюджетные субсидии, работает по принципу «черного ящика» (**Слайд 2**). Напомним, что система управления работает по принципу «черного ящика», когда форма зависимости выходной информации управляемого объекта от управляющих воздействий и факторов внешней среды для Управляющего центра (УЦ) не известна. Знать заранее, до принятия решения, отклик управляемой части системы на управляющие

воздействия критически важно для Управляющего Центра. Без этого достижение поставленных целей невозможно в принципе, может произойти с малой вероятностью и только случайно. Если УЦ может не заботиться о предоставлении объективных доказательств эффективности своих управленческих решений (вышестоящему УЦ), то ему достаточно, что бы управляющие воздействия были хотя бы допустимыми (дали бюджет – распредели его без остатка). В противном случае требования к свойствам и функциям системы управления существенно ужесточаются - возникает необходимость в оптимальных решениях.

Действующая система региональных соглашений была дееспособной во времена «тучного» бюджета. Теперь другие времена. Возникает вопрос: что же можно сделать в этой ситуации?

Для улучшения качества управленческих решений существуют, по меньшей мере, **четыре принципиальные возможности:**

1. **Реализовать методы ситуационного управления.** Это когда для управляемой системы нет математической модели, описывающей ее функционирование, а от «чернощичных» подходов мало проку. Для реализации этого метода должен быть запущен алгоритм классификации ситуаций с обучением, наличествовать квалифицированное и воспроизводящееся экспертное сообщество, действовать процедуры корректировки и адаптации. И все это должно быть увязано в иерархическую схему: «МСХ РФ – региональные органы управления». При существующих реалиях создать такую систему управления вряд ли возможно.
2. **Остаться в рамках программно-целевого метода, но решить проблему связи индикаторов мероприятий с выделяемыми для их финансирования ресурсами.**

Проиллюстрируем, как это можно сделать (Слайды 3-8).

Отказываемся от программно-целевого метода и попробуем построить модель, связывающую распределение ресурсов госпрограммы по мероприятиям регионов и во времени с экономическим результатом функционирования АПС.

3. Разработать модель функционирования АПС регионов и использовать ее для рационального дележа ресурсов госпрограммы по мероприятиям, регионам и во времени.

(Слайды 9-12)

4. Оптимальное распределение ресурса в иерархической системе.

Процедура хорошо известна: каждый товаропроизводитель, кто хочет получить субсидию, сообщает в региональный центр (МСХ Региона) функции своих производственных возможностей: гарантированную и максимально возможную прибыль в зависимости от виртуальных субсидий. Эти функции используются в региональном центре для распределения региональных ресурсов (региональный аграрный бюджет плюс виртуальная добавка) между бенефициарами. Полученные производственные функции региона (гарантированная и максимально возможная) передаются в МСХ РФ, где происходит оптимизация распределения федерального бюджета по регионам, а в регионах по бенефициарам. Процедура дополняется штрафными санкциями за недостоверную информацию.

Действительность такова, что ни один из этих способов не будет реализован практически. Известно также, что вся существующая методическая основа распределения ресурсов госпрограммы базируется на четырех действиях арифметики.

У меня два вопроса к аудитории:

1. Как вы думаете, почему?
2. Что нужно сделать, чтобы методы системного анализа были приняты на вооружение чиновников, которым нужно утвердить полученное решение своей подписью?