

Федеральное агентство научных организаций
Федеральное государственное бюджетное научное учреждение

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ АГРАРНЫХ
ПРОБЛЕМ И ИНФОРМАТИКИ им. А.А. НИКОНОВА
(ВИАПИ)

УДК
№ госрегистрации
Инв.№



УТВЕРЖДАЮ

И.О. Директора института, д.э.н.

А.В.Петриков

2016 г.

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

«Разработать рекомендации по совершенствованию аграрной структуры»

Шифр: 0571-2014-0018

Научный руководитель,
д.э.н.

В.А.Сарайкин

подпись, дата

Москва - 2016

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

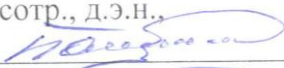
Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова»

Руководитель темы,
д-р эконом. наук,


подпись, дата

Сарайкин В.А. (разделы Введение, 1,2,3)

Главный науч. сотр., д.э.н.,
профессор


подпись, дата

Башмачников В. Ф. (раздел 4.2)

Ведущий науч. сотр.

канд. эконом. наук,


подпись, дата

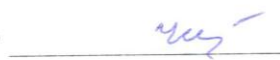
Гатаулина Е.А. (введение, разделы 4.1)

Экономист


подпись, дата

Зорина Н.А. (расчеты)

Экономист


подпись, дата

Шишкина Е.А. (расчёты, оформление материала)

РЕФЕРАТ

Отчет состоит из 125 стр. текста, из 4 разделов, 19 таблиц, 51 рисунка, приложения, использовано 35 источников информации

КАТЕГОРИИ ХОЗЯЙСТВ, АГРАРНАЯ СТРУКТУРА, ТИПЫ АГРАРНЫХ СТРУКТУР, АДМИНИСТРАТИВНЫЕ РАЙОНЫ, ПАРАМЕТРЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ.

Исследования проводились в соответствии с Планом научно-исследовательских работ ФГБНУ «ВИАПИ им. А.А.Никонова» на 2015-2017 гг. (направление 2 «Теории и механизмы формирования новой социальной парадигмы устойчивого развития сельских территорий» программы фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013 – 2020 годы). На основе, представленной в отчете методики комплексной оценки сложившихся типов аграрных структур, проведен анализ и даны предложения и рекомендации по их совершенствованию. Особое внимание было уделено аграрным структурам крупнокапиталистического и капиталистического типа. Работа представляет интерес для органов власти, курирующих АПК федерального и регионального уровней, аграрного бизнес-сообщества, профильных учебных заведений.

СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	5
ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 Характеристика объектов исследования.....	9
1.1 Категории хозяйств.....	9
1.2 Административные районы по типу аграрных структур.....	11
2 Методика комплексной оценки сложившихся типов АС в России	19
3. Характеристика типов аграрных структур	21
3.1 Оценка типов АС на основе статистики распределения показателей категорий хозяйств.....	21
3.1.1 Численность хозяйств	21
3.1.2 Площадь сельскохозяйственных угодий.....	24
3.1.3 Стандартизированная выручка.....	27
3.2 Сравнение типов аграрных структур по удельному весу категорий хозяйств	29
3.3 Межгрупповое сравнение типов АС по средним параметрам показателей категорий хозяйств.....	38
4 Основные направления по совершенствованию типов АС.....	59
4.1 Рекомендации по совершенствованию аграрных структур капиталистического и крупнокапиталистического типа	59
4.2 Механизм взаимодействия КФХ и хозяйств населения в районе с аграрной структурой крупнокапиталистического производства (case-study)	93
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	104
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	107
Приложение А	107
Приложение Б.....	108
Приложение В	114
Приложение Г	116

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

АПК – агропромышленный комплекс

АС – аграрная структура(ы)

ВП – валовая продукция

ВСХП-2006 – Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2006 г.

ГК – Гражданский Кодекс

ЛПХ – личное подсобное хозяйство

МСХиП РФ - Министерство сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации

К(Ф)Х – крестьянские фермерские хозяйства

ОЭСР - Организация экономического сотрудничества и развития

РАН – Российская академия наук

РАСХН – Российская академия сельскохозяйственных наук

РФ - Российская Федерация

СВ – стандартизированная выручка

СКО - среднеквадратическое отклонение

СХО – сельскохозяйственные организации

ВВЕДЕНИЕ

Исследования, проводимые отделом институционального анализа ВИАПИ с 2006 г. в соответствии с утвержденной бюджетной тематикой, все в той или иной степени посвящены анализу и выработке рекомендаций по совершенствованию эффективности функционирования и взаимодействия различных хозяйственных форм в сельском хозяйстве на основе разрабатываемых методик и проводимого анализа. Однако, если в 2006-2008 гг. предметом исследований был крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве в целом, причем как «крупный» так и «малый» бизнес выделялись в основном на статистически доступном материале по категориям хозяйств, то с расширением объемов статистической информации за счет материалов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г., стало возможным создание новой и более точной их классификации. На основе выделенных экономических классов были определены типы аграрных структур (АС) на районном и региональном уровнях. Исследования 2011-2015 гг. расширили понимание типов аграрных структур, выделенных как с позиций соотношения экономических классов, так и с учетом традиционных подходов по соотношению различных категорий хозяйств: была разработана методика и проведен сравнительный анализ аграрных структур зарубежных стран и РФ, выявлены их различия, в т.ч. и те которые тормозят развитие аграрного сектора нашей страны (2012 г.); определены природно-экономические факторы, влияющие на формирование типов АС, дана оценка их влияния (2013 г.); выявлена и оценена связь аграрных структур с эффективностью сельскохозяйственного производства (2014 г.) и социальным развитием сельских территорий (2015 г.); было установлено наличие связи между показателями социальных характеристик района и типом сложившейся аграрной структуры, что указывало на необходимость разработки предложений по аграрной и социальной политики учитывая параметры функционирования выделенных типов АС; на основе обобщения исследований были сформулированы общие направления совершенствования аграрных структур (2014 г.). В целом же было показано, что аграрная структура России далека от оптимальной и с точки зрения удовлетворения спроса потребителей в конечных продуктах питания и с точки зрения наиболее эффективного способа использования располагаемых ресурсов. Кроме этого ежегодные данные статистики указывают на изменения, происходящие в сельском хозяйстве, в основном связанные с развитием крупного и сверхкрупного бизнеса в отдель-

ных его отраслях. Из чего следует предположение, что вектор ближайших изменений многих типов АС в административных районах лежит в направлении расширения крупнокапиталистического производства за счет всех остальных, со всеми вытекающими из этого последствиями. В этой связи возникла необходимость разработать рекомендации совершенствования типов АС учитывая экономические, социальные и экологические последствия.

Основная рассматриваемая гипотеза. Типы аграрных структур определяются не только сложившимся распределением ресурсов или соотношением объемов стандартизированной (валовой продукции) между категориями хозяйств, но и их взаимодействием между собой в получении конечных результатов.

Следствием из доказательства гипотезы будут ответы касающиеся:

1. Различия перспектив развития сложившихся типов АС.
2. Возможности плавной трансформации АС к более устойчивым типам.

Все это даст возможность сформировать аграрную политику направленную не только на развитие отрасли сельского хозяйства с одной целью увеличить объемы производства сельскохозяйственной продукции, но и улучшить многие характеристики состояния сельских территорий.

Предметом исследования являлись экономические отношения между категориями хозяйств в рамках одного типа аграрной структуры. Исследование проводилось в целом по России, по отдельным субъектам РФ и муниципальным образованиям.

Цель исследования заключалась в обосновании возможностей и разработке рекомендаций по совершенствованию типов аграрных структур.

Для достижения цели были решены следующие задачи:

- дана характеристика объектов исследования;
- разработана и проведена комплексная оценка сложившихся типов аграрных структур;
- определены показатели и методы их сравнения для установления параметров различия в типах аграрных структур;
- предложены мероприятия по изменению типов аграрных структур для построения более эффективного сельскохозяйственного производства.

Основными методами исследования были статический анализ (группировки), сравнительный анализ, расчетно-конструктивный, монографическое обследование, экспертный опрос.

При проведении исследований были использованы следующие источники информации:

- публикации российских и зарубежных авторов по проблеме;
- база данных Росстата по Всероссийской сельскохозяйственной переписи за 2006 год;
- база данных Росстата по крупным и средним СХО за 1995-2008 гг.;
- базы данных сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций России и субъектов РФ за 1994-2015 годы;
- результаты монографического обследования типичных аграрных структур в субъектах РФ.

1 Характеристика объектов исследования

1.1 Категории хозяйств

Объектами исследования в данной работе выступили категории хозяйств: сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения. Все они являются объектами статистического наблюдения Росстата по методологии ВСХП. Обращаем внимание, что категории хозяйств включают самые разнообразные производственные формы. Например, в СХО, включены подсобные хозяйства исследовательских предприятий, размеры которых могут незначительно отличаться от крупных КФХ. Ниже даны их сравнительные характеристики

В категорию **сельскохозяйственных организаций (СХО)** были включены:

1. Крупные и средние сельскохозяйственные организации, включающие хозяйственные товарищества и общества (полное товарищество, товарищество на вере, общество с ограниченной ответственностью, общество с дополнительной ответственностью, акционерное общество), производственные сельскохозяйственные кооперативы, родовые общины, государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также обособленные подразделения несельскохозяйственных организаций, занимающиеся сельскохозяйственным производством (подсобные хозяйства).

2. Подсобные хозяйства несельскохозяйственных организаций. В данный список включаются следующие подсобные хозяйства несельскохозяйственных организаций:

- имеющие посевные площади сельскохозяйственных культур в размере от 1 га;
- не имеющие посевов сельскохозяйственных культур, но занимающиеся животноводством, при наличии следующего поголовья скота и птицы: более 10 голов крупного рогатого скота или более 3 голов коров, или более 20 голов свиней, или более 15 голов овец и коз, или более 30 голов птицы, или более 3 голов лошадей.

Данный список представлен, в основном, хозяйствами при воинских частях, религиозных, лечебных, образовательных учреждениях, организациях социального обеспечения населения и другими.

3. Малые сельскохозяйственные предприятия. Включая предприятия, которые не предоставляли годовую бухгалтерскую отчетность два года подряд, либо объекты фактически прекратившие хозяйственную деятельность, но владеющие земельными участками, либо имеющие поголовье скота и птицы.

В категорию **крестьянские фермерские хозяйства (КФХ)** были включены:

- а) крестьянские (фермерские) хозяйства, созданные в соответствии с Законом РСФСР от 22 ноября 1990 г. № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»;
- крестьянские (фермерские) хозяйства, осуществляющие деятельность без образования юридического лица, главы которых не прошли государственную регистрацию в качестве индивидуальных предпринимателей;
- главы крестьянских (фермерских) хозяйств, прошедших государственную регистрацию в качестве индивидуальных предпринимателей.

Крестьянское (фермерское) хозяйство осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии (статья 1, Федерального закона от 11 июня 2003 г. №74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»).

В соответствии с Федеральным законом от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» крестьянские (фермерские) хозяйства, которые созданы как юридические лица (Закон РСФСР от 22 ноября 1990 г. № 348-1), вправе сохранить статус юридического лица на период до 1 января 2010 года.

б) Индивидуальные предприниматели – граждане (физические лица), занимающиеся предпринимательской деятельностью, прошедшие регистрацию в качестве индивидуальных предпринимателей (ст. 23 Гражданского Кодекса Российской Федерации) и заявившие в Свидетельстве о государственной регистрации виды деятельности, отнесенные (согласно ОКВЭД) к сельскому хозяйству, как прошедшие государственную перерегистрацию до 1.01.2005, так и ранее зарегистрированные, но не прошедшие государственную перерегистрацию до 01.01.2005 г., имеющие земельные наделы.

В категории **хозяйств населения (ХН)** были включены:

1. Садоводческие, огороднические, животноводческие и дачные некоммерческие объединения граждан, включающие:

- садоводческие, огороднические и дачные объединения, имеющие статус юридического лица согласно действующему законодательству (Федеральный закон от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан»), а также животноводческие объединения и не зарегистрированные как юридические лица объединения граждан, занимающихся садоводством, огородничеством или животноводством индивидуально, но в пределах единого земельного массива – «условные» объединения;

2. Граждане сельских (городских) поселений, имеющих земельные участки для ведения личного подсобного хозяйства, ИЖС, садовые, огородные, дачные и другие земельные участки, не входившие в объединения или имеющие сельскохозяйственных животных.

1.2 Административные районы по типу аграрных структур

В исследованиях отдела 2012 года была изложена методика выделения типов аграрных структур на основе экономической классификации хозяйств. Проведен анализ всех сложившихся типов аграрных структур по совокупным данным административных районов, вошедших в группу определённого типа АС. Представлена характеристика и численный состав районов, имевших тот или иной тип аграрной структуры в разрезе всех субъектов РФ, а также федеральных округов. В таблице 1 приведены основные социально-экономические показатели, характеризующие типы выделенных аграрных структур по совокупным статистическим данным территорий, вошедших в их состав. Далее представлен сравнительный анализ типов аграрных структур, показывающий сходные и отличительные признаки, и расширяющий их характеристику.

Таблица 1 - Основные показатели, характеризующие типы аграрных структур, 2006 г.

Показатели	В целом по РФ	Нетоварного сельскохозяйственного производства ¹	Товарного сельскохозяйственного производства					
			семейного типа	смешанного типа с преобладанием			капиталистического типа	крупного капиталистического типа
				семейных хозяйств	капиталистических хозяйств	крупных капиталистических хозяйств		
Количество районов, всего	2000	84	497	463	270	217	148	321
в т.ч. городских	131	43	16	16	8	6	3	39
Стандартизированная выручка, млн. руб.	1085937	9905	137741	228655	113939	170033	29499	396165
в % к итогу	100,0	0,9	12,7	21,0	10,5	15,7	2,7	36,5
Отраслевая структура СВ, %								
растениеводство	42,7	53,8	28,4	48,3	47,6	52,2	28,9	39,7
животноводство	57,3	46,2	71,6	51,7	52,4	47,8	71,1	60,3
Площадь территории ² , тыс. кв. км	16437	599	7352	1943	890	812	2883	1958
тоже в % к РФ	100	3,7	44,7	11,8	5,4	5,0	17,5	11,9
Среднее расстояние районов до центра субъекта РФ ³ , км	194	350	264	180	159	160	257	133
Площадь с.х. угодий, млн. га	165,8	0,7	37,5	46,0	22,8	23,8	6,9	27,9
Доля заброшенных с.х. угодий, %	23,8	37,9	30,9	24,1	27,0	17,4	35,3	13,3
Среднее значение Бк ⁴	94	85	78	95	102	99	97	105
Площадь пашни, млн. га	102,1	0,3	14,4	29,8	15,7	16,7	4,2	20,9
Посевная площадь, млн. га	74,8	0,3	9,5	21,6	11,0	12,8	2,9	16,7
тоже в % к в целом по РФ	100	0,3	12,7	28,9	14,8	17,1	3,9	22,3
в т.ч. зерновые и зернобобовые	42,6	0,1	5,7	13,4	6,0	7,4	1,2	8,8
тоже в % к в целом по РФ	100	0,2	13,5	31,4	14,1	17,4	2,7	20,7
технические	8,8	0,0	0,9	2,6	1,5	1,8	0,1	1,9
тоже в % к в целом по РФ	100	0,1	9,8	29,7	16,9	20,6	1,0	21,9
картофель	2,1	0,0	0,3	0,5	0,3	0,3	0,1	0,5
тоже в % к в целом по РФ	100	2,2	16,0	24,7	13,6	15,1	3,8	24,6
овощи и бахчевые	0,7	0,0	0,1	0,2	0,1	0,1	0,0	0,2
тоже в % к в целом по РФ	100	5,0	18,2	21,8	9,9	16,2	2,0	26,9
многолетние насаждения	0,6	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,2
тоже в % к в целом по РФ	100	7,6	12,4	19,3	10,3	17,8	2,5	30,1
КРС, млн. гол	23,4	0,4	5,7	5,5	2,9	3,0	1,1	4,8
тоже в % к в целом по РФ	100	1,5	24,5	23,6	12,5	12,9	4,5	20,6
Свиней всех возрастов, млн. гол	17,1	0,1	1,9	3,6	1,7	2,6	0,3	6,9
тоже в % к в целом по РФ	100	0,4	11,0	21,3	10,0	15,3	1,9	40,1
Овец и коз, млн. гол	22,6	0,4	12,3	4,4	1,1	1,8	0,3	2,3
тоже в % к в целом по РФ	100	1,8	54,7	19,4	4,7	8,1	1,2	10,1
Птица всех видов, млн. гол	391,2	3,2	24,9	49,8	24,9	54,6	4,2	229,6
тоже в % к в целом по РФ	100	0,8	6,4	12,7	6,4	14,0	1,1	58,7
Численность населения ⁵ , млн. чел.	134,7	3,3	14,9	20,9	11,9	17,2	3,3	43,6
в т.ч. сельского	38,7	1,3	8,0	9,0	4,4	5,2	1,5	9,3
в % к численности населения	28,7	39,4	53,7	43,1	37,0	30,2	45,5	21,3
из них русских	27,1	0,3	4,1	6,2	3,3	4,2	1,3	7,7
в % к численности сельского	70,0	20,3	51,3	68,9	75,0	80,8	86,7	82,8
Плотность населения ⁵ , чел/км ²	8,3	5,5	2,1	10,8	13,4	20,6	1,2	22,3

Показатели	В целом по РФ	Нетоварного сельскохозяйственного производства ¹	Товарного сельскохозяйственного производства					
			семейного типа	смешанного типа с преобладанием			капиталистического типа	крупного капиталистического типа
				семейных хозяйств	капиталистических хозяйств	крупных капиталистических хозяйств		
в т.ч. сельского	2,4	2,1	1,1	4,6	4,9	6,4	0,5	4,8
Доля домохозяйств в общей численности, %								
городских ⁵	72,5	71,0	49,4	57,9	63,0	70,8	55,2	79,5
сельских	27,5	29,0	50,6	42,1	37,0	29,2	44,8	20,5
Число членов сельского домохозяйства, чел	2,9	4,6	3,1	2,8	2,6	2,8	2,5	2,8
в т.ч. трудоспособных	1,6	2,6	1,8	1,6	1,4	1,5	1,3	1,6

¹Без городских районов

²Площадь по РФ в целом представлена как сумма площадей отдельных районов и отличается от принятого Росстатом значения 17098,2 тыс.км², т.к. в площадь районов не включаются объекты находящиеся в подчинении федеральных и региональных структур управления (города, ЗАТО, полигоны, водоемы и т.д.)

³Значение показывающее расстояние от районного центра до центра субъекта РФ. Рассчитана как средняя величина.

⁴Значение биоклиматических коэффициентов рассчитано с учетом площади сельскохозяйственных угодий в районе.

⁵Составлено по итогам Всероссийской переписи населения 2002 г, без данных по г.Москва.

Административные районы, объединенные в группу аграрной структуры нетоварного сельскохозяйственного производства. Нетоварность сельскохозяйственного производства этих районов объясняется малым количеством земельной площади пригодной для ведения сельского хозяйства. Так, из общей площади территории в 559 тыс. км² на площадь сельскохозяйственных угодий, приходится менее 1 млн.га., к тому же почти 40% из них считаются заброшенными. Среднее значение биоклиматического коэффициента равно 85. Согласно данным Росстата в этих районах проживает 3,3 млн.чел из которых к жителям сельской местности отнесено 1,3 млн. (39,4%). Численность городских домохозяйств составляет 71,0%. Средняя численность членов сельского домохозяйства равна 4,6 чел, из которых 2,6 чел трудоспособного возраста, а средний возраст сельских жителей составляет 29 лет, т.е. семьи сравнительно молодые. Большая часть сельских жителей (84,8%) проживает в населенных пунктах с численностью более 1000 человек. Плотность сельского населения составляет 2,1 чел/км². Из экономически активного сельского населения только 10,4% занято непосредственно в сельском хозяйстве. Основным источников доходов у сельских жите-

лей этой группы районов являются социальные пособия - 31,0% и пособия по безработице - 6,1%. От трудовой деятельности доход получают 18,5% жителей, а от ведения ЛПХ -14,0%. Почти $\frac{3}{4}$ ответивших указали на наличие только одного источника дохода. Сельскохозяйственное производство представлено в основном выращиванием овощных (5,0% от всех посевов в РФ), плодовых и ягодных (7,6% от посадок многолетних насаждений по РФ) культур.

Административные районы, объединенные в группу с аграрной структурой семейного товарного сельскохозяйственного производства. Самая пространственно-протяженная группа, так как она объединяет районы общей площадью 7128 тыс. км², что равно 44,0% территории РФ. Однако из общей площади территории на долю сельскохозяйственных угодий приходится только 37,5 млн.га, что объясняется наличием на данной территории большого количества земель, использование которых в сельском хозяйстве сопряжено с трудностями по причине преобладания сложных природных и климатических условий (например: олени пастбища). Среднее значение биоклиматического коэффициента по этой зоне равно 78 ед.

Из 14,9 млн.чел, проживающих на данных территориях, 8,0 млн. чел (53,7%) являются сельскими жителями. В примерно равных долях представлены городские и сельские домохозяйства. Здесь самая высокая средняя численность членов одного домохозяйства, равная 3,1 чел, из которых 1,8 являются трудоспособными, а средний возраст сельских жителей равен 35 годам. Несмотря на значительный удельный вес (71,6%) населенных пунктов с численностью от 1 до 500 чел, более половины всех сельских жителей проживает в населенных пунктах с численностью более 1000 человек. Плотность сельского населения в районах имеющих семейный тип аграрной структуры равна 1,1 чел/км².

Из общей численности экономически активного сельского населения данной группы 24,2% заняты в сельском хозяйстве. Основными источниками доходов сельских жителей являются занятость в ЛПХ - 36,2%, трудовая деятельность вне ЛПХ – 29,9% и социальные пособия – 24,5%. Из общего числа жителей 44,9% имеют один источник средств к существованию, 51,0% - имели два, 4,1% - три и более. Сельское хозяйство в этой группе представлено в основном отраслями животноводства, в структуре стандартизированной выручки их доля составила 71,6%. По отдельным направлениям - это разведение и содержание крупного рогатого скота (24,5% общего

поголовья КРС в РФ), овец и коз (54,7% общероссийского поголовья). Семейная структура аграрного сектора сложилась под действием таких факторов, как низкая плотность населения, большие пространственные расстояния, малое количество сельскохозяйственных угодий и сложные природно-климатические условия ведения хозяйственной деятельности.

Административные районы, объединенные в группу с аграрной структурой капиталистического сельскохозяйственного производства. По размеру площади территории это вторая по величине группа районов, но даже она почти в 2,5 раза меньше зоны районов семейного сельскохозяйственного производства. Площадь сельскохозяйственных угодий здесь незначительна 6,9 млн.га, т.е. здесь как и в группе семейного сельскохозяйственного производства преобладают районы с большим количеством земель малопригодных для ведения сельскохозяйственного производства. Однако в противоположность ей среднее значение биоклиматического коэффициента здесь намного выше – 97ед.

Общая численность населения 3,3 млн. чел, из них сельского 1,5 млн. чел или 45,5%. Плотность населения здесь одна из самых низких 1,2 чел/км², а при учете только сельского населения 0,5 чел/км². Доля городских домохозяйств 55,2%, сельских – 44,8%, средняя численность членов домохозяйств и в городах и селах примерно одинаковая - 2,5 чел, трудоспособными являются 1,3 чел. Средний возраст сельских жителей 41 год. Основная часть (71,6%) сельских населенных пунктов, данной группы имеет численность от 1 до 100 человек, в них проживает почти 1/5 часть сельского населения. В районах этой группы самая большая доля (13,6%) заброшенных населенных пунктов (без населения). Из общей численности экономически активного сельского населения занятыми в сельском хозяйстве являются 33,0%. Основным источником доходов сельских жителей является трудовая занятость вне ЛПХ для 36,4%, и в ЛПХ для 35,6%. Пенсию, как источник дохода называли почти 30% сельских жителей. Из общего их числа более 47% имеют один источник средств к существованию, 49,8% - имели два, 3,0% - три и более.

Сельскохозяйственное производство характеризуется самыми низкими абсолютными и долевыми показателями, имеющимися здесь посевными площадями и поголовьем животных. Животноводство в этих районах занимает в стандартизированной выручке более 71%. Капиталистическая аграрная структура сложившаяся в районах

является стечение двух обстоятельств: (1) благоприятных природно-климатических условий, способствующих высокой окупаемости вложенных затрат, и (2) малочисленности сельского населения. При этом, основная проблема дальнейшего существования капиталистической аграрной структуры производства состоит в том, что последняя может сохраняться в районе только при достаточном (пороговом) количестве сельских жителей трудоспособного возраста и соответствующей классификации. По мере убыли сельского населения, она непременно будет постепенно трансформироваться в структуру со смешанным или семейным характером производства.

Административные районы, объединенные в группу с аграрной структурой крупнокапиталистического сельскохозяйственного производства. Площадь территории районов составляет 1958 тыс. км², или 12,1% от территории РФ. На сельскохозяйственные угодья приходится площадь в 27,9 млн. га. Основная часть районов расположена в наиболее благоприятных климатических условиях, в следствии чего среднее значение биоклиматического коэффициента равно 105 ед. Косвенно на это указывает наименьший удельный вес заброшенных сельскохозяйственных угодий равный 13,3%.

В районах этой группы проживает наибольшее количество жителей РФ 43,6 млн.чел (почти 1/3 населения РФ), из них в сельской местности проживает 9,3 млн. чел, или 23,1% общего количества данной группы. Плотность по всем жителям - 22,3 чел/км², но так как преобладает городское население, то плотность сельского населения составляет только 4,8 чел/км². Среднее число членов домохозяйств в городах и сельских населенных пунктах примерно равное 2,8 чел из которых 1,6 считаются трудоспособными. Средний возраст сельских жителей 38 лет. Более половины сельских населенных пунктов (57,4%) имеет численность от 1 до 100 человек, однако в отличие от группы районов с капиталистической аграрной структурой, здесь достаточно распространены и другие населенные пункты от 101-500 чел - 21,0%, 501-1000 – 6,4%, свыше 1000 чел – 6,7%. Однако, как и в других типах аграрных структур, основная часть сельского населения (61,2%) проживает в населенных пунктах с численностью свыше 1000 человек.

Из экономически активного сельского населения этой группы районов в сельском хозяйстве занято 28,4%, в промышленности в 2 раза меньше – 14,2%. Основным источником дохода для большей части сельских жителей является трудовая деятель-

ность вне ЛПХ – 39,4%. Трудовая занятость в ЛПХ источником дохода служит для 23,4% жителей. В этих районах самая низкая доля тех, кто получает социальные пособия 14,9%, и пособия по безработице – 0,5%. Более 60% жителей имеют один источник дохода, а почти 37% - два.

Структура стандартизированной выручки указывает на преобладание в районах животноводческой продукции. Так, в сельскохозяйственном производстве этой группы сосредоточено 58,7% поголовья птицы и чуть более 40% поголовья свиней РФ, в растениеводстве более 30% посадок многолетних насаждений и почти 27% посевов овощных и бахчевых культур. Как видно, аграрная структура с преобладанием крупного капиталистического производства характерна для районов с достаточным количеством сельскохозяйственных угодий и благоприятными природно-климатическими условиями. При этом особую роль играет компактно проживающее сельское население, обеспечивающее крупные капиталистические предприятия трудовыми ресурсами.

Административные районы, объединенные в группы со смешанным (переходным) типом аграрной структуры сельскохозяйственного производства. В общей совокупности группа смешанных аграрных структур, на которую приходится 47,2% стандартизированной выручки, включает в себя 950 районов общей площадью 3645 тыс. км², что составляет 22,5% от территории РФ. Общая площадь сельскохозяйственных угодий 92,6 млн. га. Доля заброшенных сельскохозяйственных угодий варьируется в пределах от 17,4 до 27,0%, а биоклиматический коэффициент от 95 до 102 в зависимости от типа аграрной структуры. Особенности входящих в эту группу районов является то, что они по своим параметрам во многом схожи между собой, с другой имеют в себе черты той аграрной структуры, классы хозяйств которой преобладают в данной группе. Например, изменения в соотношениях между городским и сельским населением. Так, в группах районов с преобладанием семейного производства больше доля сельского населения (53,7%), в капиталистическом и крупнокапиталистическом, наоборот, городского (55,8% и 78,7% соответственно), в смешанных же типах аграрных структур городское население преобладает везде, при чем его доля при переходе от семейного к крупнокапиталистическому производству тоже возрастает – 56,8%, 63,4%, 70,0% соответственно. Аналогичная закономерность наблюдается в количественных пропорциях городских и сельских домохозяйств. Однако суще-

ствуют и отличия, если во всех аграрных структурах с явным преобладанием какого-либо одного уклада доля растениеводства в стандартизированной выручке явно ниже животноводства, то в смешанных структурах они примерно равны.

Сельское хозяйство групп районов смешанных аграрных структур характеризуется тем, что здесь сосредоточены основные посевные площади всех сельскохозяйственных культур, а также 49,0% поголовья КРС и 46,6% поголовья свиней. При сравнении их между собой можно увидеть, что в районах с преобладанием семейного сектора в аграрной структуре производственные показатели заметно выше, чем в районах с преобладанием крупнокапиталистического производства, правда, с учетом превосходства в размерах сельхозугодий на 9 млн.га. Так, например, доля зерновых и зернобобовых в районах с преобладанием семейной хозяйств составляет 31,4%, капиталистических – 14,1%, крупных капиталистических – 17,4%, тоже самое наблюдается и по остальным культурам и видам животных, за исключением поголовья птицы.

Таковы краткие характеристики категорий хозяйств и типов аграрных структур изучение влияние, которых друг на друга будет показано в следующих разделах, с целью установления возможности совершенствования последних.

2 Методика комплексной оценки сложившихся типов АС в России

Предыдущий анализ строился исходя из показателей выделенных экономических классов хозяйств. Однако остался не рассмотренным целый блок информации, связанный с деятельностью категорий хозяйств. Дело в том, что ВСХП-2006 проводилась по категориям хозяйств и ежегодный учет Росстата сельскохозяйственной деятельности ведется и в ближайшем будущем, по-видимому, будет вестись по категориям хозяйств. **Аграрная структура** в наших работах определялась исходя из соотношения **стандартизированной выручки** экономических классов в административном районе. В силу же того, что категории экономических классов пока не имеют широкого распространения, говорить о перспективах и направлениях совершенствования аграрной структуры приходится в принятых и используемых Росстатом категориях хозяйств. Таким образом, все предположения относительно изменений будут строиться для категорий хозяйств расположенных на территории районов имеющих определенный тип АС. Так как ранее этот аспект в различии типов АС нами не изучался, то в методику комплексной оценки типов АС были включены показатели:

- Общей площади;
- Площади сельхозугодий;
- Площади пастбищ;
- Площади сенокосов;
- Площади под многолетними насаждениями;
- Площади залежных земель;
- Общей посевной площади, с разбивкой по культурам:
 - зерновых и зернобобовых;
 - кукурузы на зерно;
 - технических;
 - картофеля;
 - овощей и бахчевых;
 - кормовых культур.
- поголовья животных:
 - КРС, в т.ч.

коров

молодняка КРС

- свиней;

- овец и коз;

- птицы всех возрастов.

- Стандартизированной выручки от растениеводства;
- Стандартизированной выручки от животноводства;
- Общая стандартизированной выручки.

Все они в каждом типе АС представлены в разрезе категорий хозяйств. Их наличие позволит определить роль каждой категории в хозяйственной деятельности выделенных типов АС. Межгрупповое сравнение их долевого участия в производстве и ресурсобеспечении позволит выявить их значимость в сложившихся условиях.

Дополнением к комплексной оценке типов АС стало сравнение выбранных показателей, по представленным средним значениям категорий хозяйств. При таком ракурсе сравнения более значимо раскрывается роль типичного хозяйства той или иной категории в группе районов с определённой аграрной структурой.

Например, средние значения земельных ресурсов категорий хозяйств при сопоставлении их в разных типах АС показывает существующее различие в межхозяйственных соотношениях внутри группы, а также и конкуренцию между ними. Аналогичная связь прослеживается и по другим показателям хозяйственной деятельности

Сравнительный анализ средних значений позволит применить широкий набор методов параметрической и непараметрической статистики, на основе которых будут получены результаты об устойчивости или неустойчивости сложившихся типов АС. В своей совокупности результаты, основанные на выводах сравнительного анализа, а также методах доказательства статистических гипотез позволят обосновать отдельные предложения о направлениях в изменении или совершенствовании типов АС.

3 Характеристика типов аграрных структур

3.1 Оценка типов АС на основе статистики распределения показателей категорий хозяйств

Вся совокупность хозяйств и их ресурсов в целом по России представляет общую производственную характеристику сельского хозяйства. Разбивка на категории показывает принятое в статистике их распределение на крупные и малые формы хозяйствования. Сравнение распределений по типам аграрных структур их численности, площади сельскохозяйственных угодий и объема стандартизированной выручки, позволяет: а) дать оценку о наличии привязки категории хозяйств к определенному типу АС, и б) установить существуют ли различия в их распределении. Из первого случая мы получаем характеристику категорий хозяйств, привязанных к типам АС, во втором, - их связь между собой.

3.1.1 Численность хозяйств

Распределение численности категорий хозяйств по типам АС представлено на графике (рисунок 1).



Рисунок 1- Распределение численности хозяйств по типам АС, 2006 г.

В целом в распределении численности категорий хозяйств по группам соблюдается некоторая пропорциональность. Например, наибольшая часть общей численности СХО расположена в районах с семейным производством и смешанным с преобладанием семейных хозяйств 46,3% (20,6% и 25,7% соответственно), а также в районах с крупнокапиталистическим производством и смешанным с преобладанием крупных капиталистических хозяйств 30,5% (17,6% и 12,9% соответственно). Аналогичное распределение наблюдается у хозяйств населения: 38% хозяйств (16% и 22% соответственно) расположены в районах с семейным производством и смешанным с преобладанием семейных хозяйств, и в районах с крупнокапиталистическим производством и смешанным, с преобладанием крупнокапиталистических хозяйств 38,6% (24,3% и 14,3% соответственно).

Для КФХ эти пропорции несколько отличны. В районах семейного производства и смешанного с преобладанием семейных хозяйств, их доля составляет 50% (28,7% и

21,3% соответственно), а в районах с крупнокапиталистическим производством и смешанным, с преобладанием крупнокапиталистических хозяйств 28,7% (17,5% и 11,2% соответственно). Суммарная доля каждой категории хозяйств в этих типах АС составляет 76 – 78%.

Отличие наблюдается в сильной диспропорции численности хозяйств в районах, имеющих аграрную структуру нетоварного сельскохозяйственного производства. Доля КФХ приходящаяся на них составляет 9%, хозяйств населения 6%, а СХО – 2% от общей численности хозяйств каждой категории.

Наблюдаемое различие в распределении численности хозяйств по типам АС, хотя и небольшое может показать нам и другую сторону – насколько оно значимо. Применение критерия Хи квадрат в оценке различия распределений дало следующие результаты:

1. Сопоставление распределений СХО и ХН: $\chi^2(\text{расч}) = 7,86$ при $df=6$ и $p<0,05$ $\chi^2(\text{крит}) = 12,59$, т.к. $\chi^2(\text{расч}) < \chi^2(\text{крит})$ нет оснований отвергать гипотезу о равенстве распределений. Можно говорить, что процентное распределение численности СХО и ХН по типам АС примерно совпадает.
2. Сопоставление распределений СХО и КФХ: $\chi^2(\text{расч}) = 17,59$ при $df=6$ и $p<0,05$ $\chi^2(\text{крит}) = 12,59$, т.к. $\chi^2(\text{расч}) > \chi^2(\text{крит})$ гипотеза о равенстве распределений отвергается. Процентное распределение численности СХО и КФХ по типам АС не совпадает.
3. Сопоставление распределений КФХ и ХН: $\chi^2(\text{расч}) = 16,02$ при $df=6$ и $p<0,05$ $\chi^2(\text{крит}) = 12,59$, т.к. $\chi^2(\text{расч}) > \chi^2(\text{крит})$ гипотеза о равенстве распределений отвергается. Процентное распределение численности КФХ и ХН по типам АС не совпадает.

Основной вывод из проведенного сравнения. Различие в распределении СХО и ХН по типам АС не наблюдается, а с распределением КФХ у обеих категорий существенная разница. Следовательно, численность хозяйства населения и численность СХО в районах вне зависимости от типа АС будут примерно в одинаковых пропорциях, что объясняется зависимостью СХО от трудовых ресурсов ХН. У КФХ в отличие от СХО такой зависимости нет, поэтому их распределение по типам АС носит отличный характер.

Общая картина количественных пропорций в распределении хозяйств по типам АС представлена в таблице 2.

Таблица 2 - Соотношение категорий хозяйств в группах по типу аграрной структуры, 2006 г

	1- Нетоварного сельскохозяйственного производства	2- Семейного товарного производства	3- Смешанного производства с преобладанием семейных товарных хозяйств	4- Смешанного производства с преобладанием капиталистических хозяйств	6- Капиталистического производства	5-Смешанного с преобладанием крупных капиталистических хозяйств	7- Крупнокапиталистического производства	По всем районам
СХО	1	1	1	1	1	1	1	1
КФХ	24	6	4	3	2	4	5	5
ХН	1544	345	380	368	343	492	614	444

Как видим, в целом по РФ на одно СХО в районе приходится 5 КФХ и 444 хозяйства населения. Значительно отклоняются от этой пропорции районы с нетоварным сельхозпроизводством. Там на одно СХО приходится 24 КФХ и 1544 хозяйства населения. Однако есть и другие заметные отклонения, например, в районах семейного товарного производства на одно СХО приходится 6 КФХ и 345 ХН, а в районах капиталистического производства – 2 КФХ и 343 ХН. Как видно, средние значения численности категорий хозяйств населения приходящиеся на одно СХО очень близки для совершенно разных типов АС. Также статистически очень близки средние значения в пропорциях у районов, имеющих смешанные типы семейного и капиталистического производства, где на одно СХО приходится в первом случае 4 КФХ и 380 хозяйств населения, а во втором – 3 КФХ и 368 хозяйств населения.

3.1.2 Площадь сельскохозяйственных угодий

В отличие от численности хозяйств распределение площади сельхозугодий категорий хозяйств в группах по типам АС рассматриваются как владение ресурсом, что в условиях рыночной экономики тождественно понятию конкуренции за ресурс. Следовательно, чем меньше объем этого ресурса в группе и выше его качество, тем выше конкуренция за него, и, наоборот, там, где его много и его качество ниже конкуренция ослабляется. Кроме того, конкурентная борьба ведется только между товаропроизводителями.



Рисунок 2-Удельный вес сельскохозяйственных угодий в типах АС категорий хозяйств, 2006 г

На представленном, на рисунке 2 графике видно как различается распределение площади сельскохозяйственных угодий у каждой категории хозяйств между типами аграрных структур.

Так, наибольшая часть (27,6%) имеющихся в СХО сельхозугодий расположена в районах со смешанным типом производства с преобладанием семейных товарных хозяйств. Несколько меньшая доля приходится на районы с семейным типом аграрной структуры 20,4%. В районах с крупнокапиталистическим производством 17,8% сельхозугодий. У КФХ, как и у СХО, наибольшая доля сельхозугодий расположена также в районах со смешанной аграрной структурой с преобладанием семейных хозяйств (31,7%), чуть меньшая в районах с семейным товарным производством (27,4%). Остальная часть сельхозугодий, примерно в равных пропорциях расположена в районах, имеющих смешанный тип АС с преобладанием капиталистических хозяйств (13,5%), смешанный тип с преобладанием крупных капиталистических хозяйств

(13,1%) – и АС капиталистического производства (11,9%). На оставшихся два типа приходится менее 3% всей площади используемой всеми КФХ. Как видно, конкуренция предполагает соблюдение пропорций в распределении. Сопоставление распределений площади с.х. угодий по типам АС у СХО и КФХ методом χ^2 дало следующие результаты: $\chi^2(\text{расч}) = 9,2$ при $df=6$ и $p<0,05$ $\chi^2(\text{крит}) = 12,59$, т.к. $\chi^2(\text{расч}) < \chi^2(\text{крит})$ гипотеза о равенстве распределений не может быть отвергнута. Процентное распределение с.х.угодий СХО и КФХ по типам АС совпадает.

Совершенно иное распределение площади сельхозугодий между типами АС, сложилось у категории хозяйства населения. Из всей используемой ими площади 2/3 расположено в районах с семейным типом АС (45,8%) и со смешанным типом АС с преобладанием семейных хозяйств (20,9%). Оставшаяся треть сельхозугодий расположена в районах с крупнокапиталистическим (11,2%), смешанным с крупнокапиталистическим хозяйствами (18,8%) и смешанным с капиталистическими хозяйствами (8,5%), т.е. чем более крупнее производство, тем меньшая доля сельхозугодий имеется у хозяйств населения. Сопоставление распределений площади с.х. угодий по типам АС методом χ^2 дало следующие результаты:

для СХО и ХН: $\chi^2(\text{расч}) = 29,2$ при $df=6$ и $p<0,05$ $\chi^2(\text{крит}) = 12,59$, т.к. $\chi^2(\text{расч}) > \chi^2(\text{крит})$ гипотеза о равенстве распределений отвергается. Процентное распределение с.х.угодий СХО и ХН по типам АС не совпадает;

для КФХ и ХН: $\chi^2(\text{расч}) = 19,36$ при $df=6$ и $p<0,05$ $\chi^2(\text{крит}) = 12,59$, т.к. $\chi^2(\text{расч}) > \chi^2(\text{крит})$ гипотеза о равенстве распределений отвергается. Процентное распределение с.х.угодий КФХ и ХН по типам АС не совпадает.

Совпадение распределений площади с.х. угодий по типам АС у СХО и КФХ указывает на существование у них единой оценки данного ресурса в производственном процессе в условиях конкуренции. Несовпадение с категорией ХН говорит о разных целях использования ресурса хозяйствами населения в различных типах АС.

Еще одно важное сравнение в распределении площадей в группах, соотношение площади в КФХ и ХН к площади СХО представлено в таблице 3.

Таблица 3 - Площадь сельхозугодий в группах по типам АС в категориях хозяйств, 2006 г.

	Типы аграрных структур							
	1	2	3	4	5	6	7	По всем
СХО, тыс. га	618,1	26915,2	36433,5	18722,3	6154,0	19732,4	23587,6	132163,7
КФХ тыс. га	102,0	6617,1	7665,0	3250,7	479,2	3161,6	2866,4	24142,0
ХН, тыс. га	115,1	3812,6	1744,3	711,0	284,4	729,3	934,1	8330,9
по отношению к площади в СХО								
КФХ, га	0,16	0,25	0,21	0,17	0,08	0,16	0,12	0,18
ХН, га	0,19	0,14	0,05	0,04	0,05	0,04	0,04	0,06

Как видно, в целом по РФ наблюдается следующее соотношение: на каждый гектар площади сельхозугодий используемой в СХО приходится 18 соток в КФХ и 6 соток в хозяйствах населения. Эти пропорции, как видно из таблицы, с небольшим отклонением характерны для всех выделенных типов АС за исключением: а) нетоварного сельхозпроизводства и б) семейного товарного производства. В первом случае это следствие конкуренции, во втором ее отсутствия и, следовательно, необходимости ХН увеличивать свой доход путем расширения используемых угодий.

3.1.3 Стандартизированная выручка

По сравнению с предыдущими показателями распределение стандартизированной выручки у категорий хозяйств в различных типах АС отражает цель, возможности и эффективность использования ресурсов.

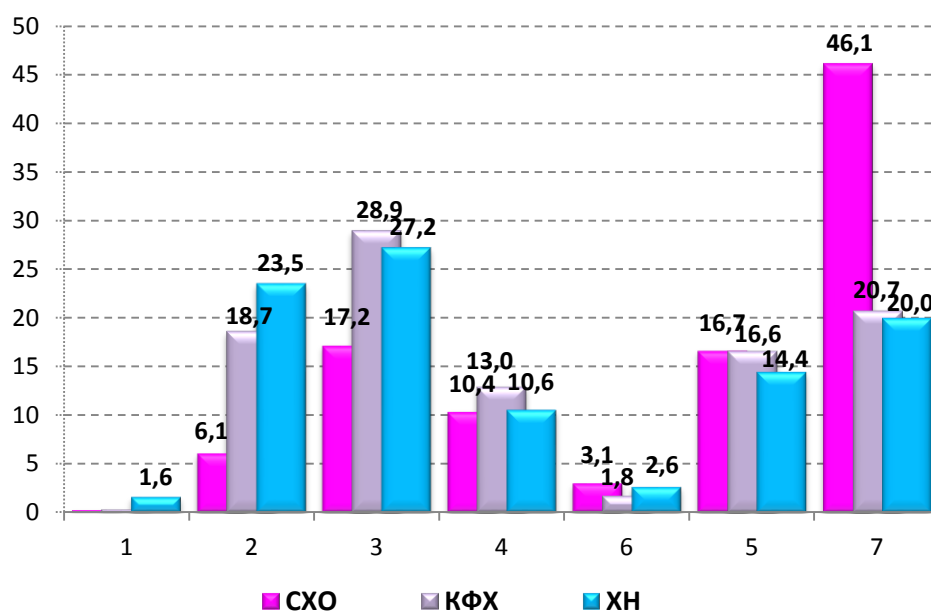


Рисунок 3 - Удельный вес стандартизированной выручки у категорий хозяйств в типах АС, 2006 г.

На всех графиках (рисунки 1-3) было представлено распределение долей численности хозяйств, площади сельхозугодий и стандартизированной выручки отдельно для каждой категории. Проведем кратко обобщение всех распределений.

Категория СХО. Сравнение групп районов по типам АС показывает, что основная доля СВ (46,1%) в СХО приходится на районы с крупнокапиталистическим производством, при доле в численности 17,6% и сельхозугодиях 17,8%. Иначе говоря, в этом типе АС сконцентрированы самые производительные СХО, как в расчете и на 1 хозяйство, так и на 1 га площади имеют максимальный объем СВ. Их цель получение максимальной прибыли, вытеснение с рынка конкурентов и расширение используемых ресурсов.

Менее производительные СХО расположены в группе со смешанным типом АС с преобладанием крупнокапиталистических хозяйств. В ней 12,9% хозяйств, имеющих 14,9% сельхозугодий имеющих 16,7% стандартизированной выручки. И несмотря на то, что соотношение доли СВ к числу хозяйств и площади сельхозугодий меньше, чем в предыдущем случае, все таки этот баланс соотношения положительный. Во всех остальных группах доля численности хозяйств и доля используемых ими сельхозугодий заметно превышает долю СВ, что говорит о более низкой их производительности в сравнении с группами районов крупнокапиталистического производства и смешанного типа с преобладанием крупнокапиталистических хозяйств по типам АС. Роль последних в районах часто сводиться к поддержке хоть какого-то производственного процесса, дающего возможность сохранить социальный контроль над территорией.

Категория КФХ. График распределения показывает несколько иную роль КФХ в типах АС. Так, сравнение распределения долей СВ по типам АС, с долями по численности хозяйств показывает, что в 3 типе (смешанном с преобладанием семейных хозяйств) АС значение доли СВ (28,9%) выше чем значение доли в количестве (21,3%). Это указывает, что производительность КФХ в этих типах АС значительно выше, чем во всех остальных. В тоже время, сравнение долей СВ с распределением долей сельхозугодий по типам АС показывает, что только в районах с крупнокапиталистическим типом АС и в смешанном типе АС с преобладанием крупнокапиталистических хозяйств производительность 1 га выше, чем во всех остальных. И наоборот, относительное сравнение показывает самую низкую отдачу 1 га сельхозугодий в КФХ в рай-

онах с семейным типом АС. Большая часть КФХ в районах с низкоэффективными СХО остаются единственной производственной единицей организующей взаимодействие хозяйств населения с целью получения дохода от сельского хозяйства.

Категория ХН. Аналогичное сравнение по хозяйствам населения устанавливает, что более высокая производительность будет у хозяйств, расположенных в районах с семейным типом АС, т.к. на 16,0% их доли в численности, приходится 23,5% их долив СВ, чуть менее производительными будут хозяйства в смешанном типе АС с преобладанием семейных хозяйств, там при доле в численности 22,0%, доля в выручке составляет 27,2%. Однако, если в первом случае на эти хозяйства приходится 45,8% от всех угодий ХН, то во втором только 20,9%, т.е. уровень отдачи 1 га во втором случае выше в 2 раза. Тем не менее, общая доходность хозяйства от сельскохозяйственной деятельности в семейных типах АС выше, потому как именно она является единственным ее источником. Во всех остальных типах АС цель хозяйственной деятельности ХН и результаты будут находиться между крайними точками, каковыми являются у хозяйств 7 и 2 типов АС.

Таким образом, общая оценка, базирующаяся на представленных распределениях основных показателей, показывает, что категории хозяйств ведут себя по-разному, и, преследуя свои цели, образуют симбиозы, направленные на их достижение. Так в крупнокапиталистических и капиталистических типах где организация производства на всей территории подчинена деятельности крупных СХО, задача ХН и КФХ состоит в нахождении производственных ниш для пополнения своих доходов, в семейных типах АС роль ХН и КФХ будет уже другой, здесь им самим нужно организовывать территориальное пространство так чтобы получить необходимый для существования доход.

3.2 Сравнение типов аграрных структур по удельному весу категорий хозяйств

Сравнение типов АС по структуре категорий хозяйств в отдельных показателях также позволяет выявить наличие или отсутствие существенных различий между ними. Формальная гипотеза для такого сравнения состоит в том, что если структуры распределения в типах примерно одинаковые, то влияние типа на сложившееся распределение ресурса (производственного показателя) между категориями хозяйств не

значимо, и, наоборот, в тех случаях, где различие существенно, там влияние типа АС имеет действие.

Распределение площади сельхозугодий между категориями хозяйств в группах районов по типам АС представлена на рисунок 4.

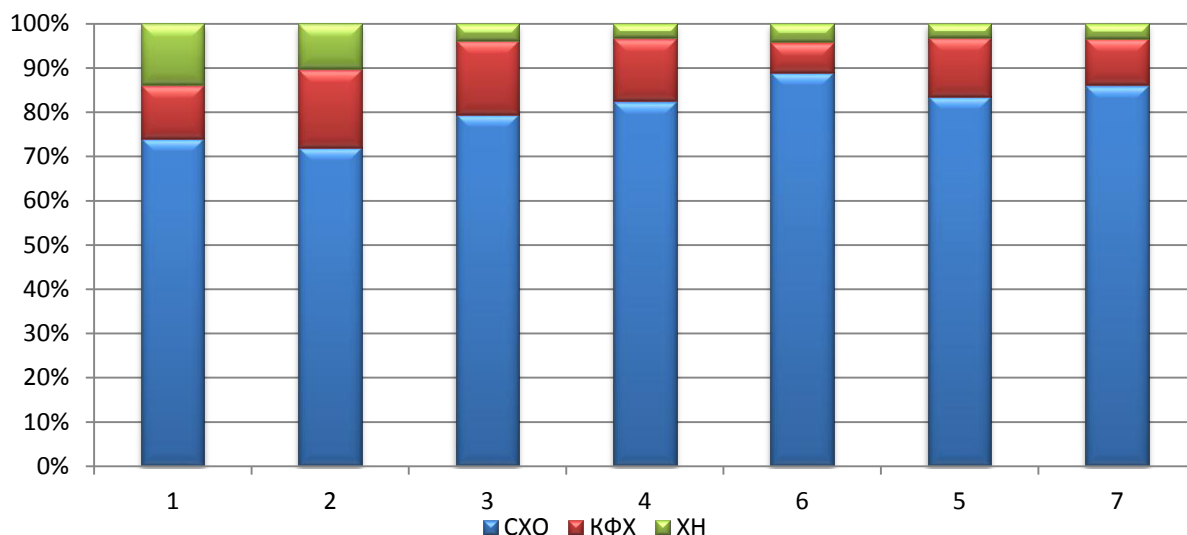


Рисунок 4 - Удельный вес категорий хозяйств в площади с.-х. угодий в группах по типам АС, 2006 г

Как видим, во всех типах АС подавляющая (более 70%) часть площади сельхозугодий принадлежит СХО, а в группах районов с капиталистическим и крупнокапиталистическим производством, а также в смешанных типах, доля сельхозугодий занимаемых СХО превышает 80%.

Главный вывод из этой диаграммы следующий – в РФ несмотря на проводимую приватизацию земель и установление института частной собственности на землю, основным пользователем земель, вне зависимости от сложившихся типов АС, остаются, как и прежде, СХО. В целом по РФ их доля более 80%.

Стандартизированная выручка. Структура распределения выручки в группах районов по типам АС заметно отличается от распределения сельхозугодий.

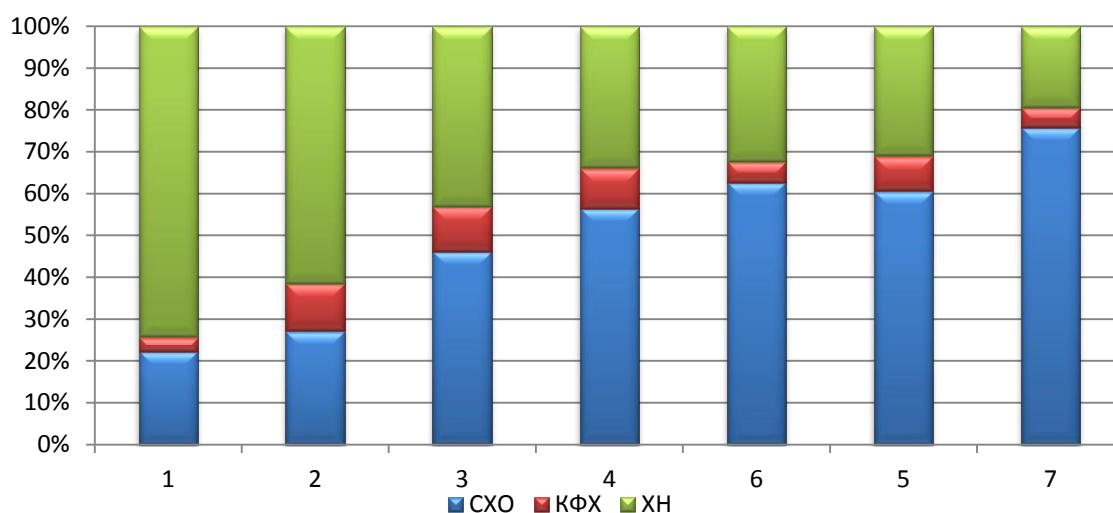


Рисунок 5 - Удельный вес категорий хозяйств в стандартизированной выручке в группах по типу АС, 2006 г.

Ее долевой соотношение между категориями хозяйств показана на рисунке 5, во многом подтверждается названием типов аграрных структур несмотря на то, что последние определялись по экономическим классам хозяйств.

К характеристике распределения добавим только, что высокая доля в структуре СВ хозяйств населения обеспечивается за счет их численности, а высокая доля СВ СХО – использованием большого количества ресурсов.

Для подтверждения этого тезиса представим удельный вес категорий хозяйств в типах АС по другим показателям.

Распределение посевной площади

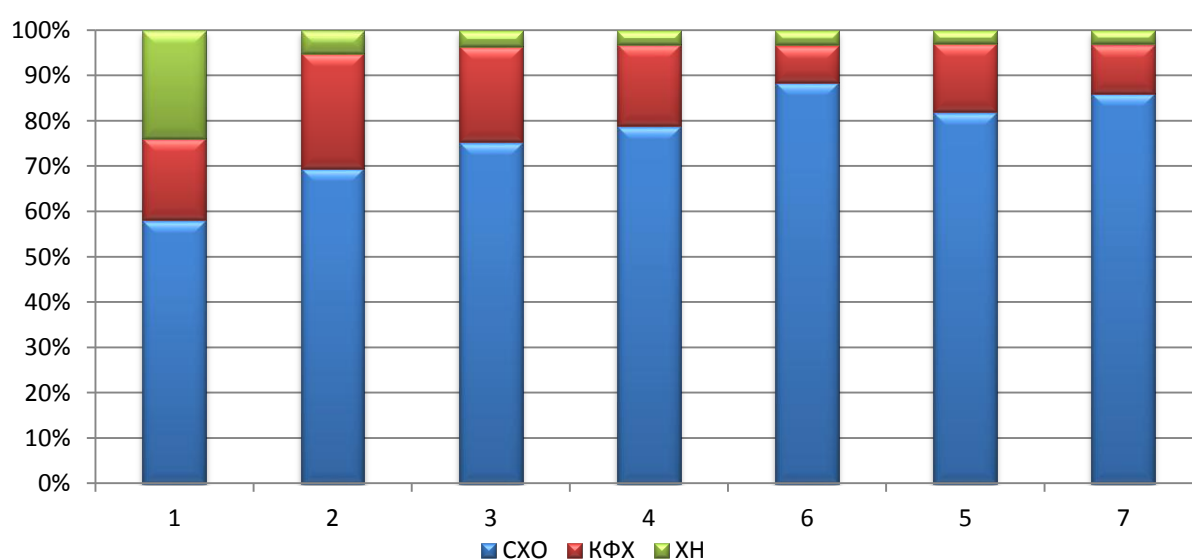


Рисунок 6 - Удельный вес категорий хозяйств в посевной площади в группах по типу АС, 2006 г.

Во всех товарных типах АС доля хозяйств населения в посевных площадях составляет несколько процентных единиц. Напротив, доля СХО от 70% и выше. КФХ в двух типах АС: смешанного семейного товарного производства и смешанного производства с преобладанием семейных хозяйств имеют около 20% в посевной площади. Так же отметим, что у КФХ во всех смешанных типах доля в посевных площадях значительно выше, чем в типах АС с капиталистическим и крупнокапиталистическим производством. Это важная характеристика, которую необходимо учитывать при разработке мероприятий по совершенствованию АС.

Распределение площади зерновых и зернобобовых культур

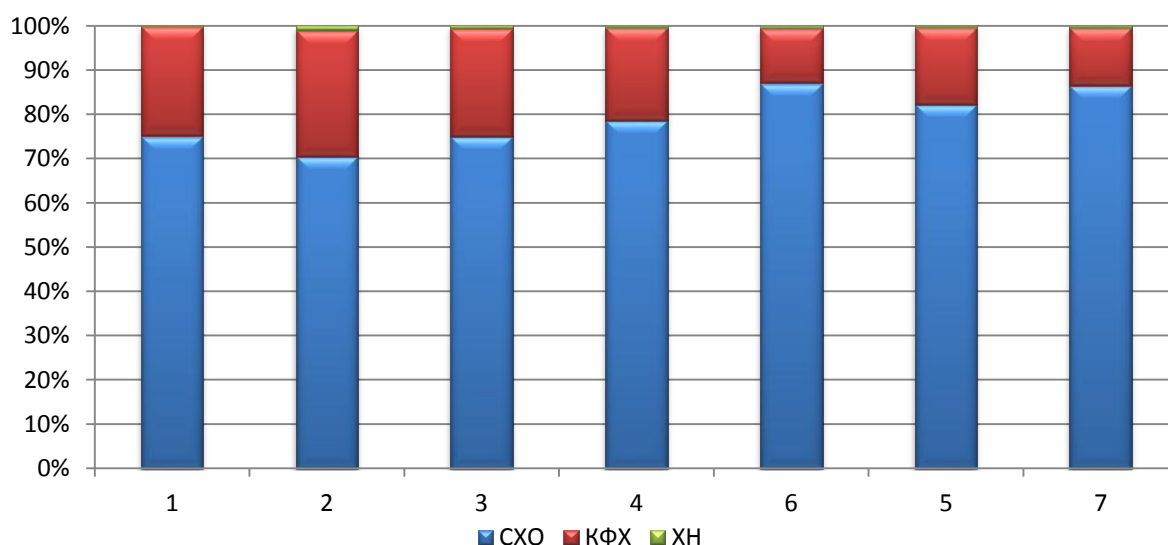


Рисунок 7 - Удельный вес категорий хозяйств в посевах зерновых и зернобобовых культур в группах по типам АС, 2006 г.

Как видно из графика, вне зависимости от типа АС, площадь под зерновыми и зернобобовыми культурами распределяется между СХО и КФХ. В семейном типе АС доля КФХ несколько выше, чем в капиталистическом и крупнокапиталистическом.

Распределение площади под картофелем

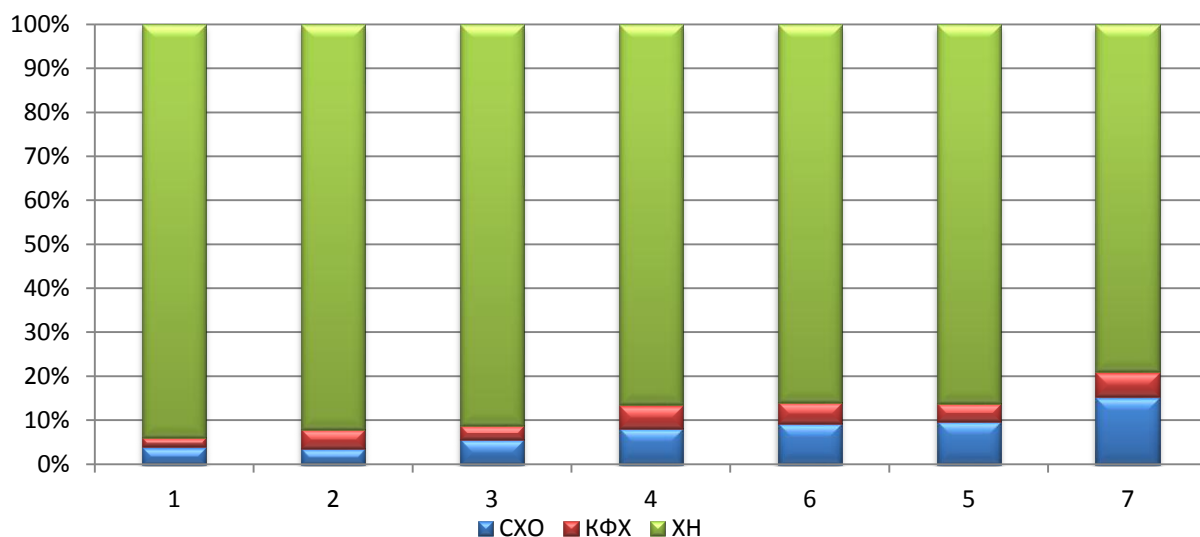


Рисунок 8 - Удельный вес категорий хозяйств в посевах картофеля в группах по типам АС, 2006 г.

Во всех типах АС основная доля посадок картофеля приходится на хозяйства населения. Не исключением являются даже районы крупнокапиталистического производства в которых 80% площади картофеля принадлежит хозяйствам населения. Роль КФХ в производстве картофеля во всех типах АС также незначительна.

Распределение площади овощей и бахчевых культур

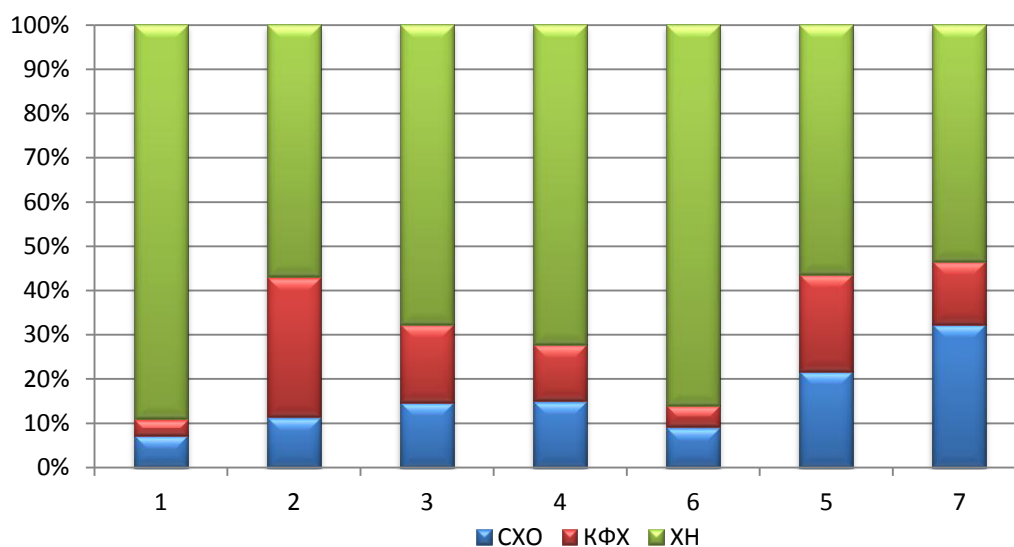


Рисунок 9 - Удельный вес категорий хозяйств в посевах овощей и бахчевых культур в группах по типам АС, 2006 г.

Однозначно можно сказать, что основная доля площадей под овощными и бахчевыми культурами вне зависимости от типа АС принадлежащим хозяйствам насе-

ния. Однако в некоторых типах АС довольно значима доля КФХ. Роль СХО в производстве овощей и бахчевых культур более заметна в районах с крупнокапиталистическим (код 7 АС) производством более 30% и в районах со смешанным типом с преобладанием крупнокапиталистических хозяйств (код 5 АС) более 20%.

Распределение площади под кормовыми культурами

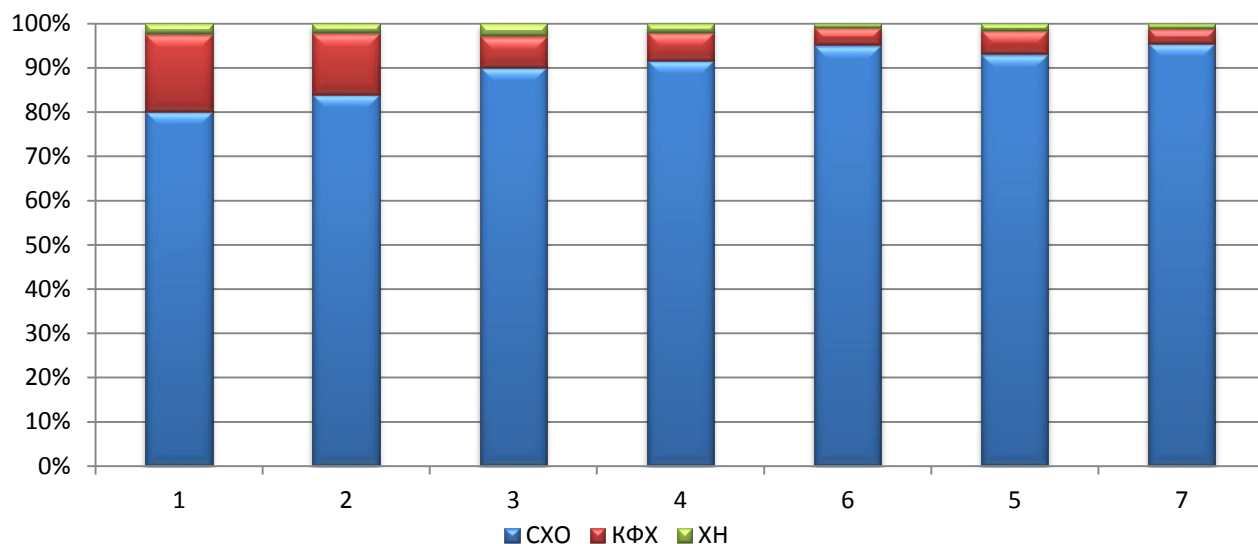


Рисунок 10 - Удельный вес категорий хозяйств в посевах кормовых культур в группах по типам АС, 2006 г.

Особой дифференциации в распределении площадей кормовых культур между категориями хозяйств в представленных типах АС не наблюдается. Основная площадь находится в СХО, незначительная в КФХ. Причем при переходе от семейных типов (код 2 и 3) АС к капиталистическому (код 4 и 6) и крупнокапиталистическому (код 5 и 7), доля КФХ заметно снижается.

Распределение поголовья КРС

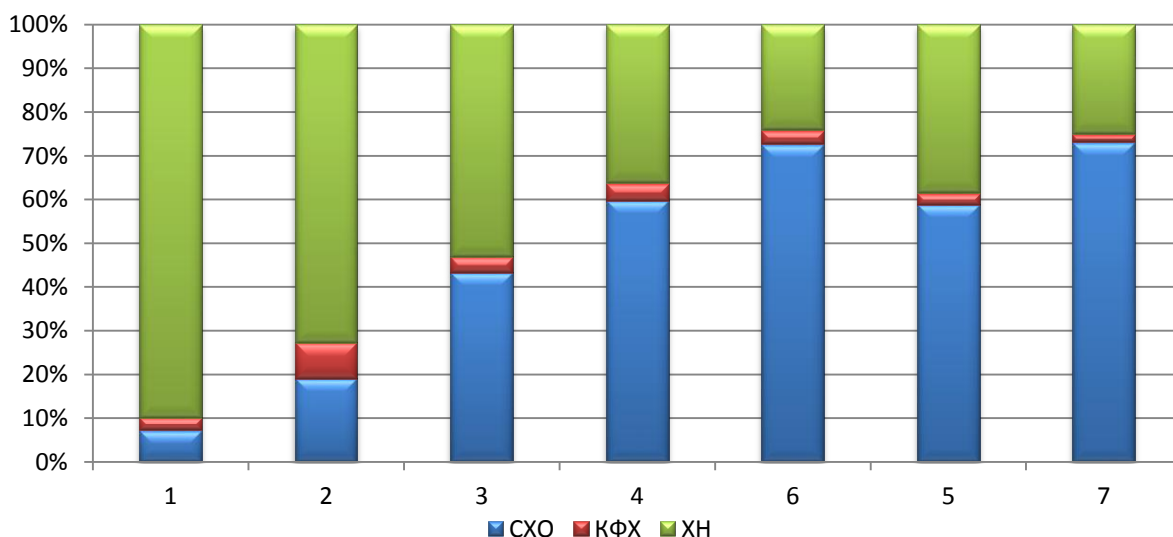


Рисунок 11 - Удельный вес категорий хозяйств по поголовью КРС в группах по типам АС, 2006 г.

На представленном графике можно увидеть существующую связь между удельным весом поголовья в категориях хозяйств и типом АС. В районах с семейным (код 2) типом АС или смешанном, с преобладанием семейных хозяйств (код 3), доля КРС в ХН и КФХ выше чем в СХО, а в структурах капиталистических, крупнокапиталистических и смешанных с ними, наоборот. В районах нетоварного сельхозпроизводства (код 1) более 90% поголовье находится на личных подворьях хозяйств населения.

Аналогичное распределение наблюдается по поголовью коров (рисунок 12), с поправкой на небольшой прирост удельного веса у хозяйствах населения во всех типах АС.

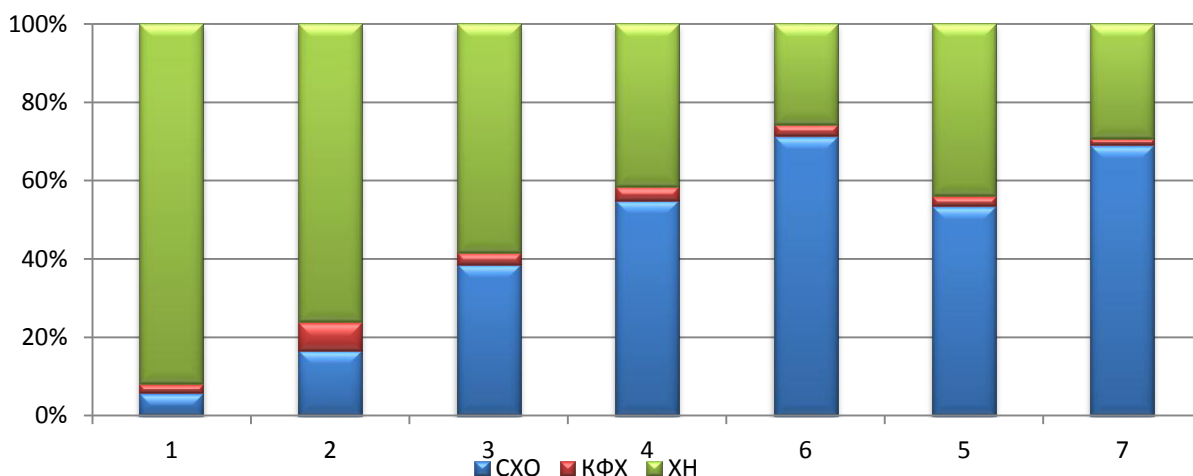


Рисунок 12 - Удельный вес категорий хозяйств по поголовью коров в группах по типам АС, 2006 г.

Распределение поголовья овец и коз

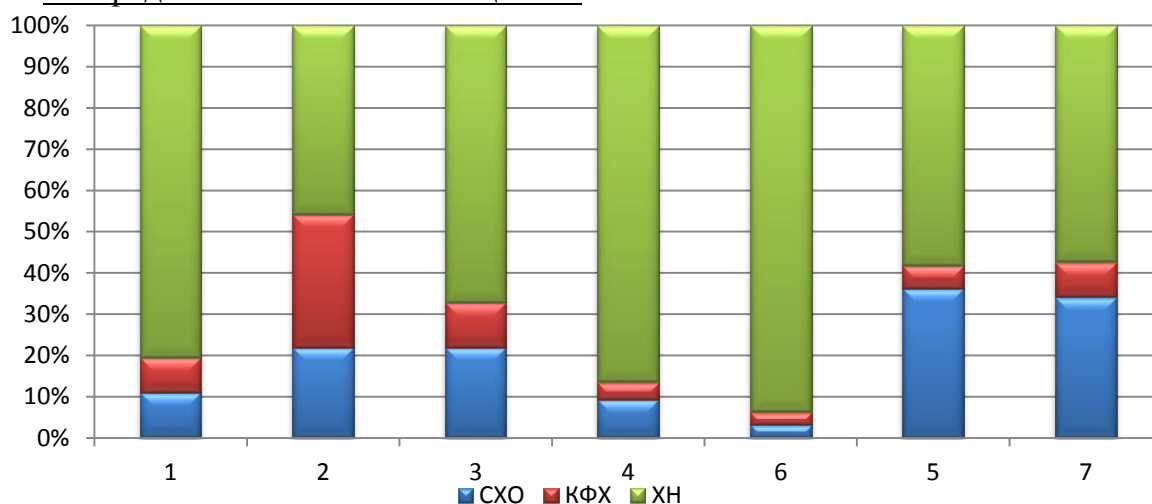


Рисунок 13 - Удельный вес категорий хозяйств по поголовью овец и коз в группах по типам АС, 2006 г.

Основная доля поголовья овец и коз во всех типах АС принадлежит хозяйствам населения. Однако существуют и отклонения. В районах с семейным типом (код 2) АС почти 30% поголовья овец и коз находится в КФХ, во всех других этот показатель заметно ниже. Роль СХО в типах АС тоже неоднозначна: в семейном (код 2) и смешанном с преобладанием семейных хозяйств (код 3) у них имеется чуть более 20% общего поголовья; в капиталистическом (код 4) и смешанном с преобладанием капиталистических (код 6) хозяйств менее 10%, в районах с крупнокапиталистическим производством (код 7) и смешанном с преобладанием крупнокапиталистических хозяйств (код 5) 33% и 35% соответственно.

Распределение поголовья свиней

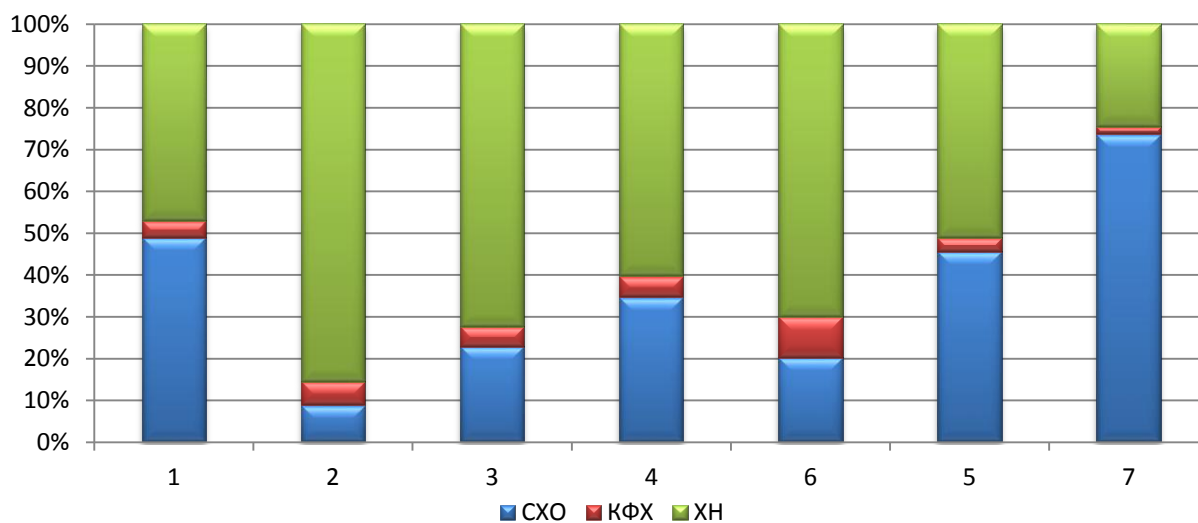


Рисунок 14 - Удельный вес категорий хозяйств в поголовье свиней в группах по типам АС, 2006 г.

Наблюдаемая дифференциация в распределении поголовья свиней между категориями хозяйств в типах АС показывает значение этой отрасли для каждой из них. Промышленное производство свинины позволило увеличить их численность в СХО в районах с крупнокапиталистическим типом (код 7) АС. Во всех остальных же районах доля хозяйств населения в поголовье выращиваемых свиней остается очень высокой.

Распределение поголовья птицы

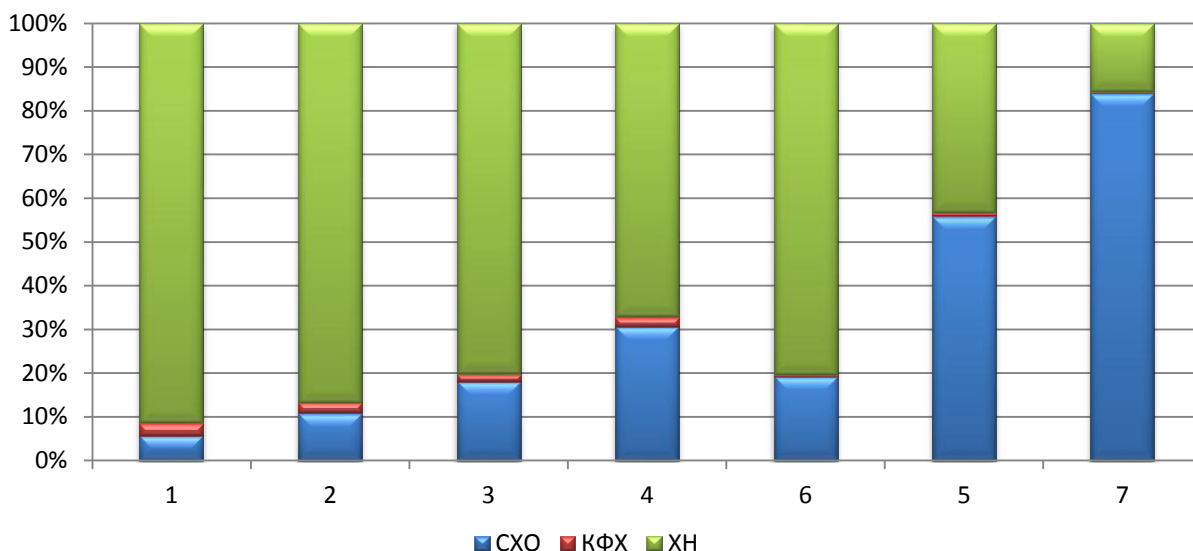


Рисунок 15 - Удельный вес категорий хозяйств по поголовью птицы в группах по типам АС, 2006 г.

Основное поголовье птицы во всех типах АС распределено между двумя категориями хозяйств: СХО и ХН. Различие в распределении поголовья между ними в типах АС можно наблюдать только для групп районов с крупнокапиталистическим производством (код 7), где на СХО приходится более 80% поголовья и смешанным производством с преимущественно крупнокапиталистическими хозяйствами (код 5), где почти 55% поголовья также принадлежит СХО.

Сопоставление удельных весов категорий хозяйств в типах АС, позволяет сделать выводы:

1. Сложившееся в типах АС рыночное равновесие между категориями хозяйств в производстве продукции, выраженное через размеры площади или поголовья животных, показывает общее между ними сходство (площади под зерновые культуры, картофелем, кормовые угодья) и различие (поголовье КРС, коров, свиней). Иначе говоря, первые, связанные в основном с растениеводством, не зависят от сформировав-

шегося типа АС, вторые, связанные с разведением и содержанием скота, в большей степени определяются сложившимся типом АС.

2. При направленном совершенствовании типов АС (выстраивании моделей по изменению типа АС), необходимо учитывать как распределение ресурсов между категориями хозяйств, так и их использование в производстве конечной продукции. Имеется в виду, что излишнее ограничение на располагаемые ресурсы у одних и избыточное наличие у других приводит к неэффективному их использованию для всех категорий хозяйств на данной территории.

3. В каждом типе АС каждая из категорий хозяйств выстраивает свою систему взаимоотношений, позволяющую им обеспечивать собственный экономический результат.

3.3 Межгрупповое сравнение типов АС по средним параметрам показателей категорий хозяйств

Межгрупповое сравнение позволяет установить, насколько схожи (различны) показатели категорий хозяйств в районах одного типа аграрной структуры в сравнении с другими.

Основная идея анализа заключается в поиске ответа на вопрос, насколько средние значения показателей категорий хозяйств в районах с одним типом АС при сравнении их с районами в других типах АС позволяют объяснить существующее различие между типами.

Задачи:

- определение перечня показателей для проведения сравнения типов АС;
- обоснование методики сравнения;
- анализ результатов сравнения.

Средние значения выбранных для анализа показателей в разрезе категорий хозяйств по каждому типу АС представлены в таблице 4.

Таблица 4 - Средние значения категорий показателей категорий хозяйств в районах по типам аграрных структур, 2006 г.

	Типы аграрных структур																				
	Нетоварного производства			Семейного то-варного произ-водства			Смешанного производства с преобладанием									Капиталистического производства			Крупного капита-листического про-изводства		
							семейных хо-зяйств			капиталистических хозяйств			крупных капита-листических хо-зяйств								
	СХО	КФХ	ХН	СХО	КФХ	ХН	СХО	КФХ	ХН	СХО	КФХ	ХН	СХО	КФХ	ХН	СХО	КФХ	ХН	СХО	КФХ	ХН
Средняя численность хозяйств в районе	11	309	16049	22	140	7337	29	110	10823	29	86	10698	31	123	15033	22	43	7376	29	132	17261
Приходится на 1 хозяй-ство:																					
- Общей площади, га	2130,8	74,3	0,143	22739,8	404,1	1,357	4316,0	178,8	0,458	7415,1	144,0	0,312	7579,5	225,3	0,305	148191,8	748,8	0,301	44849,8	126,2	0,374
- Сельхозугодий, га	762,0	56,5	0,114	2633,6	128,7	1,322	2946,6	172,4	0,421	2413,9	140,3	0,280	3324,6	150,9	0,268	1778,5	90,2	0,273	2935,4	116,7	0,198
- Пастбищ, га	314,1	32,6	0,004	1122,4	34,5	0,427	690,2	13,2	0,046	412,4	10,0	0,019	658,7	12,3	0,014	292,5	10,8	0,012	466,2	8,9	0,008
- Сенокосов, га	144,1	8,2	0,031	316,4	12,0	0,479	251,1	9,1	0,128	174,7	5,0	0,059	227,5	5,7	0,059	196,4	5,6	0,089	224,7	8,4	0,040
- Многолетних насажде-ний, га	8,0	0,2	0,012	2,7	0,1	0,014	6,3	0,1	0,011	5,8	0,1	0,008	9,6	0,1	0,010	2,1	0,1	0,007	10,9	0,2	0,011
- Залежи, га	126,8	5,7	0,021	255,2	20,4	0,277	225,5	16,4	0,069	193,7	14,3	0,065	136,8	15,7	0,057	194,6	18,4	0,084	90,0	8,7	0,036
- Посевных площадей:	95,2	6,8	0,045	567,9	48,0	0,123	1252,8	104,2	0,163	1117,8	86,0	0,128	1725,2	91,3	0,127	741,8	45,2	0,081	1700,4	75,3	0,102
- в т.ч. зерновых, га	42,7	3,8	0,000	335,5	33,0	0,016	755,6	77,6	0,021	590,5	55,3	0,008	993,8	64,5	0,010	268,5	25,7	0,005	901,0	49,1	0,008
- кукурузы на зерно, га	2,4	0,1	0,002	4,1	0,5	0,003	7,5	0,5	0,001	4,6	0,2	0,000	23,7	0,8	0,002	0,3	0,1	0,000	29,3	0,8	0,002
- технических культур, га	4,1	0,2	0,000	39,2	5,1	0,002	122,8	15,0	0,003	117,3	16,2	0,001	194,5	14,1	0,001	16,9	3,0	0,000	165,6	10,2	0,001
- картофеля, га	1,9	0,6	0,028	1,1	0,3	0,074	2,2	0,5	0,091	2,7	0,6	0,078	4,7	0,6	0,080	2,0	0,5	0,055	7,7	1,0	0,065
- овощных и бахчевых куль-тур, га	1,6	0,3	0,015	1,2	0,3	0,016	1,5	0,3	0,018	1,0	0,2	0,015	2,7	0,5	0,017	0,3	0,1	0,009	5,3	0,4	0,015
- кормовых культур, га	42,5	1,7	0,000	186,8	8,8	0,012	363,2	10,3	0,028	401,7	13,4	0,026	505,7	10,7	0,017	453,9	15,8	0,012	591,7	13,7	0,011
- Поголовья животных:																					
- КРС, гол	26,8	4,0	0,233	102,8	8,8	1,232	203,6	6,3	0,653	231,6	7,4	0,401	322,5	4,9	0,465	230,2	7,7	0,249	453,0	7,8	0,286
- в т.ч. коров	10,1	2,1	0,102	33,4	2,9	0,470	71,1	2,2	0,276	87,2	2,6	0,185	116,8	1,9	0,203	97,1	3,1	0,108	163,7	2,6	0,128
- молодняк КРС	15,4	1,3	0,093	52,7	4,5	0,679	115,0	3,3	0,348	141,1	4,4	0,214	194,0	2,8	0,254	130,2	4,5	0,139	278,5	5,0	0,152
- свиней, гол	55,6	10,6	0,034	15,3	3,2	0,463	60,9	4,9	0,609	83,4	4,2	0,402	169,0	4,8	0,510	20,2	4,2	0,219	540,2	8,7	0,365
- овец и коз, гол	34,0	10,7	0,227	266,7	44,3	2,012	94,4	6,1	0,685	11,4	2,0	0,344	110,5	3,0	0,470	1,7	1,6	0,215	79,9	3,0	0,319
- птицы всех видов, гол	164,8	192,3	1,909	244,8	7,9	5,294	619,2	18,3	8,434	806,1	62,4	6,177	4579,1	16,5	8,341	278,7	5,7	2,911	21562,7	33,8	6,480
СВ растениеводство	1076,7	65,7	2,0	1587,7	131,8	2,9	4380,5	387,8	5,3	3912,4	326,1	4,0	8302,4	443,9	5,6	1773,3	114,4	2,0	11288,9	375,2	4,8
СВ животноводство	949,9	216,1	3,1	1852,8	166,8	24,0	3655,6	130,4	16,0	4224,6	141,5	10,2	8086,5	119,5	13,1	4470,4	152,4	7,2	22644,3	195,3	11,3
СВ общия	2026,6	281,8	5,1	3440,5	298,7	26,8	8036,1	518,2	21,3	8137,1	467,6	14,2	16388,9	563,4	18,7	5447,1	249,5	9,1	33933,2	570,6	16,1

Представленные в таблице данные, отражающие деятельность категорий хозяйств в районах с различным типом АС, хотя подробно характеризуют последнюю, но довольно многочисленны, что осложняет проведение сравнительного анализа. К тому же, при таком количестве данных сложно дать однозначную объективную оценку насколько существенно различие между анализируемыми объектами. Вдобавок к этому средняя величина, как параметр оценки, хотя и значим, но сильно зависит как от размеров представленной совокупности (ее распределения), так и от крайних значений показателей, включенных в нее объектов. Получаемые при таком сравнении выводы, могут быть ошибочными и исказить конечные результаты исследования.

Для того чтобы избежать или сократить влияние ошибок на результаты, было проведено сравнение не по всем, а только по тем показателям статистики, оценка которых действительно позволяет определить наличие различий между типами АС. Для наглядной иллюстрации имеющихся различий при исследовании использовалась методика построения графиков по параметрам распределения показателя. Для анализа межгрупповых сравнений были использованы следующие статистики: медиана, минимальное и максимальное значения, 25% и 75% квартиль. В качестве сравниваемых показателей категорий хозяйств использовались:

- стандартизированная выручка;
- стандартизированная выручка от растениеводства;
- стандартизированная выручка от животноводства;
- площадь сельхозугодий;
- площадь зерновых и зернобобовых культур;
- площадь картофеля;
- площадь овощных и бахчевых культур;
- поголовье КРС;
- поголовье свиней;
- поголовье овец и коз;
- поголовье птицы.

Полученные графики распределения показателей в типах АС для каждой категории приведены на нижеследующих рисунках.

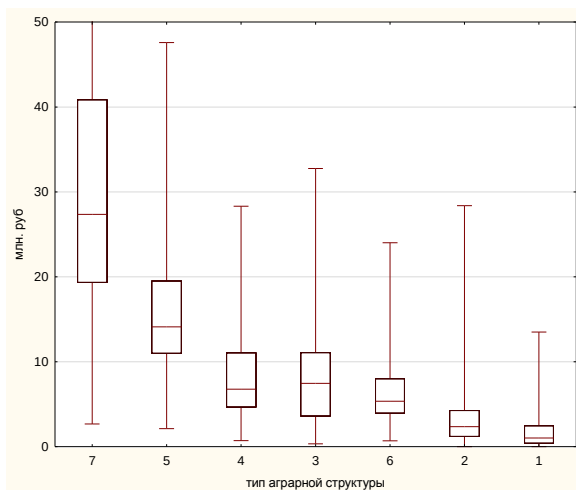


Рисунок 16 -Сравнение параметров распределения стандартизированной выручки СХО в группах районов по типу АС.

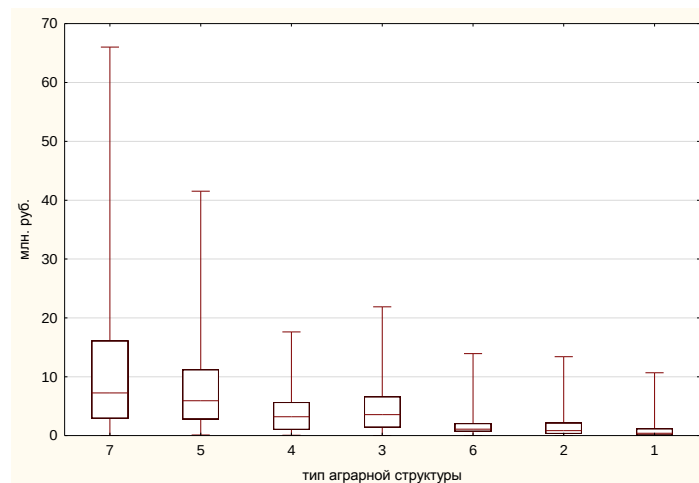


Рисунок 17 -Сравнение параметров распределения стандартизированной выручки от растениеводства СХО в группах районов по типу АС.

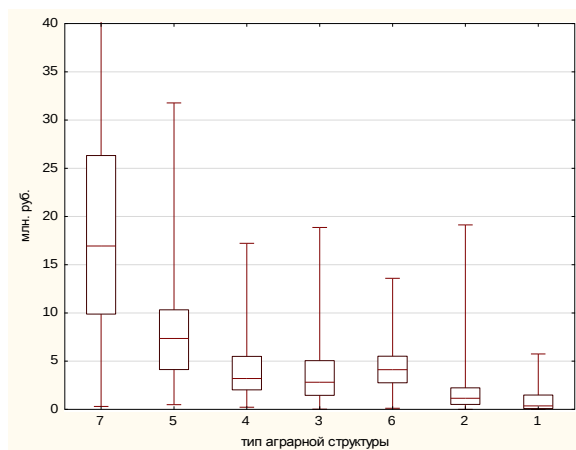


Рисунок 18 -Сравнение параметров распределения стандартизированной выручки от животноводства СХО в группах районов по типу АС.

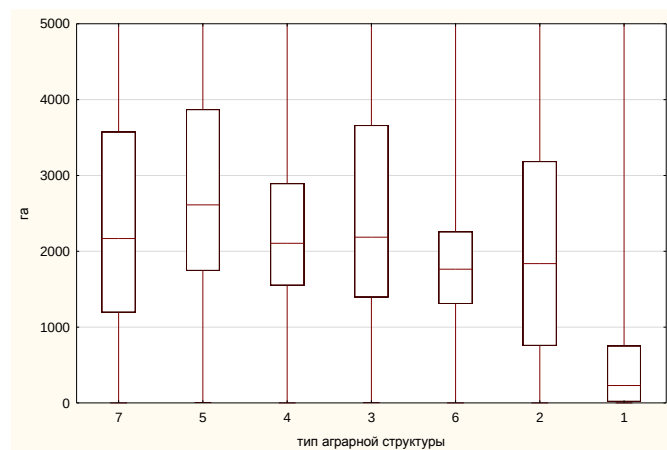


Рисунок 19- Сравнение параметров распределения площади сельхозугодий СХО в группах районов по типу АС

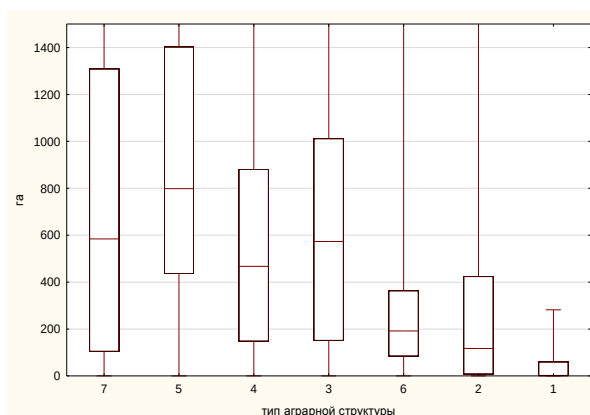


Рисунок 20 - Сравнение параметров распределения площади зерновых и зернобобовых культур СХО в группах районов по типу АС

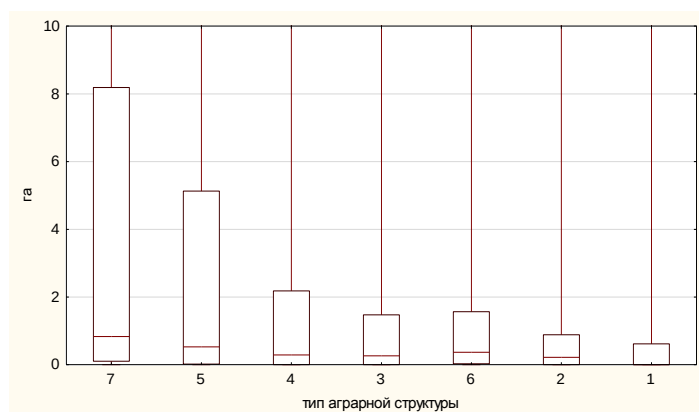


Рисунок 21 -Сравнение параметров распределения площади картофеля СХО в группах районов по типу АС

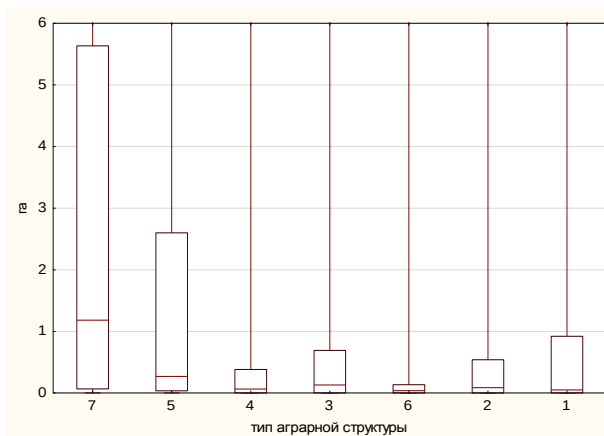


Рисунок 22 -Сравнение параметров распределения площади овощей и бахчевых СХО в группах районов по типу АС

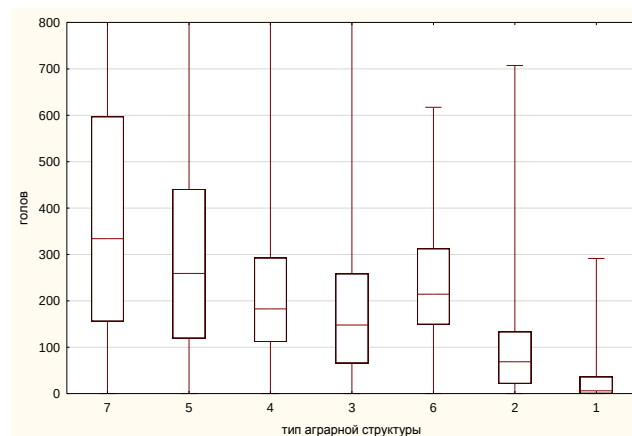


Рисунок 23 -Сравнение параметров распределения поголовья КРС СХО в группах районов по типу АС

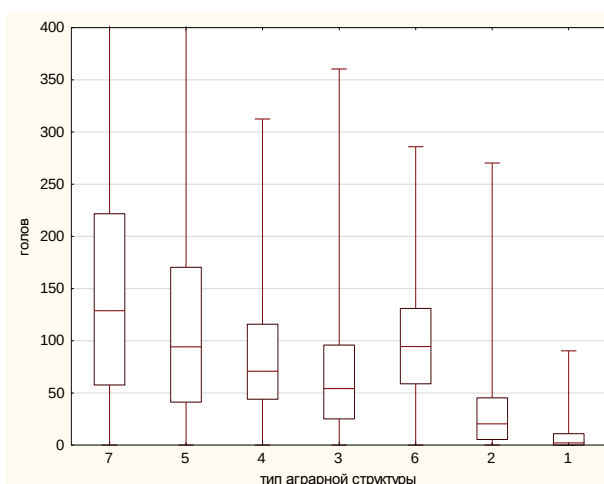


Рисунок 24 -Сравнение параметров распределения поголовья коров СХО в группах районов по типу АС

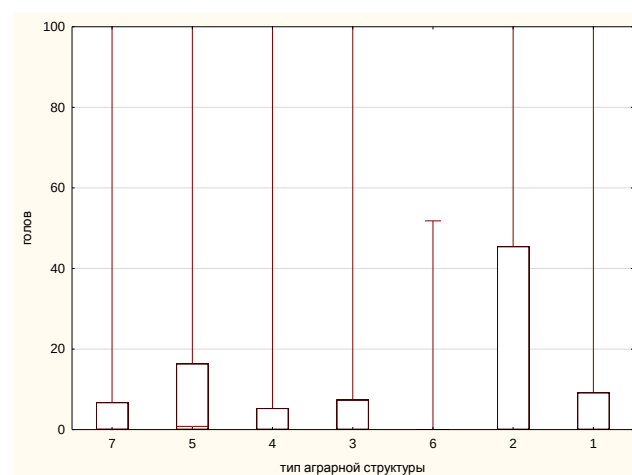


Рисунок 25 -Сравнение параметров распределения поголовья овец и коз СХО в группах районов по типу АС

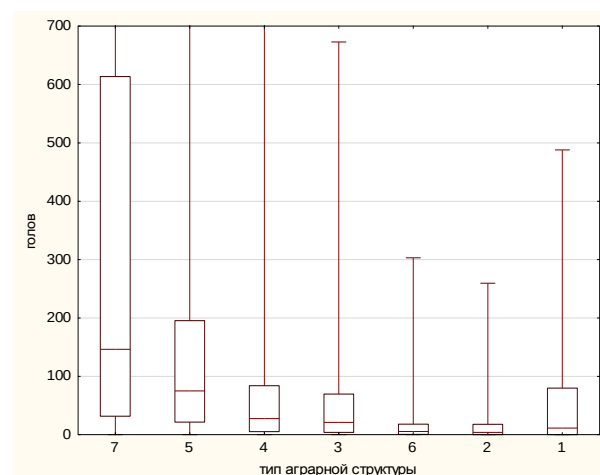


Рисунок 26 Сравнение параметров распределения поголовья свиней СХО в группах районов по типу АС

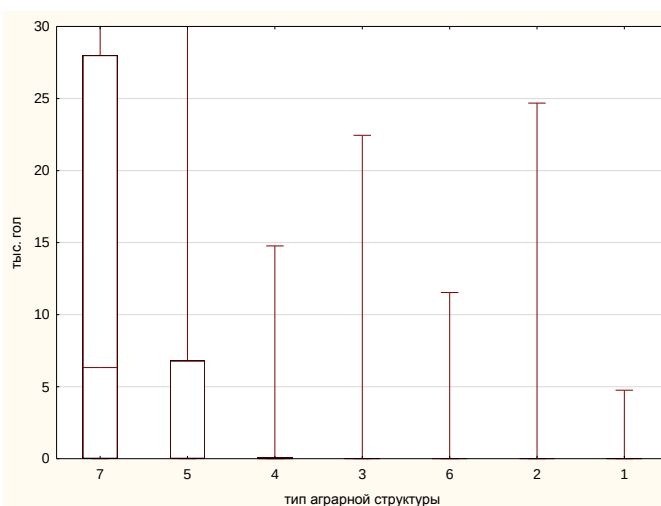


Рисунок 27 Сравнение параметров распределения поголовья птицы СХО в группах районов по типу АС

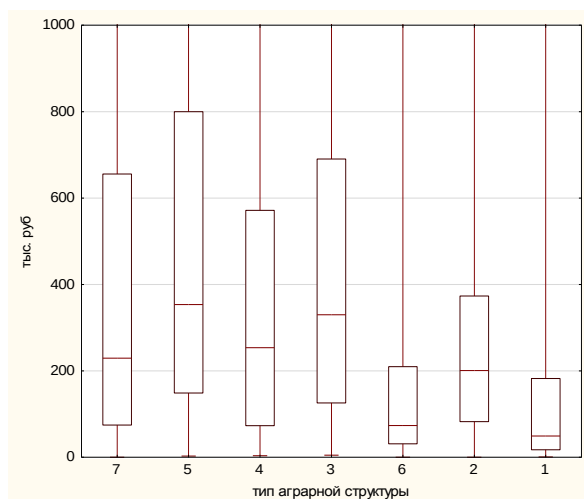


Рисунок 28 -Сравнение параметров распределения стандартизированной выручки от растениеводства КФХ в группах районов по типу АС

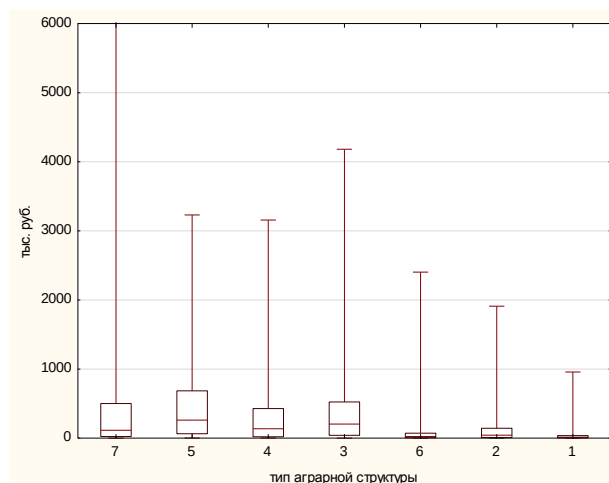


Рисунок 29 -Сравнение параметров распределения стандартизированной выручки от растениеводства КФХ в группах районов по типу АС

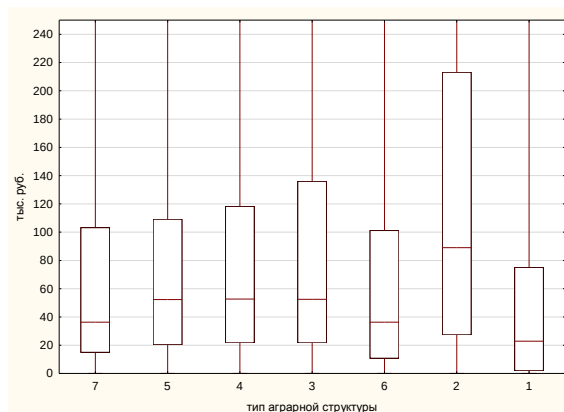


Рисунок 30 -Сравнение параметров распределения стандартизированной выручки от животноводства КФХ в группах районов по типу АС

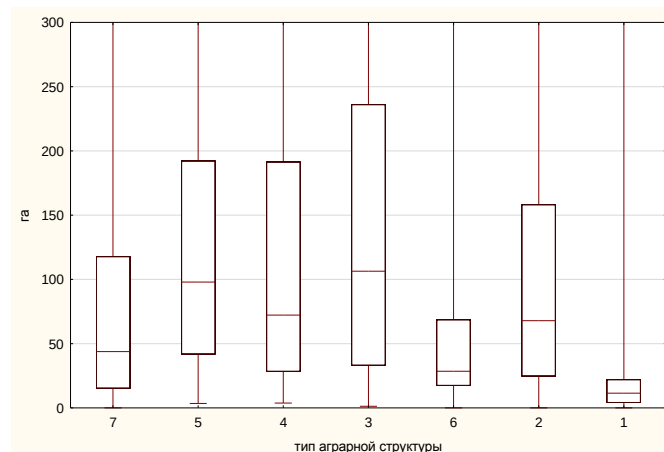


Рисунок 31 -Сравнение параметров распределения площади сельхозугодий КФХ в группах районов по типу АС

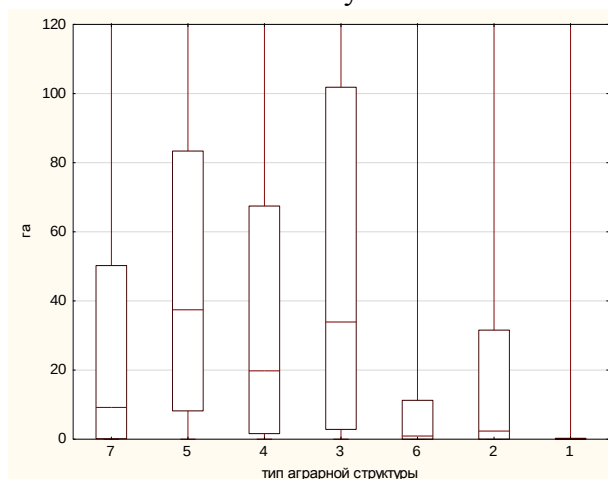


Рисунок 32 -Сравнение параметров распределения площади зерновых и зернобобовых культур КФХ в группах районов по типу АС

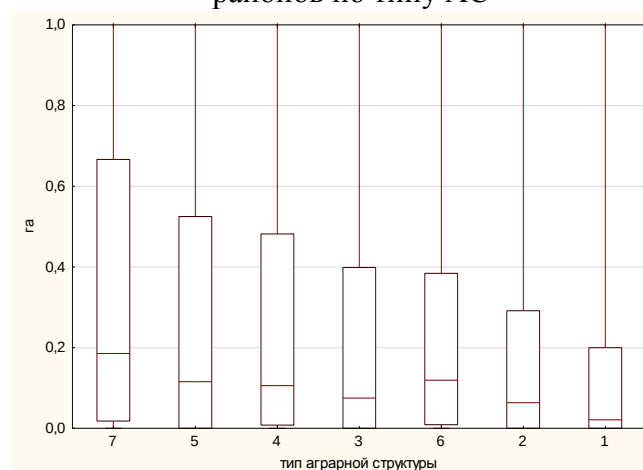


Рисунок 33-Сравнение параметров распределения площади картофеля КФХ в группах районов по типу АС

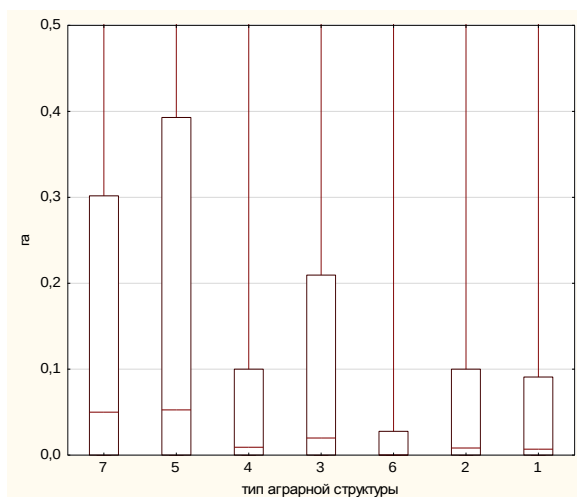


Рисунок 34 -Сравнение параметров распределения площади овощей и бахчевых культур КФХ в группах районов по типу АС

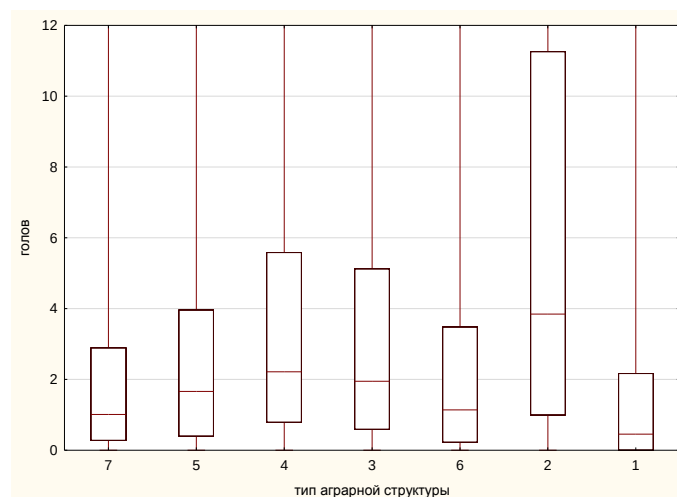


Рисунок 35-Сравнение параметров распределения поголовья КРС КФХ в группах районов по типу АС

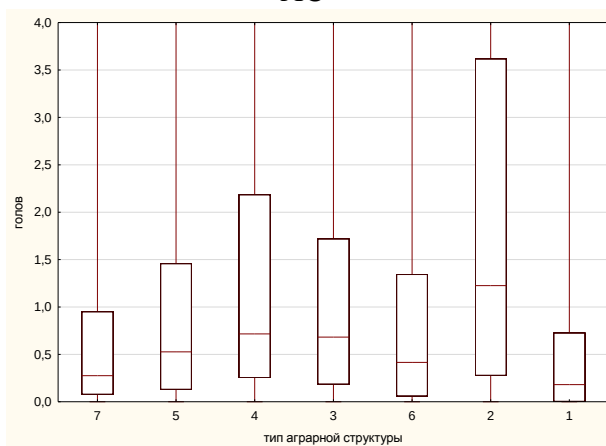


Рисунок 36 -Сравнение параметров распределения поголовья коров КФХ в группах районов по типу АС

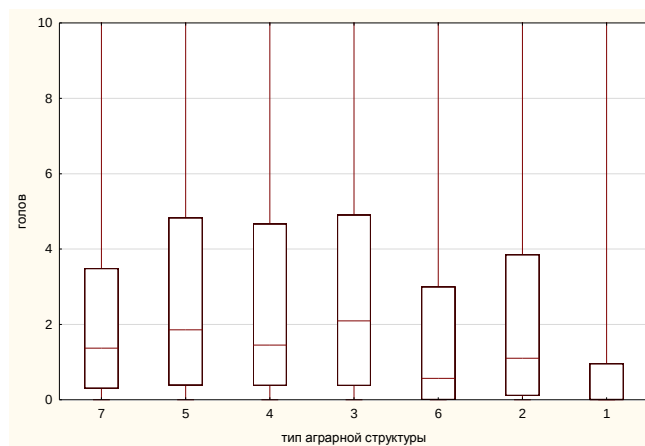


Рисунок 37 -Сравнение параметров распределения поголовья свиней КФХ в группах районов по типу АС

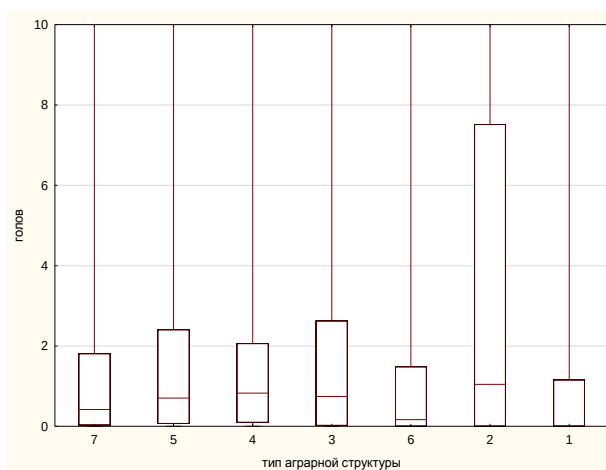


Рисунок 38-Сравнение параметров распределения поголовья овец и коз КФХ в группах районов по типу АС

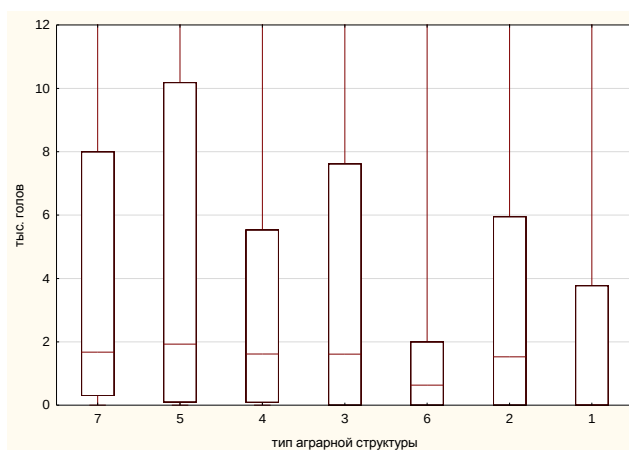


Рисунок 39- Сравнение параметров распределения поголовья птицы КФХ в группах районов по типу АС

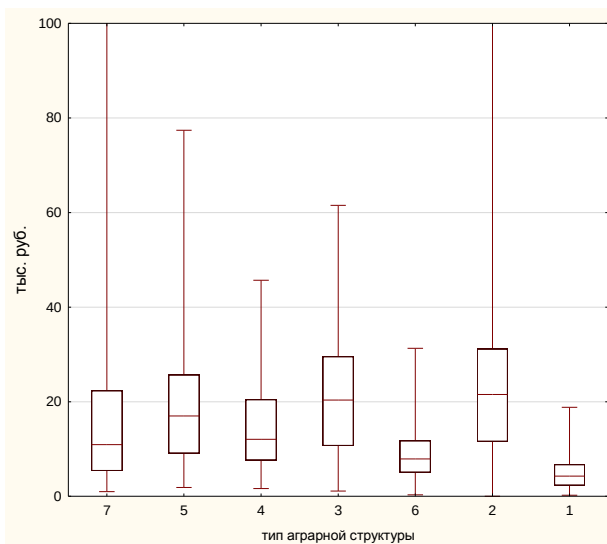


Рисунок 40 -Сравнение параметров распределения стандартизированной выручки ХН в группах районов по типу АС

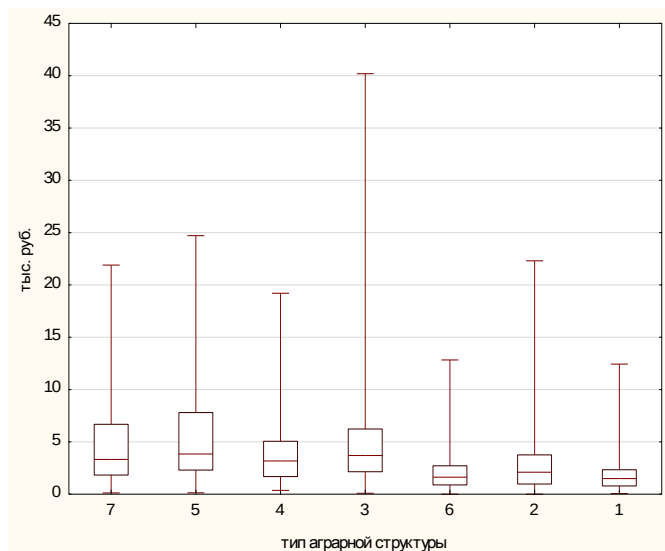


Рисунок 41 -Сравнение параметров распределения стандартизированной выручки от растениеводства ХН в группах районов по типу АС

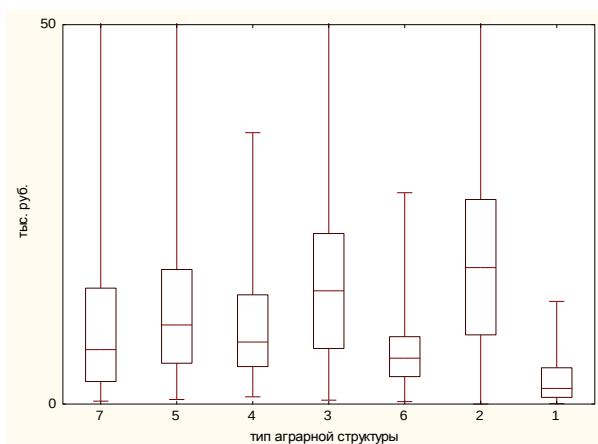


Рисунок 42 -Сравнение параметров распределения стандартизированной выручки от животноводства ХН в группах районов по типу АС

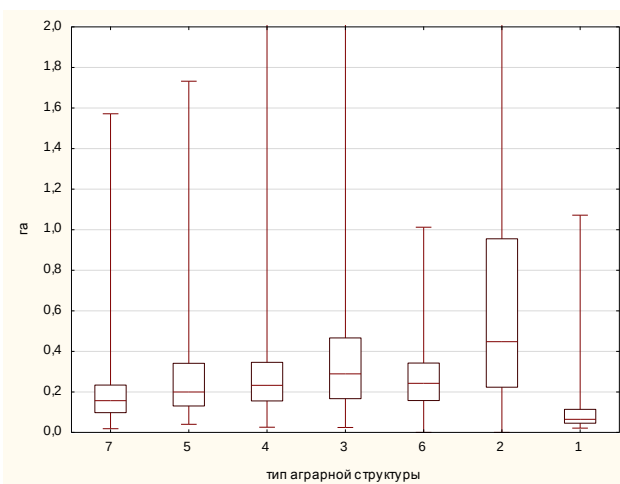


Рисунок 43 -Сравнение параметров распределения площади сельхозугодий ХН в группах районов по типу АС

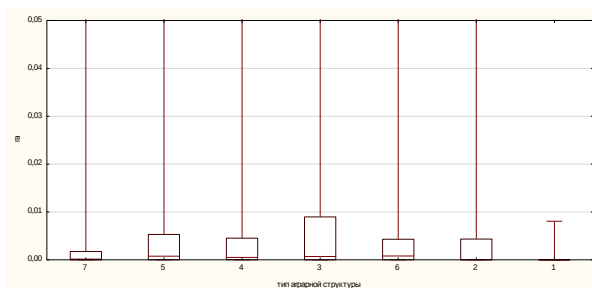


Рисунок 44 -Сравнение параметров распределения площади зерновых и зернобобовых ХН в группах районов по типу АС

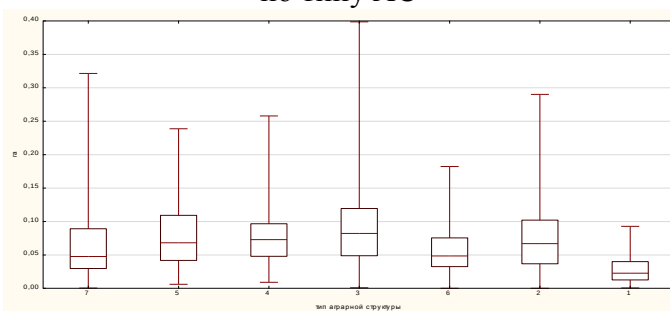


Рисунок 45 -Сравнение параметров распределения площади картофеля ХН в группах районов по типу АС

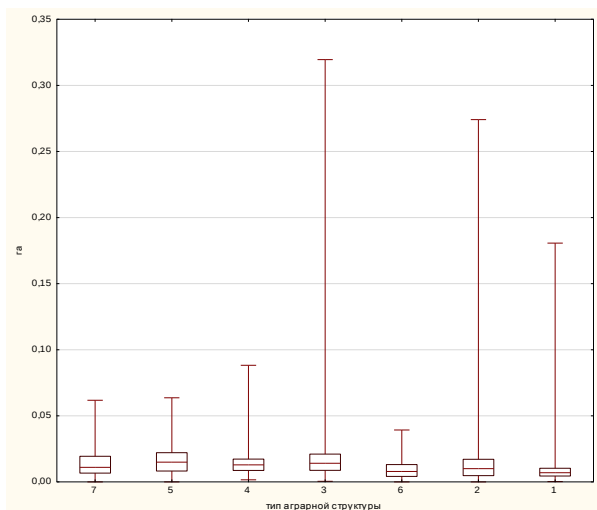


Рисунок 46 -Сравнение параметров распределения площади овощей и бахчевых культур ХН в группах районов по типу АС

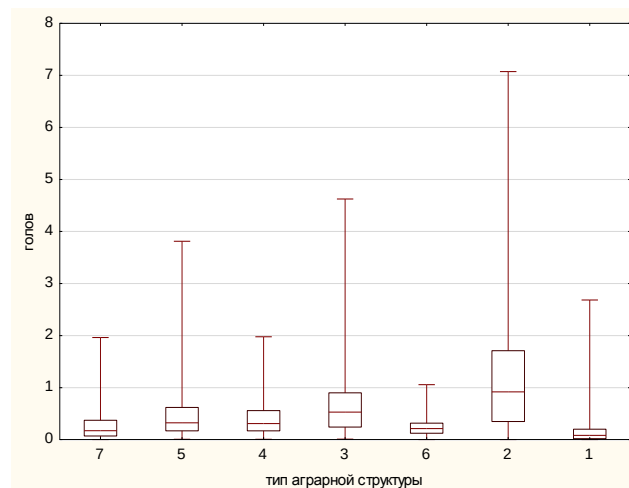


Рисунок 47 -Сравнение параметров распределения поголовья КРС ХН в группах районов по типу АС

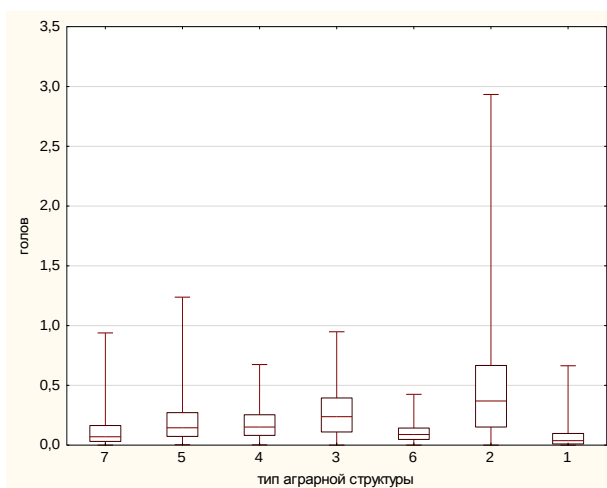


Рисунок 48 -Сравнение параметров распределения поголовья коров ХН в группах районов по типу АС

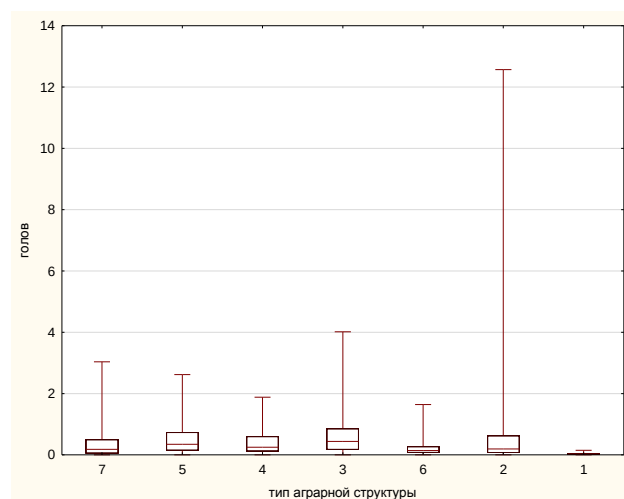


Рисунок 49 -Сравнение параметров распределения поголовья свиней ХН в группах районов по типу АС

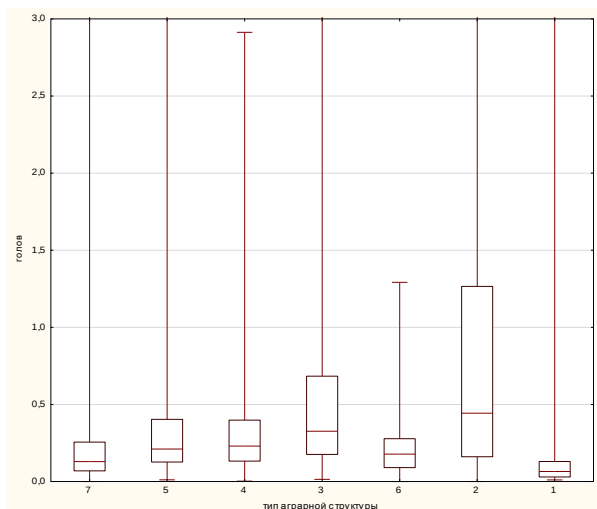


Рисунок 50 -Сравнение параметров распределения поголовья овец и коз ХН в группах районов по типу АС

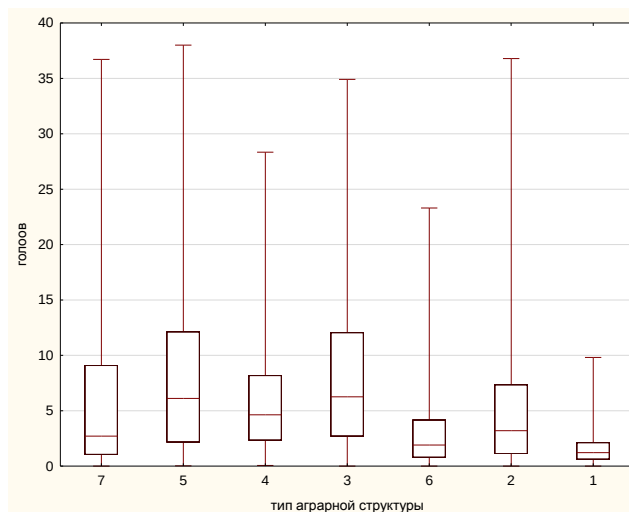


Рисунок 51 -Сравнение параметров распределения поголовья птицы ХН в группах районов по типу АС

На представленных графиках можно увидеть и сравнить условную форму характеристики распределения в группах по типам АС (обозначенных кодами от 1 до 7 на оси абсцисс) по значениям показателей категорий хозяйств. Порядок следования типов АС на графике установлен по убыванию среднего размера стандартизированной выручки в СХО района. Это позволило наглядно привязать все остальные показатели для этой и других категорий к размерам хозяйственной деятельности СХО в конкретном типе АС.

Например, график представляющий СВ СХО в группах (рисунок 16), дает возможность наглядно сравнить следующие межгрупповые параметры:

а) Медианное значение, устанавливающее уровень разделения объектов в типе АС на две равные части. Так, значение медианы в 7 (крупнокапиталистического производства) типе АС равно 27,4 млн. руб., а в 5 (смешанном типе с преобладанием крупнокапиталистических хозяйств) типе АС – 14,1 млн. руб.; т.е. в 7 типе половина всей численности районов его образующие (160 от 321) имеют среднее значение СВ в СХО менее 27,4 млн. рублей, а в 5 типе (108 районов от 217) менее 14,1 млн. руб.;

б) Квартили. Нижняя квартиль указывает, что 25% районов по возрастанию с наименьшими значениями СВ в СХО в этих же типах АС лежит ниже уровня в 19,3 млн. руб. и 11,0 млн. руб. соответственно.

Верхняя квартиль указывает, что 25% районов с наибольшими значениями СВ в СХО лежат выше уровня в 40,9 млн. руб. и 19,5 млн. руб. соответственно по типам АС. Таким образом, интерквартильный размах, объединяющий центральные 50% районов каждого типа АС составляет 21,6 млн. руб. и 8,5 млн. руб.;

в) Минимум и максимум. максимальное значение в 7 типе АС равно 138 млн. руб., минимальное – 2,7 млн. руб.; в 5 типе АС 47,6 млн. руб. и 2,7 млн. руб. Размах вариации среднего значения СВ с СХО в 7 типе – 135,3 млн. руб., а в 5 – 45,5 млн. руб.

Из выше проведенного сравнения можно сделать предварительный вывод о наличии существенного различия в параметрах распределения районов в этих типах АС.

В представленных на рисунках 16 – 51 графиках можно наблюдать, как отличаются распределения показателей в районах (в данном случае: стандартизирован-

ной выручке) при переходе от одного типа АС в другому. Числовые значения параметров всех графических изображений приведены в приложение Г по каждой категории хозяйств.

Основной вывод из проведенного графического сравнения заключается в наличии существенных различий в параметрах распределения показателей между типами АС: по данным СХО

- стандартизированной выручки;
- стандартизированной выручки от растениеводства;
- стандартизированной выручки от животноводства;
- площади сельхозугодий;
- площади зерновых и зернобобовых культур;
- площади картофеля;
- площади овощных и бахчевых культур;
- поголовья КРС;
- поголовья свиней;

по данным КФХ:

- стандартизированной выручки;
- площади сельхозугодий;

По данным хозяйств населения:

- стандартизированной выручки;
- площади сельхозугодий;
- площади картофеля;
- поголовья КРС;
- поголовья свиней;
- поголовья птицы.

Для подтверждения выдвинутых предположений о существенности (критичности) различий в распределении использовались методы проверки статистических гипотез.

Отметим, что применение параметрических методов оценки ограничивалось несоответствием исходных данных требованиям нормальности распределения. В таких случаях, чаще всего, прибегают к применению методов непараметрической

статистики. В данном случае, чтобы избежать несоответствия в оценках использовались три критерия.

Критерий Вальда-Вольфовица представляет непараметрическую альтернативу t-критерию для независимости выборок. Критерий предполагает, что рассматриваемые переменные являются непрерывными и измерены, по крайней мере, в порядковой шкале. Критерий проверяет гипотезу о том, что две независимые выборки, извлеченные из двух совокупностей различаются не только средними, но также и формой распределения. Формирование групп идет относительно медианы. Нулевая гипотеза состоит в том, что обе выборки извлечены из одной совокупности, т.е. данные однородны.

U-критерий Манна-Уитни представляет непараметрическую альтернативу t-критерию для независимых выборок. Предполагается, что рассматриваемые переменные измерены, по крайней мере, в порядковой шкале (ранжированы). U-критерий вычисляется как сумма индикаторов парного сравнения элементов первой выборки с элементами второй выборки. Нулевая гипотеза, как и выше, заключается в равенстве распределения выборок, однако их калибровка проводится относительно средней.

$$Z = \frac{U - (n_1 * n_2) / 2}{12}, \text{ где}$$

n_1 – численность объектов 1-ой выборки;

n_2 - численность объектов 2-ой выборки;

U – критерий Манна-Уитни;

Z – статистика нормального распределения с указанным уравнением значимости.

Критерий Колмогорова-Смирнова – непараметрическая альтернатива t-критерию для независимых выборок. Формально он основан на сравнении эмпирических функций распределения двух выборок. Критерий проверяет гипотезу о том, что выборки извлечены из одной и той же совокупности, против альтернативной гипотезы, когда выборки извлечены из разных совокупностей, т.е. проверяется гипотеза об однородности двух выборок. В отличие от предыдущих критериев, критерий Колмогорова-Смирнова чувствителен к различию форм распределения двух выборок (различия в рассеянии, асимметрии, выбросам и т.д.).

Сравнение типов АС между собой по обозначенным критериям позволяет сделать следующие выводы:

- подтвердить наличие существенного различия в выбранных показателях;
- подтвердить наличие несущественных различий по показателям.

Наличие несущественных различий в показателях одновременно по всем выбранным критериям дает основание для предположения, что сравниваемые значения и их распределение в группах по типу АС очень схожи. Следовательно, можно предположить, что тип АС сложившийся в районе не влияет на показатель, а значит, его значение при ее (АС) трансформации не должно измениться. Правда остается определить границы этой стабильности, но это более глубокое исследование выходящее за рамки данной темы и требующее построения математических моделей и разработки алгоритмов по их решению.

Расчеты параметров непараметрического сравнения типов АС по показателям категорий хозяйств, приведены в таблице 5.

Таблица 5 - Значения параметров сравнения стандартизированной выручки в типах АС, 2006 г.

Коды типов сравнивае- мых аграр- ных структур	Значения рассчитанных параметров для кри- терия:					Заключение о применении нулевой гипотезы
	Вальда- Волховица		Манна-Уитни		Колмогорова- Смирнова	
	z	p*	z	p*	p*	
Сельскохозяйственные организации						
7/6	-17,291	0,000	16,634	0,000	p < .001	
7/5	-5,692	0,000	11,953	0,000	p < .001	
7/4	-15,581	0,000	19,017	0,000	p < .001	
7/3	-18,696	0,000	21,518	0,000	p < .001	
7/2	-24,200	0,000	23,414	0,000	p < .001	
6/5	-10,495	0,000	-13,509	0,000	p < .001	
6/4	-2,939	0,003	-3,913	0,000	p < .001	
6/3	-3,009	0,003	-3,393	0,001	p < .001	
6/2	-6,220	0,000	10,708	0,000	p < .001	
5/4	-7,126	0,000	12,632	0,000	p < .001	
5/3	-7,817	0,000	13,784	0,000	p < .001	
5/2	-17,782	0,000	19,532	0,000	p < .001	
4/3	0,708	0,479	0,505	0,614	p < .05	нет оснований отвергать гипотезу о равенстве распределений в группах
4/2	-8,017	0,000	15,339	0,000	p < .001	
3/2	-7,879	0,000	16,070	0,000	p < .001	
Крестьянские (фермерские) хозяйства						
7/6	-1,067	0,286	6,191	0,000	p < .001	
7/5	0,092	0,927	-2,870	0,004	p < .001	
7/4	-0,802	0,423	0,221	0,825	p > .10	нет оснований отвергать гипотезу о равенстве распределений в группах
7/3	0,601	0,548	-2,314	0,021	p < .005	

Коды типов сравнивае- мых аграр- ных структур	Значения рассчитанных параметров для кри- терия:					Заключение о применении нулевой гипотезы
	Вальда- Волховица		Манна-Уитни		Колмогорова- Смирнова	
	z	p*	z	p*	p*	
7/2	-0,588	0,556	2,637	0,008	p < .001	
6/5	-2,395	0,017	-7,865	0,000	p < .001	
6/4	-1,381	0,167	-5,936	0,000	p < .001	
6/3	-3,398	0,001	-8,347	0,000	p < .001	
6/2	-1,219	0,223	-5,480	0,000	p < .001	
5/4	-0,443	0,658	3,012	0,003	p < .005	
5/3	-0,873	0,382	1,220	0,223	p > .10	нет оснований отвергать гипотезу о равенстве распределений в группах
5/2	-2,993	0,003	6,117	0,000	p < .001	
4/3	-0,294	0,769	-2,489	0,013	p < .05	
4/2	-0,814	0,416	2,496	0,013	p < .005	
3/2	-3,333	0,001	6,377	0,000	p < .001	
Хозяйства населения						
	Z	P	Z	P	P	
7/6	-1,883	0,060	4,315	0,000	p < .001	
7/5	-1,161	0,246	-4,259	0,000	p < .001	
7/4	-1,435	0,151	-1,094	0,274	p < .005	
7/3	-2,449	0,014	-7,572	0,000	p < .001	
7/2	-2,940	0,003	-8,303	0,000	p < .001	
6/5	-4,238	0,000	-8,466	0,000	p < .001	
6/4	-1,734	0,083	-6,391	0,000	p < .001	
6/3	-4,337	0,000	-11,271	0,000	p < .001	
6/2	-4,023	0,000	-11,472	0,000	p < .001	
5/4	-2,903	0,004	3,959	0,000	p < .001	
5/3	-1,104	0,269	-2,634	0,008	p < .05	
5/2	-1,248	0,212	-3,628	0,000	p < .005	
4/3	-2,629	0,009	-7,537	0,000	p < .001	
4/2	-3,953	0,000	-8,407	0,000	p < .001	
3/2	-1,254	0,210	-1,433	0,152	p > .10	нет оснований отвергать гипотезу о равенстве распределений в группах

p* - указанная вероятность ошибки при отклонении нулевой гипотезы о равенстве распределения сравниваемых групп

Таблица 6-Значения параметров сравнения площади с.х. угодий в типах АС, 2006 г

Коды типов сравнивае- мых аграр- ных структур	Значения рассчитанных параметров для кри- терия:					Заключение о применении нулевой гипотезы
	Вальда- Волховица		Манна-Уитни		Колмогорова- Смирнова	
	z	p*	z	p*	p*	
Сельскохозяйственные организации						
7/6	-1,62	0,11	3,78	0,00	p < .001	
7/5	-1,74	0,08	-3,22	0,00	p < .005	
7/4	-2,41	0,02	0,33	0,74	p < .005	
7/3	-1,53	0,13	-0,66	0,51	p > .10	нет оснований отвергать гипотезу о равенстве распределений в группах
7/2	-0,65	0,51	2,98	0,00	p < .005	
6/5	-3,52	0,00	-7,20	0,00	p < .001	
6/4	-0,36	0,72	-4,31	0,00	p < .001	
6/3	-1,57	0,12	-4,87	0,00	p < .001	
6/2	-2,09	0,04	-1,07	0,29	p < .001	

Коды типов сравнивае- мых аграр- ных структур	Значения рассчитанных параметров для кри- терия:					Заключение о применении нулевой гипотезы
	Вальда- Волховица		Манна-Уитни		Колмогорова- Смирнова	
	z	p*	z	p*	p*	
5/4	-1,80	0,07	4,35	0,00	p < .001	
5/3	-1,19	0,23	3,11	0,00	p < .01	
5/2	-1,42	0,16	5,97	0,00	p < .001	
4/3	-2,23	0,03	-1,11	0,27	p < .001	
4/2	-3,74	0,00	3,13	0,00	p < .001	
3/2	-2,16	0,03	4,23	0,00	p < .001	
Крестьянские (фермерские) хозяйства						
7/6	-0,957	0,338	1,463	0,144	p < .025	
7/5	-1,345	0,179	-5,907	0,000	p < .001	
7/4	-1,970	0,049	-4,672	0,000	p < .001	
7/3	-0,591	0,554	-7,415	0,000	p < .001	
7/2	0,672	0,502	-3,875	0,000	p < .001	
6/5	-3,169	0,002	-6,486	0,000	p < .001	
6/4	-2,036	0,042	-5,532	0,000	p < .001	
6/3	-2,039	0,041	-7,326	0,000	p < .001	
6/2	-2,132	0,033	-4,858	0,000	p < .001	
5/4	-0,351	0,726	1,710	0,087	p < .01	
5/3	-0,962	0,336	-0,761	0,447	p > .10	нет оснований отвергать гипотезу о равенстве распределений в группах
5/2	0,102	0,919	2,965	0,003	p < .005	
4/3	-0,533	0,594	-2,532	0,011	p < .005	
4/2	0,300	0,764	1,110	0,267	p > .10	нет оснований отвергать гипотезу о равенстве распределений в группах
3/2	-0,597	0,550	4,202	0,000	p < .001	
Хозяйства населения						
7/6	-0,813	0,416	4,411	0,000	p < .001	
7/5	-0,444	0,657	-2,088	0,037	p < .10	
7/4	0,390	0,697	0,626	0,532	p > .10	нет оснований отвергать гипотезу о равенстве распределений в группах
7/3	0,137	0,891	-2,875	0,004	p < .10	
7/2	-3,380	0,001	-4,977	0,000	p < .001	
6/5	-4,020	0,000	-6,177	0,000	p < .001	
6/4	-2,163	0,031	-4,119	0,000	p < .005	
6/3	-4,116	0,000	-6,676	0,000	p < .001	
6/2	-3,577	0,000	-7,245	0,000	p < .001	
5/4	-2,168	0,030	2,840	0,005	p < .01	
5/3	-0,663	0,507	-0,367	0,713	p > .10	нет оснований отвергать гипотезу о равенстве распределений в группах
5/2	-2,488	0,013	-2,604	0,009	p < .001	
4/3	-1,596	0,110	-3,479	0,001	p < .001	
4/2	-4,745	0,000	-5,255	0,000	p < .001	
3/2	-2,677	0,007	-2,796	0,005	p < .001	

Таблица 7 - Значения параметров сравнения поголовья КРС в типах АС, 2006 г

Коды типов сравнивае- мых аграр- ных структур	Значения рассчитанных параметров для крите- рия:					Заключение о примене- нии нулевой гипотезы
	Вальда- Волховица		Манна-Уитни		Колмогорова- Смирнова	
	z	p*	z	p*	p*	
Сельскохозяйственные организации						
7/6	-4,192	0,000	5,659	0,000	p < .001	
7/5	-0,927	0,354	3,186	0,001	p < .005	
7/4	-1,993	0,046	7,098	0,000	p < .001	
7/3	-6,158	0,000	10,127	0,000	p < .001	
7/2	-10,829	0,000	16,126	0,000	p < .001	
6/5	-1,774	0,076	-2,783	0,005	p < .005	
6/4	-1,005	0,315	1,156	0,248	p < .025	
6/3	-2,677	0,007	3,604	0,000	p < .001	
6/2	-6,890	0,000	9,819	0,000	p < .001	
5/4	-0,791	0,429	3,668	0,000	p < .001	
5/3	-1,723	0,085	6,483	0,000	p < .001	
5/2	-6,814	0,000	13,136	0,000	p < .001	
4/3	-0,087	0,931	3,545	0,000	p < .001	
4/2	-3,975	0,000	12,417	0,000	p < .001	
3/2	-5,019	0,000	10,528	0,000	p < .001	
Крестьянские (фермерские) хозяйства						
7/6	-0,301	0,763	-0,268	0,789	p > .10	нет оснований отвергать гипо- тезу о равенстве распределений в группах
7/5	0,272	0,786	-2,295	0,022	p < .025	
7/4	0,033	0,974	-4,878	0,000	p < .001	
7/3	-0,889	0,374	-4,538	0,000	p < .001	
7/2	-3,330	0,001	-8,464	0,000	p < .001	
6/5	-0,184	0,854	-1,478	0,139	p > .10	нет оснований отвергать гипо- тезу о равенстве распределений в группах
6/4	-0,398	0,691	-3,233	0,001	p < .01	
6/3	0,565	0,572	-2,859	0,004	p < .025	
6/2	-0,991	0,322	-5,664	0,000	p < .001	
5/4	0,660	0,509	-2,226	0,026	p > .10	
5/3	-0,167	0,867	-1,589	0,112	p > .10	нет оснований отвергать гипо- тезу о равенстве распределений в группах
5/2	0,987	0,324	-5,641	0,000	p < .001	
4/3	1,221	0,222	0,901	0,367	p > .10	нет оснований отвергать гипо- тезу о равенстве распределений в группах
4/2	0,459	0,646	-3,813	0,000	p < .001	
3/2	-1,444	0,149	-5,297	0,000	p < .001	
Хозяйства населения						
7/6	-2,954	0,003	-1,330	0,183	p < .005	
7/5	-1,609	0,108	-6,455	0,000	p < .001	
7/4	-1,684	0,092	-6,775	0,000	p < .001	
7/3	-5,627	0,000	-12,306	0,000	p < .001	
7/2	-9,396	0,000	-15,586	0,000	p < .001	
6/5	-3,368	0,001	-5,170	0,000	p < .001	
6/4	-3,234	0,001	-5,073	0,000	p < .001	

Коды типов сравниваемых аграрных структур	Значения рассчитанных параметров для критерия:					Заключение о применении нулевой гипотезы
	Вальда-Волховица		Манна-Уитни		Колмогорова-Смирнова	
	z	p*	z	p*	p*	
6/3	-3,234	0,001	-9,822	0,000	p < .001	
6/2	-5,807	0,000	-12,125	0,000	p < .001	
5/4	-1,066	0,286	0,587	0,557	p > .10	
5/3	-0,398	0,691	-5,180	0,000	p < .001	
5/2	-4,967	0,000	-9,729	0,000	p < .001	
4/3	-1,914	0,056	-6,672	0,000	p < .001	
4/2	-6,013	0,000	-11,472	0,000	p < .001	
3/2	-4,100	0,000	-7,785	0,000	p < .001	

В представленных таблицах по каждому анализируемому показателю приведены: коды типов сравниваемых АС, рассчитанные значения критериев и вероятность ошибки при условии отклонения нулевой гипотезы. Нулевая гипотеза по всем показателям была следующей: их распределение в типах АС схожи между собой. Альтернативная гипотеза: распределение показателей в типах АС значительно различно. Уровень значимости для всех случаев принимался равным 5%.

Для того, чтобы исключить возможные ошибки в сравнении, было решено считать, что нулевая гипотеза в равенстве распределений принимается только при ее не отклонении в каждом из трех случаев. Отметка о приемлемости нулевой гипотезы дана в столбце заключения о применении.

Таким образом, согласно выбранным критериям, было определено отсутствие значимых различий в параметрах распределения вышеназванных показателей для конкретных типов АС. Имеется ввиду, что в представленных совокупностях районов обоих сравниваемых типов АС параметры распределения очень близки.

Так, например, распределение районов по СВ в СХО (таблица 5) в 4 (смешанном с преобладанием капиталистических хозяйств) типе АС совпадает с 3 (смешанном с преобладанием семейных хозяйств) типом АС. Это означает, что существующие отличия в средних значениях показателя СВ в 3 и 4 типах (8036,1 тыс. руб. и 8137,1 тыс. руб. соответственно таблица. 4), медианных значений (7,5 тыс. руб. и 6,8 тыс. руб. (приложение Г) в СХО являются случайными. Кроме того, можно предположить и более глубокий вывод из такого сравнения. При сохранении или изменении вектора аграрной политики в поддержке СХО возможна трансформация аграрных структур в районах как в одну, так и в другую сторону. Так,

при увеличении доли СВ у СХО в районах имеющих 3 тип АС, есть большая вероятность того, что основная их часть изменит АС на 4 тип и, наоборот, при снижении размеров СВ аграрная структура у районов 4 типа будет трансформироваться в 3 тип АС. В таком случае мероприятия аграрной политики для этих типов АС могут быть идентичными.

В целом же, по представленным данным можно сказать следующее:

- по стандартизированной выручке схожесть параметров распределения наблюдается по СХО и ХН в двух типах АС, по КФХ у двух пар типов АС;
- по площади сельхозугодий – у СХО двух типов у КФХ и ХН – у двух пар типов АС;
- по КРС – у СХО и ХН двух типов АС у КФХ у четырех пар типов АС.

Как видим, параметры распределения показателей КФХ в районах с различным типом АС менее значимы в отличие от СХО и ХН. Можно сказать, что это дает основание предполагать КФХ более приспособляемыми в различных типах АС, что еще раз подтверждает выводы анализа в разделах 3.1 и 3.2.

О взаимодействии категорий хозяйств в типах АС

Рассмотрим еще один важный момент в оценке типов АС выражающий взаимоотношения категорий хозяйств. Будем исходить из того, что хозяйственная деятельность каждой категории в условиях административно-территориального образования имеет целью производство продукции для последующего обмена и потребления. При этом каждая из них имеет свой набор ресурсов для достижения поставленных целей. В таком случае, отношение хозяйств может выстраиваться как минимум по трем направлениям: взаимодействие, подавление или игнорирование. Измерение взаимодействия категорий хозяйств было проведено через оценку корреляции показателей стандартизированной выручки.

Таблица 8 - Коэффициенты парной корреляции СВ между категориями хозяйств в типах АС, 2006 г.

Коды типов АС	Параметрические			Непараметрические коэффициенты					
	СХО-ХН	СХО-КФХ	КФХ-ХН	Спирмена			Гамма		
				СХО-ХН	СХО-КФХ	КФХ-ХН	СХО-ХН	СХО-КФХ	КФХ-ХН
7	-0,03	0,02	0,14	0,16	0,28	0,62	0,11	0,19	0,43
5	0,47	0,26	0,40	0,51	0,37	0,57	0,37	0,26	0,40
4	0,47	0,33	0,43	0,50	0,45	0,59	0,35	0,31	0,41
3	0,65	0,29	0,41	0,68	0,48	0,56	0,49	0,33	0,39
6	0,11	0,04	0,25	0,10	0,02	0,32	0,07	0,01	0,22

Коды типов АС	Параметрические			Непараметрические коэффициенты					
	СХО-ХН	СХО-КФХ	КФХ-ХН	Спирмена			Гамма		
				СХО-ХН	СХО-КФХ	КФХ-ХН	СХО-ХН	СХО-КФХ	КФХ-ХН
2	0,36	0,24	0,42	0,52	0,36	0,39	0,37	0,25	0,27
1	-0,17	0,13	0,11	-0,13	0,31	0,23	-0,09	0,22	0,16
Все	0,00	0,07	0,18	0,21	0,34	0,54	0,14	0,23	0,36

Важность этого анализа состоит в том, что он показывает наличие линейной зависимости между средними значениями СВ у категорий хозяйств в группах по типам АС.

Как видим, наибольшие значения (а значит и большая связь) коэффициентов корреляции в аграрных структурах смешанного типа (коды 5, 4, 3) и семейного товарного производства (код 2). С точки зрения выстроенных внутри района взаимовыгодных экономических отношений между категориями хозяйств, высокий уровень зависимости значений СВ вполне логичен. Все хозяйства взаимодействуют между собой для достижения своих конечных целей. В районах, где такого взаимодействия не наблюдается, коэффициенты корреляции будут более низкими, что подтверждается данными по 7 и 6 (крупнокапиталистического и капиталистического производства) типам АС. Параметрические коэффициенты корреляций в 7 типе указывают на полное отсутствие взаимодействия между СХО-ХН и СХО-КФХ.

Отрицательная связь в нетоварном типе АС, где нет никакого взаимодействия ХН с СХО, по простой причине, что хозяйства этих районов находятся под влиянием рынка близлежащих к ним городов.

Таким образом, в смешанных и семейном товарном типе АС, хозяйства различных категорий нуждаются друг в друге, при капиталистическом и крупнокапиталистическом типе АС СХО нуждаются только в рабочей силе, им не интересна деятельность ХН и КФХ как хозяйствующих субъектов, они не поддерживают или даже подавляют их деятельность. В условиях же прямого действия рынка (тип 1) партнерские отношения возможны, но они строятся на условиях открытой конкуренции. Выводы сделанные на основе параметрических данным СВ подтверждаются и показателям непараметрических корреляцией (Спирмена, Гамма), с поправкой на нормальность порядкового шкалирования.

Выводы из проведенного анализа.

1. Проведенный анализ показал, что почти во всех типах АС сельскохозяйственные организации играют наиболее важную роль при выстраивании межхозяй-

ственных отношений с КФХ и ХН. Так, например, совпадение структур распределения численности СХО и ХН по типам АС указывает на существующую связь между ними, объясняемую тем, что для СХО важны трудовые ресурсы хозяйств населения, в тоже время хозяйств населения пользуются инфраструктурой создаваемой СХО на данной территории и поддерживаемой ею в рабочем состоянии. Эта связь прослеживается во всех типах АС, за исключением нетоварного, который формируется в пригородах крупных промышленных городов. Там инфраструктура создается и функционирует вне зависимости от деятельности СХО.

2. В распределении ресурсов внутри каждого типа АС между категориями хозяйств, также прослеживается влияние СХО. Так, большой удельный вес СХО в площади с.х. угодий, посевной площади, площади зерновых и зернобобовых культур, кормовых культур во всех типах АС, объясняется наличием технических возможностей по обработке, уборке урожая, переработке, хранению и реализации. В то же время сложность в организации работ масштабного и высокоэффективного производства картофеля, овощей и бахчевых культур приводит к тому, что основная доля во всех типах принадлежит хозяйствам населения. Более значимые различия между категориями хозяйств наблюдаются в распределении численности поголовья животных и птицы. В тех отраслях животноводства где современные технологии и концентрация животных позволяют добиваться высоких значений окупаемости затрат (свиноводство, птицеводство мясное и яичное) СХО начинают играть более значимую роль, увеличивая капитальные вложения и концентрируя земельные ресурсы, формируют на территории крупнокапиталистический и капиталистический тип АС. В тех отраслях, где такая концентрация не возможна или ее результат не позволяет добиться быстрого эффекта (молочное и мясное скотоводство, овцеводство) там чаще образуются смешанные типы АС.

3. Сравнение среднерайонных статистических данных категорий хозяйств находящихся в разных группах по типу АС показало, наличие, а иногда существенных, различий в средних, медианных и квартильных показателях. Низкие средние значения показателей по хозяйствам населения, а иногда и по КФХ, ограничивают возможность их использования при выполнении расчетов экономического развития. Основная проблема – это большое количество ХН относимых Росстатом к числу сельхозпроизводителей. При изменении методики их учета эти данные были

бы намного точнее и позволили увеличить их различие в типах АС. Тем не менее, средние значения выбранных показателей позволили подтвердить гипотезу о наличии (отсутствии) существенных различий у категорий хозяйств разных типов АС. Выявленная близость значений параметров, показала, что их деятельность или ресурсообеспеченность в сравниваемых типах не различалась. Если это так, то можно говорить об устойчивости их функционирования в некотором временном или территориальном пространстве при смене типа АС.

4. Было установлено более сильное взаимодействие между категориями хозяйств (выражаемое коэффициентом корреляции) в смешанных типах АС и менее сильное в крупнокапиталистическом и капиталистическом типах АС.

Все эти выводы позволяют сформировать основные направления по совершенствованию типов АС с целью получения таких взаимоотношений, которые могли бы быть устойчивыми при любых конъюнктурных изменениях.

Исходя из вышесказанного, определение возможностей целевой трансформации АС одних типов в другие должно строиться не только из наличия у них ресурсов и внешних стимулов к расширению производственной деятельности у той или иной отдельной категории хозяйства, но и на установившийся (существующий) между ними консенсус отраслевого размежевания. В таком случае, параметры стимулирования расширения производства конкретных направлений у одних категорий хозяйств и налагаемые ограничения на другие позволят более мягко изменить ситуацию. Тем не менее, как было показано, в различных типах АС эти процессы размежевания будут происходить неодинаково. Здесь будут оказывать и установившееся равновесие в долевого соотношении производимой продукции, численность хозяйств категорий в районе и средние значения посевов, посадок, поголовья скота и птицы. Особое влияние окажут социальные и политические факторы, оставленные за рамками данного исследования. В целом же из проведенных ранее исследований, а также анализа главы 3 можно говорить о необходимости совершенствования прежде всего крупнокапиталистических и капиталистических типов АС.

4 Основные направления по совершенствованию типов АС

4.1 Рекомендации по совершенствованию аграрных структур капиталистического и крупнокапиталистического типа

Совершенствование отношений внутри аграрной структуры крупнокапиталистического типа - одна из самых актуальных задач, стоящих перед органами власти, курирующими АПК, в силу практически определяющей роли, которую играют районы с преобладанием этой структуры в производстве сельскохозяйственной продукции, значительной части населения РФ, проживающих там и, наконец, в силу того, что структура этого типа располагается в наиболее стратегических и благоприятных для развития аграрного бизнеса районах. Кратко обобщим основные характеристики и особенности развития этой структуры, показанные в предыдущих исследованиях отдела, и покажем, что это действительно так. Кроме того, такой анализ позволит выявить основные проблемы, связанные со структурой этого типа и определить рекомендации для их смягчения.

АС крупнокапиталистического типа (код 7) характеризуется преобладанием ($\geq 50\%$) в стандартизированной выручке (СВ) района (или региона, если рассматривается областной уровень) крупных капиталистических хозяйств, т.е. хозяйств с годовой стандартизированной выручкой более 30 млн. руб. на хозяйство по принятой методике.¹ Если вес таких хозяйств в СВ региона/района меньше 50%, но они преобладают, то район/регион относится к смешанной аграрной структуре с преобладанием крупнокапиталистического производства (код 5). На крупнокапиталистический характер производства указывает даже не столько размер выручки, сколько широкое использование наемного труда в хозяйствах этого класса, - в среднем на хозяйство было занято 285 чел/ при средней СВ 87 млн. руб. в 2006 г. Этот класс хозяйств составляют исключительно СХО и в некоторых случаях крупные КФХ со средним числом занятых в последних - 114 чел., т.е. это коммерчески ориентированные, нацеленные на рынок товарные хозяйства. Именно крупнокапиталистический класс хозяйств, составляя всего 0,1% от численности товарных хозяйств РФ, давал 43% СВ (оценка по ВСХП-2006 г.) Отметим, что в целом по статданным

¹ Методику выделения экономических классов хозяйств по стандартизированной выручке см. В.А. Сарайкин. Малый бизнес и его роль в сельском хозяйстве России [с. 96-124]. Методику выделения типов АС – там же. – [с. 154-155]

2006г в РФ сложился смешанный тип с преобладанием крупнокапиталистических хозяйств.

Исследования 2015 гг. показали, что в динамике растет как число, так и доля числа районов, для которых характерна такая структура: из 1442 муниципальных районов, существовавших в 2006 и 2012 гг., по которым можно было определить тип АС, на преимущественно крупнокапиталистические (код 5 и 7) приходилось в 2006 г. - 388, в 2012 г. – 455 района, соответственно 27 и 32%. В них сосредотачивалось более 40% населения исследуемой совокупности. В районах, где этот тип структуры сохранялся длительное время (как минимум 10 лет), имеются наилучшие показатели по сохранению сельского и общего населения: сельское население в период с 2002 по 2012 гг. выросло там почти на 5%; общее на (+0,7%) - наивысшие показатели среди всех типов АС [1].

По проводимым оценкам районы преимущественно крупнокапиталистического производства (5 и 7 тип АС) давали более половины валовой продукции сельского хозяйства (52%) в 2012 г.² Исследования 2015 г. по сравнительной эффективности функционирования СХО в группах районов разного типа АС доказали, что есть существенное различие между районами крупнокапиталистического типа и всеми остальными. Наибольшая отдача (выручки) от дополнительных вложений из всех типов АС наблюдалась именно в сельскохозяйственных организациях группы районов крупнокапиталистического типа (0,693 руб. в 2008 г. и 0,7 руб. в 2012 г.), в то время как в среднем по совокупности значение коэффициента было равно соответственно 0,598 в 2008 г. и 0,56 в 2012 г. [1,с.62]. Иными словами, дополнительные вложения в СХО именно этой структуры давали наибольший прирост выручки.

Исследования, проведенные в 2014 г. динамики стоимости валовой продукции сельского хозяйства в группах районов с различным типом АС с применением индексного анализа в 2012 г. по сравнению с 2008 г. также выявили, что наивысший прирост физического объема валовой продукции среди всех типов АС был как раз в группе районов, крупного капиталистического с/х производства (7 тип) – 16,1%, второй по темпам роста (6%) была в районах смешанной АС с преобладанием крупного капиталистического производства (5 тип АС). Индекс изменения цен в

² Из совокупности районов, представивших данные по валовой продукции сельского хозяйства, и существовавших в 2006, 2008, 2012 гг. (их всего 1055).

АС 7 типа был самым низким – 96,6%. [2, с.52]. Это значит не только, что предприятия в районах этого типа наращивают производство сельхозпродукции более быстрыми темпами, но что она, еще и более дешевая, что вроде, бы идеально для решения проблем продовольственной безопасности. Казалось бы, правильная аграрная политика состоит в том, что именно крупнокапиталистический тип АС и надо продвигать и поддерживать. Однако, не все так однозначно: то, что индекс изменения цен в АС 7 типа был самым низким можно рассматривать и с другой стороны, как указание на пониженную способность адаптации крупнокапиталистической структуры к меняющейся рыночной конъюнктуре, запросам потребителей, имеющих возможность платить больше за продукцию другого качества или ассортимента. Малый бизнес, имея ограниченные возможности по влиянию на рынок, прежде всего, из-за размера своего производства, вынужден приспосабливаться «к запросам потребителя», максимально настраиваясь на его нужды. Это ведет к более лучшему удовлетворению его потребностей и является нормальным импульсом развития. Крупным специализированным производителям, обладающих иерархической структурой управления, сложно быстро перестроить производство в ответ на постоянно меняющиеся запросы потребителей, - их стратегия, поэтому, не столько постоянное изучение спроса и реакция на него, а формирование этого спроса путем выпуска больших партий продукции, агрессивная реклама, ограничение рынков сбыта – продвижение сетевых магазинов – логичное продолжение поточного производства, в то время как рынки, палатки, магазинчики, - каналы сбыта малого бизнеса, ликвидируются под разными предлогами «не эстетический вид», «незаконные постройки», «антисанитария», «криминалитет» и т.д. [3]. Так, по данным Росстата, число киосков, палаток розничной торговли в 2014 г. по сравнению с 2013 г. снизилось на 6%; число супермаркетов за этот же период выросло на 32%; число розничных рынков в 2015 г. по сравнению с 2007 упало в 4 раза до 1447 ед.; в 2014 г. доля сетей в розничной торговле РФ на декабрь 2014 г. составила 24% (на тот же период 2011 г. было 20% [4]. Это упрочивает возможность гарантированного сбыта больших партий производимой продукции при сокращении затрат. Эффект и иллюзия разнообразия достигается внедрением брэндов, выпуска «линеек» по существу однотипных товаров. В результате потребитель имеет выбор, например, одной и той же промышленно выращенной птицы, но под разным брэндом -

«Петелинка», «Троекурово», и т.д. Этого ограничивает доступ покупателей к продукции фермеров или хозяйств населения, сокращая тем самым широту предложения на рынках. В Москве, крупнейшем рынке сбыта РФ, за последней надо ехать на немногие оставшиеся рынки, а в сетевых «фермерских» магазинах не скрывают, что среди поставщиков, много СХО. По сути это ведет к искусственному обеднению выбора и формированию определенного спроса населения - все привычно едят одно и то же, т.к. оно широко представлено, а другого просто нет или для его приобретения необходимо затратить дополнительное время (на поиск) и/или средства.

Такое возможно, однако, при полном преобладании на рынке крупных и сверхкрупных производителей, т.к. они вынуждены стремиться к вытеснению малых форм в районах своего расположения. Это усиливается тем, что кроме сбыта есть и другие сферы, где есть конфликт интересов, крупного и малого аграрного бизнеса, - конкуренция за доступ к земельным, трудовым ресурсам, средствам гос. поддержки. Крупные капиталистические хозяйства в силу своего веса могут лоббировать приоритетный доступ к лучшим и/или дефицитным ресурсам, в районах, где они выбрали место для своего расположения. Это и происходит. В исследованиях отдела 2013 г. было доказано, что разные экономические классы, формирующие аграрные структуры, вовсе не склонны взаимодействовать друг с другом на основе гармоничного симбиоза: *«матрица коэффициентов парной корреляции между долями разных классов в стандартизированной выручке региона показывает, что ... крупные капиталистические хозяйства склонны вытеснять все остальные формы»* [5].

Такое развитие, без должной регуляции со стороны государства приводит не только к обеднению выбора потребителей и менее эффективному использованию ресурсов, т.к. такой тип организации, как было показано, слабее всего способен реагировать на изменения потребительской конъюнктуры через ценовой фактор, но и к значительным экологическим рискам (для крупнокапиталистического типа АС характерно наличие крупных предприятий промышленного типа – птицефабрик, свинокомплексов с большой концентрацией животных), а также при неблагоприятном развитии событий, когда предприятие разоряется, и тип АС резко меняется на другой (семейный), это сопровождается еще и социальными потерями, - значительной убылью населения (в районах, имевших 7 тип АС в 2006 г., а в 2012

г. – 2 (семейный) убыль населения составила 11%) если же переход был в более близкий тип, АС 5 или 6 (соответственно смешанный с преобладанием крупнокапиталистического производства или капиталистического), т.е. в районе сохранялись и другие сельскохозяйственные организации, или КФХ, хоть и с меньшими объемами производства, то социальных потерь в виде сокращения населения не было. [1, с.103].

Необходимо также отметить, что крупнокапиталистическое производство развивается далеко не везде, ему требуются определенные условия. Как показано в диссертации Сарайкина В.А [6], «районы крупнокапиталистического производства ближе всего по сравнению с районами другого типа АС тяготеют к центрам субъектов РФ», т.е. являются пригородными. Объясняются такие условия тем, что сам характер организации крупного производства тяготеет к промышленно-фабричному типу, где легко контролировать процесс, т.е. это крупные животноводческие или тепличные комплексы промышленного типа вблизи городов, где кроме того близко крупные рынки сбыта и квалифицированные трудовые ресурсы. Там же приведены доказательные выводы о том, что такая структура характерна и для районов «с достаточным количеством сельхозугодий и благоприятными природно-климатическими условиями (среднее значение коэффициента биоклиматического потенциала в зоне крупнокапиталистического производства наибольшее – 105 ед. при среднем по РФ – 94 ед.) с компактно проживающим сельским населением. При этом доля малого бизнеса там самая низкая из всех (21%; 2006 г.)» [6], (что также подтверждает сделанный нами позднее на основе статистического анализа вывод о подавлении малых форм крупнокапиталистическими формами).

Исследования 2014 г. на областном уровне выявили дополнительные условия преобладания крупных капиталистических хозяйств в стандартизированной выручке региона. А именно: преобладание русскоязычного населения, превышение городского населения над сельским, высокая рентабельность производства в сельскохозяйственных организациях, наличие господдержки. Эти условия делают Краснодарский, Ставропольский края, Ростовскую область, Центрально-черноземную зону (Липецкая, Белгородская, Курская, Воронежская, Тамбовская области), пригородные районы крупных центров, наиболее привлекательными для крупнокапиталистического производства. Однако, это и наиболее благоприятные регионы для развития сель-

скохозйственнго производства вообще, поэтому другие формы хозяйств тоже активны в этих регионах, и не всегда тип АС там однозначно 7 или 5, - другие формы также борются за жизнь. Из перечисленных регионов Ростовская, Воронежская и Курская области имели в 2006 г. смешанный тип АС с преобладанием крупнокапиталистического производства (5 тип), причем в Ростовской области 55% всех районов принадлежали или к 5 или к 7 типу АС, в Воронежской – практически половина (49%). К 5 типу принадлежал и Татарстан, второй по рангу среди регионов крупнейший производитель сельскохозяйственной продукции (2006 г.), при этом 66% районов этой Республики также принадлежали к 5 или 7 типу АС.

Полностью перестроились на крупнокапиталистическое производство области вокруг двух столиц – крупнейших потребителей продовольствия, а также регионы-крупнейшие производители (Краснодарский и Ставропольский края), субъекты центрально-черноземного региона с четко выраженной политикой на поддержку крупного производства (Белгородская) (таблица 9). В таблице 9 указаны регионы, относящиеся к крупнокапиталистическому типу производства (тип определен по 2006 г), в которых не только сами регионы принадлежат к 7 типу АС, но и большая часть районов в них – также 7 типа.

«Отстающей» по освоению крупным капиталом благоприятных регионов была только Тамбовская область, с 4 типом АС в 2006 г. (смешанная АС с преобладанием капиталистического производства, т.е. небольших по размерам СХО).

Таблица 9 – Регионы, относящиеся к крупнокапиталистическому типу АС (7 тип) с преобладанием районов того же типа внутри региона (по типу АС 2006 г.)

Регион	Число районов в субъекте РФ			Доля в числе районов от общего их числа в субъекте РФ			Ранг региона по ВП с/х в 2006 г
	5 типа АС	7 типа АС	Всего ³	7	5	5+7	
Белгородская область	3	17	22	77,3	13,6	90,9	11
Ставропольский край	9	14	27	51,9	33,3	85,2	5
Ленинградская область	2	12	17	70,6	11,8	82,4	19
Московская область	4	27	39	69,2	10,3	79,5	6
Липецкая область	5	10	19	52,6	26,3	78,9	24
Краснодарский край	6	26	44	59,1	13,6	72,7	1

³ Указано число районов субъекта без городов федерального значения, и по которым можно вычислить значение типа АС.

В дальнейшем корпоративный сектор (СХО) усиливал свои позиции в этих регионах за небольшим исключением Московской области (таблица 10).

Таблица 10 - Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в 2015 году (в фактических ценах; в % от хозяйств всех категорий)

Регионы	СХО			ХН			КФХ и ИП		
	с/х	раст.	жив.	с/х	раст.	жив.	с/х	раст.	жив.
2006									
РФ	41,2	37,7	45,1	52,3	52,9	51,6	6,5	9,4	3,3
Белгородская	69,6	61,2	75,5	26,7	31,2	23,5	3,7	7,6	1,0
Липецкая	56,1	50,8	65,1	38,1	40,9	33,4	5,8	8,3	1,5
Московская	55,6	34,0	85,6	43,3	64,6	13,5	1,2	1,4	0,9
Ленинградская	61,1	27,8	89,1	37,2	70,0	9,6	1,7	2,2	1,3
Краснодарский край	58,0	62,4	50,1	32,1	22,9	48,5	9,9	14,7	1,4
Ставропольский край	52,5	64,7	30,9	36,1	19,7	65,2	11,4	15,6	3,9
2015									
РФ	50,8	44,9	57,2	38,4	38,9	38,0	10,8	16,2	4,8
Белгородская	87,0	66,7	95,4	10,2	24,9	4,1	2,9	8,5	0,5
Липецкая	68,4	64,9	73,6	24,5	24,1	25,0	7,1	11,0	1,4
Московская	54,1	34,6	84,7	43,9	63,1	13,6	2,0	2,3	1,6
Ленинградская	75,0	36,2	92,0	22,5	58,6	6,7	2,5	5,2	1,3
Краснодарский край	61,3	62,3	58,6	21,1	14,7	38,1	17,6	23,0	3,3
Ставропольский край	61,6	66,5	51,2	27,2	19,5	43,6	11,2	14,1	5,2
Разница 2015-2006									
РФ	9,6	7,2	12,1	-13,9	-14,0	-13,6	4,3	6,8	1,5
Белгородская	17,4	5,5	19,9	-16,5	-6,3	-19,4	-0,8	0,9	-0,5
Липецкая	12,3	14,1	8,5	-13,6	-16,8	-8,4	1,3	2,7	-0,1
Московская	-1,5	0,6	-0,9	0,6	-1,5	0,1	0,8	0,9	0,7
Ленинградская	13,9	8,4	2,9	-14,7	-11,4	-2,9	0,8	3,0	0,0
Краснодарский край	3,3	-0,1	8,5	-11,0	-8,2	-10,4	7,7	8,3	1,9
Ставропольский край	9,1	1,8	20,3	-8,9	-0,2	-21,6	-0,2	-1,5	1,3

Источник: Росстат

Особенно заметно усилилась роль СХО в этих регионах в производстве мяса, в том числе за счет птицеводства и свиноводства, - скороспелых отраслей промышленного типа, куда охотнее всего шел крупный бизнес (таблица 11).

Таблица 11 – Реализовано скота и птицы в живом весе, тыс. тонн

Регион	Всего	СХО	ХН	КФХ, ИП	Всего	СХО	ХН	КФХ, ИП
2006	Реализовано тыс. тонн				Структура, %			
РФ	5761,3	4014,1	1590,5	156,7	100	69,7	27,6	2,7
Белгородская	355,9	336,5	18,4	1,0	100	94,6	5,2	0,3
Липецкая	111,3	95,8	14,6	0,8	100	86,1	13,1	0,8
Московская	194,8	192,5	1,3	0,9	100	98,8	0,7	0,5
Ленинградская	166,7	162,0	4,1	0,7	100	97,1	2,4	0,4
Краснодарский край	307,5	213,1	88,5	5,9	100	69,3	28,8	1,9
Ставропольский край	192,7	103,1	83,6	6,0	100	53,5	43,4	3,1
2015								
РФ	11717,6	9716,7	1553,7	447,2	100	82,9	13,3	3,8
Белгородская	1611,0	1600,7	8,8	1,5	100	99,4	0,5	0,1
Липецкая	294,5	279,2	12,5	2,8	100	94,8	4,2	1,0
Московская	256,5	249,0	4,4	3,0	100	97,1	1,7	1,2
Ленинградская	368,5	364,8	2,7	1,1	100	99,0	0,7	0,3
Краснодарский край	424,6	342,9	72,7	9,0	100	80,8	17,1	2,1
Ставропольский край	367,3	294,2	53,0	20,1	100	80,1	14,4	5,5

Источник: Росстат

Не привлекательными для крупного бизнеса были гористые республики Северного Кавказа, не смотря на свой высокий биоклиматический потенциал, национальные субъекты Дальневосточного и Сибирского ФО, засушливые регионы. Так, в 2006 г. в Республиках Дагестан, Ингушетия, Северная Осетия – Алания, Чеченская республика, Калмыкия, Тыва, Алтай, а также в Астраханской области, Еврейской АО, Чукотском АО, не было ни одного района преимущественно крупнокапиталистического (5 и 7) типов.

После благоприятных областей следующими осваиваются менее благоприятные по своим характеристикам области Нечерноземья Центрального ФО (Брянская, Смоленская, Калужская), ранее малоохваченная Тамбовская область (таблица 12). Отметим, что 2006 г., когда определялся тип АС,⁴ только стартовал «Приоритетный

⁴ Для 2006 г. тип АС можно было определить на материалах сплошной Всероссийской сельскохозяйственной переписи. Для других лет возможны только оценочное определение типа АС на уровне районов с использованием метода деревьев классификации для проверки правильности отнесения объекта (района) к тому или иному типу АС [7]. Для региона этот метод неприменим из-за небольшого числа наблюдений. Поэтому тип АС региона в данной классификации можно достоверно определить только по результатам следующей переписи. Однако можно оценивать динамику развития крупного и малого бизнеса на основе менее точной, но более простой классификации аграрных структур, базирующейся на выделении семейного,

национальный проект развития АПК», который ускорил освоение крупным капиталом новых районов за счет относительно дешевых кредитов.

В таблице 12 представлена динамика числа районов, ранжированных по приросту числа районов 5 и 7 типов в регионе. Представлены районы, существовавшие в 2006 и 2012 гг., по которым можно определить тип АС. Таких районов было 1442. Целые регионы не представили статистику в 2012 г. в базу данных по муниципальным образованиям, формируемой Росстатом, и по ним динамику определить невозможно: Волгоградская, Курганская, Омская, Сахалинская, Ивановская область, Московская, Ярославская, Вологодская, Калининградская, Мурманская области, Республики Карелия, Бурятия, Коми, Дагестан, Ингушетия, Карачаево-Черкессия, Приморский край, Чукотский АО. Это поднимает вопрос о необходимости реорганизации сбора подобной информации Росстатом, т.к. возможность целых регионов пренебрегать им снижает ценность полученной информации. Представительность районов по регионам представленных в таблице 10 высокая (районы 35 регионов представлены полностью; в 14 регионах – более 90% районов; в остальных – более 80%). Исключение - Свердловская область, Магаданская и Камчатская области: представлено соответственно 17, 68 и 36% от всех районов этих регионов.

корпоративного и смешанного типа, определяемых по доле сельскохозяйственных организаций (СХО) в валовой продукции сельского хозяйства [8,с.70]

Таблица 12 – Динамика числа районов преимущественно крупнокапиталистического типа АС (5 и 7 тип), по которым можно определить тип АС, по регионам РФ(2006 и 2012 гг.)

Регион	2006			2012			Всего районов в базе	Доля районов 5 и 7 типа 2006 г., %	Доля районов 5 и 7 типа в 2012 г., %	Изменения в числе районов 5и 7 типа АС, %
	Число районов 7 типа АС	Число районов 5 типа АС	Число районов 5и 7 типа АС	Число районов 7 типа	Число районов 5 типа АС	Число районов 5+7 типа АС				
Тамбовская	0	3	3	2	13	15	23	13,0	65,2	52,2
Курская	1	6	7	7	12	19	28	25,0	67,9	42,9
Амурская	1	1	2	4	6	10	21	9,5	47,6	38,1
Рязанская	3	1	4	7	6	13	25	16,0	52,0	36,0
Кировская	5	7	12	9	15	24	39	30,8	61,5	30,8
Саха (Якутия) Респ	2	0	2	7	3	10	34	5,9	29,4	23,5
Брянская	2	1	3	4	5	9	27	11,1	33,3	22,2
Псковская	1	3	4	2	7	9	24	16,7	37,5	20,8
Смоленская	2	0	2	0	7	7	25	8,0	28,0	20,0
Нижегородская	4	7	11	5	14	19	42	26,2	45,2	19,0
Адыгея	0	0	0	0	1	1	7	0,0	14,3	14,3
Тверская	2	2	4	3	6	9	36	11,1	25,0	13,9
Орловская	4	8	12	6	9	15	22	54,5	68,2	13,6
Новосибирская	7	4	11	5	10	15	30	36,7	50,0	13,3
Мордовия	4	2	6	2	7	9	23	26,1	39,1	13,0
Тульская	6	4	10	4	9	13	24	41,7	54,2	12,5
Липецкая	9	5	14	6	10	16	18	77,8	88,9	11,1
Пензенская	2	2	4	2	5	7	27	14,8	25,9	11,1
Белгородская	14	3	17	17	2	19	19	89,5	100,0	10,5
Новгородская	1	1	2	2	2	4	20	10,0	20,0	10,0
Ульяновская	0	3	3	2	3	5	21	14,3	23,8	9,5
Удмуртия	4	3	7	0	9	9	25	28,0	36,0	8,0
Башкортостан	1	1	2	2	4	6	54	3,7	11,1	7,4
Марий Эл	3	0	3	1	3	4	14	21,4	28,6	7,1
Тюменская	5	1	6	3	5	8	34	17,6	23,5	5,9
Пермский край	6	3	9	4	7	11	40	22,5	27,5	5,0
Челябинская	3	2	5	2	4	6	24	20,8	25,0	4,2
Иркутская	3	0	3	1	3	4	27	11,1	14,8	3,7
Алтайский край	5	7	12	1	12	13	59	20,3	22,0	1,7

Регион	2006			2012			Всего райо-нов в базе	Доля райо-нов 5 и 7 типа 2006 г., %	Доля райо-нов 5 и 7 типа в 2012 г., %	Измене-ния в числе районов 5и 7 ти-па АС, %
	Число райо-нов 7 типа АС	Число райо-нов 5 типа АС	Число райо-нов 5и 7 типа АС	Число райо-нов 7 типа	Число райо-нов 5 типа АС	Число райо-нов 5+7 типа АС				
Архангель-ская	3	2	5	2	3	5	19	26,3	26,3	0,0
Владимир-ская	2	3	5	3	2	5	16	31,3	31,3	0,0
Магаданская	1	0	1	0	1	1	5	20,0	20,0	0,0
Ростовская	6	17	23	5	18	23	42	54,8	54,8	0,0
Свердлов-ская	1	1	2	1	1	2	5	40,0	40,0	0,0
Томская	1	0	1	1		1	16	6,3	6,3	0,0
Хакасия	1	0	1	0	1	1	8	12,5	12,5	0,0
Чувашия	1	0	1	1		1	21	4,8	4,8	0,0
Еврейская АО	0	0	0	0	0	0	5	0,0	0,0	0,0
Астрахан-ская	0	0	0	0	0	0	11	0,0	0,0	0,0
Алтай Респ	0	0	0	0	0	0	10	0,0	0,0	0,0
Калмыкия	0	0	0	0	0	0	13	0,0	0,0	0,0
Северная Осетия-Алания	0	0	0	0	0	0	7	0,0	0,0	0,0
Тыва Респ	0	0	0	0	0	0	16	0,0	0,0	0,0
Чеченская Респ	0	0	0	0	0	0	14	0,0	0,0	0,0
Читинская	0	1	1	0		0	31	3,2	0,0	-3,2
Самарская	2	4	6	0	5	5	27	22,2	18,5	-3,7
Костромская	3	2	5	1	3	4	24	20,8	16,7	-4,2
Калужская	1	2	3	1	1	2	23	13,0	8,7	-4,3
Ленинград-ская	12	2	14	6	7	13	17	82,4	76,5	-5,9
Краснодар-ский край	24	6	30	9	17	26	39	76,9	66,7	-10,3
Саратовская	2	4	6	1	1	2	38	15,8	5,3	-10,5
Кемеровская	3	5	8	1	5	6	18	44,4	33,3	-11,1
Кабардино-Балкария	1	0	1	0	0	0	9	11,1	0,0	-11,1
Краснояр-ский край	8	3	11	4	2	6	42	26,2	14,3	-11,9
Воронеж-ская	1	14	15	1	9	10	31	48,4	32,3	-16,1
Оренбург-ская	4	6	10	1	2	3	35	28,6	8,6	-20,0
Ставрополь-	13	9	22	5	11	16	25	88,0	64,0	-24,0

Регион	2006			2012			Всего райо-нов в базе	Доля райо-нов 5 и 7 типа 2006 г., %	Доля райо-нов 5 и 7 типа в 2012 г., %	Измене-ния в числе районов 5и 7 ти-па АС, %
	Число райо-нов 7 типа АС	Число райо-нов 5 типа АС	Число райо-нов 5и 7 типа АС	Число райо-нов 7 типа	Число райо-нов 5 типа АС	Число райо-нов 5+7 типа АС				
ский край										
Хабаровский край	4	2	6	0		0	17	35,3	0,0	-35,3
Татарстан	18	11	29	1	13	14	42	69,0	33,3	-35,7
Камчатская	2	0	2	0	0	0	4	50,0	0,0	-50,0
итого	214	174	388	154	301	455	1442	26,9	31,6	4,6

В таблице 13 показана доля населения и площади, приходящаяся на районы 5 и 7 типа АС по регионам в 2012 г. (выборка из той же совокупности районов (1442), что и для таблицы 12).

Таблица 13 – Доля в площади и численности населения районов преимущественно крупнокапиталистического типа АС (5 и 7 тип) от показателей региона (2012 г.)⁵

Регион	Население в райо-нах 5 и 7 типа АС, тыс. чел.		Площадь территории, тыс. км кв	Доля районов 5 и 7 типа АС, %		
	всего	сельское		в насе-нии реги-она	в сельском населении региона, %	в площа-ди, %
Алтайский край	504,7	255,8	28,98	30,3	24,9	17,7
Краснодарский край	2401,4	1544,5	41,47	57,5	66,6	62,3
Красноярский край	447,7	123,3	32,77	27,8	19,3	4,7
Ставропольский край	1299,2	726,3	34,81	55,5	63,4	60,0
Амурская	290,6	130,2	52,2	35,4	48,0	14,5
Архангельская	154,9	84,4	56,6	19,1	31,5	18,3
Белгородская	791,8	446,3	22,77	100,0	100,0	100,0
Брянская	358,7	164,7	12,02	43,1	42,3	34,8
Владимирская	349,8	111,9	9,31	32,3	35,2	31,6
Воронежская	384,8	243,7	15,76	30,5	31,2	31,3
Нижегородская	710,6	291,6	24,89	48,7	50,2	40,3
Иркутская	558,6	58,7	24,4	32,8	15,8	3,2
Тверская	325,0	131,5	21,37	34,7	39,0	25,5
Калужская	73,4	22,8	2,36	12,0	11,2	8,5
Кемеровская	1447,6	236,0	31,04	68,6	59,3	35,9
Кировская	550,0	221,4	59,13	66,6	70,6	49,1

⁵ Выборка из районов, по которым можно определить тип АС, по регионам РФ(2006 и 2012 гг., т.е. из 1442 районов)

Регион	Население в районах 5 и 7 типа АС, тыс. чел.		Площадь территории, тыс. км кв	Доля районов 5 и 7 типа АС, %		
	всего	сельское		в населении региона	в сельском населении региона, %	в площади, %
Костромская	91,1	65,9	7,62	23,2	33,5	12,7
Самарская	936,1	135,0	11,17	45,8	21,3	20,9
Курская	481,9	277,1	21,25	69,0	72,5	71,5
Ленинградская	1554,6	567,1	51,31	89,7	94,5	69,1
Липецкая	614,0	377,5	21,38	93,3	89,6	90,4
Магаданская	2,5	0,8	102	7,7	16,0	30,4
Новгородская	120,2	66,3	11,99	29,8	36,2	23,2
Новосибирская	746,9	360,7	64,69	62,9	59,9	36,5
Оренбургская	153,8	116,2	11,36	10,6	14,5	9,3
Орловская	384,8	214,1	16,75	87,4	85,2	73,9
Пензенская	308,2	177,5	11,8	38,9	39,8	27,4
Пермская	564,1	288,7	117,57	37,2	44,6	50,7
Псковская	283,0	113,1	24,21	61,1	56,8	43,7
Ростовская	1942,3	794,1	53,38	65,0	61,4	54,4
Рязанская	322,0	189,1	18,82	51,7	56,7	47,5
Саратовская	57,4	31,6	3,7	3,4	5,0	3,6
Свердловская	71,5	44,5	4,6	50,0	60,5	19,5
Смоленская	246,9	128,7	15,78	38,0	47,9	31,9
Тамбовская	489,6	302,8	22,21	61,1	68,0	64,9
Томская	186,0	76,4	10,1	17,9	26,0	3,6
Тульская	678,6	214,9	14,4	43,9	66,2	56,1
Тюменская	615,7	238,9	430,4	23,6	35,9	40,4
Ульяновская	290,3	112,5	10,6	45,0	35,9	26,9
Челябинская	950,1	245,8	16,77	53,9	42,7	21,4
Адыгея Респ	35,7	17,7	0,71	8,1	7,6	9,6
Башкортостан	770,1	252,4	12,15	25,8	15,9	8,5
Марий Эл Респ	143,1	87,5	7,34	33,4	36,4	31,3
Мордовия Респ	241,7	146,6	9,86	29,3	45,5	38,2
Татарстан Респ	1112,9	334,9	20,59	42,5	36,7	31,2
Удмуртия	439,5	207,7	16,63	49,5	44,0	40,1
Хакасия Респ	25,6	25,6	8,09	7,0	14,8	13,1
Чувашская Респ	187,7	63,6	1,46	24,2	12,8	8,0
Саха (Якутия)	125,4	27,7	1061	19,2	8,6	34,4
Итого	25822,19	11096,199	2681,57	43,5	44,1	28,2

Из таблицы 12 видно, что наибольший прирост районов 5 и 7 типов произошел как раз в ранее «недоохваченной» крупным капиталом Тамбовской области, значительно упрочилось крупнокапиталистическое производство в Курской, Рязанской, Брянской, Смоленской областях, а также Амурской области, как наиболее благоприятной для сельского хозяйства в Дальневосточном ФО. Из таблицы 13

следует, что районы 5 и 7 типов АС занимают большую долю территории наиболее благоприятных регионов – Краснодарского и Ставропольского краев, Липецкой, Ростовской, Курской, Тамбовской, Белгородской областей.

Наличие районов крупнокапиталистического производства в таком казалось бы неблагоприятном регионе как Саха-Якутия объясняется тем, что районы 5 и 7 типа в Республике находятся в улусах развитого оленеводства, где оно организовано в крупных формах - ГУП, МУП, кооперативах или родовых общинах. Переход в 7 тип АС был из числа районов, принадлежащих в 2006 г. капиталистическому 6 типу, т.е. доля производства в таких образованиях увеличилась до размера крупнокапиталистических, а сама форма организации осталась той же. Собственно типичным как в других регионах 7 типа в 2012 г. был один район этой республики – Нерюнгри с крупнейшей птицефабрикой.

Из таблицы 12 следует также, что развитие не идет по прямой линии, и при сравнении динамики числа районов 5 и 7 типа АС в 2006 и 2012 гг., видно, что далеко не во всех районах крупный бизнес удержал свои позиции. Особенно большое изменение типа АС произошло в Татарстане, где у нескольких крупных агрохолдингов возникли проблемы («Красный Восток», ЗАО «ХК «Золотой Колос», ООО «Вамин», в отношении «Вамин» принято решение о признании его банкротом; ликвидирован ряд агрофирм «ХК «Золотой Колос»). Причинами назывались сильнейшая засуха 2010 г., последствия мирового финансового кризиса, повлиявшие на регулярность выплат банкам – крупные инвестпроекты холдингов осуществлялись под кредиты с залогом активов у банков, отсутствие своей переработки и низкая рентабельность молочного скотоводства («Красный Восток», «Вамин»), прекращение гос. поддержки (Вамин) [9]. Эта ситуация в Татарстане и нашла отражение в смене типа АС в ряде районов Республики в 2012 г. Однако, это означает только временный передел активов между крупными игроками, а не реальное укрепление фермерства. Частичное банкротство «Золотого Колоса», например, укрепило позиции другого холдинга - «Ак Барс», которому за долги перешел ряд предприятий «Золотого Колоса», т.к. банк «Ак барса» являлся его кредитором. Часть земель «Вамин» выкупила ООО «Арча», принадлежащее детям владельца прежнего предприятия. [10] Долг «Вамин» перед тем же «Ак барсом» выкупило государство (3,5 млрд. руб.) [11] в лице Минимущества Татарстана и создало для управления пред-

приятием компании ООО "СЭТ ИЛЕ" и УК «Просто молоко», на 99% принадлежащими государственной АО «Татагролизинг», которая управляла бывшим имуществом «Вамин» на правах аренды (2013 г.) до момента предполагаемой реализации.[12]. В процессе было проведено сокращение как минимум 2 тыс. чел. [13] Сейчас УК «Просто молоко» передано в частные руки, по данным СПАРК 100% компании по состоянию на 10.03.2016 г. теперь принадлежит Муратову М.Я., который ранее был первым замом руководителя аппарата президента Республики Татарстан. Однако остались другие крупные банки-кредиторы (ВТБ, Россельхозбанк, Сбербанк) (далеко не у всех Правительство Татарстана выкупило долги), требующие продажи активов в счет причитающихся им долгов, и дело еще не закончено. Таким образом, государство, проводя аграрную политику на создание и поддержку крупных агрохолдингов, потом вынуждено «спасать» эти обанкротившиеся монстры за счет средств налогоплательщиков. Аргументы здесь: «республику мы не можем же оставить без переработки молока» [13] или допустить социальный взрыв. При этом упускается, что власти сознательно допустили и поддерживали создание таких мега-структур, банкротство которых теперь ставит под удар продовольственную безопасность целого региона. Терпят убытки и банки, выдавшие миллиардные кредиты, а это крупнейшие банки, большей частью государственные или с большой долей государственного участия, все это подрывает устойчивость экономики в целом. Ведь не только в Татарстане проблемы с холдингами. В предбанкротном состоянии «Сибирский аграрный холдинг» и Valinor, проблемы у «Разгуляя» [14] уже три года подряд убыточны ООО "УК АГРО-ИНВЕСТ" и УК АГРО-ИНВЕСТ РЕГИОНЫ, (по данным Спарк), на грани банкротства ООО «Зеленая долина» Тамбовской области,- это только некоторые наиболее известные случаи. Однако, холдингизация все равно продолжается. На смену одним холдингам приходят другие. Так, 14 хозяйств в Ростовской области и Ставропольском крае со (170 тыс. га) переходят от холдинга Valinor к холдингу «Агрокомплекс», который выкупил многомиллионные долги Valinor перед Сбербанком; [15] в планах крупнейшей холдинговой компании Татарстана «Ак Барс» увеличить долю земель в собственности с 150 тыс. га до 330 тыс. га, доведя землепользование до 550 тыс. га (владение на праве собственности, аренды или ином законном праве)[16].

Таким образом, можно с большой долей уверенности прогнозировать, что по результатам переписи 2016 г. можно ожидать восстановление крупнокапиталистического типа АС в районах Татарстана. Этого же можно ожидать и в других благоприятных для аграрного бизнеса регионах, которые были названы нами выше, как Черноземных, так и «второй очереди» - центрального Нечерноземья. Крупные компании наращивают там свои земельные активы.

Так, землепользование крупнейшей компании «Мираторга» по оценкам составляет 381 тыс. га (2014 г.), и площади планируется удвоить [16]. Компанией ведется расчистка залежей в Орловской, Брянской областях. В 2015 г. подписано Соглашение между Агрохолдингом «Мираторг» и областью, согласно которому *«в Смоленской области к 2018 году планируется создание четырех ферм мясного КРС с общим поголовьем в 36,5 тысяч голов и совокупным объемом инвестиций более 4 млрд. руб.... Холдинг уже приобрел 27 тысяч га земли в области и это только начало.... Компания ... строит новые животноводческие фермы в Брянской, Орловской, Калужской, Смоленской, Тульской областях в рамках межрегионального проекта для увеличения поголовья до 600 тыс. гол. к 2018 г.»* [17]. Помимо АПХ «Мираторг» в области согласно перечню инвестиционных проектов по созданию и модернизации объектов АПК на 2016 – 2018 годы, вывешенном на сайте Департамента Смоленской области по сельскому хозяйству и продовольствию, реализуются такие крупные проекты как строительство молочно-товарного комплекса на 1200 голов, и строительство площадки для откорма мясного скота на 1800 гол. «Агропромышленной фирмы «Наша житница», а также животноводческого комплексов на 6000 фуражных коров ЗАО "Золотая нива». Соответственно, в ближайшем будущем следует ожидать перехода ряда районов области, где реализуются эти проекты в 7 или 5 тип АС. Во многом эти проекты «оттянут на себя» средства господдержки в 2016-2019 гг. в виде субсидирования не менее 25% затрат на строительство, модернизацию [18]. Также для реализации этих проектов необходимо большие площади компактно расположенных земель. Решается эта проблема путем передачи земель от «неэффективных собственников эффективным» (т.е. крупным компаниям): как следует, из речи губернатора области, посвященной подведению итогов работы агропрома области, *«администрацией области самое пристальное внимание уделяется решению земельного вопроса и определению эффек-*

тивных собственников сельхозугодий. Губернатор проинформировал аграриев, что по его поручению Корпорация инвестиционного развития Смоленской области всеми законными способами уже ведет работу по возвращению в сельхозоборот необрабатываемых земель. Буквально за последнее время в Гагаринском, Сафоновском и Рославльском районах сформированы инвестиционные площадки на площади 13 тыс. га, куда пришли крупные инвесторы: агропромышленная фирма «Наша Житница», ЗАО «Золотая нива» и группа компаний «Мираторг». Губернатор надеется на решение федерального уровня, позволяющие изымать не используемые по назначению участки [19]. Губернатор даже не считал необходимым пояснить, почему эти земли были отданы именно крупным инвесторам.

Регионы наперебой рапортуют, что именно у них развивается самые масштабные и крупные агропроекты. В Воронежской и Липецкой областях группа «Черкизово» создает свиноводческий кластер с объемом инвестиций около 10 млрд рублей [21]. В Белгородской области уже 100% районов относятся к крупнокапиталистическому типу АС (таблица 12-13). Согласно Национальному Союзу свиноводов, на 20 компаний в 2015 г. приходилось 61% промышленного производства⁶ свинины в России. Примеры можно продолжать. Расширяется компания «Евродон» «готовая выпускать столько качественной востребованной продукции, сколько производится во всем Израиле, где самое высокое потребление индейки в мире» [20].

Естественно все это не может происходить без активной поддержки власти. Высокая доля крупнокапиталистических хозяйств и районов в производстве, а также устойчивые представления о том, что только крупный бизнес может обеспечить продовольственную безопасность через масштабное производство однотипной качественной продукции на основе новых технологий приводит к соответствующей аграрной политике преимущественной поддержки крупных инвестиционных проектов. Так, средняя сумма кредитного договора, в перечне 464 инвестиционных проектов, реализация которых способствует импортозамещению, утвержденного Распоряжением Минсельхоза РФ №24-р от 28.03.2015 г., составляла 573 млн. руб./договор, а по проектам в свиноводстве, - 1,5 млрд. руб./договор. Хотя в перечне встречаются и КФХ, но, например, из 49 отобранных проектов по тепличному овощеводству на 13 крупнейших (свыше 1 млрд. руб.) приходится 75% всех

⁶ сельхозорганизации и КФХ

кредитных средств, а, следовательно, и субсидий. Охват гос. поддержкой КФХ был гораздо ниже СХО: только 25% зарегистрированных КФХ получали гос. поддержку, против 40% в СХО (соотношение зарегистрированных хоз. единиц по данным Росстата к бюджетополучателям по данным МСХ РФ) (2014 г.) [22].

Преобладание в производстве продукции сельского хозяйства района/региона крупнокапиталистических предприятий не значит, что на территории районов нет малых форм. Однако им отводится подсобная роль в отдельных видах производства, не интересных крупному бизнесу. В отраслях, где доминируют крупные структуры, - свиноводстве, птицеводстве малый бизнес особенно агрессивно вытесняется с помощью административного ресурса. Так, в Белгородской области принято Постановление Правительства Белгородской обл. от 22.07.2013 N 309-пп "Об изъятии живых свиней и продуктов свиноводства с выплатой стоимости изъятых живых свиней и продуктов свиноводства." В результате, если в 2000 г. хозяйства населения держали 160 тыс. гол. свиней (34% всего поголовья области), фермеры – еще 19 тыс. гол. (4%) и СХО – 291 тыс. гол. (62%), то в 2015 г. по данным Росстата (форма 21-сх) фермеры Белгородской области не продали ни одной свиньи, а все поголовье свиней – 4 млн. гол. сосредоточилось в СХО, в т.ч. крупнейших комплексах, при этом на все хозяйства населения области пришлось 30 (!) голов свиней) (данные ЕМИСС, Росстат). Политика лоббирования продолжается, - в Минсельхозе РФ активно обсуждается проект запрета производить свинину в ЛПХ из-за угрозы африканской чумы свиней (АЧС).

Крупным производителям уходят и субсидии. Так, «в 2014 г. на заседании Брянской областной думы министр сельского хозяйства отметил, что "Мираторг" получил 1,4 млрд руб. субсидий из 1,419 млрд руб., выделенных регион, ... агрохолдинг АО ФИРМА "АГРОКОМПЛЕКС" ИМ. Н.И.ТКАЧЕВА Краснодарского края в 2015 г. получил более 990 млн руб. бюджетных субсидий (в 2015 г. регион выделил всем аграриям 6,5 млрд руб. ...Председатель Ассоциации крестьянских фермерских хозяйств кооперативов и других малых производителей сельхозпродукции Краснодарского края отметил, что порядка 30% кубанских сельхозземель находится у фермеров, но КФХ получают около 10% от той господдержки, которая оказывается в регионе. ... 99% поддержки получают 20 холдингов, а средним и малым хозяйствам остаются крохи. Поэтому богатеют только крупные агрохол-

динги, - считает зам. руководителя АЦ "ВТО-Информ" В. Пронин.» [23] Распределение субсидий по бенефициариям и результаты производственно-финансовой деятельности получателей поддержки Минсельхозом РФ не раскрывается. Тщетно искать анализ эффективности такого распределения и в ежегодном Национальном докладе, составляемом ведомством. В то же время потребность в таком анализе назрела, тем более, что и соответствующая база данных у Минсельхоза РФ имеется. Дело только в политической воле.

Черты аграрной структуры преимущественно крупнокапиталистического типа наиболее выпукло обозначаются при наличии в районе комплексов, холдингов, крупной/ых компании производителей сельхозпродукции, продовольственных товаров, наличии масштабных инвест-проектов. Сильные и слабые стороны такой структуры при этом можно обобщить с помощью элементов SWOT-анализа (таблица 14).

Таблица 14 - SWOT-анализ аграрной структуры преимущественно крупнокапиталистического типа (5 и 7 типы АС) для районного/областного уровня.

Возможности	Угрозы
Возможность решить проблемы продовольственной безопасности района/региона по определенному виду продукции, на которой специализируется предприятие. Ритмичные поставки больших партий относительно дешевого продовольствия.	Монополизация отдельных видов бизнеса в регионе или подавление конкуренции при холдингизации; при сверхкрупном производстве - сращивание власти и бизнеса, формирование олигархического аграрного капитализма с оффшоризацией доходов [23]. При таком подходе формируется класс немногих сверхбогатых хозяев⁷ и наемных рабочих (по данным Росстата средняя номинальная начисленная зарплата по отрасли сельское хозяйство по состоянию на февраль 2016 г. составляла всего 18 тыс. руб/мес.) При «фермерской модели» – основа – средний класс, много хозяев. Расходование общественных ресурсов в интересах отдельных лиц (им передаются лучшие земли, большая часть субсидий, иные преференции, «расчищается поле деятельности»). Выдавливание «малого бизнеса», которому оставляют отдельные ниши, в котором не заинтересован крупный бизнес, «остатки» ресурсов. Угроза одномоментной потери огромных вложе-

⁷ Так, владельцы АПХ Мираторг А. и В. Линники входят в список 200 богатейших олигархов РФ (с состоянием по \$750 млн, №109-110 строчки рейтинга), владелец "Агро-Белогорье" В.Зотов (\$400 млн, №190 строчка рейтинга). - <http://www.nakanune.ru/news/2016/4/14/22433308#sthash.TKiXYITy.dpuf>

Возможности	Угрозы
	ний при возникновении эпидемий (АЧС, птичий грипп и т.д.)
Возможность внедрения новых технологий, инноваций ⁸	В случае возникновения проблем государство вынуждено оказывать поддержку, т.к. последствия банкротства мега-компаний означает потерю миллиардных вложений, в т.ч. и в форме государственных субсидий, часто – угрозу продовольственной безопасности региона (см., например, историю «Вамин»).
Налоговые поступления в бюджет	Налоги могут уходить в другой регион, если предприятие зарегистрировано в другом регионе. Кроме того из бюджета идут значительные субсидии, которые могут «перекрыть» доходы от поступающих налогов.
Предприятие предоставляет рабочие места	Работники не обязательно жители района, это могут быть гастарбайтеры по вахтовому методу, что не способствует сельскому развитию территории.
Сокращение транзакционных издержек органов власти, связанных с планированием, распределением субсидий, отчетностью	Неподконтрольность крупных холдингов. Они могут «не считаться» с районным/ региональным начальством, не предоставлять отчетность, удачно лоббировать свои интересы, которые могут идти вразрез с интересами района, жителей.
Компактность производства на комплексах	Экологические угрозы из-за большой концентрации животных на комплексах. Владельцы крупного бизнеса не живут вблизи своих производств, следовательно, мало заинтересованы в благоустройстве и экологии района, где расположены их предприятия.

Рассмотрим, каким образом можно смягчить указанные угрозы и как это происходит в развитых странах. На западе также есть крупнейшие мега-компании в сфере производства и переработки сельскохозяйственной продукции (Tyson Foods, Smithfield, JBC и др.) однако организационно устроены они по другому, и именно в том сегменте, где в России наблюдается концентрация на крупных комплексах (птицеводство, свиноводство). Так, согласно USDA Census of agriculture (2012 г.) 96% производства бройлеров в США приходится на вертикально интегрированные фермы, работающие по производственным контрактам. Причем такая высокая доля сохраняется как минимум на протяжении уже 10 лет. В свиноводстве доля продукции по производственным контрактам также в течение этого же периода стабильно более 40% (по данным USDA Census of agriculture за 2002, 2007, 2012 гг.) Это гово-

⁸ Конечно, возможность внедрения новых технологий не является прерогативой только крупных комплексов и сельскохозяйственных организаций. Малые формы хозяйствования также имеют возможность внедрять новые технологии: основная проблема для них связана с низкой доступностью кредитов с субсидированной процентной ставкой, недостатком грантовой поддержки.

рит о взаимовыгодности и устойчивости такой бизнес-модели. ФАО и World Bank рассматривают производственную контрактацию как инструмент адаптации малого бизнеса к все более повышающимся требованиям потребительского рынка и связанному с этим возрастающим затратам [24]. В то же время контрактация может рассматриваться и как один из способов смягчить риски, связанные с крупнокапиталистической аграрной структурой. При производственной контрактации компания-интегратор (это, как правило, переработчик) снижает риски, связанные с вложениями и содержанием наиболее малоликвидных активов, - зданий, сооружений, необходимости аренды или покупки земли, а также с наиболее проблемными сторонами ведения бизнеса, - утилизации отходов. При этом компания сохраняет контроль над технологией и производством и собственность на поголовье. Контрактники также имеют выгоды, - гарантированный сбыт, не зависящий от изменений цен на продукцию, а также предоставляемые компанией ресурсы (корма, удобрения и т.д.), получают доступ к технологиям. При этом они могут совмещать производство по контракту (одних партий) со своей деятельностью независимого производителя той же продукции (в других помещениях). В США есть такие производители в свиноводстве. Иными словами, производственная контрактация может быть дополнением к основному виду производства и наоборот.

Контрактация есть не только в США. Так, испанские фермеры залогом своего успеха в условиях российского эмбарго, негативно повлиявшего на рынок свинины, называют именно производственную контрактацию, - примерно 60% свиней в Испании выращиваются по контрактам, только 18% через кооперативы, и 22% - независимыми производителями. [25]. В результате производство свинины на убой согласно расчетам по данным Евростат, выросло в этой стране в 2015 г. по сравнению с 2010 г. на 15%, в то время как ближайшие конкуренты в Германии и Франции, где преобладают независимые производители и кооперативы дали рост за этот же период всего на 1,2%, а во Франции – спад на 2,1%. Необходимо отметить, что Испания стабильно занимает 4 место в мире среди производителей свинины после Китая, США и Германии (ФАО 2000, 2013 г.) Россия при всей концентрации на мега-комплексах была лишь на седьмом месте по этому показателю (ФАО, 2013 г.) Необходимо отметить, что средние размеры европейских свиноводческих ферм весьма скромные (таблица 15):

Таблица 15 – Группировка стран-основных производителей свинины в ЕС по поголовью, (фермы, имеющие свиней) 2013 г.

Группы ферм с поголовьем	Всего, гол.	Число ферм	Гол/на ферму	Доля группы, %	
				в числе ферм	в поголовье
Германия					
1 - 2 гол	11070	6270	2	12,8	0,04
3 - 9 гол	32320	6650	5	13,5	0,1
10 - 49 гол	173710	6890	25	14,0	0,6
50- 99 гол	219750	3110	71	6,3	0,8
100 -199 гол	499140	3530	141	7,2	1,7
200 -399 гол	1229960	4220	291	8,6	4,3
400 - 999 гол	6054480	8980	674	18,3	21,1
1 000 и выше	20477000	9470	2162	19,3	71,4
Итого	28697430	49120	584	100,0	100,0
Испания					
1 - 2 гол	30690	19780	2	38,2	0,1
3 - 9 гол	49730	11300	4	21,8	0,2
10 - 49 гол	109270	4790	23	9,2	0,5
50- 99 гол	109840	1560	70	3,0	0,5
100 -199 гол	237130	1670	142	3,2	1,0
200 -399 гол	506390	1780	284	3,4	2,1
400 - 999 гол	2530910	3800	666	7,3	10,5
1 000 и выше	20592590	7110	2896	13,7	85,2
Итого	24166550	51790	467	100,0	100,0
Франция					
1 - 2 гол	4740	3130	2	16,9	0,0
3 - 9 гол	10430	2300	5	12,4	0,1
10 - 49 гол	48280	2030	24	11,0	0,4
50- 99 гол	42110	610	69	3,3	0,3
100 -199 гол	152950	1090	140	5,9	1,1
200 -399 гол	466470	1630	286	8,8	3,5
400 - 999 гол	2048500	3230	634	17,5	15,2
1 000 и выше	10694370	4490	2382	24,3	79,4
Итого	13467850	18510	728	100,0	100,0

Источник: по данным базы данных Евростат

Из таблицы 15 видно, что основное производство во всех странах сконцентрировано в группе свыше 1000 гол., но и в этой группе средняя не более 3000 тыс. голов. Более точно об организации и размерах производства можно судить по наличию свиноматок на фермах (таблица 16).

Таблица 16 – Группировка стран-основных производителей свинины в ЕС по поголовью свиноматок (фермы, имеющие такое поголовье) 2013 г.

Группы ферм с поголовьем	Всего, гол.	Число ферм	гол/на ферму	Доля, %	
				в числе ферм	в поголовье
Германия					
1 - 2 гол	2650	1750	2	11,8	0,1
3 - 4 гол	3640	1040	4	7,0	0,2
5-9 гол	9180	1300	7	8,7	0,4
10 -19 гол	14910	1090	14	7,3	0,7
20-49 гол	54770	1750	31	11,8	2,5
50 - 99 гол	150000	2040	74	13,7	6,9
100- 199	402770	2800	144	18,8	18,6
выше 200 гол	1528270	3120	490	21,0	70,6
Всего	2166190	14890	145	100,0	100,0
Испания					
1 - 2 гол	10030	6540	2	33,3	0,4
3 - 4 гол	8840	2580	3	13,1	0,3
5-9 гол	15110	2410	6	12,3	0,6
10 -19 гол	19750	1590	12	8,1	0,8
20-49 гол	45040	1510	30	7,7	1,8
50 - 99 гол	66320	970	68	4,9	2,6
100- 199	156640	1130	139	5,8	6,1
выше 200 гол	2246720	2900	775	14,8	87,5
Всего	2568450	19630	131	100,0	100,0
Франция					
1 - 2 гол	1110	760	1	10,6	0,1
3 - 4 гол	1320	400	3	5,6	0,1
5-9 гол	2020	300	7	4,2	0,2
10 -19 гол	4160	330	13	4,6	0,4
20-49 гол	15920	510	31	7,1	1,5
50 - 99 гол	73850	980	75	13,6	6,9
100- 199	306600	2180	141	30,3	28,6
выше 200 гол	668070	1740	384	24,2	62,3
Всего	1073050	7200	149	100,0	100,0

Источник: по данным базы данных Евростат

Из сопоставления числа хозяйств в таблицах 15-16 видно, что среди хозяйств много откормочников, т.е. хозяйств без свиноматок, поголовье для откорма у которых поступает из других хозяйств. В России, согласно эксперту Тимирязевской сельскохозяйственной академии д. с/х наук Грикшасу С.А., крупные свинокомплексы имеют полный цикл производства.

Интересно было бы сравнить данные ЕС с Российскими, однако единственным источником, по которым можно было бы сделать аналогичные группировки, была Всероссийская сельскохозяйственная перепись, проведенная в 2006 г., т.е. бо-

лее 10 лет назад. Согласно ей (таблица 17) половина производимой свинины концентрировалась тогда в хозяйствах населения со средним поголовьем в 3 гол/хозяйство. В странах ЕС как следует из таблицы 13, тоже присутствуют такие хозяйства, но доля их в поголовье ничтожна в отличие от РФ. Промышленный же сектор российского свиноводства был представлен преимущественно СХО, т.к. КФХ и ИП занимали незначительную долю. При этом, как и на западе, основная концентрация поголовья приходилась на хозяйства с числом голов свыше 1000, и уже 10 лет назад эта группа была более чем в 2 раза крупнее европейских. То есть структура российского производства свинины была намного более поляризованной. За прошедшие годы произошли, как уже было показано, существенные сдвиги, благодаря курсу на мега-комплексы. По данным Росстата, в 2015 г. уже 82% поголовья приходилось на СХО, 16% - на хозяйства населения, на фермеров всего 2% поголовья. Насколько существенны сдвиги в группах покажут итоги сельскохозяйственной переписи 2016 г.

Таблица 17 – Группировка производителей свинины в РФ по поголовью, (фермы, имеющие свиней) 2006 г.

Группы по поголовью свиней	Число хоз-в	Поголовье, тыс. гол	Поголовье на ферму, гол	Структура хозяйств, %	Структура поголовья, %
СХО					
группы по числу голов					
до 201	5261	323,7	62	0,2	2,0
201-500	1265	407,1	322	0,05	2,5
501-1000	684	486,1	711	0,03	2,9
свыше 1000	1095	6721,4	6138	0,04	40,7
итого СХО	8305	7938,3	956	0,3	48,1
кфх и ип					
до 3	3893	6,5	2	0,1	0,0
3-5	4063	16,1	4	0,2	0,1
6-10	3304	27,1	8	0,1	0,2
11-30	3828	71,1	19	0,1	0,4
31-100	2194	123,5	56	0,1	0,7
свыше 100	1006	351,6	350	0,0	2,1
итого КФХ и ИП	18288	595,9	33	0,7	3,6
хозяйства населения	тыс. хоз-в				
1	786,9	786,9	1	30,0	4,8
2-3	1227,5	2739,3	2	46,9	16,6
4-5	295,4	1288,6	4	11,3	7,8
6-10	189,7	1437,4	8	7,2	8,7

Группы по поголовью свиней	Число хоз-в	Поголовье, тыс. гол	Поголовье на ферму, гол	Структура хозяйств, %	Структура поголовья, %
свыше 10	93,5	1719,8	18	3,6	10,4
Итого ЛПХ	2593	7972	3	99,0	48,3
итого	2619593	16506,2	6	100,0	100,0

Источник: по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г., том V.

Из таблицы 17 и приведенных выше данных Росстата о структуре поголовья свиней вытекают неутешительные выводы о возможности развитии контрактации как способа сбалансировать крупнокапиталистическую аграрную структуру (наличие свиного комплекса или птицефабрики определяет, как правило, принадлежность района к типу АС с преобладанием крупнокапиталистического производства) через организацию откорма свиней на контрактной основе. Для этого необходимо наличие потенциальных контрактников, имеющих опыт содержания не менее 100-200 гол. животных с соответствующими постройками. Основой контрактации в свиноводстве США, например, являются довольно крупные фермеры (ее практически нет на фермах с поголовьем менее 200 гол., основная часть – на фермах с поголовьем свыше 5000 гол) [26]. Крупному интегратору просто не выгодно иметь дело с более мелкими контрактниками из-за транзакционных издержек. Хозяйства населения не соответствуют этому критерию, т.к. согласно ст. 1 Федерального закона от 07.07.2003 N 112-ФЗ (ред. от 21.06.2011) "О личном подсобном хозяйстве», «личное подсобное хозяйство - форма непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции». Наличие производственного контракта может поставить под вопрос непредпринимательский характер этой деятельности, особенно если возникнут судебные конфликты с соседями (жалобы по поводу чрезмерного количества поголовья не редки в судах, хотя норм содержания с/х животных в ЛПХ пока законодательно не установлено). Кроме того назначение земельного участка, на котором ведется ЛПХ - для «ведения личного подсобного хозяйства», и 100 свиней никак под понятие «личных» «подсобных» нужд не подпадают. Законодательно ограничен и максимальный размер общей площади земельных участков, которые могут находиться одновременно на праве собственности и (или) ином праве у граждан, ведущих ЛПХ, - 0,5 га (ст. 4

Федерального закона от 07.07.2003 N 112-ФЗ (ред. от 21.06.2011))⁹ Это ограничивает возможность содержания поголовья, в размерах привлекательных для интеграторов (как минимум 100 гол. свиней). Кроме того, при небольших земельных наделах при даже относительно невысоком с точки зрения интегратора поголовье (50-100 гол. свиней) вряд ли удастся избежать конфликтов с соседями. Поскольку производственная контрактация предполагает длительные устойчивые связи, вряд ли хозяйства населения с их не ясным положением будут привлекательны для интеграторов и не только в свиноводстве: в определении ЛПХ пока много не ясного, с одной стороны они признаются сельскохозяйственными товаропроизводителями (ст. 3 Федерального закона от 29.12.2006 N 264-ФЗ (ред. от 12.02.2015)) и могут реализовывать свою продукцию, причем это не считается предпринимательской деятельностью п.4 ст. 2 Федерального закона от 07.07.2003 N 112-ФЗ (ред. от 21.06.2011)), с другой – уже упомянутая цель ведения ЛПХ – именно для подсобного личного хозяйства и неоднократно предпринимавшиеся попытки (пока неудачные), ввести законодательные нормы по ограничению поголовья животных в ЛПХ) вызывают обоснованные опасения с точки зрения рассмотрения хозяйств населения как потенциальных контрактников. Они могут представлять интерес для мелких интеграторов, тех же фермеров. Примеры такие есть [27, с. 80].

Таким образом, наиболее подходящая база для контрактации, - фермеры и ИП как узаконенная форма предпринимательской деятельности. Для контрактации интегратор может пойти на сотрудничество уже с действующими успешными предпринимателями с поголовьем не менее 100-200 гол. и соответствующими помещениями. Однако, как следует из таблицы 17, в 2006 г., фермеров с поголовьем свыше 100 гол. было всего немногим более 1000 хозяйств на всю Россию. Выход – в развитии имеющихся и стимулировании создания новых семейных ферм при существенной поддержке государства. Это не только вырастит средний класс независимых производителей, но и создаст базу для контрактации. При этом господдержка крайне необходима, т.к. Россия в отличие от других стран, где фермерство развивалось постепенно веками, естественно, без насильственных коллективизаций, укрупнения деревень и тому подобных действий, собственно фермерства, как неза-

⁹ Максимальный размер общей площади земельных участков может быть увеличен законом субъекта Российской Федерации, но не более чем в пять раз. (ст. 4 Федерального закона от 07.07.2003 N 112-ФЗ (ред. от 21.06.2011))

висимых коммерчески ориентированных хозяйев к началу перестройки не имела во- все, - только схо и мельчайшие подсобные хозяйства населения. При лозунге формирования многоукладного сельского хозяйства, характерного для первых лет перестройки, результаты аграрной политики, как отмечают на основании проведенного исследования известные экономисты-аграрники Узун В.Я., Шагайда Н.И., были противоречивыми и не достигли цели, - в результате в России активно формируется олигархическое сельское хозяйство: *«если Столыпинская реформа обеспечивала выделяющемуся из общины хозяйству очень серьезную государственную поддержку, при ельцинской реформе поддержка была незначительной. Столыпинская реформа была нацелена на создание среднего класса, предусматривала ограничение площади у одного хозяина. Реформа 90-ых годов не обеспечила формирование крепкого среднего класса на селе: наблюдается формирование латифундий, создание агрохолдингов, олигархический путь развития сельского хозяйства. ... 10 крупнейших землепользователей России ... контролируют 4,3 млн. га земли. ... Одно физическое лицо, собственник, «Иволга-холдинга» контролирует фактически 550 тыс. га. земли... Площадь же в собственности членов КФХ за 12 лет (2001-2013 гг.) по всей России выросла незначительно, - всего на 500 тыс. га, что косвенно свидетельствует о неблагоприятных условиях развития семейного бизнеса в РФ»* [28]. Серьезные последствия избранного властями курса понятны. Поэтому действенная помощь государства, направленная на создание развитого фермерства крайне необходима (сейчас в рамках федерального бюджета Госпрограммы на подпрограмму "Поддержка малых форм хозяйствования" выделено всего 5% всего бюджета Госпрограммы; из них на "Поддержку начинающих фермеров" всего 3,2 млрд. руб. (1,4%), на развитие семейных животноводческих ферм" также 3 млрд. руб. (1,4%) (2015 г.) В 2016 г., - немногим больше. Конечно, фермеры могут претендовать на поддержку не только по этим целевым статьям, где они главные бенефициары, однако по другим видам поддержки вне Подпрограмма поддержки малых форм им приходится конкурировать с крупными СХО. В Брянской области фермеры даже обратились с Открытым письмом, по поводу того, что им практически не досталось господдержки, выделенной на развитие мясного скотоводства, - все суммы ушли в АПХ «Мираторг» [29]. Развитие фермерства важно не только в районах и регионах с семейной аграрной структурой, как правило, расположенных

в менее благоприятных для сельскохозяйственного бизнеса местах, но что, может быть наиболее актуально, именно в районах крупнокапиталистической АС.

В этом случае фермерство может развиваться в разных направлениях:

- в одном сегменте с крупным бизнесом (например, свиноводство) как независимая альтернатива и страховка в случае банкротства крупных предприятий, усиливающие устойчивость продовольственного обеспечения района/региона, и как здоровый конкурент крупному бизнесу (как мы видели, сейчас этот вариант даже не рассматривается);

- в одном сегменте с крупным бизнесом как партнер (производственная контрактация), - в этом случае, при правильной организации выигрывают оба партнера (однако из-за разрозненности фермеров, и уже сложившейся производственной структуре в крупных предприятиях этот вариант также практически не встречается);

- в разных сегментах (сейчас и реализуется этот вариант, - фермерству «оставляют» менее привлекательные для крупного бизнеса направления (кролиководство, аквакультура, выращивание тепличных зеленных культур и т.д., объявляя их «приоритетными» направлениями при отборе грантов – см., например, интервью зам. губернатора Белгородской области Алейника С. Н. телерадиокомпании «Мир Белогорья» [30]).

Все эти направления как раз желательны, хотя сейчас превалирует третье направление. При отборе заявок на гранты, рекомендуется обращать внимание на проекты, с постройками и технологиями, подходящими в будущем для производственной контрактации (т.е. постройки должны вмещать поголовье, в размере, способном заинтересовать интегратора, и например, быть приспособленными для интенсивного откорма, или выращивания телят, - видам деятельности обычно предоставляемым контрактникам). Органам власти рекомендуется приглашать на отборочную комиссию по предоставлению грантов представителей крупных компаний на предмет возможного налаживания производственной контрактации с фермерами-получателями грантов в будущем, а также шире информировать сельхозпроизводителей о преимуществах, а также рисках и способах их снижения как для интегратора так и контрактника при такой форме организации бизнеса.

Интерес к организации собственного дела на селе, не взирая на все трудности, у населения сохранился. Так, согласно выступлению министра сельского хозяйства Ткачева, очередь для получения грантов в 2016 г. составляла по стране около 8 тыс. человек, что выливается в потребность порядка 10 млрд. руб. бюджетных средств дополнительно к уже выделенным в 2016 г. из федерального бюджета 7,4 млрд. руб. на поддержку семейных животноводческих ферм и начинающих фермеров [31].

В то же время, необходим и серьезный стимул для крупного и сверх-крупного бизнеса для внедрения контрактных отношений. Ведь их внедрение означает изменение сложившейся производственной структуры, и на нее пойдут только если выгоды будут существенны или производство невозможно будет вести на старой основе. Пока объемы закупок продукции сельскохозяйственными организациями, не относящиеся к субъектам малого предпринимательства у КФХ и хозяйств населения, крайне незначительны (таблица 18).

Таблица 18 - Объемы закупок сельскохозяйственными организациями, не отнесенными к субъектам малого предпринимательства, скота у КФХ и хозяйств населения

Показатели	2014	2015	2015 в % к 2014	Живая масса скота, купленная СХО в КФХ и ЛПХ, к жи- вой массе скота, вы- ращенной в СХО, %	
				2014	2015
Куплено скота у населения и КФХ, тыс. голов:					
крупного рогатого скота	25	20	80,7	0,9	0,8
в том числе коров	2	2	79,5		
свиней	9	2	25,5	0,03	0,004
овец и коз	18	11	59,3	3,6	2,9
лошадей	1	1	86,2		
у населения, тыс. гол.					
крупного рогатого скота	12,0	12,2	101,9	0,4	0,5
свиней	6,4	1,4	21,6	0,02	0,003
овец и коз	12,0	8,2	68,0	2,3	2,1
у КФХ, голов:					
крупного рогатого скота	13010	7785	59,8	0,5	0,3
свиней	2571	613	23,8	0,009	0,001
овец и коз	5984	2829	47,3	1,2	0,8

Источник: по данным Росстат (форма Состояние животноводства на 1.01.2016

г.)

Действия органов власти, побуждающие крупный бизнес начать рассматривать производственную контрактацию как способ организации своего производства могут быть следующими:

- на концептуальном уровне, - официальная смена парадигмы аграрной политики с приоритета масштабного производства продукции (сейчас это основное направление аграрной российской политики (см. например, цели и задачи Госпрограммы на 2013-2020 гг.) и оправдывается в основном целями обеспечения продовольственной безопасности)) к приоритету развитых стран, согласно которой во главу угла современного сельского хозяйства **ставится не просто производство продовольствия в необходимых объемах** (это само собой разумеется при современных технологиях), но его способ – производство, максимально отвечающее запросам граждан на такие общественные блага как экологически чистая среда, неистощительное природопользование, гуманное благополучное содержание сельскохозяйственных животных, сохранение природных ландшафтов, учет социальных аспектов сельского развития [32] (фермерский образ жизни и связанные с этим ценности), т.е. это парадигма действительно работает на перспективу и здоровье нации. Такая политика проводится в ЕС уже давно, но с 2013 г. она оформлена соответствующим законодательством (Council Regulation 1306/2013, Council Regulation 1307/2013; Commission Implementing Regulation 809/2014, Commission Delegated Regulation 640/2014), как реформа аграрной политики, - так называемая Common Agriculture Policy (CAP) reform. [32] В России экологическая составляющая хотя и декларируется в целях Госпрограммы (см. Постановление Правительства РФ №717 от 14.07.2012 г. в ред. Постановления Правительства РФ от 19.12.2014 г. №1421), но это только декларация, мало чем подкрепленная, так отсутствует связь получения господдержки с соблюдением эко стандартов, как это сделано в рамках проводимой в ЕС реформы.

Именно реальный пересмотр приоритетов и целей аграрной политики с переустройством системы гос. поддержки, введения эко-стандартов и ограничений может оздоровить ситуацию, и действительно заставить олигархов пересмотреть способы организации производства. Практически можно начать с:

- введение экологических стандартов, устанавливающих максимально допустимое поголовье на одной ферме (комплексе), например, не более 6 тыс. гол. от-

кармливаемых свиней в год (для откормочников и предприятий с полным циклом)¹⁰;

- введение норм по содержанию животных, обеспечивающих их хорошее самочувствие (в ЕС обеспокоенность гуманностью условий содержания животных вылилось в принятии Конвенции о Защите сельскохозяйственных животных (European Convention for the protection of animals kept for farming purposes), ратифицированной Решением Совета ЕС 78/923/ЕЕС (Council Decision 78/923/ЕЕС) и конкретной Директивы, - Council Directive 2008/120/ЕС от 18.12.2008 г., устанавливающей минимальные стандарты содержания для свиней, включая площадь, качество полов; освещенность и др. санитарно-гигиенические параметры));

- введение направление в Госпрограмму - поддержка производства экопродуктов [33] в частности - субсидирование сертификации эко-продукции (ориентировочная стоимость получения сертификата составляет от 1,5 до 8 тыс. евро, при этом срок действия сертификата 1-3 года с обязательным ежегодным инспекционным контролем); введение национальных стандартов на нее; введение обязательной маркировки продуктов: «выращено на промышленном комплексе», «выращено на ферме»; «эко-продукция»; предоставление льгот организациям торговли, ИП, реализующим или предоставляющим площади под торговлю экологическими продуктами; предоставление субсидий потребителям органической продукции (кормящие матери, детское питание, питание в санаторно-профилактических и т.д.); просвещение населения о пользе органического сельского хозяйства, пропаганда здорового питания и ценности продуктов, полученных от животных, выращенных в условиях, приближенных к естественным (сейчас это направление широко популяризируется в развитых странах) (Минсельхоз РФ, региональные власти могут это делать через соответствующие регулярные рубрики на своих сайтах, в выступлениях и т.д.);

- введение верхнего предела субсидий, которое может получить одно предприятие (в совокупности по всем поддержкам и по отдельным также).

О том, что экологизация производства у нас не улучшается, а там, где это касается крупного производства идет и обратный процесс, может свидетельствовать сравнение ведомственных норм технологического проектирования. Экологические

¹⁰ 6 тыс. гол. – типовой размер свиного комплекса

требования учитываются в России на этапе проектирования и строительства, - см., например, Ведомственные нормы технологического проектирования свиноводческих предприятий (ВНТП 2-96) Минсельхозпрод России, Москва 1998 г. Утверждены Минсельхозпродом России 30.05.1996 г. При этом регулируется не максимальное количество животных на ферме, а расстояние санитарно-защитной зоны /разрыва до жилого района в зависимости от числа животных. В 2012 г. эти нормы были заменены новыми (см. РД-АПК 1.10.02.04-12. Методические рекомендации по технологическому проектированию свиноводческих ферм и комплексов" (утв. и введены в действие Минсельхозом России 06.07.2012) с более сниженными экологическими требованиями в угоду крупным свинокомплексам и ужесточением для малых (таблица 19).

Таблица 19 – Сравнение размера санитарно-защитных зон для ферм и комплексов по выращиванию и откорму свиней по ВНТП 2-96 и РД-АПК 1.10.02.04-12

ВНТП 2-96		РД-АПК 1.10.02.04-12	
Размер объекта, тыс. гол. в год	Размер санитарно-защитной зоны, м	Размер объекта, тыс. гол. в год	Размер санитарно-защитной зоны, м
До 6	не менее 300	До 4	300
6-12	500	4-12	500
12-54	1500	12-54	1000
свыше 54	2000	свыше 54	1000

Источник: ВНТП 2-96; РД-АПК 1.10.02.04-12

Из таблицы 19 видно, что размер санитарно-защитной зоны для крупнейших свинокомплексов снижен в 2 раза, (причем 54 тыс. гол. отнюдь не верхний предел для современных мега-комплексов, - есть типовые откормочники и на 108 тыс. гол., а при желании можно построить и еще более крупный комплекс по согласованию с ветеринарной службой Минсельхоза России), в то время как требования к мелким ужесточились, - для предприятия в 5 тыс. гол в год теперь норма разрыва не 300, а 500 м. Кроме того, если согласно ВНТП 2-96 предусматривалось, что *«площадь земельных угодий при свиноводческом предприятии должна обеспечивать возможность полной утилизации получаемого навоза, исключая сброс его на окружающую территорию, в водоемы и водоохранную зону»*, а также что *«поверхностный сток с территории должен собираться в емкости-накопители с последующим использованием на сельхозугодьях»* [34], то в РД-АПК 1.10.02.04-12 эти

ключевые требования сняты. Оставлены и расширены дополнения, позволяющие еще более ухудшать экологию, например: *«зооветеринарные расстояния от свиноводческих ферм и комплексов до птицефабрик в районах плотной застройки могут быть сокращены на 30 - 50% (!) по согласованию с региональной службой Россельхознадзора»*. То есть для населения, итак проживающего в условиях плотной застройки между птицефабрикой и свинокомплексом зооветеринарные расстояния не увеличены, как это можно было ожидать, а напротив, могут быть законно сокращены практически вполтину от нормального, т.е. вместо нормы в 3 км, если брать, например, птицефабрику по производству бройлеров на 10 тыс. цыплят и свинокомплексом свыше 54 тыс. гол. в год. расстояние может быть сокращено до 1,5 км. Все в воле регионального Россельхознадзора. Ранее сокращение зооветеринарных разрывов между свиноводческими фермами и птицефабриками допускалось лишь в отдельных случаях.

Переход на экологические стандарты будет обозначать, что, например, если средний размер поголовья на комплексах ООО «Агро-Белогорье» - составлял 71 тыс. гол (по оценке Национального Союза свиноводов), то вместо одного такого комплекса потребуется примерно 11 рассредоточенных ферм контрактников по откорму свиней на 6 тыс. гол. откармливаемого поголовья в год, при сохранении получения поросят в головном предприятии. Это снизит экологическую нагрузку, уменьшит накопление патогенных организмов в почве и на территории. А нагрузка огромная. Например, по нормам на 1 голову откормочного поголовья в год требуется 50 кг/гол. подстилки (соломы или опилок) [35] при комплексе на 108 тыс. гол. это 5,4 тыс. тонн использованных по назначению опилок только на откармливаемое поголовье, которые надо куда-то утилизировать и это без учета естественных выделений животных (8 литров мочи и 9 кг кала на одну голову взрослого откармливаемого поголовья в сутки (на молодняк соответственно 2,5 и 5 кг/сутки) [35].

Естественно возникает проблема, что делать с уже построенными мега-комплексами, на которые затрачены миллиарды рублей при переходе на ограничение по поголовью. Окупаемость свинокомплекса по оценкам специалистов кафедры технологии и переработки продукции животноводства РГАУ-МСХА им. К. А. Тимирязева 5-7 лет. После окупаемости вложений можно внедрять систему стиму-

лов и штрафов для побуждения перехода на новую организацию производства, тем более, что за это время все равно придет срок модернизировать оборудование.

В переходе на новую систему может помочь рассмотрение опыта ЕС. Там внедрение новой системы стандартов, по окружающей среде, здоровью людей, животных и растений, обеспечению благополучия сельскохозяйственных животных, охране труда сопровождалась частичной компенсацией дополнительных расходов производителям, переходящих на эти стандарты (максимальная сумма ограничивалась 10 тыс. евро на хозяйство) и им давался существенный срок для перехода, - 5 лет (п. 27; статья 20 п. с (I); статья 31 и Приложение регламента ЕС No 1698/2005 от 20.09.2005 г.) Также предоставлялись субсидии на модернизацию и реструктуризацию хозяйств, с тем, чтобы они производили более экологичную и качественную продукцию, с заботой о здоровье и благополучии животных и лучшему использованию человеческого потенциала, устанавливали более тесную координацию между сельхозпроизводителями и переработчиками (пункты 19, 21; 23; 24; статья 20 п. b (I) цитируемого регламента ЕС), для новых членов (Чехия, Венгрия, Латвия и т.д.) кроме того предусматривались субсидии на реструктуризацию хозяйств и создание групп производителей (статья 20 (d)). Все эти субсидии без исключения относились к «зеленой корзине», т.е. не подпадали под обязательства по сокращению в рамках обязательств ВТО.

Как уже отмечалось, с 2013 г. в ЕС проводится реформа аграрной политики, Common Agriculture Policy (CAP) reform с переносом акцента с производства на экологичное, неистощительное сельское хозяйство с сохранением природных ландшафтов и гуманное содержание сельскохозяйственных животных [32]. Принято соответствующее законодательство (Council Regulation 1306/2013, Council Regulation 1307/2013; Commission Implementing Regulation 809/2014, Commission Delegated Regulation 640/2014), и сельхозпроизводители, нарушающие его, сталкиваются с уменьшением гос. поддержки, в первую очередь прямых платежей, пропорционально степени и частоты нарушений. То есть в ЕС действует целая система стимулов и штрафов для побуждения производителей перейти на возможно менее прибыльный, но более приемлемый для общества способ производства, когда сельское хозяйство не уменьшает, но сохраняет общественные блага.

Также при отборе новых инвест-проектов с государственной поддержкой преимущество должны получать структуры, развивающие производственную контрактацию. Они могут представлять документацию на конкурс в одной заявке: например, одна компания-интегратор и несколько ферм-откормочников на производственных контрактах. При этом строительство новых мега-комплексов поддерживаться не должно.

Также система гос. поддержки может быть дополнена следующими условиями:

- льготные условия продажи земли фермерам при банкротстве сельскохозяйственных предприятий; субсидирование фермерам приобретения земельных участков, подключения и проводки коммуникаций;

- оказание информационно-консультационной и юридической помощи при организации производственной контрактации (через структуры региональных органов, курирующих АПК с последующим обучением по этому вопросу глав муниципальных сельских образований; размещения типовых договоров и описания спорных случаев и их решения на сайтах региональных органов, курирующих АПК).

Все это позволит создать более сбалансированную аграрную структуру и смягчить недостатки крупнокапиталистической АС.

4.2 Механизм взаимодействия КФХ и хозяйств населения в районе с аграрной структурой крупнокапиталистического производства (case-study)

Наряду с изложенными в предыдущем разделе мероприятиями по совершенствованию аграрной структуры капиталистического, крупнокапиталистического производств с целью достижения их устойчивости, могут быть применены и другие механизмы, направленные на вовлечение малых форм хозяйствования в бизнес.

Накопленный в России опыт успешной работы современных технически оснащенных оптово-распределительных центров (ОРЦ) небольшого размера, на районном или межрайонном уровнях, позволяет увеличить количество создаваемых реальные производственно-хозяйственных объединений первичного уровня, в рамках которых возможны эффективное самоуправление и самоорганизация мел-

ких хозяйств, и их реальная координация при выстраивании экономических отношений.

Несколько лет работают такие районных ОРЦ в Новгородской области. Первый из них был создан на базе экономически крепкого крестьянского (фермерского) хозяйства Пиреева И.И. В начале 90-х годов глава хозяйства начинал как и большинство его коллег-фермеров практически с нуля, выделив в собственность земельную долю в 5 гектаров. В течении последующих лет он силами своей семьи создал семейное фермерское хозяйство внушительных размеров. В настоящее время хозяйство имеет хорошую материально-техническую базу – современные, в том числе зарубежные тракторы и комбайны, современные картофельные и овощные хранилища на весь объем собственной продукции. В 2013 году главой КФХ был запущен в эксплуатацию современный логистический распределительный центр, позволяющий производить предпродажную подготовку картофеля и овощей в объемах значительно превышающих собственное производство.

Отдельного внимания заслуживает история создания ОРЦ КФХ И.И.Пиреева. Изначально ОРЦ задумывался как кооперативный. И.И.Переев выступил инициатором его строительства и предложил соседним фермерам-картофелеводам построить его в складчину на деньги, взятые в кредит. Фермеры сначала согласились. Но когда дело дошло до оформления инвестиционных кредитов каждым из них под залог собственных средств - отказались. Инициатор остался в одиночестве, но затем не бросил, и сумел оформить кредит, заложив все свое имущество. Региональный фонд поддержки малого предпринимательства помог и на недостающую сумму предоставил гарантийное обязательство. В итоге благодаря целеустремленности и энергии главы КФХ был построен ОРЦ, который ему пока еще не принадлежал, т.к. реальным хозяином до возвращения кредита был банк.

Перед членами КФХ встал вопрос, по какому пути развивать дальше семейный бизнес. Достигнутый объем производства картофеля и овощей в КФХ загружал ОРЦ лишь на треть. Чтобы своевременно рассчитываться с 50-миллионным кредитом, нужно было расширять посевные площади. И это можно было сделать пор двум вариантам. Первый – увеличить размеры земли и техники путем покупки, пригласить наемных рабочих, организовать их работу. В итоге получилось бы крупное сельхозпредприятие капиталистического типа. Второй - возродить идею

кооперативного взаимодействия другими фермерским и личными подсобными хозяйствами. На совете членов КФХ был избран второй путь.

Доводы главы КФХ были следующие:

- во-первых, выращивание картофеля и овощей на обширных плантациях, на многих сотнях гектаров – дело очень сложное, требующее огромного напряжения нервов. Основная проблема – обеспечение высокого уровня трудовой и технологической дисциплины. Постоянная мотивация и контроль за качеством выполняемых работ при большом количестве наемных работников при выращивании картофеля и овощных культур – это для хозяина постоянная головная боль и систематический ущерб здоровью. Такой бизнес – не в радость;

- во вторых, важное значение для успешного ведения фермерского хозяйства, а также для спокойного и счастливого проживания фермерской семьи в сельском социуме в статусе зажиточной имеет создание доброжелательной к частному бизнесу среды обитания. А для этого необходимо, чтобы в общей численности сельских семей поселения, где выросло крепкое фермерское хозяйство, было образовано достаточно большое количество средних и малых хозяйств разной специализации. Также важно, чтобы они приносили их семьям достойные доходы. В таком случае будут сведены до минимума зависть, недоброжелательность и враждебность, а в сельском социуме намного облегчатся проблема поиска наемной рабочей силы, постоянной или сезонной. Всегда найдутся для трудовой помощи доброжелательному, участливому крепкому фермеру не спившиеся неумехи, а толковые, знающие многие нюансы современных технологий и ответственные крестьяне, временно свободные от работы на своем крестьянском подворье или в малом фермерском хозяйстве.

Члены КФХ И.И.Пиреева согласились с такими доводами главы хозяйства. На сотрудничество с ОРЦ согласились пять соседних КФХ-картофелеводов.

У них к этому был свой интерес. Они поняли, что их картофель и овощи благодаря обработке в ОРЦ попадут на полки сетевых магазинов, а это – реализация продукции без нервного истощения по неплохой цене. Кроме того, привлекло обещание И.И.Пиреева посодействовать своим будущим партнерам по кооперативу в получении инвестиционных кредитов на обновление техники. Кооператив был зарегистрирован и начал работать. Интересно то, что в реальности получился не тео-

ретически чистый кооператив, а гибрид кооперативной и интеграционной формы. В одних вопросах КФХ Пиреева как основной участник совместной работы выступает в роли интегратора по отношению к другим пяти КФХ. Это прежде всего касается использования логистического центра, который остается в собственности семьи Пиреевых, и головное КФХ берет с партнеров плату за услугу, которую использует в расчетах за инвестиционный кредит.

Следует отметить, что закупочные цены по которой ОРЦ-КФХ закупает картофель и овощи от членов данного фермерского объединения обсуждаются и согласуются с ними. Кстати, они на 10-15% выше, чем для не членов кооператива. Но немало и чисто кооперативных забот и дел. В их числе общая закупка ресурсов – удобрений, топлива (скидка на оптовую цену до 15%). Составлен общий инвестиционный план по всей кооперативной системе и по каждому хозяйству: где строить хранилища (имеются не у всех), кому прикупить картофелеуборочный комбайн (хотя бы из бывших в потреблении). Иначе говоря, появилась кооперативная забота о повышении уровня технологии выращивания продукции.

Кооператив – это в данном случае не ширма, не камуфляж. Это часть производственной системы, построенной на взаимном признании и уважении к экономическим интересам партнеров. В настоящее время кооператив (с элементами вертикальной интеграции) работает и набирает обороты. Этому во многом способствует тот факт, что его приняли в состав создаваемого в Новгородской области картофельного КЛАСТЕРА. В интеграционное новообразование входят кроме кооператива «Новгородский фермер»: предприятие по производству минеральных удобрений, областной фонд поддержки малого предпринимательства, некоторые местные торговые сети. Уже в рамках кластера областной гарантированный фонд поддержки малого предпринимательства (создан по линии Минэкономразвития), ознакомившись с комплексным бизнес-планом кооператива, работает над поэтапным графиком предоставления гарантий КФХ – членам кооператива на получение инвестиционных кредитов в любом из десяти банков, имеющих договоры с этим Фондом.

Несмотря на многие положительные стороны кооперативной формы сотрудничества фермеров с оптово-распределительным центром Пиреева пока не удалось организовать широкую кооперацию. Хозяйства-члены кооператива (включая КФХ

Пиреева) пока не могут полностью загрузить мощности ОРЦ. Хозяину головного КФХ приходится проводить большую работу по привлечению новых членов или хотя бы просто поставщиков картофеля и овощей. Основное внимание приходится уделять привлечению к сотрудничеству товарных подворий (расширенных ЛПХ), выращивающих такую продукцию на 5-7 га. Количество таких малых партнеров медленно, но увеличивается. Свою продукцию на ОРЦ везут около десятка таких крепких подворий. Из них уже выявляются претенденты на участие в программе «Начинающий фермер», пожелавшие приобрести технику и расширить площади посева до 20-40 га. КФХ И.И.Пиреева способствует вырастанию подворий КФХ: помогает через фермерскую ассоциацию в расширении землевладений, в обработке земли, в посеве и уборке урожая, в подготовке документов на получение грантов по госпрограмме. По отношению ко всем этим партнерам сам И.И.Пиреева выступает пока в качестве экономического интегратора с иными (в отличии от членов кооператива), ценовыми условиями. Но интегратор проявляет большую гибкость в определении условий сотрудничества. Он надеется, что многие сегодняшние крестьянские подворья, сотрудничая с ним пока в статусе простых торговых партнеров, по мере накопления опыта и расширения хозяйств захотят перейти в статус членов кооператива, взаимодействующего с головным КФХ – хозяином ОРЦ.

КФХ Пиреева И.И. взаимодействует не только с относительно крупными и средними семейными хозяйствами, специализирующимися на выращивании картофеля и овощей, но и микрохозяйствами, обычными ЛПХ. Таких не один десяток. Дело в том, что продукция после предпродажной подготовки на ОРЦ поставляется не только крупным оптовым покупателям, в частности, торговым сетям, но также в системе небольших продуктовых магазинов шаговой доступности, которую выстроил И.И.Пиреев. Для привлечения большего количества розничных покупателей в ассортимент товаров включаются разнообразные банки солений, варений, домашних сыров, окорока и прочая снедь, приготовленная хозяевами ЛПХ. Вся продукция прежде чем попасть в продажу проверяется санэпидстанцией (с выдачей сертификата) Крестьянам выгодно сотрудничать с главой КФХ он надежный оптовый и мелкооптовый покупатель – своевременно и по достойным ценам оплачивает их продукцию. ОРЦ принимает от ЛПХ и картофель – весной, когда подросшие закупочные цены становятся выгодными для мелких поставщиков. Картофель хоро-

шо сохраненный в крестьянских погребах идет на формирование партий качественной продукции для состоятельных мелкооптовых покупателей. Выгодно обеим сторонам: крестьянам дополнительные денежные доходы, руководителю ОРЦ – высокая репутация.

Заканчивая краткую характеристику Оптово-распределительного центра районного масштаба, созданного и функционирующего в рамках КФХ И.И.Пиреева, отметим его сравнительно высокую результативность, включая экономическую эффективность. Производство картофеля и овощей в районе удвоилось. Партнеры ОРЦ довольны схемой экономических взаимоотношений с центром: ценами, организацией приемки продукции без излишней бюрократии, ассортиментом и качеством многих услуг. Несмотря на всю сложность начального этапа выстраивания экономических отношений с партнерами И.И.Пирееву удалось рассчитаться с кредитами, взятыми на строительство и оборудование ОРЦ менее, чем за 4 года.

Рассмотренный пример интеграционной (с кооперативными элементами) организации работы небольшого ОРЦ, приближенного к местам производства доказывает, что одновременное достижение целей импортозамещения и создания благоприятных условий для устойчивого развития сельских территорий не является утопией, результатом досужих размышлений, а вполне реально осуществимым. Однако такая модель не может быть признана единственно пригодной для такого комплексного решения сельскохозяйственных проблем. Ее будет трудно широко тиражировать, потому что в ней основным звеном является такой продвинутый фермер, как И.И.Пиреев, обладающий нечастным сочетанием качеств – профессионализма, лидерства, энергичности, дипломатичности, упорности и одновременно демократичности. Но практика показывает, что возможны и другие, внешне более простые модели.

В том же Новгородском районе работает другой ОРЦ с годовой мощностью 15000 т предпродажной подготовки продукции. Он принадлежит не отдельному крепкому КФХ, а зарегистрированному и работающему межфермерскому сельскохозяйственному потребительскому снабженческо-сбытовому кооперативу «Новгородские аграрии». Его членами являются двенадцать КФХ, специализирующихся на выращивании картофеля и овощей. Инициатором создания кооператива выступил фермер Павлюк Денис Петрович. Его КФХ вместе с отдельным хозяйством от-

ца выращивают такую продукцию на 250 га. Это немало, в их КФХ работает около 30 постоянных наемных работников. Но замахнуться по примеру Пиреева И.И. и создавать ОРЦ только силами своей семьи не стали. Сын и отец Павлюки предложили фермерам-соседям по району построить современный центр на паях. В этом районе КФХ несколько мощнее. Каждый выращивает картофель и/или овощи на площади от 40 до 60 гектаров. Суммарный объем продукции вполне соответствует мощности ОРЦ. Они в состоянии его загрузить полностью работой. Фермеры согласились. Здесь необходимо заметить, что из бюджета Новгородской области выделялись субсидии на строительство таких ОРЦ в объеме 20 процентов от общей стоимости проекта. По условиям региональной программы остальные средства должны были вносить будущие хозяева ОРЦ. В данном конкретном случае – члены кооператива. Значительные размеры взносов фермеров не смутили. Вероятно, их ободрял пример соседа Пиреева, завершающего строительство своего ОРЦ. Каждое КФХ внесло по 2 млн. рублей в качестве взноса и выделило залоговое имущество для получения инвестиционного кредита. ОРЦ был построен в короткие сроки и начал функционировать как подразделение кооператива. Управление его деятельностью было построено строго в соответствии с традиционными кооперативными принципами, зафиксированными в Федеральном Законе о сельскохозяйственной кооперации и отраженные в Уставе. Председателем правления кооператива был избран инициатор его создания, глава самого крупного в районе КФХ - производителя картофеля, Д.Павлюк. Исполнительным директором была утверждена освобожденный менеджер – не фермер.

Кооперативный ОРЦ работает уже два года. Много сделано. Определены направления реализации продукции – тоже в основном торговые сети, но не только Новгородские, но и г. С.Петербурга. Сформировался состав постоянных работников ОРЦ, хорошо овладевших технологией и рабочими приемами. Объемы продукции близки к расчетным. Благодаря всему этому заработанных Центром средств хватает на обслуживание и постепенное погашение инвестиционного кредита. Можно без натяжки говорить, что и этот пример показывает на реальную возможность небольших (районных) ОРЦ содействовать одновременному решению задач по расширению объемов производства (импортозамещения) и созданию условий для устойчивого развития сельских территорий – сохранение и укрепление КФХ,

создание на ОРЦ новых рабочих мест на территории сельского муниципального района. Правда пока кооперативный ОРЦ не сотрудничает с крестьянскими подворьями, как это делает КФХ И.И.Пиреева. Но потенциальная возможность выполнения такой функции (или миссии) у кооператива имеется. И при определённых условиях она может быть реализована.

Но в деятельности кооператива и его основного производственного участка – ОРЦ все-таки не все гладко. Нет ритмичности поставки продукции фермерскими хозяйствами, а это лихорадит работу дирекции Центра и замедляет темп окупаемости главного сооружения. Причина – непунктуальность отдельных членов кооператива. Неполное или несвоевременное выполнение ими своих уставных обязательств перед кооперативом по поставке продукции.

Выше уже говорилось, что в кооператив вступили крепкие КФХ, у каждого из которых имеется вся необходимая техника, есть добротные хранилища почти на весь объем выращиваемых картофеля и овощей. У каждого были и свои каналы сбыта продукции, которые для них не закрылись в связи с вступлением в снабженческо-сбытовой кооператив. Для понимания ситуации необходимо учитывать, что они пошли в кооператив и инвестировали в ОРЦ немалые деньги (по крестьянским критериям) не для того, чтобы выбиться из нищеты, а для получения дополнительной прибыли. Но это в первые годы работы ОРЦ не вполне получается. Часто по старым каналам сбыта финансовый результат оказывается лучше. Поэтому до половины, а некоторые и больше реализуют свою продукцию не через кооператив, а «налево».

В кооперативе на уровне его правления идут горячие споры между председателем и директором кооператива, с одной стороны, и членами правления, с другой стороны, по вопросам внутреннего ценообразования и распределения прибыли. В спорах выясняется, что дирекция действует добросовестно в интересах всех пайщиков. Но экономическая ситуация в стране не способствует повышению кооперативных доходов. Во-первых, в условиях продовольственного эмбарго и «антисанкций» в стране (и в большинстве регионов) образовался временный дефицит картофеля-овощной продукции. Крупные сетевые монополисты воспользовались этим и повысили цены, но только в розничной торговле. Закупочные цены на продукцию от производителей остались почти на прежнем уровне. Пробиться сквозь моно-

польные барьеры и выйти на повышенные закупочные цены удастся лишь немногим хозяйствам с небольшим объемом продукции, реализуя ее на розничных сельскохозяйственных рынках. У КФХ-членов кооператива это получается по старым, пристрелянным каналам сбыта. Но всему кооперативу это оказалось почти невозможно. Отсюда и незатухающие споры. Растет напряжение в отношениях не только по линии: фермеры – дирекция, но также по линии: члены кооператива и председатель кооператива. Председатель убеждает, что надо потерпеть, рассчитаться с инвестиционным кредитом. После этого экономическая выгодность сотрудничества с кооперативом повысится. Но терпение есть не у всех. Большинство желает сейчас максимально воспользоваться рыночной конъюнктурой, оставив стратегию «на потом». Дел доходит до того, что крепкий фермер, председатель кооператива Д. Павлюк уже высказывает намерение пойти по пути, проложенный И.И. Пиреевым – переоформить инвестиционный кредит на свое отцовское фермерские хозяйства, стать хозяином ОРЦ и строить свои отношения с фермерскими хозяйствами по интеграционному варианту.

Рассмотренные примеры двух моделей организации использования (эксплуатации) небольших оптово-распределительных центров для сбора и предпродажной обработки картофельной и овощной продукции семейных крестьянских хозяйств. Обе они содействуют комплексному решению задач, стоящих перед отраслью сельского хозяйства: способствовать импортозамещению и одновременно устойчивому развитию сельской территории. Эти модели имеют общую важную черту – упрощают, удешевляют процесс сбора продукции в перерабатывающий центр на основе группировки и объединения первичных малых крестьянских микропредприятий. Но организационно-экономические принципы и формы таких объединений существенно различаются.

Первая модель – интеграционная, втягивание разновеликих крестьянских хозяйств в общий производственно-хозяйственный процесс «сверху», экономическими инструментами от более крупного сельского предпринимателя. Таких предпринимателей часто на практике называют опорными фермерами. У этого варианта (этой модели) имеются свои сильные стороны – это прежде всего более сильное и четкое управление, подчиненное единой цели и единой воле. Но ее сложно распространять, тиражировать. Основным ограничивающим фактором здесь служит ост-

рый дефицит таких предпринимателей, умеющих сочетать в своем бизнесе экономические и социалистические цели.

Вторая модель – кооперативная, объединение крестьянских хозяйств снизу, на основе совпадения или близости их экономических интересов, взаимного доверия глав крестьянских хозяйств. Ее важной положительной чертой является уменьшение суммы требований к деловым и человеческим качествам ведущего предпринимателя-интегратора, координатора, ослабление нагрузки на лидера на основе внутрикооперативного самоуправления и самоорганизации, на основе демократичных принципов. Но у этого варианта (этой модели) тоже есть несильные стороны. Это, прежде всего, сложности достижения единства цели и воли в общей, совокупной деятельности.

Думается, что некорректным был бы вопрос: какая модель сегодня более приемлема для широкого тиражирования в сегодняшней России. Даже первое знакомство с реально работающими этими двумя моделями показывает, что жесткие шаблоны и трафаретки в этом деле в принципе невозможны – слишком велики различия и в местных экономических ситуациях, и в экономической мощности крестьянских хозяйств (претендентов на более тесное взаимодействие), и в качествах, характеристиках членов тех крестьянских хозяйств, и особенно их руководителей – глав КФХ. С учетом широкого разнообразия факторов, влияющих на выбор модели, скорее всего на практике будет широкое разнообразие комбинаций этих двух классических (теоретических) моделей.

В нынешних условиях российскому государству с помощью экономической науки важно по данной проблеме выразить свое мнение по трем ее аспектам:

1) сформулировать обобщающую положительную оценку этих двух вариантов вовлечения разновеликих крестьянских хозяйств в решении двуединой задачи: импортозамещения и устойчивого развития сельских территорий;

2) в государственной и региональной программах по комплексному решению двуединой задачи признать в качестве одного из основных критериев-индикаторов при оценке проектов, программы и результатов их выполнения вместо количества зарегистрированных кооперативных или интеграционных объединений – общее количество вовлеченных в эти формирования крестьянских хозяйств (ЛПХ, КФХ, ИП и др.);

размер государственной финансовой (в т.ч. инвестиционной) поддержки связывать с количеством реально вовлеченных крестьянских хозяйств в такие интеграционные кооперативные объединения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Разработать методы оценки влияния аграрных структур на эффективность сельского хозяйства и сельское развитие [Текст]: Отчет о НИР /ФГБНУ «ВИАПИ им. А.А. Никонова»; рук. Сарайкин В.А.; исполн.: Башмачников В.Ф., Буздалов И.Н., Гатаулина Е.А., Сарайкин В.А., Зорина Н.А., Шишкина Е.А.. – М. 2015.
- 2 Разработать методы оценки влияния аграрных структур на эффективность сельского хозяйства [Текст]: Отчет о НИР /ВИАПИ им. А.А. Никонова; рук. Сарайкин В.А.; исполн.: Башмачников В.Ф., Гатаулина Е.А., Сарайкин В.А., Зорина Н.А., Шишкина Е.А.. – М. 2014.
- 3 Постановление правительства Москвы от 8.12.2015 г. №829-ПП «О мерах по обеспечению сноса самовольных построек на отдельных территориях города Москвы»
- 4 Торговля в России. 2015: Стат. сб./ Росстат. - М., 2015. – 243 с (с. 162, 152, 122); ЕМИСС
- 5 Сиптиц С. О. Гатаулина Е.А. Влияние факторов на формирование аграрной структуры // Экономика сельского хозяйства России. - 2014.- №1'14 -С.44-49
- 6 Сарайкин В.А. Малый бизнес в сельском хозяйстве России, его роль и перспективы развития, - дис. На соискание ученой степени доктора наук. - М. 2012 г. с. 199.
- 7 Разработать методы оценки влияния природно-экономических условий и государственной поддержки сельхозпроизводителей на формирование аграрной структуры [Текст]: Отчет о НИР /ВИАПИ им. А.А. Никонова; рук. Сиптиц С.О.; исполн.: Башмачников В.Ф., Буздалов И.Н., Гатаулина Е.А., Сарайкин В.А., Прауст Р.Э., Зорина Н.А., Шишкина Е.А.. – М. 2013. - 182 с
- 8 Узун В.Я. Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве России: адаптация к рынку и эффективность. –М.:ФГНУ «Росинформагротех», 2005.-184с.
- 9 Ганенко И. Почти все свои //«Агроинвестор» №12 (59) декабрь 2012-
<http://www.agroinvestor.ru/regions/article/12167-pochti-vse-svoi/>
- 10 <http://www.tatpressa.ru/news/21776.html>
- 11 <http://www.business-gazeta.ru/article/142549/>
- 12 http://milknews.ru/index/novosti-moloko_3388.html © Milknews - Новости молочного рынка

- 13 <http://www.business-gazeta.ru/article/81211>
- 14 Надрова Е. Агроземельный топ: итоги консолидации. // Агроинвестор №6 – 2015 г.- с 36
- 15 <https://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2015/03/05/agrokompleks-rokupaet-vse>
- 16 Надрова Е. Агроземельный топ: итоги консолидации. // Агроинвестор №6 – 2015 г.- с 36
- 17 [«Мираторг» за год инвестировал в мясное животноводство в Смоленской области 750 млн. рублей», - http://gorodbryansk.info/2016/02/miratorg-232/-](http://gorodbryansk.info/2016/02/miratorg-232/) 19.02.2016 г.
- 18 Официальный сайт Департамента Смоленской области по сельскому хозяйству и продовольствию <http://selhoz.admin-smolensk.ru/news/podvedenie-itogov-raboty-agroproma-smolenskoj-oblasti>
- 19 Подведение итогов работы агропрома Смоленской области - <http://selhoz.admin-smolensk.ru/news/podvedenie-itogov-raboty-agroproma-smolenskoj-oblasti/>. - 30.11.2015. Дата обращения 11.-4.2016 г.
- 20 <http://eurodon.ru/ru/about/news/341> Дата обращения 16.11.2016 г.
- 21 <http://www.mcx.ru/news/news/show/49752.174.htm>
- 22 Петриков А.В. Нужно новое качество роста АПК – доклад на VI Всероссийском конгрессе экономистов-аграрников "Импортозамещение на агропродовольственном рынке России: состояние, проблемы, перспективы", 5.10.2015 г.
- 23 Россию держат за продовольственную безопасность: как господдержка АПК утекает в офшоры.- [http://www.nakanune.ru/articles/111636- дата обращения 22.04.2016](http://www.nakanune.ru/articles/111636-дата_обращения_22.04.2016) г.
- 24 FAO. 2013. Contract farming for inclusive market access. Rome. Foreword; p 80. Sandrine Fréguin-Gresh and Ward Anseeuw Integrating smallholders in the South African citrus sector in Contract farming for inclusive market access. Rome FAO. 2013. P. 86-88
- 25 <http://news.yahoo.com/spains-pig-farmers-thrive-fellow-european-breeders-struggle-030035969.html>
- 26 Отчет о НИР РАНХ и ГС 2016 г. «Разработка механизмов встраивания малых форм хозяйствования в продовольственные цепочки»).

27 Разработать предложения по совершенствованию форм и механизмов взаимодействия крупного и малого бизнеса в АПК [Текст]: Отчет о НИР /ВИАПИ им. А.А. Никонова; рук. Узун В.Я.; исполн.: Башмачников В.Ф., Гатаулина Е.А., Сарайкин В.А., Бородин К.Г., Шишкина Е.А.. – М. 2007. - 160 с.

28 Узун В.Я, Шагайда Н.И. Аграрная реформа в постсоветской России: механизмы и результаты/ В.Я. Узун, Н.И. Шагайда. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015.-352 с. (с.308; 196;189; 178)

29 Россию держат за продовольственную безопасность: как господдержка АПК утекает в офшоры.- [http://www.nakanune.ru/articles/111636- дата обращения 22.04.2016](http://www.nakanune.ru/articles/111636-дата_обращения_22.04.2016) г.

30 Интервью телерадиокомпании «Мир Белогорья» передача «Знающие люди». 20.11.2015 г. -<http://mirbelogorya.ru/teleproekty/znajushhie-ljudi.html>

31 Брифинг А. Ткачёва о ходе и результатах реализации в 2015 году государственной программы развития сельского хозяйства. - <http://www.mcx.ru/news/news/show/50475.355.htm>. Дата публикации 28.04.2016

32 http://ec.europa.eu/agriculture/direct-support/cross-compliance/index_en.htm

33 Гатаулина Е.А. Система поддержки сельского хозяйства и сельского развития по Директивам ЕС // Отчет о НИР «Оценка уровня поддержки сельского хозяйства и разработка механизмов синхронизации федеральной и региональных аграрных политик в условиях членства России в ВТО». [Текст] / Шагайда Н.И., Узун В.Я., Гатаулина Е.А., Янбых Р.Г.; Институт прикладных экономических исследований РАНХ и ГС. – М.: 2015.

34 ВНТП 2-96. Ведомственные нормы технологического проектирования свиноводческих предприятий" утв. Минсельхозпродом РФ 30.05.1996. – Консультант-Плюс.

35 РД-АПК 1.10.02.04-12. Методические рекомендации по технологическому проектированию свиноводческих ферм и комплексов" (утв. и введены в действие Минсельхозом России 06.07.2012

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Удельный вес показателей в группах по типам аграрных структур

	1			2			3			4			5			6			7			ИТОГО по РФ		
	СХО	КФХ	ХН	СХО	КФХ	ХН	СХО	КФХ	ХН	СХО	КФХ	ХН	СХО	КФХ	ХН	СХО	КФХ	ХН	СХО	КФХ	ХН	СХО	КФХ	ХН
Средняя численность хозяйств в районе	0,1	1,9	98,0	0,3	1,9	97,8	0,3	1,0	98,7	0,3	0,8	98,9	0,2	0,8	99,0	0,3	0,6	99,1	0,2	0,8	99,1	0,2	1,1	98,7
Приходится на 1 хозяйство:																								
- Общей площади, га	47,9	47,3	4,7	88,1	10,1	1,8	83,3	13,3	3,4	93,2	5,4	1,4	87,8	10,5	1,7	98,9	1,0	0,1	98,2	1,3	0,5	94,9	4,3	0,9
- Сельхозугодий, га	30,1	63,3	6,6	67,4	21,2	11,4	78,1	17,6	4,2	82,3	14,2	3,5	81,8	14,9	3,2	86,7	8,8	4,5	81,8	14,9	3,3	77,1	17,4	5,5
- Пастбищ, га	25,2	74,3	0,5	75,4	14,9	9,7	91,0	6,7	2,3	91,9	6,6	1,5	92,1	6,9	1,0	91,9	6,8	1,2	91,2	7,9	0,9	83,3	11,9	4,7
- Сенокосов, га	34,3	54,9	10,8	56,9	14,0	29,1	75,0	10,5	14,6	82,6	7,1	10,3	81,5	8,2	10,4	82,6	4,7	12,7	78,2	13,3	8,4	70,2	12,2	17,6
- Многолетних насаждений	25,0	17,9	57,1	34,2	5,9	59,9	56,8	4,6	38,6	63,5	3,0	33,5	64,3	3,7	32,0	47,1	2,9	50,0	60,2	4,0	35,8	54,8	4,9	40,3
- Залежи, га	39,6	50,9	9,5	53,2	27,4	19,5	71,6	20,1	8,3	74,5	16,3	9,2	60,0	27,7	12,4	74,8	14,2	11,0	59,4	26,2	14,4	63,1	23,6	13,3
- Посевных площадей:	26,9	54,4	18,6	61,8	33,7	4,5	73,0	23,4	3,6	78,7	17,9	3,3	80,1	17,0	2,9	86,2	10,5	3,2	80,8	16,3	2,9	75,8	20,8	3,4
- в т.ч. зерновых, га	28,5	71,3	0,2	60,6	38,4	1,0	71,1	28,1	0,7	78,0	21,6	0,4	79,0	20,6	0,4	83,5	16,0	0,5	79,7	19,8	0,4	74,2	25,2	0,6
- кукурузы на зерно, га	28,9	37,8	33,3	49,9	36,5	13,7	76,4	18,3	5,2	87,5	11,1	1,5	84,8	12,2	3,0	57,3	41,9	0,8	85,4	10,7	3,9	79,2	15,6	5,2
- технических культур, га	37,3	62,0	0,7	54,1	45,1	0,8	67,6	31,8	0,7	70,9	28,9	0,2	77,2	22,5	0,3	73,2	26,4	0,5	77,8	21,9	0,3	71,2	28,3	0,4
- картофеля, га	3,1	30,2	66,7	3,8	7,6	88,6	5,8	4,5	89,7	8,1	5,7	86,3	10,0	5,4	84,5	9,1	4,6	86,3	15,1	8,7	76,2	8,7	7,0	84,3
- овощных и бахчевых культур, га	5,1	26,7	68,1	14,7	19,5	65,8	15,6	13,6	70,8	13,8	9,9	76,3	20,7	14,2	65,1	8,7	3,8	87,5	33,2	12,6	54,3	20,1	14,5	65,4
- кормовых культур, га	46,0	53,2	0,8	75,4	23,0	1,6	87,8	9,6	2,6	89,1	8,8	2,1	90,8	7,7	1,5	92,7	6,5	0,8	89,5	9,5	1,0	87,7	10,6	1,7
- Поголовья животных:																								
- КРС, гол	5,5	23,7	70,8	17,9	9,9	72,2	42,8	5,1	52,1	57,8	5,4	36,8	56,5	3,4	40,1	69,7	4,7	25,7	68,7	5,4	25,9	47,0	6,4	46,6
- в т.ч. коров	4,6	26,7	68,7	15,9	8,9	75,3	38,6	4,7	56,7	53,5	4,7	41,8	52,1	3,4	44,5	69,2	4,5	26,3	65,0	4,6	30,3	43,9	5,8	50,2
- молодняк КРС	8,2	19,0	72,8	17,0	9,3	73,8	44,3	5,0	50,8	60,6	5,6	33,8	58,7	3,4	37,9	69,8	4,8	25,4	71,0	5,8	23,2	49,3	6,1	44,6
- свиней, гол	13,7	73,9	12,4	8,0	10,6	81,4	19,6	6,1	74,3	34,2	5,1	60,7	38,4	4,4	57,1	19,6	8,2	72,2	67,7	5,0	27,4	41,2	7,2	51,7
- овец и коз, гол	5,1	45,1	49,9	21,7	23,2	55,1	25,0	6,2	68,8	7,9	4,2	87,9	31,2	3,4	65,4	2,2	4,1	93,7	28,1	4,8	67,1	22,7	15,6	61,7
- птицы всех видов, гол	2,0	64,7	33,3	11,8	2,5	85,8	15,9	1,8	82,3	24,7	5,7	69,7	52,3	0,8	46,9	21,7	0,9	77,4	84,2	0,6	15,2	61,1	2,4	36,5
СВ растениеводство	18,3	31,6	50,1	46,7	25,0	28,3	55,6	19,0	25,4	61,6	15,2	23,2	64,8	13,9	21,3	66,3	8,6	25,1	71,2	10,8	18,0	62,3	15,3	22,4
СВ животноводство	8,2	52,8	39,0	16,8	9,8	73,4	35,7	4,9	59,4	50,2	5,0	44,8	53,8	3,2	43,0	61,9	4,2	33,9	74,7	2,9	22,4	51,7	5,4	42,9
СВ общая	11,6	45,7	42,8	23,9	13,4	62,8	44,4	11,0	44,6	55,1	9,4	35,5	58,9	8,1	33,0	60,1	5,5	34,4	73,5	5,6	20,9	55,6	9,1	35,3

Приложение Б

Б1. Параметры t-статистики сравнения средних значений между типами АС (СХО)

Показатели	1						2						3						4					
	2	3	4	5	6	7	1	3	4	5	6	7	1	2	4	5	6	7	1	2	3	5	6	7
Средняя численность хозяйств в районе	-5,87	-9,09	-9,71	-8,81	-5,49	-7,72	5,87	-6,53	-6,27	-6,56	0,09	-5,67	9,09	6,53	-0,45	-1,45	4,58	-0,25	9,71	6,27	0,45	-0,99	4,93	0,15
Приходится на 1 хозяйство:																								
- <i>Общей площади, га</i>	-1,20	-2,57	-0,81	-1,01	-1,86	-1,74	1,20	2,59	1,58	1,43	-3,68	-1,68	2,57	-2,59	-1,14	-1,45	-4,43	-3,98	0,81	-1,58	1,14	-0,03	-3,29	-2,73
- <i>Сельхозугодий, га</i>	-5,18	-5,96	-7,94	-7,64	-5,16	-6,39	5,18	-1,53	1,09	-2,81	3,26	-1,37	5,96	1,53	2,59	-1,51	4,40	0,05	7,94	-1,09	-2,59	-4,64	4,57	-2,68
- <i>Пастбищ, га</i>	-2,68	-1,35	-0,84	-1,87	0,15	-1,14	2,68	2,67	4,45	2,49	3,86	4,33	1,35	-2,67	1,90	0,18	2,02	1,60	0,84	-4,45	-1,90	-2,96	2,94	-0,97
- <i>Сенокосов, га</i>	-2,82	-1,78	-0,54	-1,31	-0,90	-1,25	2,82	2,15	4,29	2,40	2,99	2,68	1,78	-2,15	2,36	0,65	1,40	0,78	0,54	-4,29	-2,36	-1,55	-0,70	-1,44
- <i>Многолетних насаждений, га</i>	3,77	0,56	1,15	-0,43	3,25	-0,98	-3,77	-2,87	-3,74	-4,44	0,71	-6,74	-0,56	2,87	0,29	-1,45	1,95	-2,48	-1,15	3,74	-0,29	-1,82	3,22	-3,10
- <i>Залежи, га</i>	-1,78	-1,77	-1,18	-0,16	-0,95	0,75	1,78	0,93	1,65	2,87	1,24	4,90	1,77	-0,93	1,16	2,93	0,88	5,59	1,18	-1,65	-1,16	2,03	-0,03	4,81
- <i>Посевных площадей:</i>	-5,58	-9,27	-10,94	-11,88	-11,21	-8,56	5,58	-11,13	-9,25	-15,33	-2,62	-13,00	9,27	11,13	1,73	-4,99	5,38	-4,47	10,94	9,25	-1,73	-6,50	5,00	-5,19
- в т.ч. зерновых, га	-5,00	-7,93	-8,65	-9,83	-6,86	-6,76	5,00	-9,60	-6,25	-12,47	1,49	-9,54	7,93	9,60	2,98	-3,52	7,20	-2,09	8,65	6,25	-2,98	-6,20	6,47	-4,09
- кукурузы на зерно, га	-0,61	-1,98	-1,17	-3,53	2,66	-3,47	0,61	-2,26	-0,36	-6,72	1,90	-7,39	1,98	2,26	1,81	-5,56	3,87	-6,32	1,17	0,36	-1,81	-5,55	3,25	-5,73
- технических культур, га	-2,59	-4,95	-5,39	-5,30	-2,99	-4,99	2,59	-7,44	-6,94	-9,30	2,21	-8,54	4,95	7,44	0,35	-3,44	5,96	-2,37	5,39	6,94	-0,35	-3,31	6,42	-2,35
- картофеля, га	1,85	-0,47	-1,00	-2,60	-0,07	-3,05	-1,85	-3,91	-4,79	-8,08	-2,77	-8,55	0,47	3,91	-1,02	-4,34	0,55	-6,51	1,00	4,79	1,02	-2,91	1,29	-4,66
- овощных и бахчевых культур, га	0,53	0,16	1,18	-1,24	2,80	-3,01	-0,53	-0,77	0,66	-2,83	1,85	-6,92	-0,16	0,77	1,55	-2,53	2,91	-6,69	-1,18	-0,66	-1,55	-3,42	1,99	-6,35
- кормовых культур, га	-5,11	-8,00	-11,28	-10,11	-11,06	-8,91	5,11	-8,85	-10,82	-12,73	-10,51	-14,13	8,00	8,85	-1,52	-4,64	-2,74	-7,02	11,28	10,82	1,52	-3,33	-1,71	-5,13
- Поголовья животных:																								
- КРС, гол	-5,59	-7,40	-10,08	-9,90	-11,89	-8,35	5,59	-9,05	-11,77	-15,13	-10,64	-16,11	7,40	9,05	-1,82	-6,27	-1,41	-10,25	10,08	11,77	1,82	-4,49	0,08	-7,50
- в т.ч. коров	-4,99	-8,64	-11,03	-9,45	-12,62	-9,28	4,99	-11,02	-14,35	-15,64	-14,65	-18,39	8,64	11,02	-3,37	-7,24	-4,41	-11,99	11,03	14,35	3,37	-4,00	-1,58	-7,94
- молодняк КРС	-4,75	-7,55	-9,26	-9,11	-10,86	-7,44	4,75	-10,04	-12,85	-15,38	-10,99	-15,23	7,55	10,04	-2,87	-6,95	-1,44	-10,16	9,26	12,85	2,87	-3,95	0,95	-6,75
- свиней, гол	7,54	-0,43	-1,32	-3,60	3,91	-3,81	-7,54	-9,35	-8,12	-12,13	-1,59	-10,18	0,43	9,35	-2,15	-7,40	4,65	-9,02	1,32	8,12	2,15	-4,11	4,17	-6,53
- овец и коз, гол	-2,17	-0,73	2,48	-1,31	3,45	-0,80	2,17	3,09	4,38	2,26	3,35	3,17	0,73	-3,09	1,84	-0,29	1,52	0,30	-2,48	-4,38	-1,84	-3,13	2,18	-2,20
- птицы всех видов, гол	-0,44	-1,81	-2,66	-4,49	-0,78	-5,41	0,44	-2,98	-4,09	-10,51	-0,24	-13,29	1,81	2,98	-1,11	-9,11	1,77	-12,73	2,66	4,09	1,11	-6,82	2,78	-9,64
СВ растениеводства	-2,21	-7,75	-6,78	-8,40	-2,60	-7,89	2,21	-14,66	-11,65	-18,27	-1,03	-18,18	7,75	14,66	1,67	-9,05	8,17	-12,01	6,78	11,65	-1,67	-8,41	6,74	-10,11
СВ животноводство	-3,45	-7,88	-9,45	-11,48	-11,78	-9,41	3,45	-10,39	-12,16	-21,23	-11,90	-22,06	7,88	10,39	-2,46	-13,52	-2,96	-19,54	9,45	12,16	2,46	-9,84	-0,84	-14,56
СВ общая	-3,41	-10,23	-10,90	-15,32	-9,61	-12,62	3,41	-16,11	-15,34	-29,20	-8,49	-29,25	10,23	16,11	-0,26	-16,16	3,96	-23,81	10,90	15,34	0,26	-13,83	4,24	-18,43

Показатели	5						6						7					
	1	2	3	4	6	7	1	2	3	4	5	7	1	2	3	4	5	6
Средняя численность хозяйств в районе	8,81	6,56	1,45	0,99	5,01	1,01	5,49	-0,09	-4,58	-4,93	-5,01	-4,00	7,72	5,67	0,25	-0,15	-1,01	4,00
Приходится на 1 хозяйство:																		
- <i>Общей площади, га</i>	1,01	-1,43	1,45	0,03	-2,95	-2,47	1,86	3,68	4,43	3,29	2,95	2,38	1,74	1,68	3,98	2,73	2,47	-2,38
- <i>Сельхозугодий, га</i>	7,64	2,81	1,51	4,64	6,54	1,56	5,16	-3,26	-4,40	-4,57	-6,54	-4,75	6,39	1,37	-0,05	2,68	-1,56	4,75
- <i>Пастбищ, га</i>	1,87	-2,49	-0,18	2,96	3,43	2,12	-0,15	-3,86	-2,02	-2,94	-3,43	-2,52	1,14	-4,33	-1,60	0,97	-2,12	2,52
- <i>Сенокосов, га</i>	1,31	-2,40	-0,65	1,55	0,88	0,07	0,90	-2,99	-1,40	0,70	-0,88	-0,71	1,25	-2,68	-0,78	1,44	-0,07	0,71
- <i>Многолетних насаждений, га</i>	0,43	4,44	1,45	1,82	2,88	-0,52	-3,25	-0,71	-1,95	-3,22	-2,88	-4,37	0,98	6,74	2,48	3,10	0,52	4,37
- <i>Залежи, га</i>	0,16	-2,87	-2,93	-2,03	-1,72	1,99	0,95	-1,24	-0,88	0,03	1,72	4,16	-0,75	-4,90	-5,59	-4,81	-1,99	-4,16
- <i>Посевных площадей:</i>	11,88	15,33	4,99	6,50	9,23	0,19	11,21	2,62	-5,38	-5,00	-9,23	-6,79	8,56	13,00	4,47	5,19	-0,19	6,79
- в т.ч. зерновых, га	9,83	12,47	3,52	6,20	9,82	1,02	6,86	-1,49	-7,20	-6,47	-9,82	-6,66	6,76	9,54	2,09	4,09	-1,02	6,66
- кукурузы на зерно, га	3,53	6,72	5,56	5,55	5,30	-1,00	-2,66	-1,90	-3,87	-3,25	-5,30	-5,09	3,47	7,39	6,32	5,73	1,00	5,09
- технических культур, га	5,30	9,30	3,44	3,31	6,68	1,08	2,99	-2,21	-5,96	-6,42	-6,68	-6,21	4,99	8,54	2,37	2,35	-1,08	6,21
- картофеля, га	2,60	8,08	4,34	2,91	3,51	-2,45	0,07	2,77	-0,55	-1,29	-3,51	-4,12	3,05	8,55	6,51	4,66	2,45	4,12
- овощных и бахчевых культур, га	1,24	2,83	2,53	3,42	4,02	-3,15	-2,80	-1,85	-2,91	-1,99	-4,02	-5,67	3,01	6,92	6,69	6,35	3,15	5,67
- кормовых культур, га	10,11	12,73	4,64	3,33	1,29	-1,96	11,06	10,51	2,74	1,71	-1,29	-2,81	8,91	14,13	7,02	5,13	1,96	2,81
- <i>Поголовья животных:</i>																		
- КРС, гол	9,90	15,13	6,27	4,49	3,83	-3,80	11,89	10,64	1,41	-0,08	-3,83	-5,78	8,35	16,11	10,25	7,50	3,80	5,78
- в т.ч. коров	9,45	15,64	7,24	4,00	2,14	-4,07	12,62	14,65	4,41	1,58	-2,14	-5,27	9,28	18,39	11,99	7,94	4,07	5,27
- молодняк КРС	9,11	15,38	6,95	3,95	4,06	-3,59	10,86	10,99	1,44	-0,95	-4,06	-5,58	7,44	15,23	10,16	6,75	3,59	5,58
- свиней, гол	3,60	12,13	7,40	4,11	6,48	-4,72	-3,91	1,59	-4,65	-4,17	-6,48	-5,54	3,81	10,18	9,02	6,53	4,72	5,54
- овец и коз, гол	1,31	-2,26	0,29	3,13	2,55	0,68	-3,45	-3,35	-1,52	-2,18	-2,55	-1,86	0,80	-3,17	-0,30	2,20	-0,68	1,86
- птицы всех видов, гол	4,49	10,51	9,11	6,82	5,90	-6,94	0,78	0,24	-1,77	-2,78	-5,90	-7,30	5,41	13,29	12,73	9,64	6,94	7,30
СВ растениеводства	8,40	18,27	9,05	8,41	10,21	-3,35	2,60	1,03	-8,17	-6,74	-10,21	-9,94	7,89	18,18	12,01	10,11	3,35	9,94
СВ животноводство	11,48	21,23	13,52	9,84	7,46	-10,16	11,78	11,90	2,96	0,84	-7,46	-10,66	9,41	22,06	19,54	14,56	10,16	10,66
СВ общая	15,32	29,20	16,16	13,83	14,16	-10,96	9,61	8,49	-3,96	-4,24	-14,16	-14,80	12,62	29,25	23,81	18,43	10,96	14,80

Б2. Параметры t-статистики сравнения средних значений между типами АС (КФХ)

Показатели	1						2						3						4					
	2	3	4	5	6	7	1	3	4	5	6	7	1	2	4	5	6	7	1	2	3	5	6	7
Средняя численность хозяйств в районе	1,86	2,55	2,23	1,67	1,94	1,90	-1,86	1,40	2,01	0,58	2,63	0,34	-2,55	-1,40	2,28	-1,03	4,90	-1,96	-2,23	-2,01	-2,28	-3,84	5,99	-4,70
Приходится на 1 хозяйство:																								
- <i>Общей площади, га</i>	-0,86	-3,57	-2,40	-1,19	-1,19	-0,83	0,86	1,52	1,34	0,81	-1,01	1,54	3,57	-1,52	2,18	-0,92	-2,60	2,00	2,40	-1,34	-2,18	-1,25	-2,11	0,55
- <i>Сельхозугодий, га</i>	-3,25	-4,34	-3,27	-3,48	-1,17	-1,10	3,25	-3,54	-0,87	-1,52	2,29	0,54	4,34	3,54	2,07	1,27	4,15	2,33	3,27	0,87	-2,07	-0,60	2,52	0,81
- <i>Пастбищ, га</i>	-0,12	2,05	2,10	1,66	1,38	1,95	0,12	3,75	3,48	2,81	2,39	3,65	-2,05	-3,75	1,09	0,27	0,52	1,12	-2,10	-3,48	-1,09	-0,80	-0,20	0,26
- <i>Сенокосов, га</i>	-1,47	-0,39	1,38	0,95	0,81	-0,04	1,47	2,59	5,63	4,53	3,75	1,46	0,39	-2,59	3,66	2,72	2,28	0,28	-1,38	-5,63	-3,66	-0,57	-0,43	-1,07
- <i>Многолетних насаждений, га</i>	1,71	0,91	2,05	0,84	2,04	0,57	-1,71	-1,64	-0,53	-1,51	0,14	-2,06	-0,91	1,64	1,12	-0,14	1,39	-0,58	-2,05	0,53	-1,12	-1,40	0,99	-1,73
- <i>Залежи, га</i>	-3,81	-4,53	-4,44	-2,37	-4,32	-2,02	3,81	2,32	2,97	1,76	0,68	6,29	4,53	-2,32	1,55	0,34	-1,04	6,43	4,44	-2,97	-1,55	-0,61	-2,16	5,09
- <i>Посевных площадей:</i>	-3,87	-5,42	-5,07	-5,59	-2,45	-1,51	3,87	-7,12	-4,78	-5,27	0,29	-1,54	5,42	7,12	1,67	1,11	4,26	1,49	5,07	4,78	-1,67	-0,46	3,05	0,44
- в т.ч. зерновых, га	-3,52	-4,91	-4,79	-5,29	-2,03	-1,78	3,52	-6,86	-3,84	-4,98	1,05	-1,56	4,91	6,86	2,57	1,37	4,62	2,36	4,79	3,84	-2,57	-1,10	3,23	0,45
- кукурузы на зерно, га	-0,59	-1,22	-0,83	-2,10	0,09	-1,85	0,59	-0,03	0,86	-1,08	0,87	-1,12	1,22	0,03	1,75	-1,80	1,75	-1,72	0,83	-0,86	-1,75	-3,48	1,00	-3,10
- технических культур, га	-1,84	-3,86	-3,58	-4,01	-1,44	-1,44	1,84	-5,63	-5,18	-4,58	1,03	-1,78	3,86	5,63	-0,45	0,35	4,32	1,48	3,58	5,18	0,45	0,67	4,04	1,45
- картофеля, га	2,32	1,11	0,03	0,07	0,60	-0,68	-2,32	-2,01	-2,68	-3,56	-2,06	-3,58	-1,11	2,01	-1,43	-1,69	-0,43	-2,72	-0,03	2,68	1,43	0,04	0,65	-1,24
- овощных и бахчевых культур, га	0,33	-0,30	0,62	-0,98	2,62	-0,79	-0,33	-1,22	0,31	-2,31	2,16	-2,15	0,30	1,22	1,37	-1,21	2,72	-1,06	-0,62	-0,31	-1,37	-2,50	2,80	-2,15
- кормовых культур, га	-2,33	-3,14	-3,17	-2,87	-1,95	-0,89	2,33	-0,96	-2,21	-0,90	-2,03	-0,92	3,14	0,96	-1,56	-0,20	-1,63	-0,63	3,17	2,21	1,56	1,04	-0,54	-0,04
- <i>Поголовья животных:</i>																								
- КРС, гол	-2,80	-1,09	-1,21	-0,45	-0,98	-0,44	2,80	2,88	1,23	4,01	0,69	0,33	1,09	-2,88	-0,82	1,18	-0,79	-0,45	1,21	-1,23	0,82	1,58	-0,14	-0,10
- в т.ч. коров	-1,13	-0,21	-0,52	0,19	-0,63	-0,19	1,13	2,08	0,79	2,97	-0,36	0,34	0,21	-2,08	-0,81	0,87	-1,26	-0,31	0,52	-0,79	0,81	1,47	-0,61	0,03
- молодняк КРС	-3,84	-1,90	-1,78	-1,66	-1,55	-0,64	3,84	2,18	0,04	3,03	0,01	-0,24	1,90	-2,18	-1,25	0,83	-1,03	-0,72	1,78	-0,04	1,25	1,54	-0,02	-0,18
- свиней, гол	3,04	2,10	1,92	1,54	1,31	0,33	-3,04	-3,31	-1,96	-2,72	-1,17	-2,98	-2,10	3,31	0,97	0,09	0,56	-1,93	-1,92	1,96	-0,97	-0,73	-0,04	-1,80
- овец и коз, гол	-1,50	0,99	2,72	2,11	2,09	2,32	1,50	4,35	3,73	3,28	2,74	3,94	-0,99	-4,35	2,05	1,40	1,65	1,63	-2,72	-3,73	-2,05	-1,56	1,07	-1,09
- птицы всех видов, гол	2,82	2,55	1,03	1,79	1,54	1,79	-2,82	-2,03	-1,60	-2,48	0,78	-1,91	-2,55	2,03	-1,24	0,23	1,36	-1,03	-1,03	1,60	1,24	0,90	0,90	0,62
СВ растениеводства	-2,33	-5,25	-4,58	-6,17	-1,33	-3,16	2,33	-10,10	-7,67	-11,32	0,75	-6,24	5,25	10,10	1,63	-1,35	6,14	0,27	4,58	7,67	-1,63	-2,68	4,95	-0,88
СВ животноводство	1,00	1,81	1,21	1,60	0,74	0,16	-1,00	2,07	1,10	2,13	0,45	-0,57	-1,81	-2,07	-0,51	0,53	-0,72	-1,28	-1,21	-1,10	0,51	0,83	-0,28	-0,81
СВ общая	-0,29	-2,73	-2,01	-3,11	0,15	-1,34	0,29	-6,39	-4,51	-7,05	0,75	-3,30	2,73	6,39	1,02	-0,87	4,11	-0,59	2,01	4,51	-1,02	-1,68	3,05	-0,91

Показатели	5						6						7					
	1	2	3	4	6	7	1	2	3	4	5	7	1	2	3	4	5	6
Средняя численность хозяйств в районе	-1,67	-0,58	1,03	3,84	7,06	-0,76	-1,94	-2,63	-4,90	-5,99	-7,06	-7,29	-1,90	-0,34	1,96	4,70	0,76	7,29
Приходится на 1 хозяйство:																		
- Общей площади, га	1,19	-0,81	0,92	1,25	-1,59	1,46	1,19	1,01	2,60	2,11	1,59	2,33	0,83	-1,54	-2,00	-0,55	-1,46	-2,33
- Сельхозугодий, га	3,48	1,52	-1,27	0,60	2,85	1,06	1,17	-2,29	-4,15	-2,52	-2,85	-0,68	1,10	-0,54	-2,33	-0,81	-1,06	0,68
- Пастбищ, га	-1,66	-2,81	-0,27	0,80	0,29	0,72	-1,38	-2,39	-0,52	0,20	-0,29	0,31	-1,95	-3,65	-1,12	-0,26	-0,72	-0,31
- Сенокосов, га	-0,95	-4,53	-2,72	0,57	0,05	-0,78	-0,81	-3,75	-2,28	0,43	-0,05	-0,65	0,04	-1,46	-0,28	1,07	0,78	0,65
- Многолетних насаждений, га	-0,84	1,51	0,14	1,40	1,71	-0,38	-2,04	-0,14	-1,39	-0,99	-1,71	-1,84	-0,57	2,06	0,58	1,73	0,38	1,84
- Залежи, га	2,37	-1,76	-0,34	0,61	-0,83	3,37	4,32	-0,68	1,04	2,16	0,83	6,00	2,02	-6,29	-6,43	-5,09	-3,37	-6,00
- Посевных площадей:	5,59	5,27	-1,11	0,46	3,38	0,60	2,45	-0,29	-4,26	-3,05	-3,38	-0,93	1,51	1,54	-1,49	-0,44	-0,60	0,93
- в т.ч. зерновых, га	5,29	4,98	-1,37	1,10	3,91	1,01	2,03	-1,05	-4,62	-3,23	-3,91	-1,27	1,78	1,56	-2,36	-0,45	-1,01	1,27
- кукурузы на зерно, га	2,10	1,08	1,80	3,48	2,93	0,15	-0,09	-0,87	-1,75	-1,00	-2,93	-2,63	1,85	1,12	1,72	3,10	-0,15	2,63
- технических культур, га	4,01	4,58	-0,35	-0,67	4,19	0,92	1,44	-1,03	-4,32	-4,04	-4,19	-1,46	1,44	1,78	-1,48	-1,45	-0,92	1,46
- картофеля, га	-0,07	3,56	1,69	-0,04	0,85	-1,25	-0,60	2,06	0,43	-0,65	-0,85	-1,43	0,68	3,58	2,72	1,24	1,25	1,43
- овощных и бахчевых культур, га	0,98	2,31	1,21	2,50	3,57	0,17	-2,62	-2,16	-2,72	-2,80	-3,57	-3,02	0,79	2,15	1,06	2,15	-0,17	3,02
- кормовых культур, га	2,87	0,90	0,20	-1,04	-1,11	-0,39	1,95	2,03	1,63	0,54	1,11	0,21	0,89	0,92	0,63	0,04	0,39	-0,21
- Поголовья животных:																		
- КРС, гол	0,45	-4,01	-1,18	-1,58	-1,32	-0,61	0,98	-0,69	0,79	0,14	1,32	-0,01	0,44	-0,33	0,45	0,10	0,61	0,01
- в т.ч. коров	-0,19	-2,97	-0,87	-1,47	-1,47	-0,47	0,63	0,36	1,26	0,61	1,47	0,30	0,19	-0,34	0,31	-0,03	0,47	-0,30
- молодняк КРС	1,66	-3,03	-0,83	-1,54	-1,31	-0,67	1,55	-0,01	1,03	0,02	1,31	-0,13	0,64	0,24	0,72	0,18	0,67	0,13
- свиней, гол	-1,54	2,72	-0,09	0,73	0,39	-1,38	-1,31	1,17	-0,56	0,04	-0,39	-1,26	-0,33	2,98	1,93	1,80	1,38	1,26
- овец и коз, гол	-2,11	-3,28	-1,40	1,56	1,74	0,01	-2,09	-2,74	-1,65	-1,07	-1,74	-1,18	-2,32	-3,94	-1,63	1,09	-0,01	1,18
- птицы всех видов, гол	-1,79	2,48	-0,23	-0,90	1,85	-0,85	-1,54	-0,78	-1,36	-0,90	-1,85	-1,13	-1,79	1,91	1,03	-0,62	0,85	1,13
СВ растениеводства	6,17	11,32	1,35	2,68	7,11	1,11	1,33	-0,75	-6,14	-4,95	-7,11	-3,73	3,16	6,24	-0,27	0,88	-1,11	3,73
СВ животноводство	-1,60	-2,13	-0,53	-0,83	-0,88	-1,05	-0,74	-0,45	0,72	0,28	0,88	-0,47	-0,16	0,57	1,28	0,81	1,05	0,47
СВ общая	3,11	7,05	0,87	1,68	4,56	-0,06	-0,15	-0,75	-4,11	-3,05	-4,56	-2,01	1,34	3,30	0,59	0,91	0,06	2,01

В3. Параметры t-статистики сравнения средних значений между типами АС (ЛПХ)

Показатели	1						2						3						4					
	2	3	4	5	6	7	1	3	4	5	6	7	1	2	4	5	6	7	1	2	3	5	6	7
Средняя численность хозяйств в районе	10,46	5,30	4,87	0,66	6,59	-0,83	-10,46	-9,51	-8,60	-13,19	-0,09	-17,53	-5,30	9,51	0,26	-6,25	5,89	-10,13	-4,87	8,60	-0,26	-5,59	5,82	-8,68
Приходится на 1 хозяйство:																								
- <i>Общей площади, га</i>	-3,05	-4,25	-6,73	-6,18	-6,90	-0,85	3,05	5,23	4,71	4,25	3,53	4,24	4,25	-5,23	3,46	3,25	2,80	0,69	6,73	-4,71	-3,46	0,34	0,54	-0,41
- <i>Сельхозугодий, га</i>	-3,04	-4,15	-6,61	-5,89	-6,95	-4,07	3,04	5,25	4,70	4,26	3,50	5,53	4,15	-5,25	3,34	3,26	2,63	5,77	6,61	-4,70	-3,34	0,61	0,31	5,08
- <i>Пастбищ, га</i>	-1,42	-0,96	-1,37	-1,25	-1,33	-0,70	1,42	2,98	2,46	2,23	1,85	2,76	0,96	-2,98	1,12	1,18	1,05	1,72	1,37	-2,46	-1,12	0,60	0,85	1,89
- <i>Сенокосов, га</i>	-5,19	-3,58	-2,48	-1,96	-4,00	-0,91	5,19	9,15	8,70	7,80	5,99	9,91	3,58	-9,15	4,42	3,96	1,90	6,16	2,48	-8,70	-4,42	0,08	-2,83	2,62
- <i>Многолетних насаждений, га</i>	-0,45	0,57	3,40	1,92	4,26	1,18	0,45	1,61	2,70	1,85	2,62	1,69	-0,57	-1,61	2,74	1,30	3,33	0,47	-3,40	-2,70	-2,74	-1,87	2,58	-3,37
- <i>Залежи, га</i>	-1,26	-2,29	-6,93	-3,22	-7,02	-3,40	1,26	2,39	1,87	1,73	1,26	2,31	2,29	-2,39	0,33	0,85	-0,92	2,99	6,93	-1,87	-0,33	1,08	-2,83	7,30
- <i>Посевных площадей:</i>	-6,13	-6,19	-7,56	-7,89	-5,01	-5,63	6,13	-4,19	-0,50	-0,42	4,22	2,73	6,19	4,19	3,09	2,86	5,60	5,72	7,56	0,50	-3,09	0,04	5,20	3,21
- в т.ч. зерновых, га	-2,30	-2,35	-3,02	-3,32	-4,34	-1,91	2,30	-0,98	2,08	1,46	2,12	1,97	2,35	0,98	2,59	1,99	2,38	2,56	3,02	-2,08	-2,59	-0,81	1,39	-0,20
- кукурузы на зерно, га	-0,93	0,75	4,46	0,17	4,13	-0,39	0,93	2,79	3,66	1,57	2,90	1,26	-0,75	-2,79	3,04	-0,70	2,69	-1,78	-4,46	-3,66	-3,04	-3,23	1,57	-4,19
- технических культур, га	-1,09	-0,71	-1,35	-1,85	-0,68	-1,59	1,09	-0,78	1,03	0,40	1,21	0,90	0,71	0,78	0,97	0,69	0,87	0,98	1,35	-1,03	-0,97	-0,99	1,03	-0,41
- картофеля, га	-8,14	-9,77	-10,74	-8,98	-6,61	-6,80	8,14	-5,02	-1,34	-1,53	4,21	2,40	9,77	5,02	3,18	2,45	7,16	6,60	10,74	1,34	-3,18	-0,36	5,89	3,55
- овощных и бахчевых культур, га	-0,59	-1,38	0,04	-1,21	2,16	0,00	0,59	-1,10	1,15	-0,47	3,20	1,18	1,38	1,10	2,72	0,55	5,10	2,84	-0,04	-1,15	-2,72	-2,85	5,42	-0,10
- кормовых культур, га	-2,77	-3,70	-3,67	-4,24	-3,60	-3,74	2,77	-4,55	-3,73	-1,66	0,09	0,34	3,70	4,55	0,49	2,24	2,84	4,23	3,67	3,73	-0,49	1,78	2,55	3,75
- <i>Поголовья животных:</i>																								
- КРС, гол	-7,67	-6,82	-4,00	-4,00	-0,40	-1,26	7,67	9,66	11,35	9,25	10,08	14,01	6,82	-9,66	7,05	4,41	8,96	10,92	4,00	-11,35	-7,05	-1,83	5,38	4,35
- в т.ч. коров	-7,87	-7,72	-4,74	-4,28	-0,39	-1,39	7,87	9,02	10,77	8,90	10,34	13,95	7,72	-9,02	6,77	4,57	10,17	11,50	4,74	-10,77	-6,77	-1,21	6,33	4,88
- молодняк КРС	-8,14	-8,10	-5,45	-5,52	-2,62	-2,92	8,14	10,02	11,39	9,23	9,94	14,06	8,10	-10,02	6,95	4,15	8,73	11,06	5,45	-11,39	-6,95	-2,03	4,35	4,15
- свиней, гол	-5,09	-8,89	-9,00	-8,79	-7,02	-6,15	5,09	-3,27	1,22	-0,82	3,79	2,03	8,89	3,27	5,17	2,14	7,81	6,07	9,00	-1,22	-5,17	-2,73	5,38	1,02
- овец и коз, гол	-3,11	-2,49	-2,08	-1,90	0,21	-0,94	3,11	5,19	5,21	4,28	4,15	5,72	2,49	-5,19	3,33	1,74	3,43	3,65	2,08	-5,21	-3,33	-1,77	4,01	0,46
- птицы всех видов, гол	-5,22	-8,40	-7,35	-7,55	-2,57	-5,21	5,22	-7,50	-2,06	-5,77	4,72	-2,44	8,40	7,50	4,57	0,15	9,20	3,61	7,35	2,06	-4,57	-3,69	6,93	-0,54
СВ растениеводства	-2,52	-5,79	-5,39	-6,74	0,12	-5,95	2,52	-9,11	-5,05	-9,39	3,49	-7,75	5,79	9,11	3,69	-0,70	7,77	1,50	5,39	5,05	-3,69	-4,36	7,31	-2,46
СВ животноводство	-4,73	-11,23	-9,54	-8,68	-7,01	-3,89	4,73	4,11	5,55	3,90	5,04	5,23	11,23	-4,11	8,16	3,36	9,91	4,36	9,54	-5,55	-8,16	-3,71	4,88	-0,90
СВ общая	-4,93	-11,90	-9,93	-10,35	-5,95	-4,96	4,93	2,83	5,07	2,92	5,31	4,42	11,90	-2,83	8,38	2,61	11,58	4,46	9,93	-5,07	-8,38	-4,91	6,79	-1,42

Показатели	5						6						7					
	1	2	3	4	6	7	1	2	3	4	5	7	1	2	3	4	5	6
Средняя численность хозяйств в районе	-0,66	13,19	6,25	5,59	8,02	-2,29	-6,59	0,09	-5,89	-5,82	-8,02	-10,31	0,83	17,53	10,13	8,68	2,29	10,31
Приходится на 1 хозяйство:																		
- Общей площади, га	6,18	-4,25	-3,25	-0,34	0,20	-0,41	6,90	-3,53	-2,80	-0,54	-0,20	-0,36	0,85	-4,24	-0,69	0,41	0,41	0,36
- Сельхозугодий, га	5,89	-4,26	-3,26	-0,61	-0,26	4,05	6,95	-3,50	-2,63	-0,31	0,26	4,29	4,07	-5,53	-5,77	-5,08	-4,05	-4,29
- Пастбищ, га	1,25	-2,23	-1,18	-0,60	0,38	1,35	1,33	-1,85	-1,05	-0,85	-0,38	0,94	0,70	-2,76	-1,72	-1,89	-1,35	-0,94
- Сенокосов, га	1,96	-7,80	-3,96	-0,08	-2,42	2,11	4,00	-5,99	-1,90	2,83	2,42	5,14	0,91	-9,91	-6,16	-2,62	-2,11	-5,14
- Многолетних насаждений, га	-1,92	-1,85	-1,30	1,87	3,77	-1,28	-4,26	-2,62	-3,33	-2,58	-3,77	-4,78	-1,18	-1,69	-0,47	3,37	1,28	4,78
- Залежи, га	3,22	-1,73	-0,85	-1,08	-2,68	3,32	7,02	-1,26	0,92	2,83	2,68	8,72	3,40	-2,31	-2,99	-7,30	-3,32	-8,72
- Посевных площадей:	7,89	0,42	-2,86	-0,04	5,28	3,05	5,01	-4,22	-5,60	-5,20	-5,28	-2,55	5,63	-2,73	-5,72	-3,21	-3,05	2,55
- в т.ч. зерновых, га	3,32	-1,46	-1,99	0,81	2,04	0,42	4,34	-2,12	-2,38	-1,39	-2,04	-1,02	1,91	-1,97	-2,56	0,20	-0,42	1,02
- кукурузы на зерно, га	-0,17	-1,57	0,70	3,23	2,77	-0,74	-4,13	-2,90	-2,69	-1,57	-2,77	-3,46	0,39	-1,26	1,78	4,19	0,74	3,46
- технических культур, га	1,85	-0,40	-0,69	0,99	1,75	0,66	0,68	-1,21	-0,87	-1,03	-1,75	-1,37	1,59	-0,90	-0,98	0,41	-0,66	1,37
- картофеля, га	8,98	1,53	-2,45	0,36	5,19	3,40	6,61	-4,21	-7,16	-5,89	-5,19	-2,27	6,80	-2,40	-6,60	-3,55	-3,40	2,27
- овощных и бахчевых культур, га	1,21	0,47	-0,55	2,85	7,55	2,80	-2,16	-3,20	-5,10	-5,42	-7,55	-5,35	0,00	-1,18	-2,84	0,10	-2,80	5,35
- кормовых культур, га	4,24	1,66	-2,24	-1,78	1,52	2,20	3,60	-0,09	-2,84	-2,55	-1,52	0,20	3,74	-0,34	-4,23	-3,75	-2,20	-0,20
- Поголовья животных:																		
- КРС, гол	4,00	-9,25	-4,41	1,83	5,32	5,24	0,40	-10,08	-8,96	-5,38	-5,32	-1,28	1,26	-14,01	-10,92	-4,35	-5,24	1,28
- в т.ч. коров	4,28	-8,90	-4,57	1,21	5,66	5,12	0,39	-10,34	-10,17	-6,33	-5,66	-1,50	1,39	-13,95	-11,50	-4,88	-5,12	1,50
- молодняк КРС	5,52	-9,23	-4,15	2,03	5,13	5,56	2,62	-9,94	-8,73	-4,35	-5,13	-0,83	2,92	-14,06	-11,06	-4,15	-5,56	0,83
- свиней, гол	8,79	0,82	-2,14	2,73	6,64	3,35	7,02	-3,79	-7,81	-5,38	-6,64	-3,42	6,15	-2,03	-6,07	-1,02	-3,35	3,42
- овец и коз, гол	1,90	-4,28	-1,74	1,77	2,79	1,82	-0,21	-4,15	-3,43	-4,01	-2,79	-1,50	0,94	-5,72	-3,65	-0,46	-1,82	1,50
- птицы всех видов, гол	7,55	5,77	-0,15	3,69	8,09	2,69	2,57	-4,72	-9,20	-6,93	-8,09	-5,25	5,21	2,44	-3,61	0,54	-2,69	5,25
СВ растениеводства	6,74	9,39	0,70	4,36	9,06	2,10	-0,12	-3,49	-7,77	-7,31	-9,06	-8,02	5,95	7,75	-1,50	2,46	-2,10	8,02
СВ животноводство	8,68	-3,90	-3,36	3,71	6,45	1,24	7,01	-5,04	-9,91	-4,88	-6,45	-2,57	3,89	-5,23	-4,36	0,90	-1,24	2,57
СВ общая	10,35	-2,92	-2,61	4,91	9,18	1,70	5,95	-5,31	-11,58	-6,79	-9,18	-4,11	4,96	-4,42	-4,46	1,42	-1,70	4,11

Приложение В

В1. Таблица значимости различий типов АС по показателям СХО при $t > 0,05$

СХО в порядке убывания СВ в типах АС	по СВ	По площади с/х угодий	По посевным площадям:	По зерновым культурам	По техническим культурам	По картофелю	По овощам и бахчевым культурам	По кормовым культурам	По поголовью животных					
									КРС	в т.ч. по коровам	по молодняку КРС	по свиньям	по овцам и козам	по птице
7-5	значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	значимо	значимо	не значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	не значимо	значимо
5-4	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо
4-3	не значимо	значимо	не значимо	значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	значимо	значимо	значимо	не значимо	не значимо
3-6	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	не значимо	значимо	значимо	не значимо	значимо	не значимо	значимо	не значимо	не значимо
6-2	значимо	значимо	значимо	не значимо	значимо	значимо	не значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	не значимо	значимо	не значимо
2-1	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	не значимо	не значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	не значимо

В2. Таблица значимости различий типов АС по показателям КФХ при $t > 0,05$

КФХ в порядке убывания СВ в типах АС	по СВ	По площади с/х угодий	По посевным площадям:	По зерновым культурам	По техническим культурам	По картофелю	По овощам и бахчевым культурам	По кормовым культурам	По поголовью животных					
									КРС	в т.ч. по коровам	по молодняку КРС	по свиньям	по овцам и козам	по птице
7-5	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо
5-4	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо
4-3	не значимо	значимо	не значимо	значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	значимо	не значимо
3-6	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	не значимо	значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо
6-2	не значимо	значимо	не значимо	не значимо	не значимо	значимо	значимо	значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	значимо	не значимо
2-1	не значимо	значимо	значимо	значимо	не значимо	значимо	не значимо	значимо	значимо	не значимо	значимо	значимо	не значимо	значимо

В3. Таблица значимости различий типов АС по показателям ХН при $t > 0,05$

ЛПХ в порядке убывания СВ в типах АС	по СВ	По площади с/х угодий	По посевным площадям:	По зерновым культурам	По техническим культурам	По картофелю	По овощам и бахчевым культурам	По кормовым культурам	По поголовью животных					
									КРС	в т.ч. по ко-ровам	по молодняку КРС	по свиньям	по овцам и козам	по птице
7-5	не значимо	не значимо	значимо	не значимо	не значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	не значимо	значимо
5-4	значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	не значимо	значимо	не значимо	не значимо	не значимо	значимо	значимо	не значимо	значимо
4-3	значимо	значимо	значимо	значимо	не значимо	значимо	значимо	не значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо
3-6	значимо	значимо	значимо	значимо	не значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо
6-2	значимо	значимо	значимо	значимо	не значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо
2-1	значимо	значимо	значимо	значимо	не значимо	значимо	не значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо	значимо

Приложение Г

Г1.Параметры статистического распределения средних показателей СХО в группах районов по типу АС

	Медиана	Мини-мум	Макси-мум	25% квартиль	75% квартиль
Все сельхозорганизации					
Стандартизированная выручка - всего	7,2	0,0	133,0	3,1	14,0
Стандартизированная выручка растениеводство	2,5	0,0	66,0	0,8	6,1
Стандартизированная выручка животноводство	3,2	0,0	129,4	1,4	7,2
Площадь:					
Сельхозугодий	2035,8	0,0	38041,9	1186,3	3158,0
Зерновых и зернобобовых	351,6	0,0	8655,0	66,9	876,5
Картофеля	0,3	0,0	167,5	0,0	2,1
Овощей и бахчевых культур	0,1	0,0	104,0	0,0	1,0
Поголовье:					
КРС	151,7	0,0	3950,6	58,3	305,6
в т.ч. Коров	55,6	0,0	1180,9	18,6	116,2
Свиней	20,0	0,0	14247,7	3,0	83,9
Овец и коз	0,0	0,0	15242,1	0,0	9,2
Птицы	0,0	0,0	210,7	0,0	0,1
Нетоварного производства (код АС 1)					
Стандартизированная выручка - всего	1,0	0,0	13,5	0,4	2,5
Стандартизированная выручка растениеводство	0,4	0,0	10,7	0,1	1,2
Стандартизированная выручка животноводство	0,4	0,0	5,8	0,1	1,5
Площадь:					
Сельхозугодий	229,4	0,0	15566,0	17,0	753,2
Зерновых и зернобобовых	0,0	0,0	281,6	0,0	60,1
Картофеля	0,0	0,0	50,0	0,0	0,6
Овощей и бахчевых культур	0,1	0,0	44,9	0,0	0,9
Поголовье:					
КРС	6,1	0,0	291,5	0,0	36,5
в т.ч. Коров	2,0	0,0	90,4	0,0	11,0
Свиней	11,4	0,0	487,8	0,0	79,8
Овец и коз	0,0	0,0	671,7	0,0	9,2
Птицы	0,0	0,0	4,8	0,0	0,0
Семейного товарного производства (код АС 2)					
Стандартизированная выручка - всего	2,4	0,0	28,4	1,2	4,3
Стандартизированная выручка растениеводство	0,8	0,0	13,4	0,3	2,2
Стандартизированная вы-	1,2	0,0	19,1	0,5	2,2

	Медиана	Мини-мум	Макси-мум	25% квартиль	75% квартиль
ручка животноводство					
Площадь:					
Сельхозугодий	1837,2	0,0	35797,2	755,5	3187,8
Зерновых и зернобобовых	117,1	0,0	2975,0	7,5	425,7
Картофеля	0,2	0,0	50,0	0,0	0,9
Оовщей и бахчевых культур	0,1	0,0	100,0	0,0	0,5
Поголовье					
КРС	68,6	0,0	707,4	21,4	133,5
в т.ч. Коров	20,4	0,0	270,4	5,4	45,3
Свиней	4,0	0,0	259,7	0,0	17,9
Овец и коз	0,0	0,0	15242,1	0,0	45,5
Птицы	0,0	0,0	24,7	0,0	0,0
Смешанного производства с преобладанием семейных хозяйств (код АС 3)					
Стандартизированная выручка - всего	7,5	0,3	32,8	3,6	11,1
Стандартизированная выручка растениеводство	3,6	0,0	21,9	1,4	6,6
Стандартизированная выручка животноводство	2,8	0,0	18,9	1,5	5,1
Площадь:					
Сельхозугодий	2186,8	4,2	38041,9	1398,2	3663,5
Зерновых и зернобобовых	573,2	0,0	5712,8	149,7	1013,0
Картофеля	0,3	0,0	58,8	0,0	1,5
Оовщей и бахчевых культур	0,1	0,0	64,9	0,0	0,7
Поголовье					
КРС	148,0	0,0	2387,1	65,9	258,4
в т.ч. Коров	54,2	0,0	360,5	25,1	95,9
Свиней	21,1	0,0	673,0	4,1	69,7
Овец и коз	0,0	0,0	11398,9	0,0	7,4
Птицы	0,0	0,0	22,4	0,0	0,0
Смешанного производства с преобладанием капиталистических хозяйств (код АС 4)					
Стандартизированная выручка - всего	6,8	0,7	28,3	4,7	11,1
Стандартизированная выручка растениеводство	3,2	0,1	17,6	1,0	5,7
Стандартизированная выручка животноводство	3,2	0,2	17,2	2,0	5,5
Площадь:					
Сельхозугодий	2106,2	0,0	11886,3	1550,0	2895,8
Зерновых и зернобобовых	467,4	0,0	4416,5	147,5	882,4
Картофеля	0,3	0,0	53,9	0,0	2,2
Оовщей и бахчевых культур	0,1	0,0	44,8	0,0	0,4
Поголовье					
КРС	182,9	0,0	986,8	111,4	292,8
в т.ч. Коров	70,8	0,0	312,6	44,0	115,9

	Медиана	Мини-мум	Макси-мум	25% квартиль	75% квартиль
Свиней	27,5	0,0	1822,0	5,3	84,1
Овец и коз	0,0	0,0	796,8	0,0	5,3
Птицы	0,0	0,0	14,8	0,0	0,1
Смешанного производства с преобладанием крупнокапиталистических хозяйств (код АС 5)					
Стандартизированная выручка - всего	14,1	2,1	47,6	11,0	19,5
Стандартизированная выручка растениеводство	5,9	0,1	41,5	2,8	11,2
Стандартизированная выручка животноводство	7,4	0,5	31,8	4,1	10,3
Площадь:					
Сельхозугодий	2612,2	5,7	21709,1	1743,1	3873,9
Зерновых и зернобобовых	798,7	0,0	6456,1	434,6	1402,8
Картофеля	0,5	0,0	52,2	0,0	5,1
Овощей и бахчевых культур	0,3	0,0	82,1	0,0	2,6
Поголовье:					
КРС	259,2	0,0	1545,6	119,4	441,2
в т.ч. Коров	94,2	0,0	619,0	41,3	170,4
Свиней	75,2	0,0	2190,3	21,7	195,5
Овец и коз	0,8	0,0	4097,4	0,0	16,4
Птицы	0,0	0,0	68,6	0,0	6,8
Капиталистического производства (код АС 6)					
Стандартизированная выручка - всего	5,4	0,7	24,0	3,9	8,0
Стандартизированная выручка растениеводство	1,1	0,0	13,9	0,7	2,1
Стандартизированная выручка животноводство	4,1	0,1	13,6	2,8	5,5
Площадь:					
Сельхозугодий	1763,7	0,0	6148,2	1305,7	2258,3
Зерновых и зернобобовых	191,8	0,0	1585,9	83,8	363,8
Картофеля	0,4	0,0	27,1	0,0	1,6
Овощей и бахчевых культур	0,0	0,0	7,6	0,0	0,1
Поголовье:					
КРС	214,3	0,0	617,2	149,2	312,7
в т.ч. Коров	94,5	0,0	286,0	58,8	130,9
Свиней	5,4	0,0	303,1	0,8	18,0
Овец и коз	0,0	0,0	51,8	0,0	0,1
Птицы	0,0	0,0	11,5	0,0	0,0
Крупнокапиталистического производства (код АС 7)					
Стандартизированная выручка - всего	27,4	2,7	133,0	19,3	40,9
Стандартизированная выручка растениеводство	7,3	0,0	66,0	2,9	16,1
Стандартизированная вы-	16,9	0,3	129,4	9,9	26,3

	Медиана	Мини-мум	Макси-мум	25% квартиль	75% квартиль
ручка животноводство					
Площадь:					
Сельхозугодий	2169,2	0,0	20539,8	1195,5	3574,4
Зерновых и зернобобовых	584,0	0,0	8655,0	103,5	1309,4
Картофеля	0,8	0,0	167,5	0,1	8,2
Овощей и бахчевых культур	1,2	0,0	104,0	0,1	5,6
Поголовье:					
КРС	334,1	0,0	3950,6	155,9	597,3
в т.ч. Коров	128,9	0,0	1180,9	57,6	221,8
Свиней	146,4	0,0	14247,7	31,6	613,6
Овец и коз	0,1	0,0	7367,2	0,0	6,8
Птицы	6,3	0,0	210,7	0,0	28,0

Г2.Параметры статистического распределения средних показателей КФХ в группах районов по типу АС

	Медиана	Мини-мум	Макси-мум	25% квартиль	75% квартиль
Все крестьянские фермерские хозяйства					
Стандартизированная выручка - всего	227,6	0,1	29354,3	77,0	552,2
Стандартизированная выручка растениеводства	87,3	0,0	11878,5	18,1	376,1
Стандартизированная выручка животноводства	52,7	0,0	17475,8	19,6	143,9
Площадь:					
Сельхозугодий	63,6	0,0	7597,5	22,6	163,3
Зерновых и зернобобовых	11,6	0,0	3574,5	0,2	59,5
Картофеля	0,1	0,0	55,7	0,0	0,4
Овощей и бахчевых культур	0,0	0,0	17,7	0,0	0,2
Поголовье					
КРС	1,9	0,0	1232,0	0,5	5,8
в т.ч. Коров	0,6	0,0	376,5	0,1	2,0
Свиней	1,3	0,0	483,7	0,2	4,1
Овец и коз	0,6	0,0	3100,6	0,0	2,7
Птицы	1,4	0,0	12124,6	0,0	6,4
Нетоварного производства (код АС 1)					
Стандартизированная выручка - всего	49,3	0,8	5344,2	17,4	182,4
Стандартизированная выручка растениеводства	14,1	0,0	957,5	4,1	37,9
Стандартизированная выручка животноводства	22,9	0,0	5344,2	1,9	75,1
Площадь:					
Сельхозугодий	11,5	0,0	1463,8	3,9	22,2
Зерновых и зернобобовых	0,0	0,0	159,5	0,0	0,3
Картофеля	0,0	0,0	18,0	0,0	0,2
Овощей и бахчевых культур	0,0	0,0	7,3	0,0	0,1
Поголовье:					
КРС	0,5	0,0	150,0	0,0	2,2
в т.ч. Коров	0,2	0,0	100,0	0,0	0,7
Свиней	0,0	0,0	400,0	0,0	1,0
Овец и коз	0,0	0,0	309,8	0,0	1,2
Птицы	0,0	0,0	12000,0	0,0	3,8
Семейного товарного производства (код АС 2)					
Стандартизированная выручка - всего	200,7	0,3	5082,4	82,8	373,3
Стандартизированная выручка растениеводства	42,7	0,0	1911,6	8,6	143,3
Стандартизированная выручка животноводства	89,1	0,0	4641,6	27,3	213,3
Площадь:					
Сельхозугодий	67,9	0,0	1077,7	24,9	158,3
Зерновых и зернобобовых	2,4	0,0	538,9	0,0	31,6
Картофеля	0,1	0,0	7,5	0,0	0,3
Овощей и бахчевых культур	0,0	0,0	13,7	0,0	0,1
Поголовье:					

	Медиана	Мини-мум	Макси-мум	25% квартиль	75% квартиль
КРС	3,8	0,0	82,2	1,0	11,3
в т.ч. Коров	1,2	0,0	38,5	0,3	3,6
Свиней	1,1	0,0	48,9	0,1	3,9
Овец и коз	1,0	0,0	3100,6	0,0	7,5
Птицы	1,5	0,0	450,2	0,0	6,0
Смешанного производства с преобладанием семейных хозяйств (код АС 3)					
Стандартизированная выручка - всего	330,1	5,1	7343,1	126,0	690,3
Стандартизированная выручка растениеводство	203,9	0,9	4181,2	41,6	523,9
Стандартизированная выручка животноводство	52,5	0,0	3161,9	21,7	136,1
Площадь:					
Сельхозугодий	106,4	1,3	1933,3	33,0	236,3
Зерновых и зернобобовых	33,9	0,0	1315,6	2,8	101,8
Картофеля	0,1	0,0	10,2	0,0	0,4
Овощей и бахчевых культур	0,0	0,0	17,7	0,0	0,2
Поголовье					
КРС	1,9	0,0	174,0	0,6	5,1
в т.ч. Коров	0,7	0,0	58,8	0,2	1,7
Свиней	2,1	0,0	102,7	0,4	4,9
Овец и коз	0,7	0,0	375,5	0,0	2,6
Птицы	1,6	0,0	1801,0	0,0	7,6
Смешанного производства с преобладанием капиталистических хозяйств (код АС 4)					
Стандартизированная выручка - всего	253,8	3,7	5113,8	73,2	571,4
Стандартизированная выручка растениеводство	137,2	2,4	3157,1	20,8	428,7
Стандартизированная выручка животноводство	52,7	0,0	3339,7	21,7	118,3
Площадь:					
Сельхозугодий	72,3	3,8	1502,8	28,2	191,4
Зерновых и зернобобовых	19,8	0,0	635,8	1,6	67,5
Картофеля	0,1	0,0	34,5	0,0	0,5
Овощей и бахчевых культур	0,0	0,0	4,7	0,0	0,1
Поголовье:					
КРС	2,2	0,0	243,7	0,8	5,6
в т.ч. Коров	0,7	0,0	59,0	0,3	2,2
Свиней	1,5	0,0	75,7	0,4	4,7
Овец и коз	0,8	0,0	38,3	0,1	2,1
Птицы	1,6	0,0	12124,6	0,1	5,5
Смешанного производства с преобладанием крупнокапиталистических хозяйств (код АС 5)					
Стандартизированная выручка - всего	353,7	3,1	3777,0	148,8	799,9
Стандартизированная выручка растениеводство	262,0	3,1	3231,9	65,2	684,9
Стандартизированная выручка животноводство	52,3	0,0	1945,9	20,3	109,3
Площадь:					
Сельхозугодий	98,0	3,5	1667,9	41,9	192,3
Зерновых и зернобобовых	37,4	0,0	841,1	8,2	83,4

	Медиана	Мини-мум	Макси-мум	25% квартиль	75% квартиль
Картофеля	0,1	0,0	12,1	0,0	0,5
Овощей и бахчевых культур	0,1	0,0	13,3	0,0	0,4
Поголовье:					
КРС	1,7	0,0	96,4	0,4	4,0
в т.ч. Коров	0,5	0,0	32,9	0,1	1,5
Свиней	1,9	0,0	105,7	0,4	4,8
Овец и коз	0,7	0,0	81,1	0,1	2,4
Птицы	1,9	0,0	632,5	0,1	10,2
Капиталистического производства (код АС 6)					
Стандартизированная выручка - всего	73,6	0,2	5041,1	31,5	209,7
Стандартизированная выручка растениеводство	23,4	0,0	2404,2	7,7	72,9
Стандартизированная выручка животноводство	36,3	0,0	4192,4	10,7	101,3
Площадь:					
Сельхозугодий	28,5	0,0	1443,2	17,3	68,7
Зерновых и зернобобовых	1,0	0,0	846,0	0,0	11,3
Картофеля	0,1	0,0	12,5	0,0	0,4
Овощей и бахчевых культур	0,0	0,0	2,1	0,0	0,0
Поголовье:					
КРС	1,1	0,0	252,7	0,2	3,5
в т.ч. Коров	0,4	0,0	97,7	0,1	1,3
Свиней	0,6	0,0	197,6	0,0	3,0
Овец и коз	0,2	0,0	28,6	0,0	1,5
Птицы	0,6	0,0	405,0	0,0	2,0
Крупнокапиталистического производства (код АС 7)					
Стандартизированная выручка - всего	229,6	0,1	29354,3	74,6	655,6
Стандартизированная выручка растениеводство	114,7	0,1	11878,5	24,9	501,2
Стандартизированная выручка животноводство	36,3	0,0	17475,8	14,9	103,2
Площадь:					
Сельхозугодий	43,9	0,0	7597,5	15,3	117,9
Зерновых и зернобобовых	9,2	0,0	3574,5	0,2	50,3
Картофеля	0,2	0,0	55,7	0,0	0,7
Овощей и бахчевых культур	0,1	0,0	16,4	0,0	0,3
Поголовье:					
КРС	1,0	0,0	1232,0	0,3	2,9
в т.ч. Коров	0,3	0,0	376,5	0,1	1,0
Свиней	1,4	0,0	483,7	0,3	3,5
Овец и коз	0,4	0,0	214,9	0,0	1,8
Птицы	1,7	0,0	5000,0	0,3	8,0

Г3.Параметры статистического распределения средних показателей ЛПХ в группах районов по типу АС

	Медиана	Минимум	Максимум	25% квартиль	75% квартиль
Все хозяйства населения					
Стандартизированная выручка - всего	145,1	0,0	862,2	67,5	246,4
Стандартизированная выручка растениеводство	28,4	0,0	407,6	11,1	58,3
Стандартизированная выручка животноводство	98,8	0,0	778,7	44,4	185,9
Площадь:					
Сельхозугодий	0,2	0,0	47,9	0,1	0,4
Зерновых и зернобобовых	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0
Картофеля	0,1	0,0	0,4	0,0	0,1
Овощей и бахчевых культур	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0
Поголовье:					
КРС	0,4	0,0	7,1	0,2	0,8
в т.ч. Коров	0,2	0,0	2,9	0,1	0,4
Свиней	0,2	0,0	12,6	0,1	0,6
Овец и коз	0,2	0,0	60,7	0,1	0,6
Птицы	4,0	0,0	38,0	1,4	8,9
Нетоварного производства (код АС 1)					
Стандартизированная выручка - всего	46,9	0,5	437,7	21,1	93,9
Стандартизированная выручка растениеводство	19,6	0,2	122,9	6,7	31,8
Стандартизированная выручка животноводство	22,6	0,1	341,4	10,6	46,5
Площадь:					
Сельхозугодий	0,1	0,0	1,1	0,0	0,1
Зерновых и зернобобовых	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Картофеля	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0
Овощей и бахчевых культур	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0
Поголовье:					
КРС	0,1	0,0	2,7	0,0	0,2
в т.ч. Коров	0,0	0,0	0,7	0,0	0,1
Свиней	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1
Овец и коз	0,1	0,0	5,5	0,0	0,1
Птицы	1,2	0,0	9,8	0,6	2,1
Семейного товарного производства (код АС 2)					
Стандартизированная выручка - всего	146,5	0,0	806,8	62,7	223,9
Стандартизированная выручка растениеводство	13,8	0,0	222,2	5,2	31,4
Стандартизированная выручка животноводство	120,2	0,0	778,7	49,0	196,5
Площадь:					
Сельхозугодий	0,4	0,0	47,9	0,2	1,0
Зерновых и зернобобовых	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0
Картофеля	0,1	0,0	0,3	0,0	0,1
Овощей и бахчевых культур	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0
Поголовье:					

	Медиана	Минимум	Максимум	25% квартиль	75% квартиль
КРС	0,9	0,0	7,1	0,3	1,7
в т.ч. Коров	0,4	0,0	2,9	0,2	0,7
Свиней	0,2	0,0	12,6	0,1	0,6
Овец и коз	0,4	0,0	60,7	0,2	1,3
Птицы	3,2	0,0	36,8	1,1	7,4
Смешанного производства с преобладанием семейных хозяйств (код АС 3)					
Стандартизированная выручка - всего	188,7	9,8	798,8	102,8	296,7
Стандартизированная выручка растениеводство	38,2	0,1	395,0	17,8	61,6
Стандартизированная выручка животноводство	137,0	6,3	535,4	66,9	218,9
Площадь:					
Сельхозугодий	0,3	0,0	11,9	0,2	0,5
Зерновых и зернобобовых	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0
Картофеля	0,1	0,0	0,4	0,0	0,1
Овощей и бахчевых культур	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0
Поголовье:					
КРС	0,5	0,0	4,6	0,2	0,9
в т.ч. Коров	0,2	0,0	0,9	0,1	0,4
Свиней	0,4	0,0	4,0	0,2	0,9
Овец и коз	0,3	0,0	21,0	0,2	0,7
Птицы	6,3	0,0	34,9	2,7	12,1
Смешанного производства с преобладанием капиталистических хозяйств (код АС 4)					
Стандартизированная выручка - всего	123,3	4,8	456,1	68,0	190,7
Стандартизированная выручка растениеводство	31,4	1,5	311,7	13,1	58,0
Стандартизированная выручка животноводство	82,4	3,2	345,5	48,4	131,9
Площадь:					
Сельхозугодий	0,2	0,0	2,2	0,2	0,3
Зерновых и зернобобовых	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0
Картофеля	0,1	0,0	0,3	0,0	0,1
Овощей и бахчевых культур	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0
Поголовье:					
КРС	0,3	0,0	2,0	0,2	0,6
в т.ч. Коров	0,2	0,0	0,7	0,1	0,3
Свиней	0,2	0,0	1,9	0,1	0,6
Овец и коз	0,2	0,0	2,9	0,1	0,4
Птицы	4,6	0,1	28,3	2,3	8,2
Смешанного производства с преобладанием крупнокапиталистических хозяйств (код АС 5)					
Стандартизированная выручка - всего	192,8	17,2	838,2	120,4	315,2
Стандартизированная выручка растениеводство	51,4	1,0	407,6	23,4	109,8
Стандартизированная выручка животноводство	138,9	4,9	635,7	71,4	212,5
Площадь:					
Сельхозугодий	0,2	0,0	1,7	0,1	0,3
Зерновых и зернобобовых	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0

	Медиана	Минимум	Максимум	25% квартиль	75% квартиль
Картофеля	0,1	0,0	0,2	0,0	0,1
Овощей и бахчевых культур	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0
Поголовье:					
КРС	0,3	0,0	3,8	0,2	0,6
в т.ч. Коров	0,1	0,0	1,2	0,1	0,3
Свиней	0,3	0,0	2,6	0,1	0,7
Овец и коз	0,2	0,0	12,7	0,1	0,4
Птицы	6,1	0,0	38,0	2,2	12,1
Капиталистического производства (код АС 6)					
Стандартизированная выручка - всего	55,2	0,0	337,6	36,1	84,3
Стандартизированная выручка растениеводство	12,8	0,0	75,8	5,5	21,0
Стандартизированная выручка животноводство	42,2	0,0	313,6	26,5	62,4
Площадь:					
Сельхозугодий	0,2	0,0	1,0	0,2	0,3
Зерновых и зернобобовых	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0
Картофеля	0,0	0,0	0,2	0,0	0,1
Овощей и бахчевых культур	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Поголовье:					
КРС	0,2	0,0	1,1	0,1	0,3
в т.ч. Коров	0,1	0,0	0,4	0,0	0,1
Свиней	0,1	0,0	1,6	0,1	0,3
Овец и коз	0,2	0,0	1,3	0,1	0,3
Птицы	1,9	0,0	23,3	0,8	4,2
Крупнокапиталистического производства (код АС 7)					
Стандартизированная выручка - всего	163,3	0,1	862,2	91,2	297,6
Стандартизированная выручка растениеводство	56,9	0,0	402,6	25,8	104,2
Стандартизированная выручка животноводство	93,1	0,1	640,4	42,0	199,0
Площадь:					
Сельхозугодий	0,2	0,0	1,6	0,1	0,2
Зерновых и зернобобовых	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0
Картофеля	0,0	0,0	0,3	0,0	0,1
Овощей и бахчевых культур	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0
Поголовье:					
КРС	0,2	0,0	2,0	0,1	0,4
в т.ч. Коров	0,1	0,0	0,9	0,0	0,2
Свиней	0,2	0,0	3,0	0,1	0,5
Овец и коз	0,1	0,0	11,0	0,1	0,3
Птицы	2,7	0,0	36,7	1,0	9,1