



Лейбниц Институт Аграрного Развития  
в Странах с Переходной Экономикой

# *Лейбниц Институт Аграрного Развития в Странах с Переходной Экономикой*

Семинар «Аграрная политика и государственная  
поддержка сельского хозяйства: теория и  
практика» | 25 октября, 2017





Лейбниц Институт Аграрного Развития  
в Странах с Переходной Экономикой

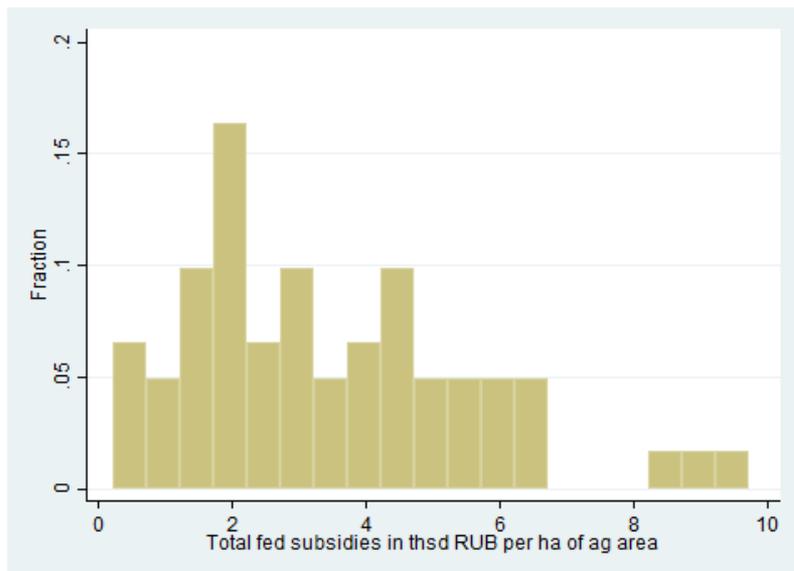
# *Политэкономия российских аграрных субсидий: Первые эконометрические результаты*

*Василий Квартюк, Томас Херцфельд, Сирануш Гукасян*

Семинар «Аграрная политика и государственная  
поддержка сельского хозяйства: теория и  
практика» | 25 октября, 2017

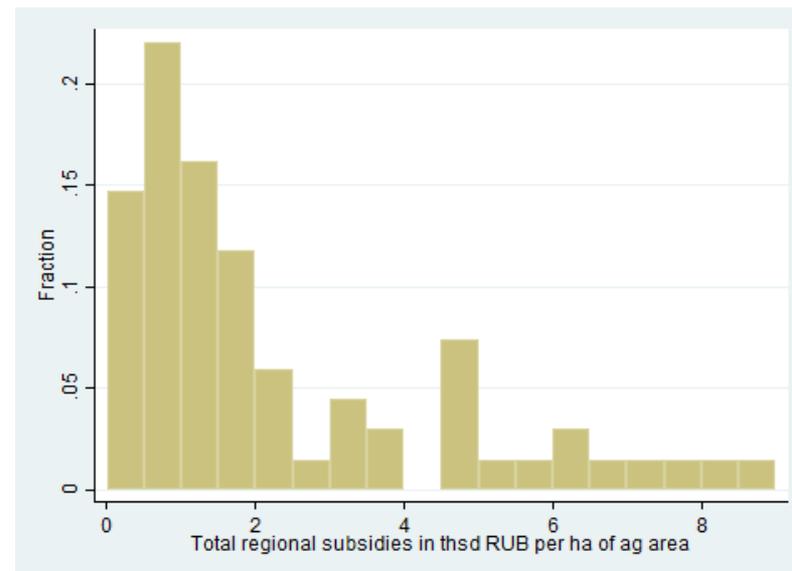
1. Введение и мотивация
2. Теория
3. Данные и методы
4. Результаты
5. Выводы

### Распределение федерального со- финансирования с/х субсидий (2015г.)



Тысячи рублей на гектар

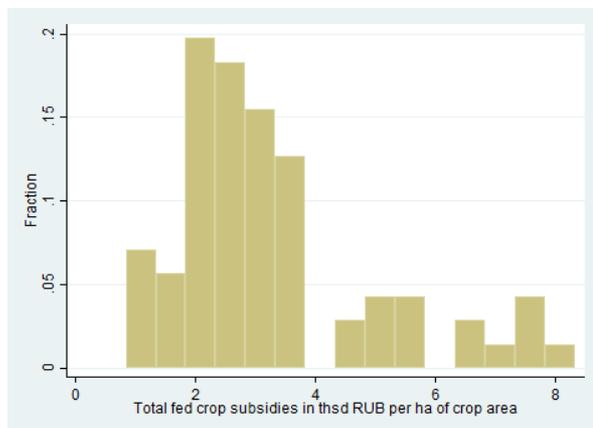
### Распределение регионального со- финансирования с/х субсидий (2015г.)



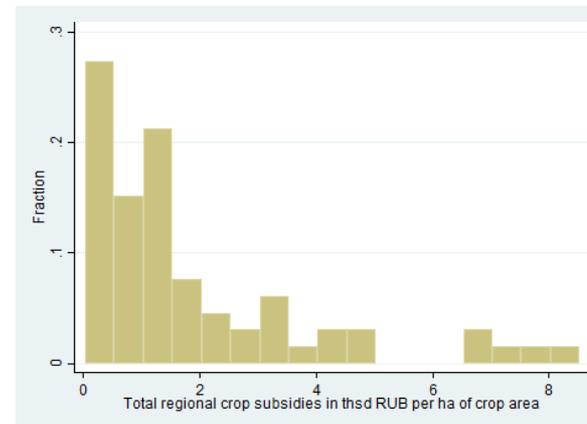
Тысячи рублей на гектар

Источник: Министерство Сельского Хозяйства (2015)

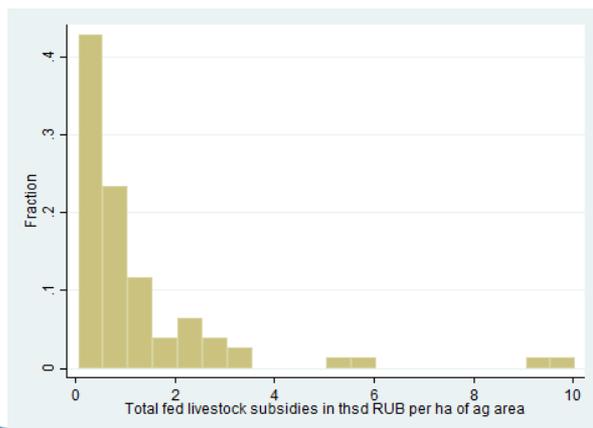
## Распределение фед софинансирования субсидий на растениеводство (2015г.)



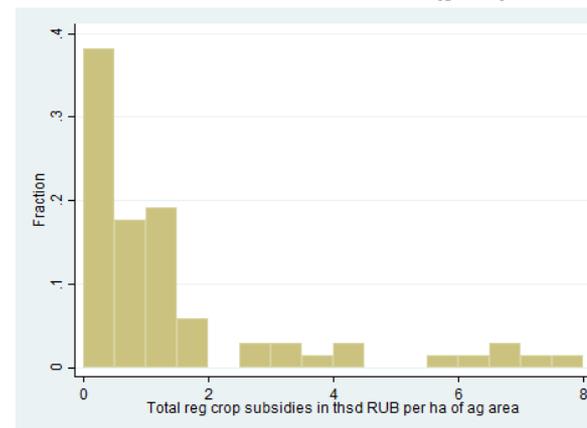
## Распределение рег софинансирования субсидий на растениеводство (2015г.)



## На животноводство (фед)

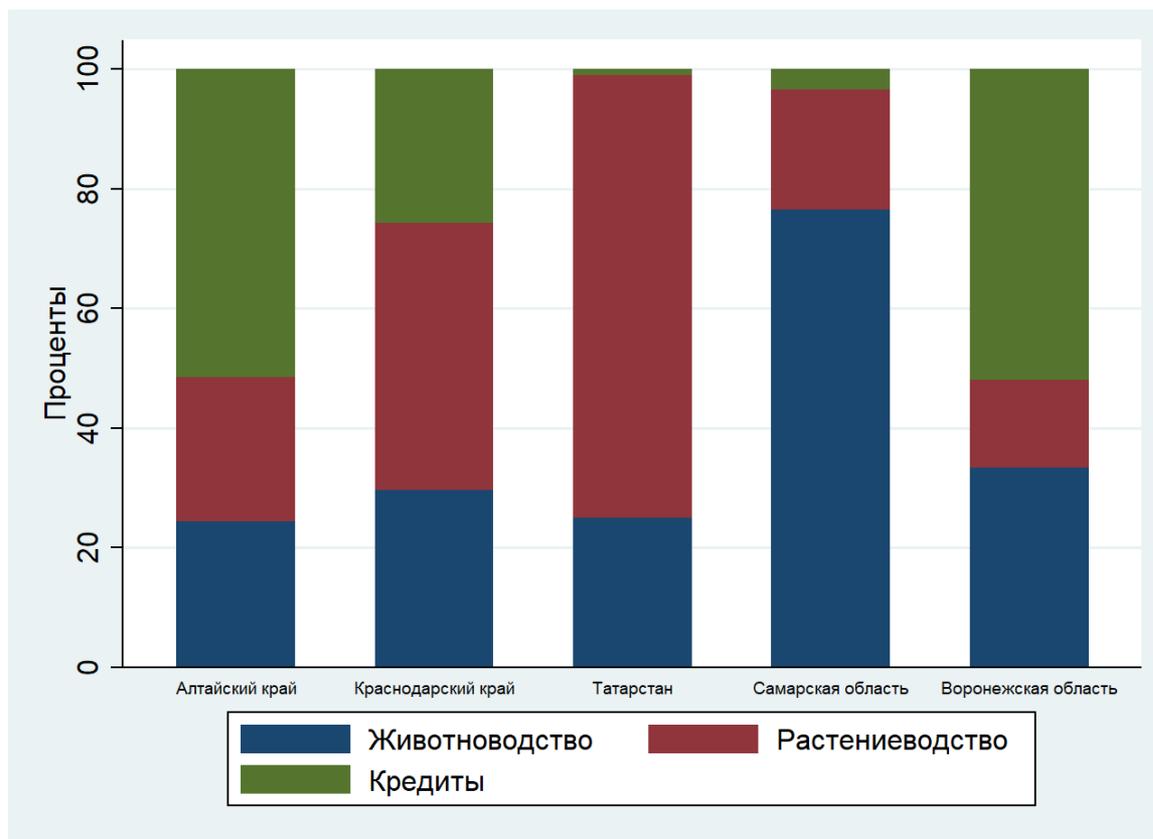


## На животноводство (рег)



Источник: Министерство Сельского Хозяйства (2015)

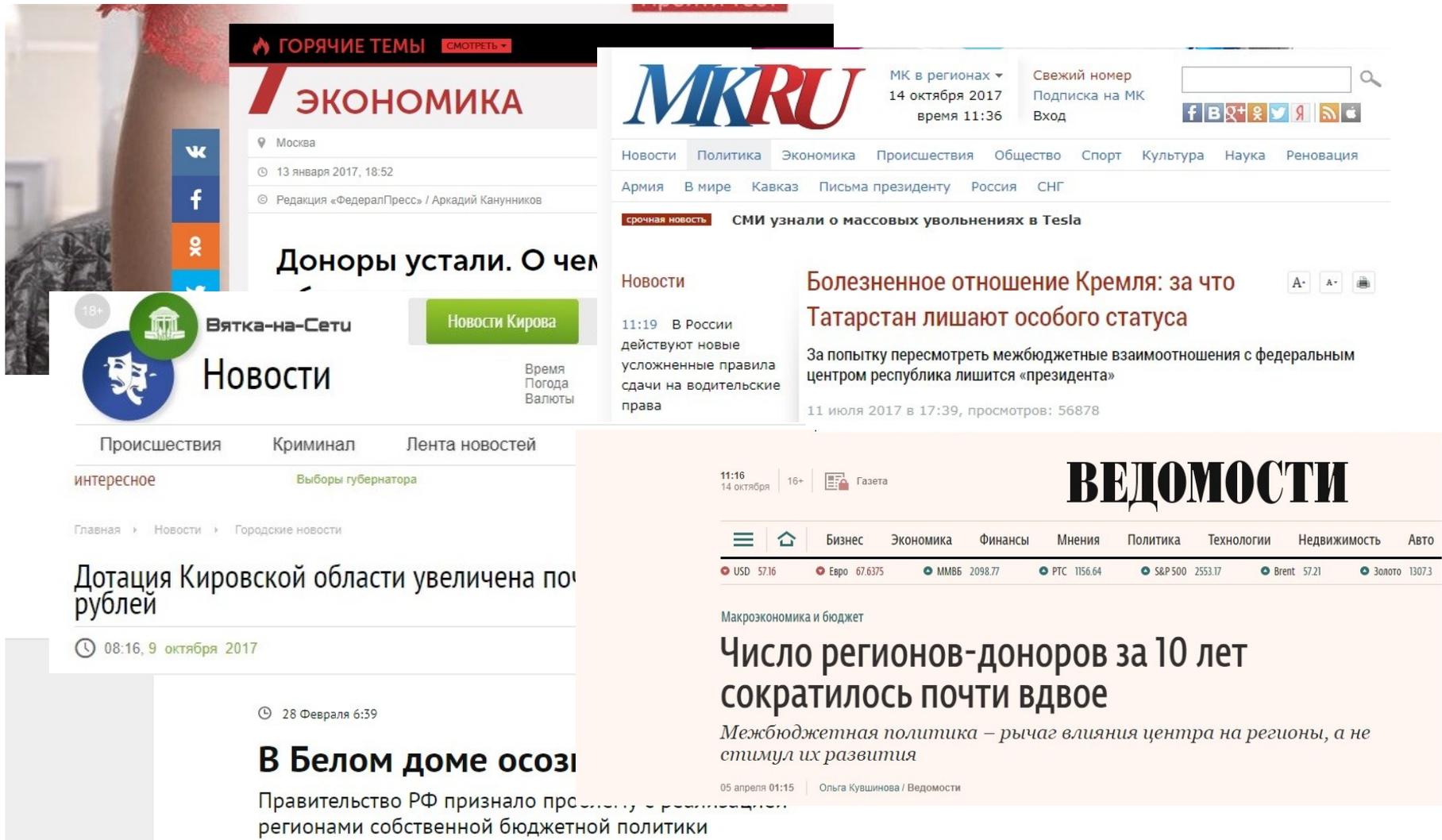
## Состав субсидий в российских регионах в 2015г.



Источник: Министерство Сельского Хозяйства (2015)

Что объясняет вариацию в размере и составе предоставляемой сx поддержки среди российских регионов с точки зрения политической экономики?

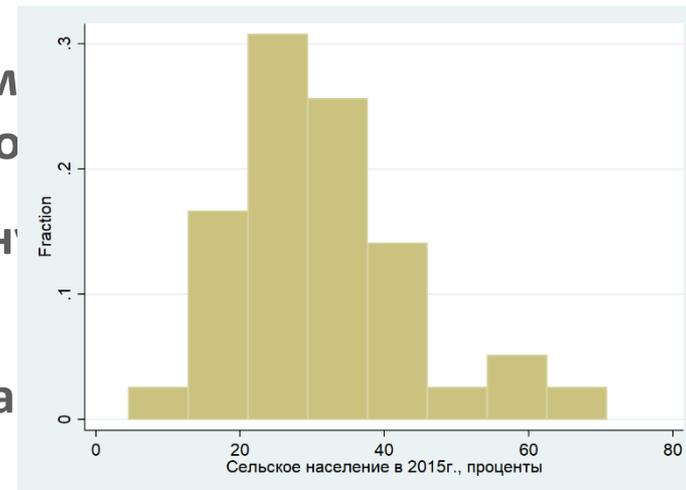
Какие факторы влияют на принятие решений местными и федеральными чиновниками относительно сx поддержки?



- **Существующие теории могут только частично объяснить вариацию в поддержке между регионами**
- **Развивающаяся литература об инструментах, которые может использовать государство для максимизации политической поддержки в российском контексте:**
  - Межбюджетные трансферты (Marques, Nazrullaeva, Yakovlev (2016))
  - Налоговые отсрочки (Ponomareva and Zhuravskaya (2004))
  - Предоставление преференций некоторым элитам (Ponomareva and Zhuravskaya (2005))
  - Госзакупки (Mironov and Zhuravskaya (2015))
  - Подкуп голосов и принуждение к голосованию (Frye, Reuter and Szakonyi (2018))
- **Политическая экономия аграрной политики только развивается**
- **Мы видим неиспользованный потенциал в литературе о федерализме, общественном выборе и экономике общественного сектора (federalism, public choice and public economics)**

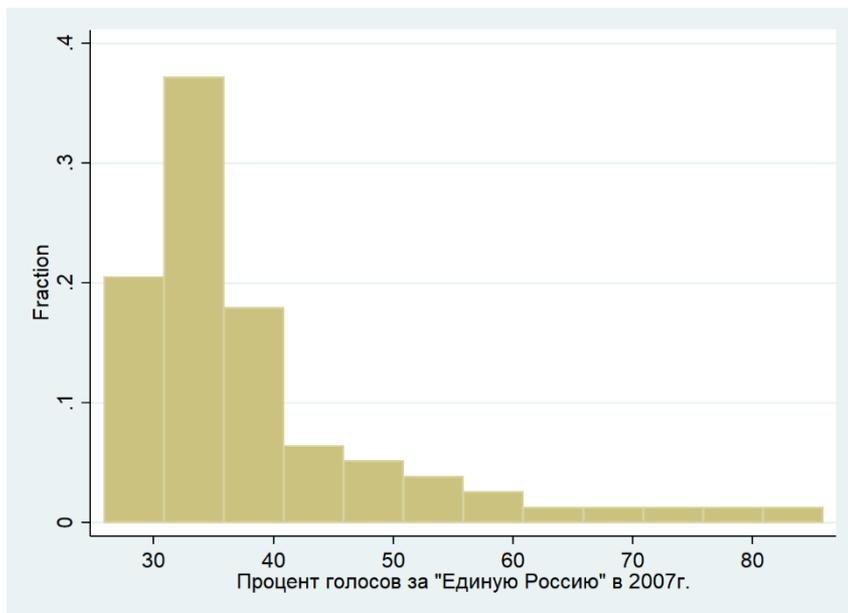
- **В нормативно-правовых актах объем субсидий субъекту РФ зависит от:**
  - Уровня бюджетной обеспеченности субъекта;
  - Доступного финансирования на федеральном уровне;
  - Интенсивности сельхоз деятельности (растениеводство, животноводство и т.д.);
  - Коэффициенты, устанавливаемые Минсельхозом РФ
- **Объем софинансирования со стороны субъекта регулируется в значительно меньшей степени**
- **Существует значительная свобода в установлении уровня финансирования как со стороны федерального правительства, так и со стороны субъекта**

- Распределение бюджетных ресурсов группам ключевым инструментом максимизации пол. по
- Сельское население представляет значительн избирателей;
- Пол. поддержка также зависит от других хара регионы значительно отличаются друг от друга:

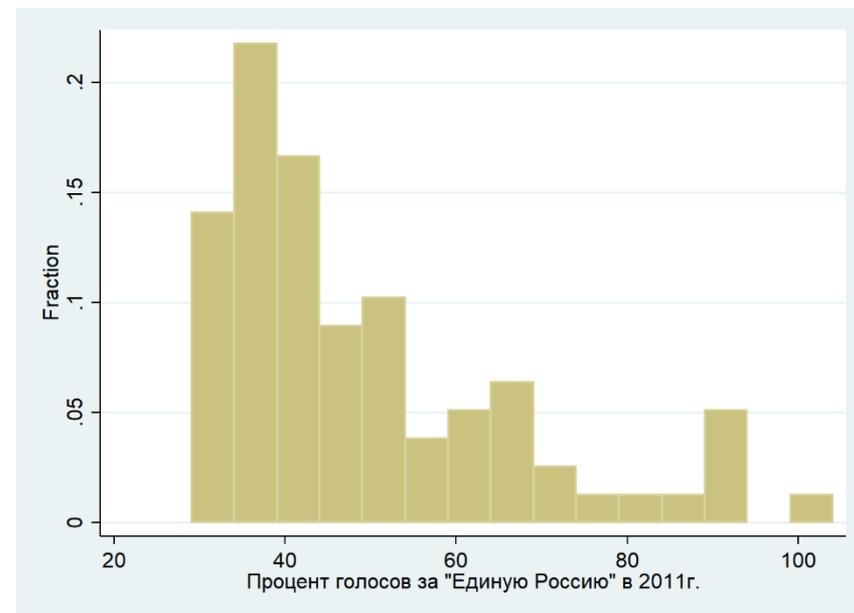


- их отношений с Москвой и местными элитами (Zhuravskaya (2010); Nye and Vasilyeva (2015))
- уровень демократичности политических процессов в регионе (Freinkman and Plekhanov (2009); Ross (2010))
- ВРП на душу населения и мобильность рабочей силы (Ross (2010))
- торговые условия с другими регионами (Marques, Govorun, Pyle (2014); Guriev, Yakovlev, Zhuravskaya (2010))
- местными политическими предпочтениями (Ross (2010); Nye and Vasilyeva (2015))

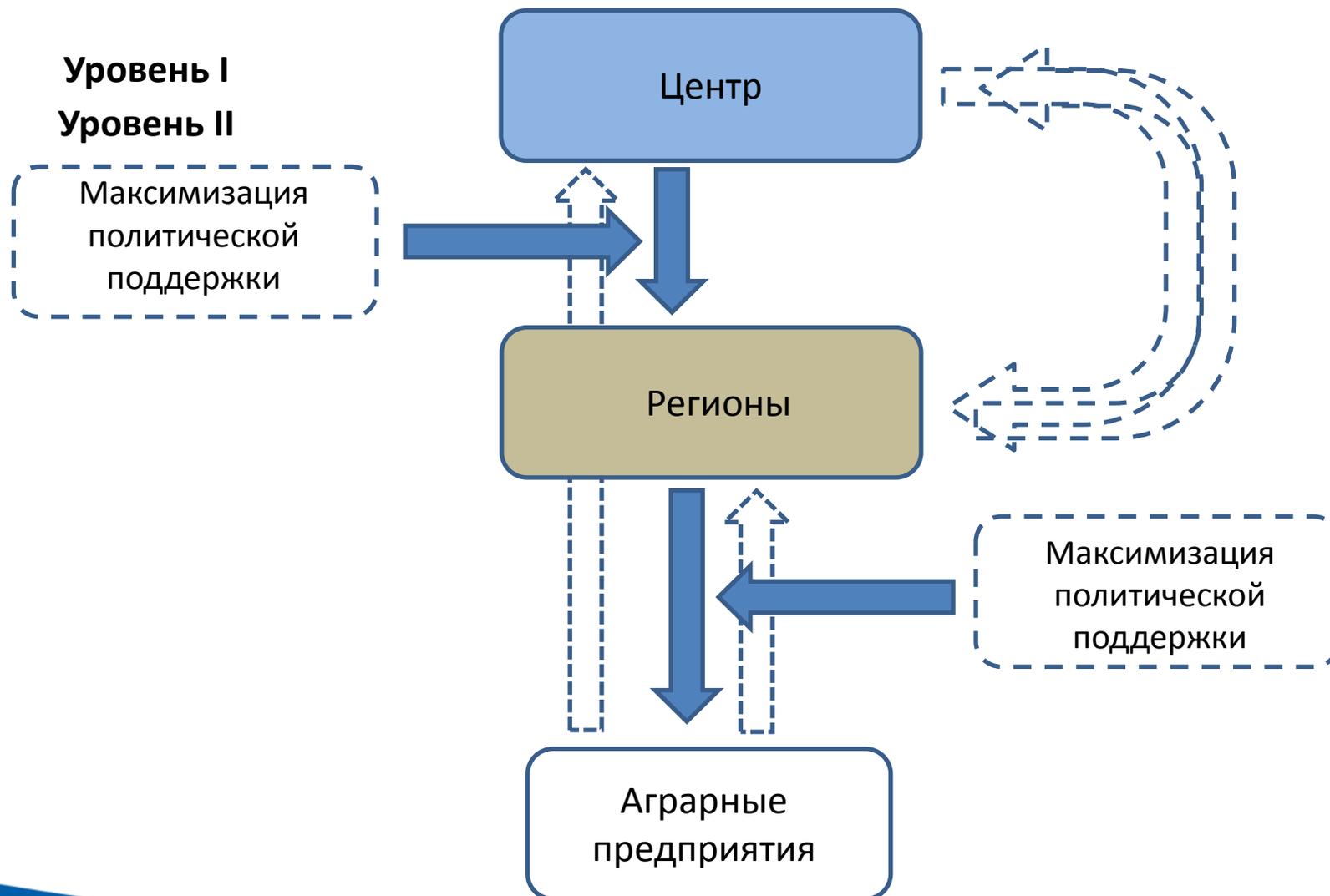
Распределение голосов за лидирующую партию в 2007г.



Распределение голосов за лидирующую партию в 2011г.



Источник: Центральная избирательная комиссия



- **Центр направляет ресурсы в регионы таким образом, чтобы максимизировать политическую поддержку** (Dixit & Londregan (1996), Cox & McCubbings (1986))
- **Распределение на федеральном уровне: дискуссия об «постоянных» (core) и «маргинальных» (swing) избирателях** (Popov (2004); Ponomareva and Zhuravskaya (2004); Jarocinska (2010); Marques, Narzullaeva and Yakovlev (2016))

## **Постоянные:**

Центр вознаграждает регионы, которые генерировали значительную поддержку правящей партии

## **Маргинальные:**

Центр направляет больше ресурсов в те регионы, где он ожидает получить электоральные премии от направленных ресурсов

- **Местный крупный бизнес более мотивирован в лоббировании субсидий и сталкивается с более низкими транзакционными издержками лоббирования** (Olson, 1982; Grossman and Helpmann (1996))

## Гипотеза I:

Поддержка «Единой России» в регионе влияет на размер федерального со-финансирования субсидий сельхоз назначения

## Гипотеза II:

Регионы, где крупные фермы контролируют значительную часть сельхоз производства (крупномасштабное производство доминирует), получают больше субсидий сельхоз назначения

На региональном уровне теоретически возможны следующие ситуации:

- В регионах с высокой политической конкуренцией бизнесу сложнее достигать до власти (Bardhan and Mookherjee (2000))



- В регионах с высокой политической конкуренцией власть уделяет больше внимания «маргинальным» группам потенциальных избирателей (Besley and Burgess (2002))



## Гипотеза III:

Регионы с высокой поддержкой «Единой России» будут предоставлять меньше (больше) со-финансирования субсидий сельхоз назначения

- Панельные данные с 2008 по 2015гг., предоставленные ВИАПИ, с уровнями федерального и регионального софинансирования
- Данные дополнены статистикой из РосСтата и Центральной избирательной комиссии
- База данных СПАРК агентства «Интерфакс»

Модель с фиксированными эффектами и запаздывающими переменным:

где  $S_{it}$  - субсидии в регионе  $i$  в период  $t$  (в тыс. рублях)

- *политическая конкуренция*

*доля голосов за «Единую Россию» на предыдущих выборах  
губернатор выбран или назначен  
опыт губернатора на должности*

- *структура сельского хозяйства*

*коэффициент Gini активов местных предприятий*

- *контрольные переменные*

- *фиксированные эффекты*

- *остаточный член*

# Результаты: Общие субсидии

	Фед. со-финансирование сх субсидий	Рег. Со-финансирование сх субсидий
Губернатор назначен (1) или выбран (0)	5272.479*** (0.000)	3031.235*** (0.000)
Опыт губернатора на должности (годы)	72.294 (0.633)	-25.592 (0.742)
Поддержка «Единой России» на предыдущих выборах	-61.515** (0.043)	-36.717*** (0.005)
Доля сх в ВРП	1072.557* (0.063)	208.143 (0.156)
Доля добывающей промышленности в ВРП	-293.942** (0.034)	58.118 (0.604)
Рост ВРП	27.633 (0.536)	-15.604 (0.305)
Количество государственных служащих в регионе	0.226** (0.017)	0.125* (0.089)
Население	-2.194** (0.015)	-1.106** (0.042)
Индекс Gini на активах сх предприятий в регионе	25265.385*** (0.000)	9498.266*** (0.000)
Площадь сх-угодий	1.370 (0.787)	-0.728 (0.818)
Индекс бюджетной обеспеченности региона	-2.318*** (0.000)	-0.671** (0.014)
Constant	-29319.703* (0.086)	-3846.893 (0.685)
N	467	467

## Низкая поддержка «Единой России» в 2013г.

	Поддержка	Рег. (т. RUB на га)	Фед. (т. RUB на га)
Владимирская обл.	37.55%	975	4329
<b>Медиана</b>	<b>43.55%</b>	<b>810</b>	<b>1263</b>

- Поддержка в этих регионах не отражает ситуацию с пол. конкуренцией;
- Необходимо учесть это с помощью переменной, отражающей демократичность пол. процессов в регионе.

## Высокая поддержка «Единой России» в 2013г.

	Поддержка	Рег. (т. RUB на га)	Фед. (т. RUB на га)
Саратовская обл.	64.89%	154	785
	<b>43.55%</b>	<b>810</b>	<b>1263</b>

## Очень высокая поддержка «Единой России» в 2013г.

Чеченская респ.	<b>99.48%</b>	1314	1778
Респ. Дагестан	<b>91.45%</b>	325	946
Респ. Ингушетия	<b>90.96%</b>	360	1143
Респ. Мордовия	<b>91.62%</b>	935	2856
Респ. Татарстан	<b>76.82%</b>	1736	4324



Фото: liveinmsk.ru

«Можно не работать и без нефти»

Аузан А.А.

## Министерство сх РФ

## Министерство сх Татарстан



Фото: Квартук

- Федеральное и местные правительства используют сх субсидии для максимизации политической поддержки на соответствующем уровне
- Федеральное правительство предоставляет больше субсидий тем, регионам, где есть большой потенциал максимизировать пол. поддержку (где больше маргинального электората)
- Региональное правительство уделяет больше внимания аграрному электорату, если в регионе больше пол. конкуренции
- Регионы с доминантным крупным аграрным бизнесом получают больше как федерального, так и регионального софинансирования

**Спасибо за Ваше внимание!**

**Вопросы? Комментарии?**