Тезисы

доклада на Двадцать второй экспертной сессии Координационного клуба ВЭО России состоялось заседание Временной комиссии Совета Федерации по законодательному обеспечению развития технико-технологической базы агропромышленного комплекса Российской Федерации,

Дом экономиста, 19 июня 2019 г.

А.В.Петриков, академик РАН.

Уважаемые коллеги! (слайд 1).

Сегодня на совместной экспертной сессии ВЭО и комиссии Совет Федерации по законодательному обеспечению развития технико-технологической базы агропромышленного комплекса обсуждается актуальный вопрос – о совершенствовании механизмов инновационного развития сельского хозяйства.

Эта тема была актуальна всегда, но сегодня она приобретает особое звучание по следующим причинам.

1. Для обеспечения экономического роста в сельском хозяйстве и повышения его конкурентоспособности необходимо постоянное обновление технологий. Вместе с тем, доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, в сельском хозяйстве ниже, чем в других отраслях экономики (слайд 2). По данным Росстата за 2017 год (данные за 2018 год ещё не опубликованы), в растениеводстве при выращивании однолетних культур технологические инновации применяли 3,9 % сельскохозяйственных организаций, в животноводстве – 2,9 %, в то время как в промышленности таких предприятий было 9,6 %.

2. Как показала Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 г. (слайд 3), наибольшие масштабы применения инновационных технологий наблюдаются в крупных предприятиях, наименьшие – в малых предприятиях и фермерских хозяйствах.

3. По-прежнему не удается переломить тенденцию роста удельного веса иностранных селекционных достижений на внутреннем рынке (слайд 4). Несмотря на то, что число заявок, поданных российскими селекционерами в Госреестр охраняемых селекционных достижений в 2014-2017 гг. (после реформы Россельхозакадемии) по сравнению с 2010-2013 гг. увеличилось на 30 %, их удельный вес сократился на 6 процентных пунктов. Аналогичные тенденции наблюдаются по Госреестру селекционных достижений (слайд 5), допущенных к использованию: число заявок возросло на 15,5 %, а их доля уменьшилась на 4 процентных пункта.

В тоже время, в сельскохозяйственных научных учреждениях накоплен большой объём завершенных научных работ, которые слабо коммерциализируются. За 2006-2014 гг. в базе данных результатов научно-технической деятельности (РНТД) Россельхозакадемии было зарегистрировано 12 995 результатов (селекционные достижения, изобретения, полезные модели, методики, технологии и т.д.), из которых 4832 (37%) имели патент и только 755 (5,8%) – лицензионный договор.

В целом, конкурентоспособность отечественных сельскохозяйственных технологий уступает зарубежным; Россия остается нетто-импортером технологий в области сельского хозяйства (**слайд 6**).

Причины складывающейся ситуации заключаются в следующем.

1. В агропромышленном комплексе нет эффективной системы внедрения результатов НИР в производство.

Долгие годы основным проводником инноваций в АПК были опытные хозяйства (ОПХ) – государственные унитарные предприятия институтов Россельхозакадемии. Но не привлекательные для частных инвестиций и оставленные без должной господдержки (средства Россельхозакадемии выделялись в основном на фундаментальную науку) ОПХ потеряли свое значение: с рубежа 2004-2005 годов рентабельность производства и выручка на одного работника в ОПХ стала уступать этим показателям в остальных хозяйствах.

Несмотря на это, новых форм трансфера аграрных технологий, адекватных рыночной экономике, создано в России не было. Попытки развивать технологические платформы, разрабатывать аграрную тему в рамках общих институтов развития (РОСНАНО, Сколково, Российской венчурной компании и др.), МИПов при вузах и научно-исследовательских институтах - фрагментарны и не отвечают задачам модернизации АПК.

Цепочки полного научно-технологического цикла от фундаментальных разработок до массового производства новых продуктов в рамках создаваемых федеральных научных центров только начинают формироваться. Эту цель преследует Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017 - 2025 годы, однако она пока распространяется только на две подотрасли – селекцию и семеноводство картофеля и сахарной свёклы. Планируется поддержка создания мясных кроссов кур бройлерного типа. Всего в течение 2019 г. предполагается подготовить ещё 12 подпрограмм.

2. В стране отсутствует единый центр координации, прогнозирования и экспертизы научно-технологических разработок в области сельского хозяйства и связанных с ним отраслей агропромышленного комплекса. Отделение сельскохозяйственных наук РАН, призванное выполнять эти задачи, не обладает соответствующими полномочиями.

В настоящее время научные исследования в области сельского хозяйства и АПК и внедрение их результатов в производство поддерживаются, по меньшей мере, в рамках 8 программ и фондов, но они должным образом между собой не скоординированы.

3. Сельскохозяйственная наука недофинансирована, особенно низок уровень финансовой поддержки прикладных исследований и разработок.

Доля сельского хозяйства в общей сумме внутренних затрат на исследования и разработки, а также отношение внутренних затрат на исследования и разработки в сельском хозяйстве к валовой добавленной стоимости, созданной в отрасли, снижаются (**слайд 7**). При этом последний показатель в 2 ниже аналогичного в целом по экономике.

Несмотря на то, что сельскохозяйственная наука по определению носит преимущественно прикладной характер, на фундаментальные исследования приходится почти 60 % ее общего бюджета (**слайд 8**). Причем эта заметно увеличилась после реорганизации Россельхозакадемии, в то время как в приоритетном порядке должно увеличиваться финансирование прикладных исследований и разработок.

Сельскохозяйственные исследования и разработки сосредоточены в основном в государственном секторе науки. Роль государства в их финансировании существенно выше, чем в среднем по науке (слайд 9).

Из вышеизложенного вытекают 2 основные направления совершенствования научно-технологической политики в сельском хозяйстве.

1. Формирование современных институтов инновационного развития АПК.

Передовой зарубежный опыт показывает (слайд 10), что в сельском хозяйстве существуют специальные, крупномасштабные институты инновационного развития. Во-первых, это агентства по исследованиям, освоению их результатов и консультированию при министерствах сельского хозяйства. В США это Сельскохозяйственная научная служба и Служба распространения знаний и опыта Минсельхоза США. В Бразилии это корпорация ЭМБРАПА (на ней я остановлюсь попозже). Во-вторых, - это различного рода ассоциации. Например, в Германии Информационная служба по продовольствию и сельскому хозяйству (AID), Немецкое сельскохозяйственное общество (DLG). В-третьих, крупные частные структуры и даже банки – в Германии Сельскохозяйственный рентный банк (Rentenbank).

В России имеются предпосылки и правовые условия для развития всех указанных институций. Однако приоритетной задачей является создание при Минсельхозе России Фонда инновационного развития сельского хозяйства по аналогии с существующим Фондом развития промышленности, который бы финансировал прикладные исследования и разработки и управлял внедрением их результатов в производство. Другой возможный вариант (слайд 11) - формирование национальной инновационной корпорации в АПК по аналогии с ЭМБРАПой в Бразилии. В ЭМБРАПе трудится около 10 тысяч сотрудников, годовой бюджет – почти 1 млрд долларов; занимается она как исследованиями, так внедрением их результатов в производство, освоением новых земель. Например, на землях, вовлеченных в оборот при содействии корпорации, производится около 50% бразильского зерна.

Кроме того, при ведущих аграрных университетах целесообразно формировать «технологические долины» для коммерциализации результатов НИОКР, проведения обучающих программ, консультационной и выставочной деятельности. Свои «Агросколково» должны возникнуть в основных сельскохозяйственных зонах страны.

2. Увеличение бюджетной поддержки аграрной науки и стимулирование притока частных инвестиций в сельскохозяйственные исследования и разработки.

Отношение внутренних затрат на сельскохозяйственные исследования и разработки к валовой добавленной стоимости в сельском хозяйстве должно быть сопоставимо с отношением затрат на науку в целом к ВВП страны (около 1,10 %).

В совокупном бюджете аграрной науки необходимо существенно увеличить расходы на прикладные исследования и разработки и освоение их результатов в производстве.

Для стимулирования частных инвестиций в научно – технологическое развитие сельского хозяйства целесообразно увеличить предоставление на эти цели субсидированных инвестиционных кредитов и других преференций для бизнеса.

3. В заключение о совершенствовании нормативно-правовой базы инновационного процесса в АПК.

3.1. Целесообразно принятие законопроекта «О генетических ресурсах растений» для формирования правовой базы сохранения и пополнения генетических коллекций и закрепления

за коллекционными участками статуса особо охраняемых земель, чтобы предотвратить риски их изъятия для других целей.

3.2. Нуждается в нормативном закреплении статус селекционных центров, поддержка которых прописана в Госпрограмме развития сельского хозяйства. Необходимо, в частности, законодательно установить, что такие центры формируются при научных учреждениях или (в крайнем случае) научные учреждения имеют безусловное право участвовать в их деятельности. Это создаст надежную правовую базу для распространения отечественных селекционных достижений.

Благодарю за внимание! (слайд 12).

(Справочно: Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017-2025 годы; Государственные задания научным учреждениям Минобрнауки России; Федеральная целевая программа «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 годы»; Фонд «Сколково»; Фонд содействия инновациям; Российский научный фонд; Российский фонд фундаментальных исследований; Постановления Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2010 г. № 218 и № 220). Аграрными исследованиями и инновациями занимаются 9 НИИ, 54 вуза и 22 учреждения дополнительного профессионального образования Минсельхоза России; 454 исследовательские организации бывшего ФАНО России, ныне подведомственные Минобрнауки России; 30 вузов Минобрнауки России; Центр сельскохозяйственного машиностроения Минпромторга России).