

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	5
1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ	7
1.1. Программа фундаментальных и приоритетных прикладных исследований “Стабилизация и развитие АПК”	7
01. Научные основы аграрной политики в условиях многоукладной экономики и рынка на федеральном уровне	7
Задание 01.01. “Разработать теоретические основы аграрных отношений в условиях многоукладной экономики”	7
Задание 01.02. “Мониторинг экономических и социальных результатов аграрной реформы”	10
Задание 01.05. “Разработать систему экономических моделей развития агропромышленного комплекса России на разных уровнях”	19
02. Научные основы функционирования рынка на федеральном и региональном уровнях	24
Задание 02.01. “Разработать научные основы функционирования рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия”	24
Задание 02.05. “Разработать научные основы межрегиональных и межгосударственных продовольственных связей”	25
03. Организационно-экономический механизм хозяйствования в агропромышленном производстве в условиях развития рыночных отношений в регионах	32
Задание 03.03. “Разработать организационно-экономический механизм функционирования коллективных сельхозпредприятий”	32
Задание 03.05. “Разработать организационно-экономический механизм функционирования личных подсобных хозяйств по регионам Российской Федерации”	39
Задание 03.06. “Разработать научные основы развития кооперации и интеграции сельскохозяйственных товаропроизводителей”	40
06. Научные основы управления и системы информационного обеспечения АПК	42
Задание 06.04. “Разработать систему информационного обслуживания АПК на базе использования ЭВМ, экономико-математического моделирования”	42
07. Научные основы социального развития села, формирования и использования трудовых ресурсов, повышения материального благосостояния населения по регионам Российской Федерации	47
1.2. Координация научных исследований по программе на 1996–2000 гг. “Стабилизация и развитие АПК”	48

2. НАУЧНО-ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	51
3. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА И ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ	53
4. НАУЧНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И ПОДГОТОВКА НАУЧНЫХ КАДРОВ	54
5. МЕЖДУНАРОДНОЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО	54
6. ПРОПАГАНДА И ОСВОЕНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ РАЗРАБОТОК	56
6.1. Участие в подготовке законодательных актов, нормативных	56
и других директивных документов	56
6.2. Экспериментальная работа в отдельных хозяйствах, районах, областях России ..	57
6.3. Пропаганда результатов НИР	59
Приложение 1. Научный потенциал. Подготовка научных кадров	60
Приложение 2. Участие сотрудников института в работе конференций,	
симпозиумов и совещаний в 2000 г.....	61
Приложение 3. Публикации ВИАПИ за 1996–2000 гг.....	67
Приложение 4. Научные публикации института в 2000 г.	67
Приложение 5. Перечень завершенных и рекомендованных к внедрению научно-	
технических разработок за 2000 г.....	78

ВВЕДЕНИЕ

Всероссийский институт аграрных проблем и информатики создан по решению Президиума Россельхозакадемии 23 февраля 1996 г. на основе слияния Аграрного института и Всероссийского научно-исследовательского института кибернетики АПК.

В соответствии с утвержденным уставом новому институту определены следующие направления научной деятельности:

- развитие теории аграрных отношений и разработка научных основ аграрной и земельной политики;
- системный анализ функционирования и прогнозирования развития агропромышленного комплекса;
- разработка научных основ регулирования рынка в аграрном секторе;
- исследование проблем совершенствования организационно-экономических отношений и развития форм хозяйствования в агропромышленном производстве;
- изучение теоретических и прикладных программ развития сельскохозяйственной кооперации и разработка организационно-экономического механизма кооперирования сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- экономико-математическое моделирование социально-экономических процессов в агропромышленном комплексе;
- разработка научных основ информационных технологий в АПК и совершенствование системы информационного обеспечения аграрной науки;
- системное изучение сельского общества, социальной политики в деревне;
- исследование истории аграрно-экономических учений, аграрной политики и экономики.

Исследования по этим направлениям проводились в соответствии с Программой фундаментальных и приоритетных прикладных исследований на 1996–2000 гг. “Разработать научные основы аграрной политики, экономических отношений, эффективных форм хозяйствования в условиях реформ, обеспечивающих стабилизацию и развитие агропромышленного производства, социальное развитие села” (“Стабилизация и развитие АПК”).

По утвержденным Россельхозакадемией в соответствии с Программой и Планом НИР института на 1996–2000 гг. выполнены 73 темы, в том числе в 1996 г. – 18, в 1997 г. – 14, в 1998 г. – 13, в 1999 г. – 12 и в 2000 г. – 12 тем.

Кроме того, в 1999 г. ВИАПИ начал исследования по Программе научно-технического сотрудничества по фундаментальным и приоритетным прикладным научным проблемам Общего аграрного рынка государств–участников СНГ на период до 2000 г. (утверждена решением президиума МЭК от 13.01.1999 г., головной институт – ВНИЭСХ).

Институт активно сотрудничает с Российским гуманитарным научным фондом (РГНФ). По грантам фонда за 1996–2000 гг. выполнено более 12 научных разработок. Только в 2000 г. разрабатывались следующие темы: “Переходные процессы в становлении новой системы аграрных отношений”; “Хозяйства населения в экономике России”; “Мониторинг развития земельных отношений в частном секторе (фермерские и личные подсобные хозяйства)”; “Разработка методов и моделей оценки эффективности объединенных проектов предприятий АПК”; “Государственное регулирование земельных отношений”.

Постоянными заказчиками института являются Министерство сельского хозяйства России, Роскомзем. За 1996–2000 гг. по заданию министерства выполнены исследования по 16 темам.

Сотрудники ВИАПИ разработали проекты 15 федеральных законов, других нормативно-правовых актов, отраслевых и федеральных программ.

Проводились НИР по соглашениям с органами управления АПК Московской, Орловской, Брянской, Ленинградской, Тюменской областей.

В целях активизации экспериментальной и консультационной работы в регионах Российской Федерации ВИАПИ совместно с Высшей школой управления АПК и агробизнеса учредил в 1997 г.

некоммерческую консалтинговую организацию – Фонд поддержки аграрной реформы и сельского развития (Росагрофонд), осуществляющий консультационные и образовательные программы в Ленинградской, Вологодской, Кировской, Самарской, Омской и Волгоградской областях.

ВИАПИ ведет широкое международное сотрудничество с исследовательскими организациями стран СНГ, Латвии, Великобритании, ФРГ, США.

ВИАПИ участвовал в международных проектах:

- в 1997 г. завершен начатый в 1994 г. российско-американский проект “Управление водосборами малых рек (на примере Истринского района Московской области)”, осуществлявшийся ВИАПИ и другими российскими НИИ по соглашению с Университетом штата Айова (США);
- в 1996–1997 гг. в сотрудничестве с Международной финансовой корпорацией и Британским фондом “Ноу-Хау” разрабатывался проект “Приватизация земли и реорганизация сельскохозяйственных предприятий”;
- в течение 1996–2000 гг. совместно с постоянной группой экспертов ЕС по программе ТАСИС проводятся работы по научному обеспечению формирования Общего аграрного рынка (ОАР) стран – членов СНГ.;
- с 1999 г. осуществляются исследования по грантам Департамента международного развития Великобритании по темам: “Обеспечение занятости и повышение доходов сельского населения”, “Финансовое оздоровление и реформирование неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций”.

За период 1996–2000 гг. сотрудники института участвовали в 25 международных конференциях и симпозиумах, проводившихся за рубежом.

ВИАПИ является учредителем Всероссийского научно-исследовательского и культурно-просветительского общества “Энциклопедия российских деревень”, Ассоциации аграрных реформаторских организаций “АГРО”, соучредителем Независимого аграрно-экономического общества.

Ежегодно институт проводит Никоновские чтения – представительный международный форум экономистов-аграрников.

Институт выпускает в свет две издательские серии: “Научные труды ВИАПИ” и “История аграрно-экономической мысли России (XVII–XX вв.)”, совместно с Росагрофондом – журнал “Аграрная реформа: экономика и право”.

Всего за период 1996–2000 гг. сотрудниками института издано 788,2 п.л. научных трудов, в том числе 13 монографий общим объемом 153,9 п.л.

В институте работают аспирантура и докторантура, ученый совет и методические секции, диссертационный совет по защите кандидатских диссертаций. С 1998 по 2000 г. в совете защищена 21 диссертация.

1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

1.1. Программа фундаментальных и приоритетных прикладных исследований “Стабилизация и развитие АПК”

В рамках программы исследования проводились по пяти направлениям (заданиям):

- 01. Научные основы аграрной политики в условиях многоукладной экономики и рынка на федеральном уровне.
- 02. Научные основы функционирования рынка на федеральном и региональном уровнях.
- 03. Организационно-экономический механизм хозяйствования агропромышленного производства в условиях развития рыночных отношений в регионах.
- 06. Научные основы управления и системы информационного обеспечения АПК.
- 07. Научные основы социального развития села, формирования и использования трудовых ресурсов, повышения материального благосостояния населения по регионам Российской Федерации.

Ниже кратко изложены основные результаты НИР по этим направлениям.

01. Научные основы аграрной политики в условиях многоукладной экономики и рынка на федеральном уровне

Научные руководители: академик РАСХН, д.э.н., профессор И.Н. Буздалов, академик РАСХН, д.э.н. профессор Э.Н.Крылатых, член-корреспондент РАСХН, д.э.н. А.В. Петриков.

Задание 01.01. “Разработать теоретические основы аграрных отношений в условиях многоукладной экономики”

Научный руководитель: академик РАСХН, д.э.н., профессор И.Н. Буздалов.

Ответственные исполнители: член-корреспондент РАН и РАСХН, д.э.н., профессор Г.И. Шмелев, академик РАСХН, д.э.н., профессор Э.Н.Крылатых, д.э.н., профессор В.Я. Узун, член-корреспондент РАСХН, д.э.н. А.В. Петриков.

В рамках выполнения задания подготовлены научные доклады:

- “Концепция и рекомендации по развитию рентных отношений в сельском хозяйстве” (1996 г.);
- “Научные основы арендных отношений как формы реализации земельной собственности” (1997 г.);
- “Теоретические основы переходных процессов в АПК (макро- и микроэкономические аспекты)”;
- “Теоретические основы аграрных отношений в условиях многоукладной экономики” (1999 г.);
- “Предложения по совершенствованию аграрной политики в Российской Федерации” (2000 г.).

Результаты исследований опубликованы в монографиях: “Сельскохозяйственная кооперация: теория, мировой опыт, проблемы возрождения в России”, под редакцией И.Н. Буздалова (М.: Наука, 1997; 2-е изд. Минск, 1998) (удостоена премии Российской академии наук им. А.В.Чаянова в 1998 г.) и “Аграрная реформа в России: концепции, опыт, перспективы (М.:ЭРД, 2000); в материалах Никоновских чтений, международных и всероссийских научных конференций, “круглых столов”, симпозиумов; в журналах: “АПК: экономика и управление”, “Аграрная наука”, “Вопросы экономики” и др.

В разработках особое внимание уделялось вопросам трансформации отношений собственности, земельной реформы, формирования аграрного рынка, становления экономических методов государственного регулирования и управления АПК, хозяйственного механизма в аграрной сфере; теоретическим и прикладным аспектам земельной ренты, арендных отношений, рыночного оборота земли. Все эти темы исследовались под углом зрения условий и закономерностей переходного периода с концептуальным обоснованием его сущности, тенденций, ориентировочных сроков осуществления тех или других мер аграрной политики.

Аграрные отношения рассматриваются как специфическая составная часть общей системы экономических отношений; дается анализ их деформации, обусловленной аграрным и системным кризисом, истоки которого были заложены в применении марксистских идеологических догм и большевистских экспериментов в аграрной сфере и экономике в целом.

В ряде работ и специальных публикаций обосновываются объективные предпосылки формирования двух форм собственности в аграрной сфере: государственной и частной с приоритетом частного предпринимательства, как наиболее отвечающего принципам и закономерностям рыночных отношений. В связи с этим подвергнуто критическому анализу понятие “многообразие форм собственности”. В действительности речь может идти о многообразии форм собственности или хозяйственных укладов в рамках двух форм собственности: частной, как приоритетной и перспективной, и государственной. Особо выделяются теоретические аспекты рыночной трансформации земельной собственности, роль в этом процессе земельного рынка, вопрос о земельной ренте. Приводятся доказательства несостоятельности теории абсолютной земельной ренты и наличия в сельском хозяйстве дифференциальной и монополярной ренты, что обусловлено объективными закономерностями и спецификой ценообразования в этой сфере.

Применительно к условиям переходного периода раскрывается значение и экономический механизм арендных отношений. В научном докладе за 1997 г. дается понятие аренды, показана специфика арендных отношений в сельском хозяйстве (теория и история вопроса); рассмотрены роль и место аренды сельскохозяйственных земель в системе земельных отношений; проанализировано влияние рентного фактора на условия аренды земли и арендную плату; исследованы правовые аспекты взаимоотношений между арендаторами и арендодателями; обоснованы предложения по совершенствованию арендных отношений в сельском хозяйстве.

В переходный период, когда идет процесс преобразования земельной собственности, ограничен и не отрегулирован рынок земли, аренда способствует вовлечению в хозяйственный оборот земельных участков, формальные или реальные владельцы которых по тем или иным причинам не могут или не хотят использовать их по прямому назначению. В концептуальном плане важно учитывать внутренние противоречия арендных отношений, как следствие противоречий прав собственника земли и ее арендатора. Сведение этих противоречий к минимуму является основополагающим условием эффективной реализации социально-экономических функций аренды как средства рационального использования земли.

Обобщения по отмеченным и другим аспектам аграрной теории в переходный период сформулированы в докладе **“Теоретические основы аграрных отношений в условиях многоукладной экономики”**. Особо выделяется вопрос о самой концепции переходного периода. Это обусловлено тем, что многоплановые исследования процессов развития аграрных отношений в условиях ныне проводимых рыночных реформ, прежде всего теоретических, методологических аспектов проблемы так или иначе увязываются с понятием переходного периода. Между тем концептуальная сторона этого понятия не получила до сих пор обстоятельной научной разработки: нет четких определений самой его сущности и стратегических целей, продолжительности, сравнительных характеристик начального и завершающего этапов этого периода, прогноза становления многоукладной экономики. Это снижает теоретическую ценность связанных с понятием переходного периода исследований, в том числе проблем многоукладной экономики, порождает неопределенность в постановке и решении конкретных целей и задач проводимых преобразований.

В результате проведенного исследования обоснованы концептуальные положения и определены направления переходных процессов на макро- и микроуровне АПК, ориентировочная продолжительность перехода к новой аграрной структуре и рыночной системе экономических отношений с активными инструментами социальной и экономической защиты в сельском хозяйстве.

При разработке проблемы использован исторический опыт развития и преобразования аграрных отношений в отечественной и зарубежной практике. Особое внимание обращено на предпосылки и необходимость современной аграрной реформы. В частности, они рассмотрены в коллективной монографии **“Реформаторское течение в отечественной аграрно-экономической мысли” (1950–1990 гг.)**

(М.:ЭРД, 1999). Они показали, что вопреки идеологическим догмам в недрах советского аграрного строя, в основном породившего современный кризис в сельском хозяйстве, все отчетливее проявлялась необходимость возрождения рыночных отношений, подлинных кооперативных принципов, применения в системе хозяйствования и управления экономических методов.

Теоретическим и приоритетным прикладным проблемам совершенствования современной аграрной политики была посвящена работа отдела теории аграрных отношений в 2000 г.

Основополагающая цель аграрной политики – создание для крестьян объективно необходимых, отвечающих их интересам и ценностным ориентациям экономических, социальных, экологических условий жизнедеятельности, творческого, высокопроизводительного труда.

В 90-е гг. в рамках общей концепции аграрной политики рыночной ориентации выделялись три основных направления:

– в экономической области – разгосударствление, приватизация, земельная реформа, создание рыночных предпринимательских структур с приоритетной частной собственностью в коллективных и индивидуальных формах и свободным выбором этих форм сельскими товаропроизводителями, причем имелось в виду, что в условиях рыночной системы аграрных отношений и новой аграрной структуры будут достигнуты более высокие показатели уровня и эффективности производства;

– в социальной области – улучшение условий жизни и трудовой деятельности крестьян, комплексное преобразование культурно-бытовой сферы села, сближение качества жизни городского и сельского населения;

– в экологической области – улучшение окружающей среды в сельской местности, экологического состояния земельных ресурсов и продуктов питания.

В действительности эти фундаментальные целеустановки новой аграрной политики реализовались с негативными последствиями, за исключением улучшения качества продукции вследствие резкого снижения применения средств химизации сельского хозяйства.

Аналитические разработки института, включая разработки методологических и прикладных аспектов новой аграрной политики, показывают, что истоки кризиса в сельском хозяйстве заложены в прежней административно-командной системе, причины этих современных негативных тенденций заключаются не в концепции и стратегическом курсе осуществления радикальной реформы, а в тактике, методах проведения преобразований, отсутствии действенной целенаправленной системы государственного регулирования переходных процессов.

Сказалось также действие факторов за пределами аграрной сферы: общая макроэкономическая дестабилизация, политический кризис и пр.

Явно отставало или было ложно ориентированным научное обеспечение политики рыночного реформирования сельского хозяйства, прежде всего вследствие недооценки серьезной научной разработки аграрной экономической теории. В этом одна из главных причин осуществления новой аграрной политики путем проб и ошибок, спешки или, наоборот, отставания в проведении конкретных мер, что, в частности, относится и к аграрному, особенно земельному законодательству.

Не удивительно поэтому, что рыночные реформы больше проводились не на деле, а на словах, на бессистемных, несогласованных, часто обстоятельно не продуманных действиях власти федерального, регионального и местного уровней.

Дальнейшее совершенствование и корректировка аграрной политики, не меняющая ее общей концептуальной ориентации на рыночные отношения, предполагают комплексное формирование адекватных им социально-экономических условий жизнедеятельности на селе, завершение действительного перехода к рынку. В этой связи необходимы:

– завершение процесса институциональных преобразований рыночной ориентации, экономическое и правовое обеспечение приоритета частного предпринимательства в сельском хозяйстве;

– принятие Земельного кодекса с четким закреплением в нем однозначных положений и норм рыночного оборота земли при соответствующем его государственном регулировании, поскольку без рынка земли о становлении действительно рыночных отношений не может быть речи, как не может быть речи об оптимальной концентрации земельных угодий у “культурных”, эффективно использующих ресурсы и умеющих “по-европейски” торговать хозяев (индивидуальных и коллективных);

– создание современной рыночной инфраструктуры в аграрном секторе и АПК в целом, в частности, доступной сельским товаропроизводителям системы кредитования и страхования, товаропроводящей сети, консультационной службы и т.д.;

– создание экономических, правовых, учебно-подготовительных и других условий для овладения хозяйствующими субъектами аграрного рынка навыками и правилами рыночного предприни-

мательства с тем, чтобы в сложной микроэкономической ситуации реализовать принцип самофинансирования;

– формирование адекватной рыночным отношениям комплексной системы государственного регулирования, применение механизмов этого регулирования, в частности по приоритетной поддержке “культурных” хозяйств, развитию продовольственных рынков, антимонопольному регулированию, развитию социальной инфраструктуры;

– реформирование и финансовое оздоровление сельскохозяйственных предприятий при содействии овладению субъектами аграрного рынка правилами бизнеса, рыночного предпринимательства;

– активное экономическое и правовое содействие развитию сельскохозяйственной кооперации с постепенным усилением роли вертикальных ее форм при приоритетной поддержке эффективно хозяйствующих кооперативов;

– активизация инвестиционной деятельности и совершенствование ресурсной базы сельского хозяйства, его социальной сферы.

Концептуальное, экономическое, социальное и правовое совершенствование аграрной политики по указанным основным направлениям будет не только эффективно содействовать преодолению аграрного кризиса, но и активно влиять на общее улучшение макроэкономического климата в стране.

Естественно, что все это требует дальнейшего углубления теоретических разработок по узловым вопросам аграрной политики, аграрных отношений переходного периода.

Задание 01.02. “Мониторинг экономических и социальных результатов аграрной реформы”

***Научные руководители:** член-корреспондент РАСХН, д.э.н. А.В. Петриков, академик РАСХН, д.э.н., профессор Э.Н.Крылатых.*

***Ответственные исполнители:** член-корреспондент РАСХН, д.э.н. А.В. Петриков, академик РАСХН, д.э.н., профессор Э.Н.Крылатых, д.э.н., профессор Я.В. Узун, к.э.н. Н.И. Шагайда, к.э.н. Н.И. Кресникова, д.э.н. О.Г. Строчкова, к.э.н. И.В. Семенова, научные сотрудники З.А. Чибисова, Н.А. Лебедева, Р.А. Рыбакова, ст. юрист Росагрофонда С.И. Герасин.*

Ежегодно в течение 1996–1999 гг. на базе федеральной, региональной и муниципальной статистики, ведомственных данных правительства России, Минсельхоза России, Госкомзема России, администраций субъектов РФ и сельских административных районов, монографических обследований сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств, социологических опросов различных социальных групп сельского населения, обобщения материалов зарубежных стран с переходной экономикой давалась комплексная оценка результатов аграрных преобразований и разрабатывались предложения по совершенствованию аграрной политики в области развития земельных отношений, государственного регулирования АПК, реформирования сельскохозяйственных организаций, социального развития села, совершенствования нормативно-правовой базы реформы.

Мониторинг земельных преобразований

Научные доклады по материалам мониторинговых исследований направлялись в Россельхозакадемию, директивные органы, использовались для подготовки ежегодных докладов Минсельхозпрода России “Состояние и меры по развитию агропромышленного производства Российской Федерации”.

Ниже изложены выводы из основных направлений мониторинговых работ.

Аналитическая работа по этому направлению проводилась с использованием специально разработанной методики мониторинговых наблюдений развития земельных отношений. Изучение структурных изменений в земельной собственности и землепользовании осуществлялось по России в целом и в разрезе 17 субъектов РФ на базе официальной статистической информации. Проводились сбор и обработка уникальной информации о правовом обеспечении земельных преобразований и регулирования земельных отношений в шести областях РФ, в 45 хозяйствах различных организационно-правовых форм.

Кроме мониторинга структурных изменений землепользования и формирования земельного рынка в 1996–2000 гг. по теме **“Реформирование земельных отношений в аграрном секторе”** проводились исследования по следующим заданиям.

- Проведен анализ развития земельных отношений и разработать рекомендации по их регулированию с учетом региональных особенностей (1996 г.).

- Разработаны научные основы арендных отношений как формы реализации земельной собственности (1997 г.).

- Мониторинг экономического и правового регулирования земельных отношений (2000 г.).

- Представлено развернутое теоретическое обоснование сущности и форм земельных преобразований в аграрной сфере, установлено соотношение аграрной и земельной реформ в России; доказано, что именно в земельных отношениях достигнуты наиболее убедительные результаты реформирования сельского хозяйства; определены наиболее острые проблемы регулирования земельных отношений в аграрном секторе России.

- В результате сравнительного анализа регулирования земельных отношений в различных странах Западной и Восточной Европы выявлены возможности и объективные условия применения некоторых элементов этого опыта для совершенствования земельных отношений в России (развитие аренды, регулирование земельного оборота, экологические ограничения землепользования).

- Выявлены структурные изменения в системах земельной собственности на протяжении последних десяти лет. Проведен региональный анализ землевладения и землепользования по двум основным категориям земель (сельскохозяйственные угодья и пашня). Установлены общие тенденции и особенности структурных сдвигов в землепользовании по основным организационно-правовым формам хозяйствования в России и в разрезе 17 субъектов Федерации. Сделан вывод о стабилизации структуры землевладения, начиная с 1996 г., что является свидетельством выполнения одной из задач первого этапа земельной реформы в РФ. Сделан предварительный прогноз предстоящих структурных изменений в связи с перераспределением земельных угодий в пользу эффективно работающих предприятий и формированием вертикально интегрированных структур в АПК.

- На основе проведенного анализа динамики и масштабов развития арендных отношений сделан вывод о перспективности этой формы перераспределения угодий, когда рынок купли-продажи земельных участков сельскохозяйственного назначения законодательно ограничен или не имеет сбалансированного соотношения спроса и предложения. Высказаны предложения о методах обоснования сроков аренды и уровня арендной платы, а также о более четком законодательном регулировании земельной аренды на федеральном и региональном уровнях.

- Выявлены основные тенденции формирования сегментов земельного рынка, связанные с куплей-продажей земельных участков, находящихся в муниципальной собственности и в частной собственности граждан. Отмечено увеличение сделок купли-продажи земельных участков на частных рынках, особенно в регионах, благоприятных для сельскохозяйственного производства. Предложены методы мониторинговых исследований конъюнктуры региональных земельных рынков.

- Определены методы государственного регулирования земельных отношений, наиболее адекватные существующим условиям реформирования аграрной структуры и зарождения земельного рынка; дана развернутая характеристика состояния федерального и регионального земельного законодательства и предложены меры его кардинального совершенствования.

- Разработаны теоретико-методологические основы изучения трансформационных рисков в аграрном секторе экономики и в регулировании земельных отношений.

Результаты исследования по данной тематике были активно использованы Госкомземом РФ, Министерством сельского хозяйства при подготовке Концепции проведения земельной реформы в России, для выявления положительных и отрицательных тенденций реформирования аграрной структуры, а также при подготовке проектов нормативно-правовых документов по регулированию земельных отношений.

В течение 1996–1998 гг. в Госкомзем РФ были представлены рекомендации о методах проведения земельной реформы с учетом региональных особенностей. Одна из сложных проблем, которая не утратила своей актуальности, связана с формированием земельных отношений между собственниками земельных долей и сельскохозяйственными организациями, использующими угодья для производства продукции. Было рекомендовано заключать юридически корректно составленные договора.

Для более четкого регулирования земельных отношений предлагалось провести необходимый объем землеустроительных и кадастровых работ, используя поступления от уплаты земельного на-

лога; ввести и строго соблюдать правила стимулирования по показателям уровня использования земли и экологическим показателям.

Для эффективного перераспределения земель были обоснованы меры формирования контролируемого земельного рынка, учитывающего региональные особенности возможного земельного оборота. Особенно важно отрабатывать методы проведения земельных конкурсов и аукционов, создавать инфраструктуру земельного рынка, в частности, информационную систему. Для использования в аналитической работе Госкомзема РФ были представлены расчеты структурных изменений землепользования по организационно-правовым формам хозяйствования за десятилетний период.

По результатам работы в 1998–2000 гг. представлены рекомендации о мерах по переходу к единой системе экономического регулирования земельных отношений. Эта система включает налогообложение собственников земли. Для повышения роли земельного налога предложены методы дифференциации его ставок в зависимости от качества и местоположения участков. Подготовлены рекомендации по развитию арендных отношений и усилению регулирующей роли арендной платы, а также механизм применения компенсационных платежей при изъятии земельных участков для государственных и общественных нужд. Представлено обоснование перспектив ипотечного кредитования, что увеличит приток инвестиционных ресурсов в сельское хозяйство. Предложены меры по регулированию земельного оборота в частном и муниципальном сегментах земельного рынка.

Результаты мониторинга структурных изменений землепользования и формирования земельного рынка

Структурные изменения в аграрном землепользовании. За период 1991–2000 гг. общая площадь сельхозугодий в стране сократилась с 213,7 до 197,6 млн га, что связано с выбытием части земель вследствие заболачивания, закустаривания, эрозии и по другим причинам.

Основными секторами землепользования являются: государственные и муниципальные унитарные предприятия; негосударственные коллективные коммерческие и некоммерческие организации и объединения; граждане. За десятилетие произошло радикальное изменение структуры землепользования по названным секторам. Доля унитарных предприятий сократилась с 58% до 12%, доля негосударственных организаций возросла с 40% до 71%, а доля земель граждан увеличилась с 2% до 17%. Наиболее интенсивным было перераспределение земли в период до 1996 г., когда шел бурный процесс преобразования совхозов в производственные кооперативы, товарищества, акционерные общества. Например, в 1991–1995 гг. площадь сельхозугодий унитарных организаций сократилась со 124 до 31 млн га, или в 4 раза, а за следующие пять лет – с 31 до 24 млн га, т. е. только на 23%. Площадь земель граждан увеличилась за первый период реформы с 3,9 млн га до 24,2 млн га или почти в 7 раз, а за второй период возросла только на 35%. Можно сделать вывод о достижении определенной сбалансированности структуры землепользования, сложившейся к 2000 г.

Вместе с тем в последние два года начался процесс концентрации землепользования внутри названных секторов. Особенно заметен этот процесс в секторе негосударственных коллективных организаций и объединений. Он происходит в результате реорганизации (слияния и поглощения) предприятий, а также аренды земель более сильными хозяйствами. К сожалению, в государственной статистике эти явления не отражаются.

Более детальная структура землепользования в разрезе основных организационно-правовых форм хозяйствования в целом по России выглядит следующим образом (данные на 01.01.2000 г.). Хозяйственные общества, товарищества, производственные кооперативы используют 57% сельхозугодий; колхозы – 10,5%; государственные и муниципальные унитарные предприятия – 7,6%; крестьянские (фермерские) хозяйства – 6,8%, личные подсобные хозяйства – 3%, а подсобные хозяйства организаций и учреждений – 3,2%. Кроме того, 5,2% сельскохозяйственных угодий (сенокосы и пастбища) используются гражданами без юридического оформления.

Определенный интерес представляет анализ различий в соотношении основных секторов землепользования по 18 субъектам Федерации, которые были объектами мониторинга. Если использовать показатели отклонения структурных характеристик от среднего уровня по Федерации, то можно разделить изучаемые регионы на три группы.

Первая группа отличается наиболее высоким удельным весом земель, используемых унитарными предприятиями (более 12% от площади сельхозугодий региона). В эту группу вошли Ленинградская, Московская, Саратовская и Свердловская области. В этих высоко урбанизированных регионах сосредоточены научные учреждения сельскохозяйственного профиля с их племенными и опытными хозяйствами, а также сельскохозяйственные предприятия, не подлежавшие приватизации.

Вторая группа отличается заметным преобладанием в землепользовании коллективных обществ и организаций разного типа (более 77% всей площади сельхозугодий региона). В составе этой группы – Вологодская, Орловская, Нижегородская, Новосибирская области, Краснодарский и Ставропольский края, т.е. крупные производители сельскохозяйственной продукции страны.

Третья группа – регионы, существенно отличающиеся по доле сельхозугодий, используемых гражданами (свыше 18% от их площади в регионе). В этой группе находятся Псковская, Калужская, Тульская, Волгоградская, Ростовская, Челябинская области.

Известно, что в частном секторе землепользования имеются два основных типа хозяйств – личные подсобные – ЛПХ и крестьянские фермерские хозяйства – К(Ф)Х. Анализ их соотношения по регионам представляет несомненный интерес. Для выполнения такого анализа целесообразно использовать удельные веса этих двух типов хозяйств по *площади пашни*. Явно выделяются шесть областей со значительным преобладанием К(Ф)Х. Это – Волгоградская и Ростовская области (по 19% пашни), Саратовская область (16%), Ставропольский край (12%), Краснодарский край (11%), Челябинская область (10% пашни в регионе). В этих регионах площадь пашни, используемая фермерскими хозяйствами, в 4-6 раз превышает площадь ЛПХ, а в Волгоградской области – даже в 26 раз. В некоторых областях, имеющих сравнительно небольшой удельный вес К(Ф)Х, наблюдается, тем не менее, значительное превышение его по сравнению с ЛПХ. Например, в Новосибирской и Самарской областях доля К(Ф)Х составляет 6-7 % пашни, но это в 4 раза больше доли ЛПХ. Иные соотношения складываются в северо-западных областях, где фермерский сектор не получил развития. В Вологодской и Псковской областях удельный вес ЛПХ в площади пашни в 3 раза превышает долю К(Ф)Х, составляя соответственно 7 и 12%. В остальных изучаемых регионах отмечается примерное равенство площадей пашни, используемой ЛПХ и К(Ф)Х, – на уровне 5-7% в каждой из этих двух форм.

Таким образом, на примере изучаемой совокупности регионов можно сделать вывод об определенном разнообразии в структуре землепользования. Вместе с тем приоритет в землепользовании принадлежит коллективным обществам и организациям.

Экспертные оценки дают основание предположить, что в ближайшие годы вряд ли будут происходить крупные перераспределения земли между тремя рассмотренными секторами. Это объясняется тем, что в большинстве регионов произошло насыщение потребности в земле для ведения личного подсобного хозяйства. Вряд ли существенно увеличится спрос на землю и со стороны фермерских хозяйств, хотя перераспределение земли внутри этого сегмента будет происходить в связи с естественной концентрацией угодий в руках более эффективных собственников. Аналогичные процессы продолжатся и в рамках сектора коллективных хозяйств, поскольку приблизительно третья часть из них находится в крайне сложном финансовом состоянии или фактически прекратила свою деятельность. Земли таких хозяйств через различные формы оборота будут переходить к более успешным коллективным хозяйствам, фермерским кооперативам или отдельным фермерам. Возможен процесс приобретения ряда акционерных сельскохозяйственных обществ промышленными корпорациями и холдингами, как это произошло, например, с ОАО “Омский бекон”.

Структурные изменения в землепользовании могут приобрести более динамичный характер, если будут решены правовые проблемы формирования и регулирования земельного рынка в аграрном секторе.

Земельный рынок: основные тенденции в муниципальном и частном секторах

Динамика данных по сделкам земельного оборота демонстрирует стремительное увеличение их количества. Так, в 1997 г. было совершено 4 042,7 тыс. всех учитываемых статистикой сделок земельного оборота на общей площади 23 476,5 тыс. га. В 1999 г. их количество составило 5 226,6 тыс. единиц на общей площади 72 150,7 тыс. га. Тенденция к росту как числа сделок по распоряжению землей, так и площади, находящейся в земельном обороте, сохраняется.

Аренда. Из общего числа совершаемых сделок на долю аренды приходится, более 90%. Земельная статистика учитывает площадь арендуемых земель *только у органов местного самоуправления*. Соотношение площади аренды и площади продажи государственных и муниципальных земель в России показывает, что происходит интенсивный переход земли в руки арендаторов.

По данным земельной статистики, почти вся земля государственной собственности находится в аренде. Арендная плата за пользование этой землей составляет часть дохода от управления имуществом и перечисляется на соответствующие бюджетные счета.

В 1999 г. количество сделок продажи прав аренды земельных участков различного целевого назначения составило 8 104 единицы на общей площади 6 844 га.

Местоположение земель при учете сделок земельного оборота разграничено на *земли городов и поселков, земли сельских населенных пунктов и земли вне населенных пунктов.*

Соотношение числа сделок по аренде земельных участков государственных и муниципальных земель, расположенных в городских и сельских поселениях, а также вне их, остается практически стабильным.

В 1999 г. обозначилась тенденция сокращения аренды в поселениях при увеличении арендного землепользования вне населенных пунктов. Данные по площади аренды подтверждают этот вывод. Этот факт свидетельствует о том, что земля арендуется в основном для сельскохозяйственного использования.

Земли *сельских населенных пунктов* у местных властей арендуют в основном граждане и их объединения, использующие земельные участки для жилищного строительства, личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, животноводства и огородничества, а также сельскохозяйственные предприятия. В общей площади арендного землепользования в сельских поселениях доля земель, арендуемых первой из названных категорий, составила в 1999 г. 59%, второй – 27%.

Данные по арендуемой площади земель, расположенных *вне населенных пунктов*, свидетельствуют о том, что основную часть этих земель используют сельскохозяйственные предприятия.

Специфика региона (размер территории, природные условия, степень урбанизации и развитость инфраструктуры, специализация и др.) оказывает влияние на количество сделок и площадь арендуемых земель. Например, по данным за 1999 г. аренда у земельных участков, расположенных вне населенных пунктов, ассоциациями, АО, колхозами, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и другими сельскохозяйственными предприятиями в Северном районе составила 1 834,7 тыс. га, а общее число сделок аренды – 962 единицы; в Центральном – соответственно 1 014,9 и 5 200; в Северо-Кавказском – 1 977,5 и 11 675; в Дальневосточном районе – 22 832,8 тыс. га и 1 476 единиц сделок.

Размер арендной платы оговаривается в договоре аренды земельного участка и по действующему законодательству не ограничен (за исключением платы за аренду сельскохозяйственных земель). На размер арендной платы за использование государственных и муниципальных земель влияют, прежде всего, такие факторы как местоположение земельных участков и категория арендаторов.

В 1998 г. общие земельные платежи составили 11 027,6 млн руб., из них в федеральный бюджет было перечислено 1 465,9 млн руб. (13,3% от всех земельных платежей). Доля аренды в этих платежах составила 4 057,4 млн руб. или 37%.

На муниципальном уровне арендные платежи являются одним из основных источников местного бюджета. 70% из общей суммы земельных платежей за сельскохозяйственную землю поступает в местный бюджет.

Купля-продажа земельных участков. В России сложились два сегмента рынка недвижимости, на котором производится купля-продажа земельных участков – *муниципальный и частный.*

Все виды деятельности по продаже и выкупу земли органами государственной власти и местного самоуправления происходят на *муниципальном земельном рынке.* Государственные и муниципальные земли по действующему законодательству могут приобрести в собственность граждане, объединения граждан, приватизированные предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства и другие сельскохозяйственные предприятия, другие юридические и физические лица. Земельные участки имеют конкретное целевое назначение, определенное зонированием территории. Они могут быть использованы гражданами для индивидуального жилищного и дачного строительства, ведения личного подсобного хозяйства, садоводства, животноводства; объединениями граждан – для предпринимательской деятельности; крестьянскими (фермерскими) хозяйствами – для сельскохозяйственного производства и т. д.

Государственные и муниципальные земельные участки продаются на конкурсах и аукционах, а также путем переговоров, направленных на заключение соглашения между продавцом и покупателем.

За последние три года на муниципальном земельном рынке было зарегистрировано: в 1997 г. – 20,9 тыс. сделок, в 1998 г., вследствие кризиса, – всего 11,5 тыс., в 1999 г. – вновь увеличение: до 22,2 тыс. сделок купли-продажи земельных участков. По размеру проданной площади земли соответственно: 7,0; 7,5; 15,8 тыс. га. Особый интерес представляет динамика приобретения муниципальной земли гражданами и предприятиями для сельскохозяйственной деятельности: в 1997 г. – 2,6 тыс. га, в 1998 г. – 3,7 тыс. га в 1999 г. – 11 тыс. га. Хотя абсолютные цифры не столь значительны, динамика убедительна – более чем трехкратное увеличение за период. Средний размер приобретенного участка возрос с 13 га в 1997 г. до 102 га в 1999 г.

Частный сегмент земельного рынка, на котором сделки купли-продажи участков совершаются между гражданами, иногда между гражданами и юридическими лицами, характеризуется сле-

дующими параметрами: число зарегистрированных сделок составило в 1997 г. 265,7 тыс., в 1999 г. – 291,8 тыс., по размерам площади соответственно – 59,3 и 45,4 тыс. га. В кризисный 1998 г. отмечалось примерно 30%-ное сокращение оборота.

Больше всего земли продается для ведения личного подсобного хозяйства. В 1999 г. эта доля равнялась 54% от всей проданной земли. Почти 14% приобретено гражданами для садоводства. Следовательно, две трети частного земельного рынка явно связаны с сельскохозяйственным производством.

Активность частного земельного рынка различна по регионам Федерации. Традиционно купля-продажа земельных участков между гражданами преобладает в Центральном, Центрально-Черноземном, Северо-Кавказском районах РФ.

Сравнение продаж земельных участков на муниципальном и частном земельных рынках по числу сделок и площади показывает, что более активным является частный земельный рынок. Однако динамика продаж по площади имеет тенденцию роста на муниципальном земельном рынке и некоторого сокращения на частном земельном рынке.

Таким образом, несмотря на неразвитость институциональной структуры, земельный рынок постепенно формируется в России. Среди основных форм земельного оборота по числу сделок и охваченной ими площади явно преобладает аренда. Сделки по купле-продаже подвержены влиянию региональных особенностей и общей экономической ситуации в стране. Об этом свидетельствует резкое сокращение числа таких сделок на частном и муниципальном рынках в кризисном 1998 г. По мере укрепления правовой и организационной основы земельного рынка можно ожидать его более активного влияния на перераспределение земельных сельскохозяйственных угодий между различными субъектами землепользования.

В целом тематика реформирования и регулирования земельных отношений сохраняет свою актуальность. Следует вести исследования в трех следующих направлениях.

Первое направление – дать необходимое обоснование и предложить методы формирования полноценной системы земельного законодательства в России. В ближайшие годы предстоит добиться приоритета федерального земельного законодательства по отношению к земельному законодательству субъектов Федерации. В последующем предстоит осуществлять мониторинг развития законодательства, практики его применения, накапливать статистику нарушений и применяемых санкций. Непосредственно с этим связано предстоящее разграничение объектов землевладения и землепользования по трем основным уровням: федеральному, региональному, муниципальному, что позволит усилить государственный контроль за использованием земель сельскохозяйственного назначения.

Второе направление – создание системы экономического регулирования земельных отношений, включая государственные рычаги воздействия и рыночные механизмы. Эта задача может успешно решаться на основе надежного правового обеспечения. Вместе с тем многое зависит от экономических обоснований всех элементов такой системы, включая формирование уровней арендной платы, рыночных цен, залоговых цен при ипотечном кредитовании, ставок налогообложения, размеров компенсационных платежей, штрафных санкций за нарушение земельного законодательства и пр.

Третье направление – анализ и прогнозирование структурных изменений в земельной собственности, в землепользовании; исследование региональных земельных рынков и их влияния на эффективность использования сельскохозяйственных угодий. Эти работы должны проводиться в режиме мониторинга, что позволит накапливать ценную аналитическую информацию и прогнозировать предстоящие изменения параметров земельных отношений.

Мониторинг реформирования сельскохозяйственных предприятий

Основой для обобщений послужили материалы около 500 сельскохозяйственных организаций 17 регионов Российской Федерации, которые были реформированы с участием сотрудников ВИАПИ, Росагрофонда и областных рабочих групп в рамках программы “Приватизация земли и реорганизация сельскохозяйственных организаций”, а также базы данных 27 тыс. крупных и средних коллективных хозяйств Вычислительного центра Госкомстата России.

Эти материалы свидетельствуют, что только 10–15% сельскохозяйственных предприятий осуществили реальную реорганизацию, овладели рыночными методами хозяйствования, реструктуризировали производство в соответствии с требованиями складывающегося рынка.

В хозяйствах, где осуществлялась вышеуказанная программа, в ходе мониторинговых работ были отмечены следующие экономические и социальные тенденции (процессы).

Рост разнообразия вариантов реформирования сельхозпредприятий. Механизм реформирования, опирающийся на российское законодательство, являлся единым для всех регионов и хозяйств. Однако его применение в каждом хозяйстве рождало свою, уникальную схему реорганизации. Обобщение опыта показывает, что 15% хозяйств реформировались по варианту “преобразование” (изменение организационно-правовой формы), 40% – по варианту “выделение” (с передачей выделяющимся хозяйствам до 10% земли), 45% – по варианту “разделение”.

Разделение происходило только в случаях, когда имелись веские на то причины и когда оно было технологически допустимо. Но даже при разделении не происходило мелкого дробления хозяйств. Например, в Нижегородской области из 127 реорганизованных хозяйств (1996 г.) только в трех случаях при разделе самое крупное из созданных сельхозпредприятий получило менее 30% земли реорганизованного хозяйства.

При разделе реорганизуемого хозяйства на несколько сельхозпредприятий меньшего размера особо важную роль играла их последующая кооперация в целях использования общей инфраструктуры.

Формирование потребительских кооперативов как самостоятельных юридических лиц, получающих общую инфраструктуру хозяйства и обслуживающих сельхозпредприятия, наталкивалось на ряд препятствий. Такие кооперативы не относятся к категории сельхозпредприятий и теряют налоговые льготы. Кроме того, их работники недостаточно заинтересованы в эффективной работе кооператива, а члены не проявляют достаточного интереса к деятельности кооператива.

Перечисленными недостатками не обладают простые товарищества, создаваемые на основе договора о совместной деятельности в соответствии с главой 55 Гражданского кодекса РФ.

Выбор типов создаваемых при реорганизации сельхозпредприятий определялся главным образом личностью руководителя. Активные, рыночно ориентированные руководители предпочитали создавать товарищества на вере. При этом они вместе со своими единомышленниками – полными товарищами брали на себя полную ответственность за предприятие. Это позволяло им получить право управления сельхозпредприятием, еще не будучи собственниками земли и имущества. При отсутствии явно выраженных лидеров или при небольшом количестве членов создавались общества с ограниченной ответственностью.

После выхода закона о сельскохозяйственной кооперации стали формироваться производственные кооперативы. Во многих случаях учредители производственных кооперативов ограничивали членство в хозяйстве таким образом, что производственный кооператив становится аналогом полного товарищества (небольшое количество членов с правом голоса при большом количестве ассоциированных членов, являющихся фактически вкладчиками без права голоса). При этом члены кооператива не несут полной ответственности по обязательствам предприятия.

Собственники земельных долей предпочитают аренду. Основным вариантом использования земельных долей (86,4%) является передача их в аренду сельхозпредприятиям. Получить земельный участок в счет земельной доли пожелали лишь 4,2% собственников, продали свои земельные доли 1,2%, передали в уставные капиталы – 0,9%, не востребовано – 7,3%.

Сроки аренды в соответствии с Указом Президента РФ от 7.03.1996 г. № 337 продлены до трех лет, хотя в большинстве договоров указывается, что ежегодно размер арендной платы может быть пересмотрен. Это дает возможность расторгнуть договор досрочно, если размер арендной платы не устраивает одну из сторон.

Арендные договора, как правило, выполняются. Однако есть отдельные случаи невыполнения договоров и решения споров между арендодателем и арендатором через суд.

Эффективность созданных при реорганизации сельхозпредприятий выше, чем нереорганизованных хозяйств. В Орловской области в первый же год работы реорганизованные предприятия увеличили выручку от реализации продукции в 3,7 раза (нереорганизованные – в 2,9 раза), а валовой доход – в 12,2 раза (нереорганизованные хозяйства тех же районов – в 2,7 раза). В реорганизованных хозяйствах быстрее, чем в нереорганизованных, росла зарплата (соответственно в 2,4 и 2 раза).

В Нижегородской области в пилотных хозяйствах валовой доход на среднегодового работника был на 2,4 млн руб. выше, чем в нереорганизованных, балансовая прибыль в 3,5 раза выше, уровень рентабельности в 8 раз выше, взносы в бюджет на 1,5 млн руб., а дотации из бюджета на 396 тыс. руб. больше.

Хозяйства второй волны реформирования (1995–1996 гг.) пошли на реорганизацию с ослабленной материальной базой и растерянным кадровым потенциалом. Преодолеть убыточность в первый год после реорганизации им не удалось, но они повысили валовой доход в расчете на среднегодового работника на 1 544 тыс. руб., убытки уменьшили на 255 тыс. руб. А нереорганизованные продолжали наращивать убытки.

Главными причинами повышения эффективности реорганизованных предприятий являются повышение предпринимательской активности руководителей и улучшение управляемости предприятиями. Созданные при реорганизации предприятия имеют более сплоченные коллективы, меньшие размеры, лучшую управляемость. Руководители новых предприятий проявляют большую предпринимательскую активность. Задачу повышения прибыльности хозяйства в качестве приоритетной они называют в 8 раз чаще, чем сохранение поголовья, а руководители нереоорганизованных хозяйств, наоборот, называют сохранение поголовья приоритетной задачей в 4 раза чаще, чем увеличение прибыли.

В реорганизованных предприятиях быстрее меняется структура производства (сокращаются убыточные отрасли и развиваются виды деятельности, приносящие прибыль, и в первую очередь торговля и переработка).

Работники реорганизованных хозяйств работают больше и лучше, меньше воруют. Работники реорганизованных хозяйств отмечают повышение дисциплины, ответственности, сокращение воровства и пьянства. Труд становится интенсивнее, практикуется совмещение профессий, взаимозамена.

Основные доходы работники получают от личных хозяйств. Однако в нереоорганизованных хозяйствах количество работников, считающих зарплату основным источником дохода семьи, сокращается. В реорганизованных считают зарплату основным источником доходов около 30% работников, и этот показатель стабильно сохраняется по годам.

Во второй половине 90-х гг. самое существенное влияние на процесс реформирования сельскохозяйственных организаций оказало ухудшение их финансово-экономического положения.

В ходе мониторинга на основе группировок по 77 тыс. сельхозпредприятий были выявлены группы хозяйств с разными уровнями дохода, выходом товарной продукции, размером задолженности; предложены варианты реформирования предприятий с разным уровнем неплатежеспособности.

Мониторинг государственного регулирования АПК

Изучение действий законодательных органов и правительства РФ свидетельствует, что в России не сформирована адекватная рынку система государственного регулирования аграрного сектора. Это проявляется в том, что (1) слабо реализуются такие важнейшие в условиях становления и развития рыночных отношений направления государственной аграрной политики, как поддержка доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей через ценовое регулирование, принятие антимонопольных мер, развитие производственной и социальной инфраструктуры, сельское развитие, формирование доступного сельскохозяйственного кредита и страхования и пр.; (2) отсутствуют четкие, закрепленные в законодательстве и единые для всей страны правила регулирования продовольственных рынков; (3) нет эффективных управленческих механизмов реализации решений федеральных органов в регионах.

Государственное регулирование отличается бессистемностью, ориентировано на принятие срочных мер по наиболее острым возникающим проблемам. При этом часть из них не была полностью адекватна существующей экономической ситуации и в значительной мере демонстрировала стремление к применению административных рычагов управления. Наблюдается также рассогласованность законодательства и аграрного бюджета.

Государство своей организаторской роли в налаживании рыночных отношений не выполнило. Предполагалось, что либерализация ценообразования, отмена монополии государства на землю, легализация бизнеса и другие либеральные (в основном законодательные) шаги автоматически приведут к развитию рыночных отношений. Однако этого не произошло и не могло произойти. Построение рыночной экономики требует целенаправленной, обеспеченной соответствующими финансовыми, информационными и другими ресурсами работы, а не простой отмены ограничений. Именно такой работы не проводилось. Кроме того, при выработке и реализации федеральной аграрной политики наблюдались существенные расхождения в позициях исполнительной и законодательной власти, федерального центра и регионов, что дезориентировало крестьян. Как следствие, возникло неблагоприятное для реформы противоречие между декларируемыми целями и программами и их воплощением в жизнь. Все четче стала проявляться асинхронность между преобразованиями отношений собственности и изменениями экономических условий хозяйствования в АПК – перераспределение земли и прав собственности сопровождалось ухудшением сельскохозяйственной конъюнктуры, у новых собственников не было реальных возможностей реализации своих прав.

Основные усилия государственных чиновников и научных сотрудников тратились на разработку концепций (общих программ) реформы, а не конкретных, понятных для каждого крестьянина путей их осуществления в трудных и все более ухудшающихся условиях ведения сельского хозяйства. Кроме того, меры, предпринимаемые правительством в области земельной и аграрной реформы, не

сопровождались соответствующей информационной, консультационной и разъяснительной работой на местах, обучением кадров.

Влияние этих и некоторых других причин обусловило медленный ход рыночной трансформации сельского хозяйства, рецидивы развития квазирыночных отношений и натурализации хозяйственных связей, ухудшение финансового положения сельхозтоваропроизводителей.

Задачи, стоящие перед текущей и среднесрочной политикой государства в сфере АПК, заключаются в следующем:

- завершение формирования институциональной базы развития рыночных отношений в аграрном секторе (принятие новой редакции Земельного кодекса РФ, законов о К(Ф)Х и ЛПХ, особенностях функционирования в сельском хозяйстве АО, ООО; нормативно-правовых актов, регулирующих развитие продуктовых рынков, сельское развитие);

- разработка механизмов регулирования рынков сельскохозяйственной продукции в целях формирования единого всероссийского аграрного рынка и интеграции отечественного сельского хозяйства в мировой рынок;

- финансовое оздоровление и реформирование сельскохозяйственных предприятий с тем, чтобы помочь большинству из них перейти от экономики выживания к бизнесу, превратить их в жизнеспособные, рыночно ориентированные производственные единицы. Важное значение имеет здесь разработка механизмов перехода земли и других ресурсов от неэффективных предприятий к эффективным, а также к товарным семейным хозяйствам;

- рыночная интеграция семейных хозяйств, улучшение их доступа к рынкам ресурсов (прежде всего кредитных) и сельскохозяйственной продукции. В этом аспекте важно развитие вертикальных кооперативов и создание механизмов кредитования малого бизнеса;

- формирование системы информационно-консультативного обслуживания сельских товаропроизводителей и развитие новых информационных технологий управления АПК;

- стимулирование сельского развития, новых (несельскохозяйственных) видов занятости сельского населения;

- улучшение статистического наблюдения за сельскохозяйственной деятельностью, в том числе путем организации сельскохозяйственных переписей и др.

Мониторинг социального развития села

В силу общего экономического кризиса и неэффективной социальной политики государства реформирование сельского хозяйства происходило при существенном снижении уровня жизни сельского населения. В юридическом плане статус основных социальных групп сельских жителей повысился. Однако реальные доходы большинства сельских семей, условия предоставления социальных услуг с началом реформ значительно ухудшились. Проблема бедности стала одной из самых острых на селе, что значительно сузило социальную базу аграрной реформы.

В стране не проведена реформа сельского самоуправления, не сформировано рыночно ориентированное аграрное лобби. Действия крестьянских организаций разобщены и зачастую противоречат друг другу. Это не позволяет им эффективно защищать интересы крестьян и всего сельского населения.

Социальное развитие села должно стать приоритетным направлением экономической и социальной политики в России.

Главными принципами социальной политики на селе должны являться:

- государственный протекционизм по отношению к сельскохозяйственным производителям и сельскому обществу в целом;

- достижение социально равных с городом условий получения реальных денежных доходов и социального обслуживания сельского населения;

- равнодоступность объектов социальной инфраструктуры для всех групп населения;

- социальная защита малообеспеченных категорий сельских жителей;

- расширение полномочий в области социального развития органов местного самоуправления при условии гарантий предоставления определенного (жизненно необходимого) объема социальных услуг в рамках социальных стандартов за счет Федерального бюджета;

- усиление адресности социальной политики.

Задание 01.05. “Разработать систему экономических моделей развития агропромышленного комплекса России на разных уровнях”

Научный руководитель: д.э.н., профессор С.Б. Огнивцев.

Ответственные исполнители: д.э.н., профессор С.Б. Огнивцев, к.т.н. С.О. Сиптиц, к.э.н. И.А. Романенко.

Исследования по данному заданию велись по трем основным направлениям.

• Системный анализ и математическое моделирование АПК на национальном и наднациональном уровнях.

В рамках этого направления разработаны:

– экономико-математическая модель взаимодействия АПК с другими народнохозяйственными комплексами и отраслями с учетом различных вариантов бюджетной политики (1996 г.).

– методические рекомендации по использованию системы моделей функционирования АПК для прогнозирования его развития (1997 г.).

– методические рекомендации по использованию системы моделей функционирования АПК в переходный период для выработки элементов аграрной политики (1998 г.).

• Моделирование эколого-экономических процессов и проектирование сельскохозяйственных производственных систем, эффективных в эколого-экономическом отношении на региональном уровне.

По этому направлению проведены исследования по следующим темам:

– разработать методику моделирования систем ведения агропромышленного производства на региональном уровне (на примере Нижегородской области) (1996 г.);

– разработать модель устойчивого развития АПК с учетом экономических, социальных и экологических факторов (1997 г.);

– анализ и прогноз продовольственного обеспечения региона с использованием экономико-математической модели (2000 г.).

• Моделирование экономических процессов на уровне сельскохозяйственных предприятий и разработка методологических и теоретических основ создания экспертных систем для управления сельскохозяйственным производством.

Научно-исследовательские работы в рамках данного направления были посвящены решению следующих задач:

– провести анализ использования экспертных систем в сельском хозяйстве и разработать рекомендации по созданию систем для управления процессами производства сельскохозяйственных культур на примере сахарной свеклы (1996 г.);

– разработать экспертную систему и программный комплекс для анализа инвестиционных проектов и кредитоспособности агропромышленных предприятий (1996 г.);

– разработать методические рекомендации и экономико-математические модели для организационного проектирования агропромышленно-финансовых групп (1998 г.);

– разработать модель выбора стратегии развития сельскохозяйственных предприятий и методику ее использования для экономического оздоровления и системы ведения хозяйства на уровне предприятия (1999 г.);

– разработать систему экономико-математических моделей совершенствования внутривозрастных отношений сельскохозяйственных предприятий (2000 г.).

Ниже изложены основные положения и результаты выполненных работ.

Моделирование на национальном и наднациональном уровне

По теме: **“Разработать экономико-математическую модель взаимодействия АПК с другими народнохозяйственными комплексами и отраслями с учетом различных вариантов бюджетной политики”** в 1996 г. была разработана система имитационно-оптимизационных моделей функционирования АПК во взаимодействии с другими отраслями и государством.

В ней были учтены взаимодействия следующих основных подсистем: государство, предприятия с различной формой собственности, финансовые структуры, население и внешне-экономические системы. Они взаимодействуют на рынках продуктов, ресурсов, финансовых рынках и международных рынках.

В методологическом плане отличительной чертой предлагаемого в данной работе подхода является то, что при конструировании системы моделей разработчики с самого начала ориентируются на

гибкую структуру взаимосвязей, позволяющую адекватно описывать адаптивные свойства объекта и поведенческие аспекты решаемых в различных блоках системы задач.

Агрегированная модель АПК позволяет обосновать варианты бюджетной политики и меры государственного регулирования в сфере АПК в их количественном выражении. Модель состоит из блоков земельных ресурсов, растениеводства, кормов, животноводства и переработки, а также блока спроса населения на продукты питания. Внешними по отношению к модели АПК параметрами, поступающими в нее из других разделов общей модели, являются цены на продукцию других отраслей и ресурсы как внутри страны, так и за рубежом, а также доходы населения, направляемые на потребление продуктов питания в модели спроса.

Если считать модели поведения лиц, принимающих решение, в каждой отрасли заданными, то цены продуктов питания, а также цены кормов и других ресурсов, параметры взаиморасчетов между отраслями АПК могут быть получены из условий равновесия спроса и предложения. Имитационная система устроена таким образом, что пользователь в любой момент может изменить управляющие воздействия, а также нормативные коэффициенты и входные данные и осуществить новый расчет.

В результате получен замкнутый вариант системы моделей, где в каждом блоке и подблоке присутствуют определенные экземпляры из соответствующих коллекций моделей. Эксперименты с моделью позволяют заключить, что имеющийся сейчас диспаритет цен поглощает весь прибавочный продукт АПК и делает агропромышленное производство убыточным.

Кроме того, вычисленные мультипликаторы показывают, что агропромышленный комплекс может служить ключевым звеном при выходе народного хозяйства из кризиса.

В 1997 г. данное направление было продолжено по теме **“Разработать методические рекомендации по использованию системы моделей функционирования АПК для прогнозирования его развития”**.

Иными словами, предстояло разработать методические положения по решению задач прогнозирования макроэкономических процессов в АПК.

В рамках данного подхода не просто статистически аппроксимируются имевшиеся ранее и установленные связи между факторами производства и самим производством, но и включаются в рассмотрение вложенные в качестве экземпляров коллекции соответствующих моделей поведенческие реакции.

В методике рассматривается два года: один – базовый, другой – прогнозируемый. Предполагается наличие информации по ряду лет, предшествующих базовому (она дает возможность получить статистически значимые производственные функции и другие связи между объемом и факторами производства). На основе получаемых статистических закономерностей делается традиционный прогноз на определенный период при заложенных в базовом варианте поведенческих моделях для отраслей растениеводства, кормопроизводства, животноводства, переработки, а также для государства (в плане регулирования деятельности АПК), населения, импортеров сельскохозяйственной продукции. После традиционного прогноза проводятся модельные эксперименты, позволяющие путем имитации на компьютере оценить последствия смены поведения у вышеперечисленных участников рынка.

Результаты конкретных прогнозных экспериментов докладывались на заседании бюро отделения экономики и земельных отношений РАСХН и представлялись в Департамент экономики Минсельхозпрода РФ, где получили одобрение и были использованы при подготовке материалов по прогнозированию развития АПК.

В развитие данного направления в 1998 г. была выполнена работа по теме: **“Разработать методические рекомендации по использованию системы моделей функционирования АПК в переходный период для выработки элементов аграрной политики”**.

В 1997 г. была разработана эконометрическая модель АПК РФ на национальном уровне, представляющая собой систему зависимостей, полученных при статистической обработке информации о функционировании АПК за период 1990–1996 гг., дополненная субмоделью конечного потребления. Она содержит более 150 эконометрических зависимостей, ее использование довольно сложно и трудоемко. В связи с этим возникает необходимость в разработке средств методической поддержки, с помощью которых работа с моделью будет доступна пользователям.

Для достижения этой цели в 1998 г. было необходимо решить следующие научные задачи: провести широкомасштабное тестирование модели с целью выявления границ ее корректного применения; осуществить постановку и решение базовых задач, классификация которых была выполнена в 1997 г.; разработать методику использования модели и применить ее для решения конкретной задачи.

В качестве базовой задачи, решение которой было бы невозможно без использования модели АПК РФ, в методических целях была рассмотрена проблема технико-экономического обоснования эффективности федеральной программы развития технико-технологической базы АПК РФ.

Оценка бюджетной эффективности программы основывается на сопоставлении прямых и обратных потоков денежных средств, направляемых в различные “точки” проекта из бюджета и возвращающихся в него в виде налоговых платежей, возврата льготных кредитов и процентов по ним, прироста экспортных пошлин от поставок товаров за рубеж, а также аналогичных показателей по прочим отраслям экономики, связанным с данным проектом технологически, и с учетом полученных ими бюджетных поддержек, ассоциированных с проектом.

Эконометрическая модель АПК РФ была использована применительно к данному случаю в качестве инструмента для оценки комплексного эффекта от “впрыскивания” дополнительных количеств технических средств.

Использование модели АПК РФ показало ее работоспособность в комплексе с прочими блоками, взаимодействующими с ней, следствием чего появилась возможность обоснования сложной народнохозяйственной проблемы в области АПК, не имеющей до сих пор удовлетворительных методов разрешения.

Анализ и моделирование эколого-экономических процессов в АПК на региональном уровне

В 1996 г. была выполнена работа по теме: **“Разработать методику моделирования систем ведения агропромышленного производства на региональном уровне (на примере Нижегородской области)”**.

В основу методики была положена экономико-математическая модель со следующими отличительными чертами:

- учетом экологических ограничений хозяйственной деятельности в сфере сельскохозяйственного производства, связанных с необходимостью воспроизводства почвенного плодородия, а также с максимальными дозами применения азотных удобрений;
- введением блока внутри регионального потребления продукции АПК на основе учета платежеспособного спроса населения;
- описанием внешних (по отношению к данному региону) рынков факторов производства и товаров АПК.

Практическая реализация методики выполнена на основе двух инструментальных систем: генератора агромоделей и Excel– 6.0.

Модель апробирована в Нижегородской области. Информационное обеспечение математической модели основано на формах стандартной отчетности, а также на справочных данных.

В 1997 г. НИР велись по теме **“Разработать модель устойчивого развития АПК с учетом экономических, социальных и экологических факторов”**.

Процесс устойчивого развития трактуется в современной экономической литературе как монотонное улучшение основных макроэкономических показателей и, по существу, совпадает с понятием экономического роста. В ходе исследований реализованы два подхода к моделированию устойчивого развития АПК: построение эконометрической модели аграрного сектора экономики на информационной базе 1990–1996 гг.; разработка технологии анализа структурной устойчивости экономики АПК.

В рамках этих направлений сформирована информационная база по основным показателям агропромышленного комплекса РФ; выполнен корреляционный анализ для выявления внутренних взаимосвязей между показателями развития АПК с целью использования их для оценок структурной устойчивости; разработан и программно реализован алгоритм выявления замкнутых контуров на графе отношений между показателями АПК; проведена смысловая обработка полученных связей с целью формирования содержательных, с экономической точки зрения, зависимостей между исследуемыми показателями; построена система эконометрических соотношений, описывающих наблюдаемые в АПК РФ процессы; модифицирован блок спроса населения на продукты питания, проведена его идентификация с привлечением данных о потреблении, ценах и доходах за 1990–1996 гг.; сформирована целостная модель эволюции АПК РФ переходного периода; выполнена классификация задач, решаемых на основе данной модели, в том числе и задач государственного регулирования аграрного сектора.

Одновременно осуществлены работы по тестированию модели АПК РФ, а также по ее использованию в качестве средства инструментального анализа. В частности, решена задача обоснования объемов импорта сельскохозяйственной продукции с оценкой его влияния на объемы производства, площади под основные сельскохозяйственные культуры, динамику поголовья животных и др.

Исследования свойств разработанной модели позволяют сделать вывод о ее пригодности в ка-

честве инструмента для выработки и принятия решений по многим вопросам аграрной политики на национальном уровне.

В 1997 г. ВИАПИ совместно со специалистами ВНИЭСХ и ТСХА завершил работы по созданию **“Государственной стратегии устойчивого развития АПК”**, подготовленной по договору с Минсельхозпродом России. Целью работ было разработать на основе общей государственной концепции устойчивого развития страны и методических требований Минэкономики России отраслевой проект государственной стратегии, содержащий основные цели, принципы, направления и механизмы устойчивого развития АПК с учетом современного общесистемного и отраслевого кризиса.

При подготовке стратегии использовались разработанные экономико-математические модели устойчивого развития аграрного сектора. Работа одобрена Советом по аграрной политике Министерства сельского хозяйства и продовольствия РФ и рекомендована к внедрению в регионах РФ.

В 2000 г. проведены разработки по теме **“Анализ и прогноз продовольственного обеспечения региона с использованием экономико-математической модели”**.

Целью исследований являлось создание средств методической, информационной и программной поддержки для принятия плановых решений по продовольственному обеспечению регионов на годовых и более длительных горизонтах планирования. В основу была положена динамическая модель продовольственного обеспечения региона, фазовыми координатами которой являются товарные запасы продовольствия, заданные в определенной номенклатуре, цены на эти товары на внутрорегиональном рынке, а также денежные средства системы оптовых поставок региона (сумма расчетных счетов организаций-поставщиков). Товарные балансы по каждому виду продовольствия, а в модели их 25, записываются с учетом обычных источников и потребителей: поставки из собственного и других регионов, импорт из стран ближнего и дальнего зарубежья; неорганизованный экспорт и экспорт с миграционными потоками; спецпотребители; конечный спрос населения региона. Каждый член товарного баланса представлен в форме функциональной зависимости от факторов, определяющих его величину, в число которых, как правило, входят, прежде всего, ценовые. Разработанная динамическая модель может использоваться для решения самых разнообразных задач внутрорегионального продовольственного обеспечения.

Моделирование и разработка экспертных систем на уровне хозяйств

В 1996 г. выполнены две работы по методическим проблемам создания экспертных систем в области растениеводства и по оценке инвестиционных проектов.

По теме: **“Провести анализ использования экспертных систем в сельском хозяйстве и разработать рекомендации по созданию систем для управления процессами производства сельскохозяйственных культур на примере сахарной свеклы”** изучены существующие экспертные системы в области сельского хозяйства, земледелия и растениеводства. Лицензировано и классифицировано около ста экспертных систем. По результатам анализа сделан вывод о том, что наиболее перспективными, с точки зрения удобства разработки, пополнения базы знаний и эксплуатации, являются системы, основанные на продукционных правилах.

Разработаны теоретические и методологические основы использования экспертных систем в задачах управления растениеводством. Уточнены основные теоретические положения и базовые определения в этой области.

На основе анализа экспертных систем в рекомендациях сформулированы требования к классу систем, служащих для управления производством сельскохозяйственных культур.

Разработка предлагаемого класса экспертных моделей и соответствующих программно реализованных экспертных систем позволяет на единой методической базе решать задачи управления производством различных сельскохозяйственных культур в разных регионах.

В работе приводятся математическое описание агроэкспертных моделей, методики и общие алгоритмы их использования в различных блоках системы.

В качестве примера описан проект агроэкспертной модели “Свекла-эксперт”.

В исследовании на тему **“Разработать экспертную систему и программный комплекс для анализа инвестиционных проектов и кредитоспособности агропромышленных предприятий”** дано описание функциональной структуры и принципиальной схемы экспертной системы по анализу инвестиционных проектов в АПК. Описан программный продукт и приведен текст действующей программы; предложена методика “Экономическая оценка кредитоспособности сельскохозяйственных производителей”. Некоторые фрагменты проекта методики апробированы на примере хозяйств Каширского района Московской области.

Предлагаемая модель позволяет оценить платежеспособность хозяйства на перспективу, а так-

же рассчитать оптимальную производственную программу сельскохозяйственного производителя с учетом взятой в банке ссуды.

В рамках работ по моделированию интеграции предприятий было осуществлено исследование по теме **“Разработать методические рекомендации и экономико-математические модели для организационного проектирования агропромышленно-финансовых групп”**(1998 г.).

В целях ускорения подготовки регистрационных документов, обеспечения ясности в отношениях между будущими участниками ФПГ и устранения ошибок и неточностей, свойственных традиционному способу проектирования, предлагается автоматизировать процесс создания организационного проекта на основе использования экономико-математических моделей и компьютерных многовариантных расчетов.

Методика оценки эффективности объединения предприятий в ФПГ предполагает возможность выделения эффектов по схеме: “эффект от интеграции” = “эффективность ФПГ” = “сумма эффективностей предприятий-участников до объединения”.

Основную идеологическую нагрузку несет так называемой “АПФГ – органайзер”. Основная идея состоит в том, чтобы последовательно описать процедуру организации работ по созданию группы на основе использования экономико-математической модели и серий компьютерных экспериментов и указать способ перехода от входных форм, заполнение которых не требует ничего, кроме информации о предприятиях, собираемой в рамках обычного бухгалтерского учета, к выходным формам, требуемым при регистрации ФПГ.

В 1999 г. проведены исследования по теме **“Разработать модель выбора стратегии развития сельскохозяйственных предприятий и методику ее использования для экономического оздоровления и системы ведения хозяйства на уровне предприятия”**.

Санация предприятия представляет собой переходный процесс с существенно изменяющимися во времени характеристиками, поэтому для его моделирования необходимо использовать адекватный математический аппарат. В качестве такового была разработана нелинейная динамическая модель сельскохозяйственного предприятия, фазовыми переменными которой являлись основные фонды предприятия (техника, здания, сооружения), площади пашни и сельхозугодий, поголовье животных, запасы расходуемых ресурсов, запасы кормов, товарной растениеводческой и животноводческой продукции, состояние расчетного счета предприятия, дебиторская и кредиторская задолженность. Структура модели допускает описание разнообразных внутрихозяйственных отношений. Модель позволяет: прогнозировать траекторию развития хозяйства при различных управленческих решениях, состоянии внешней рыночной среды и погодно-климатических факторах; осуществлять направленный поиск рациональных стратегий развития на базе имитационных компьютерных экспериментов; вырабатывать рациональную схему внутрихозяйственных отношений (ВХО).

В качестве базового объекта для апробации предлагаемого модельного подхода было выбрано АСХО “Богослово” Щелковского района Московской области. Эксперименты показали, что предложенная модель дает возможность анализировать основные материальные и финансовые балансы и прогнозировать их изменения при различных мероприятиях по финансовому оздоровлению хозяйства.

В развитие этого направления в 2000 г. проведены работы по теме **“Разработать систему экономико-математических моделей совершенствования внутрихозяйственных отношений сельскохозяйственных предприятий”**.

Одной из важнейших причин тяжелого положения большинства сельскохозяйственных предприятий является низкий уровень хозяйственного менеджмента и организации внутрихозяйственных отношений. Важной частью методик совершенствования ВХО должны стать модели и программные средства, позволяющие осуществлять эффективный поиск компромисса интересов между отдельными подразделениями, подразделениями и центром, а также подразделениями и членами коллектива. В результате построения подобной модели для сельскохозяйственного предприятия можно будет найти эффективный вариант взаимоотношений руководства предприятий и отдельных подразделений, удовлетворяющий интересам всех участников.

В разработанной *типовой системе моделей внутрихозяйственных отношений* блоки модели совпадают с внутрихозяйственными подразделениями, для каждого из которых формируется валовой доход. Для большинства предприятий необходимы блоки: растениеводства, с возможным разделением на подблоки кормопроизводства, картофелеводства, производства зерна и т.п.; животноводства, с разделением на подблоки молочного скотоводства, воспроизводства стада, свиноводства, овцеводства, птицеводства и т.д.; инженерно-технической службы, с разделением на подблоки ремонтных мастерских, автогаража, бригады трудоемких процессов; вспомогательных производств (стройцех, столовая и т.п.), а также администрации хозяйства.

Каждый блок представляет из себя набор стандартных таблиц. В них последовательно вычисляется выручка подразделения, затраты труда, затраты на различные услуги, все прямые затраты, далее формируется валовой доход и идет его распределение. Все таблицы взаимосвязаны. Между отдельными блоками осуществляется связь по материальным и финансовым потокам. В основу модели положен принцип внутреннего рынка, т.е. все подразделения имеют определенную хозяйственную самостоятельность и продают свою продукцию и услуги по договорным ценам, близким к рыночным. Каждое подразделение заключает договора с администрацией предприятия и другими подразделениями. Цены могут пересматриваться в зависимости от изменения рыночной конъюнктуры. Каждое подразделение формирует свой валовой доход и делит его на обязательные отчисления в центр в соответствии с договором с администрацией, в фонд развития подразделения и в фонд оплаты труда.

Модель устроена таким образом, что при изменении цен и нормативов отчисления в центр можно оперативно получать данные об изменениях финансового состояния каждого подразделения. Это позволяет в режиме деловой игры приходиться к компромиссным решениям относительно цен и отчислений в центр и др.

Базовая модель и методика были адаптированы к условиям ЗАО «Агрофирма Борец» Дмитровского района Московской области.

Расчеты показали, что инвестиционные вложения в картофельную и молочную отрасль хозяйства в размере 8 млн руб. и 2 млн руб. соответственно позволят в течение одного года получить прибыль около 20 млн руб. Такая прибыль даст возможность погасить инвестиционный кредит и расплатиться по кредитам осенью 2001 г. после сбора и реализации урожая картофеля; восстановить платежеспособность хозяйства и дальнейшие инвестиции в развитие производства осуществлять из собственной прибыли.

02. Научные основы функционирования рынка на федеральном и региональном уровнях

Научные руководители: академик РАСХН, д.э.н., профессор Э.Н. Крылатых, академик РАСХН, д.э.н., профессор Б.И. Пошкус.

При разработке данной темы ВИАПИ сосредоточился на исследовании проблем становления в России биржевой торговли и формирования Общего аграрного рынка Содружества Независимых Государств.

Задание 02.01. «Разработать научные основы функционирования рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия»

В рамках этого задания ВИАПИ проводил исследования по теме: **«Разработать рекомендации по развитию биржевой торговли продовольственными товарами в России»**.

Научный руководитель: академик РАСХН, д.э.н., профессор Б.И. Пошкус.

Ответственные исполнители: академик РАСХН, д.э.н., профессор Б.И. Пошкус, академик РАСХН, д.с.-х.н., профессор Р.Б. Кондратьев.

Исследования проводились в период 1998–2000 гг. Их актуальность определена тем, что по мере развития рынка и интеграции российской экономики в мировую рыночную систему обостряется потребность в объективной и открытой рыночной информации и улучшении доступа к рынкам всех участников агропромышленного производства. Эти задачи может успешно решать биржевая торговля.

Однако в России она развивается крайне медленно, что обусловлено следующими основными причинами:

- неразвитость биржевой инфраструктуры (недостаток биржевых складов, транспортных средств, информационных систем);
- диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные средства производства;
- межрегиональные торговые барьеры (затраты на вывоз товаров за пределы региона, установление предельных цен на вывозимую продукцию);
- дефицит квалифицированных кадров брокеров.

Задача федерального правительства и региональных органов управления АПК заключается в преодолении указанных препятствий и содействии развитию трехступенчатой системы биржевой торговли, состоящей из: (1) нескольких центральных продовольственных бирж, создаваемых в Москве; (2) межрегиональных бирж, организуемых в каждом федеральном округе; (3) региональных бирж в большинстве субъектов Федерации.

Основные звенья биржевой системы – региональные продовольственные биржи с учетом специфики регионов проводят конкурсные торги и аукционы по продаже квот на госзаказы, по закупке сельскохозяйственной продукции за бюджетные средства, по реализации семенного материала и племенного скота, регистрацию наиболее крупных сделок на оптовых рынках.

Предполагается апробировать три варианта управления продовольственными биржами России: ассоциация, холдинг или интегрированная система управления.

Первоначально деятельность бирж целесообразно сосредоточить на создании условий для гарантированного выхода товаропроизводителей на организованный рынок путем биржевой торговли реальным и стандартным товаром, проведения аукционов и конкурсных торгов, активного участия в товарообороте оптовых рынков.

Следующим этапом их деятельности должна стать биржевая торговля стандартными и складскими свидетельствами.

Экспериментальным полигоном ВИАПИ при разработке научных рекомендаций и методологии развития биржевой торговли продовольственными товарами была Московская зерновая биржа. В ходе исследовательских работ были подготовлены следующие научные и нормативные документы:

- Методические советы по созданию и функционированию продовольственных бирж.
- Концепция-программа организации центральной зерновой биржи.
- Правила биржевой торговли.
- Устав продовольственной биржи.
- Положение о проведении конкурсных торгов по закупке зерна и зернопродуктов для г. Москвы.
- Порядок проведения конкурсных торгов по закупке картофеля и овощей за бюджетные средства.
- Положение о проведении конкурсных торгов, аукционов по купле/продаже семян сельскохозяйственных культур.
- Порядок проведения аукционов по реализации муки.
- Положение о проведении аукционов по реализации квот на импорт сахара-сырца в Россию.
- Типовой договор поставки биржевого товара.

Разработанные нормативные документы по организации биржевой торговли рассматривались на биржевом совете Московской зерновой биржи, представлены департаментом продовольственных ресурсов правительства Москвы Антимонопольному комитету Российской Федерации.

Задание 02.05. “Разработать научные основы межрегиональных и межгосударственных продовольственных связей”

В рамках этого задания ВИАПИ проводил исследования по проблемам формирования Общего аграрного рынка (ОАР) Содружества Независимых Государств (СНГ).

Научный руководитель: академик РАСХН, д.э.н., профессор Э.Н.Крылатых.

Ответственные исполнители: академик РАСХН, д.э.н., профессор Э.Н.Крылатых, д.э.н. О.Г. Строкова, к.э.н. И.В. Семенова, к.э.н. Н.И. Кресникова, к.э.н. С.Н. Строков, к.э.н. В.В. РАУ, д.т.н. В.И. Меденников, к.э.н. К.Г. Бородин, к.ф.-м.н. С.А. Сальников, к.э.н. Л.Ф. Арсенькина, к.э.н. Ф.А. Гальминас, к.т.н. В.Я. Шапиро, научные сотрудники Н.А. Лебедева, З.А. Чибисова, Р.А. Рыбакова, Р.Ф. Брюнина, аспирант МГУ Р. Ромашин.

Цель и задачи исследования – развитие научной концепции Общего аграрного рынка СНГ; разработка методов и моделей для анализа тенденций его формирования; подготовка необходимых нормативно-правовых документов для регулирования основных сегментов рынка; подготовка ежегодных докладов о развитии торговли России со странами СНГ агропродовольственной продукцией.

В процессе исследования применялись методы системного анализа, экономико-математического моделирования, ценового мониторинга внешней торговли.

В ходе исследования по десяти государствам СНГ были сформированы базы данных, включая.

- Статистические данные по производству, потреблению продукции, ценам, балансы ресурсов и их использования за 1990 г., 1995–1999 гг.
- Данные таможенной статистики по распределению экспорта и импорта продукции в натуральном и стоимостном выражении в торговле сельскохозяйственным сырьем и продовольственной продукцией между государствами-участниками СНГ.
- Сведения о существующих тарифных и нетарифных барьерах в торговле между государствами-участниками СНГ.
- Аналитические материалы, связанные с состоянием производства, внутренней и внешней торговли основными видами продукции.
- Годовые и квартальные данные таможенной статистики РФ по восьми сегментам, 39 видам продукции аграрного рынка СНГ за 1996–2000 гг.

Основные результаты исследований за 1997–2000 гг.

- Представлена концептуальная основа формирования Общего аграрного рынка (ОАР) стран СНГ и созданы при активном участии сотрудников отдела базовые нормативно-правовые документы, включая “Соглашение об Общем аграрном рынке государств-участников СНГ”, которое было подписано главами правительств десяти государств в марте 1998 г.

- Впервые выполнен анализ состояния рынков зерна, сахара, маслосемян и растительного масла, хлопка, мяса и мясной продукции, молока и молочной продукции, картофеля, овощей, фруктов и вина во взаимной торговле между государствами-участниками СНГ. Выявлены основные тенденции и сдерживающие факторы расширения торговли в этих сегментах аграрного рынка.

- В качестве методического инструментария исследований разработаны и проверены на реальных данных балансово-оптимизационные модели зернового и сахарного сегментов аграрного рынка СНГ.

- Совместно с немецкими специалистами разработана и применена в исследовании имитационная модель частичного равновесия, позволяющая проводить анализ реакции производства и товарных потоков на изменение таможенной и налоговой политики в торговле сельскохозяйственным сырьем и продовольственной продукцией.

- Представлен обобщающий анализ условий вступления государств СНГ в ВТО, а также изучен опыт Грузии и Кыргызстана, уже вступивших во Всемирную торговую организацию, по приведению в соответствие с ее требованиями национального торгового законодательства и таможенного регулирования в этих странах.

- Совместно со специалистами ВНИЭСХ подготовлен проект “Программы создания и функционирования рынка зерна СНГ (рынок зерна)”, который был рассмотрен и одобрен на заседании Межправительственного совета по вопросам АПК 15 ноября 2000 г.

- При выполнении этой работы сотрудники отдела поддерживали тесные связи с Департаментом Общего аграрного рынка Секретариата СНГ, предоставляя аналитические разработки и проекты нормативно-правовых документов.

Большую помощь в работе оказывали эксперты ТАСИС, которые в течение 1996–1998 гг. и 1999–2000 гг. проводили работы по двум проектам, связанным с поддержкой развития торговли и формирования Общего аграрного рынка СНГ.

В 2000 г. проводились работы по теме **“Изучение барьеров в торговле сельскохозяйственной и продовольственной продукцией между государствами-участниками СНГ”**. В отчете изложены методологические основы изучения препятствий и барьеров в торговле; дана характеристика торговых барьеров и анализ тенденций развития торговли по основным сегментам аграрного рынка СНГ; представлены проблемы вступления государств СНГ в ВТО; изложены результаты использования имитационной модели для оценки возможных вариантов торговой политики России на аграрном рынке СНГ.

Понятие торговый барьер. В теории и практике внешней торговли термином “торговый барьер” обозначают ограничение свободной торговли между странами с помощью таможенных пошлин, налогов, акцизов, квот, лицензий, технических требований к продукции, процедур таможенного контроля и оформления документов, с помощью валютного контроля и других приемов ограничения товарных потоков. “Высота” торгового барьера зависит от уровня тарифов, принципов построения облагаемой базы, масштабов нетарифных ограничений и жесткости таможенных процедур и различных методов контроля.

Основы классификации торговых барьеров. Классификация, принятая в практике внешнеэкономической деятельности, выделяет две основные группы: тарифные и нетарифные барьеры.

К тарифным барьерам относятся финансовые инструменты, связанные с обложением экспорта и импорта для пополнения доходной части бюджета и для осуществления протекционистских, сдерживающих или стимулирующих функций государства. В эту группу следует включать таможенные пошлины, акцизы, налог на добавленную стоимость, компенсационные платежи, антидемпинговые финансовые меры и пр.

К нетарифным барьерам относят все остальные инструменты преимущественно административного (институционального) характера. В их числе следует выделить несколько групп:

- инструменты количественного ограничения объемов экспорта или импорта конкретных видов продукции (установление квот и аналогичные меры);
- правила разрешительного характера, которые связаны с необходимостью оформления прав на осуществлении внешнеэкономической деятельности в виде лицензии;
- правила и процедуры оформления таможенных документов, прохождения таможенного досмотра, временного хранения товаров на таможне до завершения всех процедур;
- технические требования к продукции, включая санитарные, ветеринарные, фитосанитарные, медицинские (разработка и установление соответствия стандартам по конкретным видам продукции, сертификация партий продукции, контроль соответствия, применение современных методов метрологии и пр.).

Административные инструменты запрета вывоза или ввоза *продукции в связи со спецификой региональной обстановки (неурожай, дефицит продукции, незагруженность мощностей перерабатывающих предприятий и пр.)*.

Наряду с рассмотренными двумя группами барьеров, которые относятся непосредственно к внешней торговле и торговым операциям, следует выделить специфические барьеры, связанные с состоянием инфраструктуры, в первую очередь транспортной и информационно-коммуникационной.

Транспортные барьеры принимают форму высоких транспортных тарифов и низкой пропускной способности транспорта, особенно при перевозке скоропортящихся сельскохозяйственных грузов.

Информационные барьеры характеризуются отсутствием информации или трудностями ее получения для правильной оценки конъюнктуры национальных, региональных и мировых рынков.

Традиционные торговые барьеры, тарифного и нетарифного характера, определяются законодательством каждой страны с учетом правил международной торговли, зафиксированных в соглашениях Всемирной торговой организации, а также в двухсторонних и многосторонних соглашениях СНГ. Исключение составляют административные запреты на ввоз или вывоз продукции, решения о которых принимаются региональной администрацией и часто противоречат федеральному и международному законодательству.

Таможенные платежи. В соответствии с Таможенным кодексом Российской Федерации в настоящее время в стране действуют 11 видов таможенных платежей. Основными являются три вида: таможенные пошлины, налог на добавленную стоимость, акцизы. Именно эти виды платежей выполняют функции финансовых таможенных барьеров. Кроме них действуют четыре вида таможенных сборов (за выдачу лицензии, таможенное оформление, хранение и сопровождение товаров) и три вида платы (за консультирование, предварительные решения, за участие в таможенных аукционах).

Размер таможенных пошлин регулируется законом РФ “О таможенном тарифе”; размер налога на добавленную стоимость определяется Таможенным кодексом РФ и законом РФ “О налоге на добавленную стоимость”; применение акцизов определяется Таможенным кодексом РФ и законом РФ “Об акцизах”.

Тарифные барьеры. После распада СССР многие новые независимые государства отпустили цены на сельскохозяйственную продукцию, материально-технические ресурсы и на продовольствие. Практически были сняты все барьеры на сельскохозяйственный и продовольственный импорт. В то же самое время они увеличили ограничения на экспорт в рамках политики продовольственной безопасности. Эти барьеры были в основном направлены против торговли со странами дальнего зарубежья, при этом в межгосударственной торговле на уровне СНГ не использовались таможенные тарифы и другие номинальные торговые ограничения. Таким образом, в самом начале существования СНГ импорт из стран Содружества осуществлялся беспошлинно.

С 1993–1994 гг. страны СНГ в основном отказались от ограничений экспорта и стали вводить ограничения на импорт. В настоящее время импортные таможенные пошлины применяются во всех странах СНГ, кроме торговых отношений между участниками Таможенного союза. Обычно они имеют форму тарифов, НДС и акцизов на импортную продукцию, но также все большее применение получают лицензии и другие нетарифные меры. Пограничные сборы обычно используются для уве-

личения поступлений в бюджет, но также и для защиты отечественных производителей от иностранных конкурентов.

После финансового кризиса 1998 г. в большинстве стран СНГ были вновь введены ограничения на экспорт, при этом также были увеличены и импортные тарифы.

В России продолжается рост импортных тарифов, которые в настоящий момент колеблются между 15% и 50%, при этом наиболее высокие ставки импортных тарифов установлены на птицу и сахар. Украина ограничивает импорт сельскохозяйственной продукции через введение высоких тарифов и лицензирование.

В период с 1995 по 2000 г. значительно выросли ставки тарифов на импорт и экспорт как в торговле между странами СНГ, так и в торговле со странами дальнего зарубежья. Барьеры, введенные Россией на торговлю сахаром, очень сильно сократили экспорт белого сахара из Украины. И Россия, и Украина вновь ввели экспортную пошлину на семена подсолнечника. Были также введены квоты на импорт и минимальные импортные цены для таможенной оценки продукции. Официальной целью введения последних является предотвращение недооценки и уклонения от оплаты таможенных пошлин, но эта мера может также выступать в качестве торгового барьера для увеличения цен импорта и защиты отечественных производителей. Россия ввела эти базовые цены в начале 1996 г. на сахар, мясо, масло и некоторые виды фруктов. Теперь они также применяются при экспорте семян подсолнечника и импорте сахара.

Нетарифные барьеры. Административные барьеры на импорт зерна редко используются в странах СНГ, хотя в некоторых странах, например, в России, вводились ограничения на импорт муки, чтобы защитить отечественную мукомольную промышленность. В 1999 г. в Казахстане был введен запрет на импорт зерна из России, потому что девальвация рубля увеличила ценовую конкурентоспособность российского зерна. Россия, традиционно являвшаяся нетто-импортером казахской пшеницы, действительно стала продавать зерно из-за образовавшейся значительной разницы в ценах.

Растут масштабы использования таких нетарифных барьеров, как санитарный и фитосанитарный контроль, сертификация, маркировка и т.д. В некоторых случаях правительства стран СНГ вводят эти НТБ для того, чтобы сократить поток импорта, под давлением отечественной перерабатывающей промышленности, чтобы поддержать предприятия отрасли.

Ограничения на экспорт продовольствия продолжают широко использоваться в странах СНГ, являющихся нетто-импортерами. Налоги и квоты на экспорт пшеницы используются в Туркменистане, Узбекистане и России. Беларусь и Молдова используют лицензии и квоты. Экспортные барьеры обычно повышаются или вновь вводятся в случае дефицита продовольствия. Например, в Молдове ограничение на экспорт зерна вводится в случае плохого урожая до тех пор, пока не будут выполнены целевые государственные закупки. В России местные администрации ограничивают экспорт (движение) зерновых за пределы собственных областей. Экспортный контроль иногда приводит к изменению механизмов торговли, когда, к примеру, стимулируется экспорт переработанной продукции вместо сырья. В 1995 г. повышение ограничений на экспорт украинской пшеницы действительно привел к росту экспорта муки вместо пшеницы.

Региональные торговые барьеры. Развитию международной торговли препятствуют раздробленная и изменчивая структура региональных торговых режимов и допускаемая дискриминация. В большинстве стран СНГ ограничения на межгосударственную торговлю часто ничуть не уступают ограничениям на торговлю со странами дальнего зарубежья. Барьеры, вводимые на местном и региональном уровнях, также представляют собой серьезное препятствие в торговле. Регионы устанавливают эти торговые барьеры из-за существующих различий в уровне поддержки потребителей между различными регионами. С 1994 г. в некоторых российских областях региональные администрации стали вводить региональные таможенные пошлины и торговые ограничения для защиты собственных производителей и потребителей. Это сильно затрудняет продвижение товаров и увеличивает ценовой диспаритет между регионами. Барьеры в торговле еще больше выросли после финансового кризиса 1998 г. В 2000 г. отмечены тенденции к некоторому выравниванию цен по регионам.

Продовольственный рынок СНГ раздроблен уже на региональном уровне существующей необоснованной разницей в ценах по регионам, не зависящей от транспортных издержек или уровня доходов. Торговые надбавки чрезмерно высоки из-за отсутствия рыночной конкуренции, при этом местные власти продолжают увеличивать свое вмешательство в закупку, торговлю и процесс формирования цен на материально-технические ресурсы и готовую продукцию.

В полном отчете представлен большой аналитический материал о развитии основных продуктовых сегментов аграрного рынка СНГ, о существующих в них торговых барьерах и мерах по их снижению.

Проблемы вступления в ВТО актуальны для большинства государств–участников СНГ. Обязательства, которые должны взять на себя страны по либерализации торговли, влияют на их внутреннюю и внешнюю торговлю, в том числе и на аграрном рынке СНГ. В отчете представлен обстоятельный материал о принципах присоединения новых стран к ВТО в соответствии с Соглашением по сельскому хозяйству. Дана характеристика результатов вступления в ВТО Грузии и Кыргызстана. Наиболее важным является раздел о переговорном процессе России.

Российская Федерация получила статус наблюдателя в ГАТТ в 1990 г., заявка на членство в ВТО была направлена в июне 1993 г., тогда же была создана рабочая группа. В июле 1994 г. был представлен меморандум о внешнеторговом режиме. Прошел целый год перед тем, как состоялась первая встреча рабочей группы. В феврале 1998 г. было представлено первое тарифное предложение по товарам. К середине 1998 г. этап сбора информации достаточно продвинулся, после чего начались интенсивные двусторонние переговоры об условиях присоединения с основными торговыми партнерами.

Тарифное предложение и доступ на рынок. В начале 1998 г. Российская Федерация направила свое предложение по доступу на рынок и по связанным тарифам. В предложении речь шла о начальном среднем уровне в 48%, в конце имплементационного периода предлагалось сократить этот связанный тариф до 37%, при этом по каждой продуктовой группе добиться сокращения на 15%. В итоге средний верхний уровень связанной ставки был бы равен 26%, тогда как в настоящее время средний уровень ставки импортного тарифа колеблется от 5 до 10%.

Торговые партнеры по переговорам в ВТО предложили установить верхнюю тарифную ставку на уровне 14% с последующим 36%-ным сокращением к концу имплементационного периода, в результате чего импортный тариф составил бы примерно 9%.

В настоящее время Министерство сельского хозяйства и продовольствия РФ работает над новым тарифным предложением, в котором планируется сократить тарифы на сельскохозяйственную продукцию, не производимую в стране. Ожидается, что Россия может предложить сократить верхний связанный уровень средней тарифной ставки примерно до 20%.

Внутренняя поддержка в сельском хозяйстве и базовый период. Россия предложила использовать 1989–1991 гг. в качестве базового периода для расчета агрегированной меры поддержки (АМП), на основании которой рассчитываются связанные уровни поддержки. В течение этого периода средний уровень поддержки в сельском хозяйстве составлял 84 млрд долларов США. Россия аргументирует свое предложение тем, что в то время положение дел в аграрном секторе еще было достаточно стабильным, поскольку еще не начали сказываться последствия перехода от плановой экономики к рынку.

Страны Кернской группы¹ в числе первых высказались против такого подхода, поскольку он отличается от стандартной процедуры ВТО, согласно которой в качестве базового периода берутся три последних года. Так как Россия не согласна с этой позицией, то ожидается, что она внесет новое предложение, где за базовый период будут взяты 1989–1995 гг. Исходя из этого базового периода, средний максимальный уровень поддержки составит 42 млрд долларов США.

Экспортные субсидии. Россия предполагает, что в перспективе она станет нетто-экспортером некоторых видов сельскохозяйственной продукции, и тогда субсидирование экспорта станет необходимой мерой обеспечения конкурентоспособности отечественной продукции на мировых рынках. Поэтому в своем соглашении о присоединении РФ требует достаточно высокого уровня экспортных субсидий, сравнимого с уровнем в США и ЕС. Предложенный уровень экспортных субсидий основан на разнице между ценами российского экспорта и мировыми ценами в 1989–1990 гг.

Поскольку первые были ниже вторых, Министерство сельского хозяйства изначально настаивало на том, что уровень экспортных субсидий должен составлять 1,6 млрд долларов США. Позднее это цифра была снижена до уровня менее 1 млрд долларов США, при этом за базовые были взяты не три последних года, как предусмотрено правилами, а период, выбранный российской стороной.

Нетарифные барьеры. Несмотря на то, что внешняя торговля в России в основном была выпущена из-под контроля государственных внешнеторговых предприятий, нетарифные барьеры существуют, поскольку вмешательство государства в торговлю не прекратилось. Одна из широко применяемых практик во внешней торговле – фитосанитарный и ветеринарный контроль импортной продукции. В России нетарифные барьеры не всегда прозрачны, подвержены частным изменениям, что ослабляет позиции страны в переговорном процессе.

¹ Кернская группа, в которую входят 15 стран-экспортеров сельскохозяйственной продукции, была создана в 1986 г., чтобы влиять на ход сельскохозяйственных переговоров в рамках ВТО. Членами группы являются: Аргентина, Австралия, Бразилия, Канада, Чили, Колумбия, Фиджи, Индонезия, Малайзия, Новая Зеландия, Парагвай, Филиппины, Южная Африка, Таиланд и Уругвай.

Статус развивающейся страны. В попытке заручиться на будущее определенным уровнем поддержки для сельскохозяйственных производителей посредством использования мер “желтой корзины” на уровне, предлагаемом российской стороной, рассматривалась возможность выбора для России статуса развивающейся страны. Подобный выбор позволил бы добиться двух преимуществ:

1. десятилетнего переходного периода для выполнения обязательств, обозначенных в Соглашении по сельскому хозяйству;
2. среднее сокращение тарифов на сельскохозяйственную продукцию составило 24% вместо 36%, а минимальное сокращение импортных тарифов по отдельным продуктам – на 10%, а не на 15%. Это имело огромное значение как для доступа на рынок, так и для определения верхнего уровня связанного тарифа.

Преобладающей переговорной позицией для большинства этих стран остается стремление защитить свой внутренний продовольственный рынок и агропромышленное производство, расширив одновременно возможности экспорта своей продукции в результате отмены дискриминационных мер, применяемых иногда на внешних рынках.

Жесткость требований и процедур присоединения к ВТО порой входит в противоречие с особенностью экономического положения стран. Государства-участники СНГ за последние десяти лет прошли фазу разрушительного кризиса, утратили значительную часть производственного потенциала, столкнулись с двукратным сжатием объемов аграрного производства и резким падением уровня жизни населения. Внутренняя поддержка сельского хозяйства сократилась по странам в 3–8 раз.

К сожалению, своеобразие перехода к рыночной экономике не учитывается при формировании требований к странам, намеренным вступить в ВТО. Принятое деление государств на развитые и развивающиеся явно недостаточно, поскольку государства бывшего Советского Союза не могут быть отнесены ни к первой, ни ко второй группе. Для государств, чья экономика по классификации ОЭСР относится к трансформируемой (транзитной), следует оговорить особые условия вступления в ВТО. Это позитивно отразится на результатах переговорного процесса. Кажется, такое понимание проявляется со стороны некоторых членов ВТО и экспертов по международной торговле. Вполне логично выглядят предложения ряда стран СНГ о более продолжительном переходном периоде для выполнения принятых обязательств. Он мог бы составлять семь-восемь лет вместо пяти. Достаточно обоснованы предложения об уточнении методики расчета базисного уровня внутренней поддержки. Вместо трех последних лет следует брать данные за более продолжительный период, включая годы до резкого снижения такой поддержки. Заслуживают дополнительного обсуждения и вопросы об уровне внутренней поддержки и связанных тарифов на продовольственную продукцию, импортируемую государствами СНГ.

По данным, опубликованным ОЭСР, средневзвешенные импортные тарифы по 23 видам продукции сельского хозяйства составляют:

- в развивающихся странах – 18,76% (в том числе в Китае – 40,55%);
- в странах с переходной экономикой – 13,36 %;
- в развитых странах – 43,41%.

По государствам СНГ тарифные ставки составляют соответственно на Украине – 19,25%, в России – 10,50%, в Казахстане – 6,88%. Эти данные дают основу для серьезных размышлений. Может быть, было бы правильнее творчески, а не формально подходить к определению связанных тарифов. Например, взять за основу не индивидуальные данные каждой отдельной страны, а усредненные показатели группы стран, которые добились эффективного, устойчивого аграрного производства. Применительно к приведенным данным это был бы связанный тариф на уровне 40–43% с обязательствами снижать его до 18–20% в течение восьми лет.

Координация переговорных позиций по сельскому хозяйству государств СНГ при их вступлении в ВТО полезна для формирования Общего аграрного рынка и в целом для экономического сотрудничества этих стран. Но особенно это важно для обоснованного выравнивания принимаемых обязательств по связанным тарифам, по продолжительности переходного периода, стандартам, уровню внутренней поддержки.

Такая координация ни в коей мере не ущемляет суверенного права каждой страны принять окончательное решение о своих личных обязательствах при вступлении в ВТО. Однако она позволит избежать решений, которые впоследствии могут негативно повлиять на развитие взаимовыгодной торговли в СНГ. Напротив, скоординированные решения существенно облегчат экономическую интеграцию в СНГ.

Необходимо признать, что РФ уже достигла значительного прогресса в процессе модернизации своего торгового режима и дальнейшей интеграции в мировую торговлю. Закон о таможенном тари-

фе и Таможенный кодекс разрабатывались в тесном сотрудничестве с ЕС, в них нашли отражение основные принципы и процедуры европейских законов. Кроме того, таможенная классификация построена по принципам гармонизированной системы и, следовательно, соответствует международным стандартам.

Таким образом, Российская Федерация находится в стадии переговорного процесса. Пока трудно говорить о сроках присоединения, поскольку по ряду позиций (по срокам базового периода, по составу мер поддержки, по уровню связанных тарифов и экспортных субсидий) страны-члены ВТО не идут на уступки и, в свою очередь, члены российской делегации последовательно отстаивают свои предложения. Тем не менее РФ пытается находить компромиссные решения, регулярно корректируя свои позиции с учетом дискуссий и изменяющейся общеэкономической ситуации. Будущее покажет, когда и на каких условиях страна в конечном итоге станет членом Всемирной торговой организации.

Для обоснования торговой политики необходимо применять методы моделирования и современные информационные технологии. Такая попытка сделана в работе по данной проблеме. В сотрудничестве с немецкими специалистами разработана модель частичного равновесия, получившая название EPACIS.

Модель является статической и, следовательно, предназначена для сравнительного анализа статической экономической политики на аграрном рынке. Вместе с тем динамика модели заложена в возможностях сценарного анализа как на микроэкономическом, так и на макроэкономическом уровнях.

EPACIS содержит предложение первичных сельскохозяйственных товаров и спрос на продукцию пищевой промышленности. Численность занятых в аграрном секторе и использование различных материально-технических ресурсов, составляющих промежуточное потребление в сельском хозяйстве, являются частью модуля предложения. Спрос на корма моделируется в явной форме.

Модель для любой из стран СНГ охватывает внутреннее предложение и спрос по конкретным товарам, а также двусторонние торговые потоки (экспорт и импорт) с ее основными торговыми партнерами, которые обычно сгруппированы следующим образом: Беларусь (BEL), Казахстан (KAZ), Российская Федерация (RUS) и Украина (UKR) как отдельные торговые партнеры, плюс остальные страны СНГ (OCIS) и остальной мир (ROW) как группы стран.

Продукция сельского хозяйства представлена 12 товарами или товарными группами. В модели также используются 5 видов материально-технических ресурсов. Потребительский спрос и предложение разделены также между 12 товарами (товарными группами).

Модель основывается на трехступенчатом процессе принятия решений экономическими агентами: производителями и потребителями. Сначала производители формируют спрос на материально-технические ресурсы и решают, какое количество продукции следует произвести, принимая во внимание уровень побуждающих к производству цен. В свою очередь, со стороны спроса потребители принимают решение об объемах потребления по данным розничным ценам.

Затем производители, в зависимости от соотношений между ценами внутреннего рынка и агрегированными ценами экспорта, решают, какое количество продукции необходимо продать на внутреннем рынке, а какое необходимо поставить на экспорт. Они максимизируют доход, используя агрегированную функцию СЕТ. Соответственно, потребители (включая производителей сельскохозяйственной продукции, которые формируют спрос на корма) делают выбор между товарами отечественного производства и импортом.

Наконец, происходит распределение совокупного количества экспорта по странам – торговым партнерам в зависимости от соотношений между экспортными ценами по различным странам и агрегированными ценами экспорта. Количество импорта из конкретных стран определяется в зависимости от соотношений между ценами импорта разных стран-поставщиков и агрегированными ценами импорта.

Последний уровень процесса принятия решений позволяет анализировать объемные торговые потоки.

Государство представлено в модели как экзогенный фактор. Оно формирует экономическую политику, в соответствии с которой получает доходы от таможенно-тарифных сборов (импортных и экспортных пошлин). Государство также выплачивает производителям субсидии разного вида.

С целью оценки влияния таможенно-тарифной политики на натуральные и стоимостные величины производства и распределения сельскохозяйственной продукции был поведен ряд экспериментов для внешней торговли аграрного сектора России на базе данных 1997 г. В частности, были реализованы следующие сценарии в отношении 11 агрегированных продуктов и продуктовых групп (пшеница, остальное зерно, картофель, растительное масло, сахар, овощи, молоко и молокопродукты, говядина, свинина, мясо птицы, яйца):

- **сценарий 1** – уменьшение действующего уровня таможенно-тарифной защиты по используемым в модели продуктам на 36% для стран дальнего зарубежья (пессимистический прогноз в отношении результатов переговорного процесса по вступлению в ВТО);
- **сценарий 2** – полная либерализация аграрного рынка России;
- **сценарий 3** – увеличение действующего уровня таможенно-тарифной защиты по используемым в модели продуктам до первоначально утвержденного правительством РФ начального уровня связывания для стран дальнего зарубежья (оптимистический прогноз в отношении результатов переговорного процесса по вступлению в ВТО);
- **сценарий 4** – увеличение действующего уровня таможенно-тарифной защиты по используемым в модели продуктам до первоначально утвержденного правительством РФ конечного уровня связывания для стран дальнего зарубежья (оптимистический прогноз в отношении результатов переговорного процесса по вступлению в ВТО);
- **сценарий 5** – введение унифицированной 15%-ной импортной пошлины на рассматриваемые сельскохозяйственные товары.

В отчете представлен детальный анализ возможных последствий реализации всех пяти сценариев торговой политики для населения, для производителей и государства.

Анализ сценариев по регулированию доходов показывает слабость аграрного сектора России в удовлетворении внутреннего потребительского спроса. При прочих равных условиях попытка повышения платежеспособного спроса вызывает неэквивалентный раздел рынка между отечественными товаропроизводителями и их иностранными конкурентами, что проявляется в увеличении зависимости страны от импорта. Ситуация снижения доходов населения также нежелательна для экономики России, так как ведет к спаду отечественного производства и потребления. Все это лишней раз доказывает, что к проблемам регулирования потребительского спроса необходимо подходить комплексно, учитывая тенденции в инвестиционной, налоговой политике государства, а также необходимость применения гибкой таможенно-тарифной политики (в частности, следует предусмотреть возможность увеличения импортных пошлин).

03. Организационно-экономический механизм хозяйствования в агропромышленном производстве в условиях развития рыночных отношений в регионах

Научные руководители: д.э.н., профессор В.Я. Узун, член-корреспондент РАСХН, д.э.н. А.В. Петриков.

В рамках этого направления исследовались проблемы формирования организационно-экономического механизма хозяйствования предприятий, индивидуально-семейных хозяйств К(Ф)Х и ЛПХ, вертикальной кооперации и интеграции.

Задание 03.03. “Разработать организационно-экономический механизм функционирования коллективных сельхозпредприятий”

Научный руководитель: д.э.н., профессор В.Я. Узун.

Ответственные исполнители: д.э.н., профессор В.Я. Узун, к.э.н. Н.И. Шагайда, к.э.н. Р.Э. Прауст, к.э.н. В.А. Сарайкин, к.э.н. Е.А. Гатаулина, к.э.н. С.Н. Терентьев, к.э.н. С.Н. Строков.

В соответствии с заданием выполнены следующие научно-исследовательские работы.

- Разработать организационно-экономический механизм функционирования товариществ на вере, в том числе:
 - экономические и юридические основы создания и функционирования товариществ на вере (1997 г.);
 - механизм формирования внутрихозяйственных экономических отношений в товариществах на вере (1998 г.).
- Разработать механизм финансового оздоровления неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий, в том числе:
 - проект рекомендаций по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций (1998 г.);

- проект механизма финансового оздоровления неплатежеспособных организаций (1999 г.);
- разработать и апробировать в пилотных объектах предложения по финансовому оздоровлению неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий (2000 г.).
- Разработать рекомендации по совершенствованию внутривладельческих отношений в сельскохозяйственных предприятиях (1999 г.).
- Разработать концепцию и предложения по развитию разных форм хозяйствования (на материалах Пыталовского района Псковской области) (1996–1999 гг.).

Ниже приведены основные выводы из данных работ.

В отчетах за 1997–1998 гг. по теме **“Разработать организационно-экономический механизм функционирования товариществ на вере”** приведены законодательные основы, выявлены экономические и социальные предпосылки создания товариществ на вере, проведен анализ распространения этой формы хозяйствования в России, экономическая эффективность ТНВ в сравнении с другими типами предприятий. На основе результатов монографического обследования представлено подробное описание механизма создания и опыта функционирования пяти ТНВ в Орловской, Нижегородской и Волгоградской областях. В приложениях даны нормативные документы, использованные при создании ТНВ, заключении договоров аренды земли, покупке и внесении в складочный капитал имущественных паев, найме работников.

Проведенные исследования позволяют сделать следующие выводы и предложения.

Товарищество на вере – новая для России организационно-правовая форма сельскохозяйственных предприятий. Она не получила еще широкого распространения, хотя число ТНВ в РФ из года в год растет. Товарищества на вере создаются преимущественно при реорганизации сельскохозяйственных предприятий.

Юридической базой для формирования ТНВ является Гражданский кодекс РФ. Специального законодательства по ТНВ нет, и его разработка не предусмотрена ГК РФ.

Создание ТНВ позволяет группе наиболее активных работников получить право управления предприятием в обмен на неограниченную ответственность по его обязательствам. Процесс управления ТНВ гораздо проще и оперативнее, чем сельскохозяйственными предприятиями с большим количеством членов с правом голоса.

Неограниченная ответственность учредителей ТНВ вынуждает их искать пути эффективного ведения хозяйства, принимать решения, позволяющие сократить затраты и увеличить доходы предприятия. С этой целью в ТНВ меняется структура производства, увеличивается доля выгодного растениеводства и сокращается доля убыточного животноводства, развивается переработка и торговля.

Анализ опыта формирования и первых лет функционирования отдельных ТНВ показал, что в них еще недостаточно четко разделены отношения собственности и трудовые отношения. Очень часто арендная плата увязана с зарплатой, вместо дивидендов выдаются премии. В результате этого не создана заинтересованность вкладчиков держать свой капитал в ТНВ. Отток вкладчиков, желание уйти из ТНВ наблюдаются почти во всех обследованных хозяйствах.

Управление ТНВ, разграничение сфер бизнеса каждого полного товарища не сложились ни в одном из обследованных ТНВ. Как правило, один из полных товарищей берет на себя руководство ТНВ, а остальные ставятся в положение наемных работников. Это ведет к тому, что полные товарищи, лишённые полномочий, отказываются нести ответственность за ТНВ и уходят из хозяйства или становятся вкладчиками.

Образование ТНВ, наделение руководителя хозяйства и других полных товарищей широкими полномочиями создает потенциальную возможность для злоупотреблений. Для того чтобы избежать их, учредительным договором должны быть предусмотрены меры по защите интересов вкладчиков. Они могут включать: фиксированный минимальный процент прибыли, который обязательно необходимо распределять на дивиденды, гарантии компенсации вкладов при выходе вкладчика из ТНВ и т.д.

Рассмотрены экономические взаимоотношения ТНВ с собственниками земельных долей, вкладчиками имущественных паев, полными товарищами, наемными работниками, внутривладельческими подразделениями и с владельцами личных подсобных хозяйств, расположенных на территории ТНВ. Излагаются принципы построения таких взаимоотношений, даются конкретные примеры. В приложении приведены некоторые документы, предназначенные для регулирования взаимоотношений ТНВ с арендодателями, вкладчиками, полными товарищами, работниками, внутривладельческими подразделениями, владельцами личных подсобных хозяйств.

Основными принципами формирования внутривладельческих экономических отношений в ТНВ являются:

- эффективность: каждое подразделение должно иметь такой набор видов деятельности, который обеспечивает окупаемость затрат;
- самостоятельность и ответственность: подразделение должно самостоятельно распоряжаться своими ресурсами и доходами, иметь свой счет в банке;
- стимулирование накоплений: собственники предприятия и менеджеры отдельных подразделений должны быть заинтересованы в накоплениях;
- минимум постоянных наемных работников: наемные работники менее эффективны, чем работники-хозяева, контроль за их работой затруднителен и дорог, работой наемных работников должны руководить хозяева;
- стимулирование наемных работников: оплата должна быть увязана с результатами;
- минимум собственных средств производства: лишнее имущество удорожает производство, его надо законсервировать, продать, отдать в аренду, а временно необходимое имущество лучше взять на прокат, в аренду, нанять работника, предпринимателя или организацию со своим имуществом.

Для урегулирования взаимоотношений ТНВ с собственниками земли необходимо заключить арендные или иные договоры, наладить учет и контроль за выполнением договоров, их продлением и расторжением. Передача земельной доли в аренду – приемлемое решение для тех, кто не может обработать свою землю (пенсионеры, работники социальной сферы, отсутствующие собственники и т.д.). Те собственники, которые могут и хотят обработать свою землю сами, например, механизаторы, могут не передавать свои земельные доли в аренду, а выделить их для расширения ЛПХ или создания К(Ф)Х и обрабатывать самостоятельно или в кооперации с другими ЛПХ или К(Ф)Х.

Важнейшим условием успешной работы ТНВ является урегулирование взаимоотношений полных товарищей с ТНВ и между собой. С этой целью должны быть определены: полномочия полных товарищей в управлении ТНВ, порядок ведения дел ТНВ, оплата труда полных товарищей и выплата им дивидендов, изменение доли полного товарища в складочном капитале по итогам работы за год. Целесообразно полным товарищам предоставить возможность отвечать за конкретное подразделение (участок работы) ТНВ, заключать договоры от имени ТНВ, а также иметь отдельный счет в банке.

Главными факторами, определяющими взаимоотношения ТНВ с вкладчиками, являются:

- выплата дивидендов по вкладам на уровне ниже банковского процента, что способствует устойчивости ТНВ;
- компенсация вкладов по требованию вкладчиков; так как компенсация вкладов может привести к развалу ТНВ, необходимо заключить также договоры с вкладчиками, которые позволяют сохранить ТНВ и не нарушить права вкладчиков;
- компенсация ущерба, нанесенного работником ТНВ, за счет его вклада.

Взаимоотношения ТНВ с наемными работниками должны строиться на основе контрактов по найму на работу, увязки оплаты труда с результатами (сдельная, аккордная, издольная оплата). Оплату наемных руководителей подразделений и специалистов целесообразно поставить в зависимость от соотношения стоимости реализованной продукции и издержек. Если не удастся обеспечить эффективную работу наемных работников путем совершенствования оплаты их труда, то целесообразно отказаться от найма и перейти на отношения аренды, подряда и т.д.

В ТНВ внутрихозяйственные подразделения целесообразно формировать по территориальному или отраслевому принципам. Допустимо формирование подразделений под имеющихся полных товарищей. Самостоятельность и ответственность подразделений обеспечивается благодаря отдельному счету в банке, выделению их в дочерние и зависимые предприятия. Если не удастся обеспечить эффективность подразделения и оно приносит убытки, то его землю и другие ресурсы целесообразно отдать в аренду. Это обеспечит пусть небольшой, но доход.

Для повышения заинтересованности арендодателей – работников ТНВ с ними целесообразно заключать договоры аренды на условиях выплаты в качестве арендной платы доли урожая.

В целях роста заинтересованности и ответственности механизаторов – собственников земельных долей земельный участок в счет их долей может быть выделен в натуре для расширения ЛПХ.

Для урегулирования взаимоотношений ТНВ с ЛПХ целесообразно поддержать первичную кооперацию ЛПХ, заключающуюся в выборе представителя ЛПХ, определении совместно производимых видов продукции, заключении договора между ТНВ и представителем ЛПХ на обслуживание.

Расширение ЛПХ может осуществляться путем выделения полевых земельных наделов в счет земельных долей или из земель сельской администрации, передачи в ЛПХ средств производства, которые неэффективно используются в ТНВ (например, коров, молодняка для доращивания и откорма и т.д.).

В 1998–1999 гг. по заданию “Разработать механизм финансового оздоровления неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий” подготовлены ряд научных отчетов, рекомендаций и публикаций.

В ходе исследований были выявлены причины неплатежеспособности, классифицированы основные организационно-экономические факторы, которые влияют на прибыльность и размер задолженности сельхозпредприятий.

В отчетах рассмотрены методические проблемы оценки финансового состояния сельскохозяйственных предприятий, показано влияние искажения финансовых результатов из-за ошибок в методологии расчета показателей, стремления хозяйств уйти от налогов, расходов на обслуживание личных хозяйств. Анализ прибыли (убытков) и долгов, а также структуры долгов проведен в динамике за последние 10 лет, выявлены региональные различия в финансовом состоянии сельхозпредприятий, влияние специализации на финансовое состояние хозяйств.

Факторы неплатежеспособности разделены на две группы: макроэкономические и микроэкономические. На первые работники сельхозпредприятия повлиять не могут, а вторые находятся под их контролем.

Проанализировано влияние на прибыльность и долги предприятий нарушения ценового паритета, политики регулирования рынка, несовершенства системы взаимоотношений с бюджетом и внебюджетными фондами, расходов сельхозпредприятий на содержание социальной сферы, политики поддержки неплатежеспособных хозяйств, незавершенности процессов приватизации земли и институциональных преобразований.

Основными микроэкономическими факторами, негативно влияющими на эффективность хозяйств, являются: нерациональные формы и размеры сельхозпредприятий, несовершенная структура бизнеса, слабая реакция хозяйств на сигналы рынка, диспропорция между основными факторами производства, неоптимальные формы внутривозрастной организации и управления производством.

Анализ влияния важнейших факторов на экономические результаты деятельности хозяйств осуществлялся с использованием баз данных Госкомстата РФ по сельхозпредприятиям РФ за 1995–1999 гг., а также базы данных по балансам сельхозпредприятий Московской области.

Наряду с группировками по отдельным факторам сделана попытка количественно оценить влияние природных условий (баллы оценки земли), обеспеченности хозяйств ресурсами (сельхозугодиями, работниками и основными фондами), а также государственной поддержки (сумма дотаций и компенсаций) на доходность сельхозпредприятий. В совокупности этими показателями объясняется 45,4% колебаний валовой добавленной стоимости (валовой доход плюс амортизация) сельхозпредприятий. Причины остальной дисперсии следует искать внутри хозяйства, в методах организации и управления бизнесом.

На основе анализа причин неплатежеспособности, а также на основе практического опыта реформирования неплатежеспособных хозяйств, разработаны следующие механизмы финансового оздоровления неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий.

Восстановление платежеспособности сельхозпредприятий

Основными мероприятиями по восстановлению платежеспособности сельхозпредприятий являются:

- реструктуризация их долгов. Рассмотрены два варианта реструктуризации долгов: традиционный и особый. Традиционный предусматривает отсрочку долга на два года – пять лет и его рассрочку на пять – десять лет. Необходимость введения особого режима реструктуризации долгов базируется на признании вины государства в образовании долгов сельхозпредприятий, невозможности решения проблемы самими хозяйствами. При введении режима финансового оздоровления предлагается: передать всю картотеку на специальные счета и тем самым очистить счета сельхозпредприятий; разрешить всем сельхозпредприятиям перечислять на специальные счета часть фискальных платежей (платежи в бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды); использовать средства специальных счетов после погашения задолженности для приобретения имущества несостоятельных сельхозпредприятий;
- реструктуризация бизнеса;
- активизация внутренних стимулов эффективной работы сельхозпредприятий (выбор наиболее приемлемых форм организации производства, концентрация земли и капитала у эффективных пользователей и собственников, совершенствование управления, организации и оплаты труда и т.д.);
- введение внешнего управления;

- привлечение инвесторов, которые готовы сделать вклады в уставный капитал неплатежеспособного хозяйства, получить контрольный пакет его акций (долей), превратить его в свое дочернее предприятие;
- реорганизация неплатежеспособного хозяйства (присоединение к состоятельной коммерческой организации, выделение, разделение и т.д.).

Восстановление платежеспособности любым из этих методов предполагает, что либо сохраняется старое хозяйство, либо образуется новое, являющееся правопреемником старого. Собственники неплатежеспособного хозяйства сохраняют свои акции (доли, паи) или обменивают их на акции (доли, паи) в новых хозяйствах.

Передача земли и других ресурсов неплатежеспособных хозяйств более эффективным пользователям и собственникам

Для тех хозяйств, где восстановить платежеспособность невозможно, предложены механизмы передачи ресурсов другим пользователям и собственникам путем:

- продажи, аренды, передачи в пользование, внесения земли и ликвидного имущества в качестве взносов в уставный капитал организации, созданной инвестором с последующей ликвидацией старого хозяйства. Такая передача может осуществляться только при достижении согласия между собственниками, кредиторами и инвесторами неплатежеспособного хозяйства;
- передача имущества несостоятельного хозяйства новым собственникам через судебные процедуры (конкурсное производство, ускоренное банкротство, банкротство отсутствующего или ликвидируемого должника);
- передача земли и имущества несостоятельного сельхозпредприятия в К(Ф)Х, ЛПХ и кооперативы по их обслуживанию.

При использовании как судебной, так и внесудебной процедур передачи имущества новым пользователям и собственникам, старое неплатежеспособное хозяйство ликвидируется и его учредители теряют свои акции (доли, паи).

Выбор метода финансового оздоровления зависит от степени неплатежеспособности хозяйства. По данным за 1999 г. выделено пять групп сельхозпредприятий (табл. 1).

Таблица 1. Группировка сельскохозяйственных предприятий РФ по уровню платежеспособности за 1999 г.

	Группы хозяйств				
	I – финансово-благополучные	II – временно неплатежеспособные	III – неплатежеспособные	IV – несостоятельные	V – развал финансово-экономической системы
Количество хозяйств	5 957	4 607	4 470	4 849	7 376
в % к итогу	22	17	16	18	27
Удельный вес, %					
в товарной продукции	53	18	13	9	7
в просроченной задолженности	9	15	19	21	36
В расчете на работника, тыс. руб.					
Выручка от реализации	58	35	28	22	13
Балансовая прибыль	14	3	0	-5	-9
Кредиторская задолженность всего	15	26	35	39	51
В том числе просроченная	5	14	20	24	33

Первая группа – финансово–благополучные хозяйства: 5,9 тыс. хозяйств, т.е. 22% всех сельхозпредприятий России, на их долю приходится 53% товарной продукции. Основная часть этих хозяйств не имеет просроченных долгов, остальные имеют небольшие долги. Хотя у них достаточно прибыли для того, чтобы рассчитаться с долгами, они не делают этого, видимо, ориентируясь на других неплательщиков. Меры государства по ужесточению платежной дисциплины могут решить проблему неплатежей в этой группе, так как их годовая прибыль в 3 раза превышает просроченную задолженность.

Вторая группа – временно неплатежеспособные хозяйства: (4,6 тыс., или 17%). Этим хозяйствам гораздо труднее восстановить платежеспособность, так как их задолженность в 4 раза превышает среднюю прибыль. Часть хозяйств этой группы убыточна. Вместе с тем в этих хозяйствах продолжается производство: на их долю приходится 18,2% товарной продукции. Эти хозяйства все еще сохраняют возможность восстановления платежеспособности.

Для этого целесообразно дать им возможность реструктурировать долги. Предлагается отсрочить долги на пять лет, а потом основной долг возвращать в течение десяти лет, списывая пени и штрафы по мере погашения основного долга. В этих хозяйствах необходимо реструктурировать бизнес, совершенствовать менеджмент, концентрировать капитал и управление в руках наиболее эффективных собственников.

Третья группа – неплатежеспособные хозяйства (4,5 тыс., или 16%). Большинство этих хозяйств убыточно, текущие платежи они осуществлять не могут, их задолженность превышает годовую выручку в 1,3 раза. Финансовое оздоровление этих хозяйств уже невозможно без инвестора. Если инвестор получит возможность реструктурировать долги такого предприятия, то он может присоединить такого должника к себе или сделать взносы в его уставной капитал и превратить его в свое дочернее предприятие.

Присоединяя или превращая должника в дочернее общество, инвестор становится правопреемником должника. Это позволяет избежать конфликтов с кредиторами, а также с собственниками неплатежеспособного хозяйства.

Четвертая группа – несостоятельные хозяйства (4,8 тыс., или 18%). Это убыточные хозяйства, долги которых почти в 2 раза превышают выручку от реализации. Основная часть долгов просрочена, по ним ежедневно начисляются пени. Доля этих хозяйств в товарной продукции сельхозпредприятий составляет 9%. Самостоятельно восстановить свою платежеспособность они не могут. Однако маловероятно, что найдутся инвесторы, которые возьмут на себя ответственность по долгам этих предприятий. Вместе с тем в распоряжении этих хозяйств находится 17,2% всех сельхозугодий (заметим, кстати: лишь 30% этих земель засеивались в 1999 г.), скот, здания и сооружения, которые привлекательны для инвесторов. Поэтому целесообразно передать землю и имущество новым пользователям и собственникам с последующей ликвидацией старого хозяйства. Для осуществления процедуры передачи имущества требуется согласие кредиторов и собственников.

Пятая группа – хозяйства с разваленной финансово–экономической системой (7,4 тыс., или 27,1%). Товарное производство в этих хозяйствах свернуто (доля этой группы в товарной продукции менее 7%). Долги в 4 раза превышают стоимость товарной продукции. Многие из этих хозяйств практически прекратили свою деятельность, их имущество растаскивается собственниками, населением, распродается за бесценок судебными исполнителями или уже передано в другие организации. Если найдется инвестор, который пожелает взять остатки имущества и принять на работу часть работников, то он может это сделать только в процессе судебной процедуры банкротства должника, так как урегулировать взаимоотношения таких должников с кредиторами, не прибегая к арбитражному суду, практически не представляется возможным. Если найти инвестора не удастся, то землю и имущество таких хозяйств целесообразно передать личным подсобным и фермерским хозяйствам, а также их кооперативам.

По каждому из мероприятий по финансовому оздоровлению рассмотрены действия государственных органов и действия руководителей, специалистов и работников хозяйств, показаны выгоды каждого мероприятия с точки зрения бюджета и внебюджетных фондов, других кредиторов и сельхозпредприятий. Специальный раздел посвящен действиям кредиторов и инвесторов, заинтересованных в целях возврата просроченных кредитов или получения дополнительной прибыли арендовать земельные участки или имущество неплатежеспособных хозяйств и организовать производство сельскохозяйственной продукции.

По результатам проведенных исследований сделан вывод: в неплатежеспособных хозяйствах сосредоточены огромные площади сельхозугодий и других ресурсов. В части хозяйств финансово–экономическая система развалилась, из них ушли наиболее квалифицированные, активные, молодые

работники. Оставшуюся землю, технику, здания и сооружения некому использовать. Необходимо привлечь к этой проблеме внимание государственных органов управления сельским хозяйством, разработать механизмы привлечения инвесторов и перехода ресурсов этих хозяйств к более эффективным пользователям.

Предлагаемые в отчете механизмы финансового оздоровления неплатежеспособных хозяйств и перехода их ресурсов к более эффективным пользователям могут быть полезны как для работников органов управления сельским хозяйством, так и для руководителей и специалистов как неплатежеспособных, так и эффективных сельхозпредприятий, кредиторов и инвесторов.

В рамках работ по теме **“Разработать концепцию и предложения по развитию разных форм хозяйствования (на материалах Пыталовского района Псковской области)”** сотрудниками Пыталовской лаборатории института осуществляется мониторинг коллективных предприятий и индивидуально-семейных хозяйств района, на основе которого подготовлен ряд аналитических работ и рекомендаций.

Анализ экономических процессов и социальных перемен, происшедших под воздействием аграрных и экономических реформ, дает основание характеризовать пореформенное сельское хозяйство района как сложную социально-экономическую систему, находящуюся в состоянии глубоких качественных изменений.

Во-первых, это двухсекторная экономика, в которой представлены 20 коллективных хозяйств различных организационно-правовых форм и 5,9 тыс. семей, занимающихся сельскохозяйственной деятельностью.

Во-вторых, это экономика многоукладная, так как в хозяйственную деятельность на земле оказались вовлечены не только профессиональные работники сельского хозяйства, но и широкие слои различных социальных групп сельского и городского населения, непосредственно не связанные с сельскохозяйственным производством.

В-третьих, это смешанная (рекомбинированная) экономика, элементы которой – вышеназванные секторы и каждый хозяйственный уклад находятся в противоречивом взаимодействии.

Нынешнее социально-экономическое состояние сельского хозяйства Пыталовского района является убедительным подтверждением того, что реформирование колхозов и совхозов, приватизация их имущества и земли, либерализация экономической деятельности на деле оказались комплексом мероприятий по демонтажу прежней колхозно-совхозной системы. По социально-экономическому содержанию эти мероприятия были объективной необходимостью, так как создали предпосылки для дальнейших эволюционных преобразований аграрного сектора, его глубокой структурной перестройки, создания институтов рыночной экономики. Однако на реализацию этих предпосылок, на разработку и продолжение самой трудоемкой, но и самой созидательной, конструктивной части аграрной реформы у общества в целом не хватило политической воли. Для депрессивного, экономически слабого района это стало трагедией. На начальном этапе преобразований концепция многоукладности аграрной экономики, сосуществование различных форм собственности и способов хозяйствования имели большое теоретическое и практическое значение. С их помощью закладывались правовые основы рыночного хозяйства на селе.

После почти десяти лет “топания” аграрных реформ на экономическом пространстве демонтированной совхозно-колхозной системы стала бурно развиваться теневая экономика, расширились многообразные неформальные связи. Они охватили все сферы деятельности сельскохозяйственных производителей. Реальный сектор сельского хозяйства стал придатком теневой экономики, обслуживающим и питающим ее своими материальными ресурсами. В этих условиях концепция многоукладности сельского хозяйства, свободы выбора форм собственности и способов хозяйствования применительно к условиям депрессивного региона не раскрывает содержания происходящих здесь социально-экономических процессов и должна быть пересмотрена.

Аграрный кризис как составную часть системного кризиса российской экономики уже невозможно преодолеть путем восстановления отдельных сегментов реального сектора, что пытаются делать федеральные и другие органы власти. На территории депрессивных сельскохозяйственных районов уже нет в реальном секторе таких сегментов, которые можно было бы использовать в качестве локомотивов общего экономического подъема.

Здесь должны реализовываться программы, обеспечивающие постепенное и неуклонное включение всех участников теневого сектора экономики в легальную предпринимательскую деятельность, кооперацию и интеграцию хозяйств населения с сельхозпредприятиями.

Задание 03.05. “Разработать организационно-экономический механизм функционирования личных подсобных хозяйств по регионам Российской Федерации”.

Научный руководитель: член-корреспондент РАСХН, д.э.н. А.В. Петриков.

Ответственные исполнители: член-корреспондент РАСХН, д.э.н. А.В. Петриков, академик РАСХН, д.э.н., профессор Б.И. Пошкус, член-корреспондент РАСХН, д.э.н., профессор А.Б. Соскиев, к.э.н. Р.Г.Янбых, к.э.н. Л.А. Овчинцева.

В соответствии с заданием в 2000 г. выполнялись исследования по теме **“Разработать организационно-экономический механизм поддержки личных подсобных хозяйств на региональном и муниципальном уровнях”.**

В результате исследований выявлена возрастающая роль семейных хозяйств в экономике и социальной жизни села. Во-первых, растет их значение в продовольственном обеспечении сельских семей, формировании предложения на региональных и местных продовольственных рынках; во-вторых, являясь основной формой самозанятости сельского населения, ЛПХ выполняют важные функции социального стабилизатора в сельском сообществе, становятся основным источником доходов многих сельских семей. В-третьих, семейные хозяйства сохраняют сельский образ жизни, способствуют обеспечению социального контроля общества над огромными территориями, сохранению культурного многообразия страны, народных устоев и традиций.

На основе изучения практики развития К(Ф)Х и ЛПХ в Псковской, Ленинградской, Орловской, Тюменской и ряде других областей определены факторы, влияющие на динамику семейного сектора, и меры по стимулированию развития семейных хозяйств, включая их кооперирование и развитие коммерческих связей с сельскохозяйственными организациями.

Исследована практика развития и регулирования ЛПХ в Псковской и Ленинградской областях.

Разработаны следующие направления поддержки личных подсобных хозяйств.

• Укрепление правового положения владельцев личных подсобных хозяйств и совершенствование их взаимоотношений с коллективными предприятиями:

– реализация конституционных прав граждан на земельную долю посредством заключения договоров по их использованию сельскохозяйственными организациями, фермерами или иным способом;

– организация третейского суда для разрешения земельных и имущественных споров.

• Обеспечение ЛПХ земельными участками и улучшение плодородия земель ЛПХ:

– принятие администрацией муниципального образования решения об увеличении предельного размера землепользования в ЛПХ;

– разработка и апробация процедур выдела земельных участков в счет земельной доли из коллективных хозяйств для расширения ЛПХ;

– осуществление мероприятий по улучшению плодородия сенокосов и пастбищ, находящихся в общем пользовании владельцев ЛПХ.

• Улучшение доступа ЛПХ к рынкам материально-технических ресурсов, услуг, продовольствия и сельскохозяйственного сырья:

– привлечение ЛПХ к выполнению муниципального заказа на продовольственное обеспечение социальных учреждений района;

– совершенствование взаимоотношений и развития интеграционных связей ЛПХ с сельскохозяйственными организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, перерабатывающими, агросервисными и торговыми предприятиями, организациями потребительской кооперации, предпринимателями;

– создание сельскохозяйственных потребительских кооперативов ЛПХ;

– формирование частных, муниципальных и смешанных предприятий (организаций) по доставлению услуг ЛПХ.

• Формирование механизмов финансового обеспечения личных подсобных хозяйств:

– финансирование ЛПХ из средств бюджета муниципального образования;

– кредитование ЛПХ сельскохозяйственными организациями и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами (в основном через товарный кредит);

– мобилизация собственных финансовых средств населения путем создания сельских кредитных кооперативов.

- Информационно-консультационное обслуживание и повышение квалификации владельцев ЛПХ:
 - организация информационно-консультационного центра для владельцев ЛПХ и других сельхозтоваропроизводителей;
 - проведение семинаров, лекций и других учебных мероприятий;
 - создание опытно-показательных (демонстрационных) К(Ф)Х и ЛПХ, демонстрационных полей, ферм и др.
 - создание компьютерной базы данных по хозяйственным книгам волостных администраций;
 - усиление поддержки развития сельской социальной инфраструктуры и жилищного строительства на селе.
- Организационное обеспечение развития ЛПХ:
 - выявление и обоснование эффективных и высокодоходных видов хозяйственной деятельности для ЛПХ;
 - содействие владельцам ЛПХ в подготовке правовых документов, технико-экономических обоснований, бизнес-планов и других документов по организации сельскохозяйственного производства, кооперированию ЛПХ и их рыночной интеграции;
 - проведение конкурсов на лучшее сельское подворье;
 - мониторинг реализации принятых мер.

Совокупность вышеизложенных мер составила основу проекта региональной целевой программы развития личных подсобных хозяйств Ленинградской области на 2000–2003 гг. и проекта муниципальной программы развития ЛПХ Лодейнопольского района Ленинградской области на 2000–2003 гг., разработанных сотрудниками ВИАПИ и Росагрофонда.

Для финансового обеспечения реализации муниципальной программы, утвержденной постановлением главы администрации “Лодейнопольский район Ленинградской области” № 29 от 23.03.2000 г., а также для финансовой поддержки всего сельского развития района по предложению специалистов ВИАПИ и Росагрофонда организован специальный фонд, представляющий микрокредиты для ЛПХ. В его деятельности использованы новые подходы к формированию фондов микрокредитования ЛПХ:

- источником средств фонда являются мобилизованные внутри района ресурсы с привлечением внешнего финансирования из областного бюджета и спонсорских средств;
- применяется дифференцированный процент в зависимости от величины займа и социальной значимости проекта;
- местный бюджет участвует в фонде, предоставляя субсидии к процентной ставке;
- минимальный размер кредита не ограничен, что означает доступность кредита даже для мельчайшего заемщика;
- установлены льготные сроки кредитования с учетом особенностей сельскохозяйственного цикла, в течение которых заемщик успевает вернуть средства;
- заемщику оказывается помощь в составлении бизнес-плана, проводятся технологические консультации;
- используется институт коллективной ответственности заемщиков за совместно взятый кредит.

За девять месяцев 2000 г. фондом было предоставлено более 100 займов владельцам ЛПХ и К(Ф)Х на развитие молочного производства, выращивание молодняка КРС на мясо, откорм свиней, бройлеров, производство товарного картофеля, овощей, земляники, развитие кролиководства. Обеспечен высокий уровень возврата кредитов.

Задание 03.06. “Разработать научные основы развития кооперации и интеграции сельскохозяйственных товаропроизводителей”

***Научные руководители:** академик РАСХН, д.э.н., профессор И.Н. Буздалов, член-корреспондент РАСХН, д.э.н. А.В. Петриков.*

***Ответственные исполнители:** академик РАСХН, д.э.н., профессор И.Н. Буздалов, член-корреспондент РАСХН, д.э.н. А.В. Петриков, академик РАСХН, д.э.н., профессор Б.И.Пошкус, к.э.н. Р.Г.Янбых, к.э.н. Л.А. Овчинцева, к.э.н. В.Д. Мартынов, к.т.н. М.В. Кузнецов, к.э.н. Г.А.Ястребинская, научные сотрудники В.Г.Власов, Л.С.Платонова.*

В рамках задания НИР проводились по темам.

- Разработать рекомендации по формированию организационно-экономического механизма кооперирования сельскохозяйственных товаропроизводителей (1996 г.).

- Разработать рекомендации по развитию обслуживающих сельскохозяйственных кооперативов (1997 г.).
- Разработать рекомендации по кооперированию индивидуальных сельхозпроизводителей и развитию их интеграционных связей с коллективными сельскохозяйственными предприятиями (1998 г.). Основные результаты НИР заключаются в следующем.

- **Теория сельскохозяйственной кооперации и история кооперативных учений.**

Раскрыты сущность и принципы развития двух видов сельскохозяйственных кооперативных формирований: (1) горизонтальных (производственных) кооперативов как особого типа коллективных сельскохозяйственных предприятий и (2) вертикальных (непроизводственных) кооперативов как специфической формы рыночной интеграции сельхозтоваропроизводителей. Проанализированы этапы развития кооперативного движения в дореволюционной России, СССР, постсоветской России, в зарубежных странах; прослежена эволюция кооперативных учений в отечественной и зарубежной экономической литературе.

- **Исследование закономерностей развития сельскохозяйственной кооперации в России в 90-е гг.**

Исследования проводились в Псковской, Тамбовской, Орловской, Ростовской, Волгоградской, Тюменской областях. Отмечен рост численности производственных кооперативов, ставших самым распространенным типом сельскохозяйственных предприятий в России, и медленное развитие вертикальных кооперативных формирований. Выявлены основные причины низкого уровня развития вертикального кооперирования:

- слабая социальная база вертикальной кооперации, что обусловлено отсутствием сильного среднего класса в социальной структуре деревни;
- неблагоприятные экономические условия для развития агробизнеса (особенно до августа 1998 г.), что стимулирует развитие теневой аграрной экономики и нелегализированной кооперативной деятельности;
- монополизация межотраслевых экономических связей между сельским хозяйством и его партнерами по АПК крупными акционерными структурами;
- несовершенство кооперативного законодательства, проявляющееся, во-первых, в том, что специфика вертикальных кооперативов не учитывается антимонопольным и налоговым законодательством; во-вторых, в том, что отсутствуют законы, регулирующие специфические формы кооперативной деятельности, например, кредитную и страховую кооперацию;
- недостаточная государственная и муниципальная поддержка кооперативов;
- низкий уровень кооперативного образования, неразвитость навыков хозяйственного самоуправления у сельских жителей, дефицит лидеров, способных возглавить кооперативы.

- **Разработка рекомендаций по стимулированию вертикальной сельскохозяйственной кооперации.**

На основе обобщения кооперативной практики в ряде регионов страны разработаны рекомендации по развитию вертикальной сельскохозяйственной кооперации, предполагающие:

- совершенствование кооперативного законодательства (внесение поправок в Федеральный закон “О сельскохозяйственной кооперации”, принятие Федеральных Законов “О сельских кредитных кооперативах”, “О страховых кооперативах”);
- финансовую поддержку вертикальных кооперативов из Федерального и регионального бюджетов;
- развитие материально-технической базы рыночной инфраструктуры (транспортная система, складское хозяйство, информационная сеть и др.);
- предоставление налоговых льгот кооперативам сельхозтоваропроизводителей;
- информационное и кадровое обеспечение кооперативной деятельности.

Указанные рекомендации легли в основу предложений института по совершенствованию кооперативной политики в АПК. ВИАПИ подготовлены: отраслевая программа развития сельскохозяйственной кооперации до 2000 г. (принята Министерством сельского хозяйства и продовольствия РФ 7 июля 1998 г.); проект Федерального Закона “О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан” (принят в 1998 г.); проект Федерального Закона “О сельских кредитных кооперативах” (одобрен Минсельхозпродом России в 1999 г. и находится на согласовании в правительстве РФ); проект Региональной целевой программы развития сельскохозяйственной кооперации и интеграции в Тюменской области на 2001–2003 гг.; проект Федеральной программы развития крестьянских (фермерских) хозяйств на период 1996–2000 гг. (принята Правительством РФ в 1996 г.); проект Федерального закона “О личном подсобном хозяйстве”.

06. Научные основы управления и системы информационного обеспечения АПК

Научные руководители: д.э.н., профессор С.Б. Огнивцев, д.т.н. В.И. Меденников.

Задание 06.04. “Разработать систему информационного обслуживания АПК на базе использования ЭВМ, экономико-математического моделирования”

Научный руководитель: д.т.н. В.И. Меденников.

Ответственные исполнители: д.т.н. В.И. Меденников, к.э.н. К.Г.Бородин, к.ф.-м.н. С.А.Сальников, к.т.н. С.И.Михайлов, к.э.н. А.А. Личман, к.т.н. Ю.А. Черкасов, научные сотрудники Л.Ю. Солодовникова, В.В. Мосягина.

В соответствии с заданием проведены исследования по следующим темам:

- Разработать модели информатизации управления предприятиями АПК в условиях многоукладной экономики (1996 г.).
- Разработать методы синтеза типовых структур компьютерных систем управления сельскохозяйственным производством (1997 г.).
- Разработать методы интеграции оптимальных информационных систем на основе распределенных баз данных в АПК (1998 г.).
- Разработать модель интеграции информационных систем для сельскохозяйственных предприятий (1999 г.).
- Разработать методику использования модели интеграции информационных систем для их проектирования на предприятиях АПК (2000 г.).
- Разработать концепцию и общесистемный проект информатизации Россельхозакадемии (1996–2000 гг.).

Цель исследований заключалась в анализе состояния, условий, особенностей и тенденций компьютеризации АПК, разработке теоретических аспектов развития промышленной технологии производства информационно-управляющих систем и их практической апробации на предприятиях агропромышленного комплекса.

В 1996 г. в рамках темы **“Разработать модели информатизации управления предприятиями АПК в условиях многоукладной экономики”** были решены следующие задачи:

- рассмотрены общие черты и особенности развития отрасли информатизации АПК;
- из нескольких десятков тысяч предприятий выделено около 50 классов, для которых могли быть разработаны типовые информационно-управляющие системы (ИУС);
- выявлены основные причины слабого внедрения ЭВМ, информационных средств в аграрный сектор;
- дано определение промышленной технологии автоматизированного проектирования (ПТАП) информационно-управляющих систем (ИУС) АПК, под которой понимается многоуровневый комплекс, включающий коллектив разработчиков, организационные, методические, технические, программные, математические и информационные средства, в совокупности обеспечивающие выбор и разработку методов и технологий проектирования, автоматизацию разработки и модификации программного и информационного обеспечения систем управления, а также автоматическую выдачу соответствующей проектной документации. Дан формальный анализ необходимых условий и этапов ПТАП;

– изложены теоретические подходы к созданию автоматизированной системы комплексного учета и отчетности для сельскохозяйственных предприятий различных форм собственности. Введена классификация уровней интеграции программных средств, а также информационных интерфейсов между данным комплексом и производственными и обслуживающими подсистемами.

В 1997 г. в рамках темы **“Разработать методы синтеза типовых структур компьютерных систем управления сельскохозяйственным производством”** осуществлены следующие исследования.

- Проведена классификация ИУС по степени их влияния на объект управления. В соответствии с этим критерием можно выделить 4 класса информационно-управляющих систем:
 - системы, которые на каждом уровне и в каждом звене управления автоматизируют существующие функции управления;
 - системы, которые оптимизируют систему управления в части затрат на информационную технику и передачу информации, дублирование функций и данных;

- системы, которые изменяют структуру системы управления объектом;
- системы, которые способствуют изменению самого объекта, например, структуры производства.
- Проанализирована роль информационных технологий в агропромышленном производстве для ИУС третьего и четвертого классов на основе понятий бизнес-процесса и реинжиниринга предприятия.

- Рассмотрены условия и возможности типизации программных средств в ИУС АПК. На основе этого анализа разработаны предложения по выбору программного обеспечения для создаваемых ИУС АПК, а также принципы разработки ИУС АПК.

В 1998 г. в рамках темы **“Разработать методы интеграции оптимальных информационных систем на основе распределенных баз данных в АПК”** решены следующие задачи.

- Рассмотрены проблемы и тенденции интеграции ИУС АПК. Особенность процесса разработки современных сложных интегрированных информационных систем состоит в том, что центр тяжести смещается от программирования к более ранним этапам – анализу и проектированию. Использование инструментальных средств, осуществляющих автоматическую генерацию кодов, возможность повторного применения проектных решений и сборки системы из готовых компонентов значительно упрощают процесс программирования, поэтому эффективность принятых методик анализа и проектирования имеет решающее значение для судьбы проекта. Практика показывает, что разработка компьютерных систем управления крупными многоотраслевыми объектами, каковыми являются сельскохозяйственные предприятия, представляет сложную задачу. Классический подход к ее решению – формализация и обобщение всех задач, разработка интерфейсов сопряжения, проектирование интегрированных баз данных и т.д. Однако реализация данного подхода сопряжена с рядом трудностей: процесс проектирования занимает длительный промежуток времени; революционные изменения в компьютерной технике, происходящие в мире через каждые два-три года, влекут неизбежность смены программных средств; массовое внедрение ПЭВМ накладывает требование большой тиражируемости проектируемой системы или ее компонент; большая стоимость всей компьютерной системы управления и неподготовленность пользователей требуют вычленения отдельных элементов системы; должна быть предусмотрена возможность пополнения системы как новыми данными, так и новыми задачами.

- Дан анализ методов интеграции оптимальных информационных систем на основе синтеза структуры ИУС АПК, под которой понимается процесс построения взаимосвязей элементов структуры ИУС АПК и самих элементов в соответствии с заданными критериями эффективности ИУС АПК в целом.

В общем случае задача синтеза структуры ИУС АПК с учетом его особенностей включает в себя: 1) выбор принципов построения системы управления; 2) распределение функций управления и обработки информации по узлам и уровням иерархии ИУС АПК; 3) рациональное размещение задач принятия решений и обработки информации по конкретным элементам с одновременным выбором методов их решения и согласованием целей отдельных элементов, уровней и подсистем с общим для всей системы; 4) распределение функций и задач между техническими средствами и коллективами специалистов по управлению; 5) определение наиболее эффективных взаимосвязей между всеми составляющими структуры системы; 6) набор и назначение технических средств для решения задач управления и передачи данных в ИУС АПК.

- Разработаны модели и методы анализа и синтеза оптимальных по заданным критериям эффективности логических структур распределенных баз данных (РБД) ИУС АПК. Разработка рациональных и оптимальных по заданным критериям эффективности компонент логического уровня (РБД) является комплексной проблемой, включающей в себя анализ предметных областей пользователей, синтез оптимальных логических структур РБД, сетевых каталогов и локальных БД с учетом требований пользователей и режимов функционирования РБД, характеристик операционной среды и технических средств хранения и передачи данных.

В 1999 г. в рамках темы **“Разработать модель интеграции информационных систем для сельскохозяйственных предприятий”** проведены следующие исследования.

- Даны описание этапов развития и сравнительный анализ зарубежных и российских ИУС АПК. Так, основные отличия между зарубежными и российскими системами заключаются в том, что зарубежные системы:

- ориентированы на хорошо структурированную иерархическую систему процессов, выполняемых на предприятии;
- как правило, опираются на наборы стандартов, которым процессы должны удовлетворять;

– направлены на автоматизацию управления, в настоящее время поддерживают полный набор управленческих функций;

– включают приложения, использующие методы, которые позволяют оптимизировать решения ряда частных управленческих задач, т.е. интегрируют различные режимы обработки информации.

- Проанализирована эволюция ИУС в западных странах.
- Обоснован алгоритм стратегического планирования разработки ИУС, который, как правило, должен состоять из следующих этапов:

должен состоять из следующих этапов:

- разработка стратегии автоматизации предприятия;
- анализ деятельности предприятия;
- реорганизация деятельности предприятия;
- выбор системы и ее синтез;
- внедрение системы;
- эксплуатация.

• Разработана модель интеграции оптимальных информационных систем, состоящая из следующих блоков:

- размещение задач (запросов пользователей) по узлам управления и техническим средствам;
- расчет потребностей в средствах вычислительной техники, распределение их по узлам управления и закрепление за пользователями;
- расчет инвестиций в средства связи;
- расчет распределения информации по узлам управления и техническим средствам;
- формирование логических структур распределенных баз данных (РБД).

Модель позволяет в пределах выделенных финансовых ресурсов определить наиболее рациональную структуру ИУС, распределяет средства ВТ и решаемые задачи по узлам управления, определяет при необходимости инвестиции в телекоммуникационные средства с оптимизацией информационных потоков и логических структур распределенных баз данных.

В 2000 г. в рамках темы **“Разработать методику использования модели интеграции информационных систем для их проектирования на предприятиях АПК”** выполнено следующее.

- Разработана методика подготовки исходных данных для модели в рамках общей методики обследования предприятий для разработки функционально-полных информационно-управляющих систем.

- Создано программное обеспечение для модели интеграции оптимальных информационных систем для сельскохозяйственных предприятий, включающее блок генерации необходимой информации, исходя из форм обследования предприятий, блок расчета оптимизационной задачи с интеграцией модулей размещения запросов пользователей по узлам управления и техническим средствам, блок расчета потребностей в средствах вычислительной техники и распределения их по узлам управления и закрепления за пользователями, блок расчета инвестиций в средства связи, блок распределения информации по узлам управления и техническим средствам, блок постоптимизационного анализа.

В качестве основного оптимизационного пакета прикладного программирования (ППП) взят пакет GAMS, позволяющий решать как линейные, так и нелинейные оптимизационные задачи. Вместо GAMS может быть использован генератор линейных моделей LPG-II, разработанный ВНИИК АПК.

- Разработана методика использования модели. Для этих целей рассмотрен контрольный пример, в качестве которого взяты все задачи бухгалтерского учета сельскохозяйственного предприятия, состоящего из двух растениеводческих отделений, двух животноводческих отделений, одного перерабатывающего цеха, гаража и центрального склада. Приведены заполненные формы с исходными данными, описаны различные сценарии проведения расчетов, дан их анализ.

В течение 1996–2000 гг. ВИАПИ выполнен цикл работ по информатизации агронауки и системы Россельхозакадемии.

Главным направлением государственной политики в области информатизации является формирование единого информационного пространства России, которое представляет собой совокупность баз и банков данных, технологий их ведения и использования, информационно-телекоммуникационных систем и сетей, функционирующих на основе единых принципов и по общим правилам.

Аграрная наука и агропромышленное производство в целом представляют собой часть народно-хозяйственного комплекса Федерации, поэтому информатизация агронауки и АПК должна реализовываться с учетом политики формирования единого информационного пространства Федерации.

Информатизация агронауки включает оснащение научных учреждений техническими средствами вычислительной техники и обеспечение программами, способными решать научные и практические задачи аграрного сектора.

В 1996 г. ВИАПИ совместно с аппаратом президиума Россельхозакадемии была разработана **“Концепция информатизации агронауки”**.

Целью информатизации аграрной науки является резкое повышение качества научных исследований с увеличением их роли в сельскохозяйственном производстве и развитии социальной сферы села для решения задач стабилизации и развития экономики, а также роста доходов сельского населения.

В 1997 г. ВИАПИ разработана **“Структура системы информационного обеспечения агронауки”**, в которой отмечается, что одной из основных задач информатизации аграрной науки является информатизация управления аграрной наукой на основе компьютеризации президиума Россельхозакадемии с его аппаратом как центрального органа управления агронаукой и высшего научного центра информатизации научных исследований агропромышленного комплекса России.

Как показывает опыт информатизации крупных управляющих структур, в том числе научного профиля, и в частности, Российской академии наук, основной задачей информатизации этих организаций на современном этапе, при наличии достаточно большого числа современных ПЭВМ, становится повышение эффективности их использования за счет расширения их функциональных и технических возможностей, применения современных программных средств, объединение в локальные сети и обеспечение обмена информацией по глобальным сетям с доступом к удаленным базам данных.

Таким образом, система информатизации президиума Россельхозакадемии должна обеспечить информационно-вычислительную поддержку процессов подготовки и принятия управленческих решений на уровне руководства академии и в аппарате президиума. Кроме того, система призвана обеспечить поддержание функционирования президиума как организации, состоящей из 8 отраслевых отделений и 2 региональных (Сибирское отделение РАСХН и Северо-Западный научный центр), осуществляющих руководство 225 научно-исследовательскими институтами, 400 опытно-производственными хозяйствами, 47 экспериментальными предприятиями и 8 функциональных управлений.

В 1998 г. была разработана **“Концепция информатизации президиума Россельхозакадемии”**, в которой отмечается, что эффективная деятельность отраслевых отделений и функциональных управлений РАСХН невозможна без оснащения их базами данных, которые являются обычной текстовой и/или числовой информацией, представленной в специализированном электронном виде. Преимуществом представления информации в виде баз данных с современными системами управления ими является удобство и простота при работе пользователя с большими объемами информации, возможность объединения в одно целое текстовой информации и информации в форме электронных таблиц, кроме того, работа в режиме коллективного доступа. Такое представление информации, при наличии современных развитых технологий ее обработки и передачи, дает возможность эффективно ее хранения, накопления, обновления, просмотра, представления, поиска и, главное, аналитической обработки информации для принятия оптимальных управленческих решений.

В результате обследования задач, решаемых отраслевыми и специализированными отделениями президиума РАСХН, проведенного сотрудниками института в течение 1998–1999 гг. при подготовке общесистемного проекта информатизации президиума Россельхозакадемии, у разработчиков проекта сложилось мнение, что при разработке и создании баз данных для президиума необходимо разделить эту работу на две достаточно независимые части:

- типовой программный комплекс баз данных для отраслевых отделений академии и
- отдельные специализированные базы данных, как для отраслевых отделений, так и для подразделений служебного характера (управления кадров, управления сводного планирования и координации, научно-организационного управления, финансово-экономического управления и т.п.).

В отделении экономики и земельных отношений уже установлен и сгенерирован сотрудниками института прототип типового базового комплекса баз данных по информатизации деятельности отделения, который в дальнейшем предлагается использовать как типовой во всех отделениях.

Что касается оснащения базами данных функциональных подразделений президиума РАСХН, то представляется очевидным, что каждое из них для эффективной работы с научными учреждениями

ми, входящими в систему РАСХН, требует своих специализированных программных комплексов баз данных, обусловленных решаемыми задачами. Естественно, что все эти базы данных должны быть взаимосвязаны между собой, а в идеале (при наличии финансирования) все отраслевые и функциональные подразделения должны быть объединены в сеть с общими информационными ресурсами.

В управлении кадров создан программный комплекс “Кадры НИУ РАСХН”, включающий в себя базы данных: справочник по НИУ РАСХН, персонал НИУ РАСХН, директора НИУ РАСХН, действительные члены и члены-корреспонденты РАСХН, докторантура и аспирантура НИИ РАСХН. Необходимо создание баз данных: диссертационные советы НИУ РАСХН, награды РАСХН, штатное расписание аппарата президиума РАСХН.

В финансово-экономическом управлении разработан комплекс программ, автоматизирующий процесс создания реестров по каждому институту, составляются накопительные ведомости по текущему финансированию НИОКР и содержанию детских дошкольных учреждений, в которых детально расписаны распределяемые средства, при этом выходная информация представлена в виде накопительных ведомостей, выдаваемых в автоматическом режиме на печать.

Оба программных комплекса – для управления кадрами и финансово-экономического управления разработаны в единой СУБД ACCESS и включают в себя систему взаимосвязанных баз данных, что значительно упростит работу с ними в локальной сети президиума Россельхозакадемии

Разработанные в 1999–2000 гг. **“Общесистемный проект информатизации Президиума Россельхозакадемии”** и **“Проект генеральной схемы системы информатизации Россельхозакадемии”** были рассмотрены на заседании совета по информатизации РАСХН, на котором было принято решение, одобряющее в основном представленные ВИАПИ к рассмотрению материалы с учетом высказанных замечаний и предложений. Работы по данному направлению рекомендовано продолжить и начать разработку проекта локальной сети президиума с учетом перспективного развития технического обеспечения отделений и управлений президиума.

Для обеспечения единообразия составления плановой и отчетной документации рекомендовано отраслевым отделением президиума адаптировать и внедрить разработанный ВИАПИ для отделения экономики и земельных отношений Типовой программный комплекс.

Основным направлением развития современных информационных технологий является создание вычислительных сетей, которые обеспечивают надежную высокоскоростную информационную среду для реализации прикладных процессов различного функционального назначения.

В настоящее время научными организациями и учреждениями Россельхозакадемии разработано большое количество прикладных программ для персональных компьютеров и баз данных по проблемам научного обеспечения сельскохозяйственного производства и агронауки.

Стратегия создания единого информационного пространства АПК России, являющегося одним из основных факторов развития сельскохозяйственного и продовольственного комплексов в условиях проведения аграрной реформы и организации рыночной инфраструктуры, предусматривает разработку и развитие единой распределенной компьютерной сети “Агроакадеминфо” на основе “открытых систем” и информационных ресурсов организаций Россельхозакадемии.

Проект единой распределенной компьютерной сети Россельхозакадемии “Агроакадеминфо” предполагает объединение всех информационных ресурсов НИУ Россельхозакадемии, территориальных и региональных научных центров и Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки на основе новых информационных технологий с использованием каналов сети Internet, электронной почты и модемной связи.

Также по решению совета по информатизации РАСХН в 2000 г. проведено анкетирование НИУ РАСХН по состоянию информатизации и готовности подключения их к единой распределенной сети “Агроакадеминфо”.

Всем головным институтам Россельхозакадемии была разослана 71 анкета. Ответы получены от 47 институтов.

По результатам анкетирования можно сделать следующие выводы.

- Только в 6 институтах нет ПЭВМ типа Pentium.
- В 18 институтах нет лицензионных операционных систем.
- В 14 институтах нет лицензионных программных продуктов.
- В 15 институтах созданы и функционируют локальные сети.
- 25 институтов имеют выход в Internet.
- 24 института имеют электронную почту.
- У 13 институтов есть сайт.
- Институтами разработаны 94 специальные программы, 93 специализированные базы данных.

Таким образом, в НИУ РАСХН состояние информатизации можно оценить как положительное, и можно сделать вывод о готовности их подключения к единой распределенной сети “Агроакадеминфо”.

Главным звеном в сети является локальная сеть президиума Россельхозакадемии, к проектированию которой в настоящее время приступили сотрудники ВИАПИ при участии аппарата президиума РАСХН.

Для наполнения сети информационно-консультационной службы производителей сельскохозяйственной продукции в 1996–1997 гг. сотрудниками отдела на основе исходных данных головных институтов Россельхозакадемии были, в частности, разработаны предметные базы данных “Семена России”, “Минеральные удобрения”, “Овощные культуры”, “Ветеринарная санитария и болезни животных”, “Производство молока”, “Зернобобовые культуры” и др.

Вышеперечисленные базы данных как элементы типовой региональной информационно-консультационной системы научного обеспечения товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции в августе 1997 г. были апробированы специалистами ЗАО “Колос” (Тверская область, Кимрский район) совместно с сотрудниками ВИАПИ. Результаты апробации показали, что апробированные базы данных как элементы типовой региональной системы научного обеспечения товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции полностью удовлетворяют потребностям, относящимся к тематике соответствующих баз данных, и что при их постоянной эксплуатации будут существенно сокращены затраты на производство сельскохозяйственной продукции, повышено ее качество.

07. Научные основы социального развития села, формирования и использования трудовых ресурсов, повышения материального благосостояния населения по регионам Российской Федерации

Научный руководитель: член-корреспондент РАСХН, д.э.н. А.В. Петриков.

Ответственные исполнители: член-корреспондент РАСХН, д.э.н. А.В. Петриков, к.э.н. Л.А. Овчинцева, к.т.н. М.В. Кузнецов, к.э.н. Г.А. Ястребинская.

В рамках данного направления в 1996 г. разработаны рекомендации по социальной поддержке сельских семей на основе региональных экономико-социологических исследований основных типов сельских дворов, в 1997–1999 гг. в ходе мониторинга аграрной реформы велись работы по обоснованию направлений социальной политики на селе и совершенствованию управления социальным развитием сельских территорий.

В результате исследований сделан вывод о том, что социальное развитие села должно стать приоритетным направлением экономической и социальной политики в России.

Важнейшими социальными задачами в деревне являются создание условий и разработка механизмов устойчивого обеспечения занятости и доходов сельского населения. Для этого необходимо:

- формирование эффективных, рыночно ориентированных сельскохозяйственных предприятий;
- расширение видов хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций;
- повышение товарности личных подсобных хозяйств за счет роста их производственного потенциала, освоения новых технологий, развития кооперации, совершенствования взаимоотношений с коллективными предприятиями;
- развитие индивидуальной предпринимательской деятельности, фермерства и малого бизнеса;
- развитие в сельской местности несельскохозяйственных предприятий, дачного хозяйства, садоводства, огородничества, сельского туризма;
- поддержка сельской социальной и инженерной инфраструктуры.

Одной из главных задач экономической реформы в сельской местности является формирование адекватной рынку многоканальной системы финансирования социальной сферы села за счет средств Федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ, местных бюджетов, внебюджетных фондов, юридических и физических лиц, выделяемых в рамках различного рода федеральных, региональных и местных программ.

При этом бюджетные средства, используемые на развитие социальной сферы села, должны выделяться отдельной строкой.

Необходима разработка федеральных и региональных программ развития сельской местности, создания рабочих мест в несельскохозяйственных отраслях, развития крестьянского и сельского самоуправления.

По результатам исследований ВИАПИ подготовлены новая редакция Федерального Закона “О социальном развитии села”, а также раздел “Развитие сельских территорий” “Основных направлений агропродовольственной политики на период 2001–2010 гг.”, одобренных правительством Российской Федерации 28 июля 2000 г.

1.2. Координация научных исследований по программе на 1996–2000 гг. “Стабилизация и развитие АПК”

Всероссийский институт аграрных проблем и информатики определен головной организацией среди научных учреждений Россельхозакадемии по заданию программы **01.05. “Разработать систему экономических моделей развития агропромышленного комплекса России на разных уровнях”**.

Координация с другими научными учреждениями по этому направлению исследований проводится по созданию системы экономических моделей развития агропромышленного комплекса России на наднациональном, национальном (федеральном), региональном, хозяйственном и технологическом уровнях.

1. Разработка моделей наднационального уровня осуществляется под общим руководством академика РАСХН Э.Н. Крылатых при исследовании проблем совершенствования внешнеэкономических отношений России в сфере АПК. ВИАПИ разработал систему моделей Общего аграрного рынка, в которой 12 стран СНГ представлены соответствующими блоками моделей с экспортно-импортными взаимосвязями между собой. Компьютерные эксперименты с системой моделей позволяют прогнозировать изменения экспорта и импорта в России, а также давать рекомендации по выбору методов регулирования Общего аграрного рынка. В настоящее время данная система моделей дополнена детальными моделями важнейших продовольственных рынков: зерна, сахара, хлопка и др.

Исследования по этому направлению проводятся в тесной координации с ВНИЭСХ и институтами стран СНГ: Армянским НИИЭСХ, Азербайджанским НИИЭОСХ, Грузинским и Казахским НИИ экономики и организации АПК, НИИ аграрной экономики Республики Беларусь, Молдавским НИИ менеджмента и сельского развития, Институтом аграрной экономики Украинской ААН, Узбекским НИИ рыночных реформ АПК, а также Минсельхозом Кыргызстана.

В рамках *Программы научно-технического сотрудничества по фундаментальным и приоритетным прикладным проблемам общего аграрного рынка государств–участников СНГ* на период до 2000 г. под руководством доктора экономических наук, профессора С.Б. Огнивцева разработаны методические программы и ведутся исследования по темам **“Разработка системы информационно-методического обеспечения аграрной науки”** и **“Подготовка инструментария информационного обеспечения Общего аграрного рынка государств–участников СНГ”** (головной институт – ВНИЭСХ).

По этому направлению в координации с институтами стран СНГ планируется разработать систему моделей внешнеэкономических отношений России со странами дальнего зарубежья и, таким образом, получить полную систему моделей внешнеэкономических отношений России в агропродовольственной сфере.

2. Разработка системы моделей национального уровня. Это направление начало развиваться с 1995 г., когда была предпринята первая попытка создания моделей для оценки различных вариантов аграрной политики. В 1996–1999 гг. были разработаны и эксплуатировались различные варианты модели, позволяющие прогнозировать развитие АПК, оценивать эффективность альтернативных мер государственного регулирования, мультипликативные эффекты воздействия инвестиций в АПК на другие отрасли экономики.

Координация осуществляется с МСХА им. К.А. Тимирязева, ВЦ РАН, ЦЭМИ и ИПУ РАН.

Разработка системы моделей национального уровня проводится, в основном, по заказу Минсельхозпрода России. Это направление является основным и постоянным для ВИАПИ. В настоящее время разрабатывается базовая модель для оценки влияния институциональных изменений на продовольственных рынках на развитие АПК. Основная задача на ближайшее пятилетие – разработка моделей продовольственных рынков на федеральном уровне.

3. Региональные модели. На региональном уровне решается задача разработки и реализации систем ведения агропромышленного производства (СВАП). В систему моделей разработки и реализации СВАП входят модели блока анализа оперативного управления и оценки перспектив развития

региона. Разработана специальная методика, которая была применена для обоснования проектов систем ведения агропромышленного производства Нижегородской и Калужской областей.

В 1997 г. ВИАПИ по заданию Минсельхозпрода РФ обосновал стратегию устойчивого развития АПК с разработкой специальных моделей устойчивого развития.

Работы над моделями СВАП проводились в координации с учеными МСХА, ВНИЭСХ, а также со специалистами региональных институтов РАСХН. Работы по модели устойчивого развития велись совместно с учеными ВЦ РАН.

4. Модели на уровне хозяйства наиболее широко представлены в практике моделирования, чаще всего используются системы линейных статистических моделей.

В настоящее время в ВИАПИ разрабатываются модели для рационализации внутривладельческих отношений, одна из них завершена в 2000 г. В отличие от известных дорыночных моделей, в современных моделях ВХО учитываются интересы каждого участника отношений (подразделения, бригады, члены коллектива). Данные модели основаны на теоретико-игровых подходах.

При разработке моделей хозяйственного уровня ВИАПИ использует работы по этому направлению ВНИЭТУСХ.

5. Технологические модели. В западных странах технологическим моделям уделяют очень большое внимание, однако у нас они развиты недостаточно. Здесь необходима тесная координация специалистов по моделированию с учеными технологических институтов.

Разработка экспертных систем в ВИАПИ была начата с создания экспертной системы по анализу финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятия (АФИНА). В 1998 г. были разработаны агроэкспертная модель и программный комплекс для управления технологическим процессом сахарной свеклы. Эта экспертная система была внедрена в свеклосеющих хозяйствах Воронежской области.

Экспертные системы являются одним из важнейших направлений в развитии новых информационных технологий. Однако их создание – довольно трудоемкая и дорогостоящая работа, которая может проводиться в рамках договорной тематики. ВИАПИ может осуществлять научно-методическое руководство всеми разработками экспертных систем, проводимых в технологических институтах РАСХН.

Осуществляя роль головной организации, ВИАПИ ежегодно проводит научные симпозиумы по проблемам моделирования, в работе которых принимают участие ученые МСХА им. К.А. Тимирязева, ВНИЭСХ, ВНИЭТУСХ и научных учреждений РАН: вычислительного центра, ЦЭМИ, ИСА, ИПР, ИПУ, а также других организаций, занимающихся моделированием АПК. По результатам всех симпозиумов издаются научные труды.

В апреле 1999 г. ВИАПИ как головной институт по применению экономико-математических методов и моделированию в АПК вместе с ВНИЭТУСХ, ВНИЭСХ, МСХА им. К.А. Тимирязева провел Международный научный симпозиум “Экономико-математические методы в АПК: история и перспективы”, посвященный памяти профессора Р.Г. Кравченко.

Для активизации научных исследований по моделированию АПК по предложению участников симпозиума в отделении экономики и земельных отношений Россельхозакадемии был создан научно-методический совет “Математические методы и моделирование в АПК”.

ВИАПИ является также головной организацией по заданию программы 06.04 – **“Разработать систему информационного обслуживания АПК на базе использования ЭВМ, экономико-математического моделирования”**.

В соответствии с приказом президента Россельхозакадемии на ВИАПИ возложена задача координации работ по информатизации аграрной науки, разработке и созданию генеральной схемы системы информатизации президиума Россельхозакадемии.

В течение 1998–1999 гг. сотрудники института в тесном сотрудничестве с отраслевыми отделениями и функциональными управлениями президиума Россельхозакадемии проводили анкетирование и обследование состояния информатизации в президиуме РАСХН.

Работу по информатизации ВИАПИ проводит в тесном взаимодействии с головными НИУ Россельхозакадемии, такими как: ВНИЭСХ, ВНИЭТУСХ, ВНИИТЭИагропром, ВИР, ВНИИЗБК, ВНИИССОК, ВИЛАР, ВНИИСС, ВИЖ, ЯНИИЖК, а также с Центральной научной сельскохозяйственной библиотекой и Центром информационно-вычислительного обеспечения СО РАСХН.

Кроме того, в сотрудничестве с коллективами ряда институтов разработаны и функционируют базы данных по основным направлениям их деятельности. Это такие институты, как ВНИИЗБК, ВИЖ, ВНИИССОК, ВНИИСС, ЯНИИЖК.

Сотрудники ВИАПИ регулярно организуют и проводят совещания, научные конференции и симпозиумы, а также принимают активное участие в проводимых всероссийских и международных мероприятиях, где делятся опытом в области информатизации.

С 1999 г. решением бюро отделения экономики и земельных отношений ВИАПИ поручено выполнять роль *головной организации по исследованию индивидуального сектора сельского хозяйства* (руководитель направления – член-корреспондент РАСХН, доктор экономических наук А.В. Петриков).

Индивидуальные семейные хозяйства – важнейший элемент аграрной структуры России. Разработкой предложений по стимулированию их развития, включая меры правового регулирования, бюджетной поддержки, кредитования, налогообложения, социального обеспечения, кооперирования и развития интеграционных связей К(Ф)Х и ЛПХ с сельскохозяйственными предприятиями и организациями, институт занимается с первых дней своего создания. По заказу Минсельхозпрода России ВИАПИ (при участии ВНИЭСХ и ВНИЭТУСХ) участвовал в подготовке проектов Федеральных Законов “О личном подсобном хозяйстве”, “О садоводческих, огороднических некоммерческих объединениях граждан”, проекта Федеральной программы развития крестьянских (фермерских) хозяйств на период 1996–2000 гг.

Разработана отраслевая программа развития сельскохозяйственной кооперации на 1998–2000 гг., выпущена монография “Сельскохозяйственная кооперация: теория, мировой опыт, проблемы возрождения в России”, выдерживавшая два издания и получившая премию им. А.В. Чайнова президиума Российской академии наук.

В Пыталовской лаборатории института (до 1991 г. находилась во ВНИЭСХ) проводились исследования проблем развития мелкогруппового арендного подряда, становления крестьянских (фермерских) хозяйств, взаимодействия различных форм хозяйствования в формирующейся рыночной экономике. С 1992 г. Пыталовской лабораторией проводится мониторинг всех существующих на территории района категорий и типов производителей сельскохозяйственной продукции. Основным объектом исследований становится сельская семья, члены которой ведут хозяйственную деятельность на земле, используя коллективные и частно-семейные формы организации сельскохозяйственного производства.

Выполняя функции головной организации по проблемам развития индивидуально-семейных хозяйств, институт на базе Пыталовской лаборатории в сентябре 1999 г. провел выездное заседание ученого совета с обсуждением проблем развития различных форм хозяйствования в аграрном секторе Пыталовского района. Члены ученого совета, руководители района и области, фермеры, руководители и специалисты коллективных хозяйств обсуждали проблемы развития семейных хозяйств, малого предпринимательства, коллективных предприятий, возможности кооперации К(Ф)Х и ЛПХ, интеграции семейных хозяйств в рыночную экономику.

В работе совета приняли активное участие сотрудники ВНИЭСХ, ВНИЭТУСХ, Псковского НИИ сельского хозяйства. Материалы выездного заседания ученого совета ВИАПИ опубликованы в брошюре “Проблемы фермерского движения в Пыталовском районе Псковской области” (М.: Агрипресс, 2000; 4,8 п.л.), которая направлена в НИИ отделения экономики и земельных отношений.

В 1999 г. институт в соответствии с планом НИР подготовил рекомендации по стимулированию индивидуально-семейных хозяйств, их кооперированию и развитию интеграционных связей с сельскохозяйственными организациями и предприятиями III сферы АПК.

С сентября 1999 г. ВИАПИ совместно с Росагрофондом осуществляет в Ленинградской области пилотный проект “Обеспечение занятости и повышения доходов сельского населения”, составной частью которого является развитие крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств, включая укрепление их правового статуса, обеспечение доступа к рынкам материально-технических, финансовых и информационных ресурсов, продовольствия и сырья; технологическую модернизацию семейных хозяйств. По результатам проекта будут подготовлены пособие и рекомендации по развитию и рыночной интеграции семейных хозяйств, которые будут представлены НИИ отделения экономики и органам управления АПК.

Предложения ВИАПИ по стимулированию и государственной поддержке семейных хозяйств в апреле 2000 г. были представлены центральному совету АККОР. Они получили одобрение и были разосланы во все областные (краевые, республиканские) отделения ассоциации, обсуждены XI съездом АККОР (июнь 2000 г.). По рекомендации съезда предложения будут использованы при разработке Федеральной программы поддержки семейных хозяйств и их кооперативов на 2001–2005 гг.

В условиях дефицита финансовых средств работа головного института по координации с научными учреждениями осуществляется путем обмена планами НИР, методическими программами научных исследований, участия в научных конференциях, опубликования результатов НИР.

Так, в сборниках проводимых институтом с 1996 г. Никоновских чтений опубликованы материалы исследований проблем развития индивидуально-семейного сектора сотрудников ВНИЭСХ, ВНИЭТУСХ, Дальневосточного, Поволжского НИИЭО АПК, Северо-Западного НИИЭСХ, НИИЭО АПК ЦЧР РФ, Института сельского развития Центральной и Восточной Европы (Германия), Воронежского, Кубанского государственных аграрных университетов и другие научных учреждений и вузов.

2. НАУЧНО-ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

До 1996 г., учитывая небольшую численность научных кадров, в Аграрном институте отказались от фиксированной структуры с выделением отделов, секторов. Для выполнения плановых исследований создавались творческие исследовательские группы. С 1996 г. основой организационного строения института стали отделы, при необходимости творчески взаимодействующие между собой при выполнении плановой тематики.

Сейчас в институте функционирует восемь отделов, лаборатория мониторинга социально-экономического развития села в Пыталовском районе Псковской области, сектор программно-технического обеспечения.

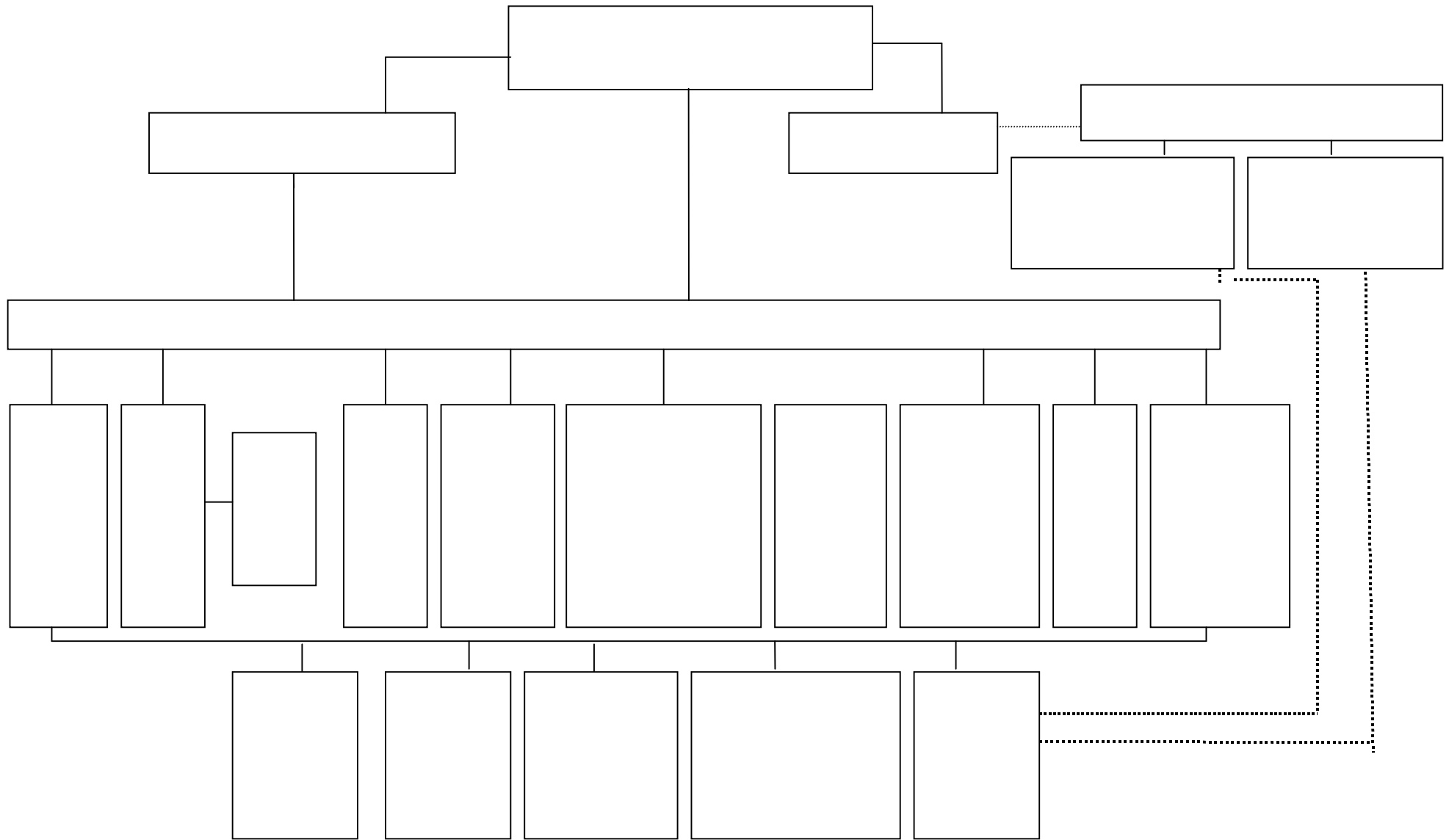
В 2000 г. на базе отдела регулирования аграрных рынков создан Центр аграрных рынков.

Организационная структура института представлена на рис. 1.

Помимо подразделений института на рисунке показаны организации, которые тесно взаимодействуют с институтом и учредителем которых, наряду с другими организациями, является ВИАПИ. Это Фонд поддержки аграрной реформы и сельского развития (Росагрофонд) и Всероссийское научное и культурно-просветительское общество “Энциклопедия российских деревень”.

Сотрудники института активно участвуют в работе различных советов, ассоциаций.

Рис. 1. ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СТРУКТУРА ВСЕРОССИЙСКОГО ИНСТИТУТА АГРАРНЫХ ПРОБЛЕМ И ИНФОРМАТИКИ



Ведущие сотрудники института – И.Н. Буздалов, Э.Н. Крылатых, В.Я. Узун, Г.И. Шмелев, А.В. Петриков, Б.И. Пошкус входят в состав совета по аграрной политике Минсельхозпрода России и одноименного совета при правительстве Российской Федерации. Б.И. Пошкус и Г.И. Шмелев – члены экспертного совета при Председателе Совета Федерации РФ.

А.В. Петриков является членом координационного совета Минсельхоза России по страхованию в агропромышленном комплексе, Международной ассоциации экономистов-аграрников, бюро отделения экономики и земельных отношений, зам. председателя научно-методического совета “Социальное развитие села и обустройство сельских территорий”.

С.Б. Огнивцев – зам. председателя научно-методического совета отделения “Математические методы и информатизация в АПК”.

Ведущие ученые института – Э.Н. Крылатых, А.В. Петриков, В.Я. Узун, Б.И. Пошкус, А.Б. Сошкиев, В.И. Меденников осуществляют большую работу по подготовке научных кадров, являясь членами диссертационного совета не только ВИАПИ, но и других институтов: ВНИЭСХ, ВНИЭТУСХ, МГУ им. М.В. Ломоносова, Российской академии предпринимательства, Института проблем управления.

Г.И. Шмелев – член экспертного совета ВАК России.

ВИАПИ ежегодно расширяет сотрудничество с научными учреждениями других ведомств, с вузами страны. Сотрудники других научно-исследовательских институтов, преподаватели, студенты и аспиранты высших учебных заведений участвуют в работе научных и научно-практических конференций, организованных институтом, научных сборниках, проходят обучение в аспирантуре и докторантуре института, защищают диссертации в диссертационном совете ВИАПИ.

Только в научной конференции “Рыночная трансформация сельского хозяйства: десятилетний опыт и перспективы” (октябрь 2000 г.) приняли участие преподаватели и аспиранты 35 вузов страны, в том числе Брянской, Рязанской, Самарской, Пензенской, Курской, Нижегородской государственных сельскохозяйственных академий; Кубанского, Алтайского, Саратовского, Донского аграрных университетов; Костанайского СХИ (Казахстан), Башкирского сельхозинститута, Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева, Воронежского государственного технологического университета, Ростовской государственной экономической академии, Майкопского государственного технологического института.

Совместные исследования проводятся с сотрудниками Института экономики переходного периода и Аналитического центра агропродовольственной политики, Института экономики, Института аграрных проблем РАН, Института российской истории, Института государства и права, Высшей юридической академии, Института экономики и права (г. Кисловодск) и др.

ВИАПИ осуществляет совместные разработки проблем развития аграрного рынка СНГ с 15 институтами стран Содружества. Благодаря финансовой поддержке Программы ТАСИС в 1997–2000 гг. было проведено 12 семинаров по основным разделам исследования. Особое значение имели 3 семинара по проблемам вступления государств СНГ в ВТО (аграрные аспекты), семинары по торговым барьерам, по таможенному регулированию, стандартизации и сертификации продукции.

3. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА И ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ

Институт оснащен компьютерами различных типов и конфигураций, начиная от AT286 до Pentium II, используются принтеры различных моделей – матричные, струйные и лазерные.

Три компьютера подключены к сети Internet.

Компьютеры сотрудников ВИАПИ, участвующих в работе Росагрофонда, соединены в локальную сеть, имеют выход в Internet. ВИАПИ и Росагрофонд создали совместный информационно-библиотечный центр, также выходящий в Internet. В 2001 г., с учетом финансового положения института, компьютерный парк предполагается модернизировать.

4. НАУЧНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И ПОДГОТОВКА НАУЧНЫХ КАДРОВ

В 1996 г., в период объединения институтов, численность сотрудников, включая совместителей, составила 93 человека, из них 47 научных сотрудников, в их числе 2 академика Россельхозакадемии, 1 член-корреспондент РАН и РАСХН, 6 докторов наук и 23 кандидата наук. В течение 1996–1999 гг. в связи с изменениями направлений работы института, его структуры, численность сократилась и к 2000 г. составила 86 человек, причем значительно улучшился качественный состав научных сотрудников. За эти годы докторские диссертации защитили С.Б. Огнивцев, В.И. Меденников, О.Г. Строкова, был избран членом-корреспондентом РАСХН А.В.Петриков, звание профессора было присвоено С.Б. Огнивцеву, звание старшего научного сотрудника 6 ведущим научным сотрудникам института – А.А.Личман, Л.А.Овчинцевой, И.А.Романенко, О.Г.Строковой, Н.И.Шагайда, Р.Г.Янбых. Кандидатскую диссертацию защитил К.Г.Бородин, почетное звание “Заслуженный экономист РФ” присвоено ведущему научному сотруднику И.В.Семеновой.

В настоящее время в институте 12 докторов наук, в том числе 9 профессоров, из них 4 академика Россельхозакадемии, 2 члена-корреспондента РАСХН, 1 член-корреспондент РАН и РАСХН и 26 кандидатов наук (см. приложение 1).

В аспирантуре и докторантуре института в 2000 г. проходили обучение 8 аспирантов, 2 соискателя прикреплены для подготовки докторской и 2 – для подготовки кандидатской диссертаций.

Учитывая достаточно высокий кадровый потенциал ВИАПИ, его вклад в подготовку кадров высшей квалификации мог быть значительно больше, однако отсутствие общежития для иногородних аспирантов и докторантов, ограниченный стипендиальный фонд затрудняют процесс обучения.

В 1997 г. в институте решением пленума ВАК России открыт диссертационный совет с правом приема к защите кандидатских диссертаций по специальностям 08.00.05. – экономика, управление народным хозяйством (сельское хозяйство) и 08.00.13 – экономико-математические методы, причем по этой специальности в настоящее время это единственный совет в системе вузов и НИИ аграрного профиля.

С 1998 по 2000 г. в совете защищена 21 диссертация, из них 4 по специальности 08.00.13.

Из числа защитивших диссертации 5 очных аспирантов (защита в срок и досрочно), 8 соискателей, прикрепленных к институту, и 8 соискателей из других вузов и НИИ.

Из-за отсутствия докторского совета сотрудники и докторанты института защищали диссертации в МГУ им. М.В. Ломоносова, в МСХА, ИПУ РАН.

Сотрудники института постоянно повышают квалификацию: участвуют в семинарах, изучают новейшую экономическую литературу, иностранные языки, работают над докторскими диссертациями, осваивают компьютерные программы.

Однако невысокий уровень заработной платы и стипендий аспирантам в научных учреждениях Россельхозакадемии серьезно сдерживает приток в науку молодых кадров – выпускников вузов.

5. МЕЖДУНАРОДНОЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

В последние годы институт расширяет сотрудничество с зарубежными институтами и исследовательскими центрами.

Восстанавливаются контакты (обмен публикациями, планами НИР, участие в научных конференциях) с научными учреждениями стран СНГ и Балтии. На проведенных ВИАПИ в 1996–2000 гг. Никоновских чтениях с докладами о ходе аграрных преобразований и рыночных реформ в аграрном секторе выступили представители аграрных экономических институтов Азербайджана, Армении, Беларуси, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Украины, Узбекистана, Латвии.

Многолетнее сотрудничество связывает ВИАПИ с Институтом сельского хозяйства стран Центральной и Восточной Европы (ИАМО – Галле, ФРГ). В 1998–2000 гг. осуществлялся обмен информацией о структурной перестройке аграрного сектора России и ФРГ. Результаты НИР по теме сотрудничества в 1999 г. были представлены на конференции в г. Галле “Собственность на землю, рынки земли и их влияние на эффективность”, в работе которой принимали участие и выступили с докладами член-корреспондент РАСХН, доктор экономических наук А.В.Петриков – “Земельная реформа в России: основные итоги и перспективы”, академик РАСХН Э.Н.Крылатых – “Реформирование

аграрного сектора экономики: замысел и результаты”, С.И.Герасин – “Практика регулирования земельного оборота в субъектах РФ: экономический и правовой аспект”.

Аналогичные дискуссии состоялись и на международных конгрессах в Минске: в 1999 г. в конгрессе на тему “Правовые проблемы земельной и аграрной реформ в странах Центральной и Восточной Европы, Беларуси и других странах СНГ, государствах Балтии” принимали участие академик РАСХН Э.Н.Крылатых, член-корреспондент РАН и РАСХН Г.И.Шмелев; в 2000 г. в конгрессе “Аграрная реформа в странах СНГ и Восточной Европы” участвовал академик РАСХН Б.И.Пошкус.

В октябре 2000 г. в Чехии (г. Прага), проходила международная научная конференция “Аграрные преобразования в экономике стран Центральной и Восточной Европы”, с докладом на которой выступил член-корреспондент РАН и РАСХН Г.И.Шмелев.

Установились творческие деловые контакты с Университетом штата Айова и Центром аграрного и сельского развития этого университета, возглавляемым иностранным членом Россельхозакадемии профессором С.Джонсоном, с Институтом сельского развития при Юридической школе штата Вашингтон (Сиэтл, США). С сотрудниками этого института проводятся совместные исследования по изучению хода земельной реформы в отдельных областях России, развитию арендных отношений.

В сентябре 1997 г. завершен российско-американский проект “Управление водосборами малых рек бассейна реки Истра”, в котором ВИАПИ выполнял роль координатора, проводил исследования по совершенствованию инфраструктуры сельских и дачных поселений района, усилению роли ответственности в решении экологических проблем, осуществлял социологическую экспертизу проекта.

Институт сотрудничал с Международной финансовой корпорацией по проекту “Приватизация земли и реорганизация сельскохозяйственных предприятий”, проводя совместные исследования в Нижегородской, Ростовской, Орловской и Рязанской областях.

Совместно с постоянной группой экспертов ЕС по программе “ТАСИС” продолжен проект по формированию Общего аграрного рынка (ОАР) стран-членов СНГ.

В течение 1999–2000 гг. в рамках программы ЕС “ТАСИС” осуществляется проект СИАФТ “Поддержка развития торговли сельскохозяйственной и продовольственной продукцией в государствах СНГ”, в котором ВИАПИ выполняет роль координатора.

С 1999 г. сотрудники института совместно с сотрудниками Росагрофонда работают по грантам, предоставленным Департаментом международного развития Великобритании, над проектами “Обеспечение занятости и повышение доходов сельского населения” и “Финансовое оздоровление и реформирование неплатежеспособных коммерческих сельскохозяйственных организаций”. Работа ведется в Ленинградской, Орловской и Московской областях.

В рамках совместной исследовательской работы в институте проходили стажировку зарубежные специалисты: Х.Хензел (Кооперативный институт при Университете им. Гумбольта, Германия) по теме: “Кооперативные связи между мелкокрестьянскими хозяйствами (фермерские хозяйства) в России в области приобретения и сбыта – возможности, пределы и проблемы”; П.Хюбенс (Университет Вагенинген, Нидерланды) по теме: “Реорганизация сельскохозяйственных предприятий в России”.

В течение 1996–1997 гг. студенты Университета ГУЭЛФ (г. Торонто, Канада) проводили на базе института летние школы по изучению аграрной реформы в России.

В 1999 г. сотрудник института С.Н. Строков прошел стажировку в Англии (г. Кардифф, Уэльс) по изучению опыта работы консалтинговых компаний в сельском хозяйстве, научный сотрудник ВИАПИ и Росагрофонда С.И. Герасин прошел стажировку в ИАМО (ФРГ).

Ученые института активно участвуют в работе различных международных конференций, форумов. Так, в январе 1998 г. А.В. Петриков и Р.Г. Янбых участвовали в работе аграрного форума “Восток–Запад” в рамках проводимой в Германии Международной сельскохозяйственной выставки “Зеленая неделя”.

В июле 1998 г. в г. Бонне Центром развития Университета г. Бонна, Институтом сельского развития стран Центральной и Восточной Европы и Институтом экономики переходного периода (Россия) проводилась международная конференция “Продовольственная экономика России: на пути к реально функционирующему рынку”, в работе которой приняли участие сотрудники института А.В. Петриков и Р.Г. Янбых.

В рамках российско-германской правительственной программы по сотрудничеству в области сельского хозяйства в 1998 г. проводились семинары: в марте – по основным направлениям реформирования АПК России, в сентябре – по земельной реформе. По приглашению Минсельхозпрода России в работе семинаров участвовали и выступили с докладами А.В. Петриков, В.Я. Узун, Н.И. Шагайда.

Профессор В.Я.Узун по приглашению Министерства сельского и лесного хозяйства Финляндии в сентябре 1997 г. выступал с лекциями в Минсельхозлесе Финляндии и Хельсинкском университете.

Ведущий научный сотрудник Н.И. Шагайда в том же году участвовала в работе комиссии ОЭСР в г. Париже.

Ведущий научный сотрудник Н.И.Зенец, являясь экспертом Минсельхозпрода России, участвовала в 1996–1997 гг. в подготовке материалов по присоединению России к Всемирной торговой организации (ВТО).

В феврале 2000 г. А.В. Петриков изучал опыт государственной и муниципальной поддержки депрессивных сельских районов Шотландии (Внешние Гибридные острова).

Ведущий научный сотрудник, к.э.н. Р.Г.Янбых выступила с докладом “Устойчивое обеспечение доходов и занятости сельских жителей в России” на “Глобальном диалоге” “Деревня 21 века” в рамках ЭКСПО–2000 (г. Ганновер, ФРГ, июль 2000 г.).

В июне 2000 г. ведущий научный сотрудник, к.э.н. Н.И. Шагайда по приглашению USAID (США) участвовала в семинаре в г. Вашингтоне по проблемам аграрной политики в странах с переходной экономикой.

Всего сотрудники института за 1996–2000 гг. участвовали в работе 25 международных конференций и симпозиумов, проводившихся за пределами России.

Сотрудничество с зарубежными исследовательскими институтами и центрами позволяет с разных мировоззренческих и методологических позиций анализировать процессы аграрного реформирования и сельского развития, что, безусловно, обогащает ученых, позволяет им делать более обоснованные выводы.

6. ПРОПАГАНДА И ОСВОЕНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ РАЗРАБОТОК

Реализация теоретических и прикладных научных разработок института осуществляется посредством участия сотрудников в подготовке законодательных актов и нормативных документов, разработки рекомендаций, практических пособий, оказания консультационных услуг, пропаганды результатов НИР.

6.1. Участие в подготовке законодательных актов, нормативных и других директивных документов

В 1996–1999 гг. сотрудники института в составе временных творческих коллективов (по заданию Минсельхозпрода России) принимали участие в подготовке и доработке после прохождения через ведомственные и законодательные инстанции следующих документов:

- Федеральный Закон “О садоводстве, огородничестве и дачных некоммерческих объединениях граждан” (принят Государственной Думой РФ, Советом Федерации и подписан Президентом РФ);
- Федеральный Закон “О личном подсобном хозяйстве” (принят Государственной Думой в трех чтениях и находится на рассмотрении Согласительной комиссии Государственной Думы РФ и Совета Федерации);
- Федеральный Закон “О социальном развитии села” (одобрен Комитетом по аграрной политике Совета Федерации и готовится для представления в Государственную Думу РФ);
- проект Федерального Закона “О сельских кредитных кооперативах” (представлен в Департамент аграрной политики Минсельхозпрода России);
- проект государственной стратегии устойчивого развития агропромышленного комплекса Российской Федерации (одобрен советом по аграрной политике Минсельхозпрода России);
- проект Федеральной программы развития крестьянских (фермерских) хозяйств на 1996–2000 гг. (одобрен коллегией Минсельхозпрода России и решением правительства РФ);
- проект отраслевой программы по развитию сельскохозяйственной кооперации на период до 2000 г. (одобрен коллегией Минсельхозпрода России);
- проект Федерального Закона “Об особенностях сельскохозяйственных ООО” (прошел обсуждение на совете по аграрной политике Минсельхозпрода России);

- проект Указа Президента РФ “О финансовом оздоровлении и реформировании неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий” (в соответствии с проектом подготовлен приказ Минсельхозпрода России, разосланный во все регионы РФ);
- проект Указа Президента РФ “О реформировании хронически неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций (предприятий)” (представлен Минсельхозпроду России);
- проект Федерального Закона “Об обществах с ограниченной ответственностью в сфере сельскохозяйственного производства” (одобрен Советом по аграрной политике Минсельхозпрода России и направлен в порядке законодательной инициативы в правительство Российской Федерации и Государственную Думу РФ);
- пакет нормативных документов для реализации Федерального Закона “О несостоятельности (банкротстве)” для предприятий агропромышленного комплекса (представлен в Минсельхозпрод России). Утверждены в Минсельхозпроду России рекомендации:
 - по проведению мероприятий по финансовому оздоровлению (досудебной санации) сельскохозяйственных организаций в рамках мер по предупреждению банкротства;
 - по внешнему управлению неплатежеспособными сельскохозяйственными организациями;
 - о порядке ликвидации и реализации имущества несостоятельных сельскохозяйственных организаций.

На основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий, представляемых Госкомстатом России, ВИАПИ совместно с Росагрофондом в течение трех лет составляет рейтинг крупных и средних коллективных хозяйств России и выявил 300 наиболее крупных и эффективных организаций (список “АГРО-300”). Эта работа выполняется в России впервые. Результаты рейтинга одобрены Минсельхозпродом России и Агропромышленным союзом. Руководители лучших предприятий учредили клуб “АГРО-300” как совещательный орган при Минсельхозпроду России и Агропромсоюзе. Аналогичные рейтинги были составлены в ряде регионов РФ (Ленинградская, Омская, Волгоградская области).

Совместно с ВНИЭСХ и другими аграрно-экономическими институтами ежегодно готовится доклад “Состояние и меры по развитию агропромышленного производства Российской Федерации”.

В 2000 г. сотрудники ВИАПИ принимали участие в подготовке:

- “Основных направлений агропродовольственной политики правительства Российской Федерации на 2001–2010 годы” (одобрены правительством России 27.07.2000 г.);
- Концепции финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций (представлена Минсельхозпроду и Министерству финансов России);
- Технического задания на проведение в России сельскохозяйственной переписи (перепись включена в Программу совершенствования статистики сельского хозяйства на 2001–2005 гг. коллегией Госкомстата России 08.11.2000 г.);
- Концепции согласованной аграрной политики государств участников СНГ.
- Проекта “Программы создания и функционирования рынка зерна государств участников СНГ”.

6.2. Экспериментальная работа в отдельных хозяйствах, районах, областях России

Свою разностороннюю деятельность (научную, внедренческую, просветительскую) институт реализует посредством участия в фондах, различных обществах.

Так, институт участвует в работе Всероссийского научно-исследовательского и культурно-просветительского общества “Энциклопедия российских деревень”, которое проводит большую работу по воссозданию истории российских сел и деревень, сохранению культурно-исторического наследия крестьянства, ежегодно проводит региональные научно-практические конференции по проблемам изучения сельских поселений России.

Для проведения экспериментальной и консультационной работы в регионах и освоения результатов НИР в производстве ВИАПИ совместно с Высшей школой управления АПК и агробизнеса учредил некоммерческую консалтинговую организацию — Фонд поддержки аграрной реформы и сельского развития (Росагрофонд).

Росагрофонд занимается распространением экономических и правовых знаний среди сельского населения, организует обучение в регионах, издает и распространяет учебно-методическую литературу и иные информационные материалы по основным вопросам аграрной реформы, привлекает ин-

вестиции и техническую помощь российских и международных организаций и консалтинговых компаний в сфере АПК.

Основные итоги деятельности фонда в 1997–2000 гг. состоят в следующем.

- Росагрофонд сформировался как организация, активно действующая на рынке консультационных услуг в сфере АПК, имеющая необходимый состав профессиональных консультантов для реализации своих уставных целей. Специалистами фонда разработан ряд новых методик, направленных на совершенствование процедур реформирования сельскохозяйственных предприятий, развития сельских территории.

- Росагрофонд в период 1997–1999 гг. выполнил все обязательства, определенные Соглашениями о сотрудничестве с Министерством сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации, а также с шестью областями Российской Федерации – Кировской, Омской, Вологодской, Ленинградской, Самарской, Ивановской. Специалисты фонда оказывали консультации и предоставляли информацию представителям администраций 15 регионов Российской Федерации.

- Росагрофонд в июле 1999 г. успешно завершил проект “Приватизация земли и реорганизация сельскохозяйственных предприятий”. При непосредственном участии специалистов Росагрофонда реорганизовано 59 сельскохозяйственных коммерческих организаций.

- Экономистами фонда при участии юристов разработан ряд предложений по совершенствованию внутривозрастных отношений в предприятиях, процедур по финансовому оздоровлению неплатежеспособных хозяйств, реструктуризации долгов сельскохозяйственных коммерческих организаций. Специалистами фонда оказаны консультации по различным вопросам экономики и права специалистам более 250 сельскохозяйственных коммерческих организаций.

- Юристы фонда активно участвуют в законотворчестве как на федеральном, так и на региональном уровне, ими подготовлен ряд предложений по совершенствованию разрабатываемых федеральными и региональными органами управления законов, постановлений и распоряжений.

- Силами обучающей команды проведено 73 семинара. Обучено более 2 450 руководителей и специалистов органов управления сельского хозяйства, сельхозпредприятий, других предпринимательских структур.

- Фонд осуществил ряд мероприятий по информационной поддержке проводимой в стране аграрной реформы, как на федеральном, так и на региональном уровне. Специалисты фонда по PR регулярно участвуют в выставках, ярмарках, семинарах, брифингах, пресс-конференциях, предоставляют информацию СМИ и организуют обучение журналистов.

- В федеральной и региональной прессе опубликовано более 300 статей о ходе реализации Земельного проекта. Необходимо отметить, что 30% от всего объема составляла нейтральная информация, 15% – негативная и 55% – положительная.

- Росагрофонд взаимодействует с федеральными органами власти, со многими научными, консультационными и учебными организациями, принимающими участие в институциональном преобразовании аграрной сферы, в первую очередь с ВИАПИ, Институтом государства и права, Ассоциацией “АГРО” и фондами поддержки аграрной реформы: АгроМИР, НКС АПК, Юагрофонд, Вятагрофонд и Волгагрофонд. Со специалистами этих организаций проведено 26 научно-практических семинаров, где обсуждались разнообразные проблемы, возникающие при реорганизации АПК.

В г. Пыталово Псковской области на базе лаборатории социально-экономического мониторинга ВИАПИ действует постоянный научно-методический консультационный пункт для специалистов сельского хозяйства и глав семейных хозяйств.

Для органов управления АПК подготовлены (1997–1998 гг.) рекомендации для Брянской и Орловской областей по:

- расширению и кооперированию личных подсобных хозяйств;
- совершенствованию внутривозрастных отношений в экономически слабых сельхозпредприятиях;
- реструктуризации долгов в экономически слабых сельхозпредприятиях.

Для администрации Тюменской области в 1999 г. были подготовлены:

- рекомендации по формированию региональной системы кооперативной экономики;
- методологические разработки по повышению эффективности формирования и использования бюджетных средств, выделяемых АПК области;
- программа развития сельскохозяйственной кооперации и интеграции АПК Тюменской области на 2001–2003 гг.

Комитету по сельскому хозяйству Ленинградской области представлен проект региональной программы развития личных подсобных хозяйств на 2001–2003 гг.

6.3. Пропаганда результатов НИР

Результаты научных исследований достаточно широко освещались в научных изданиях, в периодической печати, обсуждались на научно-практических конференциях, симпозиумах, семинарах.

С 1996 г. институт (совместно с Росагрофондом), при финансовой поддержки РГНФ) проводит ежегодные международные конференции – Никоновские чтения. Тематика этих конференций отражает наиболее актуальные проблемы, стоящие перед аграрной экономикой на современном этапе:

1996 г. – “Аграрная экономика и политика: история и современность”;

1997 г. – “Личное и коллективное в современной деревне”;

1998 г. – “Аграрные доктрины двадцатого столетия: уроки на будущее”;

1999 г. – “Аграрная экономическая наука на рубеже веков: методология, традиции, перспективы развития”;

2000 г. – “Рыночная трансформация сельского хозяйства: десятилетний опыт и перспективы”.

В работе конференций, проведение которых уже стало традицией, участвует до 180–200 человек – представители научно-исследовательских организаций и вузов России, Беларуси, Украины, Казахстана, Молдовы, Узбекистана, Азербайджана, Грузии, Армении, Кыргызстана, Латвии, работники министерств и ведомств, представители общественных организаций, специалисты АПК России.

Институт ежегодно участвует в проводимых Минсельхозом России и Россельхозакадемией выставках-ярмарках. За активное участие в выставке “Возрождение российского села” Институт награжден дипломом. Г.И.Шмелев награжден медалью – “Лауреат ВВЦ” за участие в организации садоводческого движения в России.

Являясь головной организацией по развитию индивидуально-семейных хозяйств, институт на базе Пыталовской лаборатории в сентябре 1999 г. провел выездное заседание ученого совета с обсуждением проблем развития различных форм хозяйствования в аграрном секторе Пыталовского района.

В 2000 г. выездное заседание ученого совета было проведено на базе АО “Снежка” Брянской области, входящего в список клуба “АГРО–300” хозяйств России по теме “Крупные сельскохозяйственные предприятия России: адаптация к рынку и перспективы”.

В 1998 г. ВИАПИ как головной институт по применению экономико-математических методов и моделированию в АПК вместе с одноименным научно-методическим советом отделения экономики и земельных отношений РАСХН провел симпозиум по проблемам применения математических методов в управлении АПК.

Всего сотрудники института за 1996–2000 гг. приняли участие и выступили с докладами на 235 конференциях, симпозиумах, семинарах, в том числе в 2000 г. – на 52 (приложение 2).

Результаты научных исследований ВИАПИ достаточно широко освещаются в печати, в научных публикациях института.

Всего за пять лет в различных изданиях опубликовано 13 монографий, 22 брошюры и рекомендации и 10 пособий, 6 сборников тезисов конференций, организованных институтом, 404 статьи в научных журналах и сборниках. Общий объем публикаций составил 788,2 п.л. Кроме этого, 20,6 п.л. научных трудов издано за рубежом (приложение 3).

Институт публикует результаты НИР в основном в издательствах учрежденных им организаций (общества “Энциклопедия российских деревень” и Росагрофонда), что сокращает издательские издержки. Фондом при участии ученых ВИАПИ издано 19 книг и брошюр общим тиражом более 40 тыс. экз. Общий тираж ежемесячного бюллетеня “Аграрная реформа в России” за год составил 27 тыс. экз. Совместно с ВИАПИ фонд издает свой журнал “Аграрная реформа. Экономика и право” (тираж 1 500 экз., периодичность – шесть раз в год).

С 1996 г. ежегодно выпускаются в свет материалы международных конференций “Никоновских чтений”.

С 1998 г. ВИАПИ выпускает две издательские серии: “Научные труды ВИАПИ” и “История аграрной экономической мысли России XVIII–XX вв.”.

В 2000 г. в серии “Научные труды”, вып. 4, вышла в свет коллективная монография сотрудников института, подводящая итог результатов научных исследований за десять лет, – “Аграрная реформа в России: концепции, опыт, перспективы”. В ней рассмотрены теоретические основы и опыт реформирования аграрных отношений в России в 90-е гг.

В этом же году издательство “Наука” выпустило монографию Г.И. Шмелева “Аграрная политика в России в XX веке” (16,0 п.л.).

Публикации за 2000 г. представлены в приложении 4.

Научный потенциал. Подготовка научных кадров

Наименование показателей	По состоянию на 1 декабря				
	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Всего сотрудников (включая совместителей)	93	93	87	83	86
В том числе научных сотрудников	46	46	40	43	48
из них:					
зав. отделами	11	10	10	10	10
главных научных сотрудников	2	2	4	5	6
ведущих научных сотрудников	19	19	13	13	13
старших научных сотрудников	5	5	7	7	9
научных сотрудников	6	6	5	5	9
младших научных сотрудников	3	3	1	1	1
Экономисты, инженеры, вспомогательный персонал	47	47	47	40	38
Специалисты высшей квалификации – всего	31	35	32	34	38
В том числе:					
доктора наук	8	9	9	11	12
кандидаты наук	23	26	23	25	26
из них имели ученое звание:					
профессора	4	6	6	6	9
старшего научного сотрудника	9	6	6	10	12
доцента	1	1	1	1	1
академика РАСХН	2	3	3	4	4
члена-корреспондента РАН и РАСХН	1	1	2	2	3
заслуженного экономиста РФ	-	-	1	1	1
Численность специалистов, привлекавшихся к выполнению НИОКР	-	-	-	-	-
Общее число аспирантов	7	8	13	10	8
В том числе заочного обучения	4	2	3	1	1
Общее число научных руководителей	6	7	9	9	4
В том числе работающих в институте	6	7	8	8	3
Общее число соискателей		1	12	2	4
В том числе					
степени доктора наук	-	-	3	1	2
степени кандидата наук	-	1	9	1	2
Принято в аспирантуру – всего	5	4	5	-	2
В том числе на заочное обучение	1	1	-	-	-
Защищено диссертаций – всего	2	1	3	12	8
В том числе:					
докторских	2	-	-	2	-
кандидатских	-	1	3	10	8

Участие сотрудников института в работе конференций, симпозиумов и совещаний в 2000 г.

Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения	Автор, название доклада
Научный семинар “Экономическая политика в условиях переходного периода”	Москва, Высшая школа экономики	2 февраля	Петриков А.В. “Современное состояние агропродовольственного сектора и первоочередные задачи аграрной политики в России”
Совещание Ассоциации аграрных реформаторских организаций “АГРО”	Орел	10 февраля	Петриков А.В. “Принципы осуществления проекта “Обеспечение занятости и повышения доходов сельского населения”
Годичное общее собрание Отделения экономики и земельных отношений Россельхозакадемии	Москва, РАСХН	15 февраля	Петриков А.В. “Задачи аграрно-экономических исследований”
Заседание совета по аграрной политике при правительстве РФ	Москва	23 февраля	Петриков А.В. Предложения к проекту Концепции аграрной политики
Семинар “Проблемы формирования законодательной базы сельской кредитной кооперации”	Москва, МСХ РФ, ТАСИС	18 февраля	Мартынов В.Д. Участие в дискуссии
Семинар руководителей, специалистов органов местного самоуправления	г. Пыталово Псковской обл.	18 февраля	Прауст Р.Э. “Социальное обеспечение членов фермерских хозяйств” (рук. семинара)
-//-	-//-	28 февраля	Прауст Р.Э. “О мерах по финансовому оздоровлению хозяйств” (рук. семинара)
“Проблемы развития сельской кредитной кооперации в России”	г. Устюжна, МСХ, Союз сельских кредитных кооперативов, администрация Вологодской обл.	12-13 марта 2000 г.	Мартынов В.Д. “Анализ опыта развития сельских кредитных кооперативов в Волгоградской области”
Семинар “Всемирная торговая организация: вопросы по сельскому хозяйству”	Москва, Посольство ЕС. Программа ТАСИС	29 февраля	Крылатых Э.Н. “Сотрудничество России с государствами-участниками СНГ, перспективы формирования Общего аграрного рынка и вступление во Всемирную торговую организацию”
Заседание Межправительственного совета по вопросам АПК государств-участников СНГ	Бишкек, Секретариат СНГ, Межправительственный совет по вопросам АПК	28 марта	Крылатых Э.Н. “О предложениях к разработке программы формирования и функционирования рынка зерна в СНГ”; “О фонде ориентации и развития Общего аграрного рынка государств-участников СНГ”. Строкова О.Г. – Участник.
Семинар “Грузия и Кыр-	Тбилиси, ТАСИС	март	Крылатых Э.Н., Строкова О.Г. – Уча-

Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения	Автор, название доклада
Грузия: изучение процесса присоединения к ВТО			стие в дискуссии.
Семинар по проекту ТАСИС “Барьеры в торговле СНГ”	Москва, программа ТАСИС	12 апреля	Крылатых Э.Н. “Основные проблемы аграрного рынка СНГ и обзор информационных материалов, представленных экспертами СНГ”. Строкова О.Г., Кресникова Н.И., Рау В.В., Семенова И.В. – Участие в дискуссии.
Конференция Независимого аграрно-экономического общества	Москва, МСХА	апрель	Огневцев С.Б.
Международная научно-практическая конференция “Аграрная реформа в странах СНГ и Восточной Европы”	Минск, Беларусь	апрель	Пошкус Б.И. “В поисках верного пути”
Международная научно-практическая конференция “Проблемы управления агропромышленным комплексом”	Санкт-Петербург–Пушкин, Северо-Западный научный центр РАСХН	30 апреля–01 мая	Буздалов И.Н. “Управление в рыночной системе аграрных отношений (методологические аспекты)”. Крылатых Э.Н. “Принятие управленческих решений с учетом факторов риска”
Семинар по проекту ТАСИС “Проблемы вступления стран СНГ в ВТО”	Москва, ТАСИС, ВИАПИ	18 мая	Крылатых Э.Н. “Вступление в ВТО и перспективы образования Общего аграрного рынка СНГ”. Строкова О.Г., Семенова И.В., Кресникова Н.И., Рау В.В. – Участие в дискуссии.
Научно-практический семинар “Оффшорные зоны и деятельность на мировых финансовых рынках”	Калининград, Академия народного хозяйства при Правительстве РФ	9–10 июня	Крылатых Э.Н. “Экономическая наука о финансовом оздоровлении производства”
Межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации	Тбилиси, Грузстандарт	19–22 июня	Кресникова Н.И. “Поддержка развития торговли сельскохозяйственной продукцией в странах СНГ”
Совещание о земельном законодательстве	Москва, РАСХН	26 июня	Кресникова Н.И. “Проблемы регулирования земельного вопроса”
Конференция по гармонизации торгового законодательства в СНГ	Москва, ВИАПИ, ТАСИС	27 июня	Кресникова Н.И. “Проблемы гармонизации торгового законодательства”. Крылатых Э.Н., Строкова О.Г., Семенова И.В. – Участие в дискуссии.
Круглый стол в Комитете по аграрной политике Совета Федерации по теме: “Проблемы регулирования	Москва, Совет Федерации	июнь	Узун В.Я. “Механизмы передачи земель от неэффективных к эффективным собственникам”

Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения	Автор, название доклада
земельных отношений на современной этапе”			
XI съезд Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов в России	Москва	2 июня	Петриков А.В. “Роль частного семейно-кооперативного сектора в преодолении спада и в дальнейшем наращивании производства отечественного продовольствия”
Всероссийская научно-практическая конференция “Проблемы кооперации и интеграции в АПК РФ”	Ростов-на-Дону, РАСХН, ВНИИ экономики и нормативов	16 июня	Петриков А.В. “Направления среднесрочной аграрной политики России”
Международный семинар “Задолженность сельхозпредприятий стран СНГ”	Кишинев, Мировой банк, правительство Республики Молдова	июнь	Узун В.Я. “Причины неплатежеспособности сельскохозяйственных организаций”. Строков С.Н. “Динамика задолженности сельхозорганизаций”. Шагайда Н.И. “Направления работ по реструктуризации задолженности сельхозорганизаций”
“Рыночные преобразования в аграрном секторе России”	МСХ, Международный банк, Бюро экономического анализа	22 июня	Мартынов В.Д. “Формирование сети сельских кредитных кооперативов”
Ежегодная конференция Ассоциации “АГРО”	Московская обл., пос. Виноградово, ассоциация “АГРО”	12 июля	Петриков А.В. “Разработка муниципальных и региональных программ развития ЛПХ”
Презентация проектов Ассоциации “АГРО”	Москва, ассоциация “АГРО”, Минсельхозпрод РФ	14 июля	Петриков А.В. “Аграрные преобразования в России и проекты ассоциации “АГРО”
Семинар-совещание “Механизм обеспечения занятости и повышения доходов сельского населения”	Ленинградская обл., Лодейнопольский район, комитет по сельскому хозяйству правительства Ленинградской обл., администрация муниципального образования “Лодейнопольский район Ленинградской области”, Росагрофонд, ВИАПИ	20 июля	Петриков А.В. “Проблемы поддержки семейных хозяйств на местном, региональном и федеральном уровнях”
Обсуждение работы с моделью ЕПАСИС по прогнозированию международной торговли	Москва, ТАСИС, ВИАПИ	июль	Крылатых Э.Н., Строкова О.Г., Семёнова И.В., Рау В.В.
Конференция в рамках выставки EXPO-2000, форум “Глобальный диалог”	Ганновер, ФРГ	июль	Янбых Р.Г. “Sustainable Development of Rural Incomes and Employment: Russia”

Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения	Автор, название доклада
Семинар руководителей и специалистов предприятий и организаций Псковского АПК “Региональная организация сельскохозяйственного производства”	Псков, Псковский технический университет	14 июня	Прауст Р.Э.
Международная научно-практическая конференция “Проблемы развития региональных систем сельской кредитной кооперации в России”	Санкт-Петербург, Союз сельских кредитных кооперативов, Фонд развития сельской кредитной кооперации АККОР	30 августа	Петриков А.В. “Развитие сельских семейных хозяйств Российской Федерации и проблемы их микрокредитования”. Узун В.Я. – участие в дискуссии.
Заседание бюро отделения экономики и земельных отношений РАСХН	Москва, Россельхозакадемия	27 сентября	Петриков А.В. “Развитие и рыночная интеграция личных подсобных хозяйств населения (вопросы теории и практики)”
Семинар “Инвестиционные проекты и решения”	Москва, АНХ при правительстве РФ	23 сентября	Крылатых Э.Н. “Инвестиционные проблемы развития АПК России”
3-я Международная научная конференция “Вековой поиск модели хозяйственного развития в России”	Волгоград	сентябрь	Шмелев Г.И. “Аграрные преобразования в России в XX веке”
Научно-практическая конференция “Социальные последствия аграрной реформе”	Г. Нижний Новгород	сентябрь	Соскиев А.Б.
Российско-американский семинар “Новое в развитии птицеводства: Россия–США, сравнительный анализ”	Центр международного бизнеса	3 октября	Шагайда Н.И. “Результаты приватизации в отрасли птицеводства”
Семинар по анализу рынка зерна в СНГ	Москва, ТАСИС, ВИАПИ	октябрь	Крылатых Э.Н., Строкова О.Г., Семенова И.В., Рау В.В.
Научная конференция “Государственное регулирование агропродовольственного рынка: направления, границы, роль национального парламента”	Москва, Ассоциация отраслевых союзов АПК, Аналитический центр агропродовольственной экономики	8 октября	Узун В.Я. “Необходимость принятия пакета законодательных актов по регулированию АПК России”. Петриков А.В. – Участие в дискуссии.
Международный форум “Продовольственный рынок России: кооперация и сотрудничество”	Москва, Минсельхозпрод РФ, Россельхозакадемия, Агропромышленный союз России	10 октября	Петриков А.В. “Актуальные проблемы развития рыночных отношений”. Крылатых Э.Н. “Общий аграрный рынок СНГ: проблемы и перспективы”.
Координационный совет проекта “Обеспечение занятости и повышения до-	Ленинградская обл., г. Лодейное поле, администрация му-	19 октября	Петриков А.В. “Использование результатов проекта “Обеспечение занятости и повышения доходов сельского

Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения	Автор, название доклада
ходов сельского населения”	ниципального образования “Лодейнопольский район Ленинградской области”, Росагрофонд		населения” в формировании федеральной политики по развитию сельской местности”.
Международный семинар “Формирование и развитие зернового рынка СНГ”	Москва, Программа ТАСИС, ВИАПИ	25 октября	Крылатых Э.Н. “О проекте программы развития зернового рынка СНГ”. Строкова О.Г., Семенова И.В., Рау В.В. – Участие в дискуссии.
Международная научно-практическая конференция (пятое Никоновские чтения) “Рыночная трансформация сельского хозяйства: десятилетний опыт и перспективы”	Москва, ВИАПИ, Росагрофонд	26–27 октября	Петриков А.В. “Аграрная реформа и проблемы сельскохозяйственной политики”. Крылатых Э.Н. “Аграрный институт: основные вехи десятилетнего пути и перспективы развития”. Узун В.Я., Крылатых Э.Н., Огнивцев С.Б. – ведущие круглых столов.
Международная научная конференция “Аграрные преобразования в экономике стран Центральной и Восточной Европы”	Прага	27 октября	Шмелев Г.И. – Участие в дискуссии.
Истоки, последствия и пути выхода из аграрного кризиса	Москва, ИМЭПИ	9 ноября	Буздалов И.Н. “Причины и основные проблемы преодоления аграрного кризиса”.
Межправительственный совет по вопросам агропромышленного комплекса государств-участников СНГ	Москва	14–15 ноября	Крылатых Э.Н. “Концепция зернового рынка”.
Научная конференция “Российская школа экономической мысли: прошлое и настоящее”	Москва, ИЭ РАН. Вольное экономическое общество России	15–16 ноября	Крылатых Э.Н., Шмелев Г.И. – ведущие круглого стола “Теория аграрных отношений и продовольственный рынок России”. Рау В.В., Галас М.Л. – Участие в дискуссии.
Восьмая международная конференция “Проблемы управления безопасностью сложных систем”	Москва, ИПУ, РГГУ	декабрь	Меденников В.И. “Аграрная реформа и компьютеризация АПК”. Бородин К.Г., Меденников В.И., Сальников С.Г. “Инструментальные средства моделирования частичного равновесия аграрного рынка СНГ”.

Публикации ВИАПИ за 1996–2000 гг.

В отечественных изданиях			В зарубежных изданиях		
Наименование	Количество	Объем, печ. л.	Наименование	Количество	Объем, печ. л.
Монографии	13	153,9	Книги	1	12,5
Брошюры	22	107,0	Статьи	10	8,1
Рекомендации, пособия	10	45,5			
Сборники научных трудов	2	41,7			
Тезисы конференций	6	212,5			
Статьи в журналах, книгах	404	227,6			
Всего	-	788,2		-	20,6

Научные публикации института в 2000 г.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала	Объем (п.л., стр.)	Фамилии, И.О. авторов, соавторов работ
<i><u>Монографии, брошюры, сборники</u></i>				
1.	Аграрная реформа в России: концепции, опыт, перспективы (коллективная монография, отв. ред. - Петриков А.В.)	Научн. труды ВИАПИ. М.: ЭРД. Вып. 4	26,5	Буздалов И.Н., Крылатых Э.Н., Кресникова Н.И., Петриков А.В., Семенова И.В., Серова Е.В., Узун В.Я., Шагайда Н.И., Шмелев Г.И., Янбых Р.Г.
2.	Аграрная политика в России в XX веке	М.: Наука	16,0	Шмелев Г.И.
3.	Проблемы фермерского движения в Пыталовском районе Псковской области (под ред. Петрикова А.В., Прауста Р.Э.)	М.: АгриПресс	4,25	Прауст Р.Э., Петриков А.В. и др.
4.	Реформаторское течение в отечественной аграрно-экономической мысли (1950–1990 гг.). Составители А.В. Петриков и Г.И. Шмелев.	Изд. 2-е – дополн. и переработанное. М.: Academia		Буздалов И.Н., Петриков А.В., Шмелев Г.И., Пошкус Б.И.
5.	<p>Переходная аграрная экономика: проблемы, решения, модели (под общ. ред. А.В. Петрикова, С.Б. Огнивцева)</p> <p>В том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Аграрные отношения: теория, процессы развития и реформирования • Мониторинг социально-экономических результатов преобразования земельных отношений в аграрном секторе Российской Федерации 	<p>Научн. труды ВИАПИ. М.: ЭРД. Вып. 3</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p>	26,75	<p>Коллектив авторов</p> <p>Буздалов И.Н.</p> <p>Крылатых Э.Н., Семенова И.В., Кресникова Н.И.,</p>

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала	Объем (п.л., стр.)	Фамилии, И.О. ав- торов, соавторов работ
	<ul style="list-style-type: none"> • Экономико-математическое моделирование процессов агропромышленного производства на национальном уровне • Оценка состояния, ближайшие перспективы и методы регулирования торговли России со странами СНГ в условиях формирования Общего аграрного рынка • Экономико-математические модели оптимизации структуры и товарных потоков в торговле России с государствами - участниками СНГ и группами стран дальнего зарубежья • Методические советы по созданию и функционированию продовольственных бирж • Необходимость разработки рекомендаций по биржевой торговле семенным материалом зерновых культур • Аграрная структура России: типы, роль, размеры и эффективность хозяйств • Системный анализ причин неплатежеспособности сельскохозяйственных предприятий России • Модель выбора стратегии развития сельскохозяйственных предприятий 	<p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p>		<p>Строкова О.Г., Рау В.В., Лебедева Н.А.</p> <p>Огневцев С.Б., Романенко И.А., Сиптиц С.О.</p> <p>Крылатых Э.Н., Семенова И.В., Строков С.Н., Рау В.В., Строкова О.Г., Чибисова З.А., Лебедева Н.А.</p> <p>Крылатых Э.Н., Арсенькина Л.Ф., Гальминас Ф.А., Шапиро В.Я., Рыбакова Р.А., Брюнина Р.Ф.</p> <p>Пошкус Б.И.,</p> <p>Кондратьев Р.Б.</p> <p>Узун В.Я.</p> <p>Узун В.Я., Шагайда Н.И., Гатаулина Е.А., Софронов В.А.</p> <p>Сиптиц С.О.</p>

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала	Объем (п.л., стр.)	Фамилии, И.О. ав- торов, соавторов работ
	<ul style="list-style-type: none"> • Тенденции развития и рыночной интеграции семейных хозяйств в 90-е гг. • Моделирование объединительных и интеграционных процессов в АПК • Методы и модели интеграции оптимальных информационных систем для предприятий АПК • Информатизация президиума Россельхозакадемии (состояние и перспективы развития) 	<p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p>		<p>Петриков А.В., Янбых Р.Г., Мартынов В.Д., Овчинцева Л.А.</p> <p>Огневцев С.Б., Сиптиц С.О., Ткачук А.Н.</p> <p>Меденников В.И., Бородин К.Г., Сальников С.Г., Котельников В.А.</p> <p>Михайлов С.И., Казakov А.Ю., Личман А.А., Мосягина В.В., Муратова Л.Г., Огневцев С.Б., Солодовнико- ва Л.Ю., Черкасов Ю.Н.</p>
6.	Государственная программа развития зернового рынка государств участников СНГ (проект)	М.: Форма Полиграф	2,5	Крылатых Э.Н., Алтухов А.И., Суслов А.И., Рау В.В.
7.	Программа развития кооперации и интеграции АПК Тюменской области до 2003 г.	Тюмень	2,0	Пошкус Б.И., Петриков А.В.
8.	<p>Рыночная трансформация сельского хозяйства: десятилетний опыт и перспективы (отв. ред. - А.В. Петриков).</p> <p>В том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Аграрная реформа и направления экономических исследований в России 	<p>Сб. матер. межд. научн. конф. (Никоновские чтения–2000) 26– 27 октября. М.: ЭРД</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p>	50,0	<p>Коллектив авторов</p> <p>Петриков А.В.</p>

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала	Объем (п.л., стр.)	Фамилии, И.О. ав- торов, соавторов работ
	<ul style="list-style-type: none"> • Реформаторский виток спирали многовековой драмы: оценки и предвидения академика А.А. Никонова • Земельная собственность в переходных условиях (вопросы теории и методологии) • К истории национализации земли в России • Оценка факторов, влияющих на процесс развития земельной реформы • Формирование задолженности сельскохозяйственных предприятий в 90-х гг. • Комплексная оценка финансово-экономического положения сельскохозяйственных предприятий • Структуры организации производства и управления сельскохозяйственных предприятий в современных экономических условиях • ЛПХ: занятость или занятие? • Межпоколенная вибрация сельской семейной экономики • Международный опыт развития сети сельских кредитных кооперативов • Парадигма аграрной политики, основанная на регулировании продовольственных рынков • О некоторых тенденциях в развитии плодово-овощного сегмента аграрного рынка СНГ • Хозяйственно-культурные проблемы современного села • Реформы и демографическая ситуация в России • Проект “Обеспечение занятости и повышение доходов сельского населения” • Сельская безработица в депрессивном районе 	<p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p> <p style="text-align: center;">_____»_____</p>		<p>Крылатых Э.Н.</p> <p>Буздалов И.Н.</p> <p>Шмелев Г.И.</p> <p>Кресникова Н.И.</p> <p>Строков С.Н.</p> <p>Никитин А.В.</p> <p>Терентьев С.Н.</p> <p>Овчинцева Л.А.</p> <p>Ястребинская Г.А.</p> <p>Мартынов В.Д.</p> <p>Огневцев С.Б.</p> <p>Семенова И.В., Рау В.В.</p> <p>Власов В.Г.</p> <p>Соскиев А.Б.</p> <p>Янбых Р.Г.</p> <p>Родионова Г.А.</p>
<i>Статьи в журналах, сборниках, монографиях</i>				
9.	Теория аграрных отношений: современные представления	АПК: Экономика, управление.	0,9	Буздалов И.Н.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала	Объем (п.л., стр.)	Фамилии, И.О. авторов, соавторов работ
		№ 6		
10.	Земельные отношения в переходный период	Аграрная реформа. Экономика и право. № 1	0,4	Крылатых Э.Н., Шмелев Г.И.
11.	Истоки, последствия и проблемы выхода из аграрного кризиса	Аграрная наука. № 6	0,7	Буздалов И.Н.
12.	Проблемы рентных отношений в сельском хозяйстве	Труды МСХА	0,5	Буздалов И.Н.
13.	Христианизация Руси как историко-культурный фактор	Российская цивилизация. Малый энциклопедический словарь. М.	0,28	Власов В.Г.
14.	Крещение Руси	Российская цивилизация. Малый энциклопедический словарь. М.	0,32	Власов В.Г.
15.	Власть и экономическая оппозиция 20-х - начала 30-х годов в поисках модели народнохозяйственного развития // Власть и оппозиция в России в прошлом и настоящем	Сб. трудов научн. чтений, посвященных 90-летию со дня рождения проф. Д.С. Бабурина. М.	0,8	Галас М.Л.
16.	Судьба и творчество российского аграрника-реформатора Н.П. Макарова	АПК: экономика, управление. № 8	0,2	Галас М.Л.
17.	Проблемы демографии и эволюции крестьянского хозяйства Тамбовской губернии в первой четверти XX в. в трудах Л.И. Челинцева	Материалы 26-й сессии аграрного симпозиума Восточной Европы. Тамбов	0,2	Галас М.Л.
18.	Аграрная и земельная реформа в России	Сб. докл. "Земельная собственность, земельный рынок и их влияние на эффективность аграрного производства в Центральной и Восточной Европе". Изд. IАМО. ФРГ	1,0	Крылатых Э.Н.
19.	Общий аграрный рынок СНГ: проблемы и перспективы	Сб. материалов межд. форума "Продовольственный рынок России: кооперация и сотрудничество". М.: Росинформагротех	0,7	Крылатых Э.Н.
20.	Особенности финансового положения в АПК России	"Российская экономика: финан-	0,5	Крылатых Э.Н.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала	Объем (п.л., стр.)	Фамилии, И.О. авторов, соавторов работ
		совая система”. Под ред. В.В. Герасименко. М.: ТЕИС		
21.	Трансформационные риски и их учет в процессе приватизации и реорганизации сельскохозяйственных предприятий	Материалы семинара “Реорганизация сельскохозяйственных предприятий: их эффективность и устойчивое развитие». М. ИЭПП, Голицыно, декабрь 1999 г.	С. 153–168	Крылатых Э.Н.
22.	Приватизация земли и реорганизация сельскохозяйственных предприятий: идеи, механизмы, результаты, проблемы	_____»_____	С. 36–54	Узун В.Я.
23.	Семейные хозяйства и теневая экономика аграрного сектора России	_____»_____	С. 54–74	Прауст Р.Э.
24.	Аграрные преобразования в странах с переходной экономикой (Дискуссионный клуб)	Экономика сельского хозяйства России. № 2	0,8	Рау В.В., Крылатых Э.Н., Буздалов И.Н. и др.
25.	Аграрный сектор на пути к обновлению	Проблемы прогнозирования. ИНИ РАН. № 4	1,0	Рау В.В.
26.	Муниципальный земельный рынок	Экономика сельского хозяйства России. № 2	0,5	Кресникова Н.И.
27.	Роль государства в управлении земельными ресурсами	Экономика сельского хозяйства России. № 5	0,5	Кресникова Н.И.
28.	Современный уровень развития сельскохозяйственной кооперации	Материалы заседания ученого совета ИМЭМО РАН “Новые тенденции в агробизнесе России: организационно-экономические аспекты”, 26 октября 1999 г. М.: ИМЭМО	0,64	Мартынов В.Д.
29.	Эмпиризм управления и жесткость требований компьютерных систем управления	Материалы Всерос. научн.-практ. конф. “Проблемы управления агропромышленным ком-	0,1	Меденников В.И.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала	Объем (п.л., стр.)	Фамилии, И.О. авторов, соавторов работ
		плексом России”. Санкт-Петербург		
30.	Государственное регулирование АПК на основе информационных сетей	_____»_____	0,2	Огневцев С.Б.
31.	Концепции бизнес-планирования Федеральной программы развития технологической базы сельскохозяйственной техники	_____»_____	0,3	Романенко И.А.
32.	Аграрная реформа и компьютеризация АПК	Тез. восьмой межд. конф. “Проблемы управления безопасностью сложных систем”. М.	0,1	Меденников В.И.
33.	Инструментальные средства моделирования частичного равновесия аграрного рынка СНГ	_____»_____	0,1	Меденников В.И., Бородин К.Г., Сальников С.Г.
34.	Моделирование и оценка эффективности интеграционных и объединительных проектов для предприятий АПК	“Кооперация и интеграция в АПК России”. Ростов-на-Дону	0,3	Огневцев С.Б., Сиптиц С.О.
35.	Необходимые эмиссионные инвестиции	Экономика сельского хозяйства России. № 5	0,5	Огневцев С.Б.
36.	Некоторые тенденции мировой экономики	Экономист. № 7	1	Огневцев С.Б., Мовсесян А.Г.
37.	Цивилизационные основы мировой экономики	Общество-экономика. № 3–4	1,2	Огневцев С.Б., Мовсесян А.Г.
38.	Правовые основы мировой экономики	Законодательство и экономика. № 10	1,1	Огневцев С.Б., Мовсесян А.Г.
39.	Интернет-экономика	Выпуск МГУ. № 7	1,0	Огневцев С.Б., Мовсесян А.Г.
40.	Стратегические направления развития продуктовых рынков	Материалы межд. форума “Продовольственный рынок России: кооперация и сотрудничество”. М. ФГНУ	0,6	Огневцев С.Б., Петриков А.В.
41.	Актуальные проблемы развития рыночных аграрных отношений	“Продовольственный рынок	0,6	Петриков А.В.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала	Объем (п.л., стр.)	Фамилии, И.О. авторов, соавторов работ
		России: кооперация и сотрудничество (Материалы между. форума, Москва, 9–10 октября 2000 г.)”. М.: ФГНУ “Росинформагротех”.		
42.	Государственное регулирование АПК	Тр. конф. “Региональная экономика: стабилизация и развитие АПК”. М.: ВНИЭТУСХ	1,2	Огнивцев С.Б., Петриков А.В.
43.	Социальные проблемы сельского хозяйства и сельское развитие в России	»	0,8	Петриков А.В.
44.	Островершенко Г.П.	Калужская энциклопедия. Калуга.	0,1	Овчинцева Л.А.
45.	Белдовский К.А.	»	0,1	Овчинцева Л.А.
46.	Крестьянские сельскохозяйственные общества	»	0,5	Овчинцева Л.А.
47.	Экономические и социальные функции сельскохозяйственной кооперации: теоретический и практический аспекты	В кн. “Кооперация и интеграция в АПК России (Материалы науч.-метод. совета по формам хозяйствования, кооперации и интеграции отделения экономики и земельных отношений РАСХН)”. Ростов-на-Дону: ГИНГО	0,8	Петриков А.В.
48.	Предисловие к книге Башмачникова В.Ф., Казарезова В.В. “Семейные хозяйства: роль, проблемы, перспективы”	М.	0,2	Петриков А.В.
49.	Приоритеты социальной политики на селе	Экономика сельского хозяйства России. № 5	0,2	Петриков А.В.
50.	Методические принципы осуществления проекта “Обеспечение занятости и повышения доходов сельского населения”	Аграрная реформа: экономика и право. № 3	0,4	Петриков А.В.
51.	Проблемы развития земельных отношений в России	“Проблемы регулирования земельных отношений на современном этапе. “Круглый стол”	0,3	Петриков А.В.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала	Объем (п.л., стр.)	Фамилии, И.О. авторов, соавторов работ
		Комитета Совета Федерации по аграрной политике, 6 июня 2000 г. М.: Изд. Совета Федерации		
52.	Проблемы регулирования земельных отношений на современном этапе	»	0,6	Узун В.Я.
53.	Земельная реформа в России: итоги и перспективы	Land Ownership, Land Markets and their Influence on the Efficiency of Agricultural Production in Central and Eastern Europe. Studies on the Agricultural and Food Sector in Central and Eastern Europe. IAMO, 2000. P.364–373	0,5	Петриков А.В.
54.	Российский рынок – большие возможности	Кауно денос. Вильнюс (на литовском языке)	0,4	Пошкус Б.И.
55.	Местное самоуправление: каким ему быть?	Газета “Наша жизнь”. Пыталово, 13 июля 1999 г.	0,1	Прауст Р.Э.
56.	Фермер, мы тебя не видим	Газета “Крестьянские ведомости”. 21–27 июня 1999 г.	0,1	Прауст Р.Э.
57.	Пореформенное развитие форм хозяйствования в аграрном секторе Псковщины	Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. № 5, 6	0,1	Прауст Р.Э.
58.	Домик в деревне – ячейка теневой экономики	Газета “Так надо”. Псков 7–12 августа 2000 г.	0,1	Прауст Р.Э.
59.	Практичные и одинокие	Газета “Псковская губерния”. Псков 31.08–06.09.2000 г.	0,1	Прауст Р.Э.
60.	В поисках верного пути	Тез. Межд. научн. конф. “Аграрная реформа в странах СНГ и Восточной Европы”	0,5	Пошкус Б.И.
61.	Применение эконометрической модели АПК РФ при планировании и разра-	Труды конф. Независимого аг-	0,3	Романенко И.А.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала	Объем (п.л., стр.)	Фамилии, И.О. авторов, соавторов работ
	ботке федеральных целевых программ	рарно-экономического общества. М.: МСХА		
62.	Моделирование элементов стратегии государственного регулирования рынка сахара в Российской Федерации	_____»_____	0,3	Сиптиц С.О.
63.	Модель региональной программы кадрового обеспечения АПК	М.: МСХ, РАМА	3,2	Соскиев А.Б. (в соавторстве)
64.	Социально-экономические последствия реформ	Н. Новгород. НГСА	0,5	Соскиев А.Б.,
65.	Задолженность и экономическое развитие сельскохозяйственных организаций в России	Аграрная реформа. Экономика и право. № 4 (10).	0,2	Строков С.Н., Сарайкин В.И.
66.	Нововведения налогового кодекса	Аграрная реформа. Экономика и право. № 2 (8)	0,2	Софронов В.А.
67.	Особенности бухучета при банкротстве сельскохозяйственных организаций	Аграрная реформа. Экономика и право. № 4 (10)	0,2	Софронов В.А.
68.	К вопросу о внутрихозяйственных экономических отношениях сельскохозяйственных организаций	Материалы конф. молодых ученых (июнь 2000 г.). Сб. научн. трудов. М.: МСХА. Вып. № 5	0,2	Терентьев С.Н.
69.	Финансовое оздоровление и реформирование неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций Московской области	Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. № 10.	0,3	Терентьев С.Н., Малыгина Э.Н.
70.	Agrarian Reforms in Russia in the 1990 s: Objectives, Mechanisms and Problems	Russian Views of the Transition in the Rural Sector, Structures, Policy Outcomes, and Adaptive Responses. L.Alexander Norsworthy, Editor. The World Bank, Washington, DC	1,0	Узун В.Я.
71.	Рейтинг сельскохозяйственных организаций России, производящих картофель и овощи	Аграрная реформа. Экономика и право. № 4 (10)	0,2	Узун В.Я., Зорина Н.А.
72.	Рейтинг производителей зерна в России	Аграрная реформа. Экономика и	0,2	Узун В.Я.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала	Объем (п.л., стр.)	Фамилии, И.О. авторов, соавторов работ
		право. № 2 (8)		
73.	Рейтинг крупнейших производителей зерна в России	Зерновые культуры. № 4	0,2	Узун В.Я.
74.	Методология проекта	Агрос, № 3	0,05	Узун В.Я.
75.	Задолженность сельскохозяйственных предприятий в России	Региональный семинар. Кишинев, 12-14 июня 2000 г.	110 с.	Узун В.Я., Строков С.Н., Шагайда Н.И., Га- таулина Е.А. и др.
76.	Восстановление платежеспособности сельскохозяйственных организаций	Аграрная реформа. Экономика и право. № 4 (10)	0,05	Шагайда Н.И.
77.	Проблемы землепользования сельскохозяйственных организаций	Аграрная реформа. Экономика и право. № 3 (9)	0,05	Шагайда Н.И.
78.	Эволюция арендных отношений в России на современном этапе	“Аренда земельных участков в РФ”. М.: Госкомзем	0,7	Шмелев Г.И.
79.	Агропромышленный комплекс Московской области	Проблемы прогнозирования. № 4	1,1	Шмелев Г.И.
80.	Формирование идеи частной собственности на землю в России	Власть. № 7	0,7	Шмелев Г.И. (в соавторстве)
81.	Аграрная реформа в Центральной и Восточной Европе во II половине XX в.	М.: Наука	1,2	Шмелев Г.И.
82.	Driving Forces in Russian Agrarian Policy in the 1990s, in: Russian Views of the Transition in the Rural Sector	L.A.Northworthy, ed. The World Bank, Washington DC	0,8	Янбых Р.Г.
83.	Credit Markets in Rural Russia, in: Russia's Agro-food Sector: Towards Truly Functioning Markets	P.Wehrheim, K.Frohberg et al Ed. - Kluwer Academic Publishers	1,0	Янбых Р.Г.

**Перечень
завершенных и рекомендованных к внедрению научно-технических разработок за 2000 г.**

№ п/п	Наименование разработки	Краткая аннотация	Кем утверждена, куда представляется	Ожидаемая эффективность
1	Программа поддержки сельскохозяйственной кооперации и интеграции в АПК Тюменской области (проект)	Содержит меры поддержки сельскохозяйственных потребительских кооперативов и интеграционных агропромышленных формирований, финансируемых из бюджета области	Представлена в департамент социально-экономического развития села правительства Тюменской области	Будет содействовать росту кооперативного движения в АПК, улучшению доступа сельхозтоваропроизводителей, в т.ч. семейных хозяйств, к рынку материально-технических, финансовых ресурсов и продовольствия.
2	Программа развития личных подсобных хозяйств Ленинградской области на 2001–2003 гг. (проект)	Предусматривает меры поддержки сельских подворий и их кооперативов	Представлена в комитет по сельскому хозяйству Ленинградской области	Обеспечит рост товарности ЛПХ и доходов сельского населения
3	Целевая муниципальная программа развития личных подсобных хозяйств Лодейнопольского района Ленинградской области	Содержит меры по расширению землепользования в ЛПХ, улучшению доступа ЛПХ к аграрным рынкам, фондам микрокредитования владельцев	Утверждена постановлением главы администрации муниципального образования “Лодейнопольский район” Ленинградской области” . (№ 29 от 23.03.2000)	Увеличит объем производства продукции в ЛПХ, повысит занятость и доходы сельских семей
4	Межгосударственная программа создания и функционирования рынка зерна государств-участников СНГ (“зерновой рынок”)	Предусматривает разработку нормативно-правовых документов по формированию и регулированию зернового рынка СНГ, созданию организационно-экономического механизма функционирования рынка зерна	Представлена в Межгосударственный совет по вопросам АПК государств-участников СНГ, разрабатывается по решению межправительственного совета по вопросам АПК. 15.11.2000. г. Москва	Будет способствовать активизации взаимовыгодной торговли зерном и продуктами его переработки между государствами СНГ, полному обеспечению потребностей населения каждой страны хлебобулочными изделиями, крупой, мукой

№ п/п	Наименование разработки	Краткая аннотация	Кем утверждена, куда представляется	Ожидаемая эффективность
5	Рекомендации по развитию рыночной интеграции семейных хозяйств	Содержат мероприятия по региональной и муниципальной поддержке хозяйств населения	Представлена центральному совету АККОР, разослана в 70 субъектов РФ	Создадут условия для роста эффективности производства в индивидуально-семейных хозяйствах
6	Техническое задание по проведению в России сельскохозяйственной переписи	Содержит рекомендации по проведению переписи сельскохозяйственных организаций, крестьянских, фермерских, ЛПХ, дачных и садоводческих кооперативов	Включена в Программу совершенствования статистики сельского хозяйства на 2001–2005 гг., утвержденной Коллегией Госкомстата 8.11.2000 г.	Будет содействовать улучшению статистического наблюдения за развитием сельского хозяйства

**ОТЧЕТ О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
за 1996-2000 гг.**

Ответственный за выпуск **А.В. Петриков**
Корректор **Л.Д. Полиновская**
Компьютерная верстка **Л.С. Платоновой**

ISBN 5-88367-053-9
ЛР № 030173 от 21.10.96

Издательство НКПО
“Энциклопедия российских деревень”
103064, Москва, Б. Харитоньевский пер., 21.