

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-----------|
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| 1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ | 4 |
| 1.1. Разработать научные основы стратегии развития агропромышленного комплекса, аграрной политики, организационно-экономического механизма, продовольственного рынка, управления, инновационных процессов, эффективного использования производственного потенциала, социального развития села и регулирования земельных отношений | 4 |
| 01.01. Разработать концепцию, прогноз и программы развития АПК до 2010 г. | 4 |
| 01.01.01. Разработать концепцию государственного регулирования АПК как структурного элемента народнохозяйственного комплекса. | 4 |
| 02.02. Разработать прогноз и организационно-экономический механизм формирования продовольственного рынка и обеспечения регионов страны продовольствием на основе территориального разделения труда, развития вертикальных и горизонтальных маркетинговых систем в АПК | 8 |
| 02.02.01. Разработать предложения по развитию биржевой торговли складскими свидетельствами и срочными контрактами..... | 8 |
| 02.02.02. Разработать концепцию математического моделирования основных рынков продовольствия..... | 9 |
| 02.02.03. Разработать рекомендации по развитию рынка молока с учетом мер государственного регулирования | 14 |
| 02.04. Разработать рекомендации, модели, нормативные документы, определяющие принципы и механизмы регулирования аграрных внешнеэкономических связей АПК России со странами дальнего зарубежья | 18 |
| 02.04.01 «Разработать рекомендации по интеграции и регулированию агропродовольственных рынков» | 18 |
| 03.01. Разработать организационно-экономические модели развития и функционирования сельскохозяйственных организаций и предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подсобных хозяйств, малых форм сельского производства | 22 |
| 03.01.01. Разработать научные основы институциональной аграрной экономики | 22 |
| 05.03. Разработать систему информационного обеспечения АПК, осуществить формирование и ведение баз и банков информационных ресурсов, разработать систему информатизации аграрной науки | 30 |
| 05.03.01. Разработать проект отраслевой программы развития информатизации сельского хозяйства..... | 30 |
| 06.02. Разработать научные основы социально-демографического развития сельской местности России по регионам | 34 |
| 06.02.02. Разработать методические основы организации и проведения всероссийских сельскохозяйственных переписей | 34 |
| 06.02.03. Разработать рекомендации по совершенствованию управления устойчивым развитием сельской местности на федеральном уровне | 36 |

| | |
|--|-----------|
| 07.01. Разработать научные основы системы налогообложения сельскохозяйственных земель, предложения по регулированию рынка земли.... | 40 |
| 07.01.01. Разработать рекомендации по регулированию оборота земель сельскохозяйственного назначения в регионах Российской Федерации..... | 40 |
| 1.2. Научно-исследовательские работы по договорной тематике | 45 |
| 2. НАУЧНО-ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ | 49 |
| 3. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА И ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ | 51 |
| 4. НАУЧНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И ПОДГОТОВКА НАУЧНЫХ КАДРОВ | 51 |
| 5. МЕЖДУНАРОДНОЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО..... | 52 |
| 6. ПРОПАГАНДА И ОСВОЕНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ РАЗРАБОТОК..... | 56 |
| 7. ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ ИНСТИТУТА (ЗА 10 МЕСЯЦЕВ) | 59 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 60 |
| Приложение 1. Организационная структура ГНУ Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова..... | 64 |
| Приложение 2. Научный потенциал. Подготовка научных кадров | 65 |
| Приложение 3. Участие сотрудников института в работе конференций, совещаний, симпозиумов в 2004 г..... | 66 |
| Приложение 4. Публикации ВИАПИ за 2004 г. | 74 |
| Приложение 5. Сведения о научных публикациях, 2004 г. | 74 |

ВВЕДЕНИЕ

Государственное научное учреждение Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова в 2004 году продолжил работу по программе фундаментальных и приоритетных прикладных исследований «Разработать научные основы стратегии развития агропромышленного комплекса, аграрной политики, организационно-экономического механизма, продовольственного рынка, эффективного использования производственного потенциала, социального развития села и регулирования земельных отношений», утвержденной Россельхозакадемией.

По шести проблемам программы выполнялось 10 тем, включенных в план НИР института на 2004 г. Кроме этого выполнено 11 работ в рамках внебюджетной (хозрасчетной тематики), в том числе: три – по заказу Минсельхоза России, две – по договору с Государственным Научно-исследовательским институтом системного анализа Счетной палаты РФ, по две работы выполнялось по договорам: с ОАО «Орловский агрокомбинат», с ГНУ ВНИИ селекции плодовых культур Россельхозакадемии, две – по грантам Российского гуманитарного научного фонда.

Совместно с Росагрофондом подготовлены рейтинги сельскохозяйственных организаций России за 2001-2003 гг.; выполнялись исследования в рамках проекта с Бюро экономического анализа при Всемирном Банке по подготовке и проведению в России пилотной сельскохозяйственной переписи, а также проводились исследования по контракту с Правительством Ленинградской области по разработке Концепции социально-экономического развития сельской местности Ленинградской области до 2010 г. и модели социального развития сельского населенного пункта.

Сотрудники института участвовали в работе 52 межрегиональных, всероссийских, международных научно-практических конференций, симпозиумов, семинаров, в т.ч. в Белоруссии (Минск), Украине (Киев), Литве (Вильнюс), Таджикистане (Душанбе), Германии (Халле).

Девятый год подряд в рамках Никоновских чтений институт проводит международные научно-практические конференции. Тема конференции 2004 г. - «Сельская бедность: причины и пути преодоления».

ВИАПИ осуществляет сотрудничество с научными и консультационными центрами стран СНГ, Литвы, ФРГ, Великобритании, др. стран.

Сотрудниками института в 2004 г. опубликовано 156,0 п.л. В институте функционирует издательская группа, издаются серии «Научные труды ВИАПИ», «История аграрно-экономической мысли России (XVII – XX вв.)».

В ВИАПИ работают аспирантура и докторантура, диссертационный совет по защите докторских и кандидатских диссертаций.

1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

1. Разработать научные основы стратегии развития агропромышленного комплекса, аграрной политики, организационно-экономического механизма, продовольственного рынка, управления, инновационных процессов, эффективного использования производственного потенциала, социального развития села и регулирования земельных отношений

01.01. Разработать концепцию, прогноз и программы развития АПК до 2010 г.

01.01.01. Разработать концепцию государственного регулирования АПК как структурного элемента народнохозяйственного комплекса.

(Количество исследователей всего - 9, в т.ч. д.э.н. – 7; сметная стоимость НИР – 767,0 тыс. руб.).

В 2004 г. завершена, начатая в 2003 г., работа над концепцией государственного регулирования АПК.

Цель проведенного исследования – восполнить явные пробелы в теории вопроса и в обосновании концептуальных подходов к принципам, системе и механизму государственного регулирования применительно к условиям и закономерностям современного переходного периода. Исходя из этой цели в докладе поставлены следующие задачи:

- в концептуальном плане раскрыть сущность, необходимость, специфику функциональной направленности государственного регулирования аграрного и всего агропромышленного производства с учетом исторического отечественного и зарубежного опыта, закономерностей рыночной экономики и особенностей переходного периода;

- методологически обосновать подходы к выбору приоритетов и эффективному использованию инструментов и конкретных мер государственного регулирования АПК, прежде всего в области: ценообразования и рентного механизма; кредитно-финансового механизма; налоговой системы; бюджетного финансирования и инвестиций; социального развития; внешнеэкономических отношений, а также определить требования к правовому обеспечению концепции и механизмов этого регулирования.

Научная разработка темы проводится на основе системного подхода к анализу с использованием абстрактно-логического, экспертного и других методов. В качестве источника информационной базы исследования использована специальная научная литература, аграрное и общее экономическое законодательство, решения и постановления органов исполнительной власти, исследовательские материалы, показывающие влияние действующей системы государственного регулирования АПК на развитие аграрного и всего агропромышленного производства.

Длительный период эволюционного развития материального производства показал, что наиболее эффективной, активно стимулирующей личный интерес и более рациональное использование ограниченных ресурсов является рыночная система производственных отношений, предполагающая приоритет экономических методов государственного регулирования. Этим предопределяется фундаментальный принцип рыночной, социально ориентированной экономики: рынок регулирует – государство корректирует, причем государственное регулирование в рамках этого принципа не ограничивает, а содействует более эффективной реализации закономерностей, стимулирующих, следовательно, регулирующих функции рынка.

Исходя из изложенного общего концептуального подхода к исследованию системы государственного регулирования АПК по узловым направлениям этого регулирования проведен достаточно развернутый анализ с рядом предварительных обобщений и выводов, основные из которых сводятся к следующему:

1. Концепция регулирования экономических и социальных процессов в АПК в демократическом правовом государстве в качестве основополагающего «ведущего замысла» или «руководящей идеи» означает создание для занятых в этой сфере усло-

вий жизни и труда, обеспечивающих достижение стратегических целей развития комплекса; причем определяющей предпосылкой для этого в рыночной экономике является соблюдение принципа: “рынок регулирует – государство корректирует”.

2. Рациональная система государственного регулирования АПК имеет своим обобщающим результатом максимально возможное при данных ресурсах повышение экономической эффективности при ощутимом прогрессе в социальном положении работников, что действующая система не обеспечивает, в связи с чем, в соответствующих процессах, прежде всего, в динамике показателей эффективности, сохраняются негативные тенденции.

3. Для преодоления этих тенденций при использовании инструментов, рычагов и стимулов необходимо:

- в области ценового регулирования, осуществляемого при соблюдении принципа формирования системы цен в АПК на основе спроса и предложения государственным экономическим и управленческим структурам необходимо осуществлять меры поддержки аграрных цен и антимонопольных ограничений партнеров сельского хозяйства с тем, чтобы отрасли и хозяйствующие субъекты АПК были поставлены в равные исходные условия рентабельной деятельности;

- в области налогового регулирования необходимо соблюдать условия, при которых стимулируется эффективное хозяйствование, в частности, через льготное налогообложение, а в бюджеты соответствующих уровней поступают реально возможные при данных макроэкономических параметрах налоговые поступления, причем критерием обеспечения этих условий является освобождение от уплаты налогов хозяйств, имеющих минимальную для осуществления расширенного воспроизводства рентабельность;

- в области кредитно-финансового регулирования необходимы строго дифференцированные (в зависимости от финансово-экономического состояния хозяйств) и осуществляемые в рамках специальных программ меры, в целом ориентированные на поддержку эффективных собственников;

- в области инвестиций и прямой бюджетной поддержки необходимо использовать имеющиеся возможности существенного увеличения бюджетных назна-

чений для АПК и особенно сельского хозяйства, в частности, за счет прогрессивного налога, особенно ее рентной составляющей в добывающих отраслях;

- в области регулирования социального развития села приоритетной должна быть прямая бюджетная поддержка, также осуществляемая в рамках специальных программ с выбором приоритетных направлений и в конечном счете ориентированная на экономический эффект;

- в области правового и экономического регулирования социальной структуры аграрного сектора приоритетной является целевая государственная поддержка новых хозяйственных форм, прежде всего, основанных на частной собственности, с общей ориентацией на критерий экономической эффективности;

- в области регулирования внешнеэкономических связей в системе АПК конкретные регуляторы, в частности, таможенные тарифы должны быть ориентированы на сочетание поддержки отечественных товаропроизводителей с повышением их конкурентоспособности, что обуславливает необходимость адаптации механизма этих связей к правилам и принципам функционирования мирового агропродовольственного рынка, в том числе правилам ВТО.

В общей системе экономического регулирования развития АПК как структурного элемента всего народного хозяйства необходимо обеспечить более органическое сочетание государственных регуляторов с самофинансированием первичных хозяйствующих субъектов. В современных переходных условиях роль государственного регулирования недостаточна и реализуется бессистемно, прежде всего, с точки зрения взаимосвязи основных регулирующих рычагов и инструментов. Однако повышение этой роли не означает усиления административных рычагов, необходимых в особых сферах АПК (экология, санэпидемнадзор и т.д.), а активизацию и целенаправленность экономических методов регулирования, адекватных законам и принципам рыночной системы хозяйствования и управления.

Эти и другие, более конкретные аспекты и меры государственного регулирования АПК требуют серьезного совершенствования системы его правового обеспечения, которое как видно из анализа действующего земельного и всего аграрного

законодательства не способствует устойчивому и эффективному развитию отраслей и всей агропродовольственной системы страны.

02.02. Разработать прогноз и организационно-экономический механизм формирования продовольственного рынка и обеспечения регионов страны продовольствием на основе территориального разделения труда, развития вертикальных и горизонтальных маркетинговых систем в АПК

02.02.01. Разработать предложения по развитию биржевой торговли складскими свидетельствами и срочными контрактами

(Количество исследователей всего - 2, в т.ч. д.э.н. – 1; сметная стоимость НИР – 239,4 тыс. руб.).

Биржевая торговля, как неотъемлемая часть рыночных отношений, постоянно совершенствуется путем внедрения новых технологий, расширения объектов и субъектов биржевых торгов. В 1998-2004 гг. подготовлены и представлены соответствующим организациям предложения по развитию инфраструктуры биржевых торгов, концепция по созданию сети продовольственных бирж, система внедрения электронных торгов, положения и нормативные документы проведения биржевых торгов на отдельные продовольственные товары. На ближайшие годы намечено активизировать исследования в направлении развития биржевых торгов складскими свидетельствами, срочными контрактами, другими производными инструментами.

Преимущество обращения складских свидетельств заключается в том, что владелец зерна получает от склада (элеватора) установленного государством образца складское свидетельство или срочный контракт, сохраняет за собой право собственности на сданное зерно, с гарантией его сохранности. В дальнейшем переуступные складские свидетельства и срочные контракты выступают на рынке зерна в качестве ценной бумаги – заменителя реального товара. Мировой опыт обращения складских свидетельств и срочных контрактов на зерновом рынке способствуют увеличению оборота зерна, более реальному определению ее биржевой цены, уменьшению потерь, связанных с нерациональным хранением зерна, снижению затрат на его перевозку. Важным преимуществом складских свидетельств является их залоговая функция, из-за чего владелец зерна получает денежные средства на финансирование своей хозяйственной деятельности, а банк снижает риски выдачи кредита. Немаловажным стимулом стано-

вится обращение складских свидетельств и срочных контрактов как объекта биржевой спекуляции.

Одновременно следует отметить, что в России очень немногие производители зерна, банки, владельцы элеваторов осознают значение складских свидетельств и срочных контрактов. В стране отсутствует орган, ответственный за использование складских свидетельств и срочных контрактов, слабая правовая база, регулирующая применение этих ценных бумаг, биржевая инфраструктура не соответствует требованиям технологии обращения складских свидетельств и срочных контрактов.

В ходе научных исследований были разработаны этапы последовательности обращения складских свидетельств, предложены схемы внедрения их в практику «Московской зерновой биржи».

По развитию биржевой торговли срочными контрактами был подготовлен проект срочного контракта на примере муки пшеничной высшего сорта, проект поставки товара, проект договора между НП «Московская зерновая биржа» и Элеватором. Все проекты и другая нормативная документация будут представлены на рассмотрение Российскому Зерновому Союзу и Межбиржевой комиссии по товарным биржам.

02.02.02. Разработать концепцию математического моделирования основных рынков продовольствия

(Количество исследователей всего - 3, в т.ч. к.н. – 2; сметная стоимость НИР – 937,0 тыс. руб.).

В 2000-2003 гг. в ВИАПИ проводились работы по моделированию продовольственных рынков национального уровня. Основные цели моделирования – получение инструмента для анализа закономерностей динамики характеристик на рынках разнообразных продуктов: зерна, мяса птицы, сахара, связанных рынков зерна и мяса и т.п. Кроме того, ставилась задача применения рыночных моделей для оценки эффективности мер государственного регулирования, а также нахождения эффективных в смысле разных критериев регуляторов.

Методология упомянутых исследований основана на широком использовании аппарата динамических моделей, описывающих эволюцию так называемых «мед-

ленных» переменных: запасов расходуемых ресурсов и продукции, капитала, денежных средств у субъектов рынка и пр. При этом входящие в данные балансовые соотношения элементы часто задавались разнообразными эмпирическими или экспертными зависимостями. Полученные, таким образом, модели в основном, верно, отображали рыночное поведение на уровне канонических представлений экономики.

Вместе с тем многие эффекты и явления воспроизводились моделями с недостаточной точностью или не воспроизводились вовсе. К таковым следует отнести: (1) наличие встречных импортно-экспортных потоков одного и того же продукта, которые невозможно объяснить в рамках представлений о единой для рынка мировой и внутренней цене на товар; (2) существование эффектов ценообразования не следующих непосредственно из соображений рыночного равновесия; (3) ничем не компенсированное в моделях рынка влияние на процесс ценообразования состояния рыночной инфраструктуры, распределения рыночной власти между участниками рынка, влияние институтов.

Наличие всех названных проблем делает актуальной выработку новой концепции математического моделирования рыночных процессов, поэтому основной целью настоящей работы является анализ проблемной ситуации, возникающей при моделировании динамики аграрных рынков, то есть систематизация и осмысление опыта математического моделирования рыночных процессов за рубежом и в нашей стране.

Анализ собственного опыта в области математического моделирования аграрных рынков, а также опыта мирового научного сообщества, позволит построить новую, более продуктивную методологию и применить ее при совершенствовании системы государственного регулирования этих объектов.

В качестве информационной базы исследований взяты труды отечественных и зарубежных экономистов, а также собственные разработки. Основной метод исследования – сравнительный анализ литературных источников, планирование имитационных экспериментов с моделями управляемых аграрных рынков, теория наблюдений и идентификации динамических систем.

Из проведенного обзора 92 источников экономико-математического содержания отечественных и зарубежных исследователей можно сделать вывод, что су-

существующие к настоящему моменту технологии математического моделирования АПК и аграрных рынков, в основном, базируются на теории частичного равновесия, позволяющего отобразить влияние на уровень цен самых разнообразных явлений, наблюдаемых или планируемых как со стороны спроса, так и со стороны предложения. В качестве объекта моделирования чаще всего рассматриваются аграрные рынки национального уровня. Целями моделирования, как правило, являются изучение отклика рыночной системы на те или иные воздействия со стороны внешнего экономического окружения и выработки адекватной продовольственной политики. Динамика внешней среды задается в форме сценарных прогнозов, формируемых экспертно, а также в виде решений модели мирового рынка продовольствия (AGLINK).

Составляющие товарного баланса – производство, импорт, экспорт, производственное и конечное потребление, - а также управление запасами, записывается в виде разнообразных зависимостей, часто носящих характер предположений или определяемых на основе эконометрической обработки имеющейся экономической информации. Количественное описание конечного потребления продовольственных товаров определяется эмпирически с использованием параметров ценовой эластичности.

Проблема идентификации и/или верификации модели рыночной динамики обычно не ставится. Исследователи ограничиваются применением системы нормативной информации, оцениваемой по данным существующей статистики. Считается, что канонические представления экономики не требуют всякий раз экспериментальной проверки на применимость в конкретных условиях. Идентификация целостной модели рынка в лучшем случае заменяется набором недостающих эконометрических соотношений, каждое из которых получено независимо от структуры модели и имеет свою точность. Верификация модели рыночной системы, понимаемая как проверка адекватности модели на независимой информации, не применяется вообще.

В работе рассмотрены основные причины, по которым процесс разработки математической модели аграрных рынков отличается от такового в иных областях знания. Показано, что степень влияния «прочих» аргументов (в отличие от канонических) на тот или иной элемент динамической модели АПР нельзя считать малой,

поэтому у реальной рыночной системы можно наблюдать существенно больше степеней свободы, которые и приводят к отклонениям теории от реальности.

В работе проанализированы возможности имеющегося инструментария разработки ЭММ АПР. В частности показано, что **эконометрические методы** целесообразны лишь при наличии хорошей информационной базы. Эта информационная база должна включать в свой состав аргументы, влияние которых на зависимую переменную предполагается. В ходе применения эконометрических процедур есть надежда на то, что удастся 1) найти значимые для изучаемой связи аргументы и отбросить несущественные и 2) установить наиболее подходящую форму функциональной связи между выходной переменной и значимыми аргументами. Таким образом, эконометрические методы следует применять при отсутствии точных знаний о характере искомой связи, а также в том случае, если из содержательных соображений или теоретически искомая связь известна с точностью до числовых параметров. Следует отметить главный недостаток эконометрических методов: с их помощью нельзя построить модель того, чего не было, поэтому, например, любые оценки разрабатываемых, но еще не примененных регуляторов, нельзя получить на этой методической основе. Однако, если информационная база составлена по результатам опросов экспертов, то единственно разумный способ получения экспертных зависимостей – применение методов эконометрики.

Экономико-математические методы наиболее эффективны там, где есть знание о характере изучаемого явления и не приходится сомневаться в наличии и форме той или иной связи. Используя экономико-математические методы можно количественно описать любое явление или процесс, даже если он и не наблюдался ранее. В этом случае имеем дело всего лишь с гипотезой и ее применение ограничивает только понимание сути дела. Однако можно выиграть в целостности и системности; неточность информации или ее недостаток не должен останавливать – все равно это все, что можно сделать, опираясь на знания, интуицию и информацию.

Экспертные методы применяются в том случае, если знания о вводимой в модель зависимости недостаточны, а информационная база крайне скудна или отсутствует вовсе. Такая ситуация типична при попытке количественного описания

функционирования сложных экономических систем. Знание эксперта, должным образом зафиксированное и математически обработанное, может быть включено в состав модели функционирования АПР. С учетом вышесказанного можно предложить следующие способы построения моделей функционирования аграрных рынков.

Анализируя рассмотренные выше классы математических моделей можно с уверенностью предположить, что наиболее подходящим будет класс гибридных моделей, сочетающих в своем составе соотношения, порожденные «канонической» экономикой, дополненные частными эконометрическими зависимостями и математическими зависимостями экспертного происхождения, эмпирически не проверенными по разным причинам.



Рис. 1. Типология математических моделей, используемых для моделирования рыночных процессов в аграрной экономике

Именно такую математическую модель, по всей видимости, придется идентифицировать на весьма ограниченных по длине рядах экономической информации. В работе рассмотрены особенности процедуры идентификации гибридных экономико-математических моделей агропродовольственных рынков, предложен алгоритм

оценки параметров и система тестирования полученной конструкции для улучшения степени ее соответствия имеющейся информационной базе.

В работе приведено математическое описание детализированной модели регулируемого АПР, которую можно рассматривать в качестве прототипа моделей многих конкретных АПР.

Особое место в концепции занимает положение об исследовании структурной устойчивости динамической модели агропродовольственного рынка с помощью серии компьютерных экспериментов.

Выводы и предложения.

1. Математические модели аграрных рынков являются мощным инструментальным средством для решения сложных задач рыночной аналитики и разработки эффективных механизмов государственного регулирования, однако эти модели должны отвечать целому ряду требований по ее адекватности.
2. Мировая практика математического моделирования проблемам идентификации математических моделей рыночных процессов оказывает недостаточно внимания.
3. Предложенная концепция в существенной мере опирается на идеи идентификации динамических моделей рыночных процессов, проводимой в форме многоступенчатой интерактивной процедуры, включающей этапы разработки гибридной модели, оценки параметров ее частных зависимостей, исследовании поведения в фазовом пространстве при случайных флуктуациях этих параметров.

02.02.03. Разработать рекомендации по развитию рынка молока с учетом мер государственного регулирования

(Количество исследователей всего - 6, в т.ч. д.э.н. – 1, к.н. – 4; сметная стоимость НИР – 1041,2 тыс. руб.).

Рынок молока занимает особое место среди продовольственных рынков. Это связано с важностью и полезностью молока как продукта питания, а также с многообразными возможностями его использования.

Для выработки рекомендаций по совершенствованию регулирования молочного рынка необходимо было проанализировать ситуацию на мировых и отечественных молочных рынках.

В мире производится около 600 млн. т молока, количество молочных коров - приблизительно 230 млн. голов. В большинстве развитых стран имеется выраженная тенденция к уменьшению поголовья коров. Поэтому уменьшение его в России следует рассматривать не только как чисто кризисное явление, но и как следствие общих мировых тенденций. Столь же явно проявляется тенденция роста надоев в развитых странах.

Средний надой равен около 2,24 т от одной коровы. Развитые страны превышают средний уровень продуктивности в 3-4 раза. Спрос на молочную продукцию в развитых странах стабилен и даже несколько убывает. Тенденцию стабилизации и даже убывания спроса в развитых странах следует учитывать при прогнозировании развития молочной отрасли России.

Международная торговля молочными продуктами включает рынки масла, сыра, сухого молока, казеина, молочных консервов. Влияние мирового рынка на продовольственные рынки России и, в частности, на молочный рынок весьма значительно.

Россия в современных границах производила в 1990 году 55,7 млн. т. молока. Затем производство стало быстро падать. Последние четыре года наблюдается медленный рост. Последние годы *поголовье коров* в стране снижается. В 2003 году во всех категориях хозяйств осталось 11,5 млн. коров или 56% от уровня 1990 года. При уменьшении поголовья производство молока последние годы растет.

По данным Госкомстата РФ, большую часть молока производят личные подсобные хозяйства (50,9%). На долю сельскохозяйственных организаций приходится 47,3%, а фермерских хозяйств – 1,8%. По оценке экспертов ИКАР, на молокоперерабатывающие предприятия поступает около 6% из объема молока, производимого ЛПХ.

Потребление молока и молочных продуктов в России упало с одного из самых высоких показателей – 386 кг в 1990 г. до 215 кг в конце 90-х годов. По нашим оценкам, потребление в 2003 году выросло до 240 кг на душу населения. Сравнение этого показателя с потреблением молока в зарубежных странах показывает, что Россия по потреблению молока уже вплотную подошла к потреблению ряда развитых стран, которые предпринимают определенные меры по сдерживанию производства.

В российском АПК сложилась довольно редкая в мировой практике ситуация, когда производители молока не имеют почти никакого влияния на перерабатывающие предприятия. Это привело к тому, что доля сельскохозяйственных производителей в конечной цене значительно меньше, чем в затратах.

Анализ российского молочного рынка в целом дополнен подробным анализом состояния молочного комплекса по федеральным округам. Собранный и проанализированный информация по федеральным округам стала основой для построения двух моделей молочного хозяйства страны: оптимизационной и нормативно-расчетной. Для автоматизированного формирования этих моделей и проведения расчетов разработаны единые входные формы.

Модели имеют блочную структуру. Они состоят из 7 блоков, каждый из которых соответствует федеральному округу РФ:

Основными группами переменных в каждом блоке модели являются: объемы производства молока, цельное молоко, животное масло, сыр, кисломолочная продукция, творог, сухое молоко, объемы импорта молочной продукции по указанному выше перечню, объемы экспорта молочной продукции по указанному выше перечню, численность населения каждого округа.

Основные группы ограничений в каждом блоке следующие: минимальные объемы производства молока на существующий период, выход молочных продуктов из молока, балансовые уравнения по производству и потреблению молочной продукции, на существующую численность населения. Связующий блок модели выполняет роль координатора-распределителя производимого в округе молока и импортируемой молочной продукции между регионами

В качестве функции цели могут использоваться различные варианты: Max объемов производства молочной продукции, Min импорта молочной продукции, Min затрат на обеспечение населения молочной продукции.

В отчете представлено полное математическое описание этих моделей.

В результате решения задачи представлены показателями, оформленными в виде выходных документов. Предлагаются следующие выходные таблицы: производство и распределение молочной продукции по округам и по России в целом, им-

порт – экспорт молочной продукции, производство по видам молочной продукции, стоимость молочной продукции в ценах реализации, затраты на производство молочной продукции, затраты на импорт молочной продукции.

Апробация моделей проводилась по материалам Госкомстата России за 2003 г. по 7 округам России. Результаты решения задач, как путем расчетно-нормативного метода, так и с помощью оптимизационной модели, показали, что по производству молока явным лидером выступает Приволжский округ – более 30% от всего производства России, за ним следует Сибирский – около 20%. Эти округа являются единственными округами – донорами, снабжающими остальные регионы недостающей молочной продукцией, что составляет 12-15% их собственного производства. Дальне-Восточный округ остается на последнем месте (около 2%). Таблицы с результатами расчетов приводятся в приложениях к отчету.

Сравнение вариантов расчетов, полученных при нормативно-расчетном методе и использовании оптимизационной модели, показывает, что оба метода имеют право на существование. Однако, при тех положительных качествах, которыми обладают оптимизационные модели, можно отметить неустойчивость решения при незначительных изменениях исходной информации. Поэтому чаще всего следует сочетать эти методы.

Программный комплекс, разработанный на сегодняшний день, дает возможность проанализировать различные варианты экономических решений, основанных как на изменении технологических характеристик отраслей, так и на изменении стратегической политики в области экспортно-импортных отношений между Федеральными округами. Для этого могут проводиться расчеты, как на фактически достигнутых показателях, так и перспективных, основанные на более или менее благоприятных прогнозах развития производства различных отраслей.

В заключительном разделе отчета на основе анализа рынков и модельных расчетов предлагается система мер и механизмов развития и регулирования молочного рынка:

- 1) механизмы стимулирования производства и управления предложением;
- 2) повышение качества молока на основе четких стандартов качества при закупке молока промышленными предприятиями;

3) стимулирование производства молока за счет введения обязательной для производителей молока 5% надбавки к цене;

4) управление спросом на молоко и молочные продукты, опирающееся на расширение государственного рынка;

5) введение гибких импортных таможенных тарифов как эффективного инструмента защиты внутреннего рынка;

6) совершенствование информационного обеспечения и инфраструктуры рынка молока.

02.04. Разработать рекомендации, модели, нормативные документы, определяющие принципы и механизмы регулирования аграрных внешнеэкономических связей АПК России со странами дальнего зарубежья

02.04.01 «Разработать рекомендации по интеграции и регулированию агропродовольственных рынков»

(Количество исследователей всего - 10, в т.ч. д.э.н. – 1, к.э.н. – 6; сметная стоимость НИР – 658,0 тыс. руб.).

Цели исследования:

- обосновать методологию, методики и модели для изучения интеграции агропродовольственных рынков (АПР);

- провести анализ развития интеграционных процессов в России, СНГ и ЕС для выявления их общих закономерностей и особенностей;

- разработать рекомендации по интеграции и регулированию агропродовольственных рынков в России и СНГ.

Формы представления результатов исследований в 2004 г.:

- Научный отчет (коллективная монография) *«Интеграция аграрных рынков: методология, анализ тенденций, перспективы»*.

- Рекомендации по интеграции и регулированию агропродовольственных рынков (первая версия).

- Новые или дополненные базы данных информационно–аналитического мониторинга АПР.

Информационные основы изучения интеграции агропродовольственных рынков различного уровня:

1. *Внутрирегиональная интеграция АПР в России*: материалы Вологодской, Калужской, Рязанской областей, Республики Адыгея.

2. *Межрегиональная интеграция АПР в РФ*: материалы о товарном обмене между Федеральными округами, между субъектами Федерации ЦФО, ЮФО, ПФО, СФО.

3. *Межгосударственная интеграция АПР*: материалы по СНГ в целом, по ЕврАзЭС и ЕЭП.

4. *Развитые интегрированные АПР*: материалы по ЕС.

В качестве информационных материалов использовались: статистика производства, внутренней и внешней торговли, таможенная статистика, данные международных экономических и торговых организаций, характеристики субъектов рынка.

Результаты работы в области теории и методологии изучения АПР. Обоснован *понятийный аппарат*, включая трактовки понятий агропродовольственный рынок (АПР), классификация и сегментация АПР, интеграция АПР, индикаторы рынка, регулирование интеграционных процессов, моделирование интеграционных процессов и другие.

Обоснованы теоретические положения, определяющие сущность, условия и факторы формирования *конкурентных преимуществ* стран и фирм, их влияние на интеграционные процессы АПР внутри страны и ее регионах. Доказан противоречивый характер интеграции АПР, рассмотрены источники возникновения макроэкономических, производственных и рыночных рисков в трансформируемых экономических системах.

Представлены теоретические и методологические аспекты изучения *институциональных аспектов* интеграции АПР.

Результаты разработки прикладных методов и моделей, использованных в исследовании. Были разработаны и использованы в аналитической работе следующие методики и модели:

методика оценки внутрирегиональной и межрегиональной интеграции АПР на основе статистики ввоза и вывоза десяти видов сельскохозяйственной продукции в РФ;

методики структурного, динамического и индексного *анализа интенсивности* торговых связей путем оценки потоков экспортной и импортной продукции в основных сегментах АПР России, СНГ, ЕС;

методика и имитационная модель торговой политики, реализованные на примере 6 стран СНГ, позволившая рассмотреть несколько сценариев торговой политики, в частности оценить последствий перехода к Таможенному союзу;

методика сравнительной оценки конкурентоспособности отдельных видов продукции и продуктовых сегментов АПР в качестве ориентиров для регулирования АПР и развития интеграционных процессов;

методика анализа и прогнозирования динамики и соотношения цен во внешней торговле России с государствами СНГ и Дальнего зарубежья, которая позволяет оценить реализованные (или упущенные) ценовые преимущества России в 10 сегментах АПР за период 1995-2003 гг.;

методики формирования и использования баз данных в рамках Мониторинга аграрных рынков.

Кроме перечисленных методик и моделей *к прикладным результатам* методического характера следует отнести различные приемы расчета аналитических и прогнозных показателей, способы организации информационных массивов, приемы оценки интеграционных процессов и регулирующих воздействий.

Основные выводы по результатам исследования. Интеграция АПР является частью общего процесса экономической глобализации. Поэтому ее положительные и отрицательные стороны проявляются в интеграции агропродовольственных рынков. Для целенаправленного регулирования рынков надо рассматривать интеграцию как поэтапный процесс *выравнивания, сближения и слияния* АПР. Каждый этап характеризуется интенсивностью товарных потоков между рынками, сравнительной конкурентоспособностью отдельных продуктов, сегментов рынка, фирм-производителей, рыночных операторов и, наконец, стран и регионов, участвующих в мировой и региональной торговле агропродовольственной продукцией.

Процесс интеграции региональных АПР в единый общероссийский агропродовольственный рынок находится в начальной стадии. Это приводит к снижению конкурентоспособности России во внешней торговле, а также к неоправданной дифференциации регионов страны по уровню продовольственного обеспечения (ассортименту и качеству продукции, оптовым и розничным ценам). Для ускорения процесса

интеграции необходима надежная институциональная основа, включая законодательное обеспечение регулирования аграрных рынков, в частности, принятие Закона о сельском хозяйстве. Государство призвано содействовать использованию таких рыночных институтов, как введение складских свидетельств, страхование рисков товаропроизводителей и операторов АПР, организацию рыночных интервенций для регулирования конъюнктуры рынков. Необходимо развернуть биржевую торговлю в регионах страны. Не менее важен эффективный государственный контроль за деятельностью этих институтов. Более активную роль могут играть торгово-промышленные палаты РФ и регионов,

Процессы интеграции АПР в СНГ происходят медленно. Вероятно, концепция ОАР будет реализована в масштабах Единого Экономического Пространства (ЕЭП) четырех стран. Вместе с тем у России появились предпосылки интеграции не только в региональный рынок Содружества, но и в мировой рынок в качестве экспортера зерна, экологически чистой продукции. Присоединение России к ВТО будет в какой-то мере способствовать этим тенденциям. Но, главным остается защита российского и будущего общего аграрного рынка СНГ от агрессивного экспорта продукции третьих стран, угрожающего развитию сельского хозяйства РФ и других государств СНГ, а также повышение конкурентоспособности России на региональных и мировых рынках.

Изучение опыта интеграции АПР в ЕС позволяет выявить условия, которые дали бы возможность осуществлять в течение длительного периода единую для всех стран аграрную политику, применять меры защиты и поддержки аграрных секторов экономики. Вместе с тем расширение ЕС за счет включения десяти новых государств ведет к радикальному пересмотру аграрной политики и снижению затрат на поддержку производства и экспорта агропродовольственной продукции. Прогнозируется возможное обострение противоречий между странами-участниками АПР ЕС. Принципы и прогнозируемые результаты новой аграрной политики ЕС заслуживают обстоятельного изучения. Определенные элементы этой политики будут приемлемы для России и СНГ.

Рекомендации, представленные по результатам исследования, содержат предложения по регулированию интеграционных процессов АПР мерами аграрной и торговой политики со стороны России и органов СНГ:

- по институциональному (правовому) обеспечению процессов интеграции АПР в России;

- по регулированию интеграции национальных агропродовольственных рынков государств-членов СНГ, включая рынки в субструктурах ЕврАзЭС и ЕЭП;

- по расширению внешней торговли агропродовольственной продукцией между Россией и государствами ЕС и изучению интеграционного опыта ЕС в деле создания Единого аграрного рынка.

- по аграрным проблемам присоединения России к ВТО;

- по совершенствованию систем стандартизации и сертификации агропродовольственной продукции.

В рекомендации включены также предложения по методическому и информационному обеспечению научных исследований процессов интеграции и регулирования агропродовольственных рынков:

- разработка и применение теории и методологии, включая понятийный аппарат (*Агропродовольственный рынок (АПР), Интеграция АПР, Комплексная оценка степени (уровня) интеграции АПР, Регулирование интеграции АПР*);

- методический инструментарий анализа и прогнозирования (методы оценки, методы моделирования процессов интеграции и регулирования рынков);

- развития информационно-аналитического мониторинга АПР;

- координация научных исследований по проблемам интеграции и регулирования АПР и вовлечение молодежи в эти исследования.

03.01. Разработать организационно-экономические модели развития и функционирования сельскохозяйственных организаций и предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подсобных хозяйств, малых форм сельского производства

03.01.01. Разработать научные основы институциональной аграрной экономики

(Количество исследователей всего - 4, в т.ч. д.э.н. – 1, к.э.н. – 3; сметная стоимость НИР – 975,1 тыс. руб.).

По результатам исследований за 2004 г. подготовлен заключительный научный отчет, в котором рассмотрены теоретические основы институционального анализа

аграрной экономики. Наибольшее внимание уделено экономической теории прав собственности, теории организаций, теории транзакционных издержек и теории контрактов.

На основе теоретического анализа сделан вывод, что для эффективного функционирования аграрного сектора России необходимо решить следующие проблемы.

Защита прав собственности. Переход к частной собственности на основные и оборотные средства сельскохозяйственного производства породил проблему защиты прав собственников. При выборе форм организации сельскохозяйственного производства решающее влияние оказывает возможность защиты основных средств от разукрупнения, покупных оборотных средств, произведенной продукции растениеводства и животноводства от расхищения. Если один хозяин управляет сотнями или даже тысячами наемных работников, рассредоточенных на больших территориях, то решить проблему защиты прав собственности невозможно. Поэтому в сельском хозяйстве развитых стран преобладает малый бизнес, а численность постоянных наемных работников редко превышает численность хозяев (включая членов семьи), т. е. наемные работают вместе или под присмотром хозяев.

Оборот прав на ресурсы. Первоначальное распределение земли и имущества, принадлежавших бывшим колхозам и совхозам важно с позиций социальной справедливости, а с точки зрения эффективности использования этих ресурсов наиболее важны механизмы их оборота, возможность перехода прав на них от менее эффективных к более эффективным собственникам. Оборот ресурсов, особенно земли, может сдерживаться или даже блокироваться высокими транзакционными издержками (на землеустройство, на регистрацию участков, на взятки чиновникам и т.д.).

Оптимизация региональных аграрных структур с учетом местных институтов и норм. Соотношение корпоративных и семейных хозяйств зависит не только от возможности защиты собственности, но и от сложившихся в обществе институтов (норм и правил). В связи с тем, что субъекты РФ существенно различаются по составу народонаселения, по нормам, правилам, традициям, по опыту принятия макроэкономических решений, транзакционные издержки будут различными по регионам. Соответственно и аграрные структуры по регионам могут существенно

различаться. По той же причине по субъектам РФ существенно различной может быть доля теневого бизнеса на селе.

Преодоление оппортунистического поведения наемных работников. Наемному работнику присуще оппортунистическое поведение, т. е. «Следование своим интересам, в том числе обманом путем, включая сюда такие явные формы обмана, как ложь, воровство, мошенничество, но едва ли ограничиваясь ими. Намного чаще оппортунизм подразумевает более тонкие формы обмана, которые могут принимать активную и пассивную форму, проявляться *ex ante* и *ex post*»¹.

Наемный работник ориентирован на собственные интересы, т.е. при зарплате в соответствии со штатным расписанием правилом может стать отлынивание от работы, а при сдельной оплате – снижение качества работы. Существует и множество других вариантов оппортунистического поведения. Крупные частные сельские предприниматели, возглавляющие агрохолдинги и агрофирмы, напрасно надеются, что тысячи или десятки тысяч наемных работников будут безропотно батрачить на них. Экономическая теория говорит о том, что они будут вести себя оппортунистически.

В промышленности, где возможно достаточно точное определение обязанностей работника и объемов работы (например, на конвейере), качества труда и т.д. с оппортунистическим поведением можно более или менее успешно бороться. В сельском хозяйстве, где разнообразие работ зависит от видов растений и животных, сортов и пород, погодных условий, почвы, рельефа и т.д. практически невозможно с помощью нормирования и контроля бороться с оппортунистическим поведением. В связи с этим предпочтение отдается работнику-хозяину, выполняющему одновременно и функции охранника, контролера и т.д.

Развитие контрактного сельского хозяйства. Классическая теория рассматривает сделки на рынке товаров и услуг. Теория контрактов, как важнейшая часть неинституциональной теории, рассматривает контракт как главный инструмент обмена пучком правомочий. Эта теория вполне адекватно объясняет и появление контрактного сельского хозяйства, в котором качество товара, его объемы, цена и сроки поставки согласуются не *ex post*, не на рынке, не после совершения акта про-

¹ Уильямсон О. Поведенческие предпосылки современного экономического анализа//TESIS Т.1. Вып.3, 1993. с.43

изводства и доставки товара на рынок, а ex ante, т.е. до начала процесса производства. Учитывая особенности сельского хозяйства (длительность производственных циклов, зависимость от погодных условий, малые размеры хозяйств и т.д.) контрактное сельское хозяйство является важнейшим условием обеспечения устойчивости в развитии отрасли, сочетания относительно мелкого сельскохозяйственного производства и крупного бизнеса в АПК.

Агрофирмы и агрохолдинги должны сотрудничать с производителями сельскохозяйственной продукции на основе контрактов, а не захватывать их земли и другие сельскохозяйственные ресурсы, сохранять малый сельский бизнес, а не разорять его в надежде на то, что разоренные будут исправно работать на новых хозяев по найму.

Оптимизация роли государства в сельском хозяйстве. Государство – это особая организация, которой граждане делегировали часть своих прав. Вопрос в том, какие права целесообразно делегировать государству, а какие нет, и, соответственно, какими должны быть функции государства необходимо решать на основе анализа издержек по выполнению каждой из функций государством, фирмами, гражданами. Функции должны исполняться там, где, при прочих равных условиях, затраты меньше. Анализ функций государства в аграрном секторе современной России позволил сделать вывод о необходимости оценки издержек на выполнение каждой функции и полного или частичного отказа от ряда функций (например, от функций по производству сельскохозяйственной продукции, собственника пахотных земель, покупателя и продавца продовольствия и т.д.). Нет достаточных оснований для утверждений о том, что государство эффективнее, чем частная компания или союзы предпринимателей выполняет функции стимулирования научно – технического прогресса, регулирования рынков, контролера, охранника и т.д.

В прикладных разделах отчета проанализирована роль и место в АПК таких важнейших институтов и организаций, как государство, рынок, фирма, семейные хозяйства. Приведены оценки трансакционных издержек, в том числе издержек по оформлению и защите прав собственности, охране собственности, заключению и мониторингу соглашений. Конкретный анализ проведен по важнейшим институтам и организациям: фирмам (крупные СХО, агрофирмы, агрохолдинги), малым сель-

скохозийственным предприятиям, КФХ, ЛПХ и домашним хозяйствам, обслуживающим организациям, типологии региональных аграрных структур. Особое внимание уделено анализу роли государства в АПК, влиянию государственной политики регулирования АПК на результаты и эффективность его функционирования.

Выводы из теоретического анализа нашли подтверждение при анализе динамики аграрной структуры по России и субъектам РФ. Основные тенденции этих изменений состоят в следующем:

- малый бизнес (СХО с численностью до 60 человек, КФХ, ЛПХ) постепенно становится основным производителем сельскохозяйственной продукции. Количество крупных сельскохозяйственных предприятий сокращается (с 27,2 тыс. в 2000г. до 22,3 тыс. в 2003г.), а их доля в валовой продукции снижается (в 2003г. она составила 37,9%). Площадь сельскохозяйственных угодий, используемая сельскохозяйственными организациями, ежегодно сокращается. Высвобождаемые земли переходят в семейные хозяйства или не используются (табл. 1).

1. Динамика площадей сельхозугодий, используемых сельхозпроизводителями (млн.га)

| | 1970 | 1980 | 1990 | 1995 | 2000 | 2003 |
|-----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Передано сельхозпроизводителям | 222,0 | 218,0 | 213,8 | 209,6 | 197,0 | 192,7 |
| в т. ч. СХО | 218,4 | 215,5 | 209,8 | 171,2 | 157,6 | 147,5 |
| хозяйствам населения и КФХ | 3,6 | 3,5 | 4,0 | 38,4 | 39,4 | 46,2 |
| не передано сельхозпроизводителям | 0 | 3,0 | 8,2 | 12,4 | 25,0 | 29,3 |

Источник: Российский статистический ежегодник. 2003, с.399; Форма 22-я Росземкадастра за 2003г.

- во многих субъектах РФ малый сельскохозяйственный бизнес становится преобладающим. В 2002г. лишь в 9 регионах преобладали корпоративные хозяйства (более 50% в валовой продукции). Семейный тип аграрной структуры (более 70% валовой продукции дают семейные хозяйства) сложился в 26 регионах. В Ингушетии на долю семейного сектора приходится 95,4% валовой продукции сельского хозяйства, а еще в семи субъектах РФ – более 80% (Дагестан, Бурятия, Якутия, Астраханская область и др.). В остальных субъектах РФ аграрные структуры имели смешанный характер с преобладанием семейного сектора (на него приходилось более 60% валовой продукции сельского хозяйства).

2. Группировка регионов РФ по типам аграрных структур (2002г.)*

| | Всего по РФ | В т.ч. по регионам с разными типами аграрной структуры | | |
|--|-------------|--|-----------|----------|
| | | Корпоративный | Смешанный | Семейный |
| Количество регионов | 77 | 9 | 42 | 26 |
| % | 100 | 11,7 | 54,5 | 33,8 |
| Стоимость валовой продукции по хозяйствам всех категорий, млрд. руб. в фактических ценах | 1068 | 233 | 628 | 207 |
| % | 100 | 19,5 | 60,1 | 20,4 |
| Удельный вес валовой продукции, % | | | | |
| сельхозпредприятий | 39,8 | 60,4 | 39,2 | 22,7 |
| хозяйств населения | 56,5 | 36,6 | 57,7 | 71,3 |
| КФХ | 3,7 | 3,0 | 3,1 | 6,0 |
| Стоимость валовой продукции в 2002г. в % к 1998г. | 3351 | 393 | 343 | 332 |

*Без Чеченской республики, по которой нет статистических данных. При группировке и излагаемом ниже анализе автономные округа не выделялись отдельно, их показатели учтены в данных по соответствующим краям.

- усиливается дифференциация СХО по финансовому состоянию. Хозяйства первых двух групп богатеют, а последних – накапливают долги. Уровень их задолженности такой, что самостоятельно расплатиться за него они уже не в состоянии (табл. 3).

3. Группировка сельскохозяйственных предприятий РФ по финансовому благополучию (2003 г.)

| | Всего | в т.ч. по группам | | | | |
|-----------------------------------|-------|-------------------|-------|-------|-------|-------|
| | | I | II | III | IV | V |
| Количество хозяйств | 22262 | 5703 | 4226 | 3402 | 3340 | 5591 |
| в % к итогу | 100 | 25.6 | 19.0 | 15.3 | 15.0 | 25.1 |
| Удельный вес, %: | | | | | | |
| в товарной продукции | 100 | 49.7 | 22.1 | 14.0 | 9.0 | 5.3 |
| в кредиторской задолженности | 100 | 15.5 | 17.8 | 18.1 | 19.5 | 29.0 |
| В расчете на работника, тыс. руб. | | | | | | |
| выручка от реализации | 103.5 | 136.9 | 108.9 | 91.6 | 70.0 | 44.1 |
| балансовая прибыль: 2002г. | 3.2 | 23.3 | 3.1 | -4.6 | -13.2 | -29.9 |
| кредиторская задолженность: | 91.8 | 37.8 | 78.1 | 105.4 | 134.6 | 215.3 |

- малый сельскохозяйственный бизнес стал основным местом работы. Численность занятых в крупных и средних СХО упала с 8,3 млн. среднегодовых работников в 1990г. до 3,8. Млн. в 2002г., а численность занятых товарным сельскохозяйственным производством в малом бизнесе, наоборот, возросла с 1,4 до 3,9 млн. человек (рис.1)². Кроме того, малым нетоварным сельскохозяйственным бизнесом было занято еще око-

² Численность занятых в малом бизнесе рассчитана вычитанием занятых в крупных и средних СХО из общей численности занятых.

ло 10 млн. человек³, т. е. фактическая занятость в малом бизнесе выше занятости в крупном бизнесе в 3,6 раза.

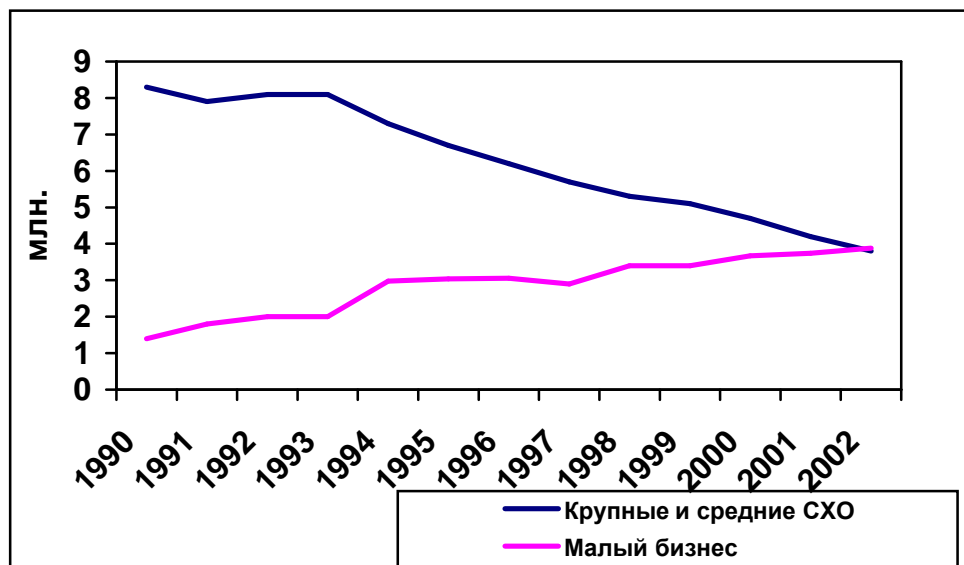


Рис. 2. Динамика численности занятых товарным сельскохозяйственным производством

- возрастание роли КФХ в аграрном секторе. Выделение из общей совокупности крупных и средних СХО хозяйств с наименьшим объемом продаж, равным объему продаж КФХ, показало, что объем реализации 264 тыс. КФХ сравним с объемом 11495 СХО.

Сравнение производственных показателей КФХ и СХО с наименьшим объемом продаж в динамике показало все возрастающую роль КФХ в аграрном секторе.

- транзакционные издержки на выдел земельного участка из участка в долевой собственности.

4. Исходные и расчетные показатели деятельности КФХ и СХО с НОП в динамике за 1999 – 2002 годы.

| Показатели | 1999 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2002г. в % к 1999г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------------------------|
| Объем валовой продукции произведенной КФХ, млн. руб. | 15360 | 23595 | 35648 | 38164 | 248 |
| Индекс физического объема производства валовой продукции в КФХ, % | 100,0 | 121,5 | 136,1 | 116,1 | |
| Объем валовой продукции в КФХ в ценах 2002 года, млн. руб. | 19793 | 24049 | 32731 | 38164 | 192,8 |
| Площадь пашни, используемая КФХ, тыс. га. | 10299 | 11125 | 12185 | 13030 | 126,5 |
| Объем реализации продукции СХО с НОП, млн. руб. | 19740 | 22831 | 24065 | 15014 | 76,1 |

³ Экономическая активность населения России. М., Госкомстат России, 2002.

| Показатели | 1999 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2002г. в % к 1999г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------------------------|
| Индексы инфляции, % | 1,6 | 1,4 | 1,2 | | |
| Объем реализации продукции СХО с НОП с учетом индекса инфляции, млн. руб. | 53061 | 38356 | 28878 | 15014 | 28,3 |
| Индексы изменения объема продаж СХО с учетом инфляции, % | 100,0 | 72,3 | 75,3 | 52,0 | |
| Площадь пашни, используемая СХО с НОП, тыс. га. | 23133 | 22087 | 20402 | 16784 | 72,6 |

Для выдела участка сельскому жителю нужно съездить в районный или областной центр и дать объявление в газете (затраты – транспорт от сельского населенного пункта, цена объявления). Через месяц после первого объявления – провести собрание участников общей собственности и определить места на участке в долевой собственности для первоочередного выдела участков в счет земельных долей. После этого – нужно определить конкретный участок для выдела, а затем – снова посетить областной или районный центр и дать объявление в газете (затраты – транспорт, цена объявления). Если не будет возражений других участников общей собственности, то нужно найти землеустроительную компанию и заказать работы по определению границ участка, подготовке документов для постановки участка на кадастровый учет (потребуется 2 посещения; затраты – транспорт до места расположения компании, оплата работ) После этого нужно пойти в кадастровую палату и поставить участок на учет (потребуется 2 посещения, оплата технической работы, оплата транспорта до кадастровой палаты от сельского населенного пункта). Последний этап – учреждение юстиции по государственной регистрации прав. Однако там потребуют весь набор документов на земельную долю: нужно посетить архив (взять постановление главы администрации на передачу прав собственности на земельную долю – бесплатно, потребуется 2 посещения). В учреждение юстиции потребуется зайти 2 раза, заплатить регистрационный сбор.

Это минимальный набор издержек. На практике с собственника земельной доли в регистрационной палате потребуют предоставить еще и выписку из кадастра об общем участке в долевой собственности. Если такой участок не стоит на учете, то

первоначальное право на долю не будет зарегистрировано и сам выдел участка в счет доли (долей) станет невозможен.

5. Минимальные издержки по оформлению земельного участка из участка долевой собственности

| | Единицы измерения | Значение |
|--|--------------------------|-----------------|
| Визиты | Количество | 12 |
| Конторы, мероприятия | Количество | 6 |
| Минимальные затраты времени в очередях | Часы | 32 |
| Минимальный срок процедуры | Месяц | 4 |

Недоучет значения высоких транзакционных издержек приводит на практике к тому, что собственники земельных долей легко продают свои доли по доверенности. Выгода их понятна – все эти издержки берет на себя покупатель. Покупатель, как правило, имеет больше средств, специальных людей для осуществления всех необходимых процедур. Таким образом, высокие транзакционные издержки способствуют изменению состава собственников земельных долей.

05.03. Разработать систему информационного обеспечения АПК, осуществить формирование и ведение баз и банков информационных ресурсов, разработать систему информатизации аграрной науки

05.03.01. Разработать проект отраслевой программы развития информатизации сельского хозяйства

(Количество исследователей всего - 9, в т.ч. д.т.н. – 2, к.э.н. – 3, к.т.н. – 2; сметная стоимость НИР – 1185,0 тыс. руб.).

Основной целью реализации отраслевой программы развития информатизации сельского хозяйства является внедрение в деятельность производителя сельскохозяйственной продукции и органов управления компьютерной техники, современных информационных технологий, средств коммуникации, программного обеспечения, разработанных на основе промышленной технологии автоматизированного проектирования, разработки, внедрения и сопровождения их для кардинального улучшения условий труда работников, повышения эффективности функционирования сельского хозяйства.

Для достижения поставленной цели необходимо было решить комплекс задач, направленный на поэтапное формирование и развитие информационных технологий в сельском хозяйстве, который можно разделить на три подкомплекса.

Первый подкомплекс включает задачи разработки государственной поддержки процесса информатизации сельского хозяйства.

1. Проведение полного анализа современного состояния и уровня информатизации сельского хозяйства с учетом существующей нормативной и правовой базы, финансирования имеющихся проектов в области информатизации, их эффективности, имеющихся информационных и технических ресурсов и их использования.

2. Определение основных направлений, приоритетов и инструментов влияния государственной политики на процессы информатизации в сельском хозяйстве, роли федеральных, областных и районных органов управления сельским хозяйством,.

3. Разработка экономических и организационных механизмов обеспечения и стимулирования процесса информатизации сельского хозяйства. Под этим подразумевается разработка комплекса мероприятий, позволяющих осуществлять оснащение производителя сельскохозяйственной продукции аппаратными средствами, сервисным обслуживанием, льготным доступом к системам связи, приобретение программной и информационной продукции.

4. Разработка системы целевого бюджетного финансирования для отдельных социально важных проектов создания информационных систем и инфраструктуры информационных и телекоммуникационных услуг в сельском хозяйстве.

5. Разработка системы протекционистских мер для отечественного производителя аппаратно-программных и коммуникационных средств, систем сервисной поддержки процессов компьютеризации и информатизации, разработчиков прикладных программ, информационных продуктов и телекоммуникационных услуг для сельского хозяйства.

Второй подкомплекс включает следующие задачи:

1. Определение потребности сельского хозяйства в:

информационных ресурсах (информация о научно-технических разработках, готовых к внедрению, правовая, патентная, статистическая, коммерческая информация, биржевая и финансовая, базы данных и знаний);

аппаратных средствах (компьютерное оборудование, различные приборы и датчики);

техническом обеспечении (вычислительные системы, сети, средства обработки и передачи данных);

программном обеспечении (отдельные программные продукты, программные комплексы, информационные системы).

2. Определение направлений и задач в отраслях сельского хозяйства и управления, подлежащих информатизации и механизмов их внедрения.

3. Разработка типовых проектов оснащения аппаратными средствами и средствами связи, создание информационных систем управления технологическими процессами в различных отраслях сельского хозяйства и в области организационно-экономического управления сельхозпредприятием для поддержки принятия оптимальных решений с использованием экономико-математических моделей и экспертных систем.

4. Разработка типовых локальных аппаратно-программных комплексов, систем баз данных и баз знаний, создание локальных вычислительных сетей.

Третий подкомплекс включает разработку:

- системы поэтапного мониторинга состояния и развития информатизации сельского хозяйства;

- проекта по подготовке и переподготовке кадров для сельского хозяйства по использованию компьютерной техники и внедряемых информационных технологий;

- проекта по созданию сервисных служб (технических и программных), обеспечивающих функционирование информационных технологий в сельском хозяйстве.

В работе все задачи разбиты на две части. Реализация одной части отложена до момента формирования соответствующих программ федерального уровня, от результатов которых существенно зависит выполнение всей отраслевой программы развития информатизации сельского хозяйства. Состав мероприятий этих задач регулярно, по этапам реализации федеральных программ будет включаться в Программу и корректироваться в соответствии с уточненными целями и ресурсными возможностями. Для второй группы задач разработаны мероприятия по их выполнению. Наибольшее значение среди них имеют мероприятия по информатизации организационно-экономического управления предприятием. В условиях неопределенно-

сти с финансированием Программы, упор был сделан на реализацию мероприятий, при которых расходы на информатизацию несут сельскохозяйственные предприятия, для чего предложено создать структурное подразделение в службе ИКС «Сельхозинформатизация», работающее на принципе самоокупаемости.

Для разработки системы программных мероприятий и оценки ресурсного обеспечения Программы была разработана экономико-математическая модель и соответствующее программное обеспечение с использованием технологии бизнес-планирования. С помощью разработанной модели были проведены серии численных экспериментов для исследования механизмов влияния на процессы информатизации в сельском хозяйстве. Проведен анализ при различных вариантах ценообразования на информационные средства, как общего объема финансовых ресурсов, необходимых для реализации различных сценариев Программы, так и в разрезе – по группам ППП, по годам, по классам объемов реализации продукции сельхозпредприятий, по кодам ОКОНХ, по статьям затрат – на закупку ПЭВМ, на приобретение ППП, на внедрение ППП, на сопровождение ППП и ПЭВМ.

Как показали результаты расчетов по различным сценариям, максимальный уровень информатизации сельскохозяйственных предприятий за счет собственных средств ограничен величиной в 24%. Для существенного повышения уровня информатизации необходима поддержка государства, хотя бы предприятий, объем реализации продукции которых менее 10 млн. рублей. Для реализации 100%-го уровня информатизации при стихийной информатизации необходимо 11290,3 млн.руб., при переходе на промышленную технологию – 6255,2 млн.руб. Экономический эффект от перехода на промышленную технологию составляет не менее 5 миллиардов рублей.

Экономический же эффект для сельского хозяйства от информатизации при 100% его уровне составляет около 50 миллиардов рублей.

Результаты работы показывают, что необходимо представить разработанный проект отраслевой программы развития информатизации сельского хозяйства всем заинтересованным организациям и руководителям для её широкого обсуждения и корректировки с последующим принятием и реализацией. Кроме того, необходимо срочно разрабатывать и принимать подобную программу для информатизации агронауки.

06.02. Разработать научные основы социально-демографического развития сельской местности России по регионам

06.02.02. Разработать методические основы организации и проведения всероссийских сельскохозяйственных переписей

(Количество исследователей всего - 2, в т.ч. д.э.н. – 1, сметная стоимость НИР – 733,8 тыс. руб.).

Всеобщая сельскохозяйственная перепись в России не проводилась фактически с 1920 года. В сельском хозяйстве велись только переписи по отдельным аспектам статистического наблюдения – посевных площадей, плодово-ягодных насаждений, скота. Текущим статистическим наблюдением не отслеживаются в достаточной степени институциональные и трансформационные изменения, произошедшие в отрасли в начале 90-х годов, ряд производственно-экономических характеристик фиксируется лишь в агрегированном виде, требует существенного улучшения система статистического наблюдения за индивидуальном сектором (хозяйства населения, крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели) и др.

В Российской Федерации в настоящее время отсутствуют организационные и нормативно-правовые основы проведения периодических комплексных статистических обследований сельского хозяйства (сельскохозяйственных переписей). Для решения этих задач были проанализированы концептуальные основы мировой практики проведения сельскохозяйственных переписей (как развитых стран, так и стран с переходной экономикой, которые фактически проводили сельскохозяйственную перепись впервые). Это касается, прежде всего, анализа нормативной правовой базы проведения сельскохозяйственных переписей, содержательной части переписных листов, определения целей и порогового критерия (ценза) сельскохозяйственного производителя для отнесения его к объектам переписи, учетного периода, методов стимулирования участия в переписи, обеспечения конфиденциальности собираемой информации и т.д. Учитывался и отечественный опыт проведения переписей по отдельным аспектам сельского хозяйства.

Исходя из изложенного, а также с учетом рекомендаций Продовольственной организации ООН (ФАО ООН) были выработаны предложения по организации и проведению в России всеобщих сельскохозяйственных переписей, а также направ-

лений совершенствования современной системы статистического наблюдения за деятельностью сельскохозяйственных производителей различных организационно-правовых форм. Обоснована необходимость расширения выборочных методов статистического наблюдения в сельском хозяйстве.

Сельскохозяйственная перепись – это единовременная государственная акция, проводимая на всей территории страны по единой методологии, и предполагает сбор сведений об основных социально-экономических характеристиках сельскохозяйственных производителей, наличии и использовании в сельскохозяйственном производстве земельных, материально-технических и трудовых ресурсов. Основными целями и задачами ее являются: формирование федеральных информационных ресурсов об основных характеристиках и структуре сельскохозяйственного производства, наличии и использовании ресурсного потенциала; создание основ для формирования целостной системы статистического учета в сельском хозяйстве; актуализация генеральной совокупности хозяйствующих субъектов как базы для регулярных выборочных обследований в межпереписной период; создание информационной базы для формирования новых регистров сельскохозяйственных производителей; уточнение масштабов сельскохозяйственной деятельности хозяйств населения; создание предпосылок для формирования статистической информации в области сельского хозяйства по муниципальным образованиям; расширение возможностей сопоставления по основным характеристикам сельского хозяйства с международными статистическими данными.

Объектами переписи (по рекомендациям ФАО ООН) должны стать сельскохозяйственные единицы, обеспечивающие 95-99% выпуска отрасли. Включение и охват переписью хозяйств населения представляет собой одну из наиболее сложных проблем. При этом исключение из обследования тех из них, которые ориентированы только на самообеспечение, означало бы значительное уменьшение масштабов российского сельскохозяйственного производства по сравнению с официальными данными.

Таким образом, для достижения целей сельхозпереписи, к сельскохозяйственным производителям относятся все юридические и физические лица, которые ведут производство сельскохозяйственной продукции и сырья независимо от целей этого

производства (реализация на рынке или обеспечение личных потребностей). Такое определение позволит обеспечить охват переписью всех юридических и физических лиц, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, а именно: крупные, средние и малые сельскохозяйственные организации; подсобные, научно-опытные и другие хозяйства несельскохозяйственных организаций; казацьи общества; крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели; личные подсобные хозяйства граждан; садоводы, огородники, дачники и их объединения, другие сельскохозяйственные производители. Таким образом, достижение представительности собираемых сведений при проведении сельхозпереписи требует существенного расширения круга объектов обследования по сравнению с существующей практикой статистического наблюдения в сельском хозяйстве.

Вышеизложенные подходы были использованы при разработке проекта Федерального закона «О Всероссийской сельскохозяйственной переписи», призванного обеспечить правовую основу регулирования отношений между производителями сельскохозяйственной продукции, органами государственной власти Российской Федерации, органами местного самоуправления по вопросам организации и регулярного проведения общенациональных сельскохозяйственных переписей, хранения, публикации и распространения их итоговых данных.

06.02.03. Разработать рекомендации по совершенствованию управления устойчивым развитием сельской местности на федеральном уровне

(Количество исследователей всего – 11, в том числе д.э.н. – 2, к.э.н. – 5, сметная стоимость НИР – 1527,5 тыс. руб.).

НИР по теме проводились в течение 2003-2004 гг. Их актуальность обусловливается, во-первых, рядом неблагоприятных тенденций в развитии сельских территорий (низкие темпы роста сельского хозяйства – основной отрасли сельской экономики; сохранение высокого уровня бедности населения; ухудшение демографической ситуации; деградация системы сельского расселения; во-вторых, несовершенством сельского развития (недостаточный объем финансирования сельских программ,

ведомственная разобщенность управления селом; ограниченный доступ сельского населения к ресурсам и рынкам; слабость институтов гражданского общества).

Вместе с тем, в 2004 г. в ходе административной реформы функции по формированию политики в области устойчивого развития сельских территорий предоставлены Министерству сельского хозяйства Российской Федерации, что требует соответствующего научного обоснования.

В заключительном отчете по теме: (1) дано определение понятия «устойчивое развитие сельских территорий»; (2) обобщен отечественный и зарубежный опыт сельской политики; (3) обоснованы рекомендации по совершенствованию управления сельским развитием, включая его финансово-кредитную поддержку, информационно-консультационное обеспечение, осуществление образовательных программ в сельской местности, развитие самоуправления, мониторинг сельских программ.

Под устойчивым развитием сельских территорий (устойчивое сельское развитие) понимается стабильное развитие сельского сообщества, обеспечивающее: (1) рост потенциала и эффективности сельской экономики; (2) повышение уровня и улучшение качества жизни сельского населения; (3) поддержание экологического равновесия в биосфере.

Результатом устойчивого сельского развития является расширенное воспроизводство сельского социума и выполнение селом его народнохозяйственных функций (производственных, демографических, социально-культурных, рекреационных, пространственно-коммуникационных, экологических).

Главную роль в сельском развитии играет сельское хозяйство, экономическая деятельность сельскохозяйственных единиц отличается многофункциональностью и направлена, с одной стороны, на производство товаров (продовольствие, сельскохозяйственное сырье), с другой – на производство общественных благ (продовольственная безопасность, сохранение сельского расселения и традиционного сельского ландшафта, сельского образа жизни и культуры, социальный контроль над территорией, экологическое благополучие общества).

В экономической литературе и региональном планировании до сих пор отсутствует однозначное определение сельской местности. В отчете к сельской местности

предлагается относить обжитую территорию вне границ городов. В ОЭСР к сельским районам причисляют общины с плотностью менее 150 жителей на кв. км и на региональном уровне выделяют: (1) сельские территории (в сельских общинах проживает более 50% населения); (2) преимущественно сельские территории (в сельских общинах проживает от 15 до 50% населения); (3) преимущественно городские территории (в сельских общинах – мене 15% населения). В России критерии разграничения поселений (а не территорий) на городские и сельские устанавливают субъекты РФ. Классификация административных районов РФ по критерию ОЭСР показывает, что подавляющее большинство из них является сельскими (табл. 6).

6. Распределение административных районов РФ по доле проживающих на территории сельских жителей*)

| | Всего районов | В том числе с долей сельских жителей | | |
|---------------|---------------|--------------------------------------|----------------------|-----------|
| | | Более 50% | Менее 50%, более 15% | Менее 15% |
| Число районов | 1864 | 1453 | 379 | 32 |
| То же в % | 100 | 78,0 | 20,3 | 1,7 |

*) Составлена по данным Всероссийской переписи 2002 г.; см. Численность и размещение населения. М.: НИЦ «Статистика России». 2004.

Кризисное состояние сельского хозяйства, низкий уровень развития социальной и инженерной инфраструктуры и других сфер сельской экономики приводят к негативным изменениям в системе сельского расселения.

По данным Госкомстата России, в период между переписями населения 1989 и 2002 гг. общее число сельских населенных пунктов возросло на 2,4 тыс., однако это произошло (в основном) за счет мелких деревень с численностью населения до 10 человек. Численность более крупных сельских поселений сократилась (табл. 7).

7. Группировка сельских населенных пунктов по числу жителей за 1959-2002 гг. *

| | Число сельских населенных пунктов | | | | |
|-----------------------------------|-----------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| | 1959 г. | 1970 г. | 1979 г. | 1989 г. | 2002 г. |
| Сельские населенные пункты, всего | 294059 | 216845 | 177047 | 152922 | 155290 |
| Из них с числом жителей: | | | | | |
| без населения | - | - | - | - | 13032 |
| до 10 человек | 41493 | 25895 | 23855 | 30170 | 34803 |
| От 11 до 50 человек | 83311 | 62480 | 54638 | 44674 | 37337 |
| От 51 до 100 человек | 55258 | 37205 | 26328 | 18094 | 14804 |
| свыше 100 человек | 113997 | 91265 | 72226 | 59984 | 55314 |

б. в границах соответствующих лет: за 1959, 1970 гг. – населенные пункты с наличным населением; за 1979, 1989, 2002 гг. – населенные пункты с постоянным населением

За рубежом политика в области сельского развития выделена в особое направление экономической политики государства. В отчете анализируется опыт развитых стран (на примере Европейского сообщества) и стран с переходной экономикой (Казахстан, Таджикистан) по государственной поддержке сельских районов.

На основе проведенного анализа в отчете даны следующие рекомендации по совершенствованию управления сельским развитием на федеральном уровне:

- ◆ признание стратегической роли и многофункционального характера сельского хозяйства, принятие мер по росту его конкурентоспособности и эффективности (включая совершенствование институтов и механизмов государственной поддержки отрасли и регулирования основных агропродовольственных рынков);

- ◆ увеличение финансирования сельских программ в бюджетах всех уровней, с выделением отдельной строкой расходов по сельской местности в бюджетах отраслей образования, здравоохранения, культуры, транспорта и связи;

- ◆ разработка федеральных стандартов доступа сельских жителей к социально значимым услугам;

- ◆ диверсификация сельской экономики;

- ◆ улучшение доступа сельского населения к рынкам готовой продукции и ресурсов за счет развития инфраструктуры и специальных институтов в области сельского развития (микрофинансовые организации, включая кредитные кооперативы; информационно-консультационная служба и демонстрационные хозяйства; снабженческо-сбытовые, обслуживающие и другие сельскохозяйственные потребительские кооперативы);

- ◆ развитие институтов гражданского общества, формирование муниципальных образований на уровне сельских населенных пунктов или их групп;

- ◆ осуществление мониторинга сельского развития, в том числе выделение сельских поселений в объект государственного статистического наблюдения, проведение Всероссийской сельскохозяйственной переписи, разработка типологии административных районов РФ по уровню социально-экономического развития сельской местности.

Основные результаты и выводы, проведенных в течение 2003-2004 гг. исследований использованы при подготовке Доклада о результатах и основных направлениях

ях деятельности Минсельхоза России, Стратегии развития АПК и рыболовства до 2010 года, проекта Концепции устойчивого развития сельских территорий.

Проект Концепции одобрен Советом по аграрной политике при Минсельхозе России на заседании 24 декабря 2003 г. и в I квартале 2004 г. планируется его рассмотрение на Комиссии Правительства Российской Федерации по вопросам агропромышленного комплекса.

07.01. Разработать научные основы системы налогообложения сельскохозяйственных земель, предложения по регулированию рынка земли

07.01.01. Разработать рекомендации по регулированию оборота земель сельскохозяйственного назначения в регионах Российской Федерации

(Количество исследователей всего – 3, в том числе к.э.н. – 2, сметная стоимость НИР – 286,0 тыс. руб.).

Цель исследования — разработать методологию, изучить тенденции и закономерности развития земельного рынка в Российской Федерации, обосновать рекомендации по совершенствованию регулирования оборота земель.

Методология исследования включает положения и принципы теории рыночной экономики, экономической теории несовершенной конкуренции, а также правового регулирования отношений собственности на землю. Используются различные способы экономического анализа — сопоставительный, структурный, метод аналогий, построение шкал спроса по цене и др.

Информационную базу исследования составила система земельных законодательных и нормативных актов в зарубежных странах и России, а также земельная статистическая отчетность Российской Федерации.

В процессе работы были решены следующие *основные задачи*:

- установлены правовые формы и экономическая сущность оборота земель в рыночной системе;
- проведен сравнительный анализ законодательного регулирования землепользования в зарубежных странах и России;
- выявлены и проанализированы изменения структуры собственности на землю;

- проанализирована структура и определены тенденции оборота земель на федеральном и региональном уровнях;
- на основе шкал и показателей эластичности спроса установлены особенности функционирования сегментарного рынка купли-продажи участков из земель сельскохозяйственного назначения и использования в частном секторе земельного рынка России;
- разработаны рекомендации по совершенствованию развития земельного оборота в Российской Федерации.

В сфере земельных отношений рыночный оборот земель возникает вслед за признанием земельных участков объектами гражданских прав.

Сделки с землей совершаются главным образом на земельном рынке, который представляет собой систему отношений по поводу образования, распределения и использования земельных участков и является важным структурным элементом оборота земель. Совершение каждого вида сделки оформляется соответствующим договором.

Что касается земельного законодательного регулирования и собственности на землю, то общим принципом землепользования в зарубежных странах и России является использование земли в соответствии с определенным зонированием территории целевым назначением.

Результаты анализа структуры оборота земель по числу и видам сделок, совершенных всеми категориями участников рыночных операций с земельными участками в Российской Федерации, показывают снижение доли государственного сектора во всех сделках с землей (с 91% в 2001 г., 90% в 2002 г. до 88% в 2003 г.). Наибольшую долю во всех сделках земельного оборота по-прежнему занимают сделки аренды государственных и муниципальных земель. Однако наметилась четко выраженная тенденция сокращения как их общего числа, так и доли в структуре всех сделок земельного оборота (с 90% в 2001 и 2002 гг. до 86% в 2003 г.). При этом в государственном секторе земельного рынка увеличиваются доли сделок продажи прав аренды и продажи государственных и муниципальных земель. В частности, доля сделок продажи государственных и муниципальных земель увеличилась с 0,44% в 2001 г., 0,85% в 2002 г. до 2,22% в 2003 г. Частный сектор российского земельного рынка характеризуется тенденцией увеличения количества совершенных на нем сде-

лок. Доля последних в общем числе сделок земельного оборота в стране выросла с 6% в 2001 г. до 8% в 2003 г. Один из наиболее растущих сегментов частного сектора земельного рынка — купля-продажа земельных участков граждан и юридических лиц. Доля указанных сделок в общем числе сделок земельного оборота выросла с 5,5% в 2001 г. до 8,3% в 2003 г. Следует также отметить рост числа сделок дарения и залога земельных участков. В секторе *универсального правопреемства* доля сделок наследования земельных участков во всех сделках земельного оборота тоже увеличивается.

Анализ структуры оборота земель по площади земельных участков показывает, что в 2003 г. по сравнению с данными за 2002 г. его общая площадь резко увеличилась (с 43,9 до 67,7 млн. га). *Доля государственного сектора земельного рынка в структуре площади земельного оборота по-прежнему остается очень высокой.* Однако при этом наблюдается слабо выраженная тенденция ее снижения (с 99,80% в 2001 г. до 99,61% в 2003 г.). Основным сегментом государственного сектора земельного рынка по-прежнему остается аренда — в 2003 г. доля площади аренды государственных и муниципальных земель в структуре всей площади земельного оборота составила 99,51%. Что касается продажи государственных и муниципальных земель, то она растет как по величине площади, так и по доле в структуре всей площади оборота земель (соответственно с 16,3 млн. га и 0,01% в 2001 г. до 55 млн. га и 0,08% в 2003 г.). В 2003 г. на *частный сектор* земельного рынка страны приходилось всего 0,19% от общей площади земельного оборота. Но при этом сохраняется тенденция роста этого сектора. Так, в 2001 г. его доля площади в структуре общей площади земельного оборота в стране составляла 0,01%, в 2002 г. — 0,02, в 2003 г. — 0,08%. Основная часть площади сделок частного сектора земельного рынка приходится на сделки купли-продажи земли гражданами и юридическими лицами. Площадь, приходящаяся на сделки дарения и залога земельных участков, имеет тенденцию роста. Что касается, *универсального правопреемства*, то площадь сделок наследования земельных участков выросла с 67,4 млн. га в 2001 г. до 139,7 млн. га в 2003 г. Следует отметить, что *после вступления в действие закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» площадь оборота указанных земель резко*

выросла. В частности, в 2003 г. увеличилась площадь аренды государственных и муниципальных земель сельскохозяйственного назначения с 38,1 млн. га в 2002 г. до 59,2 млн. га в 2003 г. *Касаясь регионального аспекта оборота земель,* заметим, что наиболее интенсивно заключаются земельные сделки в регионах Уральского, Южного, Приволжского и Центрального федеральных округов. В частности, в 2003 г. доля переданной в аренду площади государственных и муниципальных земель от всей площади земель, находящихся согласно кадастровому учету в государственной и муниципальной собственности, в указанных округах соответственно составила 17,3%; 8,4; 4,5; 3,8%. Доля площади оборота частных земель, включая их продажу, дарение, залог и наследование, от общей кадастровой площади каждого округа, находящейся в собственности граждан и юридических лиц, является наиболее высокой в регионах Южного (0,11%), Центрального (0,07%), Приволжского и Уральского (по 0,04%) федеральных округов. Регионы, которые можно характеризовать как неактивные в совершении земельных сделок, относятся к Сибирскому и Дальневосточному федеральным округам.

Базируясь на результатах проведенного исследования, разработаны *рекомендации совершенствования регулирования оборота земель,* которые наряду с другими включают следующие положения.

В решении наиболее важных вопросов пользования землей (как государственной, так и частной) целесообразно усилить роль заинтересованных федеральных и региональных институциональных структур. В частности, роль Министерства сельского хозяйства Российской Федерации при решении вопроса перевода земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию земель, например в земли поселений, должна быть определяющей.

Принятие специального федерального закона о переводе земель из одной категории в другую может предотвратить массу нарушений, которые наблюдаются в отдельных регионах Российской Федерации, особенно при переводе земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию земель, обеспечить устойчивость землепользования, прежде всего сельскохозяйственного. Учитывая разнообразие природно-экономических условий страны, данный закон целесообразно разрабатывать

как свод общих принципов, базирующихся на определенном наборе правил, позволяющих выбрать уникальную стратегическую позицию для реализации положений закона в каждом конкретном случае. Для ряда случаев, касающихся изменения режима пользования уникальными землями, например, землями особо охраняемых территорий и объектов, нормами закона, о котором идет речь, *следует установить возможность образования при Правительстве Российской Федерации (и/или органах исполнительной власти соответствующего административно-территориального уровня управления) действующих на непостоянной основе общественных институтов, призванных привлекать к обсуждению принципиальных аспектов и важнейших проблем землепользования авторитетных специалистов, представителей заинтересованных сторон, население. На основе изучения всех мнений указанные общественные институты могут дать обоснованные заключения по решению соответствующих проблем.*

Эффективным дополнением земельного законодательства Российской Федерации может стать *разработка и принятие специального закона об аренде земель.*

Законодательно необходимо усилить контрольные функции государственных органов в системе землепользования, определить административные взыскания и меры уголовного наказания владельцев земли и чиновников, преступивших закон.

Следующим аспектом земельных отношений, который должен быть каким-то образом отражен в нормах соответствующих законов — это *положения о формировании инфраструктуры земельного рынка. Прежде всего, должна быть создана хорошо рассчитанная информационная система спроса и предложения земель не только на местных рынках, но и в целом по стране.*

Управление и распоряжение земельной собственностью, ее использование необходимо осуществлять строго в рамках территориальных планов и проектов, придавая им статус нормативных документов.

Законодательное регулирование в отношении размеров сельскохозяйственных угодий должно быть направлено, с одной стороны, на обеспечение максимально эффективного функционирования большого числа различных по площади хозяйств, с другой, — на недопущение чрезмерной концентрации земельной собственности в одних руках.

Важным звеном системы регулирования являются механизмы реализации законов. Эти механизмы представляют собой совокупность процедур, методов и способов, определяющих процессы и порядок установленных законами видов деятельности. Одной из причин того, что законы в стране работают неэффективно, является отсутствие или несовершенство механизмов их применения на практике. Чтобы обеспечить гармоничную правовую структуру, *в законах необходимо определять базисные процедуры для реализации основных норм.* А в качестве обеспечивающих осуществление законодательных положений на практике документов должны служить соответствующие методики и инструкции, содержание которых по мере обработки и оптимизации указанных процедур может уточняться и дополняться.

1.2. Научно-исследовательские работы по договорной тематике

В 2004 г. сотрудники института выполнили следующие договорные научно-исследовательские работы:

По заказу Минсельхоза России.

1. Разработать программу сводного расчета производственно-финансового плана деятельности сельскохозяйственных предприятий по основным видам деятельности для областных и региональных управлений сельского хозяйства.

Разработана программа, которая позволяет рассчитывать сводные производственно-финансовые планы на основе планов предприятий (для районного уровня) и планов районов (для областного уровня), представляемых в эти структуры, а также для страны в целом.

По сравнению с традиционной технологией предлагаемая программа обеспечивает сокращение трудозатрат специалистов управлений в 3-5 раз, позволяет быстро находить ошибки и получать выходные данные в форме согласно методике производственно-финансового планирования как в печатном, так и в электронном виде. При внедрении данной программы может быть получена сквозная система мониторинга и прогнозирования производственно-финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий России, отдельных ее районов и областей.

Программа реализована в среде Access, проста в эксплуатации, не требует специальных навыков, превышающих навыки пользователя персонального компьютера.

2. Разработать методику комплексной оценки состояния агропромышленных рынков и обобщить опыт построения информационных подсистем анализа.

Выполнен обзор методов рыночной аналитики, используемых в развитых странах, а также применяемых при этом инструментальных средствах. Разработана методика комплексной оценки состояния агропродовольственных рынков, включающая оценки состояния субъектов рыночной деятельности, эффективности работы товаропроводящего канала рынка, а также интегральные характеристики распределения рыночного выигрыша, потерь общественного благосостояния от возможной монополизации. Методика апробирована на примере рынка зерна.

3. Разработать предложения к «Докладу о результатах деятельности и основных направлениях деятельности Министерства сельского хозяйства Российской Федерации на 2005 г. и на период до 2007 г.».

Доклад разрабатывался совместно с сотрудниками Минсельхоза России согласно распоряжению Заместителя Председателя Правительства РФ в порядке реализации административной реформы. В нем нашли отражение результаты деятельности Минсельхоза России за 2003 и 2004 гг. и планы до 2007 г. по выполнению федеральных целевых и ведомственных программ в области АПК и внепрограммных мероприятий по трем основным направлениям агропродовольственной политики: (1) формирование условий для роста конкурентоспособности и эффективности агропромышленного производства; (2) устойчивое развитие сельских территорий; (3) воспроизводство природных ресурсов, используемых в сельском хозяйстве и рыболовстве. Доклад также содержит систему критериев и объективно контролируемых показателей, по которым оценивается деятельность Министерства по трем указанным направлениям и которые будут приниматься во внимание при разработке бюджетирования отрасли из федерального бюджета.

4. По договору с ОАО «Орловский агрокомбинат» разработана стратегия развития бизнеса этого интегрированного агропромышленного формирования, проведен производственно-финансовый анализ деятельности головной компании, хол-

динга в целом и входящих в него агрофирм, а также оценена эффективность основных видов деятельности. Проведено позиционирование агрокомбината на областном рынке производства зерна, молока и мяса, оценена конкурентоспособность в сравнении с действующими в области агропромышленными холдингами, независимыми агрофирмами и неинтегрированными сельскохозяйственными предприятиями. На основании анализа разработаны рекомендации по структуре ОАО «Орловский агрокомбинат», стилю управления, даны конкретные рекомендации по деятельности каждой агрофирмы и целесообразности ее сохранения в структуре ОАО.

5. По договору с Государственным научно-исследовательским институтом системного анализа Счетной палаты РФ в институте проводились НИР по теме: «Обоснование и разработка системы критериев и показателей эффективности использования бюджетных средств АПК» и «Разработка предложений по оптимизации бюджетного финансирования АПК с учетом вступления России в ВТО».

Проведен анализ качества целей и объективно-контролируемых показателей их достижения, представленных Минсельхозом РФ в Кратком докладе «Планы и показатели деятельности на 2005 год и на период до 2007 года» в рамках реализации программно-целевого подхода; сделан анализ существующего законодательства и готовящихся законопроектов, регулирующих государственное управление в аграрной сфере; проведен анализ основных программ бюджетной поддержки в целом по РФ и в разрезе регионов, разработаны предложения по совершенствованию структуры аграрного бюджета, улучшению механизмов выделения и контроля использования бюджетных средств; мероприятия, направленные на повышение эффективности отдельных государственных программ по поддержке агропромышленного комплекса.

На основе анализа требований ВТО к бюджетной поддержке аграрного сектора, проведенной оценки агрегированной меры поддержки сельского хозяйства РФ в сравнении с другими странами, анализа структуры аграрных бюджетов всех уровней, а также анализа бюджетной классификации были сделаны практические выводы и рекомендации органам власти по разграничению полномочий между центрами и регионами в свете вступления РФ в ВТО, совершенствованию бюджетной класси-

фикации, поддержке малого бизнеса, совершенствованию существующего бюджетного законодательства.

Разработка представляет интерес для федеральных и региональных органов государственного финансового контроля, руководителей и специалистов органов управления АПК, может быть использована при подготовке законодательства и программ по государственной поддержке АПК.

6. В рамках договоров с ГНУ ВНИИ селекции плодовых культур Россельхозакадемии *осуществлена разработка и внедрение программных комплексов* в виде баз данных: «Учет арендных отношений, осуществляемых НИИ», «Учет объектов недвижимого имущества НИИ», «Производственные и экономические показатели деятельности ОПХ НИИ», «Планирование и отчетность по НИР», «Кадры НИИ», «Аспирантура и докторантура».

Разработанные программные комплексы позволяют осуществлять ввод, хранение, поиск, корректировку, анализ информации по всем показателям баз данных и представлять ее в Россельхозакадемию в оперативном режиме на дискетах или по электронной почте. Исполнителем произведена установка программного комплекса на технике Заказчика, проведены консультации по его освоению.

По грантам Российского гуманитарного научного фонда.

7. В рамках НИР по теме *«Механизмы регулирования российских рынков мяса»* проведен анализ процессов, происходящих на рынке мяса. Разработаны общие принципы построения механизмов регулирования мясного рынка. На примере рынка мяса птицы проведена оценка эффективности мер защиты отечественного товаропроизводителя за счет квотирования импорта, разработана динамическая модель рынка мяса птицы.

8. Проект *«Информационные процессы в развитии аграрных рынков (Россия, СНГ)»*.

В проекте исследуются проблемы интеграции агропродовольственных рынков в условиях глобализации экономики. Представлены теоретико-методологические основы изучения интеграции и институциональные основы функционирования агропродовольственных рынков. Приводятся результаты исследования процессов ин-

теграции с помощью математических моделей. Обоснованы механизмы межрегиональной интеграции и формирования общего аграрного рынка Содружества Независимых Государств.

2. НАУЧНО-ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Основой организационного строения института являются отделы, творчески взаимодействующие между собой при выполнении плановой тематики (Приложение 1).

В настоящее время в институте функционируют 7 отделов, которые возглавляют академики РАСХН А.В. Петриков, И.Н. Буздалов, Э.Н. Крылатых; д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ В.Я. Узун, д.э.н., профессор С.Б. Огневцев, к.т.н. С.О. Сиптиц, д.т.н. В.И. Меденников.

Активную исследовательскую работу проводит входящая в состав института Лаборатория мониторинга социально-экономического развития села, расположенная в Пыталовском районе Псковской области, возглавляемая к.э.н. Р.Э. Праустом, и созданная в 2003 г. в Лодейнопольском районе Ленинградской области Лаборатория устойчивого сельского развития.

Тесное сотрудничество осуществляется с организациями, учредителями которых, наряду с другими организациями, является ВИАПИ: Фондом поддержки аграрной реформы и сельского развития (РосАгроФонд), Научным и культурно-просветительским обществом «Энциклопедия российских деревень» (ЭРД).

Сотрудники института активно участвуют в работе различных научных советов и ассоциаций. Э.Н. Крылатых и А.В. Петриков входят в состав Совета по аграрной политике Минсельхоза России.

И.Н.Буздалов, М.А.Коробейников, Э.Н.Крылатых, А.В.Петриков, Б.И.Пошкус – члены Совета по вопросам АПК при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

А.В. Петриков и В.Я. Узун являются членами различных рабочих групп Комиссии Правительства РФ по вопросам АПК, Минсельхоза России.

А.В. Петриков – зам. председателя секции НТС Минсельхоза России, член бюро Отделения экономики и земельных отношений, зам. председателя научно-методического совета «Социальное развитие села и обустройство сельских территорий» РАСХН.

Р.Г. Янбых – член Попечительского Совета Фонда развития сельской кредитной кооперации, член Европейской ассоциации экономистов-аграрников.

Н.И. Шагайда – член экспертного совета при Комитете по аграрным вопросам Государственной Думы РФ.

А.В. Петриков, Л.С. Корбут – члены Межведомственной методической комиссии по подготовке Всероссийской сельскохозяйственной переписи при Федеральной службе государственной статистики.

Э.Н. Крылатых, А.В. Петриков, В.Я. Узун, Б.И. Пошкус, В.Д. Гончаров, А.Б. Соскиев, В.И. Меденников осуществляют большую работу по подготовке научных кадров, являясь членами диссертационного совета не только ВИАПИ, но и других институтов: ВНИЭСХ, ВНИЭТУСХ, МГУ им. М.В. Ломоносова, Российской академии государственной службы при Президенте РФ, Российской академии предпринимательства, Института проблем управления, МСХА им. К.А. Тимирязева.

Э.Н. Крылатых – член экспертного совета ВАК Минобразования России, экспертного совета секции «Экономика», член РГНФ.

ВИАПИ ежегодно расширяет сотрудничество с научными учреждениями РАН, других ведомств, с вузами страны. Сотрудники научно-исследовательских институтов, преподаватели, студенты и аспиранты вузов участвуют в работе научно-практических конференций, организованных институтом, публикуются в институтских сборниках, проходят обучение в аспирантуре и докторантуре института, защищают диссертации в диссертационном совете ВИАПИ.

В международной научно-практической конференции «Сельская бедность: причины и пути преодоления» (октябрь 2004 г.) приняли участие 185 человек, в том числе преподаватели и аспиранты 37 вузов страны.

В материалах конференции опубликовано 197 статей 250 авторов: это преподаватели и аспиранты 8 сельхозакадемий, 11 аграрных университетов, научные сотрудни-

ники 10 экономических институтов РАСХН, 6 институтов РАН, а также Азербайджана, Литвы, Таджикистана, Узбекистана, Казахстана, Украины, Германии. Представлено 33 региона РФ, города: Барнаул, Брянск, Великие Луки, Волгоград, Воронеж, Грозный, Нальчик, Элиста, Уфа, Рязань, Тамбов, Саратов, Белгород, Пенза, Ульяновск, Мичуринск, Курск, Краснодар, Нижний Новгород, Новосибирск, Омск, Томск, Тюмень, Якутск, Оренбург, Орел, Иркутск, Ростов–на–Дону, Новочеркасск, Краснодар, Ставрополь, Самара, Смоленск.

Совместные исследования проводятся с ВНИЭСХ, ВНИЭТУСХ, с сотрудниками Института экономики переходного периода и Аналитического центра агропродовольственной политики, Института экономики РАН, Института аграрных проблем РАН, Института государства и права, Института международных экономико-политических исследований РАН (ИМЭПИ), Института США и Канады РАН.

3. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА И ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ

Институт оснащен компьютерами различных типов и конфигураций класса Pentium III, Pentium IV, используются принтеры различных моделей – струйные и лазерные. К сети Internet подключены все сотрудники института.

Компьютеры сотрудников ВИАПИ соединены в локальную сеть. ВИАПИ и РосАгроФонд создали совместный информационно–библиотечный центр, также выходящий в Internet. В 2004 г., закончена модернизация компьютерного парка института. Все сотрудники оснащены современными средствами электронно-вычислительной техники.

В 2004 г. продолжился начатый в 2000 г. ремонт здания института.

4. НАУЧНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И ПОДГОТОВКА НАУЧНЫХ КАДРОВ

В институте работает, включая совместителей, 88 человек, из них 56 – научные сотрудники, в том числе 15 докторов наук (из них 13 имеют звание профессора, 6 – академика РАСХН, два члена-корреспондента РАСХН, один Заслуженный деятель науки РФ), 29 кандидатов наук, в том числе один Заслуженный экономист РФ,

и 32 человека – экономисты, инженеры, программисты, обслуживающий персонал (приложение 2).

В аспирантуре проходят подготовку аспиранты по специальности 08.00.05. – экономика, управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями АПК и сельского хозяйства). По состоянию на 10 ноября 2004 г. в аспирантуре обучается 11 аспирантов очной формы обучения, 8 соискателей, прикрепленных для подготовки кандидатской, и 8 – докторских диссертаций.

В диссертационном совете института в 2004 г. защищено пять докторских диссертаций (в т.ч. 4 – соискателями института), четыре кандидатских диссертации. В декабре этого года планируется провести еще одну защиту кандидатской диссертации соискателем института.

Сотрудники института постоянно повышают квалификацию: участвуют в семинарах, изучают новейшую экономическую литературу, иностранные языки, осваивают компьютерные программы, работают над докторскими диссертациями (Н.И. Кресникова, К.Г. Бородин). С.О. Сиптиц представил работу на защиту диссертационному совету.

Дзюменко Р.В., Рау В.В., Бородин К.Г. находились на месячной стажировке в Институте аграрного развития стран Центральной и Восточной Европы (ИАМО, Германия), изучая проблемы присоединения России к ВТО.

Считаем, что стажировки сотрудников в зарубежных научных центрах – одна из наиболее эффективных форм повышения квалификации, изучения новых методов исследования.

5. МЕЖДУНАРОДНОЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

В 2004 г. сотрудничество с ведущими международными научными, общественными и донорскими организациями продолжалось по традиционным для ВИА-ПИ направлениям: устойчивое сельское развитие, опыт земельных и аграрных реформ, смягчение социальных рисков аграрных преобразований.

В рамках проекта DFID в феврале 2004 г. в Таджикистане начат новый проект - «Создание эффективного механизма Третейских судов для разрешения споров в под-

держку земельной реформы и снижения бедности в Таджикистане». Защита прав собственников, особенно малоимущих людей – важнейший вопрос в контексте реформ пост-конфликтной политики. Механизмы разрешения споров гарантируют доступность информации и оказывают юридические услуги населению и, таким образом, являются неотъемлемой частью плана осуществления реформы для малоимущих людей. Консультантом по вопросам устойчивого развития сельских территорий выступает директор Росагрофонда, сотрудник института Р.Г. Янбых.

По просьбе Правительства Республики Таджикистан в июле 2004 г. в Москве на базе ВИАПИ состоялся семинар «Финансовое оздоровление и банкротство сельскохозяйственных организаций в свете аграрной и земельной реформ в России», проведенный сотрудниками Росагрофонда и ВИАПИ Р.Г. Янбых, Н.И. Шагайда, В.Я. Узун, Е.А. Гатаулиной и другими. Ответственные лица из делегации Республики Таджикистан имели возможность изучить вопросы реформирования на примере сельскохозяйственных предприятий Можайского и Наро-Фоминского районов Московской области. Семинар и study-tour были высоко оценены гостями и DFID. В настоящее время ведутся переговоры о реализации Росагрофондом проекта «Финансовое оздоровление и реформирование сельскохозяйственных организаций» в Таджикистане.

Сотрудники ВИАПИ принимают регулярное участие в научных симпозиумах и конференциях.

В апреле 2004 г. Р.Г. Янбых выступила на круглом столе в Душанбе по вопросам продолжения аграрной и земельной реформ в Таджикистане на тему «Опыт программ и задачи устойчивого развития сельских территорий в Российской Федерации».

Продолжалось сотрудничество с Всемирным Банком. Р.Г. Янбых является членом Рабочей Группы начавшегося в июне 2004 г. проекта «Местное самоуправление и гражданское участие в сельской России» (Local Governance and Civic Engagement in Rural Russia), а А.В. Петриков – членом Наблюдательного Совета. В рамках подготовки проекта Е.А. Гатаулина, Р.Г. Янбых, В.Я. Узун, А.В. Петриков приняли участие в на-

учно-исследовательском проекте Всемирного Банка «Исследование вертикальных связей интеграции в аграрном секторе (на примере Орловской области)».

В рамках проекта с Бюро экономического анализа при Всемирном Банке успешно реализован проект по подготовке и проведению пилотной сельскохозяйственной переписи. Сотрудники ВИАПИ А.В. Петриков (научный руководитель проекта), Л.В. Корбут (менеджер проекта) и другие подготовили методические материалы для Госкомстата России. В июле 2004 г. состоялась международная конференция, в которой приняли участие российские, литовские, германские и болгарские участники проекта.

Продолжалась работа специалистов ВИАПИ В.Я. Узуна и Н.И. Шагайда в международном проекте BASIS, финансируемым Агентством по международному развитию США (USAID). Проект посвящен анализу формирующихся рынков факторов и сбыта в российском аграрном секторе. С итоговыми результатами проекта сотрудники выступили на конференции «Развитие рынков факторов сельскохозяйственного производства в России: положение дел и выводы для аграрной политики (Голицыно-V)», состоявшейся в сентябре 2004 г. в Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации.

А.В. Петриков, Г.А. Родионова, Л.А. Овчинцева приняли участие в Международной научной конференции «Сельское хозяйство в сельском развитии стран Центральной и Восточной Европы: фактор изменений или социальный буфер?», состоявшейся в г. Галле (Заале), ФРГ 3-7 ноября с.г. (IAMO Forum 2004).

В конференции приняло участие около 200 чел. из 20 стран. В повестке дня стояли вопросы теории устойчивого развития сельских территорий, направления аграрной и сельской политики в Центральной и Восточной Европе. Особое внимание уделялось новым аспектам агропродовольственной политики Европейского сообщества в связи с расширением ЕС в 2004 г.

А.В. Петриков выступил на Пленарном заседании конференции с докладом «Меры сельской политики в России», Г.А. Родионова сделала доклад на секционном заседании на тему «Роль личных подсобных хозяйств в сельском развитии», Л.А.

Овчинцева – доклад на тему «Роль бывших колхозов и совхозов в поддержке социальной инфраструктуры».

В 2004 г. началось сотрудничество с проектом ЕС «Содействие институциональному развитию агропродовольственного сектора РФ» (руководитель д-р П. Тиллак). В рамках этого проекта 26-27 октября в Москве проходил семинар «Устойчивое развитие сельских территорий», на котором с докладами о политике по сельскому развитию, о финансировании мероприятий по устойчивому сельскому развитию в России выступили сотрудники института А.В. Петриков, Р.Г. Янбых, Г.А. Родионова.

А.В. Петриков участвовал в работе Европейской ассоциации аграрных экономистов (ЕААЭ), заседание исполнительного комитета которой впервые проходило в России.

Укреплению международного сотрудничества способствует и проведение институтом международных научно-практических конференций. Так, в 2004 г. в рамках девятых Никоновских чтений прошла международная конференция «Сельская бедность: причины и пути преодоления». В сборнике материалов конференции опубликованы статьи ученых Института АПК и развития сельских территорий Казахстана, Литовского сельскохозяйственного университета, Ташкентского государственного аграрного университета, Сумского национального аграрного университета (Украина), а также Института аграрного развития стран Центральной и Восточной Европы (Галле) и Института аграрной экономики Университета Мартина Лютера (Галле-Витенберг), Германия, представитель которого профессор Грингс М. выступил на пленарном заседании конференции.

Специалисты ВИАПИ оказывают регулярные консультации стажерам, аспирантам и докторантам из-за рубежа.

Сотрудники института Дзюменко В.В. (с 20 марта по 20 июня), Бородин К.Г. и Рау В.В. (с 12 июня по 3 июля) находились на стажировке в Институте аграрного развития стран Центральной и Восточной Европы (ИАМО), Галле (Германия). Тема стажировки – «Присоединение России к всемирной торговой организации, переговоры по аграрной тематике и оценка последствий возможной либерализации торговли».

На стабильной основе развивается сотрудничество с родственными научно-исследовательскими и консалтинговыми организациями, в частности, с Институтом сельского хозяйства стран Центральной и Восточной Европы (IAMO, Галле, Германия); Центром исследования развития (ZEF, Бонн, Германия); Центром сельскохозяйственного и сельского развития Университета штата Айова (CARD, Эймс, США); Школой агробизнеса Университета штата Аризона (SABER, Феникс, США); Организацией экономического сотрудничества и развития (OECD); ФАО (FAO); Германским союзом кооперативов Райффайзен (Raiffeisen Genossenschaft Verband); Университетом Вагенинген (Голландия); Университетом Болоньи (Италия); германскими университетами в Геттингене, Билефельде, Эрланген-Нюрнберге, имени Гумбольдта в Берлине; Латвийской сельскохозяйственной академией в Елгаве; Литовским институтом сельского хозяйства; Институтом аграрной экономики в Софии и многими другими.

6. ПРОПАГАНДА И ОСВОЕНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ РАЗРАБОТОК

Реализация теоретических и прикладных научных разработок института осуществляется посредством участия сотрудников в подготовке законодательных актов и нормативных документов, разработки рекомендаций, практических пособий, оказания консультационных услуг, пропаганды результатов НИР.

В 2004 г. сотрудники института принимали участие в подготовке и доработке после прохождения через ведомственные и законодательные инстанции различных документов.

По результатам проведенных исследований подготовлены:

- Проект Федерального закона «О развитии сельского хозяйства и агропродовольственного рынка» (совместно с ВНИЭСХ, Аналитическим центром агропродовольственной политики Института экономики переходного периода, Центром стратегических разработок Минэкономразвития и торговли);
- проект Федерального закона «О всероссийской сельскохозяйственной переписи»;

- «Стратегии развития сельского хозяйства и рыболовства на период до 2010 года» (совместно с сотрудниками Минсельхоза России и Института народнохозяйственного прогнозирования РАН);

- доклад Министерства сельского хозяйства Российской Федерации «О результатах и основных направлениях деятельности на 2005 год и на период до 2007 года»;

- поправок к федеральному закону «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Поправки переданы в аппарат Государственной Думы.

По результатам 2001-2003 гг. институт совместно с Росагрофондом подготовил общеэкономический и отраслевые рейтинги сельхозорганизаций России.

Свою разностороннюю деятельность – научную, внедренческую, просветительскую институт реализует посредством участия в созданных им фондах, различных обществах.

Специалисты Росагрофонда и сотрудники института оказывают консультационную и методическую помощь в решении правовых и экономических вопросов сельским товаропроизводителям, работникам социальной сферы, органам власти и управления в целях создания стабильной социально-экономической среды в аграрном секторе Российской Федерации.

Росагрофонд являлся консультантом по оформлению землепользования в АО «Победа» Краснодарского края, ООО «Борки» Рязанской области, ЗАО «Синичино» и «Горетово» Можайского района, СПК «Петровское» Клинского района Московской области.

Консультанты Росагрофонда принимали участие в разработке Закона Вологодской области «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», неоднократно выступали и обосновывали статьи закона перед законодательной и исполнительной властью Вологодской области. Они также были приглашены в качестве экспертов для доработки Закона Московской области «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения на территории Московской области»; участвовали в обучении работников системы Росзмкадастра.

Результаты научных исследований достаточно широко освещались в научных изданиях, в периодической печати, обсуждались на научно-практических конференциях, симпозиумах, семинарах.

Институт ежегодно участвует в проводимых Минсельхозом России и Россельхозакадемией выставках-ярмарках «АГРОРУСЬ» (до 2003 г. – Всемирная ярмарка «Российский фермер» (г. Санкт-Петербург).

В течение 2004 г. сотрудники института участвовали в работе 52 конференций, симпозиумов, совещаний (приложение 3).

В 2004 г. опубликовано 8 монографий (включая учебные пособия), 6 брошюр и 1 сборник тезисов конференции, 87 статей в научных журналах и сборниках (приложение 4).

Подобный список публикаций сотрудников института за 2004 г. представлен в приложении 4, 5.

7. ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ ИНСТИТУТА (ЗА 10 МЕСЯЦЕВ)

ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ:

- финансирование научно-исследовательских работ и подготовки кадров осуществляется из Федерального бюджета по смете, утвержденной Россельхозакадемией;
- дополнительным источником бюджетного финансирования являются средства, полученные от сдачи в аренду свободных площадей;
- дополнительным источником являются хоздоговора по тематике института.

На 2004 г. институтом был сформирован пакет заказов на выполнение научных работ в сумме 14178 тыс.руб., в том числе по смете Россельхозакадемии 8578,0 тыс.руб., по хоздоговорной тематике - 5600 тыс.руб.

Всего было заключено 11 договоров. Основными заказчиками являлись Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Россельхозакадемия, Российский Гуманитарный научный фонд, ГНУ ВНИИСПК РАСХН (г.Орел), ГНУ системного анализа Счетной палаты Российской Федерации, ОАО «Орловский агрокомбинат».

Выполненный объем работ собственными силами составил 9148 тыс.руб., из них 7428 тыс.руб. по Россельхозакадемии (82,2%) и 1720 тыс.руб. (18,8%) по хоздоговорам от общего объема.

Завершение хоздоговорной тематики планируется в 4 квартале согласно сроков, оговоренных при заключении хоздоговоров.

Затраты ВИАПИ на выполнение научно-исследовательских работ, подготовку кадров и содержание здания, АУП и МОП за 10 месяцев составили –8766 тыс.руб.

Структура этих затрат следующая:

- заработная плата работников – 4702 тыс.руб.
- начисления на фонд оплаты труда – 1683 тыс.руб.
- материалы - 56 тыс.руб.
- прочие прямые затраты – 1305 тыс.руб
- командировочные расходы – 76 тыс.руб.
- накладные расходы – 870 тыс.руб.
- стипендия – 74 тыс.руб.
- Удельный вес заработной платы (без начислений) в общих затратах института составил – 54%
- Среднесписочная численность института – 88 человек, из них совместителей 20 человек.
- Среднемесячная зарплата, включая выплаты по хоздоговорам – 5343 руб.
- За 10 месяцев текущего года от сдачи в аренду свободных площадей, получено – 3930 тыс. руб. Средства от аренды использовались следующим образом:
 - текущий ремонт здания - 1691 тыс. руб.
 - приобретение непромышленного оборудования и инвентаря - 128 тыс. руб.
 - содержание здания – 537 тыс. руб.
 - прочие текущие расходы – 684 тыс. руб.
 - услуги связи (интернет, электронная почта, междугородние разговоры, абонентская плата) – 451 тыс. руб.

Стоимость основных фондов института на 1.11.2002 г. – 9331 тыс. руб.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследования, проведенные институтом в 2004 г., показывают, что в последние 3 года темпы роста развития сельского хозяйства снизились. Причем, начиная с 1995 г., показатели развития сельского хозяйства были хуже, чем в промышленности и экономике в целом за исключением 2001 г. Доля сельского хозяйства в ВВП устойчиво сокращается. Зарплата в аграрной экономике составляет 40% от среднего по народному хозяйству.

Следствием этого является низкий уровень жизни и высокая безработица сельского населения. Несмотря на то, что за 4 последних года на селе наметился некоторый рост занятости и повышение доходов жителей, сельская бедность остается высокой.

Основные недостатки текущей аграрной политики сводятся к следующему.

1. До сих пор сельское хозяйство не отнесено к приоритетным отраслям экономики, о чем свидетельствует как экономические индикаторы (например, чрезвычайно низкая доля отрасли в расходах государственного бюджета), так и политические – отсутствие эффективного аграрного лобби.

2. Несмотря на то, что цели государственной сельскохозяйственной политики провозглашаются и записываются в соответствующих документах, отсутствуют законодательно установленные, статистически измеряемые показатели степени их достижения, а также мониторинг процесса реализации политики и ее эффективности, система ее информационного обеспечения.

Как следствие, отсутствуют однозначные оценки успеха или неуспеха деятельности федеральных органов власти в области регулирования сельского хозяйства, и самое главное, – принципы формирования аграрного бюджета страны. Процесс бюджетирования идет стихийно, под сильным влиянием политических сил, не отражает объективных потребностей отрасли.

Наблюдается ведомственная разобщенность принятия решений на федеральном уровне. Подходы к агропродовольственной политике у Минсельхоза России, Минэкономразвития России, Минфина России существенно различаются. В итоге принятие решений затягивается, они зачастую противоречат друг другу.

4. До конца не разграничены полномочия в области государственного регулирования сельского хозяйства между федеральным центром и регионами. По одним и тем же позициям одновременно осуществляется поддержка из федерального и регионального бюджетов. Поддержка ряда отраслей полностью отдана в субъекты Российской Федерации, которые относятся к ней весьма дифференцированно. Все это нарушает единое экономическое пространство России, создает неравные условия конкуренции, не позволяет использовать преимущества специализации и общероссийского разделения труда.

5. В законодательстве отсутствуют четкие правила распределения средств государственной поддержки между производителями. Как правило, они осуществляются в границах лимитов, в порядке общей очереди. Объемы лимитов по областям, краям, административным районам, очередность получения денег определяются не законодательно установленными механизмами, а чиновниками. В итоге сохраняется благодатная почва для коррупции, а средства распространяются крайне неравномерно.

6. Продолжает сохраняться годичный горизонт регулирования АПК. Правила господдержки и регулирования агропродовольственных рынков изменяются Федеральным собранием и Правительством ежегодно, что дезориентирует сельхозтоваропроизводителей и, особенно, инвесторов, планирующих свою деятельность в среднем на 3-4 года.

7. Аграрная политика структурно несбалансированна. Доля прямой государственной поддержки сельхозпроизводителей низка.

Особенно обделенными остаются средние и мелкие предприниматели. Доступ фермеров к государственным средствам очень ограничен; хозяйства населения, производящие более половины сельскохозяйственной продукции, и вовсе отключены от федеральной господдержки.

Недостаточно внимания уделяет государство регулированию торговых режимов и обеспечению доступа крестьян на рынки.

В бюджете страны неоправданно занижены социальные расходы как по народному хозяйству в целом, так и по сельскому сектору.

Допущена чрезмерная социальная дифференциация по доходам между различными группами населения, городом и селом, между отдельными регионами, центральными и периферийными сельскими районами.

В бюджетах министерств образования, здравоохранения, культуры и других отраслей сферы услуг нет разбивки на город и село. Как следствие социальные ведомства сокращают программы оказания услуг в сельской местности, так как издержки на единицу услуги в деревне значительно выше, чем в городе.

Устранение отмеченных недостатков должно составить содержание ближайших и среднесрочных работ по совершенствованию аграрной политики. При этом главное значение имеют следующие направления.

1. Признание стратегической роли и многофункциональности сельского хозяйства, роль которого в условиях постиндустриального общества и глобализации будет не снижаться (как полагают ультралиберальные экономисты), а возрастать в силу его многофункциональности как поставщика не только продовольствия, но и таких важнейших общественных благ и услуг как продовольственная безопасность, сохранение и развитие сельского образа жизни и культуры, исторически освоенных ландшафтов, социального контроля над территорией, экологического равновесия.

2. Рост конкурентоспособности и эффективности сельского хозяйства, что предполагает меры по:

- (1) улучшению рыночной среды, созданию в сельском хозяйстве равных с другими отраслями условий получения рыночных доходов;
- (2) стимулированию процесса формирования экономически активных субъектов бизнеса;
- (3) развитию ресурсного потенциала, преодолению технологической отсталости производства.

3. Совершенствование порядка бюджетирования сельского хозяйства и регулирования агропродовольственных рынков. Необходимо законодательно ввести объективно контролируемые показатели уровня достижения целей аграрной и сельской политики, по которым оценивается ее эффективность и определяются параметры аграрного бюджета; расширить горизонт государственного регулирования сель-

ского хозяйства с одного года до трех (как минимум) лет; преодолеть ведомственную разобщенность принятия решений на федеральном уровне, значительно расширить функции Минсельхоза России и четко разграничить их с функциями субъектов Российской Федерации.

4. Расширение альтернативной занятости на селе, прежде всего путем стимулирования малого и среднего бизнеса.

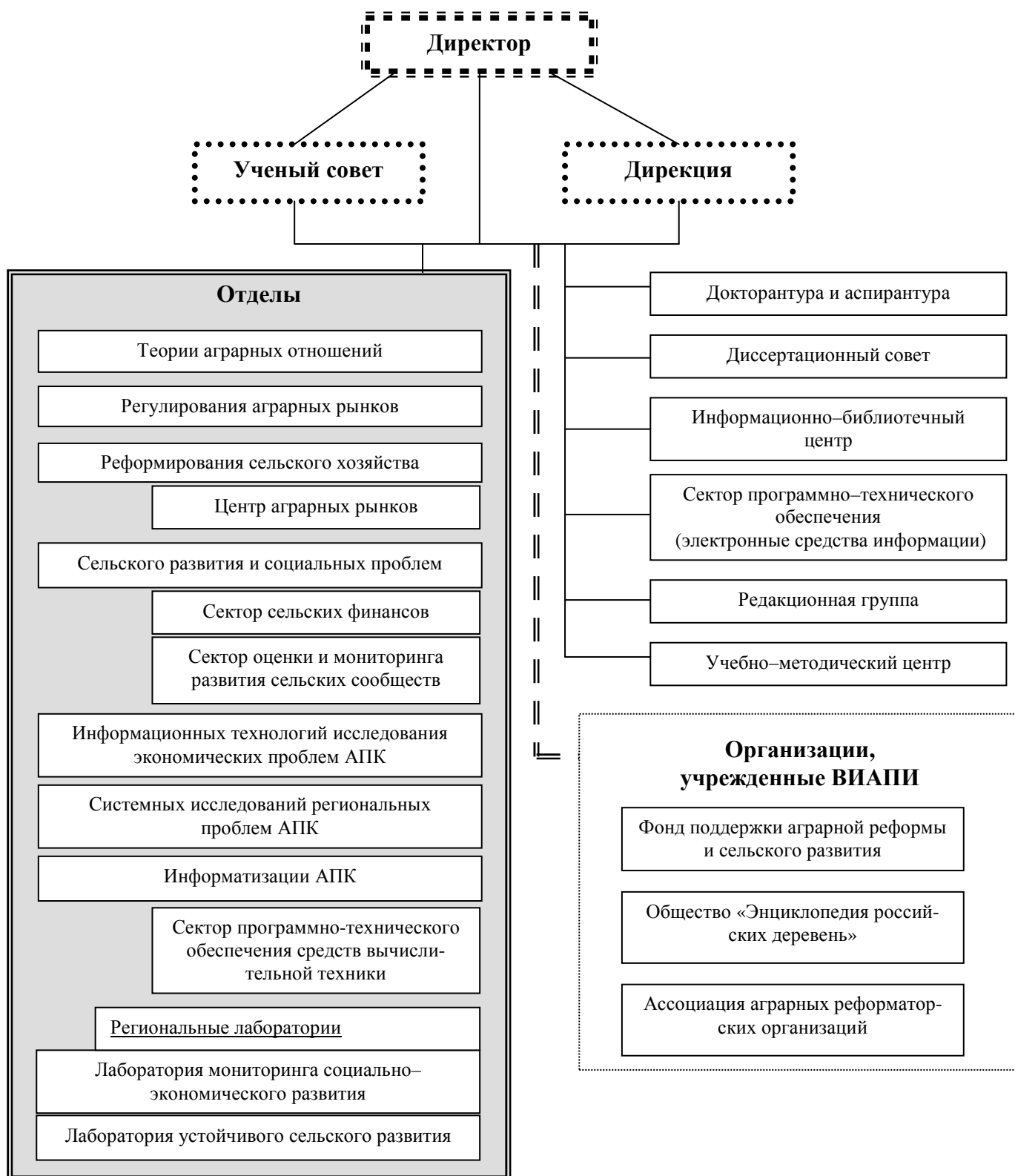
5. Совершенствование управления сельской местностью на основе программного подхода, различного рода межведомственных соглашений, использования системы социальных стандартов (и прежде всего стандартов обеспечения сельских жителей общественными услугами).

6. Улучшение доступа сельского населения к рынку продукции и ресурсов (природных, финансовых, материально-технических, информационных, социальных). С этой целью необходимо развитие на селе социальной и инженерной инфраструктуры, сети микрофинансовых организаций (и прежде всего кредитных кооперативов), информационно-консультационной службы, демонстрационных хозяйств.

7. Развитие институтов гражданского общества в сельской местности и прежде всего самоуправления. В рамках реформы местного самоуправления, которая сейчас разворачивается в России, необходима организация муниципальных образований в сельских поселениях или группах сельских населенных пунктов, расширение налоговой базы муниципалитетов и их полномочий.

8. Совершенствование системы информационного обеспечения АПК и основных агропродовольственных рынков, включая проведение Всероссийской сельскохозяйственной переписи.

**ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СТРУКТУРА
ГНУ ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ АГРАРНЫХ ПРОБЛЕМ И ИНФОРМАТИКИ
ИМ. А.А. НИКОНОВА**



НАУЧНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ. ПОДГОТОВКА НАУЧНЫХ КАДРОВ

| Наименование показателей | По состоянию на 01.11.2004 г. |
|--|-------------------------------|
| Всего сотрудников (включая совместителей) | 88 |
| В том числе научных сотрудников | 56 |
| из них: зав. отделами, секторами | 11 |
| главных научных сотрудников | 10 |
| ведущих научных сотрудников | 16 |
| старших научных сотрудников | 10 |
| научных сотрудников | 10 |
| младших научных сотрудников | - |
| Экономисты, инженеры, вспомогательный персонал | 32 |
| Специалисты высшей квалификации — всего | 43 |
| в том числе: доктора наук | 15 |
| кандидаты наук | 29 |
| из них имеют ученое звание: | |
| профессора | 13 |
| старшего научного сотрудника, доцента | 13 |
| академика РАСХН | 6 |
| члена-корреспондента РАН и РАСХН | 2 |
| заслуженного деятеля науки РФ | 1 |
| заслуженного экономиста РФ | 1 |
| Численность специалистов других НИИ и вузов, привлекавшихся к выполнению НИОКР | 10 |
| Общее число аспирантов | 12 |
| в том числе заочного обучения | 1 |
| Общее число научных руководителей | 10 |
| в том числе: работающих в институте | 7 |
| Общее число соискателей | 16 |
| в том числе: степени доктора наук | 8 |
| степени кандидата наук | 8 |
| Принято в аспирантуру — всего | 5 |
| в том числе на заочное обучение | - |
| Защищено диссертаций — всего | 9 |
| в том числе: докторских | 5 |
| кандидатских | 4 |
| Прошли переподготовку и повышение квалификации | 3 |
| в том числе: за рубежом | 3 |

УЧАСТИЕ СОТРУДНИКОВ ИНСТИТУТА В РАБОТЕ КОНФЕРЕНЦИЙ, СОВЕЩАНИЙ, СИМПОЗИУМОВ В 2004 Г.

| № п/п | Название конференции, совещания, симпозиума | Место проведения, организация, ответственная за проведение | Время проведения (число, месяц) | Авторы и название докладов |
|-------|---|--|---------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Семинар-совещание по теме: «Организация проведения Всероссийской сельскохозяйственной переписки с учетом программы ФАО ООН» | Москва, ВИАПИ | 17-18 декабря 2003 г. | Корбут Л.С. «Основные подходы к формированию бланков переписных листов пилотной сельскохозяйственной переписи». |
| 2. | Семинар «Журнал отечественные записки» - о чем он, для кого предназначен?» | Интерцентр | 2004 г. | Ястребинская Г.А. Выступление |
| 3. | Круглый стол ВЭО России «Итоги года: что дальше?» | Москва, Вольное экономическое общество | 21 января | Коробейников М.А. Выступление. |
| 4. | Международные Рождественские чтения | М., Кремлевский дворец, Храм Христа Спасителя | 28–31 января | Лемешев М.Я. «Природа в свете православия» |
| 5. | Заседание Комитета по аграрным вопросам Государственной Думы Федерального собрания РФ | Москва, Комитет по аграрным вопросам Государственной Думы РФ | 12 февраля | Петриков А.В.– Доклад «Основные положения проекта Федерального закона «О развитии сельского хозяйства и агропродовольственной политики» |
| 6. | Формирование землепользования СХО | Вологда, Руководители районных администраций, фонд имущества, рег. Палаты | 21 февраля | Узун В.Я. «Особенности регионального законодательства по обороту земель СХО» |
| 7. | Внедрение механизма земельного рынка в сельское хозяйство | Псков, Руководители областных комитетов по земельным ресурсам и землеустройству, кадастровые палаты части субъектов РФ | 10-11 марта | Узун В.Я. «Проблемы выдела участка в счет земельной доли» |

| № п/п | Название конференции, совещания, симпозиума | Место проведения, организация, ответственная за проведение | Время проведения (число, месяц) | Авторы и название докладов |
|--------------|---|---|--|---|
| 8. | Научн-практ. конф. «Бизнес-образование в системе непрерывного образования» | Москва. РАБО. Национальный фонд подготовки кадров | 18–19 марта | Крылатых Э.Н. «Новая генерация менеджеров и бизнес-образование (результаты социологического исследования РНВШУ АНХ)» |
| 9. | Заседание Комитета по аграрным вопросам Государственной Думы Федерального собрания РФ | Москва, Комитет по аграрным вопросам Государственной Думы РФ | 01 апреля | Петриков А.В.– Доклад «О проекте Федерального закона «О регулировании сельского хозяйства и агропродовольственного рынка в 2005–2007 гг.» |
| 10. | Совещание-семинар «Антикризисное управление сельскохозяйственными предприятиями» | Чебоксары, Арбитражные управляющие | 7 апреля | Узун В.Я. «Особенности СХО как объекта арбитражного управления» |
| 11. | Годичное собрание РАЕН | Академия космонавтики | 09 апреля | Лемешев М.Я. «Задачи сохранения русской цивилизации» |
| 12. | Заседание Комитета по аграрным вопросам Государственной Думы Федерального собрания РФ | Москва, Комитет по аграрным вопросам Государственной Думы РФ | 15 апреля | Петриков А.В.– Доклад «О проекте Федерального закона «О регулировании сельского хозяйства и агропродовольственного рынка в 2005–2007 гг.» |
| 13. | Выступление на междисциплинарном семинаре. | Московская школа социально-экономических наук | 15 апреля | Родионова Г.А. «Сельская бедность: как измерить, как сократить?» |
| 14. | Круглый стол ВЭО России «Россия в XX веке: перекресток цивилизаций» | Москва | 17 апреля | Коробейников М.А. Выступление. |
| 15. | Круглый стол «Земельные отношения в России после принятия ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» | Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова | 22 апреля | Узун В.Я. «Проблемы оборота земель сельскохозяйственного назначения» |
| 16. | Выездное заседание отделения экономики РАСХН | г. Москва, ВИАПИ, РАСХН | Май | Сиптиц С.О. «Концепция информатизации АПК и агронауки» |
| 17. | Международная конференция «Общая экономическая политика в АПК в условиях ЕС» | г. Вильнюс, Литовский НИИ АПК | Май | Пошкус Б.И. «Исторический опыт использования бюджетного финансирования» |
| 18. | Международная конференция «Государственное регулирование и рыночное агропромышленного комплекса» | г. Минск, Белорусский НИИ АПК Бел. АН | Май | Пошкус Б.И. «Ценообразование – основное звено в системе госрегулирования» |

| № п/п | Название конференции, совещания, симпозиума | Место проведения, организация, ответственная за проведение | Время проведения (число, месяц) | Авторы и название докладов |
|-------|--|--|---------------------------------|--|
| 19. | Чаяновские чтения | Москва, Российский государственный гуманитарный университет | Май | Ястребинская Г.А. Участие в дискуссии. |
| 20. | Межд. научно-практ. конф. «Институциональные условия развития сельского хозяйства России: эволюция социально-экономической функции и рыночной структуры» | Ростов-на-Дону. РАСХН, Минсельхозпрод администрации Ростовской области, Всероссийский НИИ экономики и нормативов (ВНИИЭиН) | 18–20 мая | Кресникова Н.И. «Современная институциональная структура земельного рынка России» |
| | —”— | —”— | 18-20 мая | Романенко И.А. Тезисы доклада «Методические рекомендации отбора сельскохозяйственных организаций-производителей молока для участия в проекте технического перевооружения» |
| | —”— | —”— | 19 мая | Петриков А.В.– Доклад «Государственная политика по развитию сельской местности» |
| | —”— | —”— | 19-20 мая | Коробейников М.А. |
| 21. | Международная научно-практическая конференция "Комплексное решение проблем АПК на основе современных управленческих и информационных технологий" посвященная 50-летию БГАТУ | Минск, Белорусский государственный аграрный технический университет | 20-21 Мая | Меденников В.И., Сальников С.Г., Муратова Л.Г. «Основные направления информатизации агропромышленного комплекса России» |
| 22. | Совещание членов Межфракционного депутатского объединения по аграрно-продовольственной политике в Государственной Думе РФ и сотрудников Минсельхоза России. | Москва, Минсельхоз России | 24 мая | Петриков А.В.– Участие в дискуссии. |
| 23. | Russian Independent Agricultural Economics Association.VIII Международная научно-практическая конференция «Проблемы экономики и управления социально-экономическими процессами в АПК». | г. Москва | 31 мая-1 июня | Сиптиц С.О., Романенко И.А. «Постановка задачи определения параметров региональных систем земледелия, эффективных в эколого-экономическом отношении с учетом климатических изменений». |

| № п/п | Название конференции, совещания, симпозиума | Место проведения, организация, ответственная за проведение | Время проведения (число, месяц) | Авторы и название докладов |
|-------|--|--|---------------------------------|---|
| 24. | Russian Independent Agricultural Economics Association. VIII Межд. науч.-практ. конф. «Проблемы экономики и управления социально-экономическими процессами в АПК». | г. Москва | 31 мая-1 июня | Сиптиц С.О. «Регулирование аграрных рынков как проблема математического моделирования» |
| | | | 31 мая - 1 июня | Черкасов Ю.Н., Муратова Л.Г. «Информатизация аграрной науки» |
| 25. | Семинар «Социальная география: Черные дыры сельской России» | Интерцентр | Июнь | Ястребинская Г.А. Выступление |
| 26. | Круглый стол ВЭО России «Слово о Николае Александровиче Цаголове, посвященное 200-летнему юбилею МГУ им. М.В. Ломоносова» | Москва, МГУ им. М.В.Ломоносова | 9 июня | Коробейников М.А. Выступление. |
| 27. | Проблемы социального преобразования села | Москва, Совет Федерации | 16 июня | Буздалов И.Н. «Концептуальные основы развития социально-трудовой сферы села в переходных условиях» |
| 28. | Международная научно-практическая конференция «Проблемы развития агроэкономической науки» (К 75-летию Российской академии сельскохозяйственных наук). | Москва, Россельхозакадемия, ВНИЭСХ, Москва | 25 июня | Петриков А.В.– Доклад «Общественная роль аграрной экономической науки: исторические уроки и современные проблемы» |
| 29. | Всероссийская научно-практическая конференция «Региональные проблемы социально-экономического развития АПК» | Россельхозакадемия, Министерство сельского хозяйства и продовольствия Саратовской области, Поволжский НИИ экономики и организации АПК, Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И.Вавилова, г. Саратов | 7 июля | Петриков А.В.– Доклад «Современная аграрная политика: необходимость нового подхода» |
| 30. | Семинар-совещание «Проблемы методологии и организации Всероссийской сельскохозяйственной переписи по результатам пилотного проекта» | Минсельхоз России, Федеральная служба государственной статистики, ВИАПИ им. А.А.Никонова, Росагрофонд, Москва | 13 июля | Петриков А.В.– Доклад «Основные методологические подходы к проведению Всероссийской сельскохозяйственной переписи: уроки пилотного проекта» |

| № п/п | Название конференции, совещания, симпозиума | Место проведения, организация, ответственная за проведение | Время проведения (число, месяц) | Авторы и название докладов |
|-------|---|---|---------------------------------|---|
| 31. | Рабочее совещание в Комитете по аграрным вопросам Государственной Думы РФ по доработке проекта Федерального закона «О развитии сельского хозяйства и агропродовольственного рынка в Российской Федерации» | Комитет по аграрным вопросам Государственной Думы РФ, Москва | 14 июля | Петриков А.В.– Участие в дискуссии. |
| 32. | Международная конференция «Проблемы и опыт государственного регулирования развития АПК стран СНГ» | г. Москва | Август | Пошкус Б.И. «Рычаги экономического регулирования АПК» |
| 33. | Научно-практическая конференция «30 лет преобразования Нечерноземной зоны Российской Федерации: итоги и перспективы» | Минсельхоз России, Россельхозакадемия, Администрация С.-Петербурга, Администрация Ленинградской области, С.-Петербург | 31 августа | Петриков А.В.– Доклад «Роль малого и среднего предпринимательства в развитии сельской экономики Нечерноземья» |
| 34. | Международная конференция «Биржевые торги ценными бумагами и другими производственными инструментами» | г. Москва | Сентябрь | Пошкус Б.И. «Биржевая торговля складскими свидетельствами» |
| 35. | Семинар-совещание по проблемам подготовки «Стратегии развития АПК». | Центр стратегического развития Минэкономразвития Российской Федерации, Москва | 13 сентября | Петриков А.В.– Участие в дискуссии. |
| 36. | Социально-экономическая трансформация в странах СНГ: достижения и проблемы | Москва. ИЭПП АНХ при Правительстве РФ | 13–14 сентября | Участие в дискуссии о перспективах развития системы подготовки менеджеров |
| 37. | Социально-экономическая трансформация в странах СНГ: достижения и проблемы | Москва. ИЭПП АНХ при Правительстве РФ | 13–14 сентября | Иванова С.В. Участие в дискуссии. |
| 38. | Международная научно-практическая конференция «Развитие рынков факторов сельскохозяйственного производства в России: положение дел и выводы для аграрной политики» (Голицыно – V). | Академия народного хозяйства при Правительстве РФ, Институт экономики переходного периода, Москва | 14 сентября | Петриков А.В.– Участие в дискуссии. |
| 39. | Семинар: Залог земли сельскохозяйственного назначения» | Москва, Международная академия | 14 сентября | В.Я. Узун «Залог земли сельскохозяйственного назначения: ограниченная практика применения» |

| № п/п | Название конференции, совещания, симпозиума | Место проведения, организация, ответственная за проведение | Время проведения (число, месяц) | Авторы и название докладов |
|-------|---|--|---------------------------------|---|
| 40. | Научно-практический семинар «Автоматизация технологических процессов в сельском хозяйстве», посвященный 50-летию научно-педагогической школы МГАУ | Москва, МГАУ | 27 сентября | Сергованцев В.Т. «Становление автоматизации сельскохозяйственного производства» |
| 41. | Межд. научно-технич. конф. и Российская научная школа «Системные проблемы надежности, качества, информационных и электронных технологий». | Сочи, РАН, РАЕН, НЦ «АСОНИКА» и др. | 4-12 октября | Сергованцев В.Т. «Информатизация есть память движения», Сергованцев В.Т. «Мониторинг информатизации учреждений» |
| 42. | «Круглый стол» на тему «Продовольственная безопасность России: региональный аспект» | Москва, ИМЭПИ РАН | 8 октября | Рау В.В. «ЕврАзЭС как интеграционное ядро СНГ» |
| 43. | Продовольственная безопасность России: состояние, проблемы обеспечения | Москва, ИМЭПИ РАН | 8 октября | Буздалов И.Н. «Продовольственная доктрина России в новых условиях: стратегия и тактика» |
| 44. | «Круглый стол» на тему «Продовольственная безопасность России: региональный аспект» | Москва, ИМЭПИ РАН | 10 октября | Бородин К.Г. «Основы интеграции аграрных рынков». |
| 45. | V Межд. Кондратьевская конф. «Закономерности и перспективы трансформации общества» | С.-Петербург, Отделение общественных наук РАН, Фонд Н.Д. Кондратьева, С.-Петербургский госуниверситет, Институт стратегич. исследований. | 19-22 октября | Крылатых Э.Н. «Трансформационные риски в аграрной сфере». |
| 46. | Международная конференция «Никоновские чтения 2004 г.» «Сельская бедность: причины и пути преодоления» | г. Москва, МСХА им. К.А. Тимирязева | 21-22 октября | Петриков А.В. Открытие конференции |
| | —” — | —” — | 21-22 октября | Пошкус Б.И. «Сущность проблем бедности и ценообразования» |
| | —” — | —” — | 21-22 октября | Ястребинская Г.А. Тезисы, выступление на секции. |
| | —” — | —” — | 21-22 октября | Родионова Г.А. «Сельская бедность: проблемы измерения и сокращения» |

| № п/п | Название конференции, совещания, симпозиума | Место проведения, организация, ответственная за проведение | Время проведения (число, месяц) | Авторы и название докладов |
|-------|--|---|---------------------------------|--|
| | Международная конференция «Никоновские чтения 2004 г.» «Сельская бедность: причины и пути преодоления» | г. Москва, МСХА им. К.А. Тимирязева | 21-22 октября | Меденников В.И., Бородин К.Г., Муратова Л.Г. |
| | —”— | —”— | 21-22 октября | Сальников С.Г. «ИКТ и бедность: международный опыт и реалии России» |
| | —”— | —”— | 21-22 октября | Буздалов И.Н. «Бедность: методологические основы исследования» |
| | —”— | —”— | 21-22 октября | Узун В.Я. "Малый бизнес – главное средство борьбы с сельской бедностью" Н.И.Шагайда. "Земельный рынок" Гатаулина Е.Н., Сарайкин В.А. |
| | —”— | —”— | 21-22 октября | Семенова И.В. «Истоки сельской бедности» |
| | —”— | —”— | 21-22 октября | Кресникова Н.И. «Рыночный оборот земель в контексте преодоления сельской бедности в России» |
| | —”— | —”— | 21-22 октября | Иванова С.В. «Сельская бедность и некоторые тенденции развития мирового аграрного производства» |
| 47. | Научно-практ. конф. «Земельное законодательство и практика его применения на современном этапе» | Москва. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, ГУЗ | 21-22 октября | Кресникова Н.И. «Сравнительный анализ законодательного регулирования землепользования в зарубежных странах и России» |
| | —”— | —”— | 21-22 октября | Пошкус Б.И. «Защитить сельскохозяйственные земли от захвата» |
| 48. | Международный семинар «Устойчивое развитие сельских территорий» | Минсельхоз России, проект ЕС «Содействие институциональному развитию агропродовольственного сектора РФ», Москва | 26 октября | Петриков А.В. «Политика по сельскому развитию в России» |
| 49. | Международный семинар по сельскому развитию | Минсельхоз | 26 октября | Возможна ли единая политика сельского развития в России? |

| № п/п | Название конференции, совещания, симпозиума | Место проведения, организация, ответственная за проведение | Время проведения (число, месяц) | Авторы и название докладов |
|--------------|---|---|--|---|
| 50. | Круглый стол на тему: «Предпринимательский климат в России: проблемы и перспективы» | Москва, Институт открытой экономики | 1 ноября | Корбут Л.С. «Предпринимательство в сельском хозяйстве России». |
| 51. | Выступление на международной конференции «Роль сельского хозяйства в сельском развитии в Центральной и Восточной Европе: двигатель перемен или социальный буфер?» | Германия, Халле | 4 ноября | Родионова Г.А. «Роль личных подсобных хозяйств в сельском развитии в России» Петриков А.В., Овчинцева Л.А. |
| 52. | Единая аграрная политика стран СЭС в новых условиях | Москва ИМЭПИ РАН | 20 ноября | Буздалов И.Н. «Расширение общей аграрной политики ЕС: шансы и угрозы для России» |
| 53. | Международная науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы эффективного развития АПК и сельских территорий» | г. Алматы, Казахский НИИ экономики АПК и развития сельских территорий | 26-27 ноября | Пошкус Б.И. «Проблемы эффективности аграрного рынка в России» |

ПУБЛИКАЦИИ ВИАПИ ЗА 2004 Г.

| В отечественных изданиях | | | В зарубежных изданиях | | |
|---|------------|-------------|-----------------------|------------|-------------|
| Наименование | Количество | Объем, п.л. | Наименование | Количество | Объем, п.л. |
| Монографии | 6 | 85,2 | Статьи в книгах | 3 | 2,3 |
| Брошюры | 6 | 12,5 | | | |
| Материалы конференций (Никоновские чтения – 2004) | 1 | 56,5/20,5 | | | |
| Статьи: | | | | | |
| в журналах | 58 | 16,7 | | | |
| в центральных газетах | 5 | 2,1 | | | |
| Тезисы конференций | 24 | 116,7 | | | |
| <i>Всего</i> | | 153,7 | | 3 | 2,3 |

Приложение 5

СВЕДЕНИЯ О НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЯХ, 2004 Г.

| № п/п | Наименование | Название издательства, журнала | Объем, п.л. | Ф.И.О. авторов и соавторов работ |
|--------------------------------------|---|---|-------------|--|
| <i>Монографии, брошюры, сборники</i> | | | | |
| 1. | Аграрная теория: концептуальные основы, тенденции развития, современные представления | М.: «Academia» | 25,0 | Буздалов И.Н. |
| 2. | Крестьянство и государство: ответственность и интересы | М.: Стелс | 357 с. | Коробейников М.А. |
| 3. | Методы эффективного развития земельных отношений в России | ГУП Кремль | 254 с. | Коробейников М.А. |
| 4. | Проектирование эффективных механизмов государственного регулирования аграрных рынков методами математического моделирования | М.: ЭРД | 8,6 | Сиптиц С.О. |
| 5. | Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве: адаптация к рынку и эффективность | М.: ЭРД | 6,0 | Узун В.Я., Сарайкин В.А. |
| 6. | Современная агропродовольственная экономика | М.: МСХА им. К.А. Тимирязева | 25,6 | Огневцев С.Б. |
| 7. | Основы маркетинга потребительских товаров (Учебное пособие) | М.: ОАО «Щербинская типография» 2004 | 12,0 | Гончаров В.Д., Ганеев М.Ф. |
| 8. | Аграрная теория: трудный поиск истины | М.: ЭРД | 8,0 | Шмелев Г.И. |
| 9. | Методические положения по анализу и прогнозированию продовольственного рынка | Грозный – Чеченский государственный университет | 3,0 | Гончаров В.Д., Рассуханов У.А., Таймасханов Х.Э. |
| 10. | Методические положения экономического анализа оборота земель сельскохозяйственного назначения в РФ | М.: РАСХН | 3,0 | Кресникова Н.И. |

| № п/п | Наименование | Название издательства, журнала | Объем, п.л. | Ф.И.О. авторов и соавторов работ |
|-------|---|--|-------------|----------------------------------|
| 11. | Рынок мяса птицы и проблемы его регулирования | М.: ФГЭП «Эфес» | 1,5 | Огневцев С.Б., Сиптиц С.О. |
| 12. | Генезис ГАТТ-ВТО и присоединение России. Лекция | М.: РЭА им. Г.В. Плеханова | 2,5 | Иванова С.В. |
| 13. | Глобализация мировой экономики и современные проблемы международных экономических отношений. (Программа для магистров РЭА им. Г.В. Плеханова) | М.: РЭА им. Г.В. Плеханова | 1,5 | Иванова С.В. |
| 14. | Транснациональные корпорации. (Программа для магистров РЭА им. Г.В. Плеханова) | М.: РЭА им. Г.В. Плеханова | 1,0 | Иванова С.В. |
| 15. | Крестьянство и государство: ответственность и интересы | М.: Стелс ГУП Кремль, 2004 | 23,0 | Коробейников М.А. |
| 16. | Методы эффективного развития земельных отношений в России | М.: Стелс ГУП Кремль, 2004 | 15,0 | Коробейников М.А. |
| 17. | Приоритеты и механизмы аграрной политики России: состояние и перспективы | Научные труды Международной академии менеджмента. Вып. V, М., 2004 | 1,0 | Коробейников М.А. |
| 18. | Сельская бедность: причины и пути преодоления | Сб. матер. межд. научно-практ.конф. «Никоновские чтения-2004». М.: ЭРД | 56,5 | Петриков А.В. (под редакцией) |
| | | | 20,5 | В том числе сотрудники ВИАПИ |
| | Сущность проблем бедности и ценнообразования | —“— | 0,4 | Пошкус Б.И. |
| | «Бедность рынка» и «рынок бедности» | —“— | 0,3 | Крылатых Э.Н. |
| | Рыночный оборот земель в контексте преодоления сельской бедности в России | —“— | 0,7 | Кресникова Н.И. |
| | Сельская бедность и некоторые тенденции развития мирового аграрного производства | —“— | 0,5 | Иванова С.В. |
| | Истоки сельской бедности | —“— | 0,3 | Семенова И.В. |
| | Бедность: методологические аспекты исследования | —“— | 0,6 | Буздалов И.Н. |
| | Сельская бедность: проблемы измерения и сокращения. | —“— | 0,7 | Родионова Г.А. |
| | Вовлечение населения в устойчивое развитие сельских территорий | —“— | 0,3 | Овчинцева Л.А. |
| | Малый бизнес – главное средство борьбы сельской бедностью. | —“— | 0,4 | Узун В.Я. |
| | КФХ и СХО: Сравнительный анализ динамики и эффективности | —“— | 0,2 | Сарайкин В.А. |
| | Основные направления борьбы с сельской бедностью | —“— | 0,4 | Огневцев С.Б. |

| № п/п | Наименование | Название издательства, журнала | Объем, п.л. | Ф.И.О. авторов и соавторов работ |
|---|--|---|-------------|----------------------------------|
| | Сельское лицо бедности: причины и пути преодоления. | —“— | 0,6 | Гатаулина Е.А. |
| | Роль ЛПХ в жизнеобеспечении сельской семьи | Сб. матер. межд. научно-практ.конф. «Никоновские чтения-2004». М.: ЭРД | 0,2 | Ястребинская Г.А. |
| | ИКТ и бедность: международный опыт и реалии России | —“— | 0,2 | Сальников С.Г. |
| | «Индикаторы воспроизводственного потенциала региональной агроэкосистемы» | —“— | 0,2 | Романенко И.А. |
| | «Бедность как фактор ограничения отечественного рынка мяса и мясопродуктов» | —“— | 0,2 | Евдокимова Н.Е. |
| | «Моделирование зависимости оплаты труда сельского населения от уровня государственного протекционизма» | —“— | 0,2 | Сиптиц С.О. |
| Статьи в книгах, журналах, сборниках | | | | |
| 19. | Стратегия аграрной политики государства в переходный период | //Вестник РГНФ, № 1 | 0,8 | Буздалов И.Н. |
| 20. | Приусадебные и другие хозяйства населения | //Экономика с/х и перерабатывающих предприятий, № 2 | 0,2 | Буздалов И.Н. |
| 21. | Природная рента как категория рыночного хозяйства | //Вопросы экономики, № 3 | 0,8 | Буздалов И.Н. |
| 22. | Аграрные отношения | Экономический словарь. М.: изд-во «Проспект» | 0,1 | Буздалов И.Н. |
| 23. | Земельный пай | —“— | 0,1 | Буздалов И.Н. |
| 24. | Рыночная экономика | —“— | 0,1 | Буздалов И.Н. |
| 25. | Себестоимость | —“— | 0,1 | Буздалов И.Н. |
| 26. | Теория земельной ренты | //Аграрная Россия, № 4 | 0,6 | Буздалов И.Н. |
| 27. | Сельскохозяйственная кооперация | В кн. «Агропромышленный комплекс ЦЧО», Воронеж | 0,4 | Буздалов И.Н. |
| 28. | Имитационная модель аграрной торговой политики стран СНГ | Сб. тезисов межрегиональной научн.-практ. конф. «Экономико-математические методы в практике прогнозирования и планирования регионального АПК», Вып. 1, Ростов-на-Дону, 2003 | 0,2 | Дзюменко Р.В. |
| 29. | Противоречия развитых и развивающихся стран в рамках ВТО | Сб. «Перспективы развития интеграционных группировок в развивающихся странах». М.: РЭА им. Г.В. Плеханова | 0,5 | Иванова С.В. |

| № п/п | Наименование | Название издательства, журнала | Объем, п.л. | Ф.И.О. авторов и соавторов работ |
|-------|---|--|-------------|----------------------------------|
| 30. | Российская экономика: прогнозы и тенденции | //Агропрод. сфера, №№ 1-9, 2004 г. | 1,0 | Корбут Л.С. |
| 31. | Не называйте село «черной дырой» бюджета | //Власть. Безопасность. Бизнес. М.: № 65, 2003, газета «Парламентская газета». №5, 14 января 2004 | 0,4 | Коробейников М.А. |
| 32. | Президент Путин определил среди важнейших приоритетов государственную борьбу с бедностью. У вас есть видение того, как решить эту задачу? | //Российская Федерация сегодня. М.: №4, 2004 | 0,1 | Коробейников М.А. |
| 33. | Где же источник роста ВВП? | //Российская Федерация сегодня. М.: №5, 2004 | 0,2 | Коробейников М.А. |
| 34. | «Недвижимые вещи»: налоговое измерение | //Наша власть: дела и лица. М.: №3, 2004 | 0,4 | Коробейников М.А. |
| 35. | Долговременные проблемы развития АПК России в XXI веке | Организационно-экономич. механизм госуд. поддержки сельского хозяйства. Мат. Научно-практич. конф. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2002 | 0,6 | Коробейников М.А. |
| 36. | Итоги года: что дальше? | Труды ВЭО России. Стенограмма Круглого стола «Экономический рост России». М.: 21 января 2004 | 0,6 | Коробейников М.А. |
| 37. | Экологические чистые продукты – резерв развития аграрного сектора экономики России | Первая межд. конф. «Экологическое сельское хозяйство: зарубежный опыт и новые перспективы для России». М., 2004 | 0,3 | Коробейников М.А. |
| 38. | Согласны ли Вы с определением, что сельское хозяйство России «черная дыра» | //Российская Федерация сегодня. М.: №9, 2004 | 0,4 | Коробейников М.А. |
| 39. | Устойчивое развитие АПК - фактор эффективного развития районных центров и малых городов | Мат. Межд. научно-практич. конф. «Институциональные условия развития сельского хозяйства России: эволюция социально-экономической функции и рыночной структуры». Т. 1. Книга первая, Ростов-на-Дону, 18-20 мая, 2004 | | Коробейников М.А. |
| 40. | Экономика: чужие рты кормить вы- | Утро.Ru. Экономика. | 0,5 | Коробейников М.А. |

| № п/п | Наименование | Название издательства, журнала | Объем, п.л. | Ф.И.О. авторов и соавторов работ |
|-------|---|--|-------------|----------------------------------|
| | годнее, чем родимый скот | Выпуск 145. | | |
| 41. | Проблемы и перспективы развития аграрной экономики России в XXI веке | //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, М., №6, 2004 | 0,5 | Коробейников М.А. |
| 42. | Помочь региону – помочь стране | //Российская Федерация сегодня. М., № 5, 2004 | 0,6 | Коробейников М.А. |
| 43. | Деятельность или имитация | Газета «Гудок». 7 августа 2004, №145 | 0,5 | Коробейников М.А. |
| 44. | Россия в XXI веке: перекресток цивилизаций | Труды ВЭО России. Стенограмма Круглого стола «Экономический рост России». М., 2004 | 0,7 | Коробейников М.А. |
| 45. | Слово о Николае Александровиче Цагалове | Труды ВЭО России. М., 2004 | 0,3 | Коробейников М.А. |
| 46. | Национальная модель экономического роста России в XXI веке | Научные труды Международной академии менеджмента. Выпуск V. М., 2004 | 0,5 | Коробейников М.А. |
| 47. | Слово о Валентине Сергеевиче Павлове | Труды ВЭО России. М., 2004 | 0,6 | Коробейников М.А. |
| 48. | Федеральный бюджет 2005 года: сельское хозяйство как самостоятельный раздел - ликвидировано | //Международный сельскохозяйственный журнал. М., 2005, №1 | 0,8 | Коробейников М.А. |
| 49. | Современная институциональная структура земельного рынка России | В кн.: Институциональные условия развития сельского хозяйства России: эволюция социально-экономической функции и рыночной структуры / Матер. междунаучно-практ. конф. – Ростов-на-Дону, 2004 | 0,3 | Кресникова Н.И. |
| 50. | Становление земельного рынка в Российской Федерации | //Экономика сельского хозяйства России, № 3 | 0,3 | Кресникова Н.И. |
| 51. | Правовые аспекты и экономическая сущность оборота земель в рыночной системе | //Право и экономика, 2004. — № 4 | 1,0 | Кресникова Н.И. |
| 52. | Структурный анализ оборота земель | //Экономист, 2004. — № 7 | 1,0 | Кресникова Н.И. |
| 53. | Институциональная структура земельного рынка России (в порядке обсуждения) | //Земельный вестник России, 2004. — № 2 | 0,7 | Кресникова Н.И. |

| № п/п | Наименование | Название издательства, журнала | Объем, п.л. | Ф.И.О. авторов и соавторов работ |
|-------|--|---|-------------|---|
| 54. | Сравнительный анализ законодательного регулирования землепользования в зарубежных странах и России | В кн.: Земельное законодательство и практика его применения на современном этапе / Матер. научно-практ. конф. — М.: ГУЗ, 2004 | 1,0 | Кресникова Н.И. |
| 55. | Анализ аренды земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации | В сб.: Сельская Россия: прошлое и настоящее. Вып. 3. / Материалы научно-практ. конф. М., 2004 | 0,7 | Кресникова Н.И. |
| 56. | Рекомендации по совершенствованию земельного законодательства в РФ | //Междунар. сельскохозяйственный журнал | 0,7 | Кресникова Н.И. |
| 57. | Чем обернется вступление в ВТО для сельского хозяйства страны? | //Отечественные записки, 2004. № 1 | 1,5 | Крылатых Э.Н. |
| 58. | Интеграция зернового рынка России в мировую рыночную систему | Сб. статей «Трансформационные процессы: опыт России и Германии». М.: Дело, 2004 | 1,4 | Крылатых Э.Н. |
| 59. | Новая генерация российских менеджеров и бизнес – образование (результаты социологического исследования Российско-немецкой высшей школы управления АНХ) | Сб. докладов Научно-практ. конф. «Бизнес-образование в системе непрерывного образования».-М-ПСПб, 2004 | 0,3 | Крылатых Э.Н. |
| 60. | Трансформационные риски в аграрном секторе | Закономерности и перспективы трансформации общества / Материалы к V Междунар. Кондратьевской конф. Т. 1. — М., 2004 | 0,5 | Крылатых Э.Н. |
| 61. | Крестьянство и русская цивилизация | //Элита России, январь 2004 | 1,0 | Лемешев М.Я. |
| 62. | Экология и нравственность | //Элита России, апрель 2004 | 1,0 | Лемешев М.Я. |
| 63. | Земля тревоги нашей | //Элита России, октябрь 2004 | 1,0 | Лемешев М.Я. |
| 64. | Инвестиционная политика и механизмы ее реализации | //Международный сельскохозяйственный журнал, №3, 2004 | 0,8 | Лемешев М.Я. |
| 65. | Задачи сохранения русской цивилизации | //Духовность, вера, возрождение, октябрь 2004 | 1,0 | Лемешев М.Я. |
| 66. | Состояние, проблемы и пути информатизации АПК РФ | VIII Межд. научн.-практ. конф. «Проблемы экономики и управления социально-экономическими процессами в сельском хозяйстве». 2004 г. М.: НАЭКОР, МСХА | 0,2 | Меденников В.И., Сальников С.Г., Бородин К.Г. |

| № п/п | Наименование | Название издательства, журнала | Объем, п.л. | Ф.И.О. авторов и соавторов работ |
|-------|---|---|-------------|---|
| 67. | Научно-методич. сопровождение процесса информатизации АПК | —“— | 0,1 | Меденников В.И., Сальников С.Г. |
| 68. | Основные направления информатизации агропромышленного комплекса России | Тр. Межд. научн.-практ. конф. "Комплексное решение проблем АПК на основе современных управленческих и информационных технологий", посвященная 50-летию БГАТУ | 0,2 | Меденников В.И., Сальников С.Г., Муратова Л.Г. |
| 69. | Основные принципы развития информатизации АПК РФ | Тр. Всерос. научно-практ. конф. "Институциональные условия развития сельского хозяйства России: эволюция социально-экономических функций и рыночной структуры", РАСХН, ВНИИЭиН, Ростов-на-Дону, 2004 г. | 0,2 | Меденников В.И., Сальников С.Г. |
| 70. | Методические рекомендации отбора сельскохозяйственных организаций-производителей молока для участия в проекте технического перевооружения | —“— | 0,2 | Романенко И.А. |
| 71. | Анализ различных сценариев развития информатизации АПК | Сб. докладов междунар. научн.-практ. конф. «Автоматизация с.-х. производства». (Углич), ч.2, стр. 227-231. ВИМ | 0,1 | Меденников В.И., Сальников С.Г. |
| 72. | Сравнительная оценка уровня компьютеризации научных организаций | —“— | 0,2 | Меденников В.И., Сергованцев В.Т., Сальников С.Г., Личман А.А., Муратова Л.Г., Мосягина В.В., Федотова М.С. |
| 73. | Результаты мониторинга компьютеризации аграрной науки. | //Вестник РАСХН, № 3 | 0,15 | Меденников В.И., Сергованцев В.Т., Сальников С.Г., Личман А.А., Муратова Л.Г., Мосягина В.В., Федотова М.С. |
| 74. | Особенности информационного взаимодействия в ИКС АПК | —“— | 0,15 | Муратова Л.Г. |
| 75. | Сельская бедность и способы ее преодоления | //Агро-информ, Самарский центр по научно-информац. и технологич. | 0,2 | Овчинцева Л.А. |

| № п/п | Наименование | Название издательства, журнала | Объем, п.л. | Ф.И.О. авторов и соавторов работ |
|-------|--|---|-------------|----------------------------------|
| | | обеспечению агрокомплекса, январь 2004 | | |
| 76. | Сельское хозяйство постиндустриальной России | Труды НАЭКОР, М.: 2004 | 0,4 | Огневцев С.Б. |
| 77. | Совершенствование регулирования рынка мяса птицы | —“— | 1,0 | Огневцев С.Б. |
| 78. | Эволюция экономической теории и агропродовольственная экономика | Сборник материалов теоретического семинара ВНИЭСХ. М.: Изд-во ВНИЭСХ, 2004 | 1,2 | Огневцев С.Б. |
| 79. | Механизмы стимулирования экспорта продовольствия из России | Материалы конференции "Организационно-экономический механизм государственной поддержки сельского хозяйства", МСХ РФ, М.: Изд-во "Росинформагротех", 2004 | 0,6 | Огневцев С.Б. Сиптиц С.О. |
| 80. | Моделирование развития АПК страны | В кн. «Агропромышленный комплекс России: состояние и прогноз развития», гл. 9. М.: ВНИЭСХ | 1,3 | Огневцев С.Б., Сиптиц С.О. |
| 81. | Направления совершенствования сельскохозяйственной политики в России | В кн.: Региональный АПК и проблемы развития межрегиональных и внешне продовольственных связей. Доклады на пленарном заседании Межд. науч.-практ. конф. (10-12 июля 2003 г.) Новосибирск. С. 68-74. | 0,4 | Петриков А.В. |
| 82. | Всероссийская сельхозперепись: для чего она нужна? Как будет проводиться | Газ. «Крестьянские ведомости», май, № 21-22. | 0,3 | Петриков А.В. |
| 83. | История и основные направления деятельности Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А.Никонова | //АПК: экономика, управление, № 6. | 0,6 | Петриков А.В. |
| 84. | Measures of Rural Development Policy in Russia | Сб. «Роль сельского хозяйства в сельском развитии в Центральной и Восточной Европе: двигатель перемен или социальный буфер?» под ред. Петрика М. и Вейнгартена П., Германия, Халле, 2004 (на англ. яз.) | 0,8 | Петриков А.В. |

| № п/п | Наименование | Название издательства, журнала | Объем, п.л. | Ф.И.О. авторов и соавторов работ |
|-------|---|---|-------------|----------------------------------|
| 85. | The Role of Private Household Plots in Russian Rural Development | —“— | | Родионова Г.А. |
| 86. | Развитие биржевой торговли продовольственными товарами | —“— | 0,5 | Пошкус Б.И. |
| 87. | Роль цены в рыночном механизме агропромышленного комплекса | //АПК: экономика и управление, № 1 | 0,4 | Пошкус Б.И. |
| 88. | О чем мы не завершили дискуссию с Гелием Ивановичем | //Аграрная Россия», № 3 | 0,7 | Пошкус Б.И. |
| 89. | Социально-эконом. проблемы сельских территорий и развития аграрного рынка | Сборник «Материалы международной конференции ГТП НИИ Экономике АПК и РсТ | 0,5 | Пошкус Б.И. |
| 90. | Истоки идеи Столыпинской реформы | //Международный сельскохозяйственный журнал | 0,3 | Пошкус Б.И. |
| 91. | Некоторые проблемы совершенствования экономического механизма АПК | Совет Федерации РФ, Сборник круглого стола, август, 2004 | 0,4 | Пошкус Б.И. |
| 92. | Приватизация земли: выжить или преуспеть? | //Отечественные записки, 2004, №1. | 0,3 | Родионова Г.А. |
| 93. | Сельский консультативный центр и устойчивое развитие крестьянских и личных подсобных хозяйств | //Техника и оборудование для села, №6 июнь 2004 | 0,2 | Сарайкин В.А., Зорин А.А. |
| 94. | Влияние институциональных изменений на развитие крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств | //Агро-информ, январь 2004 (63) | 0,3 | Сарайкин В.А., Зорин А.А. |
| 95. | Философские аспекты автоматизации сельского хозяйства | //Агро-информ, январь 2004 (63) | 0,15 | Сергованцев В.Т. |
| 96. | Информация есть память движения | Матер. Межд. конф. и Российской научной школы «Системные проблемы надежности, качества, информационных и электронных технологий», секция 5. –М.: Радио и связь. | 0,1 | Сергованцев В.Т. |
| 97. | Мониторинг информатизации учреждений | —“— | 0,1 | Сергованцев В.Т. |
| 98. | «Регулирование аграрных рынков как проблема математического моделирования» | Russian Independent Agricultural Economics Association.VIII Межд. науч.-практ. конф. «Проблемы экономики и управления социально-экономическими процессами в АПК». М. 31 мая-1 июня 2004 г. Тезисы докл. | 0,1 | Сиптиц С.О. |

| № п/п | Наименование | Название издательства, журнала | Объем, п.л. | Ф.И.О. авторов и соавторов работ |
|-------|--|---|-------------|----------------------------------|
| 99. | «Постановка задачи определения параметров региональных систем земледелия, эффективных в эколого-экономическом отношении с учетом климатических изменений». | —“— | 0,2 | Сиптиц С.О., Романенко И.А. |
| 100. | Оценка рентабельности производства молока в России. | //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, № 8, 2004 | 0,4 | Соболев О.С. |
| 101. | Цены на агропродовольственную продукцию во 2-ом квартале 2004 г. | //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, №9, 2004 г. | 0,4 | Соболев О.С. |
| 102. | Цены на продовольственную продукцию в 2004 г. | //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, №7, 2004 г. | 0,4 | Соболев О.С. |
| 103. | Крупный сельскохозяйственный бизнес в России: тенденции развития. | //Отечественные записки, №1, 2004,с. 295-300. | 0,4 | Узун В.Я. |
| 104. | Ясность при любой погоде. Гарантии государства сельскому бизнесу. | Российская бизнес-газета, №453, 30.03.2004. | 0,5 | Узун В.Я. |
| 105. | Крупный сельскохозяйственный бизнес в России. | Время, № 48, март, 2004 | 0,2 | Узун В.Я. |
| 106. | Информатизация аграрной науки | VIII Межд. научн.-практ. конф. «Проблемы экономики и управления социально-экономическими процессами в сельском хозяйстве». 2004 г. М.: НАЭКОР, МСХА | 0,1 | Черкасов Ю.Н., Муратова Л.Г. |
| 107. | Право на землю в рублях и бесплатно | Приложение к «Российской газете» Российская бизнес газета 3.02.2004 | 0,5 | Шагайда Н.И. |
| 108. | Формирование рынка земель сельскохозяйственного назначения в России | //Отечественные записки №1 2004 | 0,5. | Шагайда Н.И. |
| 109. | Рынок сельскохозяйственной земли | Обзор экономической политики, М., Тейс, 2004 | 0,5. | Шагайда Н.И., Серова Е.В. |
| 110. | Строительный бизнес хочет платить | Приложение к «Российской газете» Российская бизнес газета от 25.05.2004 | 0,5 | Шагайда Н.И. |
| 111. | Изменение сельских институций за период формирования многоукладного сельскохозяйственного производства. | —“— | 0,2 | Ястребинская Г.А. |