

Ответственные за выпуск:

доктор экономических наук, профессор, академик РАСХН **А.В. Петриков**
кандидат экономических наук **Т.И. Леонова,**

академик РАСХН **И.Н. Буздалов,**
академик РАСХН **Э.Н. Крылатых,**
доктор экономических наук, профессор **В.Я. Узун,**
доктор экономических наук **С.О. Сиптиц,**
доктор технических наук **В.И. Меденников,**
кандидат экономических наук **Р.Г. Янбых,**
кандидат экономических наук **Н.И. Кресникова,**
кандидат экономических наук **Н.И. Шагайда**

Техническая подготовка:

О.С. Амосова, Е.И. Байкалова, И.В. Денискина, Е.М. Самарова,
Л.С. Платонова, Е.А. Шишкина, Т.А. Янгель

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ	6
1.1. Программа фундаментальных и прикладных исследований на 2006-2010 гг. по проблеме 01 «Разработать методологию, принципы формирования и совершенствования организационно-экономических механизмов функционирования АПК Российской Федерации, развития систем инновационной деятельности, форм земельной собственности и земельных отношений, направленных на обеспечение экономического роста в агропромышленном комплексе Российской Федерации»	6
01.01.03.01. «Разработать приоритетные направления и механизмы обеспечения устойчивого социально-экономического развития в АПК»	6
01.02.02.01. «Разработать рекомендации по применению методик анализа конкурентоспособности в агропродовольственном секторе».....	9
01.03.03.01. «Разработать предложения по совершенствованию форм и механизмов взаимодействия крупного и малого бизнеса в АПК»	14
01.07.01.01. «Разработать рекомендации по финансированию программ устойчивого развития сельской местности»	22
01.08.02.01. «Разработать рекомендации по сокращению транзакционных издержек процедуры залога земель сельскохозяйственного назначения»	33
01.10.02.01. «Разработать методику прогнозирования развития АПК на региональном уровне»	38
1.2. НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ РАБОТЫ ПО ДОГОВОРНОЙ ТЕМАТИКЕ	41
2. НАУЧНО – ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	48
3. МАТЕРИАЛЬНО–ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА И ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ	51
4. НАУЧНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И ПОДГОТОВКА НАУЧНЫХ КАДРОВ	52
5. МЕЖДУНАРОДНОЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО	53
6. ПРОПАГАНДА И ОСВОЕНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ РАЗРАБОТОК	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61
Приложение 1 Научный потенциал учреждения. Подготовка и переподготовка научных кадров	62
Приложение 2 Перечень завершенных научно-технических разработок	63
Приложение 3 Публикации ВИАПИ им. А.А. Никонова.....	67
Приложение 3а Сведения о научных публикациях сотрудников	67
Приложение 4 СВЕДЕНИЯ об участии сотрудников ВИАПИ им. А.А. Никонова в работе конференций, совещаний, симпозиумов.....	77

ВВЕДЕНИЕ

Государственное научное учреждение Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова в 2007 г. продолжил исследования по программе фундаментальных и приоритетных прикладных исследований по научному обеспечению развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на 2006 – 2010 гг. по проблеме 01. «Разработать методологию, принципы формирования и совершенствования организационно-экономических механизмов функционирования АПК Российской Федерации, развития систем инновационной деятельности, форм земельной собственности и земельных отношений, направленных на обеспечение экономического роста в агропромышленном комплексе Российской Федерации», утвержденной Россельхозакадемией.

По пяти заданиям этой программы выполнялись исследования по 8 темам, включенным в План НИР института на 2007 г.

Кроме этого, выполнено девять договорных работ, в том числе пять НИР по контракту с Минсельхозом России, две – по грантам Российского гуманитарного научного фонда, одна по договору с НИИ системного анализа Счетной Палаты Российской Федерации.

Институт является одним из разработчиков Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 гг. (Постановление Правительства РФ № 446 от 14 июля с.г.).

Сотрудники ВИАПИ им. А.А. Никонова участвовали в 50 международных, всероссийских, региональных конференциях, симпозиумах, семинарах, в т.ч. в 7 международных: Литва (г. Укмерге, Вильнюс), Украина (г. Одесса), Германия (г. Халле), Таджикистан (г. Душанбе), Венгрия (г. Будапешт).

В институте работает аспирантура и докторантура, диссертационный совет по защите докторских и кандидатских диссертаций.

Продолжается деятельность учрежденного институтом общества «Энциклопедия российских деревень», организующего междисциплинарные исследования сельских поселений России.

Активизировалась деятельность созданного в 2006 г. при Минсельхозе России Информационно-аналитического центра, который функционирует в форме некоммерческого партнерства.

Начиная с 1998 г. институт ежегодно составляет рейтинги крупных и средних сельскохозяйственных предприятий России, получившие широкое общественное признание.

ВИАПИ им. А.А. Никонова осуществляет сотрудничество с научными центрами стран СНГ, Германии, Великобритании, других стран.

В период 2005–2007 гг. институт продолжил работу по ряду международных научных и консультационных проектов, в том числе: проект «Зеравшанская региональная инициатива – фазы 1 и 2», «Укрепление третейских механизмов при реализации споров: Республика Таджикистан».

В 2007 г. институт являлся организатором 4-х научных конференций:

(1) «Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий» (XII Никоновские чтения);

(2) «Роль региональных аграрно-экономических исследовательских центров в научном обеспечении Госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 гг.»;

(3) «Творческое наследие академика В.А. Тихонова и современная аграрно-экономическая наука»;

(4) «Методология и направления использования информационных ресурсов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. в аграрно-экономических исследованиях».

Сотрудниками института за 2007 г. опубликовано 250,96 п.л. печатных работ в различных научных изданиях, в том числе 6 монографий, одна брошюра,

3 выпуска научных трудов института, сборник тезисов Никоновских чтений, 5 статей в зарубежных изданиях (приложения 3, 3а).

1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

1.1. Программа фундаментальных и прикладных исследований на 2006-2010 гг. по проблеме 01 «Разработать методологию, принципы формирования и совершенствования организационно-экономических механизмов функционирования АПК Российской Федерации, развития систем инновационной деятельности, форм земельной собственности и земельных отношений, направленных на обеспечение экономического роста в агропромышленном комплексе Российской Федерации»

01.01.03.01. «Разработать приоритетные направления и механизмы обеспечения устойчивого социально-экономического развития в АПК»

Исполнители: д.э.н., профессор, академик РАСХН *И.Н. Буздалов* (руководитель темы); д.э.н., профессор, академик РАСХН *А.В. Петриков*; д.э.н., профессор, академик РАСХН *Э.Н. Крылатых*; д.э.н., профессор, академик РАСХН *Б.И. Пошкус*; д.э.н., профессор, академик РАСХН *В.И. Назаренко*; д.э.н., профессор *М.Я. Лемешев*; д.э.н. *С.О. Сиптиц*; д.э.н., профессор *В.Я. Узун*; д.э.н., профессор, член-корр. РАСХН *М.А. Коробейников*; экономист *Т.А. Янгель*.

В 2006 г. в Институте была разработана Концепция государственного регулирования АПК с более углубленным исследованием проблем аграрного протекционизма и паритетными стоимостными отношениями между отраслями и структурными звеньями комплекса с выходом на концепцию и механизмы его устойчивого развития. Эти разработки показали, что органическое сочетание научного исследования и практического решения этих проблем в системе государственного и хозяйственного управления обеспечивает высокую эффективность совокупности мер по обеспечению устойчивого развития сельского хозяйства и всей агропродовольственной системы. Среди них особо выделяются меры по регулированию воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве и агробизнесе в целом методами, характерными для современных мирохозяйственных процессов, осуществляемыми на единых, стимулирующих социально-экономический прогресс и рациональное природопользование принципах.

Цель исследования – обоснование концептуальных подходов к принципам, системе, конкретным рычагам и инструментам устойчивого развития АПК на данном этапе и в перспективе, и исходя из этого, определение приоритетных направлений, разработка действенного механизма обеспечения устойчивости комплекса, а также текущей деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей и их партнеров по агропромышленному производству. Для достижения указанной цели соответствующие научно-методические и аналитические разработки в проведенном исследовании сосредоточены на решении следующих взаимосвязанных задач, определивших содержание доклада, выводы и предложения:

- критически рассмотрено понятие устойчивости, ее признаки в социально-экономическом развитии сельского хозяйства и АПК в целом; раскрыта объективная обусловленность ориентации механизма обеспечения устойчивого развития на критерий эффективности, а также методологически обоснованы определяющие направления и приоритеты обеспечения устойчивого развития сельского хозяйства и агропродовольственной системы, позволяющее преодолеть ее кризисное состояние;

- раскрыты (с учетом зарубежной практики) концептуальные основы формирования и структура механизма обеспечения устойчивого развития АПК;

- обоснованы макроэкономические направления совершенствования протекционистски ориентированного механизма устойчивого развития АПК, прежде всего, государственного регулирования рыночных процессов, а также требования к использованию внутривладельческих факторов устойчивости социально-экономического развития предприятий АПК в рыночных условиях;

- сформулированы принципы проведения социальной политики государства в сельском хозяйстве, как особого приоритета всей государственной деятельности в аграрном секторе и сельской местности, ориентированные на обеспечение устойчивого развития, преодоление демографической деградации в деревне;

- исследовано влияние механизма внешнеэкономических отношений на устойчивое развитие аграрного сектора, дана оценка действующего законодательства в области обеспечения устойчивого развития АПК и сформулированы требования к его совершенствованию.

Исследование проведено на основе системного подхода к анализу с использованием абстрактно-логического, экспертного, экономико – статистического и других **методов**. При реализации общей цели проведенной работы и решения ее конкретных задач сформулированы постановки, характеризующиеся элементами **новизны**, касающиеся применения в анализе концепции социального рыночного хозяйства, прежде всего, принципа социальной справедливости по отношению к сельскому хозяйству. Исходя из этого принципа, требуется резкое увеличение размеров аграрного бюджета, а также внедрение эффективного механизма использования выделяемых государством ресурсов.

Обоснованы следующие предложения по практическому обеспечению устойчивого развития сельского хозяйства и АПК в целом:

- проведение политики аграрного протекционизма и мобилизация реальных источников бюджетной поддержки аграрного сектора в сочетании с мерами преодоления ценового диспаритета, упорядочения кредитно-финансовой и налоговых систем;

- более активная и последовательная реализация первичными хозяйственными звеньями принципа самофинансирования;

- строго дифференцированное, программно-целевое использование средств господдержки с ориентацией на критерий и показатели экономической эффективности при более равномерном распределении средств этой поддержки;

- противодействие агрессивному экспорту продовольствия в Россию с помощью мер «мягкого протекционизма», не противоречащих правилам ВТО. Определенным противовесом избыточной экспансии импорта продукции из развитых стран Запада помимо эффективной общей таможенной политики может стать более интенсивное развитие Общего аграрного рынка стран ЕврАзЭС

и таможенного союза пяти стран СНГ (Россия, Беларусь, Казахстан, Киргизия, Узбекистан с последующим присоединением к нему других государств ближнего зарубежья);

– прочное правовое обеспечение развития АПК при строгой, вплоть до персональной ответственности органов и лиц исполнительной власти за реализацию законодательных положений и норм, касающихся приоритетной государственной протекционистской поддержки сельского хозяйства.

По результатам исследования подготовлен ряд публикаций в журналах, коллективная монография на тему: «Аграрный протекционизм: научные основы и механизмы реализации в переходный период» (М.: ВИАПИ им. А.А.Никонова; ЭРД, 2007 г., объем – 22 п.л.) и заключительный научный отчет.

01.02.02.01. «Разработать рекомендации по применению методик анализа конкурентоспособности в агропродовольственном секторе»

Исполнители: д.э.н., профессор, академик РАСХН *Э.Н. Крылатых* (руководитель темы); вед.н.с., к.э.н. *И.В. Семенова*; гл.н.с., д.э.н., профессор *В.Д. Гончаров*; вед.н.с., д.э.н. *К.Г. Бородин*, вед.н.с., к.э.н. *Н.И. Кресникова*, вед.н.с., к.э.н. *В.В. Рау*, вед.н.с., к.э.н. *С.В. Иванова*, мл.н.с. *А.С. Строков*; экономисты: *И.В. Денискина, К.В. Самарцева*

Цели исследования – *апробация методик* анализа конкурентоспособности отдельных видов продукции, производственных и региональных структур агропродовольственного сектора (АПС); *разработка рекомендаций* по применению методик в интересах повышения конкурентоспособности структурных составляющих АПС РФ.

Задачи исследования:

- развитие *теоретико-методологических основ* исследования рыночной конкуренции, формирования и использования конкурентных преимуществ в АПС; разработка *методического инструментария и баз данных* для выявления конкурентоспособности (КС) и конкурентных преимуществ (КП) в структуре АПС;

- *проведение анализа* и оценки КС и КП в структурных составляющих АПС;

- подготовка *рекомендаций* для законодательных и исполнительных органов по использованию методик анализа КС и регулированию процессов рыночной конкуренции, обеспечению устойчивой конкурентоспособности АПС РФ.

Методики проведения исследований: разработка и уточнение понятийного аппарата; кластерный подход для выделения объектов исследования; теория конкуренции и конкурентных стратегий (по М.Портеру); применение методов математической статистики для обработки больших массивов информации; методы опросов руководителей СХО; методы монографических исследования сельскохозяйственных объектов; методы балльно-рейтинговых оценок КС и др.

Результаты исследования. Представленная работа состоит из двух разделов: (1) *Рекомендации* по оценке конкурентоспособности и обоснованию аграрной политики, направленной на достижение и поддержание устойчивой конкурентоспособности АПС в условиях усиления интеграционных процессов и предстоящего присоединения к России к ВТО; (2) доработанные и *апробированные методики* анализа конкурентоспособности различных уровней российского АПС.

Рекомендации включают следующие материалы:

- *предложения* по развитию системы *государственного регулирования* агропродовольственного рынка в интересах повышения КС продукции российского АПС, *включая ценовую, налоговую, инвестиционную и др. политики;*
- *обоснование мероприятий социального развития,* влияющих на достижение устойчивой КС региональных агропродовольственных систем, *включая* улучшение условий жизни сельских жителей, развитие систем образования и здравоохранения, мотивации и облегчения труда и пр.;
- *определение направлений экологизации* сельского хозяйства для повышения его конкурентоспособности, *включая* создание условий для производства экологически чистой продукции, восстановления и поддержания плодородия почв, сохранения агроландшафтов и др.;

▪ *обоснование инновационных факторов* формирования конкурентных преимуществ агропродовольственных систем, *включая* селекционно-генетические факторы, внедрение новейших технологий растениеводства и животноводства, освоение производства биотоплива и пр.

В представленных рекомендациях использованы результаты аналитических и прогнозных разработок отдела, апробации методик анализа КС и КП различных структурных составляющих АПС РФ; учитывается опыт обеспечения конкурентоспособности национальных АПС государств СНГ и ЕС. Рекомендации согласуются с мероприятиями, предусмотренными «Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы»

Раздел, включающий результаты апробации, состоит из различных методик оценки КП и КС продукции, а также сельскохозяйственных организаций, агропромышленных фирм, региональных и отраслевых структур АПС.

Методика оценки конкурентоспособности основных видов продукции и сельскохозяйственных организаций была апробирована с использованием базы данных за 2005 г. по 18 тыс. крупных и средних сельскохозяйственных организаций. В расчеты были включены следующие виды продукции: говядина, свинина, мясо птицы, молоко, яйцо, подсолнечник, картофель. Использовалась информация по десяти основным видам производственных затрат на единицу продукции, а также показатели доходов от реализации продукции, объемов произведенной и реализованной продукции. *Основная гипотеза:* доказательство зависимости конкурентоспособности СХО от масштабов производства и эффективности использования факторов производства. В соответствии с разработанной методикой были рассчитаны коэффициенты корреляции между интегральным показателем конкурентоспособности продукции и удельными показателями дохода, прибыли, себестоимости, цены. Проведены также расчеты распределения крупных и средних хозяйства по уровню специализации и концентрации производства в шести отраслях. Проведена сравнительная оценка КС различных видов продукции, оценка КП групп хозяйств с разным уровнем

отраслевой специализации и концентрации производства соответствующего вида продукции. Дано обоснование адресной государственной поддержки СХО для повышения уровня КС и формирования КП продукции специализированных отраслей производства.

Методика балльно-рейтинговой сравнительной оценки конкурентоспособности была применена к 10 агрофирмам Московской области, специализированных на производстве овощей открытого грунта. Все хозяйства представлены в отраслевых рейтингах 1998-2005 гг. В качестве информационной основы использовались 8 индикаторов производства и реализации овощей: доля рынка овощей, удельный вес овощей в посевной площади, урожайность, товарность производства, доля в выручке, рентабельность, выручка на рубль субсидий. Были определены среднегодовые значения индикаторов, а также их динамика в 2005 года по сравнению с 1998 г. и 2003 г. Каждый индикатор ранжировался в интервале от 10 (наивысший) до 1 балла. Сумма баллов по всем восьми индикаторам позволила установить сравнительный уровень конкурентоспособности. Первые три места заняли ООО «Фрухтринг», ЗАО «Дашковка», ЗАО «Совхоз им. Ленина». Для каждого из них были выявлены основные конкурентные преимущества.

Индексный метод оценки конкурентоспособности региональных агропродовольственных комплексов (РКП) был апробирован на *материалах Вологодской области* (26 районов) и *Рязанской области* (25 районов). В расчет были включены *пять показателей КС* (рентабельность, товарность, трудоемкость, зарплатоемкость производства, качество продукции) по *четырем видам* продукции (зерно, картофель, молоко, яйцо) для каждого района области за 2004 и 2005 годы. Интегральный индекс КС исчислялся на основе пяти сопоставимых индексов. В результате определены наиболее конкурентоспособные районные агропродовольственные секторы. По всем видам продукции наилучшие показатели КС имеют соответственно Рязанский и Вологодский районы. Кроме того, в *Рязанской области* отмечены по уровню КС Новодеревенский и Скопинский р-ны (зерно); Касимовский, Кадомский, Михайловский р-ны (молоко);

Пронский и Шиловский р-ны (картофель). В *Вологодской области* наиболее высокий уровень КС сложился в Грязовецком, Сокольском, Шекснинском р-нах (зерно, картофель); в Великоустюгском, Тарногском р-нах (яйцо); в Чагодощенском и Вологодском р-нах (молоко).

СХО, фермерские и личные подсобные хозяйства названных районов формируют предложение на внутриобластных рынках и обеспечивают поставки на рынки Москвы и ряд областей РФ. На основе результатов исследования разработаны предложения для областных органов управления по регулированию рынков и поддержке сельского хозяйства.

Апробация методики оценки КС *продукции отраслей пищевой промышленности* проводилась на обширном статистическом материале по пищевой промышленности за 2000-2006 гг. В качестве факторов, определяющих уровень конкурентоспособности, анализировалось состояние основных фондов, применяемых технологий, кадрового обеспечения предприятий отраслей, показатели себестоимости, рентабельности, окупаемости капиталовложений и др.

Была проверена и получила подтверждение гипотеза о функциональной зависимости КС отраслей от увеличения объемов производства продукции, технической модернизации и наращивания экспортного потенциала отраслей. Установлено, что устойчивой КС обладают многие виды продукции масложировой отрасли, подотрасли по производству солодового пива, продукция кондитерской отрасли. Определенные перспективы повышения КС на внутреннем рынке имеют некоторые виды продукции молочной промышленности, производимые из натурального отечественного молока. Однако для обеспечения КС этих видов производства необходима более жесткая таможенная политика, обеспечивающая частичное импортозамещение, а также поддержка сельского хозяйства для повышения уровня сырьевого обеспечения перерабатывающих отраслей.

Оценка *конкурентоспособности инновационных направлений* развития сельского хозяйства проводилась на материалах по освоению производства биотоплива в ряде стран (США, Китай, государства ЕС и СНГ).

Стратегия производства биотоплива определяется неуклонным ростом цен мирового рынка на нефть и продукцию ее переработки. Производство биогаза из органических отходов растениеводства, животноводства, переработки древесины, а также биоэтанола из рапса и других видов продукции растениеводства возрастает во всем мире. Используя разработки специалистов по технологии и организации производства биотоплива, а также долгосрочные инновационные прогнозы, можно ожидать, что в России перспективным будет производство биотоплива в размерах, удовлетворяющих 15-20 % внутренних потребностей и экспортный потенциал в торговле с государствами ЕС.

Применение методик по оценке конкурентоспособности будет способствовать росту объектов и реализации конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции, активизации процессов импортозамещения, росту доли экспорта в торговом балансе РФ.

Ожидаемый эффект:

- гармонизация внешнеэкономических связей на рынках продовольствия России и стран ближнего и дальнего зарубежья;
- рост благосостояния отечественного товаропроизводителя;
- снижение рисков, связанных с вступлением России в ВТО.

01.03.03.01. «Разработать предложения по совершенствованию форм и механизмов взаимодействия крупного и малого бизнеса в АПК»

Исполнители: д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ *В.Я. Узун* (руководитель темы); гл.н.с., д.э.н., проф. *В.Ф. Башмачников*; вед.н.с., к.э.н. *В.А. Сарайкин*; вед.н.с., д.э.н. *К.Г. Бородин*; вед.н.с., к.э.н. *Е.А. Гатаулина*; экономист *Е.А. Шишкина*.

Соисполнители:

ГНУ Всероссийский научно-исследовательский институт экономики и нормативов (ВНИИЭиН): зав. сектором *О.И. Павлушкина*; ст.н.с. *А.Е. Черная*; ст.н.с., к.э.н. *С.А. Наумов*; ст.н.с. *Н.И. Любимова*; ст.н.с. *И.В. Баранова*

ГНУ Всероссийский научно-исследовательский институт экономики, труда и управления в сельском хозяйстве (ВНИЭТУСХ): д.э.н., профессор *О.А. Родионова*; к.э.н., доцент *Л.А. Головина*; вед.н.с., к.э.н., доцент *Г.Н. Карпова*; вед.н.с., к.э.н., доцент *С.Н. Гришкина*

Целью данного исследования является разработка предложений по совершенствованию форм и механизмов взаимодействия крупного и малого¹ бизнеса в АПК.

Для достижения поставленной цели:

- проанализированы тенденции развития крупного и малого бизнеса в АПК;
- выявлены формы взаимодействия между крупным и малым бизнесом в АПК России и развитых странах;
- проанализированы механизмы взаимодействия малого бизнеса с кооперативами за рубежом и в России;
- изучены механизмы взаимодействия крупного и малого бизнеса на контрактной основе в отдельных отраслях АПК России и США, разработаны предложения по расширению и совершенствованию механизмов контрактного сельского хозяйства России;
- дана оценка роли агрохолдингов в сельском хозяйстве РФ
- разработаны предложения по совершенствованию форм организации крупного бизнеса в АПК.

Анализ тенденций развития крупного и малого бизнеса в АПК показал, что роль малого бизнеса с каждым годом возрастает. В ходе реформы росли площади сельскохозяйственных угодий, используемые малым бизнесом. С 2004 г. доля малого бизнеса стала преобладающей.

Численность занятых товарным сельскохозяйственным производством в крупном бизнесе быстрыми темпами сокращается. Часть уволенных из крупных компаний находят работу в малом бизнесе, где численность занятых не только не сокращается, а наоборот, возрастает.

В стоимости основных фондов сельского хозяйства доля крупного бизнеса значительно выше, чем малого. Однако доля малого бизнеса в стоимости ос-

¹ В малый бизнес включаются малые сельскохозяйственные предприятия, КФХ и индивидуальные предприниматели (с численностью занятых до 60 человек), а также товарные личные подсобные хозяйства. Ввиду того, что в российской статистике не выделены КФХ и индивидуальные предприниматели с численностью занятых более 60 человек, то при анализе использованы данные по всем КФХ. В статистике отдельные показатели приводятся по товарным ЛПХ (численность занятых, стоимость реализованной продукции).

новых фондов возросла с 15,6% в 2000 г. до 35,9% в 2005 г. Личные подсобные хозяйства широко используют технику и другие средства производства СХО.

Крупный бизнес обеспечивает лишь около 30% доходов сельского населения от сельскохозяйственной деятельности. Остальную часть доходов сельские семьи получают от малого сельскохозяйственного бизнеса. В последние годы, несмотря на сокращение численности занятых в крупном бизнесе, его роль в доходах сельского населения не только не снизилась, но даже возросла (с 27,1% в 2000 г. до 31% в 2005 г.).

Доля малого бизнеса в первые годы реформ быстро возрастала. После 2000-го года этот рост замедлился.

Общепринятое мнение, что при высокой доле в валовой продукции роль малого бизнеса и хозяйств населения в товарной продукции незначительна. Данные Росстата о стоимости реализованной продукции по категориям хозяйств свидетельствуют о достаточно высокой роли малого бизнеса и хозяйств населения в товарной продукции сельского хозяйства (табл. 1).

Таблица 1. Стоимость и структура реализованной сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств, млрд.руб., 2006 г.

	Млн. руб.	В % к итогу
Крупный бизнес (крупные и средние сельскохозяйственные организации)	477,9	60,4
Малый сельскохозяйственный бизнес и хозяйства населения	313,8	39,6
в т. ч. малые предприятия	34,4	4,3
КФХ и индивидуальные предприниматели	63,8	8,1
Хозяйства населения	215,6	27,2
Итого по всем категориям хозяйств	791,7	100,0

Источник: Рассчитано по данным Росстата (форма 21 СХ).

Основными формами взаимодействия крупного и малого бизнеса являются:

– *рыночная*. Малый бизнес производит товары и поставляет их на рынок наличных товаров. Крупный бизнес скупает на рынке товары, произведенные малым бизнесом. Последний при таком способе взаимодействия сохраняет полную самостоятельность и стимулы к повышению эффективности производства. Однако при этом высоки транзакционные издержки малого бизнеса на сертификацию продукции и поиск покупателей, а крупный бизнес не имеет га-

рантий по объемам, срокам поставки, ассортименту и качеству продукции, формированию крупных партий однородной продукции.

– *кооперативная*. Субъекты малого бизнеса создают потребительские кооперативы, которые формируют крупный бизнес по переработке, хранению и реализации сельскохозяйственной продукции, снабжению ресурсами, обеспечению услугами. Кооперативная форма взаимодействия позволяет сохранить самостоятельность субъектов малого бизнеса и их влияние на крупный бизнес. Однако процесс формирования кооперативной системы является длительным, требует значительных капиталовложений, которых у малого бизнеса, как правило, недостаточно.

– *контрактная*. Данная форма взаимодействия предполагает предварительное, как правило, до начала производственного процесса, заключение контрактов крупным и малым бизнесом. Это позволяет крупному бизнесу обеспечить контроль над технологией производства, объемами и сроками поставки продукции, ее ассортиментом и качеством. Самостоятельность малого бизнеса при этом способе взаимодействия резко снижается. Субъекты малого бизнеса могут превратиться в своеобразных «надомных работников». Транзакционные издержки на реализацию продукции сокращаются, но повышаются затраты на преодоление оппортунистического поведения контрагентов.

При создании агрофирм и агрохолдингов сельскохозяйственный бизнес полностью или частично теряет свою самостоятельность, происходит фактическое поглощение малого бизнеса крупным, переход собственности или права принятия решений к интегратору, превращение крестьян в наемных работников. Права и возможности интегратора резко возрастают, но стимулы для эффективной работы крестьян резко падают, оппортунистическое поведение наемных работников порождает трудноразрешимые проблемы охраны средств производства и готовой продукции, контроля качества выполненных работ, оплаты наемных работников в зависимости от количества, качества и результативности труда.

Контрактное сельское хозяйство – один из основных механизмов взаимодействия крупных компаний-интеграторов с малым сельскохозяйственным бизнесом. Важнейшее условия успешной контрактации – соблюдение взаимовыгодных условий компании и контрактника. Производственная контрактация позволяет компании переложить риски по содержанию малоликвидных специфических активов, экологии и выплатам по трудовому законодательству на фермера.

Успех контрактации обеспечивается благодаря квалифицированным менеджерам компании, обучению фермеров-контрактников на бесплатной основе современным технологическим приемам. Внедрение системы оплаты труда по формуле с корректировкой результатов по складывающимся средним затратам в группе производителей повышают мотивацию фермера.

Компания по сравнению с каждым отдельно взятым фермером является более мощным образованием и благодаря этому может навязывать свои условия. При этом негласный раздел рынков сбыта и сфер влияния между крупными компаниями усиливает возможность интеграторов диктовать свои, часто несправедливые условия производителям, препятствовать их объединению и отстаиванию своих интересов. Сговор запрещен законодательно, но доказать его, как и существование «черных списков» фермеров-«бунтарей» еще никому не удалось. Такое положение сложилось в птицеводстве США, где практически не осталось независимых семейных ферм. Более доступный рынок сбыта продукции в свиноводстве и, особенно, в полеводстве дает больше свободы производителям, которые могут менять интегратора, а при объединении или использовании агентов (маркетинговый пул) получать даже лучшую цену по маркетинговым контрактам, чем при реализации на свободном рынке.

Для выявления перечня агрохолдингов в России и их состава использована база данных по крупным и средним СХО и база «Статрегистр», в которой есть сведения о числе учредителей каждого СХО и по каждому учредителю указано наименование, код ОКПО, размер вклада в уставный капитал, доля в уставном капитале. Выборка всех СХО, контрольные пакеты уставных капиталов кото-

рых принадлежат одному учредителю, позволила определить перечень и состав агрохолдингов.

Для оценки роли агрохолдингов в сельском хозяйстве использованы показатели, характеризующие удельный вес СХО, входящих в агрохолдинги, в общих показателях по крупным и средним СХО: в использованной площади сельскохозяйственных угодий, в численности среднегодовых занятых, в стоимости товарной продукции, работ и услуг, в прибыли сельхозпроизводителей.

В России в 2006 г. было 463 государственных и муниципальных агрохолдингов и 319 негосударственных. В указанные агрохолдинги входили 3491 крупных и средних СХО. На их долю в 2006 г. приходилось 26,5% товарной продукции крупных и средних СХО (табл.2).

Таблица 2. Роль агрохолдингов в крупном сельскохозяйственном бизнесе России (2006 г.)

Показатели	Количество агрохолдингов	Количество крупных и средних СХО		Среднегодовая численность занятых		Площадь сельхозугодий		Выручка от реализации сельскохозяйственной продукции		Прибыль		Уровень рентабельности, %
		Всего	в % к итогу	тыс. чел.	в % к итогу	млн.га.	в % к итогу	млн. руб.	в % к итогу	млн. руб.	в % к итогу	
1. Негосударственные агрохолдинги	319	1247	7,4	218	10,1	7800	9,1	82747	15,4	12375	21,1	17,6
в т.ч. российские ²	318	1089	6,5	183	8,5	6948	8,1	58125	10,8	7303	12,5	14,4
иностранн ³	1	158	0,9	35	1,6	852	1,0	24622	4,6	5072	8,7	25,9
2. Государственные агрохолдинги⁴	463	2244	13,3	287	13,3	9578	11,1	59621	11,1	2309	3,9	4,0
в.т.ч. федеральные	9	782	4,6	137	6,3	4285	5,0	25979	4,8	1080	1,8	4,3
региональные	72	701	4,2	102	4,7	2973	3,5	28700	5,4	1935	3,3	7,2
муниципальные	382	761	4,5	48	2,2	2320	2,7	4942	0,9	-706	-1,2	-12,5
3. СХО, не входящие в агрохолдинги		13365	79,3	1660	76,7	68638	79,8	393990	73,5	43843	74,9	12,5
Крупные и средние СХО*		16856	100	2165	100	86016	100	536358	100,0	58527	100	12,2

* Приведены данные по СХО, включенным в базу данных Росстата, согласно Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. в стране насчитывалось 27781 крупных и средних СХО.

Государственные и муниципальные агрохолдинги преобладали как по числу входящих в них СХО, так и по численности занятых и по площади сельхозу-

² Все негосударственные агрохолдинги (кроме иностранных), в которые входит 2 и более СХО.

³ Все СХО, принадлежащие иностранным юридическим и физическим лицам, условно объединены в один агрохолдинг. Установить истинное число иностранных головных компаний на основе имеющейся информации невозможно.

⁴ Все СХО с кодом собственности учредителя 12 (федеральные), 13 (региональные), 14 (муниципальные)

годий. Однако они значительно отставали от негосударственных агрохолдингов по доле в выручке и, особенно, по доле в прибыли (21,1%- негосударственные агрохолдинги и лишь 3,9% - государственные).

В российские частные агрохолдинги входит только 318 крупных и средних СХО (6,4% общего количества СХО). В СХО, входящих в эти агрохолдинги, занято 8,5% работников, используется 8,1% сельскохозяйственных угодий, закрепленных за сектором крупных и средних СХО. Значительно выше доля российских агрохолдингов в товарной продукции и прибыли (соответственно 10,8 и 12,5%).

Несомненно, наиболее эффективны СХО, входящие в агрохолдинги с иностранными головными компаниями. В этих СХО уровень рентабельности в 2006 г. составлял 25,9% и более чем в 2 раза превышал средний уровень по крупным и средним СХО. Наименее эффективны государственные агрохолдинги. Средняя рентабельность СХО, входящих в эти агрохолдинги, 4%. Муниципальные агрохолдинги убыточны (-12,5%).

Для более объективной оценки роли агрохолдингов в сельском хозяйстве в таблице 3 приведены данные по удельному весу агрохолдингов в основных показателях по всем категориям хозяйств.

Таблица 3. Роль агрохолдингов в сельском хозяйстве России (2006 г.)

Показатели	Среднегодовая численность занятых товарным производством		Площадь сельхозугодий		Выручка от реализации сельхозпродукции	
	человек	%	млн. га	%	млн. руб.	%
Все категории хозяйств	7100*	100	191,5	100	799,7	100
в т.ч. крупные и средние СХО	2165	30,5	86,0	44,9	478,0	59,8
из них: российские негосударственные агрохолдинги	183	2,6	6,9	3,6	58,1	7,3

*2005 г.

Негосударственные агрохолдинги занимают 2,6% в общей численности занятых товарным сельскохозяйственным производством. Они используют 3,6% сельскохозяйственных угодий, закрепленных за сельхозпроизводителями. Даже в стоимости товарной продукции их доля составляет лишь 7,3 %.

Проведенные исследования позволили подготовить предложения по использованию зарубежного и отечественного опыта для совершенствования

взаимодействия крупного и малого бизнесов в АПК, улучшению аграрной структуры в России.

1. Предложения для органов власти

- При определении приоритетов государственной поддержки между различными категориями сельскохозяйственных товаропроизводителей необходимо учитывать роль каждой категории хозяйств в производстве, а также аграрной структуры регионов;

- Необходимо выработать политику совершенствования взаимоотношений крупного и малого бизнеса в АПК на основе кооперации и контрактации;

- Государству следует поддерживать и распространять опыт интеграции, когда посредническими звеньями между крупным бизнесом и мелкими крестьянскими подворьями выступают крупные КФХ или сельские предприниматели;

- Ввести в России официальную статистику по применению контрактных отношений в сельском хозяйстве;

- Политика поддержки агрохолдингов должна строиться с учетом их фактической роли в сельском хозяйстве России, существенных различий в эффективности государственных и частных агрохолдингов, негативных последствий лишения крестьян земли и собственного хозяйства для устойчивого сельского развития.

2. Предложения для крупного и малого бизнеса

- Крупным компаниям рекомендуется внедрять контрактные отношения с производителями и сравнивать их выгоды с выгодами приобретения предприятий в собственность. Контрактация более выгодна крупной компании, чем производство на собственных предприятиях;

- Договора контрактации должны быть основаны на экономической выгоде и социальной ответственности крупного бизнеса. Крупный бизнес не должен идти на поводу у властей, которые могут побуждать его к заключению таких договоров из текущих политических целей;

- Контрактник должен быть уверен, что его деятельность по контракту принесет ему большую прибыль, чем иные альтернативные и доступные для него виды занятости;

- Недопустимо нарушать условия договора, например, недоплатить за продукцию, поставлять низкокачественные ресурсы, т.к. это дискредитирует всю систему, и наладить ее впоследствии будет значительно тяжелее.

Проведенные исследования послужат основой для разработки организационно-экономического взаимодействия крупного и малого бизнеса в АПК, эффективности государственной поддержки при осуществлении Государственной программы развития сельского хозяйства на 2008 – 2012 гг.

01.07.01.01. «Разработать рекомендации по финансированию программ устойчивого развития сельской местности»

Исполнители: д.э.н., профессор, академик РАСХН *А.В. Петриков* (руководитель темы); вед.н.с., к.э.н. *Р.Г. Янбых*; вед.н.с., к.э.н. *Л.С. Корбут*; вед.н.с., к.э.н. *Л.А. Овчинцева*; ст.н.с., к.э.н. *Г.А. Родионова*; ст.н.с., к.г.н. *М.А. Котомина*; ст.н.с., к.э.н. *Е.А. Макарова*; ст.н.с., к.э.н. *Е.А. Соскиева*; н.с.: *Н.В. Межонова, Л.С. Платонова, Т.М. Кураמיшина, А.В. Варламов*

Одним из главных направлений НИР института является изучение проблем перехода к устойчивому развитию сельских территорий. По данному направлению институт выполняет функции головной организации и координирует работу НИИ Отделения экономики и земельных отношений РАСХН.

В 2007 г. основное внимание института было сосредоточено на исследовании финансового обеспечения программ устойчивого сельского развития, т. к. дефицит финансовых ресурсов и несовершенные механизмы их распределения и использования являются существенной причиной кризиса сельского развития, переживаемого сегодня Россией.

Цель исследований состояла в разработке рекомендаций по совершенствованию финансирования программ устойчивого сельского развития. Для ее достижения решались **следующие основные задачи:**

- изучение механизмов финансирования развития сельской местности, используемых в зарубежных странах. С одной стороны, изучались развитые

страны (ЕС, в частности Германия, США), имеющие довольно длительную практику разработки программ сельского развития; а с другой стороны, страны с переходной экономикой (Польша, Литва, Казахстан, Таджикистан), испытывающие аналогичные с Россией проблемы развития села, обусловленные как недавним социалистическим прошлым, так и значительными социальными издержками рыночных реформ;

– анализ отечественного опыта финансирования сельского развития как на федеральном, так и на региональном уровнях. При этом основное внимание было уделено ФЦП «Социальное развитие села до 2010 года», а также развитию микрофинансовых организаций, включая сельские кредитные кооперативы, а также системы грантов для локальных сельских сообществ и инициативных групп (именно развитие кооперативов и выделение грантов способствуют мобилизации ресурсов сельского населения и повышают эффект от использования государственных средств);

– обоснование необходимости типологии сельских административных районов в целях дифференцированного подхода к финансированию программ их социально-экономического развития;

– разработка предложений по финансированию устойчивого сельского развития, включая: (1) финансирование сельской социальной инженерной инфраструктуры как за счет бюджетных инвестиций, так и грантов местным сообществам; (2) поддержку малых форм хозяйствования посредством банковского и небанковского (в т.ч. кооперативного) кредитования; (3) финансирование системы информационно-консультационного обслуживания сельского населения, без которого, как свидетельствует зарубежный и отечественный опыт, невозможно эффективное сельское развитие.

В ходе исследований получены следующие основные результаты.

1. Обобщение зарубежной практики финансирования сельского развития показывает, что она строится на следующих принципах:

– **стимулирование диверсификации сельской экономики за счет не-сельскохозяйственной занятости, но без существенного сокращения под-**

держки сельского хозяйства. В структуре доходов большинства сельскохозяйственных производителей растет доля заработков вне фермы, но это не приводит к прекращению сельскохозяйственной деятельности, что обусловлено стремлением: во-первых, сохранить в собственности землю как важнейший залоговый ресурс; во-вторых, получать сельскохозяйственные субсидии; в-третьих, не потерять статус земельного собственника и привычный образ жизни;

– **бюджетирование по конечным результатам,** при котором выделение бюджетных ассигнований обусловлено обязательствами бюджетополучателя (фермера, предпринимателя, местного сообщества, министерства или ведомства) по достижению определенных стандартов хозяйственной деятельности или уровня и качества жизни населения;

– **среднесрочный (5-7 лет) горизонт программирования** сельского развития, что создает стабильность для бизнеса и повышает уверенность в завтрашнем дне для сельского населения;

– **широкое использование системы грантов** для финансирования местных социальных инициатив, что позволяет учесть специфику потребностей населения и мобилизовать ресурсы местных сообществ;

– **независимый (с участием общественности) мониторинг** программ сельского развития.

2. Анализ современного российского опыта финансирования развития сельских территорий свидетельствует, что суммы, выделяемые на социальное обустройство деревни, крайне недостаточны. Бюджет социально-инфраструктурных отраслей (образования, здравоохранения, культуры) как федеральный, так и региональный не разделен на город и село, и, как следствие, эти ведомства сокращают сельские расходы. Отсутствуют стандарты доступности и качества общественных услуг, отчего страдает в первую очередь сельская «глубинка». Из федеральной целевой программы «Социальное развитие села» поддерживаются субъекты Российской Федерации, выполняющие условия софинансирования, а не наиболее нуждающиеся. У Минсельхоза России недос-

таточно полномочий, чтобы координировать политику других министерств и ведомств, принимающих решения в области сельского развития.

В недостаточной степени стимулируется несельскохозяйственная занятость сельского населения, малые формы хозяйствования и создаваемые ими кооперативы. Слабо развиты в сельских районах микрофинансовые организации и прежде всего сельские кредитные кооперативы, а также информационно-консультационная служба.

3. При разработке программ устойчивого развития сельских территорий в недостаточной степени учитывается дифференциация регионов и сельских административных районов по уровню социально-экономического развития. С целью преодоления этого недостатка ВИАПИ им. А.А.Никонова впервые разработана типология сельских административных районов по ряду показателей социально-демографического развития с использованием данных Всероссийской переписи населения 2002 года, а именно типология по:

- характеру демографического развития;
- отраслевой структуре занятости сельского населения;
- источникам дохода сельских жителей;
- уровню безработицы на селе;
- уровню образования сельского населения;
- степени дисперсности расселения;
- доле сельских населенных пунктов без постоянного населения;
- плотности сельского населения;
- доле домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах;
- уровню благоустройства жилья (наличию сетевого газа и систем канализации).

Например, исходя из удельного веса детей и пожилых людей в возрастной структуре сельского населения, выделены районы с прогрессивным, стационарным и регрессивным типом демографического развития. Большинство районов (69%) являются регрессивными, в том числе в 53% районов наблюдаются депопуляционные процессы. Депопуляция характерна для большей части Ев-

ропейской России (особенно сильна на Северо-Западе), а также отмечается на юге Западной Сибири.

4. На основе проведенных исследований разработаны рекомендации по совершенствованию программ устойчивого сельского развития, часть из которых были использованы Минсельхозом России при подготовке Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы, первым разделом которой является устойчивое развитие сельских территорий. На эти цели из федерального бюджета выделено 112,37 млрд. рублей (20% ресурсов программы).

Предусматривается, что до 2012 г. будет продлено действие ФЦП «Социальное развитие села» с акцентом на жилищное строительство. Кроме того, будут финансироваться отобранные по конкурсу проекты инженерной и инфраструктурной подготовки строительных площадок для массовой жилищной застройки.

Важно, что выплаты регионам в рамках расходов по социальному обустройству будут дифференцироваться в зависимости от их бюджетной обеспеченности.

Однако необходимы дальнейшие энергичные шаги в этой области: увеличение объемов финансирования, что, кстати, не запрещено даже правилами Всемирной торговой организации; внесение поправок в Бюджетный кодекс с целью разбивки социально-инфраструктурных расходов на городскую и сельскую местность; принятие специальных мер по поддержке депрессивных сельских районов; разработка стандартов доступности и качества услуг; организация при Минсельхозе России Агенства по сельскому развитию; принятие Концепции и специального Федерального закона «Об устойчивом развитии сельских территорий».

С целью широкого вовлечения населения в решение местных проблем в программы сельского развития целесообразно ввести раздел «Улучшение условий жизни сельского населения на основе предоставления грантов» и зало-

жить в бюджетах средства на грантовые программы социального благоустройства сельских населённых пунктов.

Необходимо стимулировать создание региональных гарантийных фондов, мероприятий по поддержке молодых фермеров, кредитных кооперативов, альтернативных, в том числе несельскохозяйственных, видов занятости, поддержанию исторического и культурного ландшафта и других мероприятий, способствующих развитию сельских территорий. При этом необходимо использовать успешный опыт стран с переходной экономикой по финансированию программ устойчивого сельского развития с использованием гарантийной схемы через Сельский кредитный гарантийный фонд (Rural Credit Guarantee Fund - RCGF), программу SAPARD, структурные фонды ЕС.

При корректировке Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. следует расширить список направлений государственной поддержки на:

- вклад государства в уставной капитал СКПК 3-го уровня на пополнение оборотных средств системы сельской кредитной кооперации;
- предоставление целевого финансирования СКПК 2-го уровня на пополнение оборотного капитала в виде субвенций (на конкурсной основе);
- передачу рынков, находящихся в государственной и муниципальной собственности, сельскохозяйственным потребительским кооперативам (СПоК);
- передачу перерабатывающих и сервисных предприятий, находящихся в государственной и муниципальной собственности СПоК;
- субсидирование ставки по кредитам, предоставляемым районным потребительским обществам на закупку сельскохозяйственной продукции, произведённой ЛПХ, КФХ и сельскохозяйственными потребительскими кооперативами;

– предоставление субвенций регионам для создания гарантийных / залоговых/ фондов для предоставления обеспечения малым формам хозяйствования;

– распространение на все формы микрофинансовых организаций (а не только на сельскохозяйственные кредитные кооперативы) федеральных программ поддержки.

Для повышения качества жизни сельских жителей целесообразно использовать практику развитых государств (например, Великобритании) по обеспечению стандартов обслуживания сельских жителей. Для этого требуется уточнение как самих показателей (стандартов) обслуживания сельских жителей, так и разработка и принятие на правительственном уровне регламента их предоставления, а также возможных санкций за их неисполнение.

01.08.01.01. «Разработать рекомендации по регулированию оборота земель сельскохозяйственного назначения в регионах»

Руководитель темы и исполнитель – к.э.н. *Н.И. Кресникова*

В 2006 г. по данным Федерального агентства кадастра объектов недвижимости в России было совершено 130,9 тыс. сделок аренды и продажи государственных и муниципальных земель сельскохозяйственного назначения (земель вне населенных пунктов) на общей площади в 88,8 млн. га, что составляет 32% от общей площади земель сельскохозяйственного назначения, находящейся в государственной и муниципальной собственности. Между тем в стране до сих пор не решены проблемы, связанные как с распределением, так и с соглашением по поводу прав собственности на землю. Рыночные силы могут устранить неэффективные структуры таких прав и обеспечить внедрение новых типов землепользования с помощью земельного оборота. Но этот механизм действует в здоровой экономической среде рыночных отношений, которой нет в России. Поэтому проблема государственного регулирования оборота земель сельскохозяйственного назначения по-прежнему остается *актуальной*.

Чтобы правильно решить означенную проблему, необходимо разработать в рамках закона региональные правила, определяющие порядок управления и

распоряжения земельными участками и долями в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, находящиеся как в государственной, так и частной собственности на территории субъекта РФ. Эти правила впоследствии могут быть включены в законодательство отдельных регионов и федеральное законодательство, поскольку местные положения и региональное законодательство должны регулярно учитываться при пересмотре федерального земельного законодательства.

Поэтому главная *цель данной работы* – ответить на вопрос, в какой степени существующая структура прав собственности на землю ограничивает развитие сельскохозяйственного производства предпринимательского типа; разработать рекомендации по регулированию оборота земель сельскохозяйственного назначения в регионах.

К основным *задачам* для достижения заданной цели относятся: 1) исследование экономических форм реализации собственности на землю в аграрном секторе России, в том числе земельной доли; 2) анализ институциональных правил, установленных для регулирования оборота земель сельскохозяйственного назначения на территории субъектов РФ; 3) изучение нестандартного опыта организации земельных отношений в сфере оборота земель сельскохозяйственного назначения на территории некоторых регионов; 4) обоснование рекомендаций по регулированию оборота земель сельскохозяйственного назначения в регионах.

В целях исследования были использованы *методы* институционального анализа земельного законодательства, *методики* сравнения и группировки регионов по основным регулируемым экономическим параметрам оборота земель сельскохозяйственного назначения таким, как: цены выкупа земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, арендованного из государственной или муниципальной собственности; минимальные размеры образуемых новых земельных участков из указанных земель; ограничение максимальных размеров общей площади сельскохозяйственных угодий на территории муниципального района, которые могут находиться в собственности одного лица, и др.

Новизну данной работы обеспечивает попытка создать концептуальную основу модернизации земельных отношений в сфере оборота земель сельскохозяйственного назначения на основе исследования региональных правил и параметров, регулирующих процессы перераспределения земельных ресурсов путем совершения рыночных сделок, результатом которых служит возникновение или прекращение прав на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения и на доли в праве общей собственности на сельскохозяйственные земельные участки. Основные результаты исследования:

1. Исследование показало, что, по сути, собственникам земельных долей не предоставлены права полной частной собственности на землю. В данном случае право собственности превращается в формальный титул, дающий право на некоторый доход, но очень слабо юридически и экономически связанный с правомочиями владения и пользования соответствующим земельным участком.

2. Различия в регулировании оборота земель сельскохозяйственного назначения на территории субъектов РФ обусловлены несходством регионов по природным и социально-экономическим факторам. В частности, закрепляемый в законе об обороте земель сельскохозяйственного назначения на территории субъекта РФ минимальный срок аренды земельного участка сельскохозяйственных угодий зависит от направления производственной деятельности в растениеводстве. Такие сроки весьма разнообразны по длительности, на установление которой влияют местные климатические условия, другие природные, а также экономические факторы. Например, в *Брянской области* минимальный срок аренды земельного участка сельскохозяйственных угодий установлен равным трем годам для всех видов разрешенного использования. А в *Краснодарском крае* на минимальный срок аренды земельного участка влияет процесс амортизации многолетних насаждений, поэтому для насаждений многолетних ягодных культур, посевов люцерны и многолетних злаковых культур его продолжительность установлена не менее семи лет. Аренда земельных участков в крае для насаждений косточковых плодовых культур должна продолжаться не менее 15 лет, для насаждений винограда и плодовых культур - 20, для орехоп-

лодных - 30, для чайных плантаций - 49 лет. Были сформированы восемь групп регионов в зависимости от сроков начала приватизации земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной или муниципальной собственности; произведена группировка субъектов РФ в соответствии с установленными региональными актами земельного законодательства минимальными размерами образуемых новых земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения и максимальными размерами общей площади сельскохозяйственных угодий на территории муниципального района, принадлежащих одному лицу.

3. Разработаны *рекомендации* по регулированию оборота земель сельскохозяйственного назначения в регионах, реализация которых даст возможность в какой-то мере активизировать рыночные сделки с земельными участками и долями в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения.

3.1. Заслуживает серьезного изучения опыт *Белгородской области* по привлечению на возмездной основе земель в государственную собственность области с целью последующей передачи их в аренду сельскохозяйственным товаропроизводителям. Институциональные правила для обеспечения стабильности производства в агропромышленном комплексе Белгородской области формируют новую модель аграрного землепользования. Основным субъектом земельных отношений в этой модели является *государственный оператор на рынке земельных участков и долей в праве общей собственности на сельскохозяйственный земельный участок*. Этот оператор инициирует проведение сделок на земельном рынке в сегменте сельскохозяйственных угодий и активно участвует в них, является посредником между земельными собственниками и сельскохозяйственным товаропроизводителем. Необходим мониторинг практических последствий этой практики для всей сферы агропромышленного комплекса области с целью оценки эффективности указанной модели аграрного землепользования. В случае долгосрочных позитивных результатов данный опыт следует рекомендовать для распространения в других регионах.

3.2. Необходимо определить и внедрить *механизмы предоставления социальной поддержки сельским жителям*, ведущим личное подсобное хозяйство и передавшим на возмездной основе в соответствии с нормативным актом субъекта РФ свои земельные доли в государственную собственность региона.

3.3. Уполномоченным органам государственной власти РФ и субъекта РФ следует оказывать сельскохозяйственным товаропроизводителям помощь в проведении землеустроительных работ по межеванию земельных участков и оформлению землеустроительной документации (землеустроительных дел) на сельскохозяйственные земельные участки, в том числе находящиеся в государственной собственности региона. С этой целью создавать соответствующие государственные организации, начать возрождать доступную землеустроительную службу на местах. Все земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, включая участки из фонда перераспределения земель, должны быть поставлены на кадастровый учет.

3.4. В субъектах РФ, где спрос на земли сельскохозяйственного назначения значительно ниже их площадей на территории региона (иными словами, ниже предложения таких земель на рынке), и эти земли не имеют коммерческой ценности (например, в некоторых регионах Северо-Западного, Центрального, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов) земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, желательно в установленных законом субъекта РФ случаях предоставлять в собственность или аренду гражданам и юридическим лицам (сельскохозяйственным индивидуальным и коллективным предпринимателям) *без проведения торгов (конкурсов, аукционов)* по приемлемой цене, значительно уступающей кадастровой стоимости соответствующих земельных участков, предусматривая (в случае покупки этих участков) возможность выплаты выкупной суммы в рассрочку.

3.5. Целесообразно закрепить в региональном законе об обороте земель сельскохозяйственного назначения на территории субъекта РФ норму, регулируемую цену, за которую арендатор может выкупить в установленных законом

случаях используемые им на правах аренды для сельскохозяйственного производства земельные угодья из государственных и муниципальных земель сельскохозяйственного назначения. Так как использование земельных участков с той или иной конкретной целью требует, как правило, все больших капиталовложений (для приобретения машин, удобрений и т.д.) со временем происходит падение доли цены самой земли в цене всего земельного участка. Происходит частичная субституция (замещение плодородия) земельных площадей повышением продуктивности используемых земель в результате увеличения материально-технической оснащенности земледельческих отраслей. Поэтому чем больше лет земельный участок находился в аренде при условии его надлежащего использования, тем меньше цена, за которую он должен приобретаться арендатором в собственность.

Проведенные исследования послужат основой для разработки модели организационно-экономического механизма регулирования оборота земель.

01.08.02.01. «Разработать рекомендации по сокращению транзакционных издержек процедуры залога земель сельскохозяйственного назначения»

Руководитель темы и исполнитель – вед.н.с., к.э.н. *Н.И. Шагайда*

Цель исследования – являлась подготовка рекомендаций, направленных на снижение транзакционных издержек залога земель сельскохозяйственного назначения. Данный отчет является промежуточным.

В работе поставлены **задачи**:

- разработать методики выявления и оценки транзакционных издержек залога земель в сельском хозяйстве России;
- оценить уровень транзакционных издержек залога земли.

Предметом исследования является залог земли сельскохозяйственного назначения. Объект исследования – институты, регулирующие залог, а также деятельность организаций, задействованных в процессе залога, заемщики ипотечных кредитов. Исследование базируется на статистической информации Россельхозбанка и Роснедвижимости; интервью экспертов, данных массовых опросов участников залоговых схем, проведенных в ходе мониторинга реализации

приоритетного национального проекта «Развитие АПК» (октябрь – ноябрь 2006г.).

К транзакционным издержкам относятся издержки, связанные с поиском информации и ведением переговоров, заключением контрактов и контролем за их исполнением. Они могут быть интерпретированы как экономические оценки потерь, возникающих в процессе координации деятельности экономических субъектов. Залог земель сельскохозяйственного назначения сопровождается разного рода транзакционными издержками. Для выявления транзакционных издержек залога участков использована двухэтапная методика. На первом этапе формировался круг возможных издержек, заложенных в институтах, регулирующих залог земли. На втором этапе в ходе монографического обследования составлялся лист (перечень) издержек. Издержки оценивались через потери времени, денег, а также количества визитов, необходимых для осуществления залога. Выявлены следующие группы издержек: (1) издержки поиска информации о кредитах; (2) издержки ведения переговоров в банке и во всех структурах, которые вовлечены в формирование залога (земельные участки, как правило, требуют дополнительного оформления прежде чем станут залоговым имуществом); (3) издержки измерения участков; (4) издержки оценки рисков залога; (5) издержки заключения контрактов по залому и кредиту; (6) издержки мониторинга и предупреждения оппортунизма (контроль за соблюдением условий сделки и уклонениями от нее).

Залог участков земель сельскохозяйственного назначения не получил достаточного распространения в России. Так, в ходе мониторинга приоритетного национального проекта, проведенного ВИАПИ, только 5% получателей 8-летних кредитов, а также 5% фермеров (получателей краткосрочных и среднесрочных кредитов) отметили, что использовали сельскохозяйственные угодья для залога. Одна из причин этого в том, что круг сельхозпроизводителей, заинтересованных в доступе кредитов под залог участков, не совпадает с кругом лиц, являющихся собственниками этих участков.

Вместе с тем, сделки залога не распространены и среди организаций, имею-

щих землю сельскохозяйственного назначения в собственности. Ограничением залога являются высокие транзакционные издержки: затраты на подготовку участка и оформление залога.

Как показало исследование, для того, чтобы сформировать участок в счет купленных хозяйством земельных долей проходит от 6 мес. до 2-х лет.

Опрос руководителей сельскохозяйственных организаций Московской области, которые оформили ипотечные кредиты, показал, что на его оформление потребовалось около года. Аналогичные затраты времени выявлены при анализе информации Россельхозбанка.

В отчете сформулированы рекомендации, направленные на снижение издержек залога. К ним относятся: внесение изменений в законодательство, предусматривающих возможность залога доли в праве общей собственности и части участка, передача информации о ранее возникших правах на землю в ЕГРП без участия собственников участков; уточнение границ участков за счет средств бюджета; отказ от привлечения оценщиков, если в районе не зафиксированы сделки с сельскохозяйственной землей и нет иных, кроме кадастровой цены, ориентиров для определения залоговой цены; формирование информационной системы для представления банкам и заемщикам кадастровых цен, рыночных цен по совершенным сделкам с указанием вида, ценности угодий, кадастровой цены; создание систем обмена электронной информацией между кадастровой палатой, земельным комитетом и органом по регистрации прав; подготовка информационных материалов для популяризации ипотечного кредитования с пакетом типовых документов.

01.10.01.01. «Разработать показатели, критерии и нормативы оценки состояния, хода и результатов процесса информатизации агронауки»

Исполнители: д.т.н. *В.И. Меденников* (руководитель темы); гл.н.с., д.т.н., профессор *В.Т. Сергованцев*; вед.н.с., к.ф.-м.н. *С.Г. Сальников*; вед.н.с., к.т.н. *Ю.Н. Черкасов*; вед.н.с., к.э.н. *А.А. Личман*; ст.н.с., к.э.н. *Л.Г. Муратова*; н.с. *В.В. Мосягина*; ведущий экономист *Н.Ю. Тухина*

Использованы материалы, предоставленные 125 (2002 г.) и 104 (2005 г.) институтами РАСХН по двум мониторингам состояния информатизации в НИУ

РАСХН, а так же результаты системного анализа информации, размещенной на сайтах НИУ РАСХН.

Цели и задачи исследований - разработать показатели, критерии и нормативы оценки состояния, хода и результатов процесса информатизации агронауки как необходимое условие его совершенствования.

Методика проведения исследований базируется на теории системного анализа, исследовании операций, методах экономико-математического моделирования, мониторинга, сетевого и календарного планирования, сайтотметрии.

Мониторинг состояния информатизации НИУ РАСХН, проведенный в 2002 и 2005 гг., позволил определить следующие показатели рассматриваемого процесса:

1. Компьютерный потенциал, включающий техническое, программное и кадровое обеспечение информатизации.

2. Уровень информатизации, т.е. использование компьютерного потенциала в информационных работах НИУ, в научных исследованиях, в управлении НИУ и в доведении агрознаний до потребителей.

3. Результативность информатизации, т.е. объем и уровень компьютерной продукции научных исследований (базы данных, базы знаний, программная продукция, компьютерные системы).

Критерием оценки уровня информатизации аграрной науки является сравнение текущего состояния информатизации с потенциально достижимым.

В связи с отсутствием в агронауке устоявшихся нормативов информатизации за основу взяты общемировые нормативы, исходя из принципа «жизненного цикла» программного продукта.

Для оценки зависимости процесса информатизации сельского хозяйства от различных сценариев развития информатизации агронауки разработана экономико-математическая модель и программное обеспечение с использованием технологии бизнес-планирования. В результате сценарных расчетов, в дополнение к вышперечисленным показателям, были определены показатели удов-

летворенного спроса на программную продукцию для различных групп и видов сельскохозяйственных предприятий.

Бурное развитие компьютерных сетей привело не только к интенсификации научной деятельности, но и сыграло революционную роль в формировании новых механизмов функционирования науки в целом, создало новую информационную среду, приводящую к кардинальным изменениям социально-познавательных и коммуникационных основ науки.

Распоряжение Первого вице-президента, академика Россельхозакадемии Фисинина В.И. от 27.02.2007 г. о разработке и поддержании в актуальном состоянии WEB-представительства РАСХН положило основу для определения новых показателей и критериев оценки состояния, хода и результатов процесса информатизации агронауки посредством технологий сайтометрии.

В отчете представлена система показателей, дифференцированная по группам сайтов институтов РАСХН, сайтов (web-представительств) отделений и WEB-представительства РАСХН. Разработанная система показателей позволяет оценить по информационным и количественным составляющим их заполнения динамику процесса информатизации агронауки применительно к использованию современных информационно-сетевых средств информатизации для создания эффективной системы доведения результатов научных исследований до потребителей посредством WEB-представительства РАСХН и его организаций.

В качестве базы определения критерия оценки состояния, хода и результатов процесса информатизации была проведена разработка сайта ДальНИИСХ как типового сайта НИУ РАСХН, удовлетворяющего требованиям сайтометрии, предъявляемым к сайтам НИУ РАСХН.

Применительно к представлению информации на сайтах Отделений, при участии представителей отделений и по согласованию с ними, разработана типовая система показателей сайтометрии для сайтов Отделений, учитывающая особенности структурного построения и функционирования каждого Отделения.

При рациональной организации информатизации агронауки и эффективном доведении знаний до потребителей экономический эффект может достигать не менее 5 миллиардов рублей. При этом, благодаря реализации проекта создания Агроакадемсети РАСХН, будет существенно повышено качество разработок НИУ РАСХН и их прикладная востребованность.

Разработанные показатели, критерии и нормативы оценки состояния, хода и результатов процесса информатизации агронауки вполне достаточны для проведения сравнительного анализа состояния информатизации в научных учреждениях РАСХН. Одновременно с этим, они могут быть эффективно использованы для системного управления процессом информатизации агронауки и оценки динамики ее развития.

01.10.02.01. «Разработать методику прогнозирования развития АПК на региональном уровне»

Исполнители: д.э.н. *С.О. Сиптиц* (руководитель темы); вед.н.с., д.э.н. *И.А. Романенко*; гл.н.с., д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ *С.Б. Огнивцев*; вед.н.с., к.т.н. *О.С. Соболев*; ведущий инженер-программист *В.М. Костусяк*; ведущий инженер *Е.И. Байкалова*; н.с. *Н.Е. Евдокимова*; ведущий инженер-программист *Р.А. Рыбакова*

Целевые установки в **данной** работе состояли в построении имитационной модели АПК с учетом региональных аспектов ее развития с ориентацией на применение в процедурах вариантных расчетах на среднесрочную и долгосрочную перспективу. Особенность разработки состояла в необходимости учета влияния на прогнозную динамику эффектов, порождаемых приоритетным национальным проектом «Развитие АПК», а с 2008 г. – Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы.

Для достижения поставленных целей в 2007 г. проделана следующая работа:

- актуализирована и пополнена база данных, необходимая для поддержки процесса разработки имитационной модели АПК с учетом региональных аспектов этой задачи;

- разработана экономико-математическая модель, описывающая динамику базовых показателей развития АПК регионов;
- проведена апробация имитационной модели в форме вариантов прогнозов развития АПК регионов;
- разработана методика применения имитационной модели для анализа и обоснования региональных аспектов развития АПК России в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

В течение 2007 г. в БД АПК «Регион» помещена информация по ценам реализации сельскохозяйственной продукции, а также потребительским ценам на основные виды продовольствия. Помещенные в БД временные ряды использованы для прогноза ценовой динамики методами экстраполяции, а также для построения эконометрических зависимостей конечного потребления.

К особенностям разработанной экономико-математической модели следует отнести:

- построение динамических прогнозных балансов по всем моделируемым видам продовольствия с определением потребностей в импорте или возможностей для экспорта;
- разработку и использование в модели блока производства молока и мяса КРС с учетом эффектов, связанных с льготным долгосрочным кредитованием, закупкой элитного поголовья, влияющего на совокупную динамику стада, а также прогноза молочной продуктивности;
- разработку набора функций спроса населения на мясо-молочную продукцию (говядина, свинина, мясо птицы, молоко, масло животное, сыр), сахар, растительное масло, кондитерские изделия;
- встраивания в модель блока, реализующего влияние мероприятий национального проекта и госпрограммы на динамику прогнозируемых показателей; в блоке использованы как целевые индикаторы, так и экспертные оценки «льготные кредиты по данному направлению – изменение соответствующих параметров модели».

Полная структурная схема имитационной модели представлена на рис. 1.

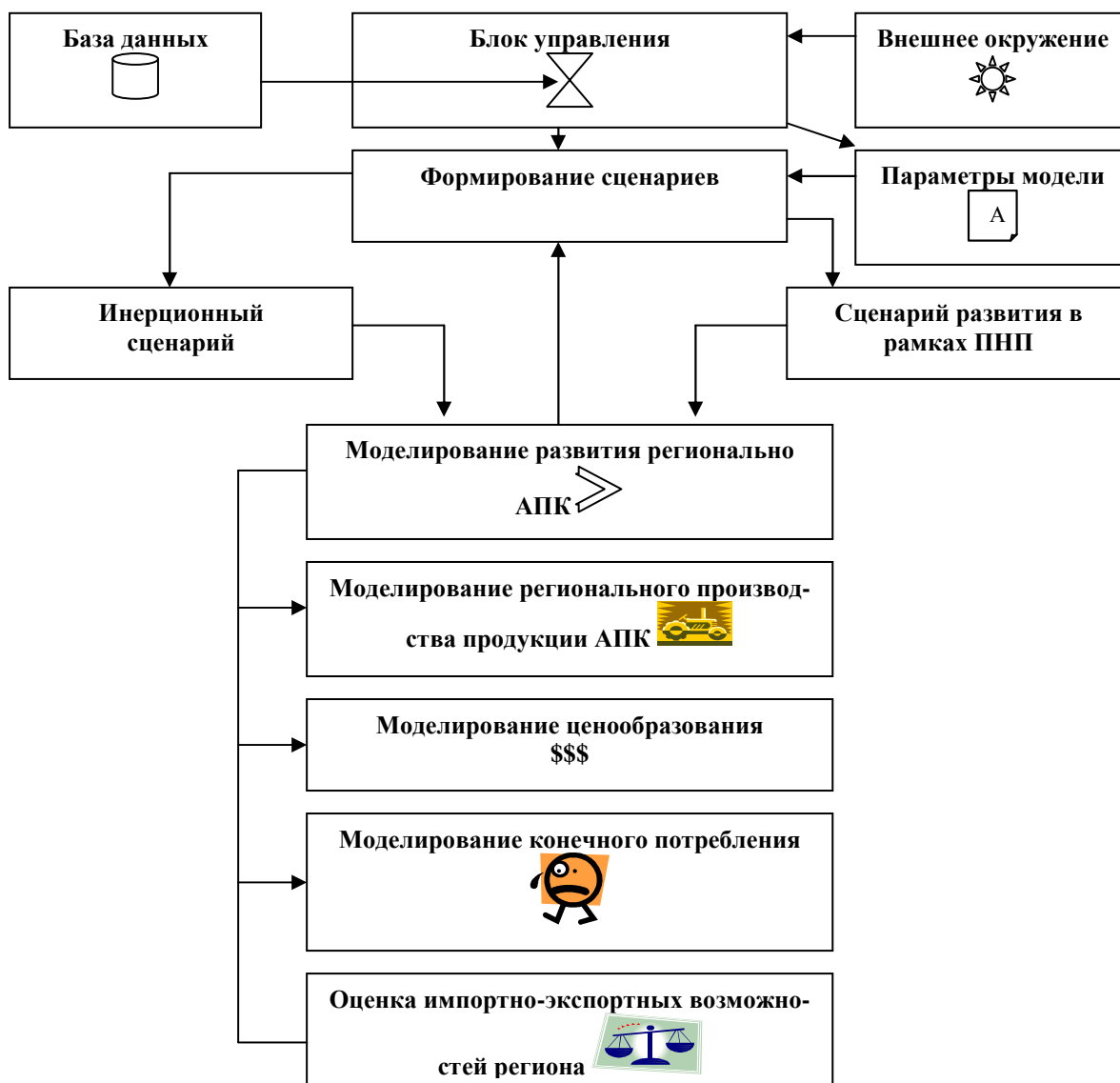


Рис. 1. Схема модели динамики базовых показателей АПК региона

Апробация модели выполнена методом сценариев, элементами которых являются прогнозная динамика численности населения регионов, среднедушевых доходов, различные варианты ценообразования на региональных рынках, различные темпы роста производства продовольствия, в том числе и не попавшего под воздействие программных мероприятий.

Апробация показала, что в диапазоне изменений сценарных условий прогнозная динамика показателей вполне логична.

Методика применения инструмента для прогнозно-аналитических расчетов состоит из следующих разделов:

- описание прогнозно-аналитических задач и их классификация;
- информационное обеспечение прогнозно-аналитических процедур;

- порядок формирования сценарных условий;
- инструкция по использованию программного инструментария.

Разработка использована при формировании прогноза в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы.

Регулярное применение средств программной поддержки в системе скользящего планирования мероприятий Госпрограммы будет способствовать рационализации использования бюджетных средств в размере 3 – 5%.

1.2. НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ РАБОТЫ ПО ДОГОВОРНОЙ ТЕМАТИКЕ

В 2007 г. сотрудники института выполнили следующие договорные научно-исследовательские работы:

По государственному контракту с Минсельхозом России на основе открытого конкурса:

1. «Проведение исследований и разработка модели среднесрочного прогнозирования развития АПК России, подготовка прогноза развития комплекса на 2008 год и на период до 2013 года».

Цель работы – разработка методики среднесрочного прогноза динамики важнейших показателей социально-экономического развития АПК в структуре и объеме, достаточных для реализации одной из государственных функций Минсельхоза России – разработки ежегодного прогноза развития АПК.

В результате исследований:

- Разработана концепция среднесрочного прогнозирования развития АПК России, которая заключается в том, что вариантный прогноз развития АПК должен проводиться с использованием компьютерных экспериментов на базе модели национального АПК, с одной стороны, а также целей и приоритетов, позволяющих на критериальном уровне оценить их влияние на выполнение поставленных в Государственной программе целевых установок, заданных в виде целевых индикаторов. Модели позволяют также оценить синергетический

эффект от совместной реализации предусмотренных в Государственной программе мер. Для этого необходимо рассмотрение двух состояний моделируемого объекта: до начала осуществления целевой программы и после. Изменения, происшедшие в ходе выполнения программ, оцениваются, исходя из сформированных значений критериев.

- Для обследования структуры и состава информационных ресурсов Минсельхоза России, необходимых для поддержки процедур прогнозирования развития АПК разработана анкета, предназначенная для опроса специалистов. Проведенный опрос экспертов, а именно лиц принимающих решения, позволил выработать систему целевых индикаторов среднесрочного прогнозирования. Экспертные оценки эффективности затрат, необходимых для достижения целевых значений индикаторов, использованы для построения функций влияния мероприятий Госпрограммы на индикативные значения прогнозных показателей.

- Разработана структурная схема прогнозной модели, алгоритмов прогнозных процедур, математическое описание методов расчета прогнозируемых показателей с учетом эффекта от важнейших мер государственного регулирования секторов АПК.

- Выполнена апробация методики среднесрочного прогнозирования развития АПК на семи сценариях внешнеэкономического окружения.

Рассчитаны сценарии: исходя из вариантов изменения макроэкономических параметров, предложенных МЭРТ России (инерционный сценарий и сценарий инновационный); из прогнозных значений развития мировых агропродовольственных рынков до 2015 года; из вариантов изменения численности населения в России (Прогноз Федеральной службы Государственной статистики и Прогноз экспертов OESD); сценарий достижения рыночного равновесия на внутреннем агропродовольственном рынке, при этом определены значения необходимого импорта по основным видам агропродовольственной продукции; базовый сценарий, основанный на определении существующих тенденций развития прогнозных показателей.

2. «Проведение исследований и разработка технологии применения методов рыночной аналитики для подготовки аналитических материалов по рынкам агропродовольственной продукции».

В основу технологии применения методов рыночной аналитики, выполняемой в отношении ведущих рынков агропродовольственной продукции, положена автоматизированная система, с помощью которой Пользователю предоставляется возможность актуализировать прототипы аналитических отчетов по указанным рынкам.

Суть такой актуализации состоит во встраивании в текст аналитического отчета данных, поступающих из трех источников:

- массива статистических данных, характеризующих состояние рыночного окружения (цены импортных и экспортных контрактов, объемы мировой торговли данным продуктом, квоты на сырье и продукцию его переработки, таможенные тарифы и т.п.). Эти данные, преобразованные простейшими процедурами, в табличном или/и графическом виде иллюстрируют содержание данного раздела и встраиваются в соответствующие места прототипа рыночного отчета;
- набора экспертных систем, построенных на базе нечеткой логики и реализующих связь между состоянием рыночного окружения, элементами госрегулирования рынков и состоянием всех элементов самого рынка. Продукцией экспертных систем является набор фраз естественного языка и, возможно, количественных индикаторов состояния элементов рынка. Продукция экспертных систем встраивается в нужные позиции аналитической записки. Экспертные системы рынков реализуются в среде Clementine;
- для поддержки прогнозных функций аналитического отчета (ситуативный анализ, фразы, типа «если тенденции продолжатся, то...») используется набор динамических моделей рынков зерна, мяса и молока, разработанных в 2006 году и реализованных в среде Clementine.

Технология применения методов рыночной аналитики предусматривает, таким образом, выполнение следующего алгоритма: 1) загрузка прототипа ана-

литического отчета, сформированного на предыдущем шаге; 2) актуализация информационных баз, используемых для работы блоков аналитической системы; 3) загрузку данных в экспертные системы и динамические модели соответствующих рынков; 4) корректировку (в случае появления новых факторов, влияющих на рыночные процессы и не отраженных в базах данных) структуры clementine – стримов; 5) содержательный анализ продукции экспертных систем и динамических моделей рынков; 6) автоматическое встраивание полученных результатов в текст аналитической записки; 7) редактирование аналитической записки (согласование лингвистических переменных с вмещающими их предложениями, устранение суждений, противоречащих п. 4 и замену на адекватные).

3. Проведение научных исследований и разработка рекомендаций по повышению эффективного использования бюджетных средств федерального бюджета, выделяемых на развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия

С принятием Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 гг. Россия переходит на бюджетирование по результатам (БОР). Переход на бюджетирование по результатам в отдельной отрасли требует постановки целей, задач и функций исполнительных органов власти – администраторов бюджетных средств, курирующих данную отрасль, а также разработки конкретных объективно-контролируемых показателей достижения указанных целей, задач, функций и показателей результативности, позволяющих оценить степень достижения цели при имеющемся объеме финансирования. При определении показателей результативности необходимо также учитывать влияние внешних условий и налагаемые ограничения (например, вступление в ВТО).

В работе по конкретным показателям обоснованы меры поддержки и подсчитана эффективность от реализации следующих направлений: устойчивое развитие сельских территорий; приоритетное развитие животноводства; разви-

тие приоритетных отраслей растениеводства; обеспечение финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей и их доступа к кредитным ресурсам; формирование системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства; создание системы ИКС в АПК; развитие земельной ипотеки; регулирование рынков сельскохозяйственной продукции.

Для повышения эффективности использования средств федерального бюджета необходимо вести мониторинг и оценку эффективности Государственной программы по развитию сельского хозяйства и регулированию рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.

4. Организация статистического наблюдения за развитием сельских территорий в соответствии с международными стандартами.

В 2007 г. реализовывался первый этап научно-исследовательских работ, которые будут проводиться в течение 2007-2011 гг. с целью формирования и апробации системы наблюдения за ходом сельского развития и получения оценок реализации программ устойчивого развития сельских территорий.

В ходе НИР проанализированы подходы и рекомендации по организации статистического наблюдения за развитием сельских территорий на наднациональном уровне, прежде всего таких международных организаций как ЕВРОСТАТ, Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Всемирный банк, Продовольственные и сельскохозяйственные организации ООН (ФАО ООН) и выработаны предложения по их использованию применительно к условиям России.

Проведен также анализ показателей оценки хода сельского развития, используемых в странах-членах ЕС (Германия, Франция, Польша, Литва), в США и Канаде, а также в бывших республиках СССР (Казахстан) по следующим основным блокам: социально-демографические характеристики сельского населения, показатели экономического развития и показатели, характеризующие экологическую ситуацию на сельских территориях.

Кроме того, были проанализированы информационные ресурсы, в которых имеется разбивка на город и село, по отдельным министерствам и ведомствам Российской Федерации (Минсельхоз России, Росстат, Минсоцразвитие, Минрегионразвитие, Минкультуры, Минобрнауки России) и имеющиеся источники статистической информации по муниципальным образованиям.

5. Продолжена работа по контракту с Минсельхозом России по *разработке методики и составления рейтингов субъектов РФ по реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК»*, а также составлены рейтинги по отдельным компонентам программы: ускоренного развития животноводства, стимулирования развития малых форм хозяйствования, обеспечения доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе.

6. По Договору с Государственным научно-исследовательским институтом системного анализа Счетной палаты Российской Федерации выполнена НИР по теме «Оценка реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» с позиций социальной значимости».

В результате исследований сформулировано понятие «социальной значимости АПК», выделена система показателей для оценки социальной значимости национального проекта «Развитие АПК».

Обоснован выбор приоритетного национального проекта «Развитие АПК» как социально значимого приоритета.

На базе данных Росстата, Минсельхоза России, массовых и экспертных региональных опросов, проведенных в 2006 г. в рамках мониторинга приоритетного национального проекта «Развитие АПК», дана оценка реализации основных мероприятий проекта с позиций социальной значимости, а также общей социальной значимости проекта (с точки зрения повышения продовольственной безопасности, изменения занятости и доходов сельского населения).

Разработаны предложения по совершенствованию механизма реализации и повышению социальной значимости приоритетного национального проекта «Развитие АПК».

По грантам Российского гуманитарного научного фонда выполнены НИР по следующим темам:

7. «Проблемы конкурентоспособности агропродовольственного комплекса РФ и факторы ее повышения».

Разработан методический инструментарий для выявления уровня и степени устойчивости конкурентоспособности основных видов агропродовольственной *продукции* на внутренних и внешних рынках; разработана и проведена апробация методики оценки конкурентных преимуществ и конкурентоспособности *субъектов хозяйствования* (на примере фермерских хозяйств, малых и средних сельскохозяйственных предприятий, агропродовольственных фирм и холдингов).

8. Процессы слияния и поглощения на рынках земли.

В работе представлена экономико-математическая модель для оценки эффективности интеграции и процессов слияний, поглощений сельскохозяйственных организаций с позиций различных участников. Приведены данные о рынке слияний, поглощений Московской области. Дан подробный анализ земельного законодательства областей Центрального и Южного федеральных округов с целью оценки институциональных условий для поглощений сельскохозяйственных организаций. Даны предложения по регулированию рынка земель сельскохозяйственного назначения для ЦФО. Выработаны рекомендации по осуществлению поглощений сельскохозяйственных организаций инвесторами, а также рекомендации по совершенствованию регулирования процессов поглощений для Центрального и Южного федеральных округов.

9. За счет спонсорских средств продолжается подготовка «Рейтингов крупнейших производителей сельскохозяйственной продукции в РФ».

В общеэкономический рейтинг 2007 г. включены 300 хозяйств (клуб «Агро-300»). Кроме того, составлены рейтинги по 10-ти основным продуктам сельского хозяйства. В каждый рейтинг включено по 100 хозяйств. Составлены также рейтинги по урожайности зерновых и картофеля, продуктивности коров (в каждый рейтинг включено по 100 хозяйств). Разработана методика составле-

ния рейтинга агрохолдингов России. Составлены рейтинги государственных федеральных и региональных агрохолдингов, муниципальных агрохолдингов, а также частных агрохолдингов, сформированных российскими и иностранными юридическими и физическими лицами.

2. НАУЧНО – ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Основой организационного строения института являются отделы, творчески взаимодействующие между собой в процессе НИР.

В настоящее время в институте функционируют 5 отделов, которые возглавляют д.э.н., проф., академики РАСХН А.В. Петриков, И.Н. Буздалов; д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ В.Я. Узун; д.э.н. С.О. Сиптиц, д.т.н. В.И. Меденников, а также отдел регулирования аграрных рынков (Центр аграрных рынков) под руководством академика РАСХН, д.э.н., профессора Э.Н. Крылатых.

Активную исследовательскую работу проводит входящая в состав института Лаборатория мониторинга социально–экономического развития села, расположенная в Пыталовском районе Псковской области, возглавляемая к.э.н. Р.Э. Праустом.

Активизировал работу Учебно-методический центр, руководимый д.э.н., профессором В.З. Мазлоевым.

Сотрудники института активно участвуют в работе различных научных советов и ассоциаций.

А.В. Петриков – член Экспертного совета при Совете при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике, Совета по вопросам АПК при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания, Межведомственного Совета по реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК», Общественного совета Минсельхоза России, член бюро Отделения экономики и земельных отношений.

А.В. Петриков, В.Я. Узун являются членами рабочих групп Комиссии Правительства РФ по вопросам агропромышленного и рыбохозяйственного комплекса, Минсельхоза России. А.В. Петриков и В.Я. Узун являлись членами федеральной Комиссии Минсельхоза России и Российского аграрного движения (РАД) по проведению конкурса «Лучшее ЛПХ России».

В.А. Сарайкин участвовал в творческом коллективе по разработке технического информационного обеспечения конкурса «Лучшее ЛПХ России».

Н.И. Кресникова является членом рабочей группы по проблемам реализации Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам оформления в упрощенном порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества» (дачная амнистия), образованной при Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по вопросам развития гражданского общества и участия общественности в реализации национальных проектов; экспертом Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам земельного законодательства и земельных отношений.

Р.Г. Янбых – член Попечительского Совета Фонда развития сельской кредитной кооперации, В.Я. Узун, Н.И. Шагайда, Р.Г. Янбых, Е.А. Гатаулина являются членами Европейской ассоциации экономистов-аграрников. Н.И. Шагайда – член экспертного совета по агропродовольственным рынкам России при Комитете по аграрным вопросам Государственной Думы РФ. А.В. Петриков, Л.С. Корбут – члены Межведомственной методической комиссии по подведению итогов и публикации данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи при Федеральной службе государственной статистики.

Э.Н. Крылатых, С.Б. Огневцев, А.В. Петриков, С.О. Сиптиц, В.Я. Узун, В.З. Мазлоев, Б.И. Пошкус, В.Д. Гончаров, К.Г. Бородин, В.И. Меденников осуществляют большую работу по подготовке научных кадров, являясь членами диссертационного совета не только ВИАПИ, но и других институтов: ВНИИ-ЭСХ, МГУ им. М.В. Ломоносова, Российской академии государственной служ-

бы при Президенте РФ, Института проблем управления, РГАУ - МСХА им. К.А. Тимирязева.

Институт осуществляет значительную научно – организационную деятельность.

ВИАПИ им. А.А. Никонова ежегодно расширяет сотрудничество не только с научными учреждениями РАСХН, РАН, других ведомств, но и с вузами страны. Сотрудники научно-исследовательских институтов, преподаватели, аспиранты вузов участвуют в работе научно-практических конференций, организованных институтом, публикуются в институтских сборниках, проходят обучение в аспирантуре и докторантуре института, защищают диссертации в диссертационном совете ВИАПИ им. А.А. Никонова.

Так, в работе конференции «Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий», проведенной институтом совместно с РГАУ – МСХА им. К.А. Тимирязева в октябре 2007 г., приняли участие преподаватели, аспиранты, докторанты 14 аграрных университетов, 16 государственных сельскохозяйственных академий, а так же 7 классических государственных университетов – МГУ им. М.В. Ломоносова, Ростовского государственного университета «РИНХ» и др., сотрудники 15 научно-исследовательских институтов РАСХН и РАН, работники органов управления. В материалах конференции опубликовано 233 статьи 283 авторов: это преподаватели и аспиранты вузов, сотрудники научно-исследовательских институтов, работники органов управления из 32 регионов Российской Федерации (Саратов, Оренбург, Брянск, Карелия, Калмыкия, Башкортостан, Алтай и др.), а также Украины, Беларуси, Узбекистана, Казахстана, Молдовы, Таджикистана.

По существу обсуждение актуальных проблем развития АПК на пленарных заседаниях, секциях, является своеобразной формой координации вузовской и академической науки.

В целях определения механизмов координации и сотрудничества ученых разных школ, академической и вузовской системы, центральных и региональных научных центров, укрепления рабочих связей между Министерствами

сельского хозяйства Российской Федерации, научными коллективами и отдельными исследователями по инициативе Министерства сельского хозяйства Российской Федерации ВИАПИ им. А.А. Никонова совместно с Информационно-аналитическим центром (ИАЦ) Минсельхоза России провел в мае 2007 г. семинар на тему: «Роль региональных аграрно-экономических исследовательских центров в научном обеспечении реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 гг.». На семинар были приглашены ведущие аграрники – экономисты региональных НИИ Россельхозакадемии, аграрных вузов, университетов, других образовательных и научных центров России. На семинаре обсуждались вопросы формирования основных направлений исследований для аграрно-экономической науки на среднесрочную перспективу, проблемы реализации Госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг., определение механизмов координации и сотрудничества ученых разных школ.

Итогом работы семинара стало создание научно-координационного совета при ИАЦ АПК и решение о проведении конкурса на лучшую монографию среди молодых ученых-аграрников Российской Федерации. По результатам конкурса в 2008 г. планируется опубликовать 5 монографий.

3. МАТЕРИАЛЬНО–ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА И ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ

Институт оснащен компьютерами различных типов и конфигураций класса Pentium IV, notebook, используются принтеры различных моделей – струйные и лазерные. К сети Internet подключены все сотрудники института.

Компьютеры сотрудников института соединены в локальную сеть. В институте создан библиотечно-информационный центр, также выходящий в Internet. В 2007 г. продолжена модернизация компьютерного парка института и

приобретена новая оргтехника. Все сотрудники оснащены современными средствами электронно-вычислительной техники.

В 2007 г. институт проводил текущий ремонт офисных помещений, электропитания здания института, канализационной и отопительной системы за счет средств, полученных от сдачи помещений в аренду.

4. НАУЧНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И ПОДГОТОВКА НАУЧНЫХ КАДРОВ

В институте работает, включая совместителей, 91 человек, из них 49 – научные сотрудники, в том числе 17 докторов наук (из них 14 имеют звание профессора, шесть академиков РАСХН, один член-корреспондент РАСХН, два Заслуженных деятеля науки РФ), 22 кандидата наук, в том числе один Заслуженный экономист РФ, и 42 человека – экономисты, инженеры-программисты, обслуживающий персонал (приложение 1).

В аспирантуре проходят подготовку аспиранты по специальности 08.00.05. – экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями АПК и сельского хозяйства). В аспирантуре обучается 10 аспирантов очной формы обучения, 14 соискателей, прикрепленных для подготовки кандидатских (8) и докторских (6) диссертаций, три кандидатские и две докторских диссертации находятся на рассмотрении.

В институте большое внимание уделяется повышению профессионального уровня сотрудников, подготовке научных кадров. Так, в 2007 г. два сотрудника института – И.А. Романенко, Н.И. Шагайда защитили докторские диссертации, профессору С.Б. Огневцеву присвоено почетное звание «Заслуженный деятель науки РФ».

Ученые института активно выступают оппонентами при защите кандидатских и докторских диссертаций в диссертационных советах различных вузов и НИИ, по 10 диссертациям институт выступал как ведущая организация.

В институте проходят практику и выполняют задания по плановой и внеплановой тематике, повышая профессиональный уровень, 8 студентов РГАУ –

МСХА им. К.А. Тимирязева и один студент Российского университета дружбы народов (РУДН).

С 2007 г. активизировалась работа Учебно-методического центра, предполагается увеличить прием аспирантов, создать кафедры общественных наук и иностранного языка, организовать на них обучение и прием вступительных и кандидатских экзаменов у аспирантов научных учреждений Россельхозакадемии.

За вклад в развитие агропромышленного комплекса А.В. Петриков награжден золотой медалью Минсельхоза России, Л.С. Корбут – серебряной медалью.

За активное участие во Всероссийской сельскохозяйственной переписи в 2006 г. на основании приказа Росстата А.В. Петриков, Л.С. Корбут, В.Я. Узун, Н.И. Шагайда, Л.С. Платонова награждены медалью «За заслуги в проведении Всероссийской переписи в 2006 г.», нагрудным знаком награждены Р.Г. Янбых, Г.А. Родионова, Л.С. Платонова, Л.А. Овчинцева, Е.А. Гатаулина.

5. МЕЖДУНАРОДНОЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

В 2007 г. сотрудничество с ведущими международными научными, общественными и донорскими организациями продолжалось по традиционным для ВИАПИ им. А.А. Никонова направлениям: устойчивое сельское развитие, опыт земельных и аграрных реформ, смягчение социальных рисков проводимых преобразований.

Большинство сотрудников ВИАПИ им. А.А. Никонова являются членами **Европейской ассоциации экономистов-аграрников ЕААЕ (European Association of Agrarian Economists)**.

Одной из актуальных тем института – **«Крупнейшие компании в сельском хозяйстве: появление и влияние» (“Superlarge Farming Companies: Emergence and Possible Impacts”)**, – был посвящён 102-й семинар ЕААЕ, состоявшийся 17–19 мая 2007 г. в Москве. ВИАПИ им. А.А. Никонова выступил одним из организаторов семинара, в котором приняли участие директор института, академик РАСХН А.В. Петриков, сотрудники ВИАПИ им. А.А. Никонова

д.э.н., профессор В.Я. Узун, к.э.н. Н.И. Шагайда, к.э.н. Е.А. Гатаулина, к.э.н. Л.С. Корбут, к.э.н. Р.Г. Янбых и другие. К.э.н. Н.И. Шагайда выступила с докладом «Проблемы формирования землепользования крупных компаний в сельском хозяйстве России».

Сотрудники ВИАПИ принимают регулярное участие в международных научных симпозиумах и конференциях. 18 июля 2007 г. А.В. Петриков выступал с докладом «Политика сельского развития в России» на международной конференции «**Устойчивое сельское развитие: роль сельского хозяйства**» в г. Халле (Германия).

18 сентября 2007 г. в ВВЦ на Красной Пресне прошёл первый Российский Агропродовольственный Форум – **Agricultural Outlook**, проведенный при участии Минсельхозов России и США и Посольства США в Москве. На пленарном заседании А.В. Петриков выступил с докладом «Сельское хозяйство России: состояние, регулирование, перспективы развития», к.э.н. Н.И. Шагайда представила доклад по проблемам земельных отношений.

Несмотря на то, что в 2003 г. успешно закончились 2 крупных многолетних проекта технической помощи России в области сельского развития, в котором ВИАПИ им. А.А. Никонова принимал методическое участие, работы по этому направлению продолжились с не меньшей интенсивностью как в России, так и в странах СНГ. Так, в 2005–2006 гг. учрежденный ВИАПИ им. А.А. Никонова в 1996 г. консалтинговый Фонд поддержки аграрной реформы и сельского развития (Росагрофонд), принимал участие в реализации проекта «**Зерафшанская региональная инициатива – Фаза I**»⁵ в Республиках Таджикистан и Узбекистан: в Пенджикентском и Айнинском районах Республики Таджикистан и Булунгурском и Ургутском районах Республики Узбекистан (ВИАПИ им. А.А. Никонова представляли к.э.н. Г.А. Родионова, к.э.н. В.А. Сарайкин, к.э.н. Н.И. Шагайда, д.э.н., проф. В.Я. Узун, руководитель проекта – к.э.н. Р.Г. Янбых). В 2007 г. были обоснованы и подготовлены методические планы по осуществлению II Фазы проекта.

⁵ Проект посвящён социально-экономическому развитию сельских территорий.

В семинаре на тему **«Подходы к финансовому оздоровлению дехканских фермерских хозяйств в Таджикистане»** (г. Душанбе) выступили к.э.н. Н.И. Шагайда, к.э.н. Р.Г. Янбых.

Ещё одним международным проектом в Центральной Азии, в котором приняли участие сотрудники ВИАПИ, стал проект **«Укрепление третейских механизмов при разрешении споров: Республика Таджикистан»**. Он направлен на содействие аграрной и земельной реформам в Таджикистане. Сотрудники ВИАПИ им. А.А. Никонова к.э.н. Р.Г. Янбых, к.э.н. Н.И. Шагайда и к.э.н. Г.А. Родионова проводили социально-экономические исследования в области развития дехканских хозяйств.

Ведущий научный сотрудник ВИАПИ им. А.А. Никонова к.э.н. Н.И. Шагайда является членом рабочей группы при комиссии ООН **Commission on Legal Empowerment** в части преодоления барьеров в доступе к земле бедных слоев населения.

5 октября 2007 г. состоялась рабочая встреча с проф. Ш. Мерлем (университет г. Билефельд, Германия), на которой были обсуждены текущие вопросы современной аграрной политики и исторические аспекты аграрно-экономического развития России.

Во время второй встречи руководителей рабочих групп в рамках **диалога России и ЕС по сельскому хозяйству** 10–12 октября 2007 г. на заседании рабочей группы по политике развития сельских территорий выступил директор института А.В. Петриков с докладом «Реализация ФЗ № 264 «О развитии сельского хозяйства» в части подходов к Государственной программе. Доклад вызвал большой интерес и дискуссию. Во встрече со стороны делегации ЕЭС участвовали Пьер Баскуоти, начальник отдела экономического анализа и прогноза Департамента сельского хозяйства КЕС, Никола Верле, начальник отдела европейской политики соседства Гендиректората КЕС по сельскому хозяйству, Джанпьеро Джеронес, аналитик объединенного исследовательского института Департамента исследований КЕС и другие официальные лица. Со стороны ВИАПИ им. А.А. Никонова участвовали сотрудники института д.э.н., проф.

Гончаров В.Д., к.э.н. Родионова Г.А., д.э.н. Бородин К.И., к.э.н. Гатаулина Е.А., к.э.н. Овчинцева Л.А., к.э.н. Л.С. Корбут и аспирант ВИАПИ им. А.А. Никонова Н.В. Межонова.

Продолжалось сотрудничество с Всемирным Банком. В марте 2007 г. завершился проект **«Местное самоуправление и гражданское участие в сельской России»** (Local Governance and Civic Engagement in Rural Russia), членом Наблюдательного Совета которого является А.В. Петриков. В 2006–2007 гг. проектом руководила сотрудница ВИАПИ им. А.А. Никонова к.э.н. Л.А. Овчинцева. Проект был направлен на укрепление местного самоуправления в сельской местности в связи со вступлением в действие закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Проект включал обучение сельских депутатов работе в новых условиях, подготовку муниципальных консультантов для работы в сельской местности, на решение проблем села силами местных сообществ.

В течение 2007 г. обсуждался и обосновывался возможный российско-тайваньский совместный проект **по оказанию помощи развитию сельскохозяйственных кооперативов в Калмыкии**. Со стороны Тайбэйско-Московской координационной комиссии по экономическому и культурному сотрудничеству участвовали директор экономического отдела Лянь Цзянь-Чжи и 3-й коммерческий секретарь Лун Бу-Юнь.

Специалисты ВИАПИ им. А.А. Никонова оказывают регулярные консультации стажерам, аспирантам и докторантам из-за рубежа, участвуют в обмене научной информацией, печатаются в зарубежных изданиях. Так, например, к.э.н. Р.Г. Янбых консультировала аспирантку из Австрии Карин Доппельбауэр. К.э.н. Н.И. Шагайда написала несколько совместных работ с проф. Цви Лерманом из Иерусалимского Университета (глава «Land Reform and Development of Land Markets» в книге *Russia's Agriculture in Transition: Factor Markets and Constraints on Growth*, edited by Zvi Lerman.- Lexington Books, Lanham, MD, 2007). К.э.н. Е.А. Гатаулина поддерживает регулярную связь с сельскохозяйственным

отделом Организации экономического сотрудничества и развития (OECD – ОЭСР).

На стабильной основе развивается сотрудничество с родственными научно-исследовательскими и консалтинговыми организациями, в частности, с Институтом аграрной экономики (Украина), Институтом аграрной экономики Беларуси, Институтом сельского хозяйства стран Центральной и Восточной Европы (IAMO, Халле, Германия); Школой агробизнеса Университета штата Аризона (SABER, Феникс, США); Организацией экономического сотрудничества и развития (OECD); ФАО (FAO); Программой развития ООН (UNDP); Европейской экономической Комиссией при ООН (UNECE); Германским союзом кооперативов Райффайзен (Raiffeisen Genossenschaft Verband); Университетом Вагенинген (Голландия); германскими университетами в Геттингене, Билефельде, Эрланген-Нюрнберге, имени Гумбольдта в Берлине; Латвийской сельскохозяйственной академией в Елгаве; Литовским институтом сельского хозяйства; Институтом аграрной экономики в Софии и многими другими.

6. ПРОПАГАНДА И ОСВОЕНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ РАЗРАБОТОК

Реализация фундаментальных и прикладных разработок института осуществляется благодаря участию ведущих сотрудников в различных советах, комиссиях и рабочих группах при федеральных органах законодательной и исполнительной власти, по подготовке проектов федеральных законов, постановлений правительства, других директивных документов, практических рекомендаций, оказания консультационных услуг, а также пропаганды результатов НИР посредством проведения конференций, семинаров, симпозиумов.

6.1. Участие в подготовке законодательных актов, нормативных и других директивных документов.

В 2007 г. сотрудники института принимали участие в разработке Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 гг.

Сотрудники института участвовали в обосновании методических подходов по составлению государственной программы, формированию перечня ее меро-

приятий, подготовке проекта программы, материалов к заседанию Правительства РФ от 12 июля с.г., на котором была утверждена программа (постановлением Правительства Российской Федерации № 446 от 14 июля 2007 г.).

Как один из разработчиков Программы, А.В. Петриков участвовал в межрегиональных совещаниях по реализации Госпрограммы, проводимых Минсельхозом России и Администрациями федеральных округов.

В 2007 г. продолжалась работа Информационно – аналитического центра АПК при Минсельхозе России, учрежденного институтом и ГВЦ Минсельхоза России. По заданиям руководства министерства проводилась экспертиза документов и подготовка аналитических материалов по актуальным проблемам аграрной и сельской политики.

По результатам НИР в 2007 г. подготовлен и передан Минсельхозу России ряд материалов:

- анализ предварительного варианта прогноза, подготовленного Минсельхозом России;
- оценка последствий повышения цен и тарифов на энергоносители для сельского хозяйства России;
- проект прогноза развития АПК России на период 2008–2012 гг.

В комиссию Общественной палаты Российской Федерации по вопросам развития гражданского общества и участия общественности в реализации национальных проектов подготовлена и представлена записка о кадастровом учете земельных участков.

В Счетную палату Российской Федерации представлен аналитический материал по оценке реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» с позиций социальной значимости.

Рейтинги крупнейших производителей сельскохозяйственной продукции в РФ разосланы в аграрные комитеты Государственной Думы и Совета Федерации, аппарат Правительства РФ, Минэкономики и Минсельхоз РФ, администрации всех субъектов РФ, публикуются в средствах массовой информации.

По результатам конкурса «100 лучших ЛПХ России» в феврале 2007 г. проведено специальное Всероссийское совещание в крупнейшей деревне России – Кинель-Черкассах (Самарская область).

В соответствии с распоряжением № 02-03/59 от 27.02.2007 г. Первого вице-президента, академика Россельхозакадемии В.И. Фисинина о разработке и поддержании в актуальном состоянии web-представительства РАСХН и ее организаций была организована работа по разработке программного обеспечения портала Россельхозакадемии, по сбору и вводу информации по Президиуму, отделениям, управлениям и НИИ.

В качестве типового НИИ выбран ДальНИИСХ отделения мелиорации, водного и лесного хозяйства.

Концепция создания и основные результаты разработки Агроакадемсети докладывались на совещаниях у Первого вице-президента, академика Россельхозакадемии В.И. Фисинина, вице-президента, академика Россельхозакадемии И.Г. Ушачева, заседаниях бюро ряда отделений, в ЦНСХБ, во ВНИИЭСХ, МГАУ им. Горячкина.

В ноябре месяце 2007 г. началось обучение сотрудников РАСХН, ответственных за разделы сайта (16 человек). Работы по созданию сайта будут завершены в декабре 2007 г.

6.2. Пропаганда результатов НИР.

Результаты научных исследований достаточно широко освещались в научных изданиях, в периодической печати, обсуждались на научно-практических конференциях, симпозиумах, семинарах (приложение № 4).

Уже 12 лет институт проводит ежегодные международные научно-практические конференции – Никоновские чтения. Тематика этих конференций отражает наиболее актуальные проблемы современной аграрной экономики и политики.

31 октября – 1 ноября с.г. была проведена конференция совместно с РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева на тему «Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий».

На двух пленарных и четырех секционных заседаниях активно обсуждались следующие проблемы: многофункциональность сельского хозяйства; теория и влияние на политику; повышение конкурентоспособности агропродовольственного сектора; развитие информационных систем в условиях многофункциональности сельского хозяйства; политика устойчивого сельского развития; сельскохозяйственные потребительские кооперативы как фактор устойчивости и конкурентоспособности сельского хозяйства; влияние земельного рынка на сельское развитие; зарубежный и региональный опыт сельского развития; кадровый потенциал, инновации и информационно-консультационная служба в сельском хозяйстве. В конференции приняло участие около 200 чел. Были заслушаны доклады и сообщения 52 участников конференции.

В марте 2007 г. институт провел круглый стол на тему «Крестьянство и современная аграрная политика». В дискуссии приняли участие более 40 человек – научные сотрудники ВНИИЭСХ, ВНИЭТУСХ, МГУ им. М.В. Ломоносова, руководители Ассоциаций крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России, лидеры региональных ассоциаций АККОР, фермеры, представители Совета Федерации и Государственной Думы РФ, журналисты.

За «круглым столом» обсуждались основные направления аграрной политики по сохранению крестьянства, роль крестьянства в социально-экономическом развитии страны, проблемы развития К(Ф)Х и товарных ЛПХ. Материалы дискуссии «Сохранение крестьянства – ключ к народосбережению» опубликованы в газете «Российская кооперация» (№ 14 (482) 5 апреля 2007 г.).

В сентябре 2007 г. ВИАПИ им. А.А. Никонова совместно с РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева провел научную конференцию, посвященную 80-летию со дня рождения известного ученого аграрника-экономиста, академика Россельхозакадемии В.А. Тихонова.

В ноябре 2007 г. состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Методология и направления использования информационных ресурсов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. в аграрно-

экономических исследованиях», проводимая Минсельхозом России, Росстатом, РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева и ВИАПИ им. А.А. Никонова Россельхозакадемии.

Осуществляя разностороннюю деятельность, институт совместно с учрежденным им Всероссийским культурно-просветительским обществом «Энциклопедия российских деревень» продолжает изучать историю российских сел. В июле 2006 г. состоялась очередная научно-практическая конференция «Сельская Россия: прошлое и настоящее (исторические судьбы современной деревни)». Место проведения было избрано старорусское село Усть-Цильма (Печорский край, Республика Коми). В 2007 г. были опубликованы материалы этой конференции в сборнике, объемом 60,0 п.л. с посвящением «к 100-летию со дня рождения Дмитрия Сергеевича Лихачева – радетеля традиционной культуры русского Севера».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании выполненных в 2006 – 2007 гг. НИР определены наиболее актуальные направления научных исследований на 2008 – 2010 гг.:

- развитие теории «многофункциональности» сельского хозяйства;
- создание национальной экономико – математической модели АПК;
- факторы повышения конкурентоспособности сектора;
- формы взаимодействия крупного и малого бизнеса;
- типология сельских районов по потенциалу развития;
- механизмы сельского развития;
- формирование баз данных и знаний;
- подготовка антологии отечественной аграрно – экономической мысли и крестьяноведения.

**Научный потенциал учреждения.
Подготовка и переподготовка научных кадров**

	Наименование показателей	По состоянию на 01.11.2007 г.
1	2	3
1.	Численность работников, выполняющих научные исследования и разработки, всего	49⁶
	в том числе по должностям:	
	главные научные сотрудники	11
	ведущие научные сотрудники	17
	старшие научные сотрудники	4
	научные сотрудники	5
	инженерный и вспомогательный персонал	12
	лаборанты всех категорий	–
2.	Специалисты высшей квалификации, всего	39
	в том числе: доктора наук	17
	кандидаты наук	22
	из них имеют ученое звание:	
	профессора	14
	доцента	–
	старшего научного сотрудника	8
3.	Академики	6
4.	Члены-корреспонденты	1
5.	Заслуженные деятели науки, работающие в институте	2
6.	Численность специалистов других НИИ и вузов, привлекавшихся к выполнению НИОКР, всего	6
	в том числе: доктора наук	–
	кандидаты наук	5
7.	Общее число аспирантов, всего	12
	в том числе: заочного обучения	2
	обучается в аспирантуре института	12
8.	Общее число соискателей, всего	14
	в том числе: степени доктора наук	6
	степени кандидата наук	8
9.	Принято в аспирантуру, всего	2
	в том числе на заочное отделение	1
10.	Защищено диссертаций, всего	5
	в том числе докторских	2

⁶ Общая численность работников – 91

Перечень завершенных научно-технических разработок

№ п/п	Наименование научно-технической продукции (НТД). Организация-разработчик	Вид продукции (услуг), кем утверждена, кому представляется	Краткая аннотация, экономический эффект на единицу объема внедрения, основные достоинства	Ориентировочная цена реализации (НТД). Рекомендуемая зона применения
1	2	3	4	5
1.	Экономико-математическая модель оценки зависимости процесса информатизации сельского хозяйства от различных сценариев развития информатизации агронауки. ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова	Экономико-математическая модель	Разработанная модель в зависимости от выделенных средств на информатизацию агронауки на основе исходных данных: перечня задач, подлежащих компьютеризации для различных групп предприятий, рыночных цен на средства информатизации, структуры предприятий по валовому доходу и отраслевой принадлежности, нормативов компьютеризации, позволяет рассчитать в динамике уровни информатизации предприятий, удовлетворенный спрос на информационные средства и ряд других показателей. Экономический эффект при использовании модели достигает 5 млрд. руб.	250 тыс.руб. Может быть использована органами исполнительной и законодательной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, научными организациями.
2.	Программная система формирования федеральных и региональных программ информатизации сельского хозяйства. ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова	Программная система	Программная система предназначена для многовариантных расчетов при формировании целевых комплексных программ информатизации сельского хозяйства как на федеральном, так и на региональном уровнях. Данная система позволяет проводить многовариантные расчеты по экономико-математической модели оценки зависимости процесса информатизации сельского хозяйства от различных сценариев развития информатизации агронауки. Это позволяет сопоставить различные сценарии по уровню достигнутой отрас-	280 тыс.руб. Может быть использована органами исполнительной и законодательной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, научными организациями.

№ п/п	Наименование научно-технической продукции (НТД). Организация-разработчик	Вид продукции (услуг), кем утверждена, кому представляется	Краткая аннотация, экономический эффект на единицу объема внедрения, основные достоинства	Ориентировочная цена реализации (НТД). Рекомендуемая зона применения
1	2	3	4	5
			<p>люю информатизации в различных показателях (финансовых, структурных, по программному обеспечению и вычислительной технике и т.п.), выбрать наиболее эффективный, при заданных условиях, вариант, оценить получаемый экономический эффект от реализации предлагаемых сценариев как отраслевой программы информатизации, так и программы информатизации агронауки</p>	
3.	<p>Оценка реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» с позиций социальной значимости. ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова</p>	<p>Аналитическая записка для ГНУ НИИ системного анализа Счетной Палаты РФ</p>	<p>Проведена оценка реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» с позиций социальной значимости по его основным направлениям, даны предложения органам власти по повышению социальной значимости проекта</p>	<p>Минсельхоз России, Счетная Палата РФ, органы, курирующие АПК</p>
4.	<p>Методические рекомендации по оценке уровня реализации приоритетного национального проекта "Развитие АПК" в субъектах Российской Федерации по всем приоритетным направлениям проекта</p>	<p>Рекомендации</p>	<p>В методических рекомендациях содержится обоснование системы показателей и методика их расчета для оценки уровня реализации ПНП «Развитие АПК» по отдельным направлениям и проекту в целом.</p> <p>По итогам 2006 г. проведена оценка реализации проекта по выработанной методике по направлениям:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ускоренное развитие животноводства (включая оценки по производству молока, мяса, в т.ч. по видам); - стимулирование малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе; - обеспечение доступным жильем молодых спе- 	<p>Методические рекомендации могут использоваться:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● для оценки итогов деятельности регионов в реализации ПНП на федеральном уровне; ● для принятия управленческих решений при корректировке направлений реализации ПНП в отдельных регионах; ● для разработки дополнительных мероприятий по развитию отдельных направлений ПНП, ● для составления в каждом

№ п/п	Наименование научно-технической продукции (НТД). Организация-разработчик	Вид продукции (услуг), кем утверждена, кому представляется	Краткая аннотация, экономический эффект на единицу объема внедрения, основные достоинства	Ориентировочная цена реализации (НТД). Рекомендуемая зона применения
1	2	3	4	5
			циалистов (или их семей) на селе	субъекте Российской Федерации рейтингов районов по реализации ПНП. Разработка представлена в Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
5.	Методика оценки конкурентоспособности сельскохозяйственных компаний. ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова	Методика	Методика предназначена для анализа рыночной деятельности сельхозпредприятий. Применение методики дает возможность не только оценить численную величину конкурентоспособности сельскохозяйственной компании, но и выявить «слабые места» в деятельности предприятия на основе анализа величин затрат	935,6 тыс. руб. Может быть использована федеральными, региональными органами управления, субъектами рынка
6.	База данных «Показатели состояния информатизации научно-исследовательских учреждений РАСХН». ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова	База данных в СУБД Access	База данных создана в СУБД Access по результатам 2-х мониторингов состояния информатизации НИУ РАСХН, состоявшихся в 2002 и 2005 гг. БД позволяет производить анализ состояния информатизации и делать расчеты по различным группам показателей, критериев и нормативов	Возможные потребители: научные организации Россельхозакадемии, Президиум РАСХН.
7.	Компьютерная система для прогнозирования основных показателей развития АПК на уровне регионов. ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова	Средство программной поддержки	Средство программной поддержки предназначено для получения прогнозных оценок динамики основных рынков продовольствия регионов. Горизонт прогнозирования – 1 – 8 лет. В качестве прогнозируемых показателей используются поголовье сельскохозяйственных животных и животноводческая продукция (мясо по видам, молоко, масло животное, сыр, сахар, подсолнечное	50 тыс.руб. Может быть использована на уровне регионов или Федеральных округов для получения прогнозных оценок на среднесрочную или долгосрочную перспективу с учетом эффектов от мер господдерж-

№ п/п	Наименование научно-технической продукции (НТД). Организация-разработчик	Вид продукции (услуг), кем утверждена, кому представляется	Краткая аннотация, экономический эффект на единицу объема внедрения, основные достоинства	Ориентировочная цена реализации (НТД). Рекомендуемая зона применения
1	2	3	4	5
			масло). Потребности в импорте продукции или экспортные возможности региона определяются из прогнозных балансов. Реализован прогноз потребительских цен на указанных выше рынках.	ки.
8.	Рейтинги крупных и средних сельскохозяйственных организаций России за 2004-2006 гг.	Рейтинги	<p>Разработка содержит общеэкономический рейтинг сельскохозяйственных организаций и агрохолдингов, отраслевые рейтинги сельскохозяйственных организаций, а также рейтинги хозяйств с наивысшей урожайностью зерновых, картофеля и продуктивностью молочных коров в РФ, определенных по данным за 2004-2006 гг.</p> <p>Представлены цели и задачи составления рейтингов, методика их расчета, приведен сравнительный анализ показателей хозяйств клуба «Агро-300», хозяйств, входящих в 100 крупнейших агрохолдингов, отраслевых клубов в сравнении с остальными сельскохозяйственными организациями. Даны основные показатели лидеров по каждой отрасли</p>	Разработка предназначена для работников министерств и ведомств, занимающихся разработкой аграрной политики, региональных органов управления АПК, руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций, предприятий и фирм по переработке, снабжению, производству ресурсов для сельского хозяйства, а также торговых, кредитных и инвестиционных компаний

Публикации ВИАПИ им. А.А. Никонова

В отечественных изданиях			В зарубежных изданиях		
Наименование	Количество	Объем, п.л.	Наименование	Количество	Объем, п.л.
Монографии	7	114,5	Статьи в журналах	5	6,0
Брошюры	1	3,61			
Материалы конференций	2	142,0/80,0			
Статьи: в сборниках, в журналах, в центральных газетах	61	1			
	1	0,5			
Тезисы конференций	8	5,2			
Всего:		244,96	в т.ч.	5	6,0

Приложение 3а

Сведения о научных публикациях сотрудников

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объем (п.л., стр.)	Фамилии соавторов работ
1	2	3	4	5
Монографии, брошюры, сборники				
1.	Аграрный протекционизм: научные основы и механизмы осуществления в условиях рыночных отношений	М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, ЭРД	29,5	Буздалов И.Н. (ред.) Петриков А.В., Крылатых Э.Н., Пошкус Б.И., Лемешев М.Я., Бородин К.Г., Сиптиц С.О., Узун В.Я., Гатаулина Е.А., Коробейников М.А.
2.	Приоритетный национальный проект «Развитие АПК»: направления, механизмы и риски реализации (по итогам мониторинга проекта 2006 г.)	М.: ВИАПИ, ЭРД (науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова, вып. 20)	41,0/ 25,5	Петриков А.В., Бородин К.Г., Гатаулина Е.А., Романенко И.А., Сарайкин В.А., Узун В.Я., Янбых Р.Г.
3.	Калифорнийская модель аграрного сектора США	ВИАПИ им. А.А. Никонова, ЭРД	25,0	Черняков Б.А.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объем (п.л., стр.)	Фамилии соавторов работ
1	2	3	4	5
4.	Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий	Сб. межд. науч.-практич. конф. «Никоновские чтения - 2007», М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, ЭРД	82,0/ 20,0	Петриков А.В. (отв. редактор), Крылатых Э.Н., Буздалов И.Н., Семенова И.В., Романенко И.А., Бородин К.Г., Личман А.А., Гончаров В.Д., Огневцев С.Б., Соболев О.С., Шарипов Ш.И., Узун В.Я., Сарайкин В.А., Соскиева Е.А., Янбых Р.Г., Кресникова Н.И., Родионова Г.А., Сиптиц С.О., Меденников В.И., Муратова Л.Г., Корбут Л.С., Рау В.В., Межонова Н.В., Макарова Е.П.
5.	Особенности оборота сельскохозяйственных земель в России: институциональный анализ	М.: ВИАПИ: ЭРД, 2006. – (Науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова, вып. 19)	14,0	Шагайда Н.И.
6.	Комментарий к Федеральному закону «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (постатейный). — 2-ое изд., перераб. и доп.	М.: ЗАО Юстицинформ	22,0/ 11,0	Кресникова Н.И. Байтенова А.А.
7.	Институциональные предпосылки оборота сельскохозяйственных земель в России	М.: ВИАПИ: ЭРД, 2006. – (Науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова, вып. 18)	9,5	Шагайда Н.И.
8.	Сельская Россия: прошлое и настоящее (исторические судьбы северной деревни)	Матер. Всеросс. научн.-практич. конфер. (Республика Коми, с. Усть-Цильма – М. – Сыктывкар, декабрь 2006)	60,0	Петриков А.В. (главный редактор)
9.	Жизнь и творчество академика В.А. Тихонова	РГАУ–МСХА им. К.А. Тимирязева	3,61	Баутин В.М., Мазлоев В.З.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объем (п.л., стр.)	Фамилии соавторов работ
1	2	3	4	5
Статьи в книгах, журналах, сборниках				
10.	Land Policies and Agricultural Land Markets in Russia	Journal Elsevier Land use policy, - 2007. - vol. 24. - №1	0,5	Lerman Z., Shagaida N
11.	Projected changes in the organic carbon stocks of cropland mineral soils of European Russia and the Ukraine, 1990-2070	Global Change Biology (2007) 13	1,0	Romanenko I.A., Romanenkov V.A., Smith P., Smith J.U., Sirotenko O.D., Lisovoi N.V., Shevtsova L.K., Rukhovich D.I., Koroleva P.V.
12.	Constructing regional scenarios for sustainable agriculture in European Russia and Ukraine for 2000 to 2070	Regional Environmental Change (2007) 7	0,5	Romanenko I.A., Romanenkov V.A., Smith P., Smith J.U., Sirotenko O.D., Lisovoi N.V., Shevtsova L.K., Rukhovich D.I., Koroleva P.V.
13.	Land Reform and Development of Land Markets	Chapter 5 in Russia's Agriculture in Transition: Factor Markets and Constraints on Growth, edited by Zvi Lerman (Lexington Books, Lanham, MD, 2007)	3,0	Shagaida N.
14.	Сохранение крестьянства - ключ к народоснабжению России	//Материалы Круглого стола – Российская кооперация. – 5.04.2007 г.	0,8	Башмачников В.Ф.
15.	Ход реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» (Опыт и проблемы)	//Фермерское самоуправление. – № 1	0,4	Башмачников В.Ф.
16.	О российском крестьянстве (обзор дискуссий на круглом столе в ВИАПИ)	//Фермерское самоуправление. – № 5	0,4	Башмачников В.Ф.
17.	О российском крестьянстве (обзор дискуссий на круглом столе в институте экономики РАН)	//Фермерское самоуправление. – № 6-7	0,4	Башмачников В.Ф.
18.	Проблемы развития сельскохозяйственной потребительской кооперации	//Фермерское самоуправление. – № 8-9	0,4	Башмачников В.Ф.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объем (п.л., стр.)	Фамилии соавторов работ
1	2	3	4	5
19.	Социальное рыночное хозяйство: границы свободы и ограничения коммерческой и некоммерческой деятельности	//Международный сельскохозяйственный журнал. – № 1	0,7	Буздалов И.Н.
20.	Национальный проект «Развитие АПК» как первый реальный шаг в активизации политики аграрного протекционизма	//Международный сельскохозяйственный журнал. – № 2	0,6	Буздалов И.Н.
21.	Земельный парадокс в России	//Общество и экономика. – № 5, 6	0,7	Буздалов И.Н.
22.	Концепция и принципы социального рыночного хозяйства	//Вестник ИЭ РАН. – № 1	0,9	Буздалов И.Н.
23.	Земельный оборот как условие эффективной системы аграрных отношений	//АПК: экономика и управление, № 11, 2007	0,6	Буздалов И.Н.
24.	Организационно-экономические основы эффективного ведения садоводства	//Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий, № 5, 2007	0,2	Буздалов И.Н.
25.	Вопросы воссоздания и развития сельскохозяйственной кооперации в приоритетном национальном проекте «Развитие АПК. Региональные аспекты развития агропромышленного комплекса в Южном федеральном округе (опыт, проблемы и перспективы реализации национального проекта)	Сб. матер. Межд. научн.-практич. конф. 22-23 мая 2007 г.		Варламов А.В.
26.	Окупятся ли кредиты для строительства мега-ферм в России?	//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007– № 5	0,5	Гатаулина Е.А
27.	Мясо-молочная промышленность России: проблемы развития	Интенсификация и эффективность отраслей животноводства России. Матер. Всерос. научно-практич. конф. 26-27 июня 2007 г. – М.: Восход-А, 2007.	0,4	Гончаров В.Д.
28.	ПРО в агропищевом секторе России	//АПК: экономика управления. – № 8, 2007	0,3	Иванова С.В.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объем (п.л., стр.)	Фамилии соавторов работ
1	2	3	4	5
29.	Некоторые аспекты разработки программы статистического наблюдения за устойчивым развитием сельских территорий	//Вопросы статистики – № 10, 2007	0,6	Корбут Л.С.
30.	Российская экономика: прогнозы и тенденции	Издание Центра анализа данных Государственного университета – Высшей школы экономики, М., №№ 11, 12, 2006 №№ 1-9, 2007	2,0	Корбут Л.С.
31.	О законодательном обеспечении развития сельскохозяйственной кооперации в России	Проблемы правового регулирования аграрных отношений и развития аграрно-продовольственных рынков в Российской Федерации // Матер. Всерос. научно-практич. конф., под ред. Г.Е.Быстрова, М.И.Палладиной – Казань, из-во «Таглитат» Иэ.чп.	0,6	Коробейников М.А.
32.	Аграрный вопрос в столыпинской модели модернизации России	Научно-практич. конф. «Столыпинская модель модернизации России 1906-2006». Труды Вольного экономического общества России. Том 80 (восьмидесятый)	0,6	Коробейников М.А.
33.	Сельскохозяйственные потребительские кооперативы – фактор устойчивого развития АПК России	//Экономическое возрождение России. – № 2 (12), г. Санкт-Петербург	0,5	Коробейников М.А.
34.	Туристско-рекреационные особые экономические зоны как эффективный механизм политики государства по развитию сельских территорий: правовой аспект	Матер. ежегодного Собрания Международного Союза экономистов 6 января 2007 г. Шанхай	0,6	Коробейников М.А.
35.	Гражданское общество в России: проблемы становления и пути развития на рубеже веков	Материалы региональной конференции, июнь, 2007г. г. Липецк	0,5	Коробейников М.А.
36.	Имитация экономического роста или его реальность?	Материалы «круглого стола» «Экономический рост России: итоги года. Что	0,6	Коробейников М.А.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объем (п.л., стр.)	Фамилии соавторов работ
1	2	3	4	5
		дальше?». Труды Вольного экономического общества России, 2007		
37.	Информационные кадастровые ресурсы о земельных участках	Землеустройство и государственный кадастр недвижимости в свете реализации национальных проектов // Материалы Международной научно-практической конференции, 13 декабря 2007 г. — г. Москва: МСХ РФ, Роснедвижимость, РАСХН, ГУЗ, 2007	0,3	Кресникова Н.И.
38.	Экономическая модель земельных отношений: система научных понятий и основные принципы в исследовании	//Землеустройство, кадастр и мониторинг земель – № 8	1,4	Кресникова Н.И.
39.	Развитие земельного оборота в России	//Проблемы прогнозирования – № 6	1,0	Кресникова Н.И.
40.	Development of Land Turnover in Russia	Studies on Russian economic development, No 6, 2007	1,0	Кресникова Н.И.
41.	Кадастровый учет земельных участков	//Право и экономика. – №10, 2007	1,0	Кресникова Н.И.
42.	Эффективность земельного законодательства	//АПК: экономика, управление. – № 7	0,7	Кресникова Н.И.
43.	Земельная доля в аграрном секторе России (в порядке обсуждения)	//Кадастровый вестник. – № 4	1,0	Кресникова Н.И.
44.	Концептуальные основы формирования новой экономической модели земельных отношений	//Кадастр недвижимости. – № 4 (9), 2007	1,0	Кресникова Н.И.
45.	Организационно-экономический механизм регулирования земельных отношений на региональном и муниципальном уровнях	//Материалы заседания выездного Бюро Отделения экономики и земельных отношений Россельхозакадемии в г. Великий Новгород, 27-28 октября 2006 г. — СПб-Пушкин: РАСХН, ГНУ СЗ НИЭСХ, 2007	1,6	Кресникова Н.И., Коробейников М.А., Шагайда Н.И.
46.	Бизнес-образование и деловая карьера	«Трансформационные процессы: опыт России и Германии» Научные труды	1,0	Крылатых Э.Н.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объем (п.л., стр.)	Фамилии соавторов работ
1	2	3	4	5
		РНВШУ Вып. 1У. – М.: 2007.		
47.	Прогнозирование и планирование агропродовольственного сектора (глава)	Прогнозирование, стратегическое планирование и национальное программирование. Учебник. М.: Экономика	1,3	Крылатых Э.Н.
48.	Рецензия на книгу «Методические положения рыночной модели мотивации труда в аграрной сфере»	//Экономика. – № 3	0,3	Мазлоев В.З.
49.	Система экономических отношений в условиях аренды	//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – №9	0,6	Мазлоев В.З.
50.	Организация индикативности планирования в аграрном секторе на разных уровнях управления	//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – №5	0,5	Мазлоев В.З., Кантемирова М.Э.
51.	Перспективы развития сельскохозяйственной потребительской кооперации	В сб. Аграрно-продовольственная экономика России: тенденции и перспективы, ИЭМО РАН, Москва	2,25	Мартынов В.Д.
52.	Результативность компьютеризации НИУ Россельхозакадемии	«Вестник РАСХН». – №5	0,5	Меденников В.И., Мосягина В.В., Муратова Л.Г., Личман А.А., Сальников С.Г., Сергованцев В.Т., Черкасов Ю.Н.
53.	Основные направления развития информатизации и предпосылки создания интегрированной информационной системы мониторинга консультационной службы АПК	Информационный Бюллетень МСХ РФ. № 1-2, 2007, с.77-84	0,5	Меденников В.И., Лайнер А.Г.
54.	Социально-экономические аспекты устойчивого развития аграрного сектора экономики (на примере Брянской области)	Сб. стат. XI Межд. научно-практич. конф. (Немчиновские чтения) Национальные приоритеты социально-экономического развития аграрной экономики России, 24-25 мая 2007 г., г. Саратов	0,5	Межонова Н.В.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объем (п.л., стр.)	Фамилии соавторов работ
1	2	3	4	5
55.	Гражданское участие – основа сельского развития	//Местное самоуправление и гражданское участие в сельской России, 2007	0,5	Овчинцева Л.А.
56.	Интерактивное обучение взрослых как инструмент развития	//Вестник философского общества. – № 4	0,5	Овчинцева Л.А.
57.	Госпрограмма. Подходы и принципы	//Промышленник России. М., 2007. – № 10	0,4	Петриков А.В.
58.	Семейное хозяйство будет существовать, пока светит солнце	Приоритетный Национальный проект «Развитие АПК». Спец. информ. выпуск, 2006	0,4	Петриков А.В.
59.	Мониторинг приоритетного национального проекта «Развитие АПК»	В кн.: Национальные проекты. Инвестиции в будущее». – М.: Родина-ПРО, 2007. – 280–284.	0,6	Петриков А.В.
60.	Проблемы разработки и реализации Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. и направления аграрно-экономических исследований»	//Информац. бюлл., М.: МСХ, 2007. – № 5-6. – С. 46-52	0,8	Петриков А.В.
61.	Хозяйства населения – важный компонент аграрной экономики	//Экономика сельского хозяйства. – № 4. – С. 11–13.	0,4	Петриков А.В.
62.	Социальное развитие села – общенациональная проблема	//Экономика сельского хозяйства. – № 5. – С. 10–12.	0,4	Петриков А.В.
63.	Современная аграрная политика России: от крайнего либерализма к структурному регулированию	//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – №1. – С. 6–9.	0,4	Петриков А.В.
64.	Личные подсобные хозяйства России: проблемы и перспективы развития	//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – №5. – С. 6–9.	0,4	Петриков А.В.
65.	Основные результаты мониторинга приоритетного национального проекта «Развитие АПК»	//Вопросы статистики. – №11.	0,8	Петриков А.В.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объем (п.л., стр.)	Фамилии соавторов работ
1	2	3	4	5
66.	Положение в сельском хозяйстве и реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК»	//Вопросы статистики. – №12	0,8	Петриков А.В.
67.	Потребность сельского хозяйства в финансовых ресурсах на расширенное воспроизводство	//Экономика сельского хозяйства России. – № 4	0,7	Пошкус Б.И.
68.	Сельское хозяйство не «черная дыра»	//Экономика сельского хозяйства России. – № 8	0,7	Пошкус Б.И.
69.	Некоторые причины аграрного кризиса в России (на литовском языке)	Научные труды Литовской академии наук //Аграрная экономика. – №2	0,6	Пошкус Б.И.
70.	Конкурентоспособность агропродовольственных систем: возможности и факторы роста	Проблемы прогнозирования. –№ 2. МВШСЭН	1,0	Рау В.В.
71.	Лицом к селу	//Пути России: преемственность и прерывистость общественного развития, том XIV	0,5	Родионова Г.А.
72.	Особенности национального проектирования сельской жизни	//Социологические исследования. – № 7	0,3	Родионова Г.А.
73.	Сельская бедность в Таджикистане и проекты развития	//Журнал исследований социальной политики. Том 5, № 2	0,5	Родионова Г.А.
74.	Очередной виток агропродовольственных цен в 1-ом полугодии 2007 г.	//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – №9	0,6	Сиптиц С.О. Соболев О.С.
75.	Использование экономико-математических методов в агроэкономических исследованиях	//Методы агроэкономических исследований В.2, 2007	1,1	Сиптиц С.О.
76.	Поведение агропродовольственных цен в 2006 г.	//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – №3	0,3	Сиптиц С.О., Соболев О.С.
77.	Ценовые подвижки на агропродовольственных рынках сельхозпродукции в начале 2007 г.	//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – №6	0,3	Сиптиц С.О., Соболев О.С.
78.	Агрофирмы Московской области среди других сельхозпроизводителей	Сб. стат. Межд. научно-практич. конф. преподавателей, молодых ученых и	2,0	Строков А.С.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объем (п.л., стр.)	Фамилии соавторов работ
1	2	3	4	5
	клуба «АГРО-300»	аспирантов аграрных вузов РФ «Актуальные проблемы современного аграрного производства». – М.: Компания Спутник +		
79.	На земле с деньгами бюджета оставил чиновников новый закон о развитии сельского хозяйства	Российская бизнес-газета №591 от 13.02.2007 г.	0,5	Узун В.Я.
80.	Формальный и реальный доступ российских бедняков к земле и имуществу	Материалы региональной конференции по альтернативному разрешению споров, медиации и третейскому арбитражу. Киев, 23-24 мая 2007 г.	0,3	Узун В.Я., Шагайда Н.И.
81.	Сочетать крупное производство с малым агробизнесом	//Экономика сельского хозяйства России. – №2	0,5	Узун В.Я., Арашуков В.П. и др.
82.	Транзакционные издержки сельскохозяйственных организаций при формировании землепользования за счет участков в долевой собственности	Организационно-экономический механизм регулирования земельных отношений на региональном и муниципальном уровнях. – Санкт-Петербург - Пушкин: РАСХН, ГНУ СЗ НИЭСХ, 2007.	0,5	Шагайда Н.И.
83.	К критике классификации сельскохозяйственных земель	//Доклады Российской Академии сельскохозяйственных наук (на русском и английском языках), – № 1	0,1	Шагайда Н.И.
84.	Выделение участков в счет земельных долей: обзор способов и проблемы	//АПК: экономика, управление – № 4.	0,1	Шагайда Н.И.
85.	К вопросу об определении микрофинансовых организаций	//Сельский кредит – № 2 (113) – С. 14-18.	1,0	Янбых Р.Г.

С В Е Д Е Н И Я
об участии сотрудников ВИАПИ им. А.А. Никонова
в работе конференций, совещаний, симпозиумов в 2007 г.

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
1.	Научная конференция «Сельскохозяйственное производство на неурожайных землях»	Литва, г. Укмерге	21 января	Пошкус Б.И. «Возможности выравнивания экономических условий хозяйствования в условиях рыночных отношений»
2.	Заседание Межведомственной группы по ПНП «Развитие АПК»	Минсельхоз России, г. Москва	22 января	Петриков А.В. «Основные результаты мониторинга Приоритетного национального проекта «Развитие АПК»
3.	Заседание научно-методического совета «Аграрная политика и рыночные отношения» Отделения экономики и земельных отношений	РАСХН, г. Москва	29 января	Крылатых Э.Н., Бородин К.Г.
4.	Экспертный совет при Совете при Президенте РФ по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политики	Центр развития информационного общества, г. Москва	7 февраля	Петриков А.В. «Положение в сельском хозяйстве и реализация Приоритетного национального проекта «Развитие АПК»
5.	Круглый стол «Приоритетный национальный проект «Развитие АПК» в обеспечении устойчивого развития сельского хозяйства»	ИЭ РАН	13 февраля	Буздалов И.Н. «Приоритетный национальный проект «Развитие АПК» в политике аграрного протекционизма»
6.	Научно-практическая конференция «Личные подсобные хозяйства населения: роль, механизмы развития, перспективы»	Минсельхоз России, РАД, Кинель-Черкассы Самарской области	14 февраля	Петриков А.В. «Личные подсобные хозяйства России: проблемы развития и перспективы»

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
7.	Выездное заседание Бюро отделения экономики РАСХН по теме «Развитие зернового рынка России»	РАСХН, НИИ экономики и организации АПК ЦЧР РФ, г. Воронеж	14 - 15 марта	Мазлоев В.З. «Экономические рычаги государственного регулирования рынка зерна»
8.	Научная конференция «Ученые Варенского края»	Литва, г. Варена	22 марта	Пошкус Б.И. «Результаты экономических реформ в сельском хозяйстве»
9.	Круглый стол «Реализация ФЦП «Социальное развитие села»	Совет Федерации Федерального собрания Российской Федерации, Счетная палата РФ, г. Москва	26 марта	Петриков А.В. «Актуальные проблемы реализации федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2010 г.»
10	XIII Международная научно-технологическая конференция «Инновационные технологии обучения в условиях глобализации рынка образовательных услуг»	Московский государственный университет технологии управления, г. Москва	27 марта	Гончаров В.Д. «Повышение конкурентоспособности пищевой промышленности»
11	Круглый стол ученых, практиков, представителей СМИ «Крестьянство и современная аграрная политика»	ВИАПИ им. А.А. Никонова, г. Москва	27 марта	Башмачников В.Ф. «Сохранение крестьянства – ключ к народоснабжению в России»
12	Международная научная конференция «Влияние бюджетной поддержки ЕС на структурные изменения в сельском хозяйстве»	г. Вильнюс	27 - 28 марта	Пошкус Б.И. «Основные причины аграрного кризиса в России»
13	«Круглый стол» «Агрокооперативные рынки в контексте нового законодательства: роль государства и кооперации»	Центр структурных преобразований Института экономики РАН, г. Москва	20 апреля	Варламов А.В. Участие в дискуссии
14	Парламентские слушания по проблемам оборота земель сельскохозяйственного назначения	Государственная Дума, г. Москва	15 мая	Узун В.Я. Участие в дискуссии
15	102 семинар Ассоциации Европейских экономистов-аграрников (102 th EAAE Seminar)	Академия народного хозяйства при правительстве РФ, г. Москва	17 - 18 мая	Петриков А.В. Вступительное слово. Участие в дискуссии.

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
				Шагайда Н.И. «Земля в крупных сельскохозяйственных компаниях» (на английском языке); Узун В.Я. «Крупный и малый бизнес в АПК: тенденции развития и взаимодействия»
16	Сельскохозяйственный форум	Всероссийский выставочный центр, г. Москва	18 - 19 мая	Шагайда Н.И. «Состояние и перспективы развития рынка сельскохозяйственных земель»
17	Международная научно-практическая конференция «Региональные аспекты развития агропромышленного комплекса в Южном федеральном округе»	Северо-Кавказская академия государственной службы, г. Ростов-на-Дону	22 - 23 мая	Варламов А.В. Участие в дискуссии
18	Международная научно-практическая конференция «Развитие агропродовольственного сектора экономики и проблемы подготовки кадров»	Одесский госагроуниверситет, Институт аграрной экономики УААН, г. Одесса	23 - 26 мая	Мазлоев В.З. «Проблемы социального развития села»
19	Семинар «Роль региональных аграрно-экономических исследовательских центров в научном обеспечении реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.»	Минсельхоз России, Информационно-аналитический центр АПК, ВИАПИ им. А.А. Никонова, г. Москва	29 мая	Петриков А.В. «Проблемы разработки и реализации Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.» и направления аграрно-экономических исследований»;

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
				Мазлоев В.З. (подготовка и участие в работе семинара)
20	Семинар Высшей школы агробизнеса МГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева	МГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, г. Москва	30 мая	Петриков А.В. «О некоторых проблемах разработки и реализации Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.»
21	Семинар «Проблемы миропонимания»	МГАУ им. Горячкина, г. Москва	12 июня	Сергованцев В.Т. «Системы глобального управления»
22	Заседание Комиссии по агропромышленному комплексу Совета РСПП по конкурентоспособности и отраслевым стратегиям	Комиссия РСПП по агропромышленному комплексу, г. Москва	20 июня	Петриков А.В. «О проекте Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.»
23	Всероссийская научно-практическая конференция «Интенсификация и эффективность отраслей животноводства России»	ВНИЭТУСХ, г. Москва	26 - 27 июня	Гончаров В.Д. «Мясомолочная промышленность России: проблемы развития»
24	Международная научная конференция «Устойчивое развитие: роль сельского хозяйства»	Германия	27 июня	Петриков А.В. «Политика сельского развития в России: проблемы и направления»
25	Разрешение проблемы фермерских долгов в Таджикистане	г. Душанбе, UNDP	1 июля	Янбых Р.Г., Шагайда Н.И. «Подходы к реструктуризации долгов дехканских (фермерских) хозяйств»

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
26	Межрегиональный форум кооператоров «Пути и перспективы развития кооперативного движения»	Белгородский университет потребительской кооперации, г. Белгород	5 июля	Варламов А.В. Участие в дискуссии
27	3-й ежегодный Форум национального бизнеса «Новый бизнес - новой России»	ЦВК «Экспоцентр», г. Москва	10 - 11 июля	Варламов А.В. Участие в дискуссии
28	Заседание центрального Совета Агропромышленного союза России	МГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, г. Москва	17 июля	Петриков А.В. «Проблемы ресурсного обеспечения Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.» и направления аграрно-экономических исследований»
29	Научно-практическая конференция «О проблемах развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов»	г. Санкт-Петербург	25 августа	Варламов А.В. Участие в дискуссии
30	Всероссийская научно-практическая конференция «Развитие потребительской кооперации в России»	г. Санкт-Петербург	29 - 31 августа	Узун В.Я. «Развитие малого бизнеса – главное условие развития кооперации в России»
31	Заседание рабочей группы по вопросу реализации ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ по вопросам оформления в упрощенном порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества»	Общественная палата Российской Федерации, Институт проблем гражданского общества, г. Москва	10 сентября	Кресникова Н.И. «Положения, характеризующие основные нормы ФЗ «О кадастре объектов недвижимости» с точки зрения потребителей кадастровых услуг в сфере землепользования»

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
32	Всероссийская научная конференция «Творческое наследие академика В.А. Тихонова и современная аграрно-экономическая наука»	ВИАПИ им. А.А. Никонова, РГАУ–МСХА им. К.А. Тимирязева, г. Москва	13 сентября	Буздалов И.Н. «Роль В.А. Тихонова в возрождении и развитии кооперации»; Петриков А.В. «Творческое наследие академика В.А. Тихонова и современная аграрная политика»; Мазлоев В.З. «Жизнь и творчество академика ВАСХНИЛ и РАСХН В.А. Тихонова»; Башмачников В.Ф. «Проблемы организации труда в исследованиях В.А. Тихонова»
33	Российский агропродовольственный форум	Минсельхоз России, Ассоциация отраслевых союзов АПК, г. Москва	18 сентября	Петриков А.В. «Сельское хозяйство России: состояние, регулирование, перспективы развития»
34	Расширенное заседание ученого Совета ВНИЭТУСХ, посвященное памяти академика ВАСХНИЛ В.А.Тихонова в связи с его 80-летием со дня рождения	ВНИЭТУСХ, г. Москва	18 сентября	Башмачников В.Ф. «Диалектика научных поисков В.А. Тихонова»
35	Международная научно-практическая конференция «Правовые проблемы развития сельского хозяйства»	Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, г. Москва	26 сентября	Петриков А.В. «Аграрная политика в России: проблемы и механизмы»
36	Межрегиональное совещание Южного федерального округа «Реализация Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной про-	Минсельхоз России, Администрация Южного федерального округа, Администрация Краснодарско-	28 сентября	Петриков А.В. «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельско-

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
	дукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. – эффективная аграрная политика»	го края, г. Краснодар		хозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.»
37	Форум ассамблеи: Интеллектуальные ресурсы России в XXI веке	г. Москва	1 - 2 октября	Мазлоев В.З. Участие в дискуссии
38	Международная научная конференция «Структурные преобразования в экономике: переход на инновационный путь развития»	МГУ им. М.В. Ломоносова, г. Москва	4 октября	Крылатых Э.Н. «Анализ конкурентности агропродовольственных секторов в условиях интеграции рынков»
39	Международная научно-практическая конференция «Проблемы развития инфраструктуры сельской кредитной кооперации»	Минсельхоз России, Фонд развития сельской кредитной кооперации, АСДИ-VOCA, г. Москва	11 октября	Петриков А.В. «О потенциале и резервах развития вертикальной кооперации в АПК России»
40	Второе заседание Рабочих групп, сформированных в рамках диалога Россия-ЕС по сельскому хозяйству и развитию сельских территорий	Минсельхоз России, г. Москва	11 октября	Петриков А.В. «Реализация Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» в части подходов к Государственной программе»
41	Межрегиональное совещание Северо-Западного федерального округа «Реализация Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. – эффективная аграрная политика»	Минсельхоз России, Администрация Северо-Западного федерального округа, Администрация Новгородской области, г.Великий Новгород	19 октября	Петриков А.В. «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.»
42	Всероссийская научно-практическая конференция «Роль кооперации и интеграции в реализации национального проекта «Развитие АПК» (региональный аспект)	г. Пенза	25 - 26 октября	Варламов А.В. Участие в дискуссии

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
43	I съезд работников агропромышленного комплекса Сибири, Межрегиональное совещание Сибирского федерального округа «Реализация Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. – эффективная аграрная политика»	Минсельхоз России, Администрация Сибирского федерального округа, Администрация Алтайского края	26 октября	Петриков А.В. «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.»
44	Международная научно-практическая конференция «Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий»	ВИАПИ им.А.А. Никонова, РГАУ–МСХА им. К.А.Тимирязева, г. Москва	31 октября - 1 ноября	Петриков А.В. «Многофункциональность сельского хозяйства: теоретические и политические аспекты»; Крылатых Э.Н. «К разработке концепции многофункциональности агропродовольственного сектора РФ»; Шагайда Н.И. «Состояние рынка сельскохозяйственных земель как фактор устойчивого развития села»; Овчинцева Л.А. «Результаты проекта: «Местное самоуправление и гражданское участие в сельской России»; Бородин К.Г., Узун В.Я, Гаулина Е.А., Мазлоев В.З., Корбут Л.С., Янбых Р.Г. – ведущие секций
45	Межрегиональное совещание Уральского федерального округа «Реализация Государственной программы развития сельского хозяйства и ре-	Минсельхоз России, Администрация Уральского федерального округа, Ад-	9 ноября	Петриков А.В. «Государственная программа развития сельского хозяйства и регу-

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
	гулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. – эффективная аграрная политика»	министрация Курганской области, г. Курган		лирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.»
46	Всероссийская научно-практическая конференция «Производительность и мотивация труда – важнейшие факторы экономического развития сельского хозяйства»	ВНИЭСХ, РГАУ–МСХА им. К.А. Тимирязева, г. Москва	13 ноября	Черняков Б.А. «Производительность труда в сельском хозяйстве США»; Петриков А.В., Мазлоев В.З., Гатаулина Е.А., Сальников С.Г. и др. – участие в дискуссии
47	Всероссийская научно-практическая конференция «Методология и направления использования информационных ресурсов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. в аграрно-экономических исследованиях»	РГАУ–МСХА им. К.А. Тимирязева, г. Москва	14 ноября	Петриков А.В. «Результаты ВСХП 2006 и совершенствование аграрной политики России»
48	Круглый стол «Земельно-ипотечное кредитование как источник привлечения инвестиций в АПК: проблемы и перспективы развития»	Федеральное Собрание Российской Федерации. Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу, г. Москва	22 ноября	Кресникова Н.И. Участие в дискуссии

