

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ	4
1.1. Программа фундаментальных и прикладных исследований на 2006–2010 гг. по проблеме «Разработать методологию, принципы формирования и совершенствования организационно-экономических механизмов функционирования АПК Российской Федерации, развития систем инновационной деятельности, форм земельной собственности и земельных отношений, направленных на обеспечение экономического роста в агропромышленном комплексе Российской Федерации»	4
01.01.03.01. «Разработать основные направления и механизмы обеспечения приоритетного развития сельского хозяйства в условиях возросшей угрозы продовольственной безопасности России»	4
01.02.02.01. «Разработать методы обоснования и использования инвестиционных и инновационных факторов повышения конкурентоспособности продукции животноводства»	11
01.03.03.01. «Разработать классификацию форм крупного и малого бизнеса на основе анализа данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г.»	15
01.07.01.01. Разработать механизмы финансовой поддержки программ сельского развития на региональном и местном уровне	26
01.08.01.01. «Разработать систему организационно-экономических мер регулирования оборота земель сельскохозяйственного назначения»	32
01.08.02.01. «Разработать методические рекомендации по залогу земель сельскохозяйственного назначения для крестьянских (фермерских) хозяйств»	40
01.10.01.01. «Разработать Концепцию единого информационного Интернет-пространства знаний агронауки»	44
01.10.02.01. «Разработать методику и инструментальное средство для обоснования вариантов стратегии развития сельского хозяйства»	48
1.2. Научно-исследовательские работы по договорной тематике	52
2. НАУЧНО-ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	56
3. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА И ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ	59
4. НАУЧНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И ПОДГОТОВКА НАУЧНЫХ КАДРОВ	59
5. МЕЖДУНАРОДНОЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО	60
6. ПРОПАГАНДА И ОСВОЕНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ РАЗРАБОТОК	62
7. ОБЩИЙ ОБЪЕМ ФИНАНСИРОВАНИЯ	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	67
Приложение 1. Научный потенциал учреждения. Подготовка и переподготовка научных кадров	69
Приложение 2. Экономические показатели в 2009 г.	70
Приложение 3. Публикации ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова. Сведения о научных публикациях сотрудников	71
Приложение 4. Перечень завершенных научно-технических разработок	84
Приложение 5. Сведения об участии сотрудников ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова в работе конференций, совещаний, симпозиумов в 2009 г.	91

ВВЕДЕНИЕ

Государственное научное учреждение Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова в 2009 г. продолжил исследования по программе фундаментальных и приоритетных прикладных исследований по научному обеспечению развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на 2006–2010 гг. по проблеме 01. «Разработать методологию, принципы формирования и совершенствования организационно-экономических механизмов функционирования АПК Российской Федерации, развития систем инновационной деятельности, форм земельной собственности и земельных отношений, направленных на обеспечение экономического роста в агропромышленном комплексе Российской Федерации», утвержденной Россельхозакадемией.

По шести заданиям этой программы выполнялись исследования по 8 темам, включенным в План НИР института на 2009 г.

Кроме этого, выполнено 8 договорных работ, в том числе три – по государственным контрактам с Минсельхозом России, две – по грантам Российского гуманитарного научного фонда.

Сотрудники ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова участвовали в 39 международных, всероссийских, региональных конференциях, симпозиумах, семинарах, в т.ч. в 4 международных: Литва (Вильнюс), Латвия (г. Рига), Германия (г. Халле), Франция (г. Париж) (приложение 5).

Сотрудниками института за прошедший год опубликовано 214,1 п.л. печатных работ в различных научных изданиях (приложение 3).

В институте работает аспирантура и докторантура, диссертационный совет по защите докторских и кандидатских диссертаций.

Продолжается деятельность учрежденного институтом общества «Энциклопедия российских деревень», организующего междисциплинарные исследования сельских поселений России.

Начиная с 1998 г. институт ежегодно составляет рейтинги крупных и средних сельскохозяйственных предприятий России, получившие широкое общественное признание.

ВИАПИ им. А.А. Никонова осуществляет сотрудничество с научными центрами стран СНГ, Литвы, Германии, других стран.

В 2009 г. институт участвовал в реализации следующих международных проектов:

– Оценка совокупной поддержки сельского хозяйства России на основе методики ОЭСР;

– Разработка долгосрочных прогнозов развития сельского хозяйства России и внешней торговли продовольственной продукцией на основе модели Ag-link-Cosimo.

В 2009 г. ВИАПИ им. А.А. Никонова провел международную научно-практическую конференцию «Сельское хозяйство в современной экономике: новая роль, факторы роста, риски» (XIV Никоновские чтения).

1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

1.1. Программа фундаментальных и прикладных исследований на 2006–2010 гг. по проблеме «Разработать методологию, принципы формирования и совершенствования организационно-экономических механизмов функционирования АПК Российской Федерации, развития систем инновационной деятельности, форм земельной собственности и земельных отношений, направленных на обеспечение экономического роста в агропромышленном комплексе Российской Федерации»

01.01.03.01. «Разработать основные направления и механизмы обеспечения приоритетного развития сельского хозяйства в условиях возросшей угрозы продовольственной безопасности России»

(Руководитель темы д.э.н., профессор, академик РАСХН И.Н. Буздалов. Исследователей – 10, в т.ч. д.э.н. – 9)

Цель исследования – разработка направлений и механизмов обеспечения приоритетного развития сельского хозяйства в условиях возросшей угрозы продовольственной безопасности.

Основные задачи – выявление состояния и признаков растущей угрозы продовольственной безопасности России, определение направлений и механизмов приоритета сельского развития как определяющего условия предотвращения этой угрозы в сложившейся кризисной ситуации на рынке продовольствия отечественного производства.

Методический инструментарий основан на системном подходе, позволившем выявить взаимосвязь структурных элементов, обосновать пути достижения указанной цели и решения конкретных задач исследования.

Такой подход предопределил **новизну работы**, достоверность полученных результатов, доказательность основных выводов и предложений.

Содержание и результаты исследования. В последнее время, несмотря на реализацию приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг., прослеживается «устойчивая» тенденция возрастания угрозы продовольственной безопасности страны. Определяющим признаком этой угрозы является беспрецедентные за всю историю России масштабы импорта продовольствия, возросшего в 2,2 раза только за последние три года, приходящихся на реализацию указанных документов (тогда как продукция отечественного сельского хозяйства увеличилась на 15%), что в целом свидетельствует об углублении системного агропродовольственного кризиса.

Основной глубинной причиной возросшей угрозы продовольственной безопасности страны является деградация сельского ресурсного потенциала, особенно трудового. Это является следствием фискальных акций монопольного окружения села и структурных деформаций в экономике, обуславливающих крайне неблагоприятные экономические условия воспроизводства в сельском хозяйстве. В то время, как в последний период в стране стремительно наращивались бюджетные затраты в несельскохозяйственные сферы и отрасли народного хозяйства, на нужды села, в котором сосредоточено 27% наиболее бедного, демографически деградированного населения, приходилось 5% всех инве-

стиций, а доля аграрного бюджета по сравнению с дореформенным периодом сократилась на порядок (до 1,2% к его общей величине).

Продолжает действовать (хотя в иных формах и меньших масштабах) пресловутый механизм «перекачки» в пользу субъектов монопольного окружения сельского хозяйства и фискальных органов государства необоснованно завышенной доли созданного крестьянским трудом валового национального дохода, сумма которой в расчете на товарную продукцию в 2008 г. составила свыше 1,2 трлн р., в то время как в форме всех видов господдержки (дотации, субсидии, компенсации) селу возвращается менее 1/5 этой суммы.

По причине этой главной макроэкономической деформации уровень оплаты труда в сельском хозяйстве в сравнении со средними по народному хозяйству, прежде всего вследствие ценового диспаритета, искусственно занижен вдвое, что подрывает стимулы эффективной трудовой деятельности и «стимулирует» отток из села квалифицированных кадров, молодежи. Если оценивать затраты труда в себестоимости продукции отрасли на дореформенном уровне, то в течение последних 12 лет сельское хозяйство перманентно убыточно. Поэтому кредиторская задолженность сельхозпроизводителей в 2008 г. превысила 900 млрд р., что на 15% больше выручки от реализации продукции и в 20 с лишним раз превысила оставшуюся в СХО прибыль. За два года реализации национального проекта «Развитие АПК» кредиторская задолженность СХО увеличилась на 310 млрд р. или в 1,7 раза, а в 2008 г. – еще на 150 млрд р.

Фактически отрасль не имеет собственных источников для погашения этой задолженности, тем более накоплений для осуществления расширенного воспроизводства, развития на новой технико-технологической, инновационной основе и в целом, во всяком случае по большинству СХО, находится на грани банкротства. Низкопродуктивен, а на огромных площадях бездействует, главный производственный ресурс сельского хозяйства – земля, оказавшаяся в явно деформированной системе земельных отношений.

Устранить эти причины и последствия, ведущие к возрастанию угрозы продовольственной безопасности России, можно лишь на основе обеспечения

приоритета развития отрасли и соответствующего преобразования всей этой системы. Анализ сложившегося крайне неустойчивого социально-экономического состояния аграрной экономики, условий жизнедеятельности людей, проживающих в сельской местности показал, что принцип приоритетности развития сельского хозяйства, несмотря на его декларативное признание, не нашел своего всестороннего и последовательного воплощения в экономической политике российского государства.

На фоне наблюдавшихся до 2008 г. общих позитивных сдвигов в экономическом росте, положительной динамике ВВП, других макроэкономических показателей, достигавшихся преимущественно за счет сырьевых отраслей, масштабного экспорта нефти, газа, леса и других природных ресурсов, даже крайне необходимых селу минеральных удобрений, аграрный сектор остается в состоянии системного кризиса, предопределяя тем самым глубокую депрессию всей агропродовольственной системы страны, запредельную зависимость ее от импорта продовольствия. Не предотвращает этих пагубных для села явлений начавшийся экспорт российского зерна, от которого сельскому хозяйству практически ничего не достается, и который сужает зернофуражную составляющую укрепления кормовой базы находящейся в глубокой депрессии животноводческой отрасли страны.

При наличии таких явно негативных тенденций до сих пор в России отсутствует не только эффективная политика обеспечения приоритета сельского развития, но и действенный экономический, управленческий и правовой механизмы его осуществления. Отмечая явное отставание в научной разработке самой концепции приоритета развития социально-экономических систем, несовершенство существующего аграрного законодательства, авторы приходят к выводу, что только радикальные изменения отношения государства к этой проблеме, решительная переориентация его экономической стратегии на обеспечение приоритета сельского развития, на предотвращение продолжающейся деградации производственного потенциала села, особенно сельской демографии, самой

жизни в деревне, может приостановить растущую угрозу не только продовольственной, но общей национальной безопасности страны.

Полученные результаты анализа сводятся к следующим основным рекомендациям: а) полному финансовому наполнению аграрного бюджета, прежде всего за счет сокращения масштабов необоснованной, социально несправедливой «перекачки» созданного крестьянским трудом национального дохода и доведения суммы этого бюджета минимум до 450–500 млрд р. в год с последующим наращиванием до 600–650 млрд р.; б) применению действенного механизма целевого, ориентированного на критерий экономической эффективности аграрного производства и радикальное преобразование условий труда и качества жизни в деревне, обеспечивающего рациональное использование аграрного бюджета и собственных ресурсов СХО; в) созданию адекватного такой политике радикально обновленного аграрного законодательства.

Непосредственными источниками наполнения аграрного бюджета до указанных, минимально необходимых, социально справедливых размеров являются фактические размеры создаваемого в сельском хозяйстве национального дохода, в необоснованных масштабах «перекачиваемого» в пользу субъектов монопольного окружения отрасли в расчете на товарную продукцию в сумме (по расчетам за 2008 г.) свыше 1,2 трлн р., а также: а) часть природной ренты, присваиваемой бизнесом нефтегазовой отрасли в нарушение принципа социальной справедливости и расходуемой на безмерное личное обогащение, б) введение прогрессивного подоходного налога, в) таможенные сборы от импорта продовольствия, г) выручка от импорта сельскохозяйственной продукции, д) средства от продажи пригородных земель сельскохозяйственного назначения под коттеджи, виллы, особняки и т.д., включая доходы от алкогольной продукции, получаемой из сельскохозяйственного сырья.

Действующий экономический механизм АПК характеризуется крайне низкой эффективностью, вследствие чего и те скудные ресурсы господдержки села не дают должной отдачи, в значительных размерах не доходят до производителя, тем самым «подпитывая» досужие домыслы о сельском хозяйстве, где яко-

бы бесследно исчезают бюджетные ресурсы. Нужно не только привлекать реальные дополнительные источники увеличения аграрной части государственного бюджета, но одновременно перестраивать экономический механизм в направлении строго целевого использования средств протекционистской поддержки сельского хозяйства с ориентацией на критерий эффективности производства и общее радикальное преобразование социальной и инженерной инфраструктуры сельской местности. Разовые акции по «латанию дыр», по проведению посевных работ, уборочных кампаний и т.д. во многом напоминают советскую практику принятия «исторических» постановлений партии и правительства по селу, да и самих методов и механизма их реализации.

В экономическом механизме обеспечения приоритетного развития сельского хозяйства принципиальное значение имеет выбор соотношения конкретных инструментов этого механизма. Зарубежный опыт подсказывает такой выбор в пользу преимущественной поддержки и гарантирования государством аграрных цен как решающего инструмента регулирования агропродовольственного рынка. На эти цели выделяется до 80% всех средств господдержки, тогда как у нас акцент делается на кредитование. При активной поддержке аграрных цен сокращаются и дают больший эффект кредитные ресурсы. Имея оптимальную рентабельность не ниже 25% (при включении в издержки производства оплату труда на уровне минимум 70% к среднему по экономике уровню) СХО будут иметь возможность самостоятельно в основном покрывать текущие (в том числе и сезонные) затраты, тогда как при сложившейся практике фактической убыточности или мизерной рентабельности им приходится заведомо влезать в «ростовщическую» кредитную долговую яму в надежде, что долги спишут (и их необходимо списать, т.к. возникли не по вине сельского хозяйства, а вследствие структурных перекосов и деформаций в экономике). Такой подход целесообразен и по товарному кредиту (лизингу), что в целом будет способствовать общему повышению эффективности экономического механизма развития и приоритетной господдержки сельского хозяйства.

Фактически действующий правовой механизм и в целом, и особенно с точки зрения действительной приоритетной, активной протекционистской поддержки сельского хозяйства, нуждается в основательной «ревизии», всестороннем обновлении и систематизации. В настоящем виде аграрное законодательство крайне запутано, что вносит неопределенность и элементы произвола в рыночную стратегию развития аграрных отношений. В стране фактически отсутствует какая-то единая и внятная научно обоснованная система правового регулирования приоритета сельского развития. Нет специального закона или хотя бы основательного отдельного раздела в общем «выхолощенном» законе «О сельском хозяйстве», который бы содержал четкие концептуальные положения, меры и нормы прямого действия по ресурсному обеспечению приоритета сельского развития, соблюдению ценового паритета, проведению активной политики аграрного протекционизма.

Если всерьез заниматься правовым механизмом обеспечения приоритета и вообще правового регулирования устойчивого, высокоэффективного развития сельского хозяйства, то, учитывая опыт развитых стран Запада, необходимо разработать и принять полноценный Федеральный Закон «О сельском хозяйстве Российской Федерации» прямого действия. Такой закон должен определять и детализировать, как основные направления этой политики, с «приложением» к ней соответствующих государственных целевых программ и проектов, так и формы, методы, а главное, размеры и механизмы активной приоритетной поддержки сельского хозяйства, лоббирования интересов села, меры ответственности и другие условия, обеспечивающие динамичное развитие непосредственно аграрного производства и действительно радикальные изменения в условиях труда и жизни сельских производителей.

Форма завершения. Подготовлен научный отчет «Основные направления и механизмы обеспечения приоритетного развития сельского хозяйства в условиях возросшей угрозы продовольственной безопасности России», а также ряд публикаций.

01.02.02.01. «Разработать методы обоснования и использования инвестиционных и инновационных факторов повышения конкурентоспособности продукции животноводства».

(Руководитель темы – д.э.н., профессор, академик РАСХН Э.Н. Крылатых. Исследователей – 13, в т.ч. д.э.н. – 3)

Цель исследования – разработать методологию изучения воздействия инвестиционных и инновационных факторов на повышение конкурентоспособности (КС) продукции, и формирование конкурентных преимуществ (КП) предприятий животноводческого сектора АПС

Поставлены и в основном решены следующие задачи исследования:

- разработка методических основ изучения инновационно-инвестиционной деятельности и ее воздействия на конкурентоспособность животноводства;
- формирование базы данных по инвестициям и инновациям в основных продуктовых сегментах животноводческого сектора АПС;
- анализ и прогнозирование конкурентоспособности продукции под влиянием инновационных и инвестиционных факторов;
- разработка рекомендаций по развитию инновационно-инвестиционной деятельности и повышению конкурентоспособности животноводческого сектора АПС.

Объекты исследований на макро- и мезоуровнях: производственные отрасли и рынки животноводческой продукции в РФ, в 18 субъектах Федерации; отдельные сегменты мирового и европейского рынков, а также государств ближнего и дальнего зарубежья.

Объекты исследования микроуровня: сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия мясо-молочного направления различных форм собственности в разных регионах (общее число – около 100 предприятий).

В качестве эталонного объекта исследования выбран мясо-молочный комплекс Белгородской области как наиболее прогрессивная система, особенно в сегментах мясного птицеводства и свиноводства. Учитываются также большие достижения области в развитии производственной и социальной инфраструктуры, большой опыт организации программно-целевого управления инновационно-инвестиционной деятельностью АПС.

Предмет исследования: различные типы инновационной и инвестиционной деятельности, программы и проекты, разрабатываемые и реализуемые в изучаемых объектах.

Методы исследования. В процессе исследования применялись методы системного анализа, моделирования, ситуационного анализа и прогнозирования, SWOT-анализа, проектного анализа, методы экспертных оценок, построения и анализа динамических рядов индикаторов, оценки структурных изменений и др.

Научная новизна состоит в разработке методологии исследований инновационно-инвестиционной деятельности и ее воздействия на конкурентоспособность продукции мясо-молочного комплекса.

Содержание и результаты исследования:

1. Разработаны методологические основы исследования инновационно-инвестиционной деятельности («2ИД») и оценки ее влияния на повышение конкурентоспособности предприятий животноводческого комплекса РФ и мясо-молочной продукции на внутренних рынках. Они включают трактовку самого понятия «2ИД» как системы институциональных основ, организационных форм и конкретных мероприятий по разработке и освоению инновационно-инвестиционных проектов для повышения конкурентоспособности и эффективности производства.

Факторы «2ИД» - совокупность различных ресурсов, а также внешних и внутренних условий осуществления инновационно-инвестиционной деятельности предприятий и организаций

Внешние условия осуществления «2ИД»: социально-экономическая ситуация в РФ и регионах; институциональная основа деятельности; состояние мировых, национальных и региональных продовольственных рынков; уровень инновационных разработок в животноводческом сегменте АПС; аграрная политика и меры государственной поддержки инновационных и инвестиционных процессов и др.

Внутренние условия организации: современный уровень конкурентоспособности предприятия (отрасли); его финансовое состояние; обеспеченность кадрами; положение предприятия на рынке соответствующей продукции; системы потребителей, поставщиков, конкурентов, посредников, групп влияния; уровень интеграции в различные производственно-торговые структуры и др.

2. Ситуационный анализ позволяет сделать вывод о крайне сложном положении с инвестициями в мясо-молочном комплексе РФ. Определенное оживление этой деятельности происходило в рамках ПНП «Агропродовольственный комплекс» и «Государственной программы...» на 2008–2012 гг. Однако под влиянием экономического кризиса многие региональные программы в 2009 г. были приостановлены или сокращены объемы финансовых ресурсов, выделяемых на животноводство. В новых условиях вряд ли будут возможными масштабные инновационные проекты технологического характера, требующие крупных инвестиций. Это значит, что на ближайшие три года придется проводить «точечную» политику концентрации внедрения инновационных проектов на объектах, обладающих необходимым потенциалом их инвестиционного обеспечения. Соответствующие этому принципу предприятия и холдинги имеются в ряде регионов страны, прежде всего в Белгородской, Московской, Ленинградской областях, в республике Татарстан и др. В процессе исследования были выявлены факторы успешной инновационной деятельности предприятий этих регионов, сделаны рекомендации по обобщению и распространению их опыта.

3. Результатом исследования являются предложения по государственной политике в области поддержки инновационно-инвестиционной деятельности. Необходимо выстраивать единую систему государственного регулирования «2ИД», начиная от развития на новой научной основе селекционно-генетических исследований, восстановления ранее действовавших и создание новых племенных хозяйств, особенно в мясном скотоводстве, и заканчивая поддержкой наиболее важных проектов, реализуемых на конкретных предприятиях. Предстоит существенно изменить деятельность научных учреждений

РАСХН, чтобы повысить результативность исследований за счет адекватной оценки и стимулирования результатов селекционной деятельности, разработки и применения технологий ресурсосберегающего типа. Перспективным является создание бизнес-инкубаторов для инновационного проектирования, а также наукоагроградов для системного осуществления исследовательской работы и коммерциализации ее результатов.

4. Исследования организации и результативности «2ИД» в эталонном объекте – Белгородской области приводят к выводу, что основой успеха является программно-целевой метод развития животноводства в различных категориях хозяйств: от малых экоферм молочного направления до крупнейших многоотраслевых холдингов. Несущей конструкцией отраслевых программ является переход к инновационному типу технологии и организации производства. Целевое (предметное) финансирование таких программ является гарантией их выполнения. Например, на программу «Развития птицеводства области в 2005–2012 годах» выделено 35,2 млрд р. Инвестиции стали возможными благодаря сочетанию трех источников средств – федеральных, областных и частных, в том числе иностранных инвесторов. На предприятиях области внедряются новейшие технологии и оборудование зарубежных фирм: BigDutchman, Roxell, Farmer Automatic, Mein, Storc из Германии, Дании, Голландии и США.

Успехи птицеводства достигнуты благодаря освоению инновационных технологий крупными компаниями: ООО «Белгород-семена», ООО «Агрохолдинг «БЭЗРК-Белгранкорм», ЗАО «Белая птица» и ЗАО «Приосколье».

Распространение опыта Белгородской области необходимо и возможно через сети региональных консультационных служб. Но особенно перспективным является организация на базе сельскохозяйственных вузов и НИИ агробизнес-школ, способных вести круглогодичную подготовку специалистов и управленцев для эффективной инновационно-инвестиционной деятельности в аграрной сфере.

5. Применительно к каждому продуктовому сегменту животноводческого комплекса выполнен полный объем аналитических исследований: определены

направления «2ИД», формы организации этой деятельности, ее эффективность, а также «возможности» и «угрозы» изменения конкурентоспособности отечественной продукции на российских и зарубежных рынках.

Большое внимание уделено исследованию особенностей развития «2ИД» в отдельных регионах страны и на предприятиях животноводческого комплекса. В общей сложности собрана и проанализирована информация по 18 субъектам Федерации и 97 предприятиям различных форм собственности и специализации.

6. Исследование регионального опыта организации эффективных производств животноводческой продукции свидетельствует о необходимости комплексного подхода. Предполагается, что инвестиционный проект должен осуществляться за счет собственных и заемных средств инвесторов. Задача администрации состоит в создании благоприятного инвестиционного «климата», а именно: в долевым или полном финансировании строительства транспортной инфраструктуры (подъездные пути к производственным объектам), разработке целевой программы, предоставлении гарантий областного бюджета для получения банковских кредитов участникам целевых программ.

Экономический эффект исследования состоит в повышении конкурентоспособности отечественных производителей продукции животноводства за счет снижения издержек производства, повышения качества продукции, расширения ее ассортимента, совершенствования мер государственной политики, развития рыночной инфраструктуры и т.д.

Форма завершения работы – научный отчет. Конечный результат работы – разработка и внедрение информационно-аналитической системы оценки конкурентоспособности мясо-молочного подкомплекса АПК.

01.03.03.01. «Разработать классификацию форм крупного и малого бизнеса на основе анализа данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г.»

(Руководитель темы – д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ В.Я. Узун. Исследователей – 6, в т.ч. д.э.н. – 3, к.э.н. – 3)

Целью исследования является разработка методики и проведение классификации форм крупного и малого бизнеса на основе анализа материалов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г.

Для достижения поставленной цели были решены следующие **задачи**:

1. Проанализированы теоретические основы классификации сельскохозяйственных производителей, сложившаяся система классификации сельхозпроизводителей России, зарубежный опыт классификации.

2. Разработана методика выделения классов крупных и малых сельхозпроизводителей на основе показателей: стандартизированная выручка от реализации сельскохозяйственной продукции – экономические классы; условная площадь используемых сельскохозяйственных угодий и условное поголовье скота – ресурсные классы; специализация хозяйств – продуктовые классы.

3. Провести расчеты и выделить классы хозяйств с использованием первичных данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г.

4. Провести сравнительный анализ классов сельскохозяйственных производителей и их роли в сельском хозяйстве России.

5. Разработать рекомендации по использованию результатов классификации сельскохозяйственных производителей при выработке аграрной политики и проведении следующей переписи.

Информационная база исследований. При проведении исследований использованы следующие источники: публикации российских и зарубежных авторов по проблеме; базы данных Росстата по Всероссийской сельскохозяйственной переписи за 2006 г., по крупным и средним СХО за 1995–2007 гг. и базы данных по годовым отчетам сельскохозяйственных организаций за 2005–2007 гг.

Методы исследований: сравнительного анализа, группировок, расчетно-конструктивный.

Экономическая эффективность. Предложенная классификация сельхозпроизводителей России позволяет:

- изменить систему статистического наблюдения за сельхозпроизводителями, в пять раз сократить генеральную совокупность и, соответственно, уменьшить затраты;
- сократить генеральную совокупность участвующих в сельскохозяйственной переписи хозяйств в 9 раз и уменьшить затраты на ее проведение в той же пропорции;
- сформировать регистры по классам сельскохозяйственных товаропроизводителей, что позволит вести ориентированную на конкретные классы товаропроизводителей государственную политику их поддержки;
- сформировать генеральные совокупности хозяйств, которые могут участвовать в каждом мероприятии господдержки и более эффективно распределять бюджетные средства, повысить их отдачу.

Новизна исследования. Классификация сельхозпроизводителей с использованием данных по генеральной совокупности участвовавших в переписи хозяйств проведена впервые. Методика проведения классификации, предусматривающая охват всех категорий хозяйств, является оригинальной. Впервые выделены экономические классы сельхозпроизводителей России, основе анализа которых предложены кардинальные изменения системы статистического наблюдения и политики государственной поддержки сельского хозяйства.

Организация исследований. Исследования проводились отделом институционального анализа аграрной экономики ВИАПИ им. А.А. Никонова. Программа исследований обсуждена на координационном совещании и направлена институтам – соисполнителям. Им было предложено принять участие в исследованиях (сбор информации и подготовка отчетов по своим регионам). Однако от институтов-соисполнителей материалы для данного отчета не поступили.

Содержание и результаты исследования. В отчете дан анализ существующей классификации сельхозпроизводителей в России, а также в других странах (США, страны Евросоюза). На основе анализа отечественного и зарубежного опыта разработана методика классификации сельхозпроизводителей

России с использованием данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. (далее ВСХП-2006).

Методика предусматривает выделение групп и классов сельхозпроизводителей с использованием следующих показателей: сумма стандартизированной выручки на одно хозяйство (тыс.р.); условная площадь земли на одно хозяйство (га); условное поголовье на одно хозяйство (голов); удельный вес отдельных подотраслей растениеводства и животноводства в стандартизированной выручке.

Площади посевов и посадок отдельных культур, а также площади сенокосов, пастбищ, залежей переводились в условные гектары. За один условный гектар принят один гектар посевов зерновых и зернобобовых культур, включая кукурузу. Посевы остальных культур переведены в условные гектары с использованием коэффициентов перевода, которые вычислены на основе средних затрат на 1 га в сельхозорганизациях России в среднем за 2005–2007 гг.

При переводе скота и птицы за одну условную голову принята одна молочная корова. Перевод остальных видов поголовья в условные головы осуществлялся по коэффициентам. Переводные коэффициенты рассчитаны на основе средних затрат на одну голову в сельхозорганизациях России в среднем за 2005–2007 гг.

Стандартизированная выручка с 1 га условной площади и с одной условной головы скота рассчитывалась по каждому субъекту РФ. С этой целью были рассчитаны в среднем за 2005–2007 гг. площади посевов и посадок по каждой культуре, поголовье скота и птицы в сельхозорганизациях (по данным сводных годовых отчетов по субъектам РФ), затем определены условная площадь и условное поголовье с использованием коэффициентов перевода, а также средняя за указанные годы выручка от растениеводства и животноводства. С использованием этой информации рассчитаны по каждому субъекту РФ стандартизированная выручка растениеводства на один условный гектар и стандартизированная выручка животноводства на одну условную голову.

Условная площадь, условное поголовье и стандартизированная выручка были рассчитаны по каждому хозяйству, входящему в генеральную совокупность ВСХП-2006, т.е. по 36,9 млн хозяйств, в т.ч. 59,2 тыс. СХО и подсобных хозяйств несельскохозяйственных организаций, 285,1 тыс. К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, 22,8 млн индивидуальных хозяйств населения, 13,8 млн хозяйств населения, входящих в некоммерческие объединения.

Хозяйства генеральной совокупности были сгруппированы по сумме стандартизированной выручки (18 групп). На основе анализа результатов группировки выделено 4 экономических класса хозяйств:

- *заброшенные хозяйства* (с нулевой стандартизированной выручкой), имеют земли сельскохозяйственного назначения, но не имеют ни посевов и посадок, ни скота и птицы;
- *резидентские и рекреационные хозяйства* (со стандартизированной выручкой до 10 тыс. р.);
- *потребительские хозяйства* (со стандартизированной выручкой 10–30 тыс. р.);
- *товарные хозяйства* (со стандартизированной выручкой более 30 тыс. р.).

В класс *заброшенных* вошло 299 тыс. хозяйств, которые имеют землю, но переписчики найти их владельцев не смогли. Это прекратившие свою деятельность, но не ликвидированные хозяйства. За ними закреплено 38,2 млн га земли. Эта земля бесхозная. Особенно высок удельный вес заброшенных хозяйств среди СХО (13,1%) и К(Ф)Х (16,8%).

Резидентские и рекреационные хозяйства – это хозяйства, которые используются как место жительства или отдыха. В этот класс вошли 29,1 млн хозяйств (78,6% генеральной совокупности), в том числе 104 тыс. К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей (36,6% участвовавших в переписи), 15,4 млн ЛПХ и индивидуальных хозяйств населения (67,8%), 13,6 млн садоводов, огородников и дачников (98,6%). Сельскохозяйственная деятельность не играет какой-либо значительной роли в доходах этих семей. Средняя стандартизиро-

ванная выручка на одно хозяйство составляет 2,2 тыс. р., выручка на одного члена семьи – 68 р. в месяц.

Включение почти 99% генеральной совокупности садоводов, огородников и дачников в этот класс наглядно подтверждает, что в рыночных условиях они перестали быть сельхозпроизводителями.

Высокий удельный вес хозяйств этого класса среди владельцев ЛПХ свидетельствует о том, что облик российской деревни изменился. Две трети сельских семей перестали быть крестьянами, т.е. людьми, занимающимися сельскохозяйственной деятельностью в своем хозяйстве.

Приусадебное хозяйство, которое было неотъемлемым атрибутом деревенской жизни в царской России и в советские времена, в рыночных условиях потеряло свою значимость для большинства сельских жителей.

Потребительские хозяйства занимаются сельским хозяйством ради самообеспечения продуктами питания. Средняя стандартизированная выручка на одно хозяйство составляет 17,9 тыс. р. в год или 552 р. на члена семьи в месяц (средняя численность семьи – 2,7 чел.). Именно на такую сумму средняя сельская семья потребляет натуральные продукты питания собственного производства.

В этот класс вошли 3,5 млн хозяйств (9,5% генеральной совокупности), в том числе 14,6% (3,3 млн) индивидуальных хозяйств населения, 1,2% (162 тыс.) хозяйств населения, входящих в некоммерческие объединения, 26 тыс. (8,9%) К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей.

Хозяйства этого класса мелкие, но все-таки располагают определенным производственным потенциалом: средняя площадь на одно хозяйство составляет 2,1 условных гектара, на одно хозяйство приходится 11,6 соток картофеля, 3,2 сотки овощей и бахчевых культур, 1,2 сотки садов и ягодников, 0,5 условных голов скота и птицы. Стандартизированная выручка состоит из двух примерно равных долей – растениеводческой и животноводческой.

Товарные хозяйства занимаются сельским хозяйством не только ради самообеспечения, но и для реализации продукции. В этот класс входят около 4

млн хозяйств (10,8% генеральной совокупности). Товарными являются 78,3% (46 тыс.) СХО и подсобных хозяйств, 37,7% (107 тыс.) фермеров и индивидуальных предпринимателей, 16,7% (3814 тыс.) индивидуальных хозяйств населения, менее 0,1% хозяйств населения, входящих в некоммерческие объединения. Товарные хозяйства разбиты на 4 подкласса: товарные подсобные крестьянские хозяйства; товарные фермерские хозяйства; крупные товарные хозяйства; очень крупные товарные хозяйства.

Товарные подсобные крестьянские хозяйства (стандартизированная выручка от 30 до 300 тыс. р.) – это хозяйства, которые от сельскохозяйственной деятельности получают меньше половины доходов семьи, т.е. сельскохозяйственная деятельность для них является подсобной. Основной доход такая семья получает из иных источников.

По данным Росстата располагаемые ресурсы в среднем на одного члена сельской семьи в 2006 г. составляли 4495,2 р. в месяц. Годовой доход средней сельской семьи, состоящей из 2,7 человека, составлял 145,6 тыс. р. Сельскохозяйственная деятельность считается основной, если она дает семье более 73 тыс. р. в год (50 и более процентов).

В группе хозяйств со стандартизированной выручкой 220–300 тыс. р. средняя выручка на хозяйство составляет 253,5 тыс. р. Доходность продаж сельскохозяйственной продукции в среднем за 2005–2007 гг. составляла 27,5%¹. При такой доходности выручка в 253,5 тыс. р. обеспечивает семье доход около 70 тыс. р.

В эту группу вошли 3862 тыс. хозяйств (10,5% генеральной совокупности), в том числе 8,9 тыс. СХО (15,3%, по ресурсному потенциалу они соответствуют мелким семейным хозяйствам), 60,1 тыс. фермерских хозяйств (21,1%), 3783 тыс. индивидуальных хозяйств населения (16,6%), 9,8 тыс. садоводов, огородников и дачников (0,07%).

¹ Расчет выполнен по данным сельскохозяйственных организаций. В среднем за указанные годы рентабельность составляла 12,5%, а доля оплаты труда в выручке - 15%.

На хозяйства этой группы приходится 23,8% стандартизированной выручки генеральной совокупности (34,4% выручки животноводства).

Подкласс товарных фермерских хозяйств (стандартизированная выручка от 300 тыс. до 3 млн р.). В него вошли хозяйства, которые от реализации продукции сельского хозяйства получают доходы, играющие главную роль в доходах семьи (если это семейное хозяйство) или обеспечивающее средний по народному хозяйству доход 3–5 работникам.

Средняя условная площадь на одно хозяйство – 153 га (387 га – сельхозугодий, 196 га пашни), площадь посевов зерновых и зернобобовых 70 га, условное поголовье скота и птицы – 14,8 голов, стандартизированная выручка на одно хозяйство – 816 тыс. р. Основная отрасль для этих хозяйств – растениеводство (62,3% выручки).

Подкласс капиталистических товарных хозяйств (стандартизированная выручка от 3 до 30 млн р. на хозяйство). В него вошли 21,3 тыс. хозяйств (0,1% генеральной совокупности). Это преимущественно сельхозорганизации (16,6 тыс.). Однако входят в этот подкласс также 5,1 тыс. К(Ф)Х. Хозяйств населения в этом подклассе практически нет. На долю хозяйств этого подкласса приходится около 20% стандартизированной выручки, в том числе 26,5% выручки растениеводства и 14,8% продукции животноводства, т.е. хозяйства данного подкласса, как и предыдущего, специализируется на производстве продукции животноводства. Этот подкласс хозяйств, несомненно, является самым крупным ресурсопользователем: на его долю приходится 29,5% условной площади, 42,6% сельхозугодий, около 45% пашни, посевов всего и зерновых культур, почти половина посевов кормовых. Хозяйства этого подкласса характеризуются достаточно крупными размерами: средняя стандартизированная выручка – 10,2 млн р., условная площадь – 1734 га, сельхозугодий – 3316 га, пашни – 2130 га, но используются они менее интенсивно, чем в предыдущих подклассах.

В среднем на одно хозяйство приходится около 1 тыс. га зерновых, 500 га кормовых, содержится 253 головы КРС. Основная отрасль – растениеводство.

Подкласс крупных капиталистических товарных хозяйств (стандартизированная выручка больше 30 млн р.). В него включены 4772 хозяйства, т.е. чуть более 0,01% генеральной совокупности. Преобладают здесь сельхозорганизации (4689 хозяйств) и только 83 К(Ф)Х. Несмотря на незначительный удельный вес в численности, эти хозяйства дают 38% стандартизированной выручки, в которой преобладает продукция животноводства (40,2% всей продукции животноводства генеральной совокупности).

В этот подкласс вошли крупнейшие хозяйства – средняя стандартизированная выручка составляет 87 млн р., условная площадь – 7,5 тыс. га, площадь сельхозугодий – 9,3 тыс. га, пашни – 6,9 тыс. условное поголовье скота и птицы – 1925 голов на хозяйство.

Сюда же включена и группа хозяйств с выручкой более 150 млн р. О ней следует сказать отдельно. В этой группе 523 хозяйства, все они СХО, лишь одно крестьянское хозяйство. Это в основном животноводческие комплексы и тепличные комбинаты. Они дают 16% стандартизированной выручки генеральной совокупности. Средняя выручка на хозяйство 335 млн р., условная площадь – 14,5 га, условное поголовье – 8,6 тыс. голов.

Была проведена также классификация сельхозпроизводителей по ресурсным классам. Выделены классы: *земледельческие хозяйства* (используют земельные ресурсы, скота и птицы нет); *животноводческие* (основной ресурс животные, но имеют и земельные ресурсы, в основном для кормопроизводства); *животноводческо-земледельческие хозяйства* (основной ресурс – земля, но животные и птица тоже есть).

Проведена **классификация товарных хозяйств по специализации**. Выделены продуктовые подклассы хозяйств и дана их характеристика.

На основе проведенной классификации, анализа классов и подклассов сформулированы предложения по совершенствованию законодательства по регулированию развития сельского хозяйства, мероприятий государственной поддержки и системы статистического наблюдения за сельхозпроизводителями. Основными являются следующие предложения.

1. Уточнить понятие сельхозпроизводитель. Класс резидентских и рекреационных хозяйств исключить из категории «сельхозпроизводитель» в законодательстве и из системы статистического наблюдения за сельскохозяйственными производителями. Исключить из генеральной совокупности целесообразно практически все хозяйства населения, входящие в некоммерческие объединения, а также 2/3 ЛПХ и других индивидуальных хозяйств населения. За счет этого генеральная совокупность уменьшится в 5 раз, статистическое наблюдение станет дешевле, качественнее, уменьшатся возможности для манипулирования статистическими данными по сельскому хозяйству.

Земли, находящиеся собственности и пользовании этого класса хозяйств, целесообразно исключить из категории «земли сельскохозяйственного назначения» и включить в категорию «земли поселений». Все садоводческие, огороднические и дачные объединения присоединить к существующим, расширяемым или вновь создаваемым сельским поселениям.

При выделении земель для домохозяйств, использующих ее как место жительства или отдыха, в качестве разрешенного вида использования указывать «индивидуальное жилищное строительство», а не «сельскохозяйственное производство». Новые земельные участки для этих целей необходимо выдавать в границах существующих, расширяемых или вновь создаваемых поселений.

2. Ввести в законодательство понятие «сельскохозяйственный товаропроизводитель». Законодательно определить количественные параметры, позволяющие выделить хозяйства, являющиеся товаропроизводителями. Предлагается считать товаропроизводителями хозяйства, имеющие ресурсы, позволяющие получить стандартизированную выручку не менее 30 тыс. р. Возможно установление границ в натуральных единицах: 2 га зерновых или эквивалентные площади посевов и посадок других культур; одна корова или эквивалентное поголовье других видов скота и птицы.

Органам власти субъектов РФ целесообразно предоставить право дифференциации стоимостных и натуральных показателей, позволяющих выделить класс «товарные хозяйства».

3. Изменить определение понятия «крестьянское (фермерское) хозяйство», включив в эту категорию все товарные хозяйства, независимо от категории: ЛПХ, К(Ф)Х, индивидуальные предприниматели, и хозяйства, являющиеся юридическими лицами, но попадающими, под определение «малые предприятия» (вариант – микропредприятия).

Для всех хозяйств, попадающих в категории К(Ф)Х, установить единые правила налогообложения, дающие возможность сельскохозяйственному товаропроизводителю выбирать варианты: ведение хозяйства без уплаты налогов (кроме земельного) и без права на господдержку, уплата налога путем приобретения патентов или использования упрощенной системы налогообложения.

4. Организовать статистическое наблюдение за сельскохозяйственными производителями и товаропроизводителями с учетом их отнесения к различным классам и подклассам. Составить реестры сельхозтоваропроизводителей по муниципалитетам, субъектам РФ и в целом по России. Аграрную политику в первую очередь нацелить на хозяйства, вошедшие в реестры.

Каждому сельхозтоваропроизводителю выдать сертификат, обеспечивающий беспрепятственный доступ на все рынки, торгующие сельхозпродуктами.

5. Выделить классы сельхозтоваропроизводителей, которым будет оказываться гарантированная государственная поддержка на европейском уровне. Выбор должен быть осуществлен таким образом, чтобы стимулировать относительно крупное товарное производство и чтобы органы управления АПК могли справиться с выделением бюджетных средств каждому хозяйству и контролем за их использованием.

Этим требованиям отвечают следующие условия: оказание гарантированной государственной поддержки хозяйствам, имеющим 5 и более условных голов скота или 10 условных гектар земли.

6. Налоговым органам и Роснедвижимости целесообразно составить реестр заброшенных хозяйств, за которыми закреплены крупные площади земли, и осуществить их ликвидацию в установленном законом порядке с передачей закрепленных за ним земель новым пользователям и собственникам.

Органам власти, осуществляющим контроль за использованием земли по целевому назначению, целесообразно провести инвентаризацию сенокосов, пастбищ и залежей в сельскохозяйственных хозяйствах, не имеющих скота и птицы, и их передачу новым пользователям и собственникам.

Форма завершения. Подготовлен научный отчет «Разработать классификацию форм крупного и малого бизнеса на основе анализа данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г.», публикации в периодической печати.

01.07.01.01. Разработать механизмы финансовой поддержки программ сельского развития на региональном и местном уровне

(Руководители темы д.э.н., профессор, академик РАСХН А.В. Петриков, зам. рук. отдела, к.э.н. Л.А. Овчинцева. Исследователей – 13, в т.ч. д.э.н. – 1, к.э.н. – 7)

Исследование проблем устойчивого развития сельских территорий – традиционное направление исследований, работы по которому ведутся уже более десяти лет. По данному направлению Институт выполняет функции головной организации и координирует работу научных институтов Отделения экономики и земельных отношений РАСХН.

В 2009 г. объектом исследования были механизмы финансовой поддержки программ сельского развития на региональном и местном уровне, включая механизмы бюджетной и внебюджетной поддержки.

Актуальность темы обоснована тем, что государственная поддержка сельского развития расширяется, и вопрос ее ресурсного обеспечения, эффективности использования бюджетных ресурсов, механизмов обеспечения сельского развития на всех уровнях сохраняет высокую значимость.

Цель исследования – анализ и разработка предложений по совершенствованию механизмов финансовой поддержки устойчивого развития сельской местности на региональном и местном уровнях.

Направления исследования включали помимо собственно анализа механизмов финансовой поддержки программ сельского развития на местном уровне (бюджетная и внебюджетная поддержка) механизмы поддержки сельского

развития на депрессивных территориях. Также были продолжены исследования информационно-статистического обеспечения сельского развития.

Информационная база исследований – материалы региональных программ по развитию сельских территорий, данные Росстата, информационные ресурсы ведомственной статистики.

Для исследования использованы **методы** сравнительного анализа, корреляционный анализ, метод группировок с использованием балльной шкалы оценок.

Новое в исследованиях 2009 г. заключается в том, что впервые значительное внимание уделено проблемам депрессивных территорий, изучена специфика финансовой поддержки сельских территорий, находящихся в неблагоприятных социально-экономических условиях.

Экономический эффект исследования заключается в обосновании дифференцированного подхода к финансовой поддержке сельского развития в зависимости от социально-экономического состояния территории. Обосновано применение специальных мер финансовой поддержки депрессивных территорий.

Организация исследования. Исследования проведены отделом стратегических проблем развития сельского хозяйства и сельской местности ВИАПИ им. А.А. Никонова. Программа исследований обсуждена на координационном совещании и направлена институтам – соисполнителям. Материалы, поступившие от соисполнителей – ВНИЭТУСХ и НИИЭО АПК ЦЧР РФ, использованы в отчете при анализе регионального опыта. В исследовании также использованы материалы Пыталовской лаборатории института.

Результаты исследования. К настоящему моменту в Российской Федерации сложилась система, в соответствии с которой полномочия в области поддержки сельского хозяйства и сельского развития переданы на региональный уровень. Таким образом, региональные власти могут реализовывать любые программы поддержки за счет собственных средств.

Финансовая поддержка сельского развития на региональном уровне осуществляется из четырех основных источников, в числе которых: бюджет, кредитная поддержка через банковскую сеть, займы сельских кредитных кооперативов, гранты, помощь из фондов поддержки малого предпринимательства, сельского развития и т.д.

С 2008 г. финансирование из бюджета осуществляется в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг. (Госпрограмма). Финансирование мероприятий по развитию территорий с неблагоприятными природными и социально-экономическими условиями развития в Госпрограмме отдельной строкой не выделено.

К мероприятиям, относящимся к устойчивому развитию сельских территорий, финансируемым в рамках Госпрограммы, можно отнести, во-первых, повышение уровня развития социальной инфраструктуры и инженерного обустройства сельских территорий (раздел I Госпрограммы). Во-вторых, развитие консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям и переподготовку специалистов для сельского хозяйства, а также часть мероприятий по созданию системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства (раздел II Госпрограммы). В-третьих, меры по поддержке сельхозтоваропроизводителей в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях (раздел III Госпрограммы).

И, наконец, мероприятия по повышению финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на селе, так как в большинстве случаев в депрессивных сельских территориях способны выжить и развиваться только малые формы, тогда как коммерческое крупнотоварное сельскохозяйственное производство сворачивается.

Таким образом, на цели устойчивого сельского развития из бюджета Госпрограммы в 2008 г. было выделено 14836,31 млн р., или 19% от общих ресурсов Госпрограммы. Развитие депрессивных или наиболее неблагоприятных в природном, социальном и экономическом отношении территорий, в качестве

отдельного направления не выделено. При наличии требования софинансирования большая часть поддержки достаётся регионам с лучшей бюджетной обеспеченностью, т.е. находящимся в более благоприятном положении. Таким образом, депрессивные территории, как правило, имеют меньше шансов получить достаточное финансирование сельского развития.

Наибольшее значение из небюджетных каналов поддержки сельского развития в сельской местности России получили сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы. Сельскохозяйственная кредитная потребительская кооперация представлена в 76 регионах Российской Федерации. По данным Минсельхоза России на 1 января 2009 г. в России было создано 5100 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, из них 912 перерабатывающих, 2450 заготовительных и снабженческо-сбытовых, 1738 кредитных с членской базой около 200000 пайщиков и активами, превышающими 10 млрд р. За период с января по август 2008 г. портфель займов только 100 крупнейших кредитных кооперативов увеличился более чем на 500 млн р.

Успешно продолжают работать фонды поддержки сельского развития, созданные при участии специалистов ВИАПИ десять лет назад в Ленинградской области в Лодейнопольском, Волховском, Тихвинском и Выборгском районах. Собственные средства Лодейнопольского ФПСР составляют сегодня около 14 млн р., из них 4 млн р. – прибыль фонда (табл. 1).

Таблица 1. Займы Лодейнопольского ФПСР по типам хозяйств (2008 г.)

Тип хозяйства	Количество займов	% к общему количеству	Сумма займов, тыс. р.	% к общей сумме	Средний размер займа, тыс. р.
ЛПХ	836	76,4	9 157,8	16,3	10,9
К(Ф)Х	112	10,2	16 186,0	28,8	144,5
Сельскохозяйственная организация	40	3,7	15 794,0	28,0	394,8
Индивидуальный предприниматель	86	7,9	11 246,0	20,0	130,8
Малые предприятия	20	1,8	3 905,0	6,9	195,3
ВСЕГО	1094	100,0	56 288,8	100,0	51,5

Как показывает изученный опыт зарубежных стран, в частности Канады, для развития сельских территорий, находящихся в особенно неблагоприятных социально-экономических условиях, необходимы не только инвестиции в развитие инфраструктуры, что само по себе важно, но также и поддержка сельской общины, коренного населения, традиционных культур обитания в конкретной сельской местности.

Для развития депрессивных сельских территорий целесообразно использование таких мер поддержки, как:

- прямая финансовая поддержка сельхозтоваропроизводителей, находящихся в неблагоприятных условиях;
- субсидии на сохранение и поддержание культурных ландшафтов, культурно-исторического и природного наследия;
- поддержка сельхозтоваропроизводителей всех форм по освоению заброшенных и залесённых сельхозугодий, восстановление мелиоративных систем;
- стимулирование объединения мелких малых форм хозяйствования в снабженческо-сбытовые, перерабатывающие, заготовительные и другие виды сельскохозяйственных потребительских кооперативов;
- создание микрофинансовых организаций, и прежде всего сельских кредитных кооперативов;
- укрепление системы рыночной информации, информационно-консультационных центров, бизнес-инкубаторов и центров по поддержке индивидуального предпринимательства, малого и среднего бизнеса, в том числе в сфере альтернативной несельскохозяйственной деятельности;
- финансирование развития сельской социальной и инженерной инфраструктуры, поощрение строительства частных домов, поддержка сельских инфраструктурных проектов, инициированных сельской общиной;
- финансовая поддержка миграции в сельскую местность;
- стимулирование активности сельских сообществ путём выделения грантов на развитие народного творчества, проведение фестивалей, улучшение социально-бытового обслуживания и т.п.;

– формирование государственного заказа на оказание организациями социальных услуг семьям с детьми;

– финансирование образовательных профилактических программ, направленных на снижение потребления алкоголя и табачных изделий.

Финансовая поддержка сельхозтоваропроизводителей может осуществляться в форме льготного кредитования (предоставление субсидий на сезонные работы, для закупки земли, реализации инвестиций в сельском хозяйстве и т.д.); предоставления беспроцентных ссуд малым формам хозяйствования; совместного частно-государственного инвестирования; создания новых каналов реализации продукции; льготного налогообложения.

Анализ информационно-статистического обеспечения показал, что реализация политики устойчивого развития сельских территорий и организация мониторинга программ сельского развития опираются на необходимые и достаточные статистические данные о развитии сельских территорий, включая различные аспекты жизнедеятельности и жизнеобеспечения проживающего на них населения. Однако информационные ресурсы федеральных министерств и ведомств можно использовать для целей мониторинга сельского развития весьма ограниченно, поскольку при разработке федеральными министерствами своих статистических систем проблемы села не всегда принимаются во внимание. Это создает определенные сложности, так как информация, содержащаяся в различных источниках, должна быть четко привязана к конкретной территории, то есть соответствовать географическим кодам сельских территорий по ОКАТО или ОКТМО.

В этой связи представляется необходимым расширение возможностей использования существующих источников статистической информации и организация дополнительных обследований по развитию села, в частности, расширение программы обследований бюджетов сельских домашних хозяйств; организацию проведения периодических обследований крестьянских (фермерских) хозяйств, личных подсобных хозяйств, городского населения, имеющего земельные участки; совершенствование муниципальной статистики в целях более

полного отражения проблем развития сельских территорий и вклада отдельной территории в развитие сельского хозяйства региона в целом.

Форма завершения. В результате исследования подготовлена коллективная монография «Устойчивое развитие сельских территорий: региональный аспект» и научный отчет «Механизмы финансовой поддержки программ сельского развития на региональном и местном уровне».

01.08.01.01. «Разработать систему организационно-экономических мер регулирования оборота земель сельскохозяйственного назначения»
(Руководитель темы – д.э.н., профессор, академик РАСХН Э.Н. Крылатых, исполнитель – к.э.н. Н.И. Кресникова)

Цель исследования – определить систему организационно-экономических мер регулирования оборота земель сельскохозяйственного назначения, разработать концептуальные положения информатизации аграрного землепользования и методику оценки субъектов РФ по уровню интенсивности оборота земель в региональной системе перераспределения земельных активов.

Задачи: 1. Проанализировать современное состояние фонда и оборота земель сельскохозяйственного назначения в РФ; 2. Установить сущность и содержание системы организационно-экономических мер регулирования оборота земель; 3. Определить методологию создания и базовую структуру аграрной земельно-информационной системы как важнейшего компонента комплекса организационно-экономических мер регулирования земельного оборота; 4. Разработать алгоритм вычисления, осуществить подготовку информации и расчет интегральных показателей интенсивности оборота сельскохозяйственных земельных активов в регионах; 5. Классифицировать субъекты РФ в зависимости от вариаций величин указанных показателей и обосновать предложения по регулированию оборота земель сельскохозяйственного назначения.

Методика проведения исследования базировалась на системном анализе взаимообусловленных компонентов комплекса организационно-экономических мер регулирования оборота земель сельхозназначения, методах информатизации сельскохозяйственного землепользования и математической формализации взаимосвязей соответствующих интегральных показателей и других.

Новизна исследования: 1. Обоснованы методологические положения и методы создания аграрной земельно-информационной системы как основы информационного обеспечения сферы управления земельными ресурсами, оборота земель сельхозназначения и развития земельных отношений в аграрном секторе экономики; 2. Разработан алгоритм расчета коэффициентов интенсивности оборота земель в системе перераспределения сельскохозяйственных земельных активов. Обоснованы методические положения регионального анализа аграрных земельных отношений и произведена классификация регионов России на группы в зависимости от величин показателей указанных коэффициентов; 3. Определены региональные земельные отношения в аграрном секторе экономики как особая форма общественных связей по поводу земель сельскохозяйственного назначения, отражающая, с одной стороны, общее направление региональной и земельной политик государства, с другой, – социально-экономический курс земельных преобразований с учетом условий развития сельского хозяйства в каждом конкретном регионе.

Содержание и результаты исследования.

Анализ данных Росреестра современного состояния фонда и оборота земель показал, что за прошедший год произошло уменьшение земель сельскохозяйственного назначения на 864,1 тыс. га. Что касается пашни, то в 2008 г., впервые с 1990 г., ее площадь увеличилась на 75,4 тыс. га, главным образом за счет распашки залежи и составила 196,0 млн га.

В 2008 г. в России с учетом действующих договоров аренды государственных и муниципальных земель в обороте находилось 4780638 земельных участков общей площадью 117766,7 тыс. га. Аренда государственных и муниципальных земель сельскохозяйственного назначения остается самой распространенной формой земельного оборота в стране и по количеству сделок, и по охваченной ими площади (табл. 2).

Таблица 2. Аренда государственных и муниципальных земель сельскохозяйственного назначения

Местоположение	Количество сделок, тыс. ед.				Площадь, тыс. га			
	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Земли вне населенных пунктов	101,7	127,9	102,8	112,6	50 392,6	88 569,5	97 377,4	89 518,3

В России сегментарный рынок купли-продажи юридическими лицами земельных участков для сельскохозяйственного производства является стабильно растущим (табл. 3).

Таблица 3. Купля-продажа юридическими лицами земельных участков для сельскохозяйственного производства в Российской Федерации

Местоположение	Количество сделок, ед.				Площадь, га			
	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
В населенных пунктах	603	687	807	927	43 077,5	7 145,3	3 588,8	10 036,0
Вне населенных пунктов	5 658	7 677	8 307	17 577	91 295,7	180 210,6	368 070,3	595 931,6
<i>Итого</i>	<i>6 261</i>	<i>8 364</i>	<i>9 114</i>	<i>18 504</i>	<i>134 373,2</i>	<i>187 355,9</i>	<i>371 659,1</i>	<i>605 967,6</i>

В 2008 г. в частном секторе земельного рынка из 416,4 тыс. га заложенных земель сделками ипотеки сельскохозяйственных земельных участков охвачено 365,0 тыс. га (87,7%). На 356020,7 га заложенных земель сельхозназначения приходилось всего 1403 сделки ипотеки. Таким образом, средняя площадь заложенного сельскохозяйственного земельного участка составила 353,8 га.

В целом оборот земель набирает темпы роста на сегментарных рынках купли-продажи и залога земель сельскохозяйственного назначения.

В отчете определена *система организационно-экономических мер регулирования оборота земель сельскохозяйственного назначения как совокупность взаимосвязанных мероприятий организационно-экономического характера, интегрированных в зависимый от внешней среды целостный комплекс средств и действий, предназначенных для упорядочения оборота земель сельскохозяйственного назначения.* К указанным мероприятиям относятся: инвентаризация земельных ресурсов в сельском хозяйстве, землеустройство территории и образование сельскохозяйственных земельных активов, информатизация сельскохозяйственного землепользования, организация межведомственного взаимодей-

вия при формировании и ведении аграрной земельно-информационной системы, создание формальной научной базы для оценки и региональной дифференциации государственного регулирования оборота земель сельхозназначения и прочие.

Аграрная земельно-информационная система определена как интегрированное институциональное, картографическое, землеустроительное, мониторинговое, кадастровое и статистическое отображение данных о фонде земель сельхозназначения, адаптированное к потребностям аграрного землепользования и всего сельского хозяйства. Информация о земле подразделяется на уровни: *федеральный, межрегиональный, региональный, локальный (местный, муниципальный).* Наряду с этим важны данные о землепользованиях сельхозорганизаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и др. С точки зрения управления к федеральному уровню относится уполномоченное подразделение Минсельхоза РФ, осуществляющее методическое руководство и контроль за выполнением функций администрирования при претворении в жизнь аграрной земельной политики.

В базовую структуру аграрной земельно-информационной системы целесообразно включить следующие информационные *подсистемы*: институциональная, картографо-землеустроительная, мониторинговая, кадастровая, учетно-статистическая. В построении информационных подсистем базой служат данные: статистические, правовые, пространственные, землеустройства (межевания) и т.д. Так, картографическая основа позволяет осуществить многие виды работ по управлению земельными ресурсами, в том числе *мониторинг* земель сельхозназначения (система наблюдений за состоянием этих земель). Программы мониторинга таких земель отсутствуют, поэтому система сбора и классификации информации об их состоянии в стране крайне слаба. Помимо ведущей роли в государственном управлении земельными ресурсами в аграрной сфере (данные мониторинга являются основой для определения и реализации единой целостной программы охраны земель сельхозназначения), сведения о состоянии и использовании сельхозугодий необходимы для информационного обеспече-

ния их перераспределения (в частности, для расчета рыночной стоимости земли). Информацию о протекающих во времени и пространстве процессах, характеризующих состояние и использование земель, следует накапливать в *мониторинговом блоке* аграрной земельно-информационной системы. Организация мониторинга в стране требует разработки определенных методик и включает следующие виды работ:

- сбор и анализ информации о состоянии и об использовании земель сельскохозяйственного назначения;
- прогноз изменений состояния сельскохозяйственных угодий;
- рекомендации по устранению и предотвращению выявленных негативных процессов в качественном состоянии земель и причин их вызвавших.

Объективная оценка *интенсивности перераспределения сельскохозяйственных земельных участков в регионе* возможна на основе интегрированного показателя. В целях его получения устанавливаются значения соответствующих абсолютных и относительных величин: 1) общей площади земель сельскохозяйственного назначения; 2) площади, приходящейся на рыночные сделки с землями сельскохозяйственного назначения (площади земельного оборота); 3) коэффициента отношения площадей, измеряемого как доля площади земельного оборота в общей площади земель сельскохозяйственного назначения; 4) количества совершенных субъектами земельных отношений рыночных сделок с сельскохозяйственными земельными участками; 5) коэффициента интенсивности оборота земель сельскохозяйственного назначения, рассчитываемого как количество совершенных с сельскохозяйственными земельными участками сделок, приходящееся на единицу общей площади данных земель в регионе.

Данные о количестве и площади заключенных сделок включают: 1) продажу сельскохозяйственных земельных участков органами государственной власти и местного самоуправления; 2) продажу таких участков гражданами и юридическими лицами; 3) аренду и продажу прав аренды государственных и муниципальных земель сельскохозяйственного назначения с учетом всех форм арендной платы; 4) дарение, залог сельскохозяйственных земельных участков и передачу их по

наследству. Кроме того, учитываются сведения о сделках и площади продажи органами государственной власти и местного самоуправления гражданам земельных участков для личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества, животноводства и о сделках между гражданами и юридическими лицами с частными земельными участками для этих же целей.

Как правило, в рамках одного федерального округа доля площади оборота в общей площади земель сельскохозяйственного назначения значительно дифференцирована по субъектам Федерации. Например, на 1 января 2006 г. в *Центральном* федеральном округе ее величина изменялась в пределах от 0,8% в Московской области почти до 16% в Воронежской области. В среднем доля площади земель сельскохозяйственного назначения, находившихся в обороте, составила 5,6% от всех таких земель этого федерального округа. Данный показатель свидетельствует об относительной активности операций по перераспределению земель сельскохозяйственного назначения между собственниками и землепользователями, включая переход таких земель из государственного сектора в частный. На 1 января 2009 г. в целом по стране общая площадь оборота земель всех категорий составила 6,9% земельного фонда России.

Коэффициент интенсивности оборота земель сельхозназначения за период с учетом доли его площади в составе всех таких земель субъекта РФ – это количество сделок с сельскохозяйственными земельными участками, приходящихся на единицу площади земель сельхозназначения, умноженное на долю площади, охваченной этими сделками, в общей площади указанных земель в соответствующем регионе. Таким образом, интегральный показатель учитывает различия как в общей площади земель сельскохозяйственного назначения в регионах, так и в количестве совершенных с ними сделок и приходящейся на них площади.

В результате пошагово произведенных согласно предложенному алгоритму и на основе информации по состоянию на 1 января 2006 г. вычислений были сформированы три группы субъектов РФ с различным диапазоном границ коэффициентов интенсивности оборота земель сельхозназначения с учетом доли

его площади в составе всех таких земель: 1) *интенсивная*, 2) *умеренно интенсивная*, 3) *пассивная*. Третью группу регионов (самую многочисленную) представляют 38 субъектов РФ из различных природно-экономических зон страны.

Достоинство предложенной методики состоит в том, что она позволяет получить группы регионов, для которых, несмотря на различия в природно-экономических условиях, можно применить унифицированные методы активизации земельных сделок.

Интегральный показатель интенсивности оборота земель сельскохозяйственного назначения является своеобразным индикатором, который косвенным образом свидетельствует об инвестиционной активности в агропромышленном комплексе данного региона. Предложенная классификация позволяет судить о большем или меньшем уровне либерализации рыночных операций с землями сельхозназначения.

Сфера оборота земель сельхозназначения – это блок системы земельных отношений, требующий определения *стратегии* его развития. Очень часто рекомендательный характер норм и организационно-экономических мер регулирования оборота указанных земель не гарантирует их исполнения. *В земельном законодательстве следует прописывать и императивные нормы*. Так, отсутствие в законодательстве РФ императивной нормы, прямо запрещающей передачу особо ценных сельхозугодий в собственность, приводит к безудержной их приватизации на территории аграрных субъектов РФ.

Пока нет законопроекта об отмене категорий земель, предусмотренных Земельным кодексом РФ. Но такой вопрос обсуждается определенным экспертным сообществом. Считается, что с принятием Градостроительного кодекса РФ деление земель на категории утрачивает свою актуальность. Этот Кодекс предусматривает разработку документов градостроительного зонирования, генеральных планов, правил землепользования и застройки, которыми должны определяться виды разрешенного использования земельных участков. Принятие решения об отмене категорий земель – это концептуальное изменение не только земельного законодательства, но и целого ряда других федеральных за-

конов. Внесение таких изменений в законодательство приведет к значимым юридическим последствиям для земель сельскохозяйственного назначения и серьезно изменит порядок предоставления сельскохозяйственных земельных участков.

В целях стабилизации сельскохозяйственного землепользования разработку системы организационно-экономических мер регулирования оборота земель сельхозназначения следует осуществлять в рамках *комплексных региональных программ* перераспределения сельскохозяйственных земельных ресурсов на основе института земельного рынка. Эти программы должны включать мероприятия по: строгому учету (*инвентаризации*) земель, образованию и оформлению в собственность сельскохозяйственных земельных участков, в том числе путем выдела на местности земельных долей граждан; *дифференцированному налогообложению* сельхозугодий, в зависимости от их реальной потребительской стоимости и фактического использования и другие.

Формы завершения работы – *концептуальные положения* создания аграрной земельно-информационной системы; *алгоритм* расчета коэффициентов интенсивности оборота земель и *методические основы* регионального анализа в системе перераспределения сельскохозяйственных земельных активов; *рекомендации* по организационно-экономическому регулированию оборота земель сельхозназначения.

Подготовлен научный отчет «Система организационно-экономических мер регулирования оборота земель сельскохозяйственного назначения».

Внедрение предлагаемых организационно-экономических мер обеспечит повышение **экономической эффективности** государственного и муниципального управления и регулирования всей земельно-имущественной сферы в аграрном секторе экономики.

01.08.02.01. «Разработать методические рекомендации по залогу земель сельскохозяйственного назначения для крестьянских (фермерских) хозяйств»

(Руководитель и исполнитель – д.э.н. Н.И. Шагайда)

Работа является составной частью пятилетнего исследования по теме «Разработать механизм залога земель сельскохозяйственного назначения». На предыдущих этапах были выполнены исследования по выявлению институциональных ограничений распространения залога; систематизированы и оценены транзакционные издержки процедуры залога; подготовлены рекомендации для сельскохозяйственных организаций по осуществлению залога земель сельскохозяйственного назначения. В связи с тем, что крестьянские (фермерские) хозяйства (далее – К(Ф)Х) в большей мере, чем сельскохозяйственные организации испытывают трудности в доступе к кредитным ресурсам, в 2009 г. разработаны методические рекомендации по залогу земель сельскохозяйственного назначения для крестьянских (фермерских) хозяйств.

Цель исследования – выявление стимулов и ограничений залога земель сельскохозяйственного назначения крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, подготовка рекомендаций для глав К(Ф)Х для его осуществления в рамках сложившейся институциональной среды.

Для достижения целей **решены задачи:** выявлены масштабы распространения ипотечного кредитования (залог участков земель) К(Ф)Х; изучена сложившаяся практика залога участков сельскохозяйственных угодий К(Ф)Х; определены причины его ограничения; разработаны подходы к сокращению ограничений распространения залога для К(Ф)Х.

Предметом исследования является действующий механизм залога земли сельскохозяйственного назначения в К(Ф)Х.

Объекты исследования – К(Ф)Х, институты, регулирующие залог, а также деятельность организаций, задействованных в процессе залога.

Информационная база исследования сформирована за счет данных Роснедвижимости, сельскохозяйственной переписи (2006 г.), мониторинга реализации Приоритетного Национального проекта «Развитие АПК», Государствен-

ной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг., монографических описаний случаев залога земель, а также юридической информации.

Методы исследования: аналитический, статистический, социологических опросов, монографического описания.

Содержание и результаты исследования. С 2006 по 2009 г. Россельхозбанком было предоставлено кредитов на общую сумму чуть более 7 млрд р., при этом доля кредитов К(Ф)Х и ЛПХ составляет менее половины. Об этом косвенно свидетельствует средний размер выданного кредита: он повысился с 2006 по 2009 гг. с 7 до 30 млн р.

Ипотечным кредитованием Россельхозбанка охвачено к 2009 г. только 2,7% площади сельскохозяйственных угодий, занятой в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах. Однако даже при этом земля не является основным залоговым обеспечением: ее доля в общей стоимости обеспечения составляет от 68% в малых формах хозяйствования до 78,9% в сельскохозяйственных организациях. Залоговая стоимость единицы площади в среднем в малых формах хозяйствования была ниже, чем в сельскохозяйственных организациях почти в три раза. Ипотечное кредитование применялось только в 35 субъектах РФ, причем увеличение объемов осуществлялось за счет субъектов РФ, в которых уже ранее выдавались такие кредиты, а не за счет вовлечения в этот процесс новых территорий. В 43% субъектов РФ, где были взяты ипотечные кредиты, их количество не превысило пяти.

В ходе исследования сформулирована гипотеза, предполагающая, что на распространение залога сельскохозяйственных угодий влияют потенциальная доходность, которая может быть получена с единицы площади (что позволяет выше оценить залоговое имущество и привлечь больший кредит); финансовое состояние хозяйств (чем больше доля прибыльных организаций, тем больше распространен залог); доля собственных земель хозяйства (чем выше доля собственных сельскохозяйственных угодий, тем чаще они используются для залога). По результатам расчетов парных коэффициентов и множественной корре-

ляции было установлено, что эти факторы не оказывают какого-либо существенного влияния на распространение практики ипотечного кредитования.

Анализ результатов мониторинга реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг. позволил выявить, что только 5,3% заемщиков использовали сельскохозяйственные угодья в качестве залога. Самым серьезным препятствием (по данным опроса) для передачи земли в залог оказалось ограничение – незнание возможности или процедуры залога земли (39% опрошенных получателей кредита). Это подтверждает актуальность подготовки рекомендаций для глав К(Ф)Х по процедуре залога земель сельскохозяйственного назначения.

Данные опроса продемонстрировали, что фермеры больше готовы к залому земли, чем сельскохозяйственные организации по юридическому оформлению участков только 10–17% (по группам респондентов) фермеров отметили, что наличие старых документов на землю не позволили им заложить сельскохозяйственные угодья.

Динамика выдачи кредитов по годам демонстрирует замедление распространения ипотечного кредитования к 2009 г. Как показали исследования, такое сокращение явилось следствием не только финансового кризиса. Одним из ограничений распространения залога является неопределенная организационно-правовая форма. В настоящее время К(Ф)Х функционируют в трех формах, только одна из которых соответствует закону. Правомочность принимаемых решений о залоге сомнительна, если К(Ф)Х зарегистрировано в виде юридического лица или лицо, занимающееся производством сельскохозяйственной продукции, зарегистрировано индивидуальным предпринимателем. Процедуры в этих случаях не урегулированы законом (в настоящее время зарегистрировано 265 тыс. К(Ф)Х, но не ясно, сколько среди них юридических лиц; 34,6 тыс. индивидуальных предпринимателей). Ограничением распространения является также высокая доля неработающих К(Ф)Х (около половины К(Ф)Х и 33% среди предпринимателей), непропорциональное распространение К(Ф)Х по террито-

рии страны (43% всех хозяйств сосредоточено в Южном федеральном округе, а в Северо-Западном, Уральском и Дальневосточном округах находится только 4–6%).

Анализ специализации и размеров фермерских хозяйств выявил ограничения: хозяйства такой специализации и размера вряд ли нуждаются в капитальных затратах, для финансирования которых оформляется ипотечный кредит. На основе выводов, полученных по результатам исследования, была сформирована таблица стимулов и ограничений распространения залога участков К(Ф)Х. В качестве стимулов можно назвать динамичное развитие фермерского сектора, потребность в залоговом имуществе, высокую (по сравнению с сельхозорганизациями) долю земель в собственности членов К(Ф)Х, соответствие участка требованиям, предъявляемым к залогоу.

Ограничениями распространения залога по территории страны являются: высокая доля неработающих хозяйств, непропорциональное распространение числа К(Ф)Х по территории страны, сохранение государственной собственности на землю там, где наиболее активно растет численность К(Ф)Х, специализация, размер участка, низкая ликвидность участка, высокие транзакционные издержки процедуры оформления, недоступность кредитных продуктов для К(Ф)Х на большей части территории страны и ограниченность кредитных продуктов, которые предполагают использование залога земель сельскохозяйственного назначения.

Взятые К(Ф)Х кредиты могут быть полностью обеспечены землей К(Ф)Х только в Ростовской области. Здесь средняя залоговая стоимость участка больше средней суммы кредита, привлеченного К(Ф)Х в 2008 г. В двух субъектах РФ – Краснодарском крае и Саратовской области участок может обеспечить 75% привлеченного кредита, остальное должно быть обеспечено другими видами имущества. Во всех остальных субъектах РФ залоговая стоимость участка в разы, в десятки и сотни раз меньше средней суммы привлеченных К(Ф)Х кредитов.

В результате исследования сделан вывод о серьезных ограничениях распространения залога. В настоящее время ипотека участков земель сельскохозяйственного назначения не решает и не может решить проблемы доступа К(Ф)Х к кредитам.

Для снижения барьера в распространении залога земель сельскохозяйственного назначения (из-за низкой информированности о процедуре залога) разработаны рекомендации для глав крестьянских (фермерских) хозяйств. Рекомендации включают в себя обзор правовых основ, процедуры залога, а также пошаговую процедуру залога с анализом возникающих проблем и возможностью их решения в сложившейся институциональной среде.

Форма завершения. В результате исследования подготовлен научный отчет «Методические рекомендации по залому земель сельскохозяйственного назначения для крестьянских (фермерских) хозяйств».

01.10.01.01. «Разработать Концепцию единого информационного Интернет-пространства знаний агронауки»

(Руководитель темы – д.т.н. В.И. Меденников. Исполнители – 8, в т.ч. д.т.н. – 2, к.э.н. – 2, к.ф.-м.н. – 1, к.т.н. – 1)

Цель и задачи исследования – разработать Концепцию единого информационного Интернет-пространства знаний агронауки (ЕИИП).

Методика исследований базируется на теории системного анализа, исследовании операций, методах экономико-математического моделирования, мониторинга.

Новизна исследования. При проведении исследований был впервые применен комплексный арсенал математических методов исследований веб-представительств сельскохозяйственных научных организаций (методы сайтометрии), дана научно-обоснованная концепция разработки соответствующих сайтов.

Результаты исследования. В работе обосновывается необходимость разработки Концепции единого информационного Интернет-пространства знаний агронауки, охватывающей как вопросы представления в Интернете знаний аг-

ронауки, необходимых для производства сельскохозяйственной продукции и эффективного доведения их до сельхозтоваропроизводителей, так и информацию об их использовании в различных отраслях АПК России и информационно-консультационной службе АПК РФ.

В сфере производства сельскохозяйственной продукции потребителем информации аграрного профиля является, преимущественно, товаропроизводитель. Абсолютное большинство сельских товаропроизводителей не могут оперативно получать необходимую им исчерпывающую, достоверную информацию о прикладных знаниях аграрной науки в интересующих их областях сельскохозяйственного производства и, соответственно, принимать обоснованные решения по использованию в своей практической деятельности.

Наиболее бурно в последние годы развиваются Интернет-технологии – важнейшие инновационные факторы, о переходе на которые много говорится в последнее время на всех уровнях. По мнению многих, хаотичное развитие Интернет привело к тому, что, он превратился в «большую свалку» – информации в нём становится все больше, но найти и систематизировать что-либо определенное всё сложнее и сложнее. Поскольку уже появились профессиональные инструментальные интегрированные средства разработки и сопровождения порталов, содержащих большие массивы разнородной информации, а использование Интернет-технологий в АПК находится пока еще в зачаточном состоянии, то представился уникальный шанс «с нуля» спроектировать архитектуру ЕИИП с единых научно-методологических позиций, исходя из потребностей в информации широких групп пользователей (целевой аудитории), возможности размещать информацию на различном территориально распределенном оборудовании, не привязанном ни к пользователю, ни к разработчику, ни к владельцу информационных ресурсов.

Мировые тенденции в Интернет-технологиях демонстрируют тенденции к применению типовых решений с интеграцией данных однородных сайтов.

Минсельхоз России никак не влияет на процесс информатизации в отрасли. Поэтому Россельхозакадемия в силу имеющихся интеллектуальных способ-

ностей должна взять на себя функции катализатора научно-обоснованного подхода к Интернет-технологиям представления знаний, необходимых для производства сельскохозяйственной продукции и включающих как собственно агрознания (на базе НИУ Россельхозакадемии, Минсельхоза России, ВУЗов, НИУ РАН, НИУ Медицинской академии, НИУ Педагогической академии, имеющих сельскохозяйственную направленность), так и информацию из смежных отраслей: о средствах производства, рынках сбыта, трудовых ресурсах, транспортной системе, перерабатывающих мощностях, обучающих центрах, социальных и культурных организациях.

Разработка и опытная эксплуатация портала Россельхозакадемии позволили разработать и апробировать эффективные методы организации взаимодействия через Интернет между источниками знаний агронауки (НИУ Россельхозакадемии) и потребителями агрознаний. Апробированная при этом систематизация прикладных знаний агронауки по направлениям деятельности товаропроизводителей с удобной системой поиска информации, необходимой пользователю, делает целесообразным распространение подобной систематизации прикладных знаний агронауки на все Интернет-источники агрознаний.

Сайты научных организаций, имеющих сельскохозяйственную направленность, для определения их состояния были проанализированы двумя методами сайтометрии: первый метод основан на анализе средствами сайтометрии, представленными в Интернете, второй – средствами, разработанными в отделе с точки зрения потребителей информации.

Согласно проведенным исследованиям сайты научных организаций, как, впрочем, и сайты российских госструктур, малоинформативны и практически не предоставляют никаких онлайн-услуг. Даже если сайт насыщен полезной информацией, она плохо структурирована, не имеет понятной пользователю системы навигации, отсутствует возможность обмена ею между сайтами и т.д. С другой стороны, на сайтах научных организаций сельскохозяйственной направленности имеется сопоставимое с сайтами НИУ Россельхозакадемии количество разработок и публикаций. Почти отсутствуют на всех сайтах ППП, БД

в онлайн-режиме, консультационная деятельность, дистанционное обучение, электронные библиотеки, каталоги публикаций, нормативно-правовая информация.

На основе опыта создания портала Россельхозакадемии, концептуально архитектура Единого информационного Интернет-пространства агрознаний должна иметь четыре уровня: трехуровневый портал Россельхозакадемии (уровни институтов, отделений, уровень Президиума) и четвертый уровень, на котором должна найти место информация о Веб-представительствах научно-исследовательских учреждений РАН, ВУЗов сельскохозяйственного профиля, агропромышленных издательств, сельскохозяйственных библиотек и т.п. с отображением на соответствующих (суб)сайтах следующей информации: общие сведения; нормативная и нормативно-правовая документация; отечественная агронаука, ведущие ученые агронауки; сайты агронауки; прикладные разработки и инновационные проекты; планы и программы работ по организации разработок агронауки; WEB-публикации – электронные библиотеки агронауки; информационно-консультационное обслуживание; базы данных и знаний; пакеты прикладных программ в онлайн-режиме; дистанционное обучение; документооборот.

Последовательное исполнение разработанных концептуальных положений обеспечит возможность получения для всех заинтересованных лиц эффективного и единообразного доступа к интегрированному массиву научно-практической информации Единого информационного Интернет-пространства агрознаний, которая может их заинтересовать и быть полезной в практической деятельности.

Эффективность внедрения. Концепция должна стать исходным материалом для организации дальнейших работ по повышению эффективности сельскохозяйственного производства на основе широкого использования современных прикладных знаний агронауки с использованием новых информационных технологий.

Форма завершения – научный отчет «Концепция единого информационного Интернет-пространства знаний агронауки».

01.10.02.01. «Разработать методику и инструментальное средство для обоснования вариантов стратегии развития сельского хозяйства»

(Руководитель темы – д.э.н. С.О. Сиптиц. Исследователей – 13, в т.ч. д.э.н. 3, к.н. – 2)

Цель работы – разработка методики и инструментального средства для обоснования вариантов стратегии развития сельского хозяйства на период до 10 лет.

Особенность разработки состояла в необходимости учета влияния на прогнозную динамику эффектов, порождаемых Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг.

В ходе исследований решены следующие **задачи**:

– проанализированы существующие отечественные и зарубежные методы стратегического планирования и прогнозирования развития агропродовольственных систем национального уровня;

– разработана методика и инструментарий стратегического планирования и прогнозирования развития агропродовольственных систем национального уровня на базе динамической модели АПК РФ. Для этого разработан блок прогнозирования инвестиционных процессов в сельском хозяйстве с учетом влияния НТП и оценки эффектов от инвестиций, в котором осуществляется связь между объемами финансирования в рамках Госпрограммы, с одной стороны, и показателями интенсивности и масштаба производства сельскохозяйственной продукции, с другой;

– оценен спектр возможностей для эволюции отрасли сельского хозяйства на прогнозном отрезке до 2020 г., с помощью набора сценариев (инерционного и инновационного), проведена апробация методики.

Методы исследования. Для решения перечисленных задач применялись разнообразные методы, входящие в арсенал математического моделирования экономических систем.

Для прогнозирования инерционного варианта развития сельского хозяйства и пищевой промышленности использовались модели авторегрессии – скользящего среднего с корректировкой динамики в зависимости от достижения медицинских норм душевого потребления продовольствия.

Оценки влияния Госпрограммы на динамику развития отраслей сельского хозяйства были получены с помощью графовой модели, связывающей ресурсы Госпрограммы с ее индикаторами. Для идентификации параметров графовой модели использовались методы статистической обработки данных мониторинга Госпрограммы.

Процессы ценообразования на рынках продовольствия моделировались системой эконометрических моделей, вида: «цена = функция от соотношения между спросом и предложением и параметрами внешнего экономического окружения».

Научная новизна исследования состоит в разработке методов долгосрочного прогнозирования развития сельского хозяйства и пищевой промышленности, отличающихся возможностью дифференцированного учета воздействия мероприятий госпрограммы на систему выходных показателей, представленных на рис. 1. Разработанный инструментарий на основе детального сценарного анализа вариантов развития моделируемой системы открывает возможности для выбора наиболее эффективной стратегии распределения бюджетных средств по программным мероприятиям.

Структурная схема модели, используемой для получения прогнозных оценок, приведена на рисунке 1.

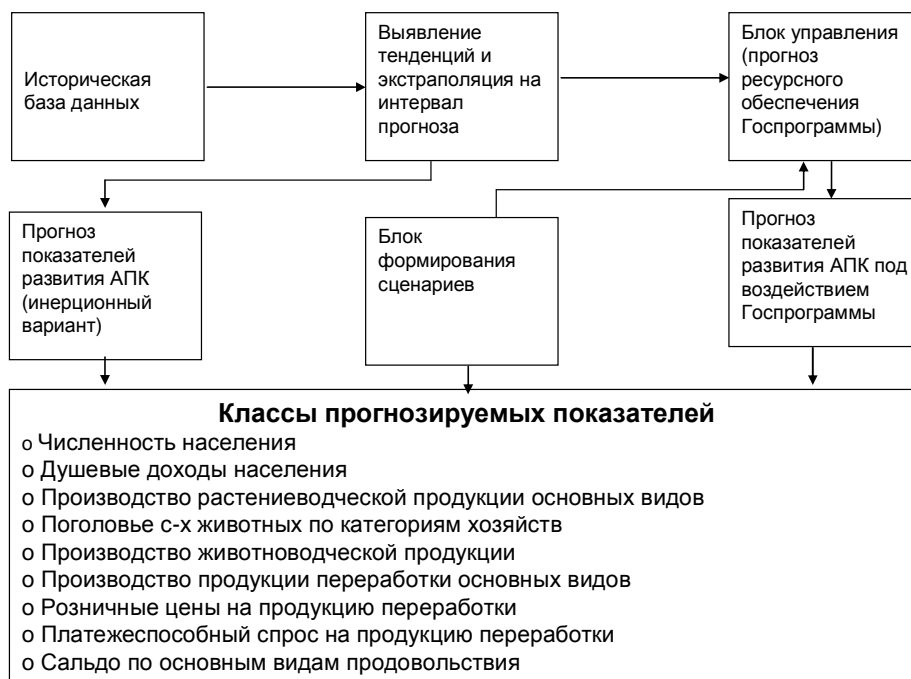


Рис. 1. Структура модели для ситуационного анализа и прогноза развития сельского хозяйства и пищевой промышленности

К особенностям разработанной экономико-математической модели следует отнести:

- описание инерционного развития отраслей моделями авторегрессии – скользящего среднего;
- применение графовой модели для оценки влияния мероприятий Госпрограммы на инерционную динамику;
- построение динамических прогнозных балансов по всем моделируемым видам продовольствия с определением сальдо между производством и потреблением продовольствия на рассматриваемом временном интервале;
- введение в рассмотрение правил перехода к экспортным стратегиям по продуктам, обеспечивающим душевое потребление в пределах медицинских норм.

Апробация модели была выполнена методом сценариев, элементами которых являются прогнозная динамика численности населения регионов, их душе-

вых доходов, различные варианты ценообразования на региональных рынках, различные темпы роста производства продовольствия, в том числе и не попавшего под воздействие программных мероприятий.

Апробация показала, что в диапазоне изменений сценарных условий прогнозная динамика показателей вполне логична.

Результаты расчетов по двум сценариям по определению степени удовлетворения нормальной потребности населения регионов России в продуктах питания отечественного производства, характеризующих качество жизни, а именно молока и мяса, показали, что инерционный сценарий для ряда регионов Урала и Дальнего Востока является просто катастрофическим.

Даже для ряда регионов Центрального Федерального округа (Владимирская, Ивановская, Тульская, Костромская, Тамбовская области), традиционно занимающихся скотоводством, инерционный сценарий развития позволяет удовлетворить нормальные потребности населения в молоке и мясе за счет собственного производства лишь на уровне, не превышающем 40%.

Инновационный сценарий развития демонстрирует возможности отечественного сельского хозяйства не только обеспечить собственное население мясом и молоком, но и потенциальные возможности экспорта продуктов питания, в частности, молочной группы.

Экономический эффект от разработки. Имитационные расчеты показали, что применение инструментария при планировании мероприятий Госпрограммы с целью рационализации бюджетных расходов, позволит повысить темпы роста производства мяса в среднем в 1,08 молока 1,03 раза. Социальный эффект состоит в снижении темпов роста цен на мясомолочную продукцию на 2–3%.

Форма завершения. Научный отчет «Методика и инструментальное средство для обоснования вариантов стратегии развития сельского хозяйства», средство программной поддержки на электронном носителе.

1.2. НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ РАБОТЫ ПО ДОГОВОРНОЙ ТЕМАТИКЕ

По государственному контракту с Минсельхозом России на основе открытого конкурса:

1. «Проведение научных исследований по оценке совокупной государственной поддержки сельского хозяйства России с использованием международной методики, разработанной в странах ОЭСР (в рамках сотрудничества с ОЭСР)»

В рамках данного контракта проводились научные исследования по следующим направлениям:

1) совершенствование методики расчета совокупной поддержки сельского хозяйства в России;

2) обновление базы данных и разработка рекомендаций по совершенствованию статистики;

3) расчет индикаторов государственной поддержки сельского хозяйства в Российской Федерации за 2000–2008 гг.;

4) экспериментальные прогнозные расчеты совокупной поддержки для 2009 г. на основе доступной информации;

5) анализ развития государственного регулирования сельского хозяйства России аграрной политике Российской Федерации в 2008–2009 гг.;

6) анализ дифференциации бюджетной поддержки по регионам.

2. «Проведение научных исследований по разработке долгосрочных прогнозов развития внутренних и внешних рынков основных видов сельскохозяйственных товаров на базе международной модели AGLINK-COSIMO (в рамках сотрудничества с ОЭСР)»

В процессе исследования разработаны предложения по модификации национального модуля России в международной системе моделей Aglink-Cosimo, проведено обновление базы данных для информационного обеспечения национального модуля; сценарные расчеты прогнозов с использованием национального модуля для оценки различных вариантов государственного регулирования

аграрного сектора, развития мировой экономики и экономики России; разработаны рекомендации по совершенствованию статистики по рынкам сельхозпродукции и долгосрочные прогнозы развития внутренних и мировых рынков основных видов сельскохозяйственной продукции совместно с ОЭСР.

3. «Проведение научных исследований и разработка концепции и механизмов развития депрессивных сельских территорий»

В работе проанализирован опыт развития села одиннадцати регионов РФ (Псковская, Воронежская, Тверская, Брянская, Новосибирская, Ленинградская области, Республики Дагестан, Карелия, Чувашская Республика, Кабардино-Балкарская Республика,); зарубежных стран: США, Канады, стран ЕС и ОЭСР в целом, Литвы, Латвии, Польши, Республики Беларусь.

Проанализированы тенденции развития сельских территорий за последние 10 лет и предложен схематический проект концепции развития депрессивных сельских территорий.

Выполненная работа может быть использована органами управления АПК для планирования сельского развития на территориях, имеющих демографические и социально-экономические ограничения.

4. Продолжена работа по реализации государственного контракта «Организация статистического наблюдения за развитием сельских территорий в соответствии с международными стандартами», в котором изложены концептуальные подходы к формированию единой системы статистического наблюдения за развитием сельских территорий в Российской Федерации, принципы и механизмы организации мониторинга хода сельского развития, проанализированы возможности использования информации, аккумулируемой различными министерствами и ведомствами, а также показатели, содержащиеся в проекте программы статистического наблюдения за развитием сельских территорий.

Разработана концепция социологического обследования сельских территорий и качества жизни сельского населения, которая может использоваться при решении задачи по созданию российских стандартов качества жизни на селе и

дополнения статистических инструментов мониторинга развития сельских территорий параметрами, принятыми в международной практике.

5. В качестве соисполнителя ВИАПИ им. А.А. Никонова участвовал в работах по контракту с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации «*Разработка типовых технико-экономических решений на этапах проектирования, создания и ввода в эксплуатацию Единой системы информационного обеспечения агропромышленного комплекса России (ЕСИО АПК)*».

Раздел 1. Разработка принципов функционирования экспериментальных и опытных образцов комплексов центра принятия решений (ЦПР) Минсельхоза России».

В процессе исследования разработаны краткосрочные прогнозы до 3 лет (в рамках комплекса «Формирование оперативных и краткосрочных прогнозов до 3 лет»), комплекс формирования среднесрочных прогнозов социально-экономического развития АПК до 5 и более лет, комплекс по анализу устойчивого развития сельских территорий и раздел по анализу совокупной поддержки сельхозпроизводителей по методике ОЭСР в комплексе анализа текущего состояния и динамики развития АПК.

6. За счет спонсорских средств продолжается подготовка «*Рейтингов крупнейших производителей сельскохозяйственной продукции в РФ*».

Наряду с рейтингами крупнейших сельхозорганизаций («Агро-300», отраслевые рейтинги) впервые подготовлен рейтинг 300 крупнейших крестьянских фермерских хозяйств («К(Ф)Х-300»).

По грантам Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) выполнены НИР по следующим темам:

1. «*Многофункциональность агропродовольственной сферы: теория и методы исследования, разработка стратегии развития*» (рук. Э.Н. Крылатых)

В соответствии с планом выполнения трехлетнего проекта РГНФ проведены исследования по социо-культурным, инновационным и экологическим аспектам многофункциональности АПС.

По результатам анализа социо-культурной составляющей многофункциональности обоснованы предложения по совершенствованию аграрной политики для развития инфраструктуры сельских территорий, расширения спектра занятости жителей села, обеспечения деятельности школ, детских садов, учреждений культуры.

Инновационная деятельность АПС представлена анализом результатов селекционно-генетических разработок РАСХН, инноваций в технологии растениеводства и животноводства, а также оценкой эффективности новых приемов организации и управления современным сельскохозяйственным производством.

Экологические функции АПС изучались в связи с опасными процессами снижения плодородия почв, сокращением площади пашни в обработке. Серьезной экологической проблемой является деградация мелиоративных систем, прекращение агролесомелиораций. Прогнозируются нарастающие проблемы повышения урожайности. Представлены предложения по глубокой модернизации всего мелиоративного направления.

2. *«Научные основы и механизмы обеспечения устойчивого развития сельского хозяйства в условиях перехода к рыночным отношениям» (рук. И.Н. Буздалов)*

В проекте рассматриваются актуальные методологические и прикладные вопросы устойчивости развития агропродовольственной системы России, выхода этой жизненно важной подсистемы народного хозяйства из затянувшегося системного кризиса. Особое внимание уделено анализу состояния и направлениям упорядочения механизмов обеспечения устойчивости основной сферы АПК – сельского хозяйства, с его деградированной материально-технической базой, социальной, особенно демографической составляющей. Обосновываются выводы и предложения по экономической, социальной и правовой составляющим этих механизмов и адекватному совершенствованию всей экономической политики по достижению устойчивости развития аграрного сектора и на этой основе повышения конкурентоспособности отечественной агропродовольственной продукции на внутреннем и внешнем рынках. Даются конкретные ре-

комендации по отдельным направлениям экономического механизма, включая механизм аграрного протекционизма. Предлагаются меры по упорядочению правового механизма, преодолению несовершенства действующего аграрного законодательства в направлении его более эффективного воздействия на повышение устойчивости развития сельского хозяйства.

2. НАУЧНО-ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Основой организационного строения института являются отделы, творчески взаимодействующие между собой в процессе НИР.

В настоящее время в институте функционируют 6 отделов, которые возглавляют д.э.н., профессор, академик РАСХН И.Н. Буздалов (Отдел теории аграрных отношений); д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ В.Я. Узун (Отдел институционального анализа аграрной экономики); д.э.н. С.О. Сиптиц (Отдел системных исследований экономических проблем АПК), д.т.н. В.И. Меденников (Отдел информатизации АПК) и Отдел регулирования аграрных рынков (Центр аграрных рынков) под руководством академика РАСХН, д.э.н., профессора Э.Н. Крылатых. Отдел стратегических проблем и развития сельского хозяйства и сельской местности возглавляет научный руководитель института, д.э.н., профессор, академик РАСХН А.В. Петриков и зам. руководителя отдела, к.э.н. Л.А. Овчинцева.

Активную исследовательскую работу под руководством к.э.н. Р.Э. Прауста проводит входящая в состав института Лаборатория мониторинга социально-экономического развития села, расположенная в Пыталовском районе Псковской области.

Сотрудники института активно участвуют в работе различных научных советов, ассоциаций, комиссий.

Р.Г. Янбых – член Попечительского Совета Фонда развития сельской кредитной кооперации. Л.С. Корбут – член Межведомственной методической комиссии по подведению итогов и публикации данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи при Федеральной службе государственной статистики.

Л.А. Овчинцева – член Научно-технического Совета Департамента сельского развития и социальной политики Минсельхоза России.

Э.Н. Крылатых является членом Координационного совета РАН по прогнозированию.

С.Н. Строков – член Совета по продовольственной безопасности при министре сельского хозяйства РФ, член Научно-экспертного Совета при Комитете Государственной Думы по аграрным вопросам.

В.Я. Узун, Н.И. Шагайда, Е.А. Гатаулина, С.О. Сиптиц являются членами экспертного совета Минсельхоза России по Госпрограмме, В.Я. Узун – председатель одной из секций указанного совета.

В.Я. Узун, Н.И. Шагайда являются членами рабочей группы по совершенствованию законодательства в сфере земель сельскохозяйственного назначения и экспертного совета при департаменте земельной политики, имущественных отношений и госсобственности.

Н.И. Шагайда является координатором группы по доработке законодательных актов в сфере оборота земель сельскохозяйственного назначения от аграрного комитета Государственной Думы и комитета по строительству и земельным отношениям и экспертом экспертного совета комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям.

Э.Н. Крылатых, С.Б. Огневцев, А.В. Петриков, С.О. Сиптиц, В.Я. Узун, В.З. Мазлоев, Б.И. Пошкус, В.Д. Гончаров, К.Г. Бородин, В.И. Меденников, Н.И. Шагайда, И.А. Романенко осуществляют большую работу по подготовке научных кадров, являясь членами диссертационного совета не только ВИАПИ им. А.А. Никонова, но и других институтов: ВНИИЭСХ, МГУ им. М.В. Ломоносова, Российского Института проблем управления РАН, РГАУ–МСХА им. К.А. Тимирязева, Академии народного хозяйства при Правительстве РФ, МГАУ им. В.П. Горячкина.

Институт осуществляет значительную научно-организационную деятельность, сотрудничая по отдельным темам с научно-исследовательскими институтами РАН: Институтом Европы, Институтом экономики переходного перио-

да, Институтом народнохозяйственного прогнозирования, Институтом экономики, а также МГУ им. М.В. Ломоносова и др.

С научными учреждениями Россельхозакадемии сотрудничество осуществляется посредством координации научных исследований при проведении координационных совещаний.

ВИАПИ им. А.А. Никонова ежегодно расширяет сотрудничество не только с научными учреждениями РАСХН, РАН, других ведомств, но и с вузами страны. Сотрудники научно-исследовательских институтов, преподаватели, аспиранты вузов участвуют в работе научно-практических конференций, организованных институтом, публикуются в институтских сборниках, проходят обучение в аспирантуре и докторантуре института, защищают диссертации в диссертационном совете ВИАПИ им. А.А. Никонова.

Так, в работе конференции «Сельское хозяйство в современной экономике: новая роль, факторы роста, риски», проведенной институтом совместно с РГАУ–МСХА им. К.А. Тимирязева 27–28 октября 2009 г., приняли участие преподаватели, аспиранты, докторанты 15 аграрных университетов, 14 государственных сельскохозяйственных академий, а так же 10 классических государственных университетов – МГУ им. М.В. Ломоносова, Ростовского государственного университета «РИНХ», Новгородского университета им. Я. Мудрого и др., сотрудники научно-исследовательских институтов РАСХН и РАН, работники органов управления. В материалах конференции опубликовано 269 статей 328 авторов: это преподаватели и аспиранты вузов, сотрудники научно-исследовательских институтов, работники органов управления из 33 регионов Российской Федерации (Саратов, Пенза, Брянск, Дагестан, Калмыкия, Башкортостан, Кабардино-Балкария, Алтайский и Краснодарский край и др.), а также Украины, Беларуси, Казахстана, Молдовы, Таджикистана, Узбекистана.

По существу обсуждение актуальных проблем развития АПК на пленарных заседаниях конференции и секциях является своеобразной формой координации вузовской и академической науки.

3. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА И ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ

Институт оснащен компьютерами различных типов и конфигураций класса Pentium IV, notebook, используются лазерные принтеры различных моделей. К сети Internet подключены все сотрудники института.

Компьютеры сотрудников института соединены в локальную сеть. В институте создан библиотечно-информационный центр, также выходящий в Internet. В 2009 г. продолжена модернизация компьютерного парка института и приобретена новая оргтехника. Все сотрудники оснащены современными средствами электронно-вычислительной техники.

В 2009 г. выполнен большой объем хозяйственных работ: проведены ремонтно-восстановительные работы автоматизированной пожарной сигнализации (АПС), ремонт гаража и вспомогательных помещений.

4. НАУЧНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И ПОДГОТОВКА НАУЧНЫХ КАДРОВ

В институте работает, включая совместителей, 90 человек, из них 67 – научные сотрудники, в том числе 16 докторов наук (из них 9 имеют звание профессора, четыре академика РАСХН, один член-корреспондент РАСХН, два Заслуженных деятеля науки РФ), 23 кандидата наук, 11 человек – вспомогательный персонал: экономисты, инженеры-программисты, обслуживающий персонал (приложение 1).

В аспирантуре проходят подготовку аспиранты по специальности 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством (15. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство). В аспирантуре в настоящее время обучается 22 аспиранта очной формы обучения, 8 соискателей, прикрепленных для подготовки кандидатских (4) и докторских (4) диссертаций.

Ученые института активно выступают оппонентами при защите кандидатских и докторских диссертаций в диссертационных советах различных вузов и

НИИ, по нескольким диссертациям институт выступал как ведущая организация.

В 2009 г. продолжено обучение и прием вступительных и кандидатских экзаменов у аспирантов ВИАПИ им А.А. Никонова и научных учреждений Россельхозакадемии по экономической теории, иностранным языкам, философии науки.

Сотрудники института постоянно повышают свой профессиональный уровень: к.э.н. Н.И. Кресникова защитила докторскую диссертацию и продолжает работу по тематике отдела; д.э.н. Н.И. Шагайда присвоено звание доцента. Аспиранты института Н.В. Межонова, А. Пушаков досрочно представили к защите кандидатские диссертации, три экономиста закончили институты (один из них поступил в очную аспирантуру).

5. МЕЖДУНАРОДНОЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

В 2009 г. продолжилось сотрудничество с ведущими международными научными, общественными и донорскими организациями.

Сотрудники института участвуют в реализации двух международных проектов между Минсельхозом России и Организацией экономического сотрудничества и развития (г. Париж):

- Оценка совокупной поддержки сельского хозяйства России на основе методики ОЭСР;

- Разработка долгосрочных прогнозов развития сельского хозяйства России и внешней торговли продовольственной продукцией на основе модели Ag-link-Cosimo.

В рамках реализации этих проектов исполнители работ (С.Н. Строков, И.А. Романенко и др.) участвовали в семинарах по проблемам долгосрочного прогнозирования в Париже.

Сотрудники института – В.Я. Узун, Р.Г. Янбых, Е.А. Гатаулина, Н.И. Шагайда являются членами Европейской ассоциации экономистов аграрников (European Association of Agrarian Economists).

Сотрудники ВИАПИ им. А.А. Никонова регулярно принимают участие в международных научных симпозиумах, конференциях (приложение 4).

С 17 по 19 июня 2009 г. в г. Хале проходила научная конференция, посвященная обсуждению результатов новых экономических реформ в Восточной Европе за последние 20 лет со времени объединения Германий, в работе которой принял участие научный сотрудник института А. Пушаков. Основной темой конференции стали новые земельные отношения и новые структуры собственности, сложившиеся в этих странах. Среди участников конференции были не только европейские ученые, но и их коллеги из научных учреждений Китая, Вьетнама и США. Особый интерес представляли доклады Е. Серовой (Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН) об изменении постсоциалистического пространства в Восточной Европе и России, доклады Цабы Цаки из университета Корвиниуса (Будапешт, Венгрия).

А. Пушаков выступил с докладом об изменении окружающей среды и влияния сельского хозяйства на природу.

У института сложились деловые контакты с научными учреждениями Украины, Беларуси, Молдовы, Казахстана, Литвы.

Представители этих учреждений принимают активное участие в ежегодно проводимых институтом международных научно-практических конференциях (Никоновские чтения), публикуются в материалах конференций, выступают с докладами. Так, на конференции, состоявшейся 27–28 октября 2009 г. в Москве приняли участие ученые Украины, Беларуси, Казахстана, Молдовы.

Академик РАСХН Б.И. Пошкус принимал активное участие и выступил с докладом на Международной научной конференции в Вильнюсе «Поддержка ЕС в 2007–2013 гг., новые начинания и инновации в сельском хозяйстве и пищевой промышленности».

Шагайда Н.И. была куратором аспиранта Реймского Университет (Франции) Паскаля Груез при подготовке его диссертации в России.

Продолжается сотрудничество с Институт аграрного развития в Центральной и Восточной Европе (ИАМО, Германия) по двум направлениям. Первое на-

правление: совместные исследования эффективности сельскохозяйственных организаций в рамках интегрированных формирований /холдингов. Второе направление: сотрудничество в рамках международных проектов. В настоящее время готовится проект, затрагивающий вопросы землепользования и сельского развития Кулундинской степи. По инициативе IAMO в состав исполнителей включены сотрудники института.

На стабильной основе продолжается сотрудничество с родственными научно-исследовательскими и консалтинговыми организациями, в частности, с Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР); ФАО (FAO); Европейской экономической Комиссией при ООН (UNECE); Германским союзом кооперативов Райффазен (Raiffeisen Genossenschaft Verband); германскими университетами Билефельде, институтом имени Гумбольта в Берлине, Латвийской сельскохозяйственной академией в Елгаве; Литовским институтом сельского хозяйства, Институтом аграрной экономики в Софии и многими другими.

6. ПРОПАГАНДА И ОСВОЕНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ РАЗРАБОТОК

Реализация фундаментальных и прикладных разработок института осуществляется благодаря участию ведущих сотрудников в различных советах, комиссиях и рабочих группах при федеральных органах законодательной и исполнительной власти по подготовке директивных документов, практических рекомендаций, оказания консультационных услуг, а также пропаганды результатов НИР посредством проведения конференций, семинаров, симпозиумов.

Ежегодно (уже 11-й год) составляются рейтинги. Изданные в 2009 г. «Рейтинги крупнейших производителей сельскохозяйственной продукции в России» разосланы в аграрные комитеты Государственной Думы и Совета Федерации, аппарат Правительства РФ, Минэкономики и Минсельхоз России, администрации всех субъектов РФ, публикуются в средствах массовой информации.

Результаты научных исследований достаточно широко освещались в научных изданиях, в периодической печати, обсуждались на научно-практических конференциях, симпозиумах, семинарах (приложение № 5).

Уже 14 лет институт проводит ежегодные международные научно-практические конференции – Никоновские чтения. Тематика этих конференций отражает наиболее актуальные проблемы современной аграрной экономики и политики.

27–28 октября с.г. была проведена конференция совместно с РГАУ–МСХА им. К.А. Тимирязева на тему «Сельское хозяйство в современной экономике: новая роль, факторы роста, риски».

В апреле 2009 г. институт совместно с Советом Федерации Федерального собрания РФ, Мичуринским ГАУ провели Всероссийский семинар – совещание «Проблемы формирования среднего класса в российской деревне».

По официальным запросам Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу подготовлены предложения по созданию концепции изменения норм ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения, по выработке рекомендаций по формированию национальной системы земельно-ипотечного кредитования».

Подготовлены материалы для включения в законопроект «О внесении изменений в законодательные акты по земле». В рабочую группу по подготовке проекта закона, созданную Минсельхозом России, были включены 2 сотрудника отдела (Н.И. Шагайда и В.Я. Узун). Проектом закона предусмотрены упорядочение учета и регистрации земельных долей и участков в общей собственности, упрощение процедур выделения земельных участков в счет земельных долей, стимулирование эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения.

По заданию Минсельхоза России разработаны методические подходы по оценке эффективности использования бюджетных средств, выделенных на осуществление Госпрограммы. Результаты работы использованы при подготов-

ке обсуждения данного вопроса на выездной Коллегии Минсельхоза России 6 июля 2009 г. в г. Рязани.

Предложения по совершенствованию законодательства в области оборота земель сельскохозяйственного назначения использованы Минсельхозом России, аппаратом аграрного комитета Государственной Думы РФ при подготовке проекта закона о внесении изменений в законодательные акты, регулирующие земельные отношения. Проект ФЗ РФ, учитывающий предложенные институтом поправки, внесен в ГД РФ (первое чтение).

Подготовленный раздел «Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства» Национального доклада «О ходе и результатах реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг. в 2008 г.». обсуждался в рабочей группе и на коллегии Минсельхоза России. Национальный доклад опубликован, представлен Правительству РФ.

ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова в 2009 г. участвовал в работе самой большой в Европе национальной выставке информационных технологий (Softool), которая играет важную роль в обеспечении реальной технологической независимости и информационной безопасности страны. Выставка направлена на формирование единой политики разработки и внедрения отечественных технологий «электронного правительства», представление передовых разработок в сфере информационных технологий и демонстрацию результатов работ, полученных в ходе реализации мероприятий федеральной целевой программы «Электронная Россия (2002–2010 гг.)». Организатором выставки является ИТ-экспо при поддержке Российской академии наук и Федерального агентства по информационным технологиям.

Институт представлял в 2009 г. две экономико-математические модели: международную модель Aglink-Cosimo национальный блок, предназначенную для расчета долгосрочных сценариев развития АПК РФ и отечественную модель АПК РФ, предназначенную для расчета краткосрочных сценариев развития АПК РФ.

Кроме разработок, выполненных в соответствии с Планом НИР и хозяйственными работами, сотрудники института выполняют большую работу по поручениям органов власти, Россельхозакадемии. Так, по распоряжению Отделения экономики и земельных отношений подготовлены предложения по развитию малых форм хозяйствования в АПК в рамках антикризисных мероприятий, направленных на поддержку малого бизнеса; по указанию РАСХН – информационно-аналитический материал по вопросу «Об угрозах национальной безопасности в сфере использования земельных ресурсов Российской Федерации» для заседания СовБеза РФ.

По поручению Минсельхоза России выполнены работы по разработке модели для краткосрочного прогнозирования развития сельского хозяйства России; моделированию динамики мировых рынков продовольствия с помощью международной системы моделей AGLINK+COSIMO; оценке мер совокупной поддержки сельхозтоваропроизводителей по методике ОЭСР, которые включены в состав инструментария Центра принятия решений Минсельхоза России.

Одним из основных направлений научной деятельности института является проведение междисциплинарных исследований.

В 2009 г. Пыталовской лабораторией мониторинга социально-экономического развития села продолжались социально-экономические и историко-этнографические исследования, предусмотренные программой мониторинга развития сельских территорий и проживающих на них сельских сообществ.

Были организованы полевые исследования в форме экспедиций по сбору социально-экономических, социологических и историко-этнографических материалов.

На основе комплексных камеральных и полевых исследований, на материалах бюджетных обследований домохозяйств, лабораторией был сделан анализ влияния мирового финансового кризиса на Пыталовский район, как на типичную депрессивную сельскую территорию.

В 2008–2009 гг. в аграрной сфере района произошла глубокая структурная деформация. Корпоративный сектор практически полностью утратил свои позиции в экономике района. Если в начале 1990-х гг. в совхозах и колхозах было занято 57% трудоспособного населения, то в конце 2009 г. в сельскохозяйственных предприятиях района было занято менее 4% экономически активного населения. Основными производителями всех видов продукции стали 5,5 тыс. малых семейных хозяйств: личные подсобные, фермерские и владельцы участков в коллективных садоводствах и огородничествах. На их долю приходится 87% валовой продукции сельского хозяйства.

Лаборатория активно привлекается к разработке различных аграрных проектов и их экспертной оценке.

В Администрации Пыталовского района были обсуждены меры по привлечению частных инвесторов в аграрное производство, были подготовлены два проекта концепции долгосрочного развития сельского хозяйства Псковской области, изложенные в сообщениях заведующего лабораторией Прауста Р.Э. и первого заместителя губернатора Псковской области Перникова С.Г.

В августе в Пыталовской лаборатории ВИАПИ состоялся обмен опытом развития малого сельского предпринимательства в Ленинградской и Псковской областях.

Сотрудники лаборатории продолжают оказывать информационные и консультационные услуги сельским жителям района. В 2009 г. преобладающими были темы: для владельцев земельных долей проблемы обеспечения их прав, для глав фермерских и личных подсобных хозяйств – проблемы сельскохозяйственного кредитования.

7. ОБЩИЙ ОБЪЕМ ФИНАНСИРОВАНИЯ

Общий объем финансирования – всего – 48223,4 р.; в том числе финансирование научно-исследовательских работ и подготовки кадров осуществляется из федерального бюджета по смете, утвержденной Россельхозакадемией – 28185,0 тыс. р.; дополнительным источником бюджетного финансирования яв-

ляются средства, полученные от сдачи в аренду свободных площадей – 7040,2 тыс. р.; дополнительным источником являются хоздоговора по тематике института – 12998,2 тыс. р. (приложение 2).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова выполнил План НИР на 2009 г., утвержденный Россельхозакадемией. Кроме этого, 8 научных разработок выполнено по государственным контрактам с Минсельхозом России, две работы – по грантам РГНФ и одна за счет спонсорских средств подготовлены рейтинги крупнейших производителей сельскохозяйственной продукции.

Сотрудниками института выполнена также внеплановая работа по запросам Минсельхоза России, Росстата, Минэкономразвития России, Россельхозакадемии и др. организаций.

Всего по результатам исследования в 2009 г. выполнено 19 разработок, в том числе три методики, две концепции, две информационно-аналитические системы, два прогноза, две модели, четыре методических рекомендации, один рейтинг крупнейших предприятий, два организационно-экономических механизма, четыре научных доклада.

Перечень завершенных работ включает 9 наименований (приложение 4).

Все научные разработки проводились с использованием современных методов исследования.

В 2009 г. сотрудниками института опубликовано 11 монографий, шесть выпусков научных трудов, две брошюры, 96 статей в материалах конференций, журналах и др. изданиях общим объемом 214,1 п.л. (приложение 3).

Сотрудники института участвовали в работе 39 международных, российских и региональных научно-практических конференций, симпозиумов, семинаров, круглых столов, в т.ч. в 4 конференциях за рубежом (приложение 5).

Наиболее существенные научные разработки:

– Классификация форм крупного и малого бизнеса на основе анализа данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г.;

- Концепция и механизмы развития депрессивных сельских территорий;
- Методика и инструментальное средство для обоснования вариантов стратегии развития сельского хозяйства;
- Долгосрочные прогнозы развития внутренних и внешних рынков основных видов сельскохозяйственных товаров на базе международной модели AGLINK-COSIMO (в рамках сотрудничества с ОЭСР).

**Научный потенциал учреждения.
Подготовка и переподготовка научных кадров**

№ п/п	Наименование показателей	По состоянию на 01.11.2009 г.
1	2	3
1.	Численность работников, выполняющих научные исследования и разработки, всего	67
	в том числе по должностям:	
	руководители отделов	9
	главные научные сотрудники	10
	ведущие научные сотрудники	18
	старшие научные сотрудники	3
	научные сотрудники	15
	младшие научные сотрудники	1
	инженерный и вспомогательный персонал	11
	лаборанты всех категорий	–
2.	Специалисты высшей квалификации, всего	39
	в том числе: доктора наук	16
	кандидаты наук	23
	из них имеют ученое звание:	
	профессора	9
	доцента	3
	старшего научного сотрудника	3
3.	Академики	4
	Члены-корреспонденты	1
	Заслуженные деятели науки, работающие в институте	2
4.	Численность специалистов других НИИ и вузов, привлеченных к выполнению НИОКР, всего	8
	в том числе: доктора наук	6
	кандидаты наук	2
5.	Общее число аспирантов, всего	26
	в том числе: заочного обучения	4
	обучается в аспирантуре института	22
6.	Общее число соискателей, всего	8
	в том числе: степени доктора наук	4
	степени кандидата наук	4
7.	Принято в аспирантуру, всего	14
	в том числе на заочное отделение	3
8.	Защищено диссертаций, всего	7
	в том числе докторских	3
	кандидатских	4
9.	Прошли переподготовку и повышение квалификации, всего	–
	в том числе за рубежом	–

Экономические показатели в 2009 г.

	Единица измерений	Предыдущий год (2008, факт)	Отчетный год (на 01.01.10, ожидаемый)
Общий объем финансирования:	тыс. р.	59981,2	48223,4
– средства Федерального бюджета	тыс. р.	23540,2	28185,0
– средства от сдачи имущества в аренду	тыс. р.	9462,0	7040,2
– внебюджетные средства	тыс. р.	26979,0	12998,2*
Удельный вес к общему объему:	%		
– средства Федерального бюджета	%	39	58
– средства от сдачи имущества в аренду	%	16	15
– внебюджетные средства	%	45	27
Нецелевое использование бюджетных средств	тыс. р.	–	–
Взыскано по исполнительным листам	тыс. р.	–	–
Возвращено средств в бюджет в виде налогов и отчислений	тыс. р.	10249,6	10744,8
Дебиторская задолженность, всего	тыс. р.	7300,0	–
Кредиторская задолженность, всего	тыс. р.	20821,7	300,0
в том числе: – бюджет	тыс. р.	–	–
– внебюджет	тыс. р.	20821,7	300,0
Остатки бюджетных средств (возвращено в федеральный бюджет)	тыс. р.	–	–
Численность работников, всего	чел.	77	84
Численность работников, выполняющих исследования и разработки, всего	чел.	57	66
в том числе: – исследователей	чел.	17	27
– кандидатов наук	чел.	21	23
– докторов наук	чел.	19	16
Численность аспирантов, обучающихся в очной аспирантуре	чел.	10	22
Среднемесячная заработная плата работников, всего	р.	22 800	21 500
за счет: средств федерального бюджета, включая аренду	р.	17 900	20 600
внебюджетных средств	р.	4 900	850
Среднемесячная заработная плата исследователей	тыс. р.	25 000	18 900

* Объем средств поступающих от приносящий доход деятельности на 2009 г. в сумме 12998,2 тыс. р. является прогнозируемым. По состоянию на 30.10.2009 г. фактические поступления составили 1730,9 тыс.р.

Публикации ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова

В отечественных изданиях			В зарубежных изданиях		
Наименование	Количество	Объем, п.л.	Наименование	Количество	Объем, п.л.
Монографии	11	143,0	Статьи в журналах, книгах	–	–
Брошюры	2	2,7			
Материалы конференций					
Статьи: в сборниках, в журналах, в центральных газетах	86	64,4			
Тезисы конференций	10	4,0			
Всего:		214,1	в т.ч.	–	–

Сведения о научных публикациях сотрудников

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объем (п.л., стр.)	Фамилии соавторов работ
1	2	3	4	5
Монографии, брошюры, сборники				
1.	Сельское хозяйство в современной экономике: новая роль, факторы роста, риски	Сб. межд. науч.-практич. конф. «Никоновские чтения–2009», М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, ЭРД	34,0/10,5	Абрамов А.А., Алиевская Н.А. Артеменков О.В., Бородин К.Г., Буздалов И.Н., Гончаров В.Д., Денискина И.В., Евдокимова Н.Е., Иванова С.В., Келеметов Э.М., Колосков В.С., Крылатых Э.Н., Личман А.А., Меденников В.И., Муратова Л.Г., Огневцев С.Б., Овчинцева Л.А., Петриков А.В., Пошкус Б.И., Рау В.В., Романенко И.А., Сальников С.Г., Сарайкин В.А., Сиптиц С.О.,

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объем (п.л., стр.)	Фамилии соавторов работ
				Соболев О.С., Соскиева Е.А., Строков А.С., Узун В.Я., Шагайда Н.И., Янбых Р.Г.,
2.	Тенденции развития и механизмы взаимодействия крупного и малого бизнеса в агропромышленном комплексе	Науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова. М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова. – ЭРД. – Вып. 24	13,6	Узун В.Я., Гатаулина Е.А., Сарайкин В.А., Башмачников В.Ф. и др.
3.	Устойчивое развитие сельских территорий: региональный аспект	Науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова/ Под общ. ред. А.В. Петрикова.– М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова. – ЭРД. – Вып. 25	17,0	Петриков А.В., Овчинцева Л.А., Соскиева Е.А., Межонова Н.В., Котомина М.А. Родионова Г.А., Нефедова Т.Г., Пушаков А.В. , Корбут Л.С., Лаврухина Е.А., Янбых Р.Г.
4.	Долгосрочные прогнозы развития агропродовольственных рынков России	Науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова. М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова. – ЭРД. – Вып. 26	12,5	Сиптиц С.О., Строков С.Н., Романенко И.А., Евдокимова Н.Е., Абрамов А.А.
5.	Конъюнктурный опрос крупных и средних сельскохозяйственных организаций	Науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова. М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова. – ЭРД. – Вып. 27	14,0	Бородин К.Г. Крылатых Э.Н., Гончаров В.Д., Рау В.В., Келеметов Э.М., Пушаков А.В., Шереужева М.А.
6.	Материальная и духовная культура пыталовских крестьян (XVIII–XX вв.): материалы историко-этнографического и социально-экономического исследования Пыталовского района Псковской области	Науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова. М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова. – ЭРД. – Вып. 28	19,37	Прауст Р.Э., Цветков Н.А.
7.	Становление рыночных отношений в сельском хозяйстве	Науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова. М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова. – ЭРД. – Вып. 29	13,7	Пошкус Б.И.
8.	Государственная интеллектуальная собственность в	М.: РГАУ–МСХА им. К.А. Тимирязева	17,6	Огневцев С.Б.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объем (п.л., стр.)	Фамилии соавторов работ
	АПК			
9.	Либеральная экономическая теория. Критический взгляд	М.: РГАУ–МСХА им. К.А. Тимирязева	17,2	Огневцев С.Б.
10.	Рейтинги крупных и средних сельскохозяйственных организаций России за 2005–2007 гг. (Издание 11)	М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, ЭРД, 2009	9,0	Петриков А.В. Узун В.Я. Шишкина Е.А.
11.	Проблемы голода и сельское хозяйство развивающихся стран (лекция)	РЭА им. Г.В. Плеханова, 2009.	1,7	Иванова С.В.
12.	Конкурентные стратегии аграрных организаций	Издательство «Колос», 2009	27/9,03	Мазлоев В.З., Семин А.Н.; Боровских Н.В.
Статьи в книгах, журналах, сборниках				
13.	Конъюнктурный опрос крупных и средних сельскохозяйственных организаций в 2008 г.	// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 11	1,0	Бородин К.Г.
14.	Конкурентоспособность и интеграция российских аграрных рынков	Труды вольного экономического общества России. Т. 113. – 2009. – №3	0,4	Бородин К.Г.
15.	Сельское хозяйство как приоритетная отрасль государственной поддержки	// АПК: экономика, управление. – 2009. – № 2	0,8	Буздалов И.Н.
16.	Приоритетная поддержка села – важнейшая задача Российского государства	// Общество и экономика. – 2009. – № 1	0,8	Буздалов И.Н.
17.	Сельское хозяйство в тисках макроэкономических и межотраслевых деформаций	// Экономическая наука современной России. – 2009. – № 3	0,9	Буздалов И.Н.
18.	«Перекчка» как отражение социально-экономической ущербности аграрной политики	// Вопросы экономики. – 2009. – № 10	0,7	Буздалов И.Н.
19.	Сельское хозяйство под прессом монопольного окружения	// Международный сельскохозяйственный журнал. – 2009. – № 4	0,7	Буздалов И.Н.
20.	Оценка финансового состояния сектора сельскохозяйственных предприятий России	// АПК: экономика, управление. – 2009. – №9, С. 66-73	0,72	Гатаулина Е.А.
21.	Конкурентоспособность пищевой промышленности	// Экономика сельскохозяйственных и	0,4	Гончаров В.Д.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объем (п.л., стр.)	Фамилии соавторов работ
	России	перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 7		
22.	Использование трудовых ресурсов в АПК Северного Кавказа	// АПК: экономика и управление. – 2009. – № 8	0,5	Гончаров В.Д.
23.	Мясомолочный подкомплекс России: проблемы развития	// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – №7	0,5	Гончаров В.Д., Казаринов Б.Н.
24.	Состояние мирового рынка сухого обезжиренного молока	// АПК: экономика, управление. – 2009. – № 5	0,5	Иванова С.В.
25.	Состояние мирового рынка сухого цельного молока	// Вестник РЭА им. Г.В. Плеханова. – 2009. – № 3	0,5	Иванова С.В.
26.	Международная конкурентоспособность стран на мировом рынке молочной продукции	// Международный сельскохозяйственный журнал. – 2009. – № 4	0,3	Иванова С.В.
27.	Особенности современного состояния мирового агропродовольственного рынка в контексте глобальной экономики. Материалы международной научно-практической конференции «Экономика XXI века: глобализация, кризисы, развитие»	М.: РЭА им. Г.В. Плеханова. – 2009	0,4	Иванова С.В.
28.	Особенности инновационного развития экономики: Россия и международный опыт	В сб. межд. науч.-практич. конф. «Развитие российской экономической мысли». М.: РЭА им. Г.В. Плеханова. – 2009	0,12	Иванова С.В.
29.	Российская экономика: прогнозы и тенденции	Издание Центра анализа данных Государственного университета Высшей школы экономики (Москва), раздел «Аграрно-продовольственная сфера». – 2008. – №№ 10-12, №№ 1-9	2,0	Корбут Л.С.
30.	Основные источники данных, используемые в стати-	// Вопросы статистики. – 2009. – №1	0,25	Корбут Л.С.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объем (п.л., стр.)	Фамилии соавторов работ
	стическом наблюдении за развитием сельских территорий			
31.	Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года и проблемы устойчивого развития сельских территорий	// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 2	0,2	Корбут Л.С.
32.	Принципы информационного взаимодействия в сфере землепользования	// Кадастр недвижимости. – 2009. – № 1 (14).	1,0	Кресникова Н.И.
33.	Организационно-инфраструктурное обеспечение сельскохозяйственного землепользования (В порядке обсуждения)	// Кадастровый вестник. – 2009. – № 1	1,0	Кресникова Н.И.
34.	Методология разработки организационно-экономического механизма оборота земель сельскохозяйственного назначения	// Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2009. – № 2	1,0	Кресникова Н.И.
35.	Совершенствование организационно-экономического механизма землепользования	// Экономист. – 2009. – № 2	1,0	Кресникова Н.И.
36.	Изменения в регулировании оборота земель сельскохозяйственного назначения	// АПК: экономика, управление. – 2009. – № 3.	0,5	Кресникова Н.И.
37.	Ипотечное кредитование под залог земель сельскохозяйственного назначения	// Деньги и кредит. – 2009. – № 4	1,0	Кресникова Н.И.
38.	Экономико-правовые основы развития региональных земельных отношений в аграрном секторе экономики России	// Кадастр недвижимости. – 2009. – № 4 (17)	1,0	Кресникова Н.И.
39.	Роль аграрной земельно-информационной системы в развитии интеграционных процессов	Интеграция и дезинтеграция в агропромышленном секторе России: традиционный и инновационный подходы. – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А». – 2009	0,4	Кресникова Н.И.
40.	Кадастровый блок в аграрной земельно-информационной системе	Землеустройство и кадастр недвижимости в реализации государственной земельной политики и	0,3	Кресникова Н.И.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объем (п.л., стр.)	Фамилии соавторов работ
		охраны окружающей среды. – М.: ГУЗ. – 2009		
41.	Инновационный прорыв в агропродовольственном комплексе	В кн. «Глобальный прогноз “Будущее цивилизаций” на период до 2050 года». Т.5. Изд. МИСК. – 2009	1,6	Крылатых Э.Н. Строков С.Н.
42.	Перспективы развития агропродовольственного комплекса и обеспечение глобальной продовольственной безопасности на основе цивилизационного партнерства	В кн. «Глобальный прогноз “Будущее цивилизаций” на период до 2050 года». Т.9. Изд. МИСК. – 2009	2,3	Крылатых Э.Н. Строков С.Н.
43.	Перспективы преодоления мирового продовольственного кризиса и развития агропромышленного комплекса цивилизаций	В кн. «Глобальный прогноз “Будущее цивилизаций” на период до 2050 года». Т.8. Изд. МИСК – 2009	1,5	Крылатых Э.Н. Строков С.Н.
44.	Сравнительный анализ аграрной политики в России и Германии	Теория и практика управления фирмой в условиях кризиса Науч. тр. РНВШУ. Вып. VII. М., Технология ЦД. – 2009	1,5	Крылатых Э.Н.
45.	Инновации в АПК и продовольственная безопасность России	Тез. докл. X Межд. науч. конф. «Цивилизация знаний: инновационный переход к обществу высоких технологий» РосНОУ. – 2009	0,3	Крылатых Э.Н.
46.	Бизнес-образование для менеджеров XXI века	// Инициативы XXI в.	1,0	Крылатых Э.Н.
47.	Станет ли крестьянин собственником земли	// Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – № 4	0,3	Лазарев А.В.
48.	Удовлетворённость уровнем развития социальной инфраструктуры и реализацией национальных проектов в социальной сфере	// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – №7	0,3	Лазарев А.В.
49.	Реализация приоритетных национальных проектов как средство реализации аграрной политики, отношение	// Вестник Саратовского государственного аграрного университета. – 2009. –	0,3	Лазарев А.В.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объем (п.л., стр.)	Фамилии соавторов работ
	работников коллективных хозяйств Самарской области к реализации национального проекта «Развитие АПК»	№6		
50.	Теория аграрных кризисов	// Вестник Самарской гуманитарной академии. – 2009	1,0	Лазарев А.В.
51.	Роль Столыпинской реформы в преобразовании экономики России	// Вестник Самарской гуманитарной академии. – 2009	0,6	Лазарев А.В.
52.	Информационно-аналитическая база оценки достижения некоторых целевых индикаторов Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг.	// Международный технико-экономический журнал. – 2009. – №2	0,4	Личман А.А.
53.	Представление аграрной науки стран СНГ в Интернет-пространстве	Сб. тр. межд. науч.-практич. конф. «Информационные технологии, системы и приборы в АПК. АГРОИНФО 2009». СибФТИ СО РАСХН, Новосибирская обл., г. Краснообск	0,25	Личман А.А.
54.	Рейтинг субъектов Российской Федерации по реализации, включая входящие в нее федеральные и ведомственные целевые программы	– // –	0,4	Меденников В.И., Муратова Л.Г., Сальников С.Г.
55.	Организация науки в США и ее эффективность	// Вопросы экономических наук. – 2009. – № 2 (35)	0,4	Огневцев С.Б., Линский В.А.
56.	Интеллектуальная собственность Российской академии сельскохозяйственных наук и ее использование	// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 2, № 12	0,7	Огневцев С.Б.
57.	Кто и что исследует в агроинформатике в зарубежных странах?	– // –	0,25	Сальников С.Г.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объем (п.л., стр.)	Фамилии соавторов работ
58.	Методика расчета рейтингов субъектов Российской Федерации по реализации государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, включая входящие в нее федеральные и ведомственные целевые программы	– // –	0,4	Меденников В.И., Муратова Л.Г.
59.	Структурно-институциональные и функциональные особенности агропромышленной интеграции	// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 4	0,8	Мазлоев В.З.
60.	Сравнительный анализ информатизации аграрной науки по отделениям Россельхозакадемии	// Международный технико-экономический журнал. – 2008. – №4	0,4	Меденников В.И., Сальников С.Г., Личман А.А., Муратова Л.Г., Мосягина В.В.
61.	Методика расчета рейтингов субъектов Российской Федерации по реализации федеральных и ведомственных целевых программ на примере ФЦП «Социальное развитие села до 2010 г.»	Сб. межд. науч.-практич. конф. «Прогнозирование и планирование развития аграрного сектора экономики России: национальный и международный аспекты». – Ростов-на-Дону	0,6	Меденников В.И., Муратова Л.Г., Сальников С.Г.
62.	Рейтинг субъектов Российской Федерации по реализации ФЦП «Социальное развитие села до 2010 г.» – за 2003–2007 гг.»	– // –	0,6	Меденников В.И., Муратова Л.Г., Сальников С.Г.
63.	Государственная поддержка сельского хозяйства регионов	– // –	0,4	Муратова Л.Г.
64.	Международная система прогнозирования развития АПК национального уровня AGLINK-COSIMO	– // –	0,5	Сиптиц С.О., Романенко И.А., Строков С.Н., Абрамов А.
65.	Прогнозирование цен производителей в молочном сегменте аграрного сектора	– // –	0,3	Соболев О.С.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объем (п.л., стр.)	Фамилии соавторов работ
	РФ с использованием мировых цен на молоко			
66.	Интеграционные и дезинтеграционные процессы в информатизации АПК	В сб. межд. науч.-практич. конф. «Интеграция и дезинтеграция в агропромышленном секторе экономики: традиционный и инновационный подходы». – ВНИЭТУСХ	0,6	Меденников В.И., Сальников С.Г.
67.	Оценка государственной поддержки сельского хозяйства	// Международный технико-экономический журнал. – 2009. – № 2	0,4	Муратова Л.Г.
68.	Организация науки в США и ее эффективность	// Вопросы экономических наук. – № 2 (35)	0,4	Огневцев С.Б., Линский В.А.
69.	Интеллектуальная собственность Российской академии сельскохозяйственных наук и ее использование	// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – №№ 2, 12	0,7	Огневцев С.Б.
70.	Государственная программа развития сельского хозяйства.	В кн. «Правовой механизм государственного регулирования и поддержки агропромышленного комплекса». – М.: НОРМА	0,7	Петриков А.В.
71.	Развитие кооперативных и других форм малого предпринимательства в АПК – долгосрочная стратегическая задача государственной политики	В кн. «Состояние и проблемы развития сельской кооперации в России», М.: Экономический факультет МГУ. – изд. ТЕ-ИС	0,7	Петриков А.В.
72.	Современная аграрная политика и её влияние на социальную структуру деревни	// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 7	0,4	Петриков А.В.
73.	Государственная поддержка сельского хозяйства крепнет	// Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – № 6	0,3	Петриков А.В.
74.	Эффективно использовать научный потенциал АПК	// Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – № 8	0,3	Петриков А.В.
75.	Слабое звено в «ценовой	// Экономика сель-	0,8	Пошкус Б.И.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объем (п.л., стр.)	Фамилии соавторов работ
	цепи	скохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 2		
76.	Ценовая цепь на молоко	Крестьянские ведомости. – 2009. – № 15–16	0,7	Пошкус Б.И.
77.	Обеспечить поддержку сельского хозяйства	// Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – № 4	0,7	Пошкус Б.И.
78.	Экономика АПК России под влиянием аграрных реформ	// АПК: экономика, управление. – 2009 – № 7	0,6	Пошкус Б.И.
79.	Поддержка сельских территорий в странах ЕС	Информационное издание Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации	0,2	Пошкус Б.И.
80.	Бюджетная поддержка сельского хозяйства России	// Литовская Академия Наук, аграрная экономика, Вильнюс (на литовском языке). – 2009. – № 17	0,9	Пошкус Б.И.
81.	Глобальный продовольственный кризис и перспективы российского животноводства	// Проблемы прогнозирования. – 2009. – №1	1,0	Рау В.В.
82.	Теория и практика лизинговой деятельности в сельском хозяйстве	// Международный технико-экономический журнал. – 2009. – №2	0,4	Романенко И.А.
83.	О роли малых форм хозяйствования в становлении и развитии отрасли мясного скотоводства	// Мясной ряд. – 2009. – № 2	0,8	Сарайкин В.А.
84.	Имитационное моделирование перспектив и возможностей развития мясного скотоводства	// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 7	1,1	Сарайкин В.А.
85.	Мир как автоматическая система, сотворенная разумом	// Международный научный журнал. – 2009. – №2. – с.29–37	0,5	Сергованцев В.Т.
86.	Прогнозирование развития национальных агропродовольственных рынков	// Экономика сельского хозяйства. – 2009. – № 7	0,6	Сиптиц С.О., Романенко И.А., Строков С.Н.
87.	2008 год. Агропродовольственные цены в период глобального экономического	// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих	0,4	Соболев О.С.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объем (п.л., стр.)	Фамилии соавторов работ
	спада	предприятий. – 2009. – № 3		
88.	2009 год. 1-й квартал. Агропродовольственные цены в условиях экономического кризиса	// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 6	0,25	Соболев О.С.
89.	2009 г. 1-е полугодие. Агропродовольственные цены и таможенные пошлины	// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 9	0,8	Соболев О.С.
90.	О сельскохозяйственной кооперации в США	В сб. «Состояние и проблемы развития сельской кооперации в России», Москва, Экономический факультет МГУ, ТЕИС. – 2009. – с. 191-201	0,6	Строков С.Н.
91.	Прогнозирование развития национальных агропродовольственных рынков	// Экономика сельского хозяйства. – 2009. – № 7. – с. 58-66	0,6	Строков С.Н., Сиптиц С.О., Романенко И.А.
92.	Стимулировать инновации в сельском хозяйстве	// Экономика сельского хозяйства, 2008, №12	0,3	Узун В.Я.
93.	Комментарий к статье В.С. Коротаева «К методике определения рейтинга хозяйств, включаемых в клуб «Агро-300»	// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – №5	0,1	Узун В.Я.
94.	Теорема фермы	// Энергия промышленного роста. – 2008. – № 10	0,2	Узун В.Я.
95.	Особенности взаимодействия крупного и малого бизнеса в АПК	В кн.: Интеграция и дезинтеграция в агропромышленном секторе экономики: традиционный и инновационный подходы.-М.: ООО «НИПКУ Восход-А»	0,3	Узун В.Я.
96.	Опportunистическое поведение наемных работников и его влияние на формы ведения сельского хозяйства	// АПК: экономика и управления. – 2009. – № 11	0,6	Узун В.Я.
97.	Земельная доля – была да сплыла	Крестьянские ведомости. – 2009. – 02,	0,6	Узун В.Я.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объем (п.л., стр.)	Фамилии соавторов работ
		04		
98.	Агробизнес оперился. В его продукции все меньше говядины и больше мяса птицы	Российская «Бизнес газета». – 2008. – № 685	0,8	Узун В.Я.
99.	От села до законодателя долгий путь. Кто поможет его преодолеть	Сельская жизнь. – 2009. – № 77	0,3	Шагайда Н.И.
100.	Забывтый фермер	Российская земля. – 2009. – № 10 (453)	0,3	Шагайда Н.И.
101.	Технический регламент на молоко: последствия для сельхозпроизводителей и населения	Экономико-политическая ситуация в марте 2009 г. (серия Экономико-политическая ситуация в России). ИЭПП. – март 2009	0,3	Шагайда Н.И.
102.	Закон земле не указчик	Российская газета. – 2009. – № 696	0,1	Шагайда Н.И.
103.	Аренда земельного участка в общей долевой собственности: особенное или общее?	Правовое регулирование аграрных, земельных отношений, природопользования и окружающей среды в сельском хозяйстве в России, Украине, Белоруссии. РГАУ им. Тимирязева – МСХ РФ. – 2009	0,3	Шагайда Н.И.
104.	Земельные отношения: проблемы и перспективы	Российский фермер. – 2009	0,3	Шагайда Н.И., Кузнецова Н.
105.	Земельный вопрос: залог и ипотека	// Агрокредит. – 2009. – № 8	0,4	Шагайда Н.И., Кузнецова Н.
106.	Состояние и тенденции развития АПК	в кн.: Российская экономика в 2008 г.: тенденции и перспективы. - М.: Институт экономики переходного периода. – с. 276–312	0,7	Янбых Р.Г., Шагайда Н.И., Карлова Н.
107.	Актуальные вопросы государственной поддержки сельскохозяйственной потребительской кооперации в России	В сб. «Состояние и проблемы развития сельской кооперации в России» - Москва, экономический факультет МГУ	0,5	Янбых Р.Г., Шагайда Н.И., Карлова Н.
108.	К вопросу о стратегии преодоления сельской бедности: Таджикистан	«Правовое регулирование аграрных, земельных отноше-	0,5	Янбых Р.Г., Шагайда Н.И., Карлова Н.

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объем (п.л., стр.)	Фамилии соавторов работ
		ний, природопользования и охраны окружающей среды в сельском хозяйстве в России, Украине, Белоруссии, Казахстане, других странах СНГ и государствах ЕС: состояние, проблемы, пути совершенствования»/ сб. – Том I., 2009		
109.	О национальном докладе по развитию сельского хозяйства и антикризисных мерах в аграрном секторе	Экономико-политическая ситуация в России в июле 2008 г. – Обзор ИЭПП (www.iet.ru)	0,4	Янбых Р.Г., Шагайда Н.И., Карлова Н.
110.	«Мальши» заслужили место под солнцем	Российский фермер – октябрь 2009. – с. 14–18	0,25	Янбых Р.Г.

Перечень завершенных научно-технических разработок

№ п/п	Наименование научно-технической продукции (НТД). Организация-разработчик	Вид продукции (услуг), кем утверждена, кому представляется	Краткая аннотация, экономический эффект на единицу объема внедрения, основные достоинства	Ориентировочная цена реализации (НТД). Рекомендуемая зона применения
1	2	3	4	5
1.	Классификация форм крупного и малого бизнеса на основе анализа данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г.	<p>Разработанная классификация форм крупного и малого бизнеса на основе анализа материалов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. утверждена Ученым советом ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова и предоставлена в РАСХН.</p> <p>Разработка включает:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Анализ теоретических основ классификации сельскохозяйственных производителей, сложившихся систем классификации сельхозпроизводителей России и зарубежных стран. 2. Методику выделения классов крупных и малых сельхозпроизводителей. 	<p>Впервые в России произведена классификация всех сельхозтоваропроизводителей России на основе их ресурсного потенциала, стандартизированной выручки.</p> <p>Предложенная классификация сельхозпроизводителей России позволяет:</p> <ul style="list-style-type: none"> – изменить систему статистического наблюдения за сельхозпроизводителями, в пять раз сократить генеральную совокупность и, соответственно, сократить затраты; – сократить генеральную совокупность участвующих в сельскохозяйственной переписи хозяйств в 9 раз и сократить затраты на ее проведение в той же пропорции; – сформировать регистры по классам сельскохозяйственных товаро- 	<p>Росстат, Минсельхоз России, министерства и ведомства, занимающиеся выработкой аграрной политики, региональных органов управления АПК, научных сотрудников.</p> <p>При внедрении рекомендаций эффект может составить 6,6 млрд р.</p>

№ п/п	Наименование научно-технической продукции (НТД). Организация-разработчик	Вид продукции (услуг), кем утверждена, кому представляется	Краткая аннотация, экономический эффект на единицу объема внедрения, основные достоинства	Ориентировочная цена реализации (НТД). Рекомендуемая зона применения
		<p>3. Классификацию всех хозяйств на основе разработанной методики на первичных данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г.</p> <p>4. Сравнительный анализ выделенных классов сельскохозяйственных производителей и их роли в сельском хозяйстве России.</p> <p>5. Рекомендации по использованию результатов классификации при выработке аграрной политики и проведении следующей переписи.</p>	<p>производителей, что позволит вести ориентированную на конкретные классы товаропроизводителей государственную политику их поддержки;</p> <p>– сформировать генеральные совокупности хозяйств, которые могут участвовать в каждом мероприятии господдержки и более эффективно распределять бюджетные средства, повысить их отдачу.</p>	
2.	Рейтинги крупных и средних сельскохозяйственных организаций России за 2006–2008 гг.	Рейтинги крупных и средних сельскохозяйственных организаций России за 2006–2008 гг.	Разработка содержит общеэкономический рейтинг сельскохозяйственных организаций и агрохолдингов, отраслевые рейтинги сельскохозяйственных организаций, определенных по данным за 2006–2008 гг. Представлены цели и задачи со-	Разработка предназначена для работников министерств и ведомств, занимающихся выработкой аграрной политики, региональных органов управления АПК, ру-

№ п/п	Наименование научно-технической продукции (НТД). Организация-разработчик	Вид продукции (услуг), кем утверждена, кому представляется	Краткая аннотация, экономический эффект на единицу объема внедрения, основные достоинства	Ориентировочная цена реализации (НТД). Рекомендуемая зона применения
			<p>ставления рейтингов, методика их расчета, приведен сравнительный анализ показателей хозяйств клуба «Агро-300», хозяйств, входящих в 100 крупнейших агрохолдингов, отраслевых клубов в сравнении с остальными сельскохозяйственными организациями. Даны основные показатели лидеров по каждой отрасли.</p>	<p>ководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций, предприятий и фирм по переработке, снабжению, производству ресурсов для сельского хозяйства, а также торговых, кредитных и инвестиционных компаний.</p>
3.	<p>Механизмы финансовой поддержки программ сельского развития на региональном и местном уровне</p>	<p>Рекомендации, рассмотрены Ученым советом ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова</p>	<p>Проведен анализ механизмов финансовой поддержки сельского развития на региональном уровне, в том числе на примере выборочных регионов (Брянская, Рязанская, Воронежская, Ленинградская области, Республика Чувашия), анализ специфики поддержки сельского развития в депрессивных районах, анализ информационно-статистических ресурсов обеспечения политики устойчивого развития сельских территорий и органи-</p>	<p>Минсельхоз России, органы управления АПК на региональном и федеральном уровне для выработки специальной политики по развитию депрессивных сельских территорий, ВУЗы аграрной специализации.</p>

№ п/п	Наименование научно-технической продукции (НТД). Организация-разработчик	Вид продукции (услуг), кем утверждена, кому представляется	Краткая аннотация, экономический эффект на единицу объема внедрения, основные достоинства	Ориентировочная цена реализации (НТД). Рекомендуемая зона применения
			<p>зации мониторинга программ сельского развития.</p> <p>Впервые раскрыты специфические подходы к развитию сельских территорий с социально-экономическими ограничениями.</p>	
4.	Концепция и механизмы развития депрессивных сельских территорий	Концепция рассмотрена Ученым советом ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова, представлена Минсельхозу России	<p>В работе дан анализ опыта развития села одиннадцати регионов РФ: Республика Дагестан, Псковская область, Республика Карелия, Воронежская область, Чувашская Республика, Тверская область, Брянская область, Кабардино-Балкарская Республика, Новосибирская область, Ленинградская область; зарубежных стран: США, Канады, стран ЕС и ОЭСР в целом и Литвы, Латвии, Польши в деталях, Республики Беларусь. Проанализированы тенденции развития сельских территорий за последние 10 лет и предложен схематический проект концепции развития депрессивных сельских территорий.</p>	Минсельхоз России, Управления АПК регионов РФ

№ п/п	Наименование научно-технической продукции (НТД). Организация-разработчик	Вид продукции (услуг), кем утверждена, кому представляется	Краткая аннотация, экономический эффект на единицу объема внедрения, основные достоинства	Ориентировочная цена реализации (НТД). Рекомендуемая зона применения
			Научный продукт может быть использован для планирования сельского развития, в части развития сельских территорий, отстающих в социально-экономическом развитии	
5.	Технология разработки типового сайта	Технология рассмотрена Ученым советом ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова, представлена РАСХН	Технология позволяет быстро и эффективно создать типовой сайт любого НИУ	120 тыс. р.
6.	Методика и инструментальное средство для обоснования вариантов стратегии развития сельского хозяйства	Разработанное инструментальное средство для проведения прогнозных расчетов на стратегических интервалах утверждено Ученым советом ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова, представлена РАСХН	Экономический эффект от внедрения инструментального средства прогнозных расчетов заключается в повышении производства молока в 1,08 раз и производства мяса в 1,08 раз	Ориентировочная стоимость реализации 100000 р. Минсельхоз России
7.	Оценка совокупной государственной поддержки сельского хозяйства России с использованием междуна-	Методические рекомендации по анализу основных направлений государственного регулирования сельского хозяйства России за 2008–2009 гг. Научный отчет утверждён	В работе рассмотрены вопросы количественной оценки мер государственного регулирования сельского хозяйства России. На основании бюджетной статистики проведен анализ дифференциации регио-	Минсельхоз России

№ п/п	Наименование научно-технической продукции (НТД). Организация-разработчик	Вид продукции (услуг), кем утверждена, кому представляется	Краткая аннотация, экономический эффект на единицу объема внедрения, основные достоинства	Ориентировочная цена реализации (НТД). Рекомендуемая зона применения
	родной методики, разработанной в странах ОЭСР (в рамках сотрудничества с ОЭСР)	Ученым советом ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова и научно-технической секцией Минсельхоза России.	нальной поддержки сельского хозяйства по 83 субъектам Российской Федерации. В качестве базового подхода используется международная методика, разработанная в Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Разработаны рекомендации по усовершенствованию методики с учетом специфики функционирования рынков агропродовольственной продукции России.	
8.	Долгосрочные прогнозы развития внутренних и внешних рынков основных видов сельскохозяйственных товаров на базе международной модели AGLINK-COSIMO (в рамках сотрудничества с ОЭСР)	Варианты долгосрочных прогнозов развития основных рынков сельскохозяйственной продукции на базе национального модуля международной системы прогнозирования Aglink-Cosimo, применяемой в странах ОЭСР на период до 10 лет. Научный отчет утверждён Ученым советом ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова и	Основными практическими результатами являются сценарный анализ вариантов государственного регулирования сельского хозяйства и внешней торговли и их воздействия на развитие агропродовольственных рынков России, прогнозирование влияния макроэкономических параметров на результаты работы агропромышленного комплекса, оценка влияния государственных программ на	Минсельхоз России, Минэкономразвития России

№ п/п	Наименование научно-технической продукции (НТД). Организация-разработчик	Вид продукции (услуг), кем утверждена, кому представляется	Краткая аннотация, экономический эффект на единицу объема внедрения, основные достоинства	Ориентировочная цена реализации (НТД). Рекомендуемая зона применения
		научно-технической секцией Минсельхоза России.	функционирование рынков сельхозпродукции. Полученные прогнозы могут использоваться при разработке аграрной политики на федеральном уровне, для оценки эффективности государственного регулирования сельскохозяйственного производства и продовольственных рынков, в целях увеличения эффективности аграрного производства и повышения роли России на мировых продовольственных рынках.	
9.	Конъюнктурный опрос крупных и средних сельскохозяйственных организаций	Результаты конъюнктурного опроса крупных и средних сельскохозяйственных организаций, утверждена Минсельхозом России	Исследованы факторы повышения конкурентоспособности крупных и средних СХО, с одной стороны на основе анализа результатов опроса, с другой – на данных бухгалтерской отчетности СХО, что позволило получить комплексную оценку условий их эффективного функционирования.	Органы государственного управления, руководители СХО, научные работники и т.д.

С В Е Д Е Н И Я
об участии сотрудников ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова
в работе конференций, совещаний, симпозиумов в 2009 г.

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
1	2	3	4	5
1.	Совещание в МСХ РФ по вопросам долгосрочного прогнозирования на основе модели Aglink-Cosimo	г. Москва, Минсельхоз России	5 февраля	Строков С.Н. «Долгосрочные прогнозы развития агропродовольственных рынков России»
2.	III Всероссийский конгресс экономистов-аграрников	г. Москва, ВНИЭСХ, РГАУ–МСХА им. К.А. Тимирязева	9 февраля	Строков С.Н. «Методология долгосрочного прогнозирования развития рынков на основе моделей частичного равновесия»
3.	Проблемы экономического роста и конкурентоспособности сельского хозяйства России	г. Москва, РАСХН	9-10 февраля	Крылатых Э.Н. «Конкурентоспособность АПС»
4.	III Всероссийский конгресс экономистов-аграрников	г. Москва, ВНИЭСХ, РГАУ–МСХА им. К.А. Тимирязева	11 февраля	Буздалов И.Н. «Экономические условия воспроизводства в АПК: состояние и проблемы регулирования»
5.	Межрегиональное совещание по итоговым результатам мониторинга - 2009	г. Москва, ВИАПИ им. А.А. Никонова	март	Янбых Р.Г. «Итоги мониторинга-2008 по сельскохозяйственным кредитным и некредитным кооперативам, и перспективы их развития».
6.	Проблемы рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия Российской Федерации	г. Москва, Совет Федерации	13 марта	Гончаров В.Д. «Роль пищевой промышленности в обеспечении продовольственной безопасности России» Бородин К.Г. (член оргкомитета)
7.	Вопросы мирового кризиса в программах бизнес-образования	г. Москва, АНХ	24 марта	Крылатых Э.Н. «Проблемы бизнес образования в период кризиса»

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
8.	Всероссийский семинар-совещание «Проблемы формирования среднего класса в российской деревне»	г. Мичуринск, Мичуринский государственный аграрный университет	2-3 апреля	Мазлоев В.З. Организация проведения и участие
9.	I Международная конференция «Развитие мясного скотоводства в России»	г. Москва, Международная промышленная академия, Минсельхоз России, «Агроресурс»	6-9 апреля	Бородин К.Г., Гончаров В.Д. Участие в обсуждениях
10.	Научно-практическая конференция «Интеграция и дезинтеграция в агропромышленном секторе экономики: традиционный и инновационный подходы»	г. Москва, ВНИЭТУСХ	14-15 апреля	Узун В.Я. «Взаимодействие крупного и малого бизнеса в АПК» Баимачников В.Ф. «Обеспечение конкурентоспособности кооперативных систем по отношению к коммерческим агропромышленным формированиям» Кресникова Н.И. «Роль аграрной земельно-информационной системы в развитии интеграционных процессов»
11.	Национальный доклад об осуществлении Госпрограммы в 2008 году	г. Москва, Президиум РАСХН	16 апреля	Узун В.Я. «Эффективность использования средств Госпрограммы»
12.	Цивилизация знаний: инновационный переход к обществу высоких технологий (семинар)	г. Москва, РосНОУ	20 апреля	Крылатых Э.Н. «Инновации в АПК и продовольственная безопасность России»
13.	Парламентские слушания в Совете Федерации на тему: «О концепции устойчивого развития сельских территорий РФ»	г. Москва, Совет Федерации	24 апреля	Буздалов И.Н. «Роль аграрного протекционизма в обеспечении устойчивости сельского развития»
14.	Совещание в МСХ РФ по вопросам оценки совокупной поддержки сельского хозяйства России	г. Москва, Минсельхоз России	5 мая	Строков С.Н. «Оценка совокупной поддержки сельского хозяйства России на основе методики ОЭСР»
15.	АПК в условиях аграрного кризиса (семинар)	г. Москва, ИЭ РАН	10 мая	Буздалов И.Н. «Структурные деформации в АПК и их последствия в развитии аграрного сектора»

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
16.	Совместное заседание экспертных советов ГД РФ	г. Москва, Государственная Дума РФ	21 мая	Шагайда Н.И. «Обоснование новых подходов к созданию норм, регулирующих оборот участков в долевой собственности»
17.	Землеустройство и кадастр недвижимости в реализации государственной земельной политики и охраны окружающей среды	г. Москва, Государственный университет по землеустройству	25-28 мая	Кресникова Н.И. «Кадастровый блок в аграрной земельно-информационной системе»
18.	Международная научная конференция «Поддержка ЕС 2007-2013 гг., новые начинания и инновации в сельском хозяйстве и в пищевой промышленности»	г. Вильнюс	27-29 мая	Пошкус Б.И. «Бюджетная поддержка сельского хозяйства в России».
19.	Методика оценки эффективности использования аграрного бюджета	г. Москва, Минсельхоз России	2 июня	Узун В.Я. «Методические подходы к оценке эффективности использования средств Госпрограммы»
20.	Всемирный Зерновой Форум	г. Санкт-Петербург, Минсельхоз России	6-7 июня	Строков С.Н. «Сценарное прогнозирование производства и экспорта пшеницы из России на долгосрочную перспективу»
21.	IAMO FORUM-2009	г. Хале-Залле, Германия	16-19 июня	Пушаков А.В. «Оценка экологической ситуации в российском сельском хозяйстве»
22.	Глобальный форум ОЭСР по вопросам развития мирового сельского хозяйства	г. Париж, Франция, ОЭСР	29-30 июня	Строков С.Н. Участие в дискуссии
23.	О новых требованиях ЕС по стандартизации сельскохозяйственной продукции	г. Рига, National diagnostic center of Food and Veterinary Service of Latvia	июль	Янбых Р.Г. «Повышение стандартов качества продовольственной продукции в России как мера конкурентной борьбы за аграрные рынки»
24.	Районный семинар по привлечению частных инвесторов	Пыталовский р-н Псковской обл., Администрация	15 июля	Прауст Р.Э. «Меры по привлечению частных инвесторов в аграрное производство»

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
25.	Совещание работников сельского хозяйства Пыталовского района	Пыталовская лаборатория ВИАПИ им. А.А. Никонова, хутор Мостищи	5 августа	Прауст Р.Э. «Концепция долгосрочного развития сельского хозяйства Псковской области»
26.	Семинар по обмену опытом сельских предпринимателей Ленинградской и Псковской областей	Пыталовская лаборатория ВИАПИ им. А.А. Никонова, п. Пыталово	13 августа	Прауст Р.Э. «Развитие малого сельского предпринимательства в Псковской области»
27.	Совещание рабочей группы по модернизации модели Aglink-Cosimo	г. Париж, Франция, ОЭСР	8-11 сентября	Строков С.Н., Романенко И.А., Евдокимова Н.Е., Абрамов А.А. «Предложения ВИАПИ по модернизации национального блока по России в модели Aglink-Cosimo»
28.	Заседание бюро Отделения экономики и земельных отношений РАСХН	г. Москва, РАСХН	29 сентября	Строков С.Н. «Долгосрочное прогнозирование развития сельского хозяйства России с использованием системы экономико-математических моделей AGLINK-COSIMO»
29.	Стратегия развития системы сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации в условиях экономического кризиса	г. Москва, конференц-зал гостиницы «Измайлово»	8 октября	Янбых Р.Г. «Результаты мониторинга развития кредитных кооперативов в рамках Госпрограммы развития сельского хозяйства в 2008 г.»
30.	Семинар по проблеме «Развитие сельского жилищного строительства»	г. Москва, ВВЦ, пав. № 57	10 октября	Огарков А.П. «О необходимости комплексного подхода к развитию сельского капитального строительства, реконструкции и благоустройства сельских поселений и территорий»
31.	Международная научно-практическая конференция «Стратегия развития системы сельскохозяйственной потребительской кредитной кооперации в условиях экономического кризиса»	Г. Москва, «Фонд развития сельской кредитной кооперации», «Союз сельской кредитной кооперации», Некоммерческая	8-10 октября	Башмачников В.Ф. «О взаимодействии кредитных кооперативов с другими элементами инфраструктуры, малого агробизнеса»

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
		корпорация ЭЙСИДИ-АЙ/ВОКА (США)		
32.	Секция сельскохозяйственных наук	г. Москва, Центральный дом ученых РАН	14 октября	Огарков А.П. «Проблемы социально-экономического развития и комплексного обустройства сельских населенных пунктов страны»
33.	IV Международная научно-практическая конференция «Информационные технологии, системы и приборы в АПК - АГРОИНФО-2009»	Новосибирская область г. Краснообск, СибФТИ СО Россельхозакадемии	14-15 октября	Заочное участие: <i>Сальников С.Г.</i> «Кто и что исследует в агроинформатике в зарубежных странах?» <i>Меденников В.И., Муратова Л.Г., Сальников С.Г.</i> «Рейтинг субъектов Российской Федерации по реализации, включая входящие в нее федеральные и ведомственные целевые программы» <i>Меденников В.И., Муратова Л.Г.</i> «Методика расчета рейтингов субъектов Российской Федерации по реализации государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, включая входящие в нее федеральные и ведомственные целевые программы» <i>Личман А.А.</i> «Представление аграрной науки стран СНГ в Интернет-пространстве»
34.	Международная научно-практическая конференция «Сельское хозяйство в современной экономике: новая роль, факторы роста,	г. Москва, ВИАПИ им. А.А. Никонова, РГАУ–МСХА им. К.А. Тимирязева	27 октября	<i>Петриков А.В.</i> «О новой роли сельского хозяйства в современном обществе и направлениях аграрной политики»

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, орга- низация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
	риски»	зева	28 октября	Огневцев С.Б. «Мировой кризис 2007–2009 гг. и его влияние на сельское хозяйство России» Узун В.Я. «Классификация сельхозпроизводителей России на основе анализа данных ВСХП – 2006 г.» Гатаулина Е.А., Крылатых Э.Н., Овчинцева Л.А., Рау В.В., Узун В.Я., Строков С.Н., Шагайда Н.И., Янбых Р.Г.
35.	Расширенное заседание комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу	г. Москва	28 октября	Огневцев С.Б. «Совершенствование законодательства: слабые и сильные стороны»
36.	Семинар по повышению квалификации работников АПК регионов РФ «Устойчивое развитие сельских территорий: теория, практика»	г. Москва, РГАУ–МСХА им. К.А. Тимирязева	29 октября	Овчинцева Л.А. «Сельское развитие: региональный подход»
37.	Комиссия по экономическому развитию и поддержке предпринимательства	г. Москва, Общественная палата РФ	29 октября	Огневцев С.Б. «Роль государства в развитии рынка земли»
38.	Заседание комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу «О развитии сельского строительства»	г. Москва, Совет Федерации Федерального Собрания РФ	2 ноября	Огарков А.П. «Главный приоритет в устойчивом развитии сельских территорий»
39.	Экономика АПК и продовольственная безопасность России	Совет Федерации, РАН	2 декабря	Буздалов И.Н. Тезисы: Приоритет села как условие обеспечения продовольственной безопасности