

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ НАУК

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ
АГРАРНЫХ ПРОБЛЕМ И ИНФОРМАТИКИ
ИМЕНИ А.А. НИКОНОВА**

**ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ЗА 2012 Г.**

Москва — 2012

ВВЕДЕНИЕ

Государственное научное учреждение Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова в 2012 г. продолжил исследования по программе фундаментальных и приоритетных прикладных исследований по научному обеспечению развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на 2010 – 2015 гг. по проблеме 01. «Разработать методологию формирования организационно-экономических механизмов инновационного развития агропромышленного комплекса Российской Федерации в условиях многоукладности форм хозяйствования, совершенствования механизмов регулирования агропродовольственных рынков и материально-технического обеспечения АПК, земельных отношений и устойчивого развития сельских территорий», утвержденной Россельхозакадемией и «Программой фундаментальных и приоритетных прикладных исследований по научному обеспечению развития АПК Российской Федерации на 2011-2015гг.».

По шести заданиям этих программ выполнялись исследования по 6 темам, включенным в План НИР института на 2012 г.

Кроме этого, выполнено пять договорных работ, в том числе НИР по контракту с Европейской комиссией Совместного исследовательского центра Института изучения перспективных технологий Европейского Союза, одна НИР с Министерством сельского хозяйства и продовольственной политики Республики Саха (Якутия), НИР с Федеральной службой государственной статистики (Росстат) и две – по грантам Российского гуманитарного научного фонда.

Институт является одним из разработчиков Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 гг. Отдельные сотрудники Института участвовали в подготовке и доработке федеральных законов, постановлений Правительства РФ, Минсельхоза России.

В 2012 г. институт являлся организатором Международной научно-практической конференции «Информатизация АПК: состояние, тенденции, перспективы» (XVII Никоновские чтения), 13 Всероссийской научно-практической конференции «Сельская Россия: прошлое и настоящее». Совместно с ФБГОУ ВПО Московский государственный агроинженерный университет им. В.П. Горячкина провел Международный научно-

практический семинар, посвященный 90-летию профессора Сергованцева В.Т. «Информационно-управляющие системы в АПК», а Пыталовская научная лаборатория нашего института организовала 5-ая межрайонную научную историко-краеведческая конференцию, посвященная памяти академика А.А.Никонова.

Сотрудники ВИАПИ им. А.А. Никонова участвовали в 63 международных, всероссийских, региональных конференциях, симпозиумах, семинарах, в т.ч. в 6 международных: Италия (г. Рим), Германия (г. Берлин), Украина (г. Киев), Литва (г. Вильнюс) (2 конференции), Испания (г. Севилья).

В институте работает аспирантура, диссертационный совет по защите докторских и кандидатских диссертаций.

Продолжается деятельность учрежденного институтом общества «Энциклопедия российских деревень», организующего междисциплинарные исследования сельских поселений России.

В 2012г. ВИАПИ им. А.А. Никонова продолжил активное сотрудничество с ВУЗами. Более 20 студентов различных аграрных ВУЗов прошли производственную практику в отделах института.

ВИАПИ им. А.А. Никонова осуществляет сотрудничество с научными центрами стран СНГ, Германии, США, Канады, Франции и других стран.

Укрепляются рабочие контакты с ФАО (Food and Agricultural organization). Сотрудники института провели международный семинар «Подходы к оценке экономической, технической и социальной эффективности сельскохозяйственных производителей разных типов в России» совместно с Институтом развития перспективных технологий ЕС (IPTS) (г. Севилья, Испания).

ВИАПИ им. А.А.Никонова третий год является партнером международного проекта TEMPUS RUDECO, целью которого является разработка учебно-методических пособий для курсов повышения квалификации работников АПК и местного самоуправления в области устойчивого развития сельских территорий.

Сотрудниками института за 2012 г. опубликовано 290,6 п.л. печатных работ в различных научных изданиях, в том числе 13 монографий, одна брошюра, два выпуска научных трудов института, три сборник тезисов проводимых конференций, три статьи в зарубежных изданиях (приложения 2).

1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

1.1. ПРОГРАММА ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ И ПРКЛАДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ 2011-2015 гг. ПО ПРОБЛЕМЕ 01.

01.02.02.02 Тема №1 «Разработать методологию ситуационного анализа развития рынков агропродовольственной продукции РФ» (этап 01.02.02, задание 01.02)

Тема № 2 План РГНФ 11-02-00047а «Продуктовые модели частичного равновесия: прогнозы развития, эффективные сценарии регулирования рынков агропродовольственной продукции в условиях либерализации внешнеэкономической деятельности»

Исполнители: 6 чел., в т.ч. 3 д.э.н. (1 акад. Россельхозакадемии), 3 к.э.н.

Цель исследования - разработать методы и модели ситуационного анализа развития рынков агропродовольственной продукции РФ в условиях влияния субъектов региональной экономической интеграции (Таможенного союза и Европейского Союза); на основе полученных результатов уточнить и обосновать соответствующие стратегические направления развития.

Научная новизна заключается в:

- Разработке методологии ситуационного анализа развития рынков агропродовольственной продукции в условиях международной интеграции.
- Обобщении теоретико-методологических основ региональной экономической интеграции, с использованием теории: международной торговли, экономической интеграции, прогнозирования и моделирования экономических систем, регулирования рынков и др.
- Оценке текущего состояния рынков агропродовольственной продукции и интеграционных связей в ТС, определении основных факторов развития интеграции и ее препятствия, оценке влияния интеграционных отношений на внутренний рынок России на основе методов и моделей.
- Разработке гравитационной модели ТС в целях оценки факторов развития этого интеграционного образования, его текущего состояния, основных тенденций и перспектив развития.
- Исследовании торговли агропродовольственной продукцией РФ со странами Европейского Союза с использованием методов и моделей; анализе ряда факторов, обеспечивающих высокую конкурентоспособность европейской продукции на российском рынке; оценке воздействия европейского импорта на состояние агропродовольственных рынков РФ, а также на формирование интеграционных связей в Таможенном союзе.
- Разработке логико-графической схему «Стратегические направления развития рынков агропродовольственной продукции» для рынков: мяса, молока и молочной продукции, зерна, картофеля и овощей, фруктов; обосновании основных взаимосвязей, характеризующих стратегические направления развития.
- Разработке рекомендаций по регулированию рынков агропродовольственной продукции РФ, в т.ч. направленных на развитие интеграционных связей в ТС и снижение зависимости от импорта из стран Европейского Союза.

Методы исследования. В процессе исследования применялись методы системного анализа, экономико-математического моделирования, ситуационного анализа и прогнозирования, построения и анализа динамических рядов статистических показателей, оценки структурных изменений, SWOT-анализ, методы экспертных оценок и др.

Исследование по указанным целевым направлениям началось в прошлом году в соответствии с Методической программой 2011-2015 гг.

Основные результаты исследования по теме.

1. Под ситуационным анализом развития агропродовольственных рынков следует понимать оценку возможных изменений в деятельности рынка с учетом влияния *внешних* (внешнеэкономических) факторов. Среди основных внешнеэкономических факторов воздействия на агропродовольственные рынки на первый план выступает *межстрановая интеграция*. Методология ситуационного анализа развития рынков агропродовольственной продукции РФ конкретизируется применительно к заданию и представляет собой совокупность методов, применяемых для исследования агропродовольственных рынков в *условиях межстрановой интеграции*. Суть комплексного подхода к оценке влияния межстрановой интеграции заключается, во-первых, в исследовании процессов региональной интеграции и оценке ее влияния на внутренние рынки стран-членов торгового блока. Во-вторых, анализируется торговля данной страны с наиболее значимой для нее интеграционной группировкой из стран остального мира. В-третьих, делаются выводы относительно того, меняет региональная интеграция что-нибудь в торговых отношениях данной страны со значимой для него интеграционной группировкой из числа стран остального мира или нет. Представлен алгоритм выполнения *ситуационного анализа*, на каждом этапе которого предусмотрена реализация методов, позволяющих реализовать соответствующие задачи. Рассмотрены отдельные аспекты приложения методологии к условиям российского аграрного сектора, включая общую оценку развития агропродовольственной торговли в СНГ и ТС. Методология прошла апробацию в рамках аналитических исследований рынков мяса, молока, зерна, фруктов, овощей и картофеля.

2. Обобщены *теоретико-методологические основы региональной экономической интеграции*. В этих целях были рассмотрены основные типы международной экономической интеграции, определены статические и динамические эффекты ТС, обобщены теоретические и методологические основы региональной интеграции. Проанализированы потери и выигрыши стран-участниц Преференциальных торговых соглашений (РТА), рассмотрены теоретические аспекты, связанные с интеграцией развивающихся стран. Особое место было уделено оценке развития интеграционных процессов в СНГ. Дополнительно были исследованы аспекты взаимодействия России с интеграционными группировками из стран дальнего зарубежья, среди которых по своему значению для России выделяется Европейский Союз (в 2011 году доля 27 стран ЕС составила 48% объема внешней торговли России).

3. Исследование влияния международной экономической интеграции на аграрный сектор следует предварить оценкой состояния интеграционных связей экономики в целом. Это позволит установить общую картину развития интеграционных связей, оценить относительную динамику интеграционного развития различных отраслей (групп отраслей). В этих целях были рассмотрены проблемы создания торговых блоков на пространстве СНГ, проанализирована торговля между тремя странами ТС, на основе анализа долей Казахстана, Европейского Союза и Китая в импорте России, а также импортных тарифов для этих стран, сделана попытка выявить товарные группы, в которых потенциально возможны эффекты «создания торговли» для ТС. На основе использования гравитационной модели предпринята попытка установить наличие тенденций к развитию взаимной торговли стран ТС, торговых отношений ТС с другими странами СНГ и со странами ЕС.

Для оценки изменений в торговле было построено уравнение регрессии. По результатам расчетов расширенной модели коэффициент корреляции $R=0.805$, коэффициент детерминации $R^2 = 0.649$. В подавляющем большинстве секторов торговли, в которых была отмечена относительно высокая торговая активность стран ТС, большой удельный вес принадлежит странам ЕС, также растущая динамика в торговле со странами ТС отмечается у Китая, кроме того, вероятно есть и другие страны, которые не были приняты в рассмотрение и торговые отношения с которыми могут быть более важными для стран ТС, чем взаимная торговля.

Особо следует отметить то, что наблюдался рост торговли стран ТС с другими странами СНГ. Следовательно, среди остальных стран СНГ, возможно, существуют более эффективные торговые партнеры для ТС.

Значимость полученных на основе гравитационной модели результатов исследования *соответствует мировому уровню*.

4. В последнее время кризис замедлил темпы роста мирового рынка мяса, что отразилось на развитии международной интеграции и связей мясного подкомплекса стран ЕС и ТС. В странах ЕС действуют экспортные субсидии, способствующие продвижению продукции мясного подкомплекса на российский рынок. Следовательно, в РФ необходимо проводить политику импортозамещения, а также стимулировать развитие интеграции стран ТС и разработку общих стратегических направлений развития рынка мяса и мясопродуктов. За последние годы сократились объемы импорта из стран ЕС на продовольственный рынок России. По мере укрепления Таможенного союза существенно возросли объемы поставок мяса и мясопродуктов из Беларуси, что является позитивным моментом. В то время как Казахстан не оказывает влияния на развитие рынка мяса и мясопродуктов в РФ. Это связано с тем, что за годы реформ была подорвана материально-техническая база животноводства и современный уровень производства мяса и мясопродуктов не позволяет осуществлять экспорт. В перспективе по мере развития животноводства и перерабатывающей промышленности связи России с Беларусью и Казахстаном будут укрепляться. В перспективе можно предположить увеличение импорта мяса и мясопродуктов не только из Беларуси, но и из Казахстана. Одновременно будут сокращаться поставки мяса и мясопродуктов из стран ЕС. Это позволит снизить зависимость отечественного рынка от стран дальнего зарубежья. Для расширения интеграции в рамках ТС и сокращения импорта мяса и мясопродуктов из стран ЕС необходимо наращивать государственную поддержку в направлении европейского уровня, а также обеспечить проведение более действенных мер нетарифной политики. В целях снижения издержек у отечественных производителей следует осуществлять регулирование цен на продукцию естественных монополий. В целях совершенствования системы реализации мяса и в интересах российских субъектов рынка продовольствия и мясопродуктов в РФ необходимо ввести государственный контроль за деятельностью крупных торговых сетей. В результате возможного присоединения Украины к Таможенному союзу возрастут межгосударственные связи по мясопродуктам не только Украины, но и в обратном направлении. В первую очередь можно будет увеличить поставки свинины из РФ в Украину, однако для этого потребуются ускоренное развитие комбикормовой промышленности в РФ.

5. Развитие рынка молока и молочной продукции РФ формируется в ситуации углубления экономической интеграции России, Белоруссии (РБ) и Казахстана (в первые два года функционирования ТС отмечено повышение товарооборота молока и молочной продукции (ММП)). Состояние молочного животноводства в РФ, РБ, РК существенно различается. Успехи РБ связаны с опорой на государственное предпринимательство с существенной инновационной составляющей, межотраслевым перераспределением доходов внутри молочной цепочки в пользу молочного животноводства; сохранением и развитием созданного в советский период материального и человеческого потенциала и рядом других факторов. В РБ средние цены на дизельное топливо и тарифы на перевозки ниже, чем в РФ и РК. Другим фактором, способствующим белорусскому экспорту, стала девальвация белорусского рубля. Обвинения РБ в демпинге не совсем корректны, поскольку цена поставки молочной продукции в РФ не ниже цен реализации этой продукции внутри РБ. Положительный опыт развития молочного животноводства в РБ заключается в широкой поддержке отрасли посредством инструментов «зеленой корзины» и развития государственного предпринимательства, а также - в кооперации фермерских хозяйств в крупные вертикально интегрированные структуры.

«Молочный» экспорт Республики Беларусь ограничен квотами, что связано с более низкими (относительно российских) экспортными ценами и претензиями, касающимися соблюдения ТР по молоку и молочным продуктам. В связи с присоединением РФ к ВТО минимальный уровень либерализации рынков ТС задан обязательствами РФ. В этой связи сохранение квотирования ММП из РБ при отсутствии такового для ММП из Новой Зеландии и Австралии противоречит целям региональной интеграции.

Либерализация в рамках ЕАП иностранных инвестиций силами ТНК третьих стран несет в себе риск утраты как регионального, так и национального суверенитетов. Выбранный вариант «открытого регионализма», по сути, означает расползание иностранных ТНК по территориям

стран участниц ЕАП. В этой связи необходимо сделать акцент на совместных инвестиционных проектах национальных инвесторов трех стран. Примером такого сотрудничества является план строительства белорусской стороной молочно-товарных комплексов мирового уровня в Казахстане и РФ. Возможно создание совместных российско-белорусских вертикально интегрированных молочных комплексов на территории РФ и РБ. То же касается активизации закупок средств производства из РБ.

6. На территории Таможенного союза зерновое производство является важным фактором развития аграрного сектора, всех видов животноводства, основным источником пополнения доходов сельскохозяйственных производителей. Продукты переработки зерна занимают 40 и более процентов в рационе питания местного населения. Кроме того, в последние годы зерно – одна из ключевых статей продовольственного экспорта России и Казахстана в другие страны мира, во многом определяющая их вклад в обеспечение глобальной продовольственной безопасности.

Велика роль стран ТС и в дальнейшем развитии зернового производства, тем более, что именно здесь сосредоточен основной мировой потенциал пока еще не задействованных в сельскохозяйственном обороте пахотнопригодных земель. В частности, в России, по разным оценкам, это 20-30 млн. га. Их вовлечение в активный производственный процесс позволит нашим странам внести весомый вклад в борьбу с голодом на планете.

Экономическое взаимодействие между государствами Таможенного союза в зерновой сфере способно стать определяющим фактором региональной стабилизации в условиях неустойчивости мировой экономической конъюнктуры и значительных ценовых колебаний. Интеграционный эффект здесь можно прогнозировать как за счет расширения общего экономического пространства, так и за счет проведения всеми странами-участницами согласованной аграрной политики на внутреннем и внешнем рынках. В частности, Казахстан и Россия, являясь крупными экспортёрами зерна, могли бы активно влиять на уровень мировых цен за счет осуществления единой зерновой политики, исходя из принципов макроэкономической интеграции и максимального использования совокупного ресурсного потенциала и агроклиматических преимуществ каждого из наших государств. Эффективное развитие стран Таможенного союза в свою очередь способно дать мощный импульс расширению интеграционных процессов на всем постсоветском пространстве.

7. Россия является важнейшим рынком сбыта для белорусского картофеля – 86% экспорта картофеля из Беларуси направляется в РФ. Однако, доля белорусского картофеля в импорте РФ снижается (с 10% до 6% за исследуемый период), при этом доля стран ЕС остается неизменной – 50%. Сальдо России в торговле овощами с партнерами по ТС отрицательное. Россия импортирует в 3 раза больше овощей из стран ЕС-27 по сравнению с партнерами по ТС. Однако удельный вес ЕС и Беларуси и Казахстана в импортных овощах сокращается. Увеличивается доля Китая, Ирана и Турции, где более благоприятные природно-климатические условия для выращивания овощей, что позволяет производить их дешевле. К положительным элементам торговли можно отнести тот факт, что в большинстве случаев между странами ТС существуют ценовые преференции по отношению к другим торговым партнерам.

Ключевые результаты регрессионной модели РМГ заключаются в том, что между странами ТС растет торговля картофелем и овощами, таким образом, интеграционные процессы в данном секторе развиваются.

Экспорт из стран ТС растет благодаря трем главным факторам: производству данной продукции в странах импортерах, последствиям мирового финансового кризиса в 2009 г, наличию общей границы. Но наибольшее влияние на экспорт оказывает снижение соотношения между экспортной ценой и ценой производителя в стране импортере. Основная гипотеза, которая проверялась регрессионной моделью, заключалась в том, что экспорт растет в те страны, где цена местных производителей выше. Для стран ТС эта гипотеза подтвердилось.

8. Страны Таможенного Союза не имеют выраженных сравнительных преимуществ в производстве фруктов. В первую очередь, это обусловлено природно-климатическими условиями этих стран, которые в значительной мере определяют возможности специализироваться в

производстве фруктов. Импорт на рынке фруктов и переработанной продукции в России составляет примерно около двух третей. Кроме того, этот сегмент импорта остается одним из наиболее динамично растущих, его темпы роста почти в два раза превышают динамику всего агропродовольственного импорта.

Внутри ТС единственной «оживленной» осью торговли фруктами является торговля между Россией и Казахстаном, если быть более точным – российский экспорт в Казахстан.

Для того чтобы оценить перспективы возможного развития торговли по направлению «Россия -> Казахстан», был выполнен сравнительный анализ импорта российской, европейской и китайской продукции в Казахстан, в том числе с привлечением ценовой статистики.

Наиболее объемные поставки фруктов из России приходятся на плоды цитрусовых. Между тем, в 2008 году российский реэкспорт цитрусовых стал снижаться, взамен этому, начиная с 2008 года, резко вырос китайский экспорт в Казахстан. Снижение поставок яблок и груш из России произошло несколько позже – с 2009 года, в то время как годом раньше резко увеличился импорт из Китая.

Отсутствие тесной географической концентрации трех стран ТС способствует преимущественному развитию торговых отношений с соседними странами. В этом случае ось Белоруссия-Казахстан становится неэффективной, поскольку территориально Казахстану ближе Китай и Пакистан (из стран дальнего зарубежья), чем Белоруссия. Белоруссии же ближе Россия и страны ЕС.

9. *Логико-графические схемы* «Стратегические направления развития рынков агропродовольственной продукции» для рынков: мяса, молока и молочной продукции, зерна, картофеля и овощей, фруктов позволяют обосновать основные взаимосвязи, характеризующие стратегические направления развития продуктовых рынков.

По каждому рынку соответствующие схемы дают представление о последовательности и характере влияния факторов, взаимодействии основных элементов рынка. Таможенный Союз и ВТО в схемах выделены в качестве важных внешнеэкономических доминант развития агропродовольственных рынков.

Специфика рынка при этом имеет основополагающее значение. Специфическими элементами рынка зерна, например, являются «интервенции», «гос. резервы», для рынка фруктов – «климат», «технический регламент» - для рынка молока и т.д.

Научный отчет включает методологию ситуационного анализа, непосредственно сам анализ развития агропродовольственных рынков в условиях межстрановой интеграции, а также сделанные обобщения с учетом специфики функционирования рынков.

В конце каждого раздела научного отчета представлены выводы из проведенных исследований. По результатам исследований в заключительном разделе отчета сформулированы наиболее существенные рекомендации органам управления по развитию и регулированию рынков агропродовольственной продукции в условиях их международной интеграции, а также предложения по совершенствованию научно-методического обеспечения.

Новизна исследований заключается в том, что в рамках разработанной *методологии* был обоснован *комплексный подход* к исследованию продуктовых рынков в условиях международной экономической интеграции. Методология была применена для исследования рынков мяса, молока, зерна, фруктов, овощей и картофеля. На основе полученных результатов были разработаны и обоснованы предложения по совершенствованию мер государственного регулирования с учетом рыночной специфики. В рамках разработанной методологии на первом этапе исследуются процессы региональной интеграции и производится оценка ее влияния на внутренний рынок данной страны. На втором - анализируется торговля страны с наиболее значимой для нее интеграционной группировкой из числа стран остального мира. Наконец, на третьем этапе определяется, в какой мере региональная интеграция меняет торговые отношения с интеграционной группировкой из числа стран остального мира.

В развитие методической части была разработана гравитационная модель оценки факторов и процессов региональной интеграции, которая позволила сделать соответствующие оценки для

экономик стран ТС в целом. Ранее подобные модели для исследования интеграционных процессов на пространстве СНГ не применялись.

Экономический эффект исследования состоит в совершенствовании мер государственного регулирования рынков агропродовольственной продукции на основе разработанного методического инструментария, и, как следствие того, в повышении конкурентоспособности отечественных сельхозпроизводителей.

Форма завершения работы: в 2012 г. – научный отчет и монография «Влияние субъектов региональной экономической интеграции (Таможенного союза и Европейского Союза) на агропродовольственный рынок РФ». Конечный результат работы – разработка и внедрение методов, направленных на исследование рынков агропродовольственной продукции, а также обоснование рекомендаций по развитию и регулированию рынков агропродовольственной продукции.

Тема РГНФ «Продуктовые модели частичного равновесия: прогнозы развития, эффективные сценарии регулирования рынков агропродовольственной продукции в условиях либерализации внешнеэкономической деятельности»

В 2012 г. отдел продолжил работу в рамках трехлетнего проекта Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) №11-02-00047а на тему «Продуктовые модели частичного равновесия: прогнозы развития, эффективные сценарии регулирования рынков агропродовольственной продукции в условиях либерализации внешнеэкономической деятельности». В соответствии с планом работы на текущий год к условиям российской экономики адаптирована модель прогнозирования рынка говядины, на основе анализа временных рядов основных показателей получены взвешенные оценки состояния рынка говядины РФ в условиях нарастающей конкуренции со стороны зарубежных поставщиков. В целях обеспечения высокой степени достоверности прогноза проведена экспериментальная проверка и подбор параметров для адекватной модельной имитации отечественного рынка говядины. Успешная реализация модели рынка говядины РФ позволила осуществить на ее методической основе разработку более сложной модели для рынка мяса птицы. В этой модели учтено влияние инвестиционного фактора, позволяющего взвешенно анализировать влияние инвестиционных потоков на рыночную ситуацию. Сумма финансирования работ по теме в текущем году составила – 850 тыс.руб.

Пропаганда и освоение научно-технических разработок. Сотрудники отдела принимают активное участие в работе конференций, выставок, «круглых столов» и т.п.

Научный потенциал и подготовка кадров. Повышение квалификации сотрудников является приоритетным направлением работы отдела. В текущем году старший научный сотрудник Строков А.С. успешно прошел месячную стажировку в Институте аграрного развития стран Центральной и Восточной Европы (ИАМО) (г.Халле, Германия).

Научно-организационная деятельность. Сотрудники отдела принимают участие в *работе комиссий*. Бородин К.Г. является членом Рабочей группы Государственной Думы ФС РФ по поддержке отечественного регионального производителя. Академик РАСХН Крылатых Э.Н. является членом Российско-Германской Торговой палаты по проблемам бизнес-образования, членом координационного Совета РАН по прогнозированию, членом двух секций этого совета: теории, методологии и организации прогнозирования и прогнозирования развития АПК.

С работой отдела *координирует* свои исследования отдел экономики региональных АПК и продовольственных программ районов ГНУ СибНИИЭСХ Россельхозакадемии по своей теме 01.02.02.01. 03 Н2 «Разработать методические положения по стратегическому анализу агропродовольственного рынка Сибири с учетом межрегиональных и межгосударственных связей». Отдел СибНИИЭСХ разрабатывает тему исследования агропродовольственного рынка на региональном уровне, что позволяет рационально распределить совместные усилия в исследованиях по заданию.

01.05.01.02 Разработать методику и провести сравнительный анализ аграрных структур России, субъектов РФ, и зарубежных стран мира (этап 01.05.01., задание 01.05)

Исполнители: 7 чел., в т.ч. 3 д.э.н. (1 акад. Россельхозакадемии), 3 к.э.н., 1 н.с.

Цель исследования:

- разработать и апробировать методику проведения сравнительного анализа аграрной структуры России, субъектов РФ и стран мира;

Для достижения указанных целей решены следующие задачи:

1. Рассмотрены основные методологические подходы анализа аграрной структуры.
2. Разработана методика анализа аграрной структуры, включающая в себя выбор элементов (экономические классы, типы, категории хозяйств), систему показателей и критериев ее оценки.
3. Проведен анализ изменений аграрных структур в субъектах РФ за период 2002-2011 гг. на основе определения типа по преобладающему вкладу разных категорий хозяйств в производство валовой продукции сельского хозяйства (семейный, смешанный, кооперативный).
4. Сделан сравнительный анализ типов аграрных структур в РФ на основе классификации районов по удельному весу экономических классов в стандартизированной выручке.
5. Проанализирована аграрная структура регионов СЗФО.
6. Проведен сравнительный анализ аграрных структур России и США на основе составления однотипной классификации по экономическим классам сельхозтоваропроизводителей в этих странах;

7. Дана характеристика аграрных структур России и ряда развитых и развивающихся стран мира исходя из теоретических положений А.В.Чаянова и П.А. Столыпина.

8. Предложены направления по совершенствованию аграрной структуры России.

Методика проведения исследования.

В основе проведения сравнительного анализа лежала ранее разработанная методология классификации аграрных структур по преобладающему вкладу разных категорий хозяйств в производство валовой продукции сельского хозяйства (семейный, смешанный, кооперативный), а также по экономическим классам хозяйств.

Сравнительный анализ аграрных структур разных стран проводился согласно двум методическим подходам.

В основе первого лежит разработанная методика межстранового сравнения аграрных структур на основе выделения экономических классов сельхозтоваропроизводителей. Она позволяет оценить какой класс является ведущим, т.е. играет основную роль в производстве страны и дать его характеристики, а также и остальных классов по:

- масштабам концентрации основных ресурсов,
- размерам отдельных хозяйств класса (по выручке, земельным, трудовым ресурсам, поголовью животных);
- показателям выручки, прибыли на ед. затраченных трудовых, земельных и финансовых ресурсов, что дает возможность оценить сравнительную эффективность использования последних;
- показателям господдержки на руб. продукции, что покажут, какой уклад (класс) наиболее поддерживается государством.

Такой анализ позволяет своевременно выявлять «перекосы» и напряжение, имеющееся в структуре и принять меры к их разрешению путем реформ, мер государственного регулирования, а не революционных перемен.

По второму подходу аграрные структуры разных стран анализировались с точки зрения проверки правильности постулатов теории А.В.Чаянова и П.А.Столыпина, выделенные на основе анализа их наследия:

- опора аграрного строя, системы сельскохозяйственного производства в основном на семейные крестьянские хозяйства;
- неременное кооперирование семейных крестьянских хозяйств;
- необходимость дифференцированной концентрации в производстве, когда отдельные отрасли (стадии) производства сосредотачиваются в крупных формах хозяйствования, а другие делегируются семейным формам.

Научная новизна.

- использование при анализе аграрной структуры не только данных о категориях хозяйств (СХО, КФХ, ЛПХ), как это принято в российской статистике и научных работах, но и по их вкладу в производство валовой продукции сельского хозяйства, а также данных по экономическим классам хозяйств по стандартизированной выручке, выделенных в результате обработки первичных данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г.;

- анализ аграрных структур и их типологизация не только по субъектам РФ, как это делалось традиционно в исследованиях других авторов, но и возможность их дальнейшей детализации по административным районам;

- проведение сравнения полной аграрной структуры России (а не только сельскохозяйственных организаций), выделенной на основе экономических классов, с однотипной структурой США. Такая возможность представилась впервые после появления доступа к первичным данным переписи и разработанной в ВИАПИ классификации сельхозтоваропроизводителей России на основе стандартизированной выручки и выделения на этой основе экономических классов;

- впервые изучение аграрной структуры России и ее сравнение с аграрной структурой развитых и крупных развивающихся стран было последовательно проведено через призму теоретических постулатов А.В.Чаянова и П.А.Столыпина.

Полученные результаты.

Разработана и представлена методика, позволяющая сравнивать аграрные структуры разных стран. Проведена ее апробация на данных сельскохозяйственных переписей США и России. В ходе анализа и сравнения аграрных структур России и других стран подтвердились следующие гипотезы:

- аграрная структура формируется под действием многих факторов, из которых наиболее значимым являются – природные, институциональные, социальные и экономические;

- современная аграрная структура России не совершенна и отличается от развитых и передовых развивающихся стран по способу организации производства, прежде всего крупнотоварного;

- главным отличием институциональной аграрной структуры России является слабое развитие экономического класса фермерских хозяйств, а также обслуживающих организаций, контрактации и кооперации, что сдерживает развитие малого бизнеса в сельском хозяйстве;

- несовершенная аграрная структура России ведет к неустойчивости развития сельских территорий их поляризации и депопуляции.

Форма завершения. Научный отчет по результатам работы за год: «Разработать методику и провести сравнительный анализ аграрных структур России, субъектов РФ и стран мира»

Выводы и предложения.

1. Аграрные структуры формируются в прямой зависимости от природно-климатических условий, как сложные социально-экономические и культурно-исторические образования. В границах регионов и районов аграрные структуры – составляют единые многофункциональные социальные системы.

2. Главными звеньями аграрных структур являются институты. Под их «управлением» осуществляются все взаимодействия внутри структуры и с окружающей ее внешней природной и социально-экономической средой. Существенным недостатком развития институциональных аграрных структур в России стал разрыв между системообразующими институтами, такими, как частная собственность, рыночный оборот товаров и услуг, налогообложение, местное самоуправление и т.д. На этом пути аграрный сектор России еще не сделал решающих шагов.

Сравнение аграрных структур США и России позволило сделать следующие выводы:

1. В США сложилась эффективная и адекватная рыночная аграрная структура, при которой основными производящими классами являются коммерчески ориентированные крупно товарные хозяйства капиталистического и особенно крупно капиталистического класса. Основу хозяйств этих классов составляют фермерские семейные хозяйства с минимальным привлечением постоянного наемного труда. Крупнокапиталистические и капиталистические хозяйства (357 тыс.,

- 16% всех хозяйств) дают 92% всей выручки. Они концентрируют у себя основные ресурсы товарных хозяйств, их производительность как с гектара, так и на одного среднегодового занятого наивысшая. Рекреационные потребительские и подсобные фермерские хозяйства США (60% от числа всех ферм) выполняют в основном именно функцию рекреации, - не играют никакой роли в производстве (доля в выручке менее 1%). Промежуточная группа, относимая к классу фермерских хозяйств (24% от общей численности) с долей в производстве 6% дополняет структуру. Аграрная структура США эффективна и адекватна целям, - производительность труда, производительность гектара последовательно растет по классам с усилением ориентации на крупнотоварное коммерчески ориентированное производство, которое и дает основную продукцию. Особенно это заметно по производительности с га: скачок при переходе от фермерского подсобного класса к фермерскому составляет 1,8 раз, от фермерского к капиталистическому – в 2,6 раз, от капиталистического к крупному капиталистическому – в 5 раз. Производительность труда также растет, но с замедлением.

2. Россия характеризовалась иной двуполярной структурой производства, - на одном полюсе огромное число мелких и мельчайших сельхозтоваропроизводителей рекреационных и подсобных фермерских хозяйств (30,9 млн.) с крошечными земельными наделами, за счет своей многочисленности и избыточного вложения труда на га производящих 35% СВ, с другой малочисленные по сравнению с США (25,7 тыс. – в 14 раз меньше, чем в США) крупноземельные хозяйства капиталистические и крупные капиталистические хозяйства с вкладом в СВ в 58,5%, т.е. ведущие в производстве. При этом качественным отличием от США является то, что основу этих классов составляет корпоративный сектор, т.е. для России характерен иной способ организации крупнотоварного производства, основанный на избыточной концентрации ресурсов, прежде всего, земли, организации иерархических структур для управления ими (СХО), отделения собственности от работников.

3. Аграрная структура России не оптимальна с точки зрения рыночной экономики, где сельскохозяйственное производство – отрасль народного хозяйства и ею должны профессионально заниматься коммерческие бизнес-структуры, которые и обеспечивают продовольственную безопасность страны. Когда вклад хозяйств «подсобного» и «рекреационного» класса более трети, это говорит о том, что бизнес и государство не справляются со своей задачей обеспечения продовольствия и поддержания уровня жизни и государство выделяет землю, чтоб население кормилось как-то с нее. В результате в США сельхозпроизводителями числились по Census 2,2 млн. хозяйств, в России же участки «предназначенные или используемые для производства сельскохозяйственной продукции» были у 30,9 млн. сельхозпроизводителей, попавших в перепись, т.е. в сельхозпроизводство была в той или иной степени вовлечена хоть и неполный рабочий день почти половина населения страны. Производительность труда на работника в хозяйствах рекреационного и подсобного типа наименьшая, хотя производительность гектара – из-за вложения избыточного труда в российских хозяйствах этих классов самая высокая, что совершенно не так в нормальной экономике США. Так что двуполярная структура производства России – признак остающейся с 90-ых годов отсталости экономики и низкого уровня жизни населения.

4. Для аграрной структуры США характерна большая устойчивость крупнотоварного производства за счет меньшей концентрации крупного землепользования в руках отдельных хозяйств (хозяев). В целом земельные ресурсы сосредотачивают у себя в обеих странах основные производящие классы, т.е. капиталистические (80% всех сельхозугодий товарных хозяйств России и 70% соответственно в США). Однако в России эти земли концентрируются всего у 0,6% всех товарных хозяйств, а в США, - у 24%. Соответственно, российские капиталистические хозяйства в результате крупнее американских по размерам сельхозугодий в 9 раз, крупные капиталистические – в 12,2, при том, что сельхозугодий в США в 2,4 раз больше. Понятно, что российские предприниматели вынуждены создавать организации с наемным персоналом. Таким образом, напрашивается вывод по совершенствованию аграрной структуры России, - капиталистических и крупных капиталистических хозяйств должно быть больше, но с меньшим землепользованием.

5. Для США характерна иная организация производства, чем в России. Если в России крупные сельхозпроизводители предпочитают иметь ресурсы в своем хозяйстве (рабочих, технику), то в США держат минимум постоянных работников, тракторов, часть работ выполняется подрядчиками и механизированными отрядами. Кроме того, крупным корпоративным производством управлять сложнее. В результате Россия отставала по производительности труда от США в товарных хозяйствах в 11,2 раз. Причем, в большей степени отставание проявлялось в основных производящих классах, - в капиталистических и крупных капиталистических хозяйствах, - в 15,3 и 13,6 раз соответственно. В классе фермерских хозяйств отставание менее чем в 3 раза, а подсобные фермерские хозяйства России производят больше продукции на одного занятого, чем американские того же класса на 30%, рекреационные и резидентские, - на 90% больше. По производству продукции на гектар отставание России меньше, - в среднем в 2,9 раз по сельхозпроизводителям и в 3,6 по товарным хозяйствам. Здесь также отставание России идет в большей мере за счет основных производящих классов, - капиталистических и крупных капиталистических хозяйств.

6. В то же время признаком начала функционирования нормальной рыночной экономики в аграрной сфере России является характерный и для США рост производительности труда с ростом класса продаж, хотя и намного ниже, чем в США: при переходе от рекреационного к фермерскому подсобному классу, - в 6,8 раз, от фермерского подсобного класса к фермерскому - в 1,8 раз, от фермерского к капиталистическому - в 1,1 раз, от капиталистического к крупному капиталистическому - в 1,6 раз. По производительности с га рост начинается только при переходе от фермерского к капиталистическому классу - всего на 2%, однако при переходе от капиталистического к крупному капиталистическому - уже в 2,9 раз.

7. В США государство из расчета на доллар выручки в основном поддерживало мелких производителей. Чем выше объем продаж, тем меньше поддержки из расчета на доллар выручки. Крупные капиталистические хозяйства получают меньше всех на доллар выручки и их доля в господдержке значительно меньше их вклада в объем продаж. Примерно 40% хозяйств этого класса не получало вообще господдержки. Если смотреть по объему, то основная часть шла капиталистическим хозяйствам, - 49% всего объема поддержки, 74% всех хозяйств этого класса (наибольший охват в совокупности) поддерживаются. В целом для товарных хозяйств США поддержка незначительна, - от 1 до 9 центов на доллар выручки. В России в основном поддержка идет СХО, т.е. крупным сельхозтоваропроизводителям.

8. Если Россия развивается по пути рыночной экономики, то в будущем следует ожидать усиление роли крупнотоварных классов в структуре производства и снижение роли подсобных и рекреационных. В то же время, преимущественно корпоративный способ организации крупнотоварного производства в России сохранится на ближайшее будущее, в силу не развитости структур по обслуживанию индивидуальных хозяйств, неблагоприятной бизнес-среды, когда защитить свой бизнес может в основном организация, а не индивидуальный предприниматель. Хотя это начинает понемногу меняться, - растет спрос платежеспособного населения больших городов на экологически чистые фермерские продукты местного производства. В результате появляются организации, помогающие удовлетворять такой спрос, в том числе и через интернет-магазины, сотрудничающие с фермерами и организующими доставку их продукции индивидуальным заказчикам. Так что у фермеров есть своя ниша и в России.

9. Государству следует изменить аграрную политику и активизировать усилию по «выращиванию» фермеров, содействуя развитию фермерско-кооперативного сектора. Федеральное финансирование развития именно малых форм занимает скромное место в Госпрограмме (8% от общей суммы в 2012 г.), хотя именно на это направление, имеющее по существу характер изменения несовершенной структуры, и должно быть обращено приоритетное внимание.

Международное сотрудничество:

Участие двух сотрудников отдела в международном проекте «Prospects of the farming sector and rural development in European Neighborhood Policy Countries in view of food security: The case of the Russian Federation» (ENP-Russia).

Сотрудники отдела участвовали в работах по хозяйственным договорам, поручениям органов власти или другим основаниям:

Участие в написании разделов «Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства» Национального доклада «О ходе и результатах реализации в 2011 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» и «Создание общих условий функционирования сельского хозяйства».

Выполнение работы по расчету общей агрегированной меры поддержки сельскохозяйственного сектора за 2011 г. для Минсельхоза РФ.

Научно-организационная деятельность:

Публикации: сотрудниками отдела опубликовано 37 работы.

Выступления: сотрудники отдела сделали 9 выступлений и презентаций научных исследований.

01.06.03.02. Разработать базу данных и средства программной поддержки для решения задачи рационального размещения сельского хозяйства, отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности (этап 01.06.03, задание 01.06)

Исполнители: 9 чел., в т.ч. 2 д.э.н. (1 акад. Россельхозакадемии), 3 к.э.н., 3 инженера-программиста, 1 экономист.

Целью исследования является разработка базы данных для информационной поддержки экономико-математических моделей по определению эффективной производственной структуры сельского хозяйства и вариантов его размещения на территориях Российской Федерации с учетом биоклиматического потенциала региональных агропродовольственных систем.

В соответствии с целями исследования в плановый период были решены следующие задачи:

Разработана структура базы данных, определены ее основные функции;

Определен список условно-постоянной и переменной информации, необходимой для проведения расчетов по моделям;

Проведен сбор и обработка информации, определены основные информационные источники базы данных;

Разработано программное средство «База данных АПС»

Проведено заполнение базы данных за период 1990-2010гг.;

Проведена апробация программного средства «База данных АПС»: а) Построены функции потребления агропродовольственной продукции в регионах России; б) Проведен экономической анализ динамики и состояния показателей производственной структуры региональных АПС, выявлены основные факторы, формирующие структурные характеристики региональных АПС;

Объектом исследования являются региональные АПС.

Предметом исследования являются существующие методы и модели проектирования эффективных в эколого-экономическом отношении агропродовольственных систем.

Основные методы исследования – системный анализ, экономико-математическое моделирование.

Основные результаты, обладающие научной новизной.

Разработана информационная база данных, содержащая информационный массив, объектами которого являются регионы России. Признаковая часть массива содержит набор данных, достаточный для поддержки работы экономико-математической модели размещения основных сельскохозяйственных культур. Разделами базы данных являются: демография, уровень жизни населения, цены на продовольствие; потенциально достижимая урожайность основных сельскохозяйственных культур; земли сельскохозяйственного назначения; ресурсный потенциал регионов; животноводство; нормативная информация регионального характера и др.;

Проведена калибровка разработанных моделей потребления для рынка молока и молочных продуктов на региональном уровне, разработан прогноз потребления молока и молочных продуктов по регионам России до 2020г.

Разработано средство программной поддержки для проведения оптимизационных расчетов, включая линейную и не линейную оптимизацию, проведена его апробация на типовых оптимизационных задачах (определение оптимальной производственной структуры региональных АПС на примере АПС Тверской области, оптимизация транспортных потоков между регионами России на примере зернового рынка).

Основное содержание работ. Глобальной целью предлагаемого исследования является разработка генеральной схемы размещения и специализации сельскохозяйственного производства России, выполненной на базе новой информационной технологии, реализующей следующие принципы: принцип уникальности социально-экономических и экологических условий региона. Следование этому принципу требует рассматривать каждый регион как объект проектирования системы ведения сельского хозяйства; принцип наилучшего использования почвенно-климатического потенциала региона, побуждающего к формированию агробиоценозов за счет культурных растений, максимально эффективно аккумулирующих солнечную радиацию (ФАР) на формирование хозяйственно полезной растениеводческой продукции; принцип минимизации производственных затрат на выпуск сельскохозяйственной продукции фиксированного объема; принцип максимально полного удовлетворения внутреннего спроса населения на продовольствие; принцип сопряжения критериев коммерческой эффективности и общественной полезности; принцип направляемого развития, в соответствие с которым должен быть разработан организационно-экономический механизм, стимулирующий переход сельского хозяйства России от его современного состояния к планируемому. Основным инструментом для решения данной проблемы является информационная технология проектирования основных параметров региональных агропродовольственных систем, отражающих как рациональное размещение сельскохозяйственного производства по регионам России так и оптимальную структуру региональной агропродовольственной системы. Как уже говорилось, предлагаемая технология состоит из модельного инструментария и базы данных, на основании которой формируются различные варианты сценариев и производится идентификация основных параметров модельного инструментария (Рисунок 1). В базе данных содержится экономико-статистическая информация, характеризующая состояние АПК за период с 1990 по 2010 гг. (для ряда показателей есть данные за 2011г.). Для каждого региона в БД представлено более 900 показателей, сгруппированных по разделам, представленным на рисунке 2.

Выводы. Апробация инструментального средства «База данных АПС» показала, что информационное содержание базы данных и ее функциональная направленность достаточны для информационно-аналитической поддержки модельного инструментария для решения задачи размещения сельскохозяйственного производства по территории России. В результате ее решения будут оптимизированы следующие параметры: Структура земель сельскохозяйственного назначения в регионе; Структура площадей и сортовой состав культурных растений; Дозы минеральных удобрений под возделываемые культуры и культурные пастбища; Оценки урожайностей сельскохозяйственных культур на пашне и продуктивностей, а также зоотехнических характеристик кормовых средств, получаемых с кормовых угодий; Отраслевая структура животноводства, численность стад, обеспеченная кормовой базой региона.

Экономический эффект от разработки: применение инструментария при планировании мероприятий Госпрограммы с целью рационализации бюджетных расходов, позволит повысить темпы роста производства мяса в среднем в 1,08 молока 1,03 раза. Форма завершения: Заключительный научный отчет по теме. Получено свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ «Программа решения задач оптимизации в среде MS Excel». В работе над отчетом принимали участие 9 сотрудников отдела. В рамках международного научно-технического сотрудничества сотрудники отдела принимали участие в совместной со специалистами ОЭСР разработке среднесрочных прогнозов развития агропродовольственных рынков на основе модели Aglink-Cosimo, в обсуждении прогнозов развития мировых агропродовольственных рынков в рамках 4-ой рабочей сессии по продовольственным рынкам и аграрной политике ФАО-ОЭСР в Риме, (Италия), совместно с экономистами и аграрными

учеными Европейского Союза обсуждался «Проект общей политики сельского хозяйства на 2014-2020гг.» в рамках международной конференции в Вильнюсе, Литва.



Рисунок 1 – Основные функции информационно-аналитической базы данных «АПС- Регион»



Рисунок 2 Структура базы данных

01.08.03.02. Разработать методику оценки эффективности программ сельского развития на федеральном и региональном уровнях (этап 01.08.03, задание 01.08)

Исполнители: : 9 чел., в т.ч. 3 д.э.н. (1 член-корр. Россельхозакадемии), 2 к.э.н., 1 к.г.н., 3 н.с.

Целью исследования 2012 г. было создание методических основ для разработки инструментария оценки эффективности государственной поддержки развития сельских территорий на уровне регионов и федерации.

Для обеспечения этой цели были решены две крупные задачи:

- исследованы направления и результаты структурных изменений в сельской местности за пореформенный период и проведена оценка их как факторов развития сельских территорий,

- разработана методика оценки эффективности программ сельского развития на региональном и федеральном уровне с учетом ранее изученных методов оценки эффективности инструментов государственной поддержки сельского развития и произошедших структурных изменений в сельской местности.

Объект исследования – процесс государственного регулирования развития сельских территорий Российской Федерации в целом и на уровне выборочных регионов.

Предметом исследования являются структурные изменения в сельской местности, их влияние на развитие села и оценка эффективности программ сельского развития на федеральном и региональном уровне.

В ходе социально-экономической трансформации в нашей стране изменилась организационная структура производства в отрасли сельского хозяйства, структура использования земель, территориальная структура размещения производства, произошли глубокие изменения в сельской демографии и миграции. Отраслевые структурные изменения в нашей стране происходят на фоне глобального влияния таких факторов, как технологические изменения в отрасли, повышение значения сохранения окружающей среды, формирование открытой экономики и вступление России в ВТО, усиление интеграции России в региональную и мировую торговлю сельскохозяйственной продукцией, изменение требований потребителей к качеству сельскохозяйственной продукции. Происходящие трансформационные процессы не могли не повлиять на экономику и качество жизни сельских территорий.

Предыдущие исследования фокусировались на методах оценки эффективности инструментов государственной поддержки развития сельских территорий: оценке эффективности на основе динамики целевых показателей; мониторинге экономической, социальной и экологической ситуации на сельских территориях; программно-целевом методе, основанном на математическом моделировании; методе БОР и других.

Несмотря на значительное число существующих методов оценки, их практическое применение в нашей стране носит фрагментарный характер. Поэтому была разработана достаточно простая, понятная и адекватная система оценки программ, применимая в отечественных условиях, основанная на построении иерархии целей и ресурсов, оценке вклада каждого фактора в достижение поставленных задач.

Разработанная методика оценки эффективности программ сельского развития способствует решению проблемы повышения эффективности использования средств бюджетной поддержки программ развития сельских территорий на объективной основе.

В качестве критерия эффективности использования средств бюджетной поддержки в данной методике используется отношение прироста интегрального показателя качества жизни сельского населения, вызванного реализацией программ сельского развития, к затратам из бюджетов федерального и регионального уровней суммарно для всех мероприятий, предусмотренных целевой программой сельского развития.

В процессе разработке методики были решены следующие задачи:

Обоснован выбор частной методики оценки качества жизни сельского населения (КЖСН).

Сформирована база данных, содержащая необходимые для оценки качества жизни сельского населения регионов информацию.

Обоснован способ получения оценок дифференциальных эффектов, вызванных реализацией мероприятий программы сельского развития.

Оптимизирован состав аргументов, используемых для оценки интегрального показателя качества жизни сельского населения.

Выполнена апробация методики оценки качества жизни сельского населения.

Применение методики в дальнейшем позволит решить задачу оптимального распределения средств федерального бюджета по регионам.

Информационная база исследований. При проведении исследований использованы официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики (Росстата), данные Минсельхоза о реализации Государственной программы по развитию сельского хозяйства в 2008-11гг, данные экспертного опроса Мониторинга

Госпрограммы-2009-2010 гг., результаты обследования программ и проектов устойчивого сельского развития.

Экономическая эффективность.

В результате проделанной научной работы были подготовлены методические рекомендации для совершенствования политики сельского развития, механизмов сельского развития на федеральном и региональном уровне, предложения по повышению эффективности инструментов государственной поддержки развития сельских территорий, которые будут способствовать повышению доходности и конкурентоспособности производителей сельскохозяйственной продукции, играющих существенную роль в устойчивости сельского развития.

Новизна исследования. Исследование обладает несомненными элементами научной новизны:

- разработана оригинальная методика оценки эффективности программ устойчивого развития сельских территорий как часть общей методологии государственной поддержки устойчивого сельского развития в России;

- сформирована база данных по показателям качества жизни сельского населения в региональном разрезе;

- сформулированы рекомендации по устойчивому развитию сельских территорий, которые были учтены при подготовке Государственной программы по развитию сельского хозяйства, регулированию рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-20 гг.

Организация исследований. В течение года исследования проводились в координации с экономическими институтами Россельхозакадемии: ВНИЭСХ, ВНИЭТУСХ, ВНИИЭиН, НИИЭО АПК ЦР РФ, ПНИИЭО АПК, СЗ НИЭСХ, ДВНИИЭОП АПК, МГАУ-ТСХА. Программа исследований 2012 г. была обсуждена на координационном совещании и направлена институтам – соисполнителям. При написании отчёта был использован их опыт и результаты исследования.

Научно-исследовательские работы, выполненные по хозяйственным договорам, поручениям органов власти или на иных основаниях.

1. Подготовлена подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования» в проект восьмилетней Госпрограммы на 2013-20 гг.

2. Предложения по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации в России.

3. Предложения по разработке научно-обоснованных подходов к понятию «сельские территории».

3. Использование результатов научных исследований.

Результаты исследований использованы при составлении текста Государственной программы по развитию сельского хозяйства, регулированию рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-20 гг.

Концепция развития сельского строительства в России и обоснование эффективности создания сельскохозяйственного потребительского кооператива с государственным участием используется Минсельхозом в повседневной работе.

Международное научно-техническое сотрудничество. Отдел активно сотрудничает международными организациями.

В 2012 г. ВИАПИ им. А.А. Никонова подписал контракт на выполнение международного проекта «Перспективы сельскохозяйственного сектора и сельского развития в Европейских странах с точки зрения продовольственной безопасности: case Российская Федерация» (Prospects of the farming sector and rural development in European

Neighborhood Policy Countries in view of food security: The case of the Russian Federation). Проект продлится более года до апреля 2013 г. В качестве партнёрской организации выступает аграрный отдел AgriLife Института перспективного развития технологий Европейского Союза (IPTS), находящегося в г. Севилья, Испания.

Целью проекта является выявление степени, в которой переходный от плановой экономики период повлиял на развитие аграрного сектора. Основной фокус исследования будет направлен на социальную, экономическую и экологическую устойчивость АПК, поиск драйверов сельскохозяйственного и сельского развития, и оценку степени, в которой вышеперечисленные изменения влияют на продовольственную безопасность в России и за ее пределами.

19-23 января 2012 года состоялось первое обсуждение целей и задач проекта в Севилье (в нём принимали участие руководитель отдела устойчивого развития сельских территорий и сельскохозяйственной кооперации к.э.н. Рената Янбых и руководитель Центра агропродовольственной политики д.э.н. Наталья Шагайда). 25-27 июня 2012 года состоялся визит европейских коллег в Россию. Эксперты (доктора наук Жак Делинк, Серджио Гомес и Палома, Себастьян Мари) посетили хозяйства Можайского района Московской и Гагаринского района Смоленской области.

Хорошие рабочие контакты установлены с ФАО (Food and Agricultural organization). Сотрудники отдела выполнили для ФАО ряд работ. В течение 2012 г. Р.Г. Янбых совместно с Е.А. Гатаулиной продолжали оказывать консультации OECD – Организации экономического сотрудничества и развития, - по вопросам аграрной политики и поддержки сельского хозяйства в странах-членах ОЭСР и развивающихся экономиках и участвовали в подготовке доклада по России.

ВИАПИ им. А.А.Никонова третий год является партнером международного проекта TEMPUS RUDECO (одну из ведущих ролей в проекте играет сотрудник отдела Л.А. Овчинцева), целью которого является разработка учебно-методических пособий для курсов повышения квалификации работников АПК и местного самоуправления в области устойчивого развития сельских территорий. Пособия разрабатываются по 12 темам. Совместно с Центром устойчивого развития сельских территорий (РГАУ-МСХ им. К.А.Тимирязева) подготовлена общая теоретическая часть для всех пособий, завершается подготовка пособий по разработке программ сельского развития на региональном и муниципальном уровне и по повышению активности населения в сельском развитии. Была проведена апробация пособий в системе дополнительного профессионального образования шести аграрных вузов РФ. Пособия готовятся к изданию.

Публикация работ, участие в конференциях, защита диссертаций. Сотрудниками отдела в 2012 г. опубликованы 23 научные работы общим объемом около 11 п.л. Сотрудники отдела приняли участие и выступили с докладами на 19 конференциях, симпозиумах, семинарах.

В мае 2012 г. руководитель отдела Р.Г. Янбых защитила докторскую диссертацию на тему «Экономические и организационные условия формирования системы сельскохозяйственной кредитной кооперации».

Завершенные работы. Часть работ, выполненных в отделе, завершены, переданы заказчикам и нашли практическое применение.

01.09.03.02 Разработать формы совершенствования и методы регулирования земельных отношений в аграрном секторе экономики. (этап 01.09.03, задание 01.09)

Исполнители: : 5 чел., в т.ч. 2 д.э.н., 1 к.э.н., 2 н.с.

Цель данного исследования - научное обеспечение государственной политики регулирования земельных отношений в аграрном секторе экономики, направленной на повышение эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения и защиту земельных интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Для достижения поставленной цели решены следующие задачи:

1. Исследованы и обобщены основные принципы, нормы и деятельность по осуществлению земельной политики и регулированию земельных отношений в зарубежных странах;

2. Изучены и оценены с точки зрения применения в России рекомендации международных организаций по оптимизации использования земельных ресурсов в целях обеспечения общемирового роста производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

3. Проведен сравнительный анализ и дан прогноз площади земель сельскохозяйственного назначения и земель других категорий в свете зонирования территории Российской Федерации;

4. Дана оценка эффективности правовых институтов проекта № 50654-6 Федерального закона «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены категорий земель и признании утратившим силу Федерального закона «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую»» как механизма реализации земельной политики;

5. Разработаны предложения по формам совершенствования и методам регулирования земельных отношений в аграрном секторе экономики страны.

Методика проведения исследования основывалась на рабочей гипотезе, согласно которой отмена категорий земель, переход к образованию территориальных зон приведет к значительному сокращению земельного потенциала сельского хозяйства Российской Федерации. При этом из сельскохозяйственного оборота могут быть изъяты большие площади лучших плодородных хорошо обустроенных в инфраструктурном отношении сельскохозяйственных угодий, имеющих высокую кадастровую стоимость.

В ходе проверки данной гипотезы были проведены исследования с использованием методов трансформации земель, институциональной экономической теории, сравнительного анализа, а также научной абстракции, обобщений, классификации и других общенаучных и формально-логических приемов и способов.

При исследовании земельных отношений в сельском хозяйстве использовался широкий арсенал разнообразной информации:

1) документация и материалы по земельной политике, регулированию земельных отношений в сельском хозяйстве за рубежом;

2) федеральные и региональные земельные нормативно-правовые акты, включая законопроекты и стандарты;

3) разработки государственных органов исполнительной власти (Росреестра, Минсельхоза России, Минэкономразвития России и др.), а также различных научных учреждений и отдельных авторов (научные концепции, методики, инструкции и другая документация, посвященная проблемам государственной земельной политики,

регулирования земельных отношений, использования земель и инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве);

4) сведения земельной статистики, данные земельного учета и др.

Новизна исследования. Разработана методика трансформации земель, позволяющая прогнозировать вероятные изменения площадей при переходе с разделения земель на категории по принципу целевого назначения на территориальное зонирование, при котором для каждой территориальной зоны устанавливается определенный перечень видов разрешенного использования.

Результаты исследования. Данные земельной статистики свидетельствуют о том, что в Российской Федерации в период с 1990 по 2011 г.г. среднегодовое сокращение по разным причинам сельскохозяйственных угодий, включая земли личного пользования, составило 101,8 тыс. га. За это же время площадь пашни (с землями личного пользования) ежегодно уменьшалась в среднем на 517,1 тыс. га.

Всего по состоянию на 1 января 2012 г. площадь земель сельскохозяйственного назначения составила 389,0 млн. га, в том числе сельскохозяйственных угодий 196,3 млн. га. Во всех категориях земель на долю сельскохозяйственных угодий приходилось 220,3 млн. га.

Что касается земельных долей граждан, то они по-прежнему остаются основной составляющей частной собственности на землю страны. На 1 января 2012 г. их площадь (включая право в общей совместной собственности) составила 97,6 млн. га. На их долю приходится 5,7% общей площади земельного фонда страны и 73,3% всех земель, находящихся в частной собственности в Российской Федерации.

Сохраняется тенденция увеличения площади земель в собственности юридических лиц при сокращении площади земель, находящихся в собственности граждан. За 2011 год юридическими лицами приобретены у граждан права на доли в праве общей собственности на площади более 38 тыс. га. Кроме того, субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями приобретено около 400 тыс. га земель общей долевой собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения. В частности, Белгородской областью приобретено более 287,6 тыс. га.

Несмотря на то, что Федеральным законом «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в новой редакции установлен жесткий срок оформления и регистрации прав собственности на земельные участки, находящиеся в долевой собственности (до 1 июля 2012 года), ее участники не везде приняли решение о подготовке и об утверждении проектов межевания таких земельных участков в соответствии с законодательством. По данным Росреестра с 1998 года в счет земельных долей, совокупная площадь которых в указанном году составляла 115,4 млн. га, выделено на местности (образовано) земельных участков и зарегистрировано в частной, государственной или муниципальной собственности на площади 17,8 млн. га (15,4% от 115,4 млн. га). Поэтому органы местного самоуправления поселений или городских округов по месту расположения данных земельных участков до 1 июля 2013 года обязаны будут:

1) провести общие собрания с внесением в повестки дня этих собраний вопросов, касающихся владения, пользования и распоряжения земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения, находящимися в долевой собственности (пункт 3 статьи 14 указанного Федерального закона);

2) обеспечить подготовку проектов межевания земельных участков;

3) обеспечить проведение кадастровых работ по образованию земельных участков, предусмотренных соответствующими утвержденными решениями общих собраний проектами межевания земельных участков.

В большинстве случаев органы местного самоуправления не смогут обеспечить проведение всей системы предусмотренных законодательством мероприятий по причине отсутствия средств на их реализацию.

До сих пор не решена проблема невостребованных земельных долей. Из 97,6 млн. га земель, находящихся в долевой собственности, почти 21,8 – это невостребованные земельные доли. Органы местного самоуправления поселений или городских округов по месту расположения земельных участков, находящихся в долевой собственности, вправе обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на земельные доли, признанные в установленном законом порядке невостребованными. Что касается выделов земельных участков в счет земельных долей, находящихся в муниципальной собственности, то их осуществление проблематично из-за дефицита местных бюджетов.

В целом, в России продолжается перераспределение земель как между их категориями, так и между формами собственности, между самими собственниками и пользователями.

Проект № 50654-6 Федерального закона «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены категорий земель и признании утратившим силу Федерального закона «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» кардинально изменяет регулирование земельных отношений в Российской Федерации (таблица 1).

Таблица 1 — Сравнительная таблица основных особенностей подразделения в Российской Федерации земель на категории по целевому назначению и на территориальные зоны

Характер подразделения земель	
По целевому назначению	По территориальным зонам
Основопологающий принцип классификации земель	
Установление категорий земель в соответствии с целевым назначением	Зонирование территории в соответствии с видами разрешенного использования
Количество классов земель	
Семь категорий	Пятнадцать, в том числе двенадцать зон
Наличие границ	
Любая конкретная категория земель не может иметь каких-либо границ	Любая конкретная зона имеет границу
Основопологающий принцип правового режима земель	
Целевое назначение земельного участка и его разрешенное использование с соблюдением требований градостроительных регламентов	Разрешенное использование земельного участка с соблюдением требований регламентов использования территории (градостроительных, сельскохозяйственных)
Правовая основа изменения класса земель	
Федеральный закон от 21 декабря 2004 г. № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую»	Классификатор видов разрешенного использования земельных участков, утвержденный федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере земельных отношений. Порядок установления и изменения границ особо ценных продуктивных сельскохозяйственных земель устанавливается законом субъекта Российской Федерации.

В случае введения института зонирования важнейшим инструментом управления развитием территории становится классификатор видов разрешенного использования земельных участков. Министерством экономического развития Российской Федерации разработан проект классификатора видов разрешенного использования земельных участков, который структурирован по группам таких видов. В частности, сельскохозяйственная группа определяет деятельность, связанную с производством предназначенной для употребления в пищу биологической продукции и ее первичной (неглубокой) обработкой и включает следующие виды разрешенного использования земельных участков: зерноводство, животноводство, сенокосение и выпас скота, пчеловодство, огородничество, рыбоводство, садоводство и виноградарство, содержание питомников и обслуживание сельскохозяйственного производства. Предложенный классификатор далеко не совершенен. Например, в части сельскохозяйственной деятельности помимо производства предназначенной для употребления в пищу биологической продукции, производится и сырье для текстильной и других видов промышленности. В классификаторе такая деятельность правообладателя земли, соответствующая виду разрешенного использования земельного участка, не учитывается.

Вероятный прогноз площади территорий, в отношении которых может быть установлен определенный перечень видов разрешенного использования, дан на основе трансформации земель (таблица 2). Для целей данного исследования под трансформацией земель подразумевается переход от фактического состава категорий земель, подразделенных по целевому назначению, к территориальным зонам, в отношении которых устанавливается определенный перечень видов разрешенного использования.

Таблица 2 -Вероятная трансформация земель Российской Федерации в результате зонирования ее территории в соответствии с нормами законопроекта № 50654-6*,

млн.га

№ п/п	Категории земель и территориальные зоны в соответствии с законопроектом	в том числе образованные за счет земель:							Общ. пл. по результ. трансформации
		назначен с/х	Нас.	Спец.	охр. тер.	лесного фонда	водного фонда	запаса	
1	Земли лесного фонда	56,4	2,4	4,5	2,2	1092,5	-	19,8	1178,8
2	Земли водных объектов	-	-	-	-	15,0	27,8	10,2	53,0
3	Земли особо охраняемых природных территорий	-	-	-	17,1	-	-	-	17,1
4	Жилые зоны	-	5,1	-	0,1	0,1	-	0,2	5,5
5	Общественно-деловые зоны	-	0,5	-	-	-	-	-	0,5
6	Зоны сельскохозяйственного назначения	232,4	9,3	1,1	0,6	4,4	-	8,9	256,7
7	Зоны рекреационного назначения	-	0,7	1,0	2,5	3,7	0,1	5,2	13,2
8	Зоны специального назначения	0,1	0,1	0,1	-	0,1	-	-	0,4
9	Производственные зоны	-	0,5	0,6	-	-	-	-	1,1
10	Зоны энергетики	-	-	0,1	-	-	-	-	0,1
11	Зоны транспорта	-	-	1,6	-	-	-	-	1,6
12	Зоны связи	-	-	0,1	-	-	-	-	0,1
13	Зоны обеспечения космической деятельности	-	-	0,1	-	-	-	-	0,1
14	Зоны обеспечения обороны и безопасности	-	-	0,2	-	-	-	-	0,2
15	Зоны запаса	104,5	1,0	7,4	12,4	-	0,1	57,0	182,4
Общая площадь на 01.01.2011 г.		393,4	19,6	16,8	34,9	1115,8	28,0	101,3	1709,8

*Рассчитано на основе данных Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (см.: Земельный фонд Российской Федерации на 1 января 2011 года / Росреестр, ФГУП «ФКЦ «Земля»». – М., 2011).

Из таблицы 3 видно, что в случае введения института зонирования как основы управления развитием территории Российской Федерации сельскохозяйственное производство потеряет значительную часть своего земельного потенциала. Такая потеря основного фактора производства в сельском хозяйстве будет ограничивать резервы для освоения новых земель, внедрения экологически безопасных технологий производства, например, севооборотов, позволяющих оптимальным образом чередовать размещение культур в пространстве и во времени при минимальном количестве удобрений и химических средств защиты растений и т.д.

В мировой практике институт зонирования распространен, главным образом, в малоземельных странах, в которых каждый земельный участок учтен и изучен, а введение категорий земель, которые не могут иметь каких-либо границ, на небольшой по сравнению с Россией территории нецелесообразно.

Таблица 3 – Вероятные изменения площадей соответствующих видов земель в Российской Федерации в результате зонирования ее территории по нормам законопроекта № 50654-6

№ п/п	Категории земель, подразделенные по целевому назначению / Соответственные им категории земель и территориальные зоны института зонирования	Основополагающий принцип деления земель		Вероятное изменение площади (4 - 3)	
		по целевому назначению, млн. га на 01.01.2011	по видам разрешенного использования, млн. га	млн. га	%
1	2	3	4	5	6
1	Земли сельскохозяйственного назначения / Зоны сельскохозяйственного назначения	393,4	256,7	- 136,7	- 34,7
2	Земли населенных пунктов / Жилые зоны, общественно-деловые зоны, производственные и другие зоны	19,6	14,5	- 5,1	- 26,0
3	Земли промышленности, транспорта и иного специального назначения / зоны энергетики, транспорта, связи, обеспечения космической деятельности, обороны и безопасности и др.	16,8	7,3	- 9,5	- 56,5
4	Земли особо охраняемых территорий и объектов / Земли особо охраняемых природных территорий	34,9	17,1	- 17,8	- 51,0
5	Земли лесного фонда / Земли лесного фонда	1115,8	1178,8	+ 63,0	+ 5,6
6	Земли водного фонда / Земли водных объектов	28,0	53,0	+ 25,0	+ 89,3
7	Земли запаса / Зоны запаса	101,3	182,4	+ 81,1	+ 80,1
Общая площадь земель РФ		1709,8	1709,8	0,0	-

В России обследования и инвентаризация земель как государственные мероприятия с целью корректировки учтенных ранее данных о наличии и распределении земель не имеют системного характера и осуществляются только по отдельным объектам учета и территориям. Поэтому изученность земель России мала. В этих условиях категории земель важны как для учета земель, так и для принятия решений по управлению земельными ресурсами. Зонирование территорий в стране в соответствии с Земельным и Градостроительным кодексами Российской Федерации является способом регулирования использования земель внутри каждой категории. Так называемая категоричность является

отправным институтом установления правового режима земель. Зная категорию земель можно найти варианты и определить регламенты их использования.

Выводы и предложения

1. В европейских странах стабильное развитие института частной собственности на землю привело к формированию устойчивого рынка земли и функционированию адекватной потребностям государства и общества системы регулирования земельных отношений, основанной на территориальном зонировании. В этих странах хорошо развита система градостроительного планирования, и при этом уровень развития коррупции в органах государственной власти весьма низок.

2. В России, где многообразие форм собственности на землю до Октябрьской революции 1917 года в советский период сменилось монополией государственной собственности, заимствование в правовую систему института территориального зонирования преждевременно. Передача функции государства по распоряжению стратегическими земельными ресурсами в хаотичные, несформированные рыночные условия означает передел земель и несет в себе новый конфликтный потенциал.

3. В условиях уже состоявшегося присоединения Российской Федерации к ВТО внедрение института территориального зонирования увеличит реальные риски потери значительной части сельскохозяйственных угодий, что противоречит современным мировым тенденциям сохранения особо ценных земельных ресурсов, необходимости обеспечения продовольственной безопасности России и повышения ее экспортного потенциала.

4. Перераспределение земель между группами лиц и сферами деятельности через зонирование территории узаконит нарушения в сфере землепользования. В частности, те собственники земель сельскохозяйственного назначения, которые не ведут сельскохозяйственное производство, а выжидают, чтобы в перспективе сменить эту категорию земель на другую с целью извлечения прибыли от их продажи или строительства недвижимости, получают эту возможность. Появится новый класс земельных спекулянтов. Намеченные нормативными правовыми актами санкции за нарушения земельного законодательства надо доводить до конца и вернуть обратно сельскому хозяйству все те земли, которые отняли незаконно.

5. Возможности реализации намеченного института зонирования на практике сомнительны. Чтобы разработать предлагаемые градостроительные и сельскохозяйственные регламенты использования территории, нужно создать концепцию ее развития, схему развития транспортной сети, так как любые перемены в землепользовании влекут за собой изменения транспортной и социальной нагрузки. В европейских системах правового регулирования вид использования земель устанавливается по результатам утверждения плана развития территории.

6. Новая концепция управления земельными ресурсами в Российской Федерации, предусматривающая исключение из законодательства принципа деления земель по целевому назначению на категории и переход к территориальному зонированию требует соблюдения определенных условий. Основными из них являются:

- разграничение государственной собственности на землю на собственность Российской Федерации, собственность субъектов Российской Федерации, собственность муниципальных образований;

- полная инвентаризация всех земель, образование и кадастровый учет земельных участков;

- осуществление планирования развития территорий (территориального планирования), в том числе для установления функциональных зон, определения

планируемого размещения объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения;

- разработка и утверждение в установленном порядке документов градостроительного зонирования (правил землепользования и застройки), в которых определяются территориальные зоны, градостроительные регламенты, порядок применения таких документов и порядок внесения в них изменений.

Форма завершения. Научные основы форм совершенствования и методов регулирования земельных отношений в аграрном секторе экономики. Методика трансформации земель при переходе от фактического состава категорий земель, подразделенных по целевому назначению, к территориальным зонам, в отношении которых устанавливается определенный перечень видов разрешенного использования. Вероятный прогноз площади территорий, в отношении которых может быть установлен определенный перечень видов разрешенного использования.

Экономическая эффективность. Внедрение предлагаемых мероприятий по формам совершенствования и методам регулирования земельных отношений в аграрном секторе экономики будет способствовать принятию обоснованных решений по вопросам управления земельными ресурсами в сельском хозяйстве страны.

Координационное совещание с институтами Россельхозакадемии, занимающимися исследованиями сельскохозяйственного землепользования, проведено в апреле 2012 года.

Международное сотрудничество. Выполняется совместная работа с Казахским научно-исследовательским институтом экономики агропромышленного комплекса и развития сельских территорий (Алматы) по совершенствованию системы управления земельными ресурсами (Кресникова Н.И., Белякова А.М., Алиев М.А.).

Корбут Л.С. и Кресникова Н.И. участвовали в работе Росстата по организации Всероссийской сельскохозяйственной переписи. Корбут Л.С. является членом межведомственной методологической группы по подготовке и проведению Всероссийской сельскохозяйственной переписи.

Сотрудниками отдела опубликовано 11 печатных работ. Основные положения исследования доложены на 8-и совещаниях и конференциях.

01.10.01.02 Мониторинг состояния и объемов информационных ресурсов информационно-консультационной службы АПК в Интернет-пространстве (этап 01.10. задание 01.10.01)

Исполнители: 7 чел., в т.ч. 2 д.т.н., 1 к.т.н., 1 к.ф.-м.н., 2 к.э.н., 1н.с.

Цели и задачи исследований - Разработать научно обоснованные интернет-технологии интеграции информационных ресурсов информационно-консультационной службы АПК в рамках единого информационного Интернет-пространства знаний агронауки (ЕИПАЗ).

Методика проведения исследований базируется на теории системного анализа, исследовании операций, методах экономико-математического моделирования, теории сетевых структур, методах проведения мониторингов, методах сайтометрии.

Новизна исследования. При проведении исследований был впервые применен комплексный арсенал математических методов исследований веб-представительств информационно-консультационных служб ряда регионов РФ на основе оригинальной системы показателей для оценки степени полноты сайтов (методы сайтометрии), дана

научно-обоснованная концепция разработки соответствующих сайтов. Проведен мониторинг состояния и объемов информационных ресурсов сайтов ИКС.

Проанализирован имеющийся опыт и обоснована структура торговых площадок и сельскохозяйственной биржи труда.

Содержание и полученные результаты. Мировой опыт свидетельствует, что эффективное использование аграрных знаний в значительной степени зависит от механизмов доведения и внедрения научно-технических достижений и инновационных разработок до конкретных товаропроизводителей и других заинтересованных лиц и организаций. И здесь важную роль играют информационно-консультационные службы (ИКС), как передающее звено от науки к производству.

Анализ организации и функционирования информационно-консультационных служб развитых стран показывает, что эти страны идут поэтапно к глобальной телекоммуникационной системе в этой области.

В работе проведен анализ состояния и направлений развития информационно-консультационных служб развитых стран на примере четырех стран: США, Англии, Австралии, Канады, а также четырех стран СНГ: России, Украины, Белоруссии, Казахстана. Анализ проводился на предмет уровня типизации сайтов региональных ИКС, уровня объемов, полноты и интеграции информационных ресурсов, качественных характеристик систем навигации по Интернет-ресурсам.

Исторически так сложилось, что ИКС являлся посредником между товаропроизводителем и носителями аграрных знаний. Типовая схема работы: товаропроизводитель обращается в ИКС с каким-либо вопросом; консультант на основе собственного опыта либо сам готовит ответ, имея в распоряжении соответствующую литературу, базы данных, пакеты прикладных программ и прочие источники знаний, либо переадресует вопрос более знающему консультанту. С развитием Интернет-технологий данная схема начинает претерпевать изменения. Например, в Австралии почти отказались от посредника-консультанта. В стране нет отдельной федеральной или региональной информационно-консультационной службы. Ресурсы в Интернете, исполняющие функции предоставления аграрной информации и отчасти консультирования фермеров берут на себя сайты Министерств сельского хозяйства провинций. Но у них на сайтах даже нет раздела «Консультирование». Пользователь ищет нужную информацию на этих сайтах самостоятельно, ориентируясь по отраслевому признаку. Иногда в представленной информации можно найти ответ на интересующий фермера вопрос, но связи «консультант-фермер» не существует. При этом отсутствует как типизация сайтов организаций, занимающихся сельскохозяйственным консультированием, так и интеграция информационных ресурсов на этих сайтах.

В Канаде общей федеральной информационно-консультационной службы не существует. В настоящее время наблюдается тенденция установления непосредственной связи заинтересованных сельхозпроизводителей, в основном, крупных с университетами и фирмами, занимающимися инновационными аграрными исследованиями, чему немало способствует развитие современных информационных технологий. Здесь также отсутствует как типизация сайтов организаций, так и интеграция информационных ресурсов на этих сайтах.

В США информационно-консультационные услуги могут быть предоставлены несколькими способами: через многочисленную региональную сеть офисов ИКС, находящихся в системе Министерства сельского хозяйства у конкретных поименных консультантов или же, обратившись на сайт «land-grant» университета с конкретным

вопросом на опции «Исследование и внедрение», где консультант (сотрудник университета) может проконсультировать фермера.

Некоторые сайты локальных офисов консультационных служб содержат раздел «Публикации», где, в основном, представлены каталоги печатных материалов самой локальной службы, или же выборочно нескольких книг по сельхозтематике, интересных для местных фермеров. Публикации на сайтах университетов представляют, в основном, каталожную форму публикаций по разработкам данного университета, иногда дается возможность бесплатного скачивания полного текста публикации. Сайты университетов и локальных служб ИКС США не имеют единой структуры. Интеграция информационных ресурсов на этих сайтах отсутствует.

В Великобритании консультационная служба практически представлена одной фирмой ADAS. В этом случае фирма объединяет 19 региональных опытных образцовых ферм, где фермеру могут предоставить консультацию. Эти фермы имеют типовые сайты, где представлена краткая информация: адрес, телефон, как добраться до фермы, краткая ее история. На сайте головной организации информация структурирована по отраслям и имеет описательный вид. Раздел «Публикации» представляет страницу, где представлены 5-10 ссылок на документы организации отчетного характера или несколько книг, посвященных конкретным вопросам. Разработки, как таковые не представлены на сайте ADAS.

Заинтересованный сельхозпроизводитель, посетивший сайт ADAS и желающий получить конкретную информацию, должен обратиться по представленным телефонам и получить непосредственную помощь от консультантов фирмы на коммерческой основе.

Консультационная сельскохозяйственная служба на Украине представлена единственным порталом <http://www.agroua.net>, на котором имеются разделы: нормативно-правовое обеспечение (акты, законы, рекомендации, квалификационные характеристики экспертов-консультантов, сельскохозяйственных советников, типовая документация, бланки, дистанционное обучение); каталог областных и районных служб (представлен ссылочный список 26 областей Украины и по каждой ссылке выпадает список районных отделений ИК службы, всего их 97, из них ни одна не имеет своего сайта и лишь в 50 из них можно обращаться по электронной почте); вопросы и ответы (последний вопрос двухлетней давности); консалтинговые организации (пока он не работает) и консалтинговая система по растениеводству (пока тоже не работает).

Судя по тому, что более никакой информации в украинском интернете об информационно-консультационных службах не найдено, можно сказать, что эта служба находится в начале своего развития, а тем более ее web-представление - в зачаточном состоянии.

Информационно-консультационная служба Беларуси представлена в Интернете отдельным сайтом <http://iks.batu.edu.by/> под эгидой Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Из анализа сайта создается впечатление, что web-представительство информационно-консультационной службы Республики Беларусь также находится в зачаточном состоянии и не выработан системный подход к реальному решению проблемы доведения научных разработок до сельхозпроизводителя.

Анализ интернет-ресурсов сельскохозяйственного назначения Республики Казахстан не выявил сайты информационно-консультационных служб аграрного профиля.

Для мониторинга состояния и объемов информационных ресурсов информационно-консультационной службы АПК России в Интернет-пространстве была разработана анкета, состоящая из 16 групп показателей. Согласно проведенного

мониторинга сайты имеют менее половины (31) региональных организаций сельскохозяйственного консультирования, из 64 региональных центров 26 организаций поддерживают самостоятельные сайты, а 5 служб имеют лишь странички на сайтах региональных управлений сельского хозяйства или институтов, в структуре которых они находятся. Районные службы своих сайтов не имеют. На некоторых сайтах региональных служб имеется перечень районных служб, их координаты и электронные адреса. На двух региональных сайтах расположены странички районных служб.

На всех сайтах региональных организаций сельскохозяйственного консультирования имеется информация о направлении деятельности центра и контактная информация; на большинстве сайтов представлена тематика консультаций и новости; на половине сайтов есть список консультантов, нормативно-правовая информация, публикации, доска объявлений, ссылки на вышестоящие организации и на внешние источники информации. На некоторых сайтах имеются разделы по разработкам, по ценам, по коммерческим услугам, по вакансиям, со ссылками на родственные сайты и сайты партнеров.

Однако следует отметить низкую информативность сайтов, мало служб, оказывающих консультации в режиме реального времени, нет электронных библиотек, крайне мало информации о разработках и научно-технических достижениях, а также аналитической и ценовой информации, видеоконференций, нет электронных торговых площадок, бирж труда, дистанционного обучения. Некоторые сайты в связи с уменьшением финансирования в 2010 и 2011 годах не поддерживаются или обновляются в незначительном объеме.

Общая представленность сайтов по всей РФ достаточно низкая (48,4%). Их представленность по отдельным федеральным округам также сильно вариативна: от 76,9% в Приволжском ФО до их полного отсутствия в Дальневосточном ФО. Много ниже среднего показатель представленности сайтов в Северо-Западном. Близки к среднему показатели в Центральном ФО и Северо-Кавказском ФО. Показатели остальных округов выше среднего (Сибирский ФО, Уральский ФО, Южный ФО).

Среди региональных сайтов выделяется в лучшую сторону портал центра сельскохозяйственного консультирования Республики Башкортостан. Создатели портала предложили довольно много возможностей для получения необходимой информации для пользователей сайта. Информация разделена по тематике, организован поиск информации по различным показателям, работает Веб-конференция. Главная проблема данного портала заключается в отсутствии информации в большинстве разделов. Например, в разделах Библиотека, Прайс-листы, Трудоустройство и др. В разделе Вопрос-Ответ последняя запись за 2010 год. В итоге информационный портал оказался многообещающим, но пустым по наличию информации.

Многие исследователи проблем ИКС отмечают, что наибольшим спросом пользуются консультации по технологиям производства, бухгалтерскому учету, экономике, правовым вопросам, альтернативной занятости.

Научно-обоснованный подход для эффективного доведения этой информации до потребителей – это создание интегрированной системы с использованием современных сетевых и информационных технологий, реализуемых на основе Интернета в составе следующих основных разделов:

- Нормативная и нормативно-правовая документация.
- Отечественная агронаука. Ведущие ученые агронауки.
- Сайты агронауки.
- Прикладные разработки и инновационные проекты.

Планы и программы работ по организации разработок агронауки.

WEB-публикации – электронные библиотеки агронауки.

Базы данных и знаний.

Пакеты прикладных программ в онлайн-режиме.

Дистанционное обучение.

Электронная торговая площадка.

Электронная биржа труда.

В настоящее время на сайтах сельскохозяйственной направленности стихийно создаются разделы, отражающие вышеперечисленные направления, например, на портале центра сельскохозяйственного консультирования Республики Башкортостан.

В то же время, большая часть содержания этих разделов нашла отражение в рамках единого информационного Интернет-Пространства Аграрных Знаний (ЕИПАЗ). ЕИПАЗ представляет собой интеграцию разработок, публикаций, консультационной деятельности, нормативно-правовой информации, дистанционного обучения, пакетов прикладных программ, баз данных, представленных на сайтах НИИ РАСХН, ВУЗов сельскохозяйственного профиля, агропромышленных изданий и издательств, НИИ РАН и других организаций, занимающихся сельскохозяйственной тематикой, с единых позиций в целях облегчения поиска потребителями нужной информации. Такая интеграция предусматривает разработку типового сайта сельскохозяйственного предприятия, информационно-консультационного центра с включением в них разделов «Научное сопровождение агропромышленного производства», «Документооборот», «Статистика», «Электронная торговая площадка», «Электронная биржа труда» для облегчения доступа к информационным Интернет-ресурсам, его бесплатной передачи товаропроизводителям и размещение уже наполненных сайтов у одного провайдера.

Исходя из результатов анализа различных сайтов ИКС, предложена структура типового сайта ресурсов информационно-консультационной службы АПК, имеющая следующие разделы: «О предприятии», «Консультирование», «Обучение», «Публикации», «Разработки», «Обучение», «Нормативно-правовая информация», «Торговая площадка», «Биржа труда», «Рыночная информация», «Расценки на услуги», «Информационные ресурсы», «Новости, объявления», «Гостевая книга», «Форумы», «Сервисы».

Форма завершения исследований - научный отчет «Мониторинг состояния и объемов информационных ресурсов информационно-консультационной службы АПК в интернет-пространстве».

Эффективность внедрения. Экономия только на оцифровке публикаций составит около 900 млн. рублей и экономия на сопровождении сайтов превысит 1 млрд. рублей в год.

Выводы и предложения. Внедрение типового сайта во всех ИКС в рамках ЕИПАЗ позволит:

- повысить эффективность и устойчивость функционирования сельскохозяйственных предприятий, индивидуальных предпринимателей, крестьянских фермерских и личных подсобных хозяйств сельского населения;

- обеспечить информационное и консультационное обслуживание сельскохозяйственных товаропроизводителей и сельского населения по вопросам законодательства, реорганизации хозяйств, организации и управления производством, экономики, финансов, решения задач привлечения инвестиций, налогообложения, бухгалтерского учета и аудита, внедрения энергосберегающих технологий производства, хранения, переработки и реализации продукции; сохранения и улучшения генетического

потенциала сельскохозяйственных растений и животных, плодородия почвы и другим вопросам;

- создать условия для расширения возможностей получения сельским населением необходимой информации независимо от места нахождения;
- повысить образовательный уровень сельского населения и информированность по вопросам ведения хозяйств, переработки, хранения и сбыта товарной продукции;
- развить альтернативную занятость сельского населения;
- значительно повысить для агропромышленных предприятий скорость обмена информацией и сбытом продукции;
- помочь предприятиям АПК РФ проще и быстрее выйти на рынок в отличие от постепенного выхода на рынок при традиционном ведении бизнеса;
- осуществлять прямые взаимоотношения продавца и покупателя с устранением большого количества посреднических цепочек при традиционном ведении бизнеса;
- снять ограниченность бизнеса региональными рамками и помочь в выходе непосредственно на всероссийский рынок;
- получить преимущество индивидуальному производству и сбыту по сравнению с массовым масштабом производства и сбыта.

По результатам исследований в 2012г. сотрудниками отдела опубликовано 25 работ.

1.2. НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ РАБОТЫ ПО ДОГОВОРНОЙ ТЕМАТИКЕ

По государственному контракту с Федеральной службой государственной статистики на основе открытого конкурса:

1. НИР «Методологические рекомендации по совершенствованию на основе результатов пробной переписи 2012 года программы и инструктивных материалов по заполнению переписных листов Всероссийской сельскохозяйственной переписи»

В рамках данного контракта предусматривается совершенствование программы Всероссийской сельскохозяйственной переписи, состава показателей переписных листов, инструктивных материалов по заполнению переписных листов на основе анализа результатов пробной сельскохозяйственной переписи 2012 года, процедур импутации и автокоррекции данных переписи;

По государственному контракту с Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Саха (Якутия)

2. НИР «Разработка методики определения объемов государственной поддержки традиционных отраслей АПК Республики Саха (Якутия) на основе нормативной рентабельности»

В процессе должна быть выполнена разработка методики расчета объема государственной поддержки сельского хозяйства, создающей условия для товарного производства с учетом влияния регионального потребительского рынка и обоснования природно-климатических факторов, влияющих на себестоимость сельскохозяйственной продукции Республики Саха (Якутия)

Выполненная работа может быть использована органами управления АПК Республики для планирования сельского развития на территориях, имеющих демографические, природные и социально-экономические ограничения.

По контракту с Европейской комиссией Совместного исследовательского центра Института изучения перспективных технологий Европейского Союза

3. НИР «Перспективы сельскохозяйственного сектора и сельского развития в Европейских странах с точки зрения продовольственной безопасности: case Российская Федерация» (Prospects of the farming sector and rural development in European Neighborhood Policy Countries in view of food security: The case of the Russian Federation)

Целью проекта является выявление степени, в которой переходный от плановой экономики период повлиял на развитие аграрного сектора. Основным фокус исследования будет направлен на социальную, экономическую и экологическую устойчивость АПК, поиск драйверов сельскохозяйственного и сельского развития, и оценку степени, в которой вышеперечисленные изменения влияют на продовольственную безопасность в России и за ее пределами.

По грантам Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) выполнены НИР по следующим темам:

4. «Концепция и основные направления формирования социального рыночного хозяйства в аграрном секторе России» (рук. академик Россельхозакадемии И.Н. Буздалов)

В соответствии с планом выполнения проекта РГНФ проведены исследования по основным направлениям социального рыночного хозяйства в аграрном секторе России.

По результатам анализа рыночной составляющей аграрного сектора России обоснованы предложения по совершенствованию аграрной политики для развития инфраструктуры сельских территорий, расширения спектра занятости жителей села, обеспечения деятельности школ, детских садов, учреждений культуры.

Деятельность АПС представлена анализом результатов разработок РАСХН, инноваций в технологии растениеводства и животноводства, а также оценкой эффективности новых приемов организации и управления современным сельскохозяйственным производством.

5. «Продуктовые модели частичного равновесия: прогнозы развития, эффективные сценарии регулирования рынков агропродовольственной продукции в условиях либерализации внешнеэкономической деятельности» (рук. К.Г. Бородин)

В соответствии с планом работы на текущий год к условиям российской экономики адаптирована модель прогнозирования рынка говядины, на основе анализа временных рядов основных показателей получены взвешенные оценки состояния рынка говядины РФ в условиях нарастающей конкуренции со стороны зарубежных поставщиков. В целях обеспечения высокой степени достоверности прогноза проведена экспериментальная проверка и подбор параметров для адекватной модельной имитации отечественного рынка говядины. Успешная

реализация модели рынка говядины РФ позволила осуществить на ее методической основе разработку более сложной модели для рынка мяса птицы. В этой модели учтено влияние инвестиционного фактора, позволяющего взвешенно анализировать влияние инвестиционных потоков на рыночную ситуацию.

2. НАУЧНО-ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Основой организационного строения института являются отделы и Пыталовская научная лаборатория, творчески взаимодействующие между собой в процессе НИР.

В настоящее время в институте функционируют 6 отделов, которые возглавляют д.э.н., доцент Кресникова Н.И. (Отдел земельных отношений); д.э.н., Сиптиц С.О. (Отдел институционального анализа аграрной экономики); д.э.н. Романенко И.А. (Отдел системных исследований экономических проблем АПК), д.т.н. Меденников В.И. (Отдел информатизации АПК) и Отдел регулирования аграрных рынков (Центр аграрных рынков) под руководством д.э.н., доцента Бородин К.Г. Отдел устойчивого развития сельских территорий и сельскохозяйственной кооперации возглавляет д.э.н., доцент Янбых Р.Г.

Активную исследовательскую работу под руководством к.э.н. Прауста Р.Э. проводит входящая в состав института Лаборатория мониторинга социально-экономического развития села, расположенная в Пыталовском районе Псковской области.

Сотрудники института активно участвуют в работе различных научных советов, ассоциаций, комиссий.

Р.Г. Янбых – член Попечительского Совета Фонда развития сельской кредитной кооперации. Л.С. Корбут – член Межведомственной методической комиссии по подведению итогов и публикации данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи при Федеральной службе государственной статистики.

Л.А. Овчинцева – член Научно-технического Совета Департамента сельского развития и социальной политики Минсельхоза России.

Э.Н. Крылатых является членом Координационного совета РАН по прогнозированию.

Е.А. Гатаулина, С.О. Сиптиц являются членами экспертного совета Минсельхоза России по Госпрограмме, В.Я. Узун – председатель одной из секций указанного совета.

Н.И. Кресникова являются членами рабочей группы по совершенствованию законодательства в сфере земель сельскохозяйственного назначения и экспертного совета при департаменте земельной политики, имущественных отношений и госсобственности.

К.Г. Бородин является членом Рабочей группы Государственной Думы ФС РФ по поддержке отечественного регионального производителя

Э.Н. Крылатых, С.Б. Огневцев, А.В. Петриков, С.О. Сиптиц, В.З. Мазлоев, Б.И. Пошкус, В.Д. Гончаров, К.Г. Бородин, В.И. Меденников, И.А. Романенко

осуществляют большую работу по подготовке научных кадров, являясь членами диссертационного совета не только ВИАПИ им. А.А. Никонова, но и других институтов: ВНИИЭСХ, Российского Института проблем управления РАН, РГАУ–МСХА им. К.А. Тимирязева, Академии народного хозяйства при Правительстве РФ, МГАУ им. В.П. Горячкина.

Институт осуществляет значительную научно-организационную деятельность, сотрудничая по отдельным темам с научно-исследовательскими институтами РАН: Институтом Европы, Институтом экономики переходного периода, Институтом народнохозяйственного прогнозирования, Институтом экономики, а также МГУ им. М.В. Ломоносова и др.

С научными учреждениями Россельхозакадемии сотрудничество осуществляется посредством координации научных исследований при проведении координационных совещаний.

ВИАПИ им. А.А. Никонова ежегодно расширяет сотрудничество не только с научными учреждениями РАСХН, РАН, других ведомств, но и с вузами страны. Три сотрудника института являются заведующими кафедр учебных заведений. Сотрудники научно-исследовательских институтов, преподаватели, аспиранты вузов участвуют в работе научно-практических конференций, организованных институтом, публикуются в институтских сборниках, проходят обучение в аспирантуре и докторантуре института, защищают диссертации в диссертационном совете ВИАПИ им. А.А. Никонова (за 2012 год в диссертационном совете института на 01 декабря было защищено 5 диссертаций, из них 3 соискателя из ВУЗов аграрного профиля из Волгограда, Владивостока, Саратова).

Так, в работе конференции «Информатизация в АПК: состояние, тенденции, перспективы», проведенной институтом совместно с РГАУ–МСХА им. К.А. Тимирязева 29-30 октября 2012 г., приняли участие преподаватели, аспиранты, докторанты 17 аграрных университетов, 11 государственных сельскохозяйственных академий, а так же 10 классических государственных университетов – МГУ им. М.В. Ломоносова, Ростовского государственного университета «РИНХ», Новгородского университета им. Я. Мудрого и др., сотрудники научно-исследовательских институтов РАСХН и РАН, работники органов управления. В материалах конференции опубликовано 155 статей 227 авторов: это преподаватели и аспиранты вузов, сотрудники научно-исследовательских институтов, работники органов управления из 27 регионов Российской Федерации, а также Украины, Беларуси, Казахстана.

В 10-14 числах августа ВИАПИ совместно с Институтом Российской истории РАН и Удмуртским институтом истории, языка и литературы провел 13 Всероссийскую научно-практическую конференцию «Сельская Россия: прошлое и настоящее».

Совместно с ФБГОУ ВПО Московский государственный агроинженерный университет им. В.П. Горячкина 25 июня 2012 года провел Международный научно-практический семинар, посвященный 90-летию профессора Сергованцева В.Т. «Информационно-управляющие системы в АПК».

Пыталовская научная лаборатория нашего института организовала 5-ую межрайонную научную историко-краеведческую конференцию, посвященную памяти академика А.А.Никонова (8 ноября в г.Пыталово). В работе конференции приняли участие научные сотрудники Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А.Никонова, Псковского историко-краеведческого музея-заповедника, краеведы Пыталовского, Красногородского, Островского района Псковской области, представители Русского общества в Латвии и известные ученые Восточной Латвии (Латгалии).

На трех секционных заседаниях были обсуждены 19 докладов, в которых представлены новые материалы к сельским энциклопедиям сельских поселений-волостей Пыталовского района. По установившейся традиции молодым исследователям были вручены от имени администрации района и лаборатории ВИАПИ благодарственные письма и грамоты.

По существу обсуждение актуальных проблем развития АПК на пленарных заседаниях конференции и секциях является своеобразной формой координации вузовской и академической науки.

3. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА И ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ

Институт оснащен компьютерами различных типов и конфигураций класса Pentium IV, notebook, используются лазерные принтеры различных моделей. К сети Internet подключены все сотрудники института.

Компьютеры сотрудников института соединены в локальную сеть. В институте создан библиотечно-информационный центр, также выходящий в Internet. Фонд Центра составил более 3000 единиц научной литературы, кроме этого имеется свыше 200 диссертаций и около 1100 авторефератов диссертации. В 2012 г. закончены работы по составлению электронного каталога библиотечного фонда. Продолжена модернизация компьютерного парка института и приобретена новая оргтехника. Все сотрудники оснащены современными средствами электронно-вычислительной техники.

В 2012 г. выполнен большой объем хозяйственных работ: проведены ремонтно-восстановительные работы автоматизированной пожарной сигнализации (АПС), ремонт вспомогательных помещений.

4. НАУЧНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И ПОДГОТОВКА НАУЧНЫХ КАДРОВ

В институте работает, включая совместителей, 83 человека, из них 49 – научные сотрудники, в том числе 16 докторов наук (из них 8 имеют звание профессора, четыре академика Россельхозакадемии, один член-корреспондент Россельхозакадемии, два Заслуженных деятеля науки РФ), 19 кандидатов наук, 8 человек – вспомогательный персонал: экономисты, инженеры-программисты, обслуживающий персонал (**приложение 1**).

В аспирантуре проходят подготовку аспиранты по специальности 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством (Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство). В аспирантуре в настоящее время обучается 13 аспирантов очной формы обучения, 2 соискателя, прикрепленных для подготовки кандидатских.

Ученые института активно выступают оппонентами при защите кандидатских и докторских диссертаций в диссертационных советах различных вузов и НИИ, по нескольким диссертациям институт выступал как ведущая организация.

В 2012 г. продолжено обучение и прием вступительных и кандидатских экзаменов у аспирантов ВИАПИ им А.А. Никонова и научных учреждений Россельхозакадемии по экономической дисциплине, иностранным языкам, философии науки.

Сотрудники института постоянно повышают свой профессиональный уровень: н.с. Колосков В.С. (очный аспирант института) и руководитель отдела к.э.н. Янбух Р.Г. защитили кандидатскую и докторскую диссертацию и продолжает работу по тематике отдела. Аспирант Приемко А.В. представил к обсуждению кандидатскую диссертацию.

Ученый секретарь к.э.н. Котеев С.В. в ФГБОУ ВПО им В.П. Горячкина прошел повышение квалификации по курсу «Экономическая эффективность теннисического сервиса».

Научный сотрудник нашего института к.э.н. Строков А.С. побывал в рабочей командировке в Институте сельского хозяйства Центральной и Восточной Европы (ИАМО) в г. Халле (Германия). Там совместно с профессором Хокманном Х. продолжалась работа по проекту министерств сельского хозяйства России и Германии «Внутренние и внешние транзакционные издержки, сдерживающие развитие российского сельского хозяйства» (Internal and External Transaction Cost in Russian Agriculture and Obstacles of Growth).

5. МЕЖДУНАРОДНОЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

В 2012г. продолжилось сотрудничество с ведущими международными научными, общественными и донорскими организациями.

Сотрудники института участвуют в реализации нескольких международных проектов:

- между Минсельхозом России и Германии (см. выше). По контракту с Европейской комиссией Совместного исследовательского центра Института изучения перспективных технологий Европейского Союза выполняется НИР *«Перспективы сельскохозяйственного сектора и сельского развития в Европейских странах с точки зрения продовольственной безопасности: case Российская Федерация» (Prospects of the farming sector and rural development in European Neighborhood Policy Countries in view of food security: The case of the Russian Federation* целью которой является выявление степени, в которой

переходный от плановой экономики период повлиял на развитие аграрного сектора;

- между Минсельхозом России и Организацией экономического сотрудничества и развития (г. Париж):

~ Оценка совокупной поддержки сельского хозяйства России на основе методики ОЭСР;

~ Разработка долгосрочных прогнозов развития сельского хозяйства России и внешней торговли продовольственной продукцией на основе модели Aglink-Cosimo.

В рамках постоянного сотрудничества группы специалистов ВИАПИ им. А.А.Никонова в составе зав. отделом, д.э.н. Романенко И.А., с.н.с., к.э.н. Евдокимовой Н.Е., н.с. Абрамова А.А., н.с., к.э.н. Строкова А.С. с ОЭСР была проведена рабочая встреча с доктором Игнасио Пересом Домингесом, представителем Департамента по торговле продовольственными товарами Подразделения ОЭСР по торговле и сельскому хозяйству. Были обсуждены вопросы по развитию российского модуля системы моделей долгосрочного прогнозирования рынков сельхозпродукции AGLINK-COSIMO.

29-30 марта 2012 года в штаб-квартире ФАО в Риме, Италия проходила 4-ая рабочая сессия по продовольственным рынкам и аграрной политике ФАО-ОЭСР. В рамках международного сотрудничества Минсельхоза России с ФАО и ОЭСР в ней приняли участие специалисты ВИАПИ им. А.А.Никонова: зав. отделом, д.э.н. Романенко И.А. и с.н.с., к.э.н. Евдокимова Н.Е.

Основной целью рабочего совещания было обсуждение прогноза развития мировых агропродовольственных рынков на 2012-2021 гг.

26 апреля 2012 г. в конференц-зале ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова состоялся семинар на тему «Аграрная политика в развитых странах». Докладчиком выступил профессор Анджо Шмитц из Флоридского университета.

В семинаре приняли участие научные сотрудники, аспиранты и гости института. Доктор Анджо Шмитц посвятил большую часть своего выступления проблемам господдержки сельского хозяйства в США и Канаде.

У института сложились деловые контакты с научными учреждениями Украины, Беларуси, Молдовы, Казахстана, Литвы.

Представители этих учреждений принимают активное участие в ежегодно проводимых институтом международных научно-практических конференциях (Никоновские чтения), публикуются в материалах конференций, выступают с докладами.

Выполняется совместная работа с Казахским научно-исследовательским институтом экономики агропромышленного комплекса и развития сельских территорий (Алматы) по совершенствованию системы управления земельными ресурсами (Кресникова Н.И., Белякова А.М., Алиев М.А.).

ВИАПИ им. А.А.Никонова третий год является партнером международного проекта TEMPUS RUDECO (в проекте непосредственно участвуют сотрудники отдела Л.А. Овчинцева, Н.В. Межонова), целью которого является разработка учебно-методических пособий для курсов повышения квалификации работников

АПК и местного самоуправления в области устойчивого развития сельских территорий. Пособия разрабатываются по 12 темам. Совместно с Центром устойчивого развития сельских территорий (РГАУ-МСХ им. К.А.Тимирязева) подготовлена общая теоретическая часть для всех пособий, завершается подготовка пособий по разработке программ сельского развития на региональном и муниципальном уровне и по повышению активности населения в сельском развитии. Проведен цикл семинаров и конференций в Улан-Удэ, Барнауле, Самаре, Кирове, Орле, Костроме.

Совместно с экономистами и аграрными учеными Европейского Союза с одной стороны и академиком Пошкусом Б.И. с другой стороны обсуждался «Проект общей политики сельского хозяйства на 2014-2020гг.» в рамках международной конференции в Вильнюсе, Литва.

Продолжается сотрудничество с Институтом аграрного развития в Центральной и Восточной Европе (IAMO, Германия) по двум направлениям. Первое направление: совместные исследования эффективности сельскохозяйственных организаций в рамках интегрированных формирований/холдингов. Второе направление: сотрудничество в рамках международных проектов. По инициативе IAMO в состав исполнителей включены сотрудники института.

На стабильной основе продолжается сотрудничество с родственными научно-исследовательскими и консалтинговыми организациями, в частности, с Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР); ФАО (FAO); Европейской экономической Комиссией при ООН (UNECE); Германским союзом кооперативов Райффазен (Raiffeisen Genossenschaft Verband); германскими университетами Билефельде, институтом имени Гумбольта в Берлине, Латвийской сельскохозяйственной академией в Елгаве; Литовским институтом сельского хозяйства, Институтом аграрной экономики в Софии и Баку и многими другими.

6. ПРОПАГАНДА И ОСВОЕНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ РАЗРАБОТОК

Реализация фундаментальных и прикладных разработок института осуществляется благодаря участию ведущих сотрудников в различных советах, комиссиях и рабочих группах при федеральных органах законодательной и исполнительной власти по подготовке директивных документов, практических рекомендаций, оказания консультационных услуг, а также пропаганды результатов НИР посредством проведения конференций, семинаров, симпозиумов.

Результаты научных исследований достаточно широко освещались в научных изданиях, в периодической печати, обсуждались на научно-практических конференциях, симпозиумах, семинарах (приложение № 5).

Уже 17 лет институт проводит ежегодные международные научно-практические конференции – Никоновские чтения. Тематика этих конференций отражает наиболее актуальные проблемы современной аграрной экономики и политики.

Кроме разработок, выполненных в соответствии с Планом НИР и хоздоговорными работами, сотрудники института выполняют большую работу по поручениям органов власти, Россельхозакадемии. По официальным запросам Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу подготовлены предложения по созданию концепции изменения норм ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения, по выработке рекомендаций по формированию национальной системы земельно-ипотечного кредитования».

Результаты исследований использованы при составлении Национального доклада о результатах реализации Госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции и продовольствия Российской Федерации в 2011г. и проекта Госпрограммы по развитию сельского хозяйства на 2013-20 гг.

Предложения по совершенствованию законодательства в области оборота земель сельскохозяйственного назначения использованы Минсельхозом России, аппаратом аграрного комитета Государственной Думы РФ при подготовке проекта закона о внесении изменений в законодательные акты, регулирующие земельные отношения. Проект ФЗ РФ, учитывающий предложенные институтом поправки, внесен в ГД РФ.

Подготовленный раздел «Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства» Национального доклада «О ходе и результатах реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг. в 2011 г.». обсуждался в рабочей группе и на коллегии Минсельхоза России. Национальный доклад опубликован, представлен Правительству РФ.

ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова в 2012 г. участвовал в работе самой большой в Европе сельскохозяйственной выставке «Золотая осень 2011», которая играет важную роль в обеспечении реальной продовольственной независимости и безопасности страны. В этом году в Деловой программе 14-й Российской агропромышленной выставки «Золотая осень» наш ГНУ ВИАПИ имени А.А. Никонова, был представлен стендом, где были показаны научные разработки и библиографические труды сотрудников института. Представителями института на стенде все дни работы выставки были: ученый секретарь Котеев С.В., научный сотрудник Бородин И.К., аспирант Карсанов Б.С.

Коллектив ГНУ ВИАПИ имени А.А. Никонова был отмечен Золотой медалью и почетной грамотой Выставки «За эффективное информационное обеспечение АПК» в номинации «Научно-технические достижения» за создание Единого информационного портала Интернет-пространства (ЕИПАЗ) и типовых порталов сельскохозяйственных организаций.

Институт зарегистрировал в 2012 г. в ФГУ «Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам» получено свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ «Программа решения задач оптимизации в среде MS Excel», явившееся логическим завершением НИР

«Разработать базу данных и средства программной поддержки для решения задачи рационального размещения сельского хозяйства, отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности», разработанные сотрудниками института.

По поручению Минсельхоза России продолжают работы по разработке модели для краткосрочного прогнозирования развития сельского хозяйства России; моделированию динамики мировых рынков продовольствия с помощью международной системы моделей AGLINK+COSIMO; оценке мер совокупной поддержки сельхозтоваропроизводителей по методике ОЭСР, которые включены в состав инструментария Центра принятия решений Минсельхоза России.

Одним из основных направлений научной деятельности института является проведение междисциплинарных исследований.

В 2012 г. Пыталовской лабораторией мониторинга социально-экономического развития села продолжились социально-экономические и историко-этнографические исследования, предусмотренные программой мониторинга развития сельских территорий и проживающих на них сельских сообществ. Силами работников лаборатории проведена Межрайонная, историко-краеведческая конференция «Никоновские чтения», которую скорее можно считать международной, так как в работе приняли участие представители Латвии, Польши, Украины и Беларуси.

Лаборатория активно привлекается к разработке различных аграрных проектов и их экспертной оценке.

7. ОБЩИЙ ОБЪЕМ ФИНАНСИРОВАНИЯ

Общий объем финансирования – всего – 50114,8; в том числе финансирование научно-исследовательских работ и подготовки кадров осуществляется из федерального бюджета по смете, утвержденной Россельхозакадемией – 34114,8 тыс. р.; дополнительным источником бюджетного финансирования являются средства, полученные от сдачи в аренду свободных площадей – 7000,0 тыс. р.; дополнительным источником являются хоздоговора по тематике института – 7000 тыс. р. (приложение 2).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова выполнил План НИР на 2012 г., утвержденный Россельхозакадемией. Кроме этого, две научные разработки выполнено по государственным контрактам с Росстатом России и Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Саха (Якутия), две работы – по грантам РГНФ и одна за счет хоздоговора.

Сотрудниками института выполнена также внеплановая работа по запросам Минсельхоза России, Росстата, Минэкономразвития России, Россельхозакадемии и др. организаций.

Всего по результатам исследования в 2012 г. выполнено 6 разработок, в том числе две методики, одно методическое положение, проведен один мониторинг, разработаны 2 метода, одна информационно-аналитические системы в виде программы (базы) для ЭВМ, три научных доклада.

Перечень завершенных работ включает 6 наименований (приложение 4).

Все научные разработки проводились с использованием современных методов исследования.

В 2012 г. сотрудниками института опубликовано 13 монографий, два выпуска научных трудов, одна брошюра, 91 статья в материалах конференций, журналах и др. сборниках, из которых 39 размещены в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, общим объемом 290,6 п.л. (приложение 2).

Сотрудники института участвовали в работе 63 международных, российских и региональных научно-практических конференций, симпозиумов, семинаров, круглых столов, в т.ч. в 6 конференциях за рубежом (приложение 5).

Наиболее существенные научные разработки:

Методология ситуационного анализа развития агропродовольственных рынков России в условиях межгосударственной экономической интеграции;

Методика сравнительного анализа аграрных структур страны, ее субъектов и других стран мира;

База данных и средства программной поддержки для решения задачи рационального размещения отраслей АПК на территориях Российской Федерации с учетом потенциала региональных агропродовольственных систем;

Методика оценки эффективности программ сельского развития на федеральном и региональном уровнях;

Формы и методы совершенствования регулирования земельных отношений в аграрном секторе экономики;

Мониторинг отраслевых информационных ресурсов информационно-консультационной службы АПК.

Приложение 1

Научный потенциал учреждения. Подготовка и переподготовка научных кадров

№ п.п.	Наименование показателей	По состоянию на 01.11.2012г.
1	2	3
1.	Численность работников, выполняющих научные исследования и разработки, всего	49
	В том числе по должностям:	
	Руководители отделов	6
	Главные научные сотрудники	8
	Ведущие научные сотрудники	12
	Старшие научные сотрудники	4
	Научные сотрудники	5
	Младшие научные сотрудники	-
	Инженерный и вспомогательный персонал	8
	Лаборанты всех категорий	-
2.	Специалисты высшей квалификации, всего	34
	в том числе: доктора наук	15
	кандидаты наук	19
	из них имеют ученое звание:	
	профессора	8
	доцента	5
3.	Академики	4
	Члены-корреспонденты	1
	Заслуженные деятели наук, работающие в институте	1
	Почетный работник Высшего профессионального образования РФ	1
4.	Численность специалистов НИИ и ВУЗов, привлеченных к выполнению НИОКР, всего	7
	в том числе: доктора наук	5
	кандидаты наук	2
5.	Общее число аспирантов, всего	30
	В том числе: заочного обучения	17
	Обучается в аспирантуре института	13
6.	Общее число соискателей, всего	2
	в том числе: степени доктора наук	-
	степени кандидата наук	2
7	Принято в аспирантуру, всего	7
	в том числе на заочное отделение	3
8	Защищено диссертаций, всего*	5 (10)
	в том числе докторских	2 (3)
	кандидатских	3 (7)
9	Прошли переподготовку и повышение квалификации, всего	2
	В том числе за рубежом	1

* В скобках показатель, планируемый на конец года

Публикации ВИАПИ им. А.А. Никонова

В отечественных изданиях			В зарубежных изданиях		
Наименование	Количество	Объем, п.л.	Наименование	Количество	Объем, п.л.
Монографии	13	160,0	Статьи в журналах, книгах	3	1,4
Брошюры	1	1,5			
Материалы конференций	3	113,4/12,6			
Статьи: в сборниках, в журналах, в центральных газетах	68	55,8 41,2 3,0			
Тезисы конференций	23	11,4			
Всего:		290,6	в т.ч.	3	1,4

Сведения о научных публикациях за 2012 год

№ п/п	Наименование	Название издательства, журнала (номер, год)	Объе м (п.л.)	Фамилии соавторов работ
Монографии, брошюры, сборники				
1.	«Информатизация в АПК: состояние, тенденции, перспективы»	В сб. Международной научно – практической конференции Никоновские чтения-2012, 29-30 октября 2012 г., М.	49/ 6,7	Бородин К.Г., Строков А.С. Корбут Л.С. Кресникова Н.И. Никольский А.А. Личман А.А. Луппов В.В. Меденников В.И.

				Муратова Л.Г. Романенко И.А. Сальников С.Г. Соболев О.С
2.	«Инновационно -управляющие системы в АПК»	Материалы международного научно-практического семинара, посвященного 90-летию проф. Сергованцева В.Т. -М.:ООО УМЦ «Триада»,2012.	25/ 2,3	Сергованцев В.Т. Меденников В.И. Личман А.А. Муратова Л.Г. Сальников С.Г.
3.	Сельская Россия: прошлое и настоящее	Материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции. Республика Удмуртия, д. Сеп, 10-14 августа, 2012 г., М.Энциклопедия Российских деревень, 2012	39,4/ 3,6	Котеев С.В., Овчинцева Л.А., Мачульский Е.Н.
4.	Методы оценки территориального разделения труда и территориальной организации сельского хозяйства	М.:ВИАПИ имени А.А.Никонова: ЭРД, 2012	13,8/ 6,2	Сарайкин В.А. Прауст Р.Э., Башмачников В.Ф., Е. Гатаулина Буздалов И.Н.
5.	Малый бизнес и его роль в сельском хозяйстве России	М.:ВИАПИ имени А.А.Никонова: ЭРД, 2012 – (Науч.тр. ВИАПИ им.А.А.Никонова; вып. 36). - 204 с	20	В. Сарайкин
6.	Маркетинг продовольственных товаров	ИНЭК, 2012	15,4	Гончаров В.Д., Рамазанов Н.Г.
7.	Продовольственный маркетинг: вопросы теории и практики	Энциклопедия российских деревень, 2012	15,1	Гончаров В.Д., Келеметов Э.М., Рамазанов Н.Г.
8.	Прямые иностранные инвестиции в агропищевом секторе России: теория, современная практика, регулирование (монография)	ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», – (Серия «Труды учёных университета»)	13,75	Иванова С.В.
9.	Влияние субъектов региональной экономической интеграции (Таможенного союза и Европейского Союза) на агропродовольственный рынок РФ	М.:ЭРД, 2012 (в печати)	12,0	Бородин К.Г., Крылатых Э.Н., Гончаров В.Д., Рау В.В., Иванова С.В., Строков А.С.

10.	Многофункциональность агропродовольственной сферы: методология исследований для разработки стратегии	Монография Изд. Энциклопедия российских деревень М. 2012.	12	Крылатых Э.Н.
11.	Развитие инновационных процессов в агропромышленном комплексе России	РГАУ-МСХА, 2012	11,5	Гончаров В.Д., Котеев С.В., Рамазанов Н.Г.
12.	Экономическая безопасность России	МГУТУ, 2012	11,0	Гончаров В.Д., Селина М.В.
13.	Инновационное развитие агропромышленного комплекса России	ИНЭК, 2012	10,75	Гончаров В.Д., Котеев С.В., Подлесная Л.В.
14.	Модернизация АПК России в условиях глобального кризиса	МГУТУ им. К.Г. Разумовского, 2012	9,9	Гончаров В.Д., Рау В.В., Селина М.В.
15.	Мясной подкомплекс России	ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2012	9,75	Гончаров В.Д., Келеметов Э.М.
16.	Методические рекомендации по разработке региональных программ устойчивого развития сельских территорий	Росинформагротех, М., 2012 (в печати)	5,0/1,8	Овчинцева Л.А. Мерзлов А.В., Попова О.А.
17.	Методические положения по анализу производственного потенциала пищевой промышленности	Издательство: ООО НВП «ИНЭК»	1,5	Гончаров В.Д., Подлесная Л.В., Сангаджиева Б.В.
Статьи в книгах, журналах, сборниках, электронных СМИ				
18.	Некоторые вопросы лесных отношений в Российской Федерации в современный период	АПК: регионы России. – 2012. – № 4	0,35	Алиев М.А.
19.	Значение уроков реформы П.Столыпина для современной России	интернет http://akkor.ru/publikation/knigi	2,3	Башмачников В.Ф.
20.	Уроки П.А.Столыпина и А.В.Чаянова и Российская самобытность в построении сельского хозяйства	Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, №7 , 2012	0,6	Башмачников В.Ф.
21.	Уроки реформы П. Столыпина в трудах А.В.Чаянова	Экономика региона (Уральское отделение Р А Н Екатеринбург), №3-2012г.	0,5	Башмачников В.Ф.
22.	Новый этап развития агропромышленного комплекса России: проект долгосрочной программы, ресурсы, ожидания	Агропродовольственная политика России. – 2012. – № 1	0,7	Белякова А.М.
23.	Управление оборотом земель сельскохозяйственного назначения	Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2012. – № 3	0,7	Белякова А.М.

24.	Аренда земель сельскохозяйственного назначения в условиях глобализации аграрной экономики	Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2012. – № 7	0,5	Белякова А.М.
25.	Россия и ВТО: новые реалии экономической действительности в сельском хозяйстве	Агропродовольственная политика России. – 2012, №7	0,6	Белякова А.М. Лубков А.Н.
26.	Основные тенденции и государственное регулирование российского рынка фруктов	Международный сельскохозяйственный журнал №4	1,0	Бородин К.Г.
27.	Аграрная политика России: взгляд сквозь призму мировых процессов глобализации.	Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2012, № 4,	0,8	Буздалов И.Н.
28.	Аграрная экономика и политика России в условиях мирохозяйственных процессов развития агропродовольственной системы	АПК: регионы России. №1, 2012	0,8	Буздалов И.Н.
29.	Реформа 1861 г. и современные аграрные преобразования в России.	Материалы научной конференции: «Крестьянская реформа 1861 года». ИЭ РАН. Конференция проведена в 2011 г. Материалы изданы в 2012 г.	0,8.	Буздалов И.Н.
30.	Перспективы коллективного садоводства в эпоху торжества частной собственности	Земельная аккумуляция в России: бизнес, государство и местное самоуправление». Сборник научных статей; под общей редакцией А.М.Никулина – М.; Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2012	0,8	Буздалов И.Н.
31.	Малые формы хозяйства как фактор устойчивости сельского развития.	Международный сельскохозяйственный журнал. 2012, № 2	0,7	Буздалов И.Н.
32.	Слабое звено в системе национальной безопасности России.	Международный сельскохозяйственный журнал. № 4, 2012	0,7	Буздалов И.Н.
33.	Земельная реформа: замысел и парадоксы осуществления.	Аграрная наука современной России. 2012, № 5	0,7	Буздалов И.Н.
34.	Земельные отношения: тенистый путь реформирования.	АПК: экономика, управление. 2012, № 7.	0,6	Буздалов И.Н.
35.	О народнохозяйственном подходе к системной модернизации сельского хозяйства	Общество и экономика. № 4, 2012	0,6	Буздалов И.Н.

	России.			
36.	Проблема территориального разделения труда в сельском хозяйстве.	Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий №10.	0,6	Буздалов И.Н.
37.	Малый бизнес в сельском хозяйстве России	Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - № 9. -2012.	0,8	В. Сарайкин
38.	Типы аграрных структур административных районов	АПК: экономика и управление. -№9.-2012.	0,6	В. Сарайкин
39.	Экономическая классификация ЛПХ	АПК: экономика и управление.-№1.-2012.	0,7	В. Сарайкин, В.Я. Узун
40.	Роль малого бизнеса в сельском хозяйстве в субъектах РФ	Аграрная Россия.-№7.-2012.	0,5	В.Сарайкин
41.	Особенности инвестиционной деятельности в АПК России	Инвестиции в России, №3, 2012	0,5	Гончаров В.Д., Котеев С.В.,
42.	Динамика отраслевой структуры сельхозорганизаций России	АПК: экономика, управление. – 2012.- №4 – С. 55-61.	0,75	Е. Гатаулина
43.	Влияние государственной поддержки и биоклиматического потенциала на развитие сельскохозяйственного производства в субъектах РФ.	АПК: сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012.- №4 – С. 40-42.	0,4	Е. Гатаулина
44.	Система цен на рынке зерна.	Проблемы ценообразования в АПК страны. – М., ВНИИЭСХ, 2012.	0,9	Евдокимова Н.Е.
45.	Энергетическое самообеспечение сельского хозяйства – российские и международные реалии и прогнозы.	«Модернизация сельскохозяйственного производства на базе инновационных машинных технологий и автоматизированных систем» // Сборник трудов XII МНТК ВИМ в 2-х томах.	0,5	Евдокимова Н.Е.
46.	Применение международной системы моделей AGLINK – COSIMO для решения задач по прогнозированию развития продовольственного комплекса РФ.	АГРОИНФО-2012 // Сборник трудов 5-ой МНПК.	0,4	Евдокимова Н.Е.
47.	Повышать эффективность использования энергетических ресурсов в АПК России	АПК: экономика, управление №7, 2012	0,5	Иванова В.Н., Гончаров В.Д.

48.	Методические подходы к оценке рисков в АПК	Вопросы экономики и права, №4, 2012	0,5	Иванова В.Н., Гончаров В.Д.
49.	Модальности присутствия ПИИ в ракурсе теорий «догоняющего развития»	Вестник Российской экономической академии имени Г.В. Плеханова, 2012, № 8	0,5	Иванова С.В.
50.	Национальные предприятия молочного животноводства и МПЗ с иностранным капиталом: анализ условий контрактации	Международный сельскохозяйственный журнал, № 2, 2012	0,5	Иванова С.В.
51.	Политика России в отношении прямых иностранных инвестиций в АПК	АПК: экономика, управление, 2012, № 5,	0,5	Иванова С.В.
52.	Кооперативы в мировом молочном подкомплексе: позиции и стратегии	Международный сельскохозяйственный журнал, 2012, № 4	0,5	Иванова С.В.
53.	Молочный подкомплекс России в контексте присоединения к ВТО	Молочная промышленность, 2012, № 5,	0,5	Иванова С.В.
54.	Процессы транснационализации и экономическая безопасность России	Сб. Стратегия развития экономики РФ и проблемы национальной безопасности, М.: Минфин РФ - ВГНА	0,3	Иванова С.В.
55.	Японская парадигма «Flying-Geese» в контексте современного развития китайских ТНК	Современная экономика: концепция и модели инновационного развития: материалы IV международной научно-практической конференции. 24 февраля 2012 г. в 3-х кн.- Кн. 1.- Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2012	0,3	Иванова С.В.
56.	Современное состояние рынка молока и молочной продукции в России	Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2012, № 5	0,25	Иванова С.В., Стрелков Е.В.
57.	Агропродовольственная сфера	Издание Центра анализа данных Государственного университета Высшей школы экономики. – 2012, № 1–10	2,0	Корбут Л.С.
58.	Многофункциональность сельскохозяйственного землепользования в Российской Федерации	Проблемы агрорынка. – 2012. – № 10	1,5	Кресникова Н.И.
59.	Проблемы зонирования земель	Экономист. – 2012. – № 12	1,0	Кресникова Н.И.

	сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации			
60.	Аграрные аспекты присоединения России к ВТО	Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий №5 2012	0,7	Крылатых Э.Н.
61.	Продовольственная безопасность и присоединение России к ВТО	Современная Европа № 4 2012	0,5	Крылатых Э.Н.
62.	Опыт прогнозирования развития агропродовольственных рынков России с использованием модели AGLINK-CJSIMO	Международный сельскохозяйственный журнал № 4, 2012 г.	0,6	Крылатых Э.Н., Строков С.Н.
63.	Международная экономическая интеграция и российский бизнес («круглый стол»)	Современная Европа № 2, 2012	0,4	Крылатых Э.Н., Федоров В.П.
64.	Экологические услуги под контроль государства.	Информационно-аналитический бюллетень. Использование и охрана природных ресурсов, №5, 2012.	0,6	Лемешев М.Я.
65.	Экологические деревни возродят Россию.	Экономическая интер-газета, 09.07.2012	0,5	Лемешев М.Я.
66.	WEB-представление службы ИКС в аграрном секторе Великобритании.	V Международная научно-практическая конференция. Информационные технологии, системы и приборы в АПК. «Агроинфо-2012»	0,4	Личман А.А.
67.	Основы проектирования информационной технологии дифференциального воздействия на почву и растения в системе точного земледелия	Сборник докладов 12 международной научно-технической конференции (10-12. 09.2012) «Модернизация с/х производства на базе инновационных машинных технологий и автоматизированных систем», часть 2.-М.: ВИМ,2012.(г.Углич)	0,6	Личман А.А.,Личман Г.И.
68.	Сельское хозяйство России через интеграцию в суперрегиональную и мировую экономику: тенденции, возможные стратегии и риски	АПК: регионы России. – 2012. – № 1	0,3	Мазлоев В.З. Белякова А.М.
69.	Архитектура Единого информационного Интернет-пространства аграрных знаний (ЕИПАЗ)»	Труды Международной научно-практической конференции. «Инновационные	0,9	Меденников В.И.

		энергоресурсосберегающие технологии в АПК», МГАУ, 2012		
70.	Перспективы развития Интернет-технологий сельскохозяйственных предприятий на основе типизации в рамках ЕИПАЗ	Сб. докладов 12 международной научно-технической конференции (10-12. 09.2012) «Модернизация с/х производства на базе инновационных машинных технологий и автоматизированных систем», часть 2.-М.: ВИМ,2012.г. Углич	0,7	Меденников В.И.
71.	Анализ состояния и перспектив информатизации сельского хозяйства России	Труды Международной научно-практической конференции «Современные проблемы, модели и перспективы развития АПК», посвященные памяти и 75-летию со дня рождения академика Россельхозакадемии И.В. Курцева, М., 2012	0,4	Меденников В.И.
72.	Инновационный подход к развитию единого Интернет-пространства аграрных знаний	VI Международная научно-практическая конференция «Научно- информационное обеспечение инновационного развития АПК» Сборник докладов, ФГБНУ «Росинформагротех», М, 2012г.	0,7	Меденников В.И., Сальников С.Г.
73.	Инновационный подход к развитию электронной торговой площадки в рамках единого Интернет-пространства аграрных знаний	V Международная научно-практическая конференция. Информационные технологии, системы и приборы в АПК. «Агроинфо-2012»	0,5	Меденников В.И.,Сергованцев В.Т.
74.	Развитие информационно-консультационной службы АПК с использованием Интернет-технологий	V Международная научно-практическая конференция. Информационные технологии, системы и приборы в АПК. «Агроинфо-2012»	0,4	Муратова Л.Г.
75.	Повышение устойчивости сельского развития в условиях трансформации	Сельская Россия: прошлое и настоящее. Материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции. Республика Удмуртия, д. Сеп, 10-14 августа, 2012 г., М.Энциклопедия Российских деревень,	0,8	Овчинцева Л.А.

		2012		
76.	Новые направления аграрной политики в системе жизнеобеспечения сельского населения	Жизнеобеспечение сельского населения: проблемы и пути решения: Сборник научных трудов Круглого стола, - Воронеж: ГНУ НИИ ЭОАПК ЦЧР России, 2012 г.	0,8	Овчинцева Л.А.
77.	Экономическое значение и социальная роль садовых товариществ	Региональная экономика: теория и практика 3(234) 2012 январь, М. 2012.	0,5	Овчинцева Л.А.
78.	Интеграционные и трансформационные факторы сельского развития	XII Макаркинские чтения. Социально-экономические и правовые проблемы регионов в условиях интеграции. Материалы Международной научно-практической конференции. Саранск, 2012.	0,4	Овчинцева Л.А.
79.	Состояние развития сельского хозяйства в странах СНГ	Международный сельскохозяйственный журнал, М., 2012 г. № 3.	0,4	Овчинцева Л.А.
80.	Экологическая составляющая отечественной политики устойчивого развития сельских территорий	Экология и устойчивое развитие сельской местности. Мат. Международной научно-практической конференции г. Ставрополь, 2012. г.	0,3	Овчинцева Л.А.
81.	Сельское развитие в сибирских регионах России	Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития: сб. науч. тр.: в 3 ч. - Омск: ООО "Издательский дом "Наука", 2012. - Ч. I.	0,3	Овчинцева Л.А.
82.	Система поддержки сельского хозяйства за рубежом	Экономика сельского хозяйства России. – 2012, № 1.	0,6	Пошкус Б. И. [и др.]
83.	Зерновой рынок России: от кризиса к возрождению	Проблемы прогнозирования, №1, 2012	1,0	Рау В.В.
84.	Основные риски для сельского хозяйства России при вступлении в ВТО	Международный сельскохозяйственный журнал. - 2012. - № 5.	0,4	Романенко И.А., Евдокимова Н.Е.
85.	Специфика сельскохозяйственных бирж труда	Труды 5-й Международной научно-практической конференции «Информационные технологии, системы и	0,4	Сальников С.Г.

		приборы в АПК - АГРОИНФО-2012»		
86.	Анализ сайтов научных организаций РАСХН на основе их рейтингов	Труды Международной научно-практической конференции «Современные проблемы, модели и перспективы развития АПК», посвященную памяти и 75-летию со дня рождения академика Россельхозакадемии И.В. Курцева.М.,2012	0,4	Сальников С.Г.
87.	Архитектура Единого информационного Интернет-пространства аграрных знаний (ЕИПАЗ)	Труды Международной научно-практической конференции «Инновационные энергоресурсосберегающие технологии в АПК", М, 2012	0,9	Сальников С.Г., Меденников В.И.
88.	Перспективы развития Интернет-технологий сельскохозяйственных предприятий на основе типизации в рамках ЕИПАЗ	Труды XII Международной научно-практической конференции «Модернизация сельскохозяйственного производства на базе инновационных машинных технологий и автоматизированных систем», М, 2012	0,6	Сальников С.Г., Меденников В.И.
89.	Инновационный прогресс в масложировом подкомплексе»	Сельское хозяйство - потенциал конкурентоспособного развития регионов// Сборник научных трудов молодых ученых, М.,: ГНУ ВИАПИ имени А.А. Никонова, 2012	0,3	Сангаджиева Б.В.
90.	Масложировая промышленность и научно-технический прогресс	Материалы IV Всероссийского форума молодых ученых и студентов МГУТУ имени К.Р. Разумовского.-М., МГУТУ	0,3	Сангаджиева Б.В.
91.	Проблемы энергоснабжения в деятельности Homo sapiens	Вестник МГАУ «Агроинженерия», вып. № 1(52). М, МГАУ им. В.П. Горячкина, 2012 г. Москва	0,5.	Сергованцев В.Т.
92.	Информационно-управляющие системы в АПК	Информационно-управляющие системы в АПК». - М.:ООО УМЦ «Триада»,2012.	0,5	Сергованцев В.Т. Мещанинова О.В.
93.	Регулирование агропродовольственного рынка в условиях снижения цен	Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. № 3,	0,3	Соболев О.С

	производителей в 2011 г.	2012.		
94.	Анализ сельскохозяйственных цен в 1 полугодии 2012 г.	Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. № 9, 2012.	0,3	Соболев О.С
95.	Анализ сельскохозяйственных цен в 1-ом квартале 2012 года.	Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. № 6, 2012.	0,2	Соболев О.С
96.	Моделирование и прогнозирование производства картофеля и овощей в хозяйствах населения	Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова, №5, 2012	1,0	Строков А.С.
97.	Сравнительный анализ агрохолдингов и фермерских хозяйств Республики Татарстан и Орловской области	Информационный бюллетень Минсельхоза РФ, октябрь 2012 г.	2,0	Хокманн Х., Строков А.С.
98.	Роль Россельхозбанка в развитии сельскохозяйственной кооперации региона (на примере Московской области)	Экономика, труд и управление в сельском хозяйстве № 2 (11). – июнь 2012.	0,6	Шевченко В.И.
99.	Повышение конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции	Сельское хозяйство - потенциал конкурентоспособного развития регионов// Сборник научных трудов молодых ученых, М.,: ГНУ ВИАПИ имени А.А. Никонова, 2012	0,7	Якубович Е.Н.
100.	Качество как фактор конкурентоспособности	Сельское хозяйство - потенциал конкурентоспособного развития регионов// Сборник научных трудов молодых ученых, М.,: ГНУ ВИАПИ имени А.А. Никонова, 2012	0,5	Якубович Е.Н.
101.	Устойчивое развитие картофелепродуктового подкомплекса Брянской области	Вестник Оренбургского ГАУ. 2012, №3 (35)	0,4	Якубович Е.Н.
102.	Возрождение картофелеводства в Брянской области	Материалы международной научной конференции, посвященной 50-летию экономического факультета ФГБОУ ВПО «Бурятская государственная сельскохозяйственная академия имени	0,4	Якубович Е.Н.

		В.Р. Филиппова» «Социально-экономическое развитие сельских территорий»		
103.	Государственная программа развития сельского хозяйства на 2013-2020 гг.: основные направления и проблемы адаптации к членству в ВТО	Экономико-политическая ситуация в России в июле 2012 г. – Научный вестник ИЭПП им. Гайдара. - (www.iet.ru/ru/ob-izdanii.html)	0,4	Янбых Р.Г.
104.	Состояние и тенденции развития аграрного сектора России	в книге: Российская экономика в 2011 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 33) – М.: Институт Гайдара, 2012. - 612 с.	0,6	Янбых Р.Г. Н. Шагайда, Н. Карлова
105.	Мониторинг деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов	в сб. научных трудов «Состояние и перспективы развития кооперации в аграрном секторе экономики». – Москва: ООО «НИПКЦ Восход-А», ВНИОПТУСХ, 2012.	0,8	Янбых Р.Г., Старченко В.М., Миндрин А.С., Ткач А.В., Крылов В.С. и др.
106.	Technology, risk and technical efficiency in agriculture: evidence from Tatarstan	Труды XII Международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества (в 4-х томах) кн. 4, 2012. - С. 110 – 119.	0,63	Н. Hockmann, E. Gataulina
107.	State program on the development of agriculture on 2013-2020: perspectives and problems of adaptation for WTO	Russian Economy: Trends and Perspectives - July 2012 – Gaidar Institute of Economic Policy. - (www.iet.ru/ru/ob-izdanii.html)	0,3	R. Yanbykh.
108.	Сільське розвиток на пострадянському просторі	Організаційно-економічні та правові проблеми розвитку сільського господарства та сільських територій. Наукове видання. Збірник наукових доповідей та статей. Львів, 2012,	0,5	Овчинцева Л.А

Приложение 3

Экономические показатели в 2012 г.

	Единица измерений	Предыдущий год (2011, факт)	Отчетный год (на 01.01.13, ожидаемый)
Общий объем финансирования:	тыс. руб.	53 597,5	50 114,8
– средства Федерального бюджета	тыс. руб.	33 463,3	34 114,8
– средства от сдачи имущества в аренду	тыс. руб.	4 546,2	7 000,0
– внебюджетные средства	тыс. руб.	18 537,6	9 000,0 (*)
Удельный вес к общему объему:	%		
– средства Федерального бюджета	%	58	68
– средства от сдачи имущества в аренду	%	7	14
– внебюджетные средства	%	35	18
Нецелевое использование бюджетных средств	тыс. руб.	–	–
Взыскано по исполнительным листам	тыс. руб.	–	–
Возвращено средств в бюджет в виде налогов и отчислений	тыс. руб.	12 824,7	13 500,0
Дебиторская задолженность, всего	тыс. руб.	-	–
Кредиторская задолженность, всего	тыс. руб.	3554,3	500,0
в том числе: – бюджет	тыс. руб.	-	–
– внебюджет	тыс. руб.	3554,3	500,0
Остатки бюджетных средств (возвращено в федеральный бюджет)	тыс. руб.	–	–
Численность работников, всего	чел.	84	84
Численность работников, выполняющих исследования и разработки, всего	чел.	63	63
в том числе: – исследователей	чел.	33	33
– кандидатов наук	чел.	17	17
– докторов наук	чел.	13	13
Численность аспирантов, обучающихся в очной аспирантуре	чел.	27	12
Среднемесячная заработная плата работников, всего	руб.	26 900	24 580
за счет: средств федерального бюджета, включая аренду	руб.	20 800	22 480
внебюджетных средств	руб.	6 100	2 100
Среднемесячная заработная плата работников, выполняющих исследования и разработки	руб.	27556	27 900

(*) Объем средств поступающих от приносящей доход деятельности на 2012 год в сумме 9 000 тыс.руб. является прогнозируемым. По состоянию на 31.10.2012 г. фактические поступления составили 4313,3 тыс.руб.

С В Е Д Е Н И Я
об участии сотрудников ВИАПИ
в работе конференций, совещаний, симпозиумов в 2012 г.

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
1.	Международная научно-практической конференция Никоновские чтения – 2012 «Информатизация АПК: состояние, тенденции, перспективы».	г. Москва, ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова, РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева	29-30 октября	Буздалов И.Н., Бородин К.Г., Крылатых Э.Н., Гончаров В.Д., Рау В.В., Иванова С.В., Строков А.С., Янбых Р.Г., Огарков А.П., Овчинцева Л.А., Котомина М.А., Соскиева Е.А., Сальников С.Г., Соколов О.С., Колосков В.С., Евдокимова Н.Е., Абрамов А.А., Романенко И.А., Муратова Л.Г., Меденников В.И., Луппов В. В., Личман А.А., Кресникова Н.И.: Корбут Л.С., Котеев С.В. Сиптиц С.О. и др.
2.	13 Всероссийская научно-практическая конференция «Сельская Россия: прошлое и настоящее»	Удмуртская Республика, д.Сеп,	10-14 августа	Котеев С.В., Овчинцева Л.А., Мачульский Е.Н.
3.	Международный научно-практический семинар, посвященный 90-летию профессора Сергованцева В.Т. «Информационно-управляющие системы в АПК»	г. Москва, МГАУ им. В.П. Горячкина	25 июнь	Сергованцев В.Т., Личман А.А., Меденников В.И., Сальников С.Г.

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
4.	5-ая межрайонная научная историко-краеведческая конференция, посвященная памяти академика А.А.Никонова	г.Пыталово, Здание Администрации Пыталовского района	8 ноября	Прауст Р.Э., Сиптиц С.О., Котеев С.В.
5.	Круглый стол «Нормативно-правовое регулирование земельных отношений» в рамках работы Российской агропромышленной выставки «Золотая осень»	г. Москва. Минсельхоз России, Россельхозакадемия, ЗАО «МВК ВВЦ»	12 октября	Алиев А.М., Белякова А.М. Участие в работе
6.	Круглый стол "Уроки реформы П. Столыпина и современные проблемы развития российского фермерства"	Москва, Совет Федерации	апрель	Башмачников В.Ф. О значении фермерско-кооперативного экономического симбиоза
7.	Общее собрание Отделения экономики и земельных отношений Россельхозакадемии	г. Москва. Россельхозакадемия	16 февраля	Белякова А.М. Участие в работе
8.	Международная конференция: «Вступление России в ВТО: преимущества и риски агропродовольственного комплекса»	г. Москва. Минсельхоз России, Минэкономразвития России, Аграрный центр МГУ им. М.В. Ломоносова, Международная промышленная академия, Международный клуб агробизнеса, Международная промышленная академия	17-18 апреля	Белякова А.М. Участие в работе
9.	Заседание Рабочей группы по поддержке отечественного производителя «Взаимоотношения ритейлеров и	Торгово-промышленная палата, ул. Ильинка,6	13 сентября	Бородин К.Г.

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
	поставщиков на отечественном продовольственном рынке»			
10.	Заседание Рабочей группы по поддержке отечественного производителя «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ».	Здание Государственной Думы ФС РФ, ул. Охотный ряд, 1	14 сентября	Бородин К.Г.
11.	Заседание Рабочей группы по поддержке отечественного производителя «Продовольственная безопасность России: импортозамещение и конкурентоспособность».	ВДНХ, Агропромышленная выставка «Золотая осень-2012»	12 октября	Бородин К.Г.
12.	Бюро РАСХН	Россельхозакадемия	20 сентября	Бородин К.Г. «Методы и модели прогноза развития агропродовольственных рынков Российской Федерации»
13.	Аграрный сектор России	г.Москва, Вольное экономическое общество	19 июня	Бородин К.Г. «Прогноз развития российского рынка мяса птицы в условиях присоединения России к ВТО» (соавторы Прокопьев М.Г., Строков А.С.)
14.	Международная научная конференция «Об условиях адаптации российского аграрного сектора к правилам ВТО»	Москва, Институт экономики РАН .	апрель	Буздалов И.Н. Выступление на тему: Упущенные возможности адаптации и их последствия для сельского хозяйства России.

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
15.	Совещания в Минсельхозе России, Совете Федерации, АККОР, ФРСКК.	Москва	В течение года	Все сотрудники
16.	Межрегиональный семинар «Устойчивое использование водных ресурсов сельских территорий»	Самарская ГСХА, Кинель,	15 мая	Выступление – Овчинцева Л.А. -Концептуальные основы устойчивого развития сельских территорий
17.	Международная научно-практическая конференция «Модернизация сельскохозяйственного производства на базе инновационных машинных технологий и автоматизированных систем»	г. Углич, ГНУ ВИМ Россельхозакадемии	10 сентября	Евдокимова Н.Е., к.э.н. «Энергетическое самообеспечение сельского хозяйства – российские и международные реалии и прогнозы»
18.	4-ая рабочая сессия по продовольственным рынкам и аграрной политике ФАО-ОЭСР	ФАО, Рим	29-30 марта	Романенко И.А., д.э.н., Евдокимова Н.Е., к.э.н. «Прогнозы развития агропродовольственных рынков России в 2012-2021гг.»
19.	Молочная индустрия мира и России	Российский Союз предприятий молочной отрасли, ВДНХ	13-16 марта	Иванова С.В.
20.	III съезд Национального союза производителей молока	Минсельхоз РФ	27 марта	Иванова С.В.
21.	Проблемы ценообразования в АПК	ВНИЭСХ	19 апреля	Иванова С.В.
22.	IV международной научно-практической конференции «Современная экономика: концепция и модели инновационного развития»	РЭУ им. Г.В. Плеханова	24 февраля	Иванова С.В.

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
23.	Россия и ВТО: возможности и риски	Факультет мировой экономики и мировой политики НИУ-ВШЭ и Международный центр торговли и устойчивого развития (Женева, Швейцария)	октябрь	Иванова С.В.
24.	Вступление России в ВТО: преимущества и риски АПК	Международная промышленная академия	17-18 апреля	Иванова С.В., Крылатых Э.Н.
25.	Совещание, посвященное программе пробной сельскохозяйственной переписи в районах Воронежской и Ростовской областей	г. Москва. Федеральная служба государственной статистики (Росстат)	Июнь	Корбут Л.С. Выступление по повестке дня совещания
26.	Совещание межведомственной группы Росстата по вопросам расчета среднедушевого потребления рыбы и рыбопродуктов населением Российской Федерации	г. Москва. Федеральная служба государственной статистики (Росстат)	Сентябрь	Корбут Л.С. Выступление по повестке дня совещания
27.	Международная выставка «Зеленая неделя»	Германия, г. Берлин. Германская фирма KWS – ведущий производитель и экспортер элитного семенного материала и другие организации	Январь	Корбут Л.С. Рабочая встреча с представителями статистического ведомства Германии и выступление по проблемам сельскохозяйственной переписи
28.	Всеукраинский конгресс ученых экономистов-аграрников	Украина. г. Киев. Национальный научный центр «Институт аграрной	16-17 октября	Кресникова Н.И. Выступление с докладом на тему: «О зонировании земель»

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
		экономики»		сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации»
29.	Международная конференция «Что ждет Россию в ВТО? Международный опыт»	Москва. Институт глобализации и социальных движений	31 мая	Крылатых Э.Н.
30.	Второй Азиатско-Тихоокеанский форум	Москва. Российский центр исследований АТЭС	16-17 октября	Крылатых Э.Н.
31.	АгроФорум «Государственная программа развития сельского хозяйства на 2013-2020 годы: эффективные механизмы реализации	ВДНХ, Агропромышленная выставка «Золотая осень-2012»	12 октября	Крылатых Э.Н.
32.	Международная научно-практическая конференция (Гайдаровский Форум) «Россия и мир: 2012-2020»	Москва. РАНХ и ГС Фонд Е.Т.Гайдара	17-18 января	Крылатых Э.Н. «Продовольственная безопасность России и мира: состояние, перспективы, угрозы»; Строков А.С.
33.	Третье заседание Арктического дискуссионного клуба (АДК) на тему «Продовольствие для Арктики»	Институт экономических стратегий (ИНЭС), Москва, Сретенский бульвар, д.6, стр. 1, офис 4 (2 э).	28 марта	Крылатых Э.Н., Строков А.С.
34.	V Международная научно-практическая конференция. Информационные технологии, системы и приборы в АПК. «Агроинфо-2012»	п. Краснообск, Новосибирской области, ГНУ СибФТИ Россельхозакадемии	10 октябрь	Личман А.А. «WEB-представление службы ИКС в аграрном секторе Великобритании»
35.	12 международная научно-техническая конференция «Модернизация с/х	г. Углич	10 сентябрь	Личман А.А., Личман Г.И. «Основы проектирования

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
	производства на базе инновационных машинных технологий и автоматизированных систем»			информационной технологии дифференциального воздействия на почву и растения в системе точного земледелия»
36.	Международная научно-практическая конференция «Современные проблемы, модели и перспективы развития АПК», посвященная памяти и 75-летию со дня рождения академика Россельхозакадемии И.В. Курцева	п. Краснообск, Новосибирской области, ГНУ Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства Россельхозакадемии	11-13 сентября	Меденников В.И. «Анализ состояния и перспектив информатизации сельского хозяйства России»
37.	Международная научно-практическая конференция «Модернизация сельскохозяйственного производства на базе инновационных машинных технологий и автоматизированных систем»	Углич, ГНУ ВИМ Россельхозакадемии	10-11 сентября	Меденников В.И., «Перспективы развития Интернет-технологий сельскохозяйственных предприятий на основе типизации в рамках ЕИПАЗ»
38.	Международная научно-практическая конференция «Инновационные энергоресурсосберегающие технологии в АПК»	г. Москва, ВИАПИ им. А.А. Никонова РАСХН, МСХ РФ, ВВЦ	27-29 марта	Меденников В.И., Сальников С.Г. «Архитектура Единого информационного Интернет-пространства »
39.	VI Международная научно-практическая конференция «Научно- информационное обеспечение инновационного развития АПК»	Москва, ФГБНУ «Росинформагротех»,	22-23 мая	Меденников В.И., Сальников С.Г. «Инновационный подход к развитию единого Интернет-пространства аграрных знаний»
40.	5-я Международная научно-практическая	п. Краснообск,	10-11 октября	Меденников В.И.,

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
	конференция «Информационные технологии, системы и приборы в АПК - АГРОИНФО-2012»	Новосибирской области, ГНУ СО Россельхозакадемии		Сергованцев В.Т. Инновационный подход к развитию электронной торговой площадки в рамках единого Интернет-пространства аграрных знаний.»
41.	Секция «Устойчивое развитие сельских территорий: неиспользуемые возможности» научно-практической конференции «Преобразование Сибири: от реформ Столыпина до современности»	Администрация Алтайского Края, г. Барнаул	14 сентября	Овчинцева Л.А. Валоризация местных потенциалов и повышение эффективности сельского развития
42.	Круглый стол «О подходах к разработке программ устойчивого развития сельских территорий в рамках 14ой Российской агропромышленной выставки «Золотая осень»	МСХ РФ, г. Москва	13 октября	Овчинцева Л.А. Гранты на поддержку инициатив местных сообществ как инструмент сельского развития
43.	Семинар «Экологическая маркировка и маркетинг экологической и региональной продукции сельских территорий»	г. Орел, Орловский ГАУ	5 июня	Овчинцева Л.А. Политика сельского развития в Российской Федерации
44.	Круглый стол «Жизнеобеспечение сельского населения: проблемы и пути решения»	РАСХН, НИИЦЧР Белгородская ГСХА им. В.Я.Горина. Первомайский - Ракитное	7 июня	Овчинцева Л.А. Роль аграрной политики в жизнеобеспечении сельских территорий
45.	Межвузовская научно-практическая конференция «Инновационные технологии в высшем профессиональном образовании»	Костромская ГСХА Караваево	24 мая	Овчинцева Л.А. Роль подготовки кадров в области устойчивого развития сельских территорий

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
46.	Семинар Алтайской краевой администрации для специалистов районов Алтайского края по повышению квалификации в области устойчивого развития сельских территорий	Алтайский ГАУ, Барнаул	3 апреля	Овчинцева Л.А. Сельские территории Российской Федерации: типы и особенности
47.	Конференция национальной рабочей платформы проекта ГЕМПУС-РУДЕКО	Бурятской ГСХА им. В.Р. Филиппова, г. Улан-Уде,	3 июля.	Овчинцева Л.А. Современная политика сельского развития
48.	Конференция «Развитие сельских территорий» в рамках года Германии в России и России в Германии 2012-2013 «Германия и Россия: вместе создаем будущее»	РГАУ-ТСХА им. К.А.Тимирязева, Москва	25 сентября	Овчинцева Л.А. Что такое сельские территории? Сравнение российских и немецких подходов
49.	Конференция «Кооперация на селе: состояние, механизмы государственного регулирования, эффективность»	Москва, ВВЦ, Павильон № 69, малый конференц-зал агровыставка «Золотая осень»	13 октября	Янбых Р.Г. Подготовка программы конференции и участие в дискуссии
50.	Международная конференция «Проект общей политики сельского хозяйства на 2014-2020 годы»	Вильнюс, Литовская Республика, Литовский институт аграрной экономики	18-19 марта	Пошкус Б.И. академик Россельхозакадемии, д.э.н., профессор «Взгляд ученого в 2020 год»
51.	Симпозиум «Состояние и перспективы развития экономики сельского хозяйства Литвы.»	Вильнюс, Литовская Республика, Академия Наук Литовской Республики	сентябрь	Пошкус Б.И. академик Россельхозакадемии, д.э.н., профессор «Оценка проблем аграрной реформы в Литве и пути их решения»
52.	Парламентские слушания в Госдуме	г.Москва, ул. Охотный ряд,	14 сентября	Проблемы сбережения водных

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
		Государственная Дума РФ		ресурсов России.
53.	V Международная научно-практическая конференция «Информационные технологии, системы и приборы в АПК - АГРОИНФО-2012»	г. Краснообск Новосибирской обл. ГНУ СО Россельхозакадемии	10-11 октября	Романенко И.А., д.э.н., Евдокимова Н.Е., к.э.н. «Применение международной системы моделей AGLINK – COSIMO для решения задач по прогнозированию развития продовольственного комплекса РФ»
54.	Международная научно-практическая конференция «Проблемы ценообразования в АПК страны»	ВНИИЭСХ, Москва	19 апреля	Романенко И.А., д.э.н., Евдокимова Н.Е., к.э.н., «Система цен на рынке зерна.»
55.	5-я Международная научно-практическая конференция «Информационные технологии, системы и приборы в АПК - АГРОИНФО-2012»	п. Краснообск, Новосибирской области, ГНУ СО Россельхозакадемии	10-11 октября	Сальников С.Г «Специфика сельскохозяйственных бирж труда»
56.	Международная научно-практическая конференция «Современные проблемы, модели и перспективы развития АПК», посвященная памяти и 75-летию со дня рождения академика Россельхозакадемии	п. Краснообск, Новосибирской области, ГНУ Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства	11-13 сентября	Сальников С.Г «Анализ сайтов научных организаций РАСХН на основе их рейтингов»

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
	И.В. Курцева	Россельхозакадемии		
57.	Международная научно-практическая конференция «Инновационные энергоресурсосберегающие технологии в АПК»	Москва, ФГБОУ ВПО МГАУ им. В.П. Горячкина	27-29 марта	Сальников С.Г., Меденников В.И. «Архитектура Единого информационного Интернет-пространства аграрных знаний (ЕИПАЗ)»
58.	Международная научно-практическая конференция «Модернизация сельскохозяйственного производства на базе инновационных машинных технологий и автоматизированных систем»	Углич, ГНУ ВИМ Россельхозакадемии	10-11 сентября	Сальников С.Г., Меденников В.И. «Перспективы развития Интернет-технологий сельскохозяйственных предприятий на основе типизации в рамках ЕИПАЗ»
59.	Научный семинар «Проблемы миропонимания»	г. Москва, МГАУ им. В.П. Горячкина	19 январь	Сергованцев В.Т. «Какие силы ведут к катастрофе»
60.	Круглый стол «Мировой продовольственный кризис и продовольственная безопасность России»	Экономический факультет МГУ	23 апреля	Строков А.С. «Перспективы развития основных агропродовольственных рынков в период 2012-2020 гг, с учетом вступления России в ВТО»
61.	Ежегодная конференция сельских кредитных кооперативов	ВДНХ, Москва	14 апреля	Янбых Р.Г. Вопросы государственной поддержки

№ п/п	Название конференции, совещания, симпозиума	Место проведения, организация, ответственная за проведение	Время проведения (число, месяц)	Авторы и название докладов
				сельскохозяйственных кооперативов в новой Госпрограмме развития сельского хозяйства на 2013- 2020 гг.
62.	Международный семинар «Подходы к оценке экономической, технической и социальной эффективности сельскохозяйственных производителей разных типов в России»	Москва, ВИАПИ им. А.А. Никонова	27 июня	Янбых Р.Г., Узун В.Я., Гатаулина Е.А., Сарайкин В.А. – в рамках проекта с IPTS, г. Севиля.
63.	Международный семинар «Оценка потенциального вклада России в обеспечение мировой продовольственной безопасности»	г. Севиля, Испания, Институт развития перспективных технологий ЕС (IPTS)	20-21 января	Янбых Р.Г., Шагайда Н.И.

Отчет о научно – исследовательской
деятельности за 2012 г.

Ответственный за выпуск С.В. Котеев

Компьютерная верстка Е.Н. Якубович

**Полиграфический центр ООО «Аналитик»
125171, Москва, Ленинградское шоссе, д.18; тел. 786-2-31**

Тираж 150 экз.
