

На правах рукописи

**Мартынушкин Алексей Борисович**

**ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексами – АПК и сельского хозяйства)

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук**

Москва – 2008

Работа выполнена на кафедре «Информационные технологии в экономике» ФГОУ ВПО «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева»

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор  
**Шашкова Ирина Геннадьевна**

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор  
академик РАСХН  
**Крылатых Эльмира Николаевна**

кандидат экономических наук  
**Хухрин Алексей Сергеевич**

**Ведущая организация:** Государственное учреждение  
"Рязанский научно-исследовательский и  
проектно-технологический институт  
агропромышленного комплекса  
Российской академии  
сельскохозяйственных наук"

Защита диссертации состоится «25» декабря 2008 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 006.002.01 при ГНУ Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова по адресу: 105064, г. Москва, а/я 342, Большой Харитоньевский пер., 21/б, стр. 1, конференц-зал

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова

Автореферат разослан и размещен на сайте Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А.Никонова <http://www.viapi.ru>  
«\_\_» ноября 2008 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
к.э.н.

Т.И. Леонова

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследований** обусловлена необходимостью практически значимых разработок по вопросам системного управления рисками в условиях сельскохозяйственного производства. Риски оказывают как деструктивное, так и конструктивное воздействие на управления организацией. Влияние рисков может вынудить субъект управления принять излишне осторожную стратегию уклонения от рисков, сдерживающую развитие объекта управления. Однако неопределенность окружающей среды и принятие риска является дополнительным резервом развития сельскохозяйственного производства и стимулирует к принятию решений, ориентированных на высокий, но оправданный риск.

В настоящее время наблюдается существенное влияние рисков на деятельность сельхозпредприятий, а практических рекомендаций и научно обоснованных методов управления рисками явно недостаточно. В связи с этим, исследование экономической природы риска в сельском хозяйстве, классификация факторов, влияющих на уровень рисков в АПК, оценка экономических последствий их возникновения, разработка методик анализа и прогнозирования рисков, выработка методов управления и минимизации последствий рисков являются весьма актуальными вопросами, что и предопределило выбор темы диссертации.

**Состояние изученности проблемы.** Приоритет научного осмысления теоретических и методологических вопросов возникновения экономических рисков и их оценки принадлежит выдающимся ученым, разработавшим теории рисков, таким как Дж. Кейнс, А. Маршалл, Ф. Найт, А. Пигу, Н. Сирополис, А. Смит, И. Шумпетер и другими. Их работы явились научной основой для дальнейших исследований в области управления рисками.

Отечественный опыт исследования теории управления рисками представлен следующими учеными: А.П. Альгиным, И.Т. Балабановым, В.П. Буяновым, В.Н. Вяткиным, В.М. Гранатуровым, Л.Ф. Догилом, Н.Б. Ермасовой, Э.Н. Крылатых, М.Г. Лапустой, Б.А. Райзбергом, В.С. Ступаковым, Н.В. Хохловым, А.С. Шапкиным, Л.Г. Шаршуковой, Э.А. Уткиным и другими.

Управление аграрным производством в условиях рисков исследовалось такими отечественными учеными, как М.Н. Еремин, И.Б. Загайтов, А.П. Задков, А.К. Камалаян, Т.И. Ломакина, А.С. Миндрин, А.В. Никитин, А.В. Петриков, А.А. Тер-Григорьянц, К.С. Терновых, А.В. Турьянский, С.М. Ягуткин и другими.

Несмотря на возросший интерес к управлению рисками в последние годы, среди отечественных и зарубежных ученых нет единого мнения по вопросам определения сущности рисков и их классификации. Не нашли должного отражения в литературе вопросы систематизации факторов риска, его экономической оценки, методов управления рисками в сельском хозяйстве. Поэтому требуется более глубокая разработка научно-

методических основ к управлению рисками в аграрном производстве.

**Цель и задачи исследования** Целью диссертационной работы является научное обоснование теоретических положений и разработка практических рекомендаций по формированию системы управления рисками для обеспечения эффективного функционирования сельхозпредприятий.

Поставленная цель определила следующие задачи исследования:

- 1) раскрыть сущность и дополнить содержание категории «риск»; обобщить и систематизировать классификацию рисков в сельском хозяйстве; исследовать специфику рисков в сельскохозяйственных предприятиях;
- 2) изучить исследования в области системного оценивания и управления рисками сельхозпредприятий, исследовать основные методы управления рисками в их производственно-финансовой деятельности;
- 3) проанализировать существующие виды рисков в аграрном секторе Рязанской области на примере исследуемых сельхозпредприятий;
- 4) разработать механизмы формирования системы управления рисками в производственно-финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий, а также при реализации инвестиционных проектов;
- 5) исследовать систему методов оценки рисков на основе абсолютных, относительных и вероятностных показателей, а также экспертных оценок и провести ее практическую апробацию на примере исследуемых предприятий;
- 6) разработать систему управления рисками посредством их страхования и рассчитать экономическую эффективность данного метода риск-менеджмента.

**Объектом исследования** выступают аграрные предприятия Рыбновского района Рязанской области, на примере которых разработаны научно-методические основы и практические рекомендации по управлению рисками в сельскохозяйственных предприятиях.

**Предметом исследования** является формирование системы управления рисками на уровне сельскохозяйственных предприятий.

**Теоретическую и методологическую основу** диссертации составляют труды отечественных и зарубежных ученых по вопросам исследования рисков в агропромышленном производстве.

В процессе работы над диссертацией изучены нормативно-правовые акты Российской Федерации и Рязанской области, регулирующие экономические отношения деятельности сельхозпредприятий.

Информационную базу исследования составили материалы Федеральной службы государственной статистики по Рязанской области, а также годовые отчеты, данные бухгалтерской отчетности, первичного учета и анализа предприятий АПК, расчеты и обоснования, выполненные автором, нормативно-справочная литература, данные периодической печати.

**Методы исследования.** В процессе работы использовались следующие методы и приемы экономического исследования: монографический, статистико-экономический, расчетно-конструктивный, абстрактно-логический, экспериментальный, сравнительного анализа, различные методики оценки риска.

**Наиболее существенные результаты, имеющие признаки научной новизны:**

- дополнены теоретические аспекты понятия «риск», выражающие объективные экономические отношения в условиях неопределенности хозяйственного процесса; риск рассматривается с точки зрения финансовых результатов предпринимательской деятельности (экономическая категория); с позиции возможных отклонений от планируемого хода событий (категория отклонения от цели); как возможность наступления какого-либо неблагоприятного или благоприятного исхода (вероятностная категория);

- выявлены особенности и факторы риска в аграрном производстве, связанные с его спецификой и характерными чертами, раскрывающие содержание рисков и предопределяющие их последствия; проведена систематизация факторов экономического риска аграрного сектора;

- показано отрицательное влияние ресурсного, производственного, финансового, природного, биологического, демографического и других видов рисков на производственно-экономическую деятельность аграрного сектора Рязанской области, что отражается в сокращении объемов производства сельхозпродукции, снижении уровня рентабельности и платежеспособности, увеличения гибели посевов и падежа животных, нехватки квалифицированных работников и т.д.);

- разработана и апробирована методика комплексной оценки различных рисков сельскохозяйственного производства (абсолютные, относительные и вероятностные показатели, а также экспертная оценка), которая учитывает их особенности и определяет уровень вероятности проявления определенного риска и потерь продукции; использование данной методики целесообразно для формирования системы управления рисками;

- количественная оценка проекта, реализуемая путем использования метода дисконтирования, учитывает все виды рисков, возникающих в ходе осуществления работ. В качестве основного элемента при формировании системы управления рисками рассмотрена экономическая эффективность их страхования при реализации инвестиционных проектов на сельхозпредприятии.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что научные положения и практические рекомендации, сформулированные в диссертационной работе, позволяют решать задачи оценки и управления рисками в целях повышения эффективности функционирования сельхозпредприятий. Основные результаты могут быть использованы:

- в практической деятельности региональных и местных органов власти при разработке программ развития и поддержки агробизнеса и регулирования предпринимательской деятельности;

- при выработке системы мер по управлению рисками в сельскохозяйственных предприятиях;

- в учебном процессе при преподавании курсов «Экономическая теория», «Предпринимательство», «Риск-менеджмент».

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации экспериментально проверены и практически используются в деятельности сельхозпредприятий Рыбновского района Рязанской области. Итоги научных исследований докладывались на всероссийских и международных научно-практических конференциях. По материалам исследования автором опубликовано 20 работ общим объемом 3,97 печатных листа, в том числе авторских – 3,83 печатных листа.

**Объем и структура диссертации.** Общий объем работы составляет 177 страниц компьютерного текста. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы, включающего 118 наименований источников, содержит 33 таблицы, 20 рисунков и 3 приложения.

**Во введении** обоснованы актуальность темы диссертации, мотивы ее выбора, степень изученности вопроса, указаны цель, задачи, предмет и объект исследования, теоретические и методические основы исследования, показана научная новизна работы и ее практическая значимость, степень апробации результатов.

**В первой главе – «Теоретические и методологические аспекты формирования системы управления риском на предприятии»** – раскрыта сущность и дополнено содержание риска как экономической категории, изложены особенности и факторы риска в сельском хозяйстве, обобщена классификация рисков; рассмотрены методологические основы оценки рисков на сельскохозяйственном предприятии; сформулировано понятие системы управления рисками, изложены ее свойства цели и задачи, приведены основные методы управления рисками в производственно-финансовой деятельности сельскохозяйственного предприятия.

**Во второй главе – «Анализ проявления рискованных ситуаций в сельском хозяйстве и влияние рисков на производство продукции аграрного сектора в Рязанской области»** – проведен подробный анализ развития экономики сельского хозяйства Рязанской области с учетом комплексной оценки влияния рисков на производственно-финансовую деятельность исследуемых предприятий региона.

**В третьей главе – «Формирование системы оценки и управления рисками в сельскохозяйственном предприятии»** – рассмотрены общие методологические подходы к формированию системы управления рисками в сельскохозяйственном предприятии в целом, и построение эффективной системы риск-менеджмента на предприятиях при реализации инвестиционного проекта в частности; показано применение системы различных методов оценки риска для определения степени влияния различных факторов на процесс аграрного производства; проведен анализ и оценка влияния различных рисков на инвестиционную деятельность сельхозпредприятия, и рассчитана экономическая эффективность страхования рисков при реализации инвестиционных проектов.

**В заключении** сделаны основные выводы и предложения по результатам проведенного исследования. Приведены основные элементы

системы управления рисками в сельхозпредприятии, сконцентрированы предложения по оценке рисков сельхозорганизаций, показана экономическая эффективность страхования рисков аграрного сектора.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

### **1. Теоретические основы категории «риск», выражающие объективные экономические отношения в условиях неопределенности хозяйственного процесса.**

Понятие «предпринимательский (экономический) риск» в современной экономической литературе не является установившимся и однозначным. Разнообразие мнений о сущности риска объясняется, в частности, многоаспектностью этого явления, недостаточным использованием в реальной экономической практике и управленческой деятельности. В этой связи особую актуальность приобретает изучение сущности и содержания категории «риск» и разработка механизмов управления рисками.

По нашему мнению предпринимательский риск – это многоаспектная категория, отражающая процесс подготовки и принятия решения в условиях неопределенности осуществления предпринимательской деятельности, возможность наступления неблагоприятного события, в процессе которого субъект, принявший решение имеет возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата и принять оптимальное решение для достижения поставленной цели.

В данном определении риск представлен как составная категория, ключевыми понятиями которой являются возможность появления события; субъект, принявший решение; поставленная цель; возможные последствия.

Если рассматривать риск как экономическую (финансовую) категорию, то с ней связаны следующие ситуации:

- опасность (угроза) полной или частичной потери ресурсов в результате предпринимательской деятельности;
- недополучение доходов (упущенная выгода) по сравнению с уровнями и значениями, рассчитанными исходя из предпосылок о наиболее рациональном использовании ресурсов и принятого сценария развития рыночной конъюнктуры;
- появление дополнительных сверхплановых расходов при осуществлении предпринимательской деятельности.

Таким образом, наиболее распространенными характеристиками предпринимательского риска как экономической категории являются опасность (возможность) потерь денежных ресурсов либо получение доходов ниже ожидаемых, либо появление дополнительных расходов.

При определении риска как категории отклонения от цели различают следующие ситуации:

- возможность отклонения фактического результата (показателей)

деятельности от ожидаемого;

- угроза потери контроля над величиной доходов (расходов) в ходе реализации проекта, бизнес-операции.

Отклонения от планируемого хода событий могут быть как позитивными, так и негативными. В первом случае целесообразно говорить о шансах получения прибыли, а во втором — о рисках понести потери. Каждому шансу получить прибыль соответствует и возможность убытков.

Если рассматривать риск как **вероятностную категорию**, то с ней связаны следующие ситуации:

- риск — это события с негативными последствиями: денежные убытки, потеря ресурсов, недополучение ожидаемой прибыли;

- риск — это событие, которое может произойти или не произойти, это действие в надежде на счастливый случай;

- риск — это мера рассеивания полученных в результате множественного прогноза оценочных показателей изучаемого решения;

- риск — это вариация распределения вероятностей всех возможных последствий рискованного хода дела.

Следовательно, под риском как вероятностной категорией понимают стоимостное выражение события, а мерой его появления являются вероятность или производные от вероятности характеристики — дисперсия, среднее квадратическое отклонение, вариация и т.д.

В сельскохозяйственном производстве основными видами деятельности являются производственная и коммерческая, для каждой из которых характерны свои виды риска (рис. 1).

Для изучения влияния рисков на деятельность предприятий необходимо их классифицировать. Если определять риски с позиций методологии общесистемного подхода, то в основе классификационной схемы видов риска в деятельности структур агропромышленного комплекса лежит сфера возникновения, в соответствии с которой риски подразделяются на внешние и внутренние. Внешние риски не связаны непосредственно с деятельностью самого предприятия. К этой группе относятся: политико-правовые; социальные; экономические; научно-технические; экологические; погодные и биологические риски. Внутренние риски включают риски производственной и воспроизводственной деятельности, риски в сферах обращения и управления. Эта группа рисков зависит от деятельности предприятия, его менеджмента.

С помощью приведенной классификации можно не только перечислить все факторы и виды риска, но и создать определенную систему, которая позволяет не пропустить отдельные факторы при анализе совокупного риска сельскохозяйственного предприятия.

В процессе анализа хозяйствующему субъекту необходимо не только выявить факторы и идентифицировать виды риска, но и определить масштабы потерь и соотнести их со своими возможностями по ведению предпринимательской деятельности. Оценка риска — это процесс идентификации производственно-финансовых ресурсов и угроз этим



ресурсам, возможных потерь, основанный на оценке частоты возникновения рисков событий и возможном при этом размере ущерба.



Рис. 1. Концепция предпринимательского (хозяйственного) риска в сельском хозяйстве

Сельскохозяйственным организациям чтобы выжить в рыночной среде, выдержать конкуренцию и внести свой вклад в экономический рост, необходимо научиться управлять своей деятельностью в условиях риска. Под управлением рисками понимается деятельность, направленная на предотвращение возможных серьезных проблем в производственно-финансовой деятельности предприятия при наступлении рисков событий, обеспечение его стабильного функционирования с ориентацией на расширенное воспроизводство на базе собственных ресурсов

Необходимо отметить, что использование анализа сущности риска, его классификации и оценки позволит производителям сельскохозяйственной продукции выявить наиболее эффективные направления снижения риска.

Кроме этого, следует решить следующие задачи: определить влияние конкретного риска на достижение поставленной цели и рассчитать затраты материальных и финансовых ресурсов, связанных с нейтрализацией его негативных последствий. Для ответа на подобные вопросы необходима полная и достоверная оценка процессов, происходящих в АПК области, так как именно данная информация является отправной точкой для разработки организационно-экономических мероприятий для обеспечения стабильного сельскохозяйственного производства в условиях риска и неопределенности. Этот факт и обусловил необходимость проведения всестороннего анализа современного состояния и тенденций развития регионального АПК.

## **2. Влияние различных видов рисков на производственно-финансовую деятельность аграрного сектора (на примере Рязанской области).**

Сельскохозяйственное производство в любой стране мира относится к высокорисковому производству. Для сельского хозяйства присущи специфические риски, зарождающиеся в природной сфере. Они неразрывно связаны с сущностью агропроизводства и оказывают едва ли не самое большое влияние на него. Неблагоприятные климатические условия обуславливают появление погодных рисков, т.е. возможности понести убытки из-за изменения климатических условий.

Отсутствие осадков и высокие температуры на протяжении почти всего вегетационного периода в 1995-2000 годах обусловили низкую всхожесть посевов и проблемы в развитии растений, что привело к сокращению урожайности и потере большей части урожая зерновых культур. Из-за неблагоприятных погодных условий в 2002 году наблюдалась самая значительная гибель посевов кормовых культур, а также однолетних и многолетних трав, а наибольшие размеры гибели посевов зерновых культур приходились на 2003 год (таблица 1). Ущерб от недобора урожая в результате засухи в 2003 г. превысил 1 млрд. руб., в 2004 г. составил 730 млн. руб., в 2007 г. – 1,21 млрд. руб.

Валовой сбор зерновых культур в весе после доработки во всех категориях хозяйства в 2007 г. составил 948,9 тыс. тонн. По сравнению с 1990 г. зерна собрано на 766,4 тыс. тонн меньше, что связано с уменьшением посевных площадей. поголовье животных уменьшается, поэтому производство основных продуктов животноводства за анализируемый период продолжает снижаться. По сравнению с 1991 годом в 2007 году производство скота и птицы на убой во всех категориях хозяйств снизилось на 75,9 тыс. т (или на 62,62%); производство молока сократилось на 488,8 тыс. т (или на 56,57%); а количество полученных яиц уменьшилось на 126,3 млн. штук (или на 25,05%).

Примерами биологических рисков в животноводстве могут служить потери от гибели и болезней скота, которые за последние 8 лет составили более 281 млн. руб. Объемы падежа сельхозживотных отражены на рис. 2.

Таблица 1 – Данные о гибели сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях Рязанской области (гектары)

Культуры	Годы							
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Зерновые и зерно-бобовые - всего	48458	45460	45252	90370	49117	52684	108347	85658
Пшеница	13769	11062	2076	28955	4756	18779	65691	10141
Озимая рожь	4712	4135	1067	6674	1843	4264	7146	865
Ячмень	8156	9851	25782	36576	26894	15038	19555	59018
Овес	4541	7120	9983	12666	10961	11357	10859	9867
Просо	8178	3631	1884	324	724	282	154	200
Гречиха	8026	8369	2787	888	1763	983	1146	1174
Горох	211	66	150	1022	316	256	966	1760
Вика	548	874	1058	2789	1327	1087	2070	2508
Технические культуры - всего	1071	702	1719	1925	1796	1084	2431	6146
Овощи – всего	24	8	62	12,2	46	41,6	44,8	112
Картофель	289	329	747	469	531	462	183	38
Кормовые культуры – всего	9978	8334	16817	7940	17451	7458	16741	14234
Однолетние травы	2108	1919	6212	3811	5279	7893	6253	5528
Многолетние травы	1482	1325	6669	1256	5458	3562	4867	5961

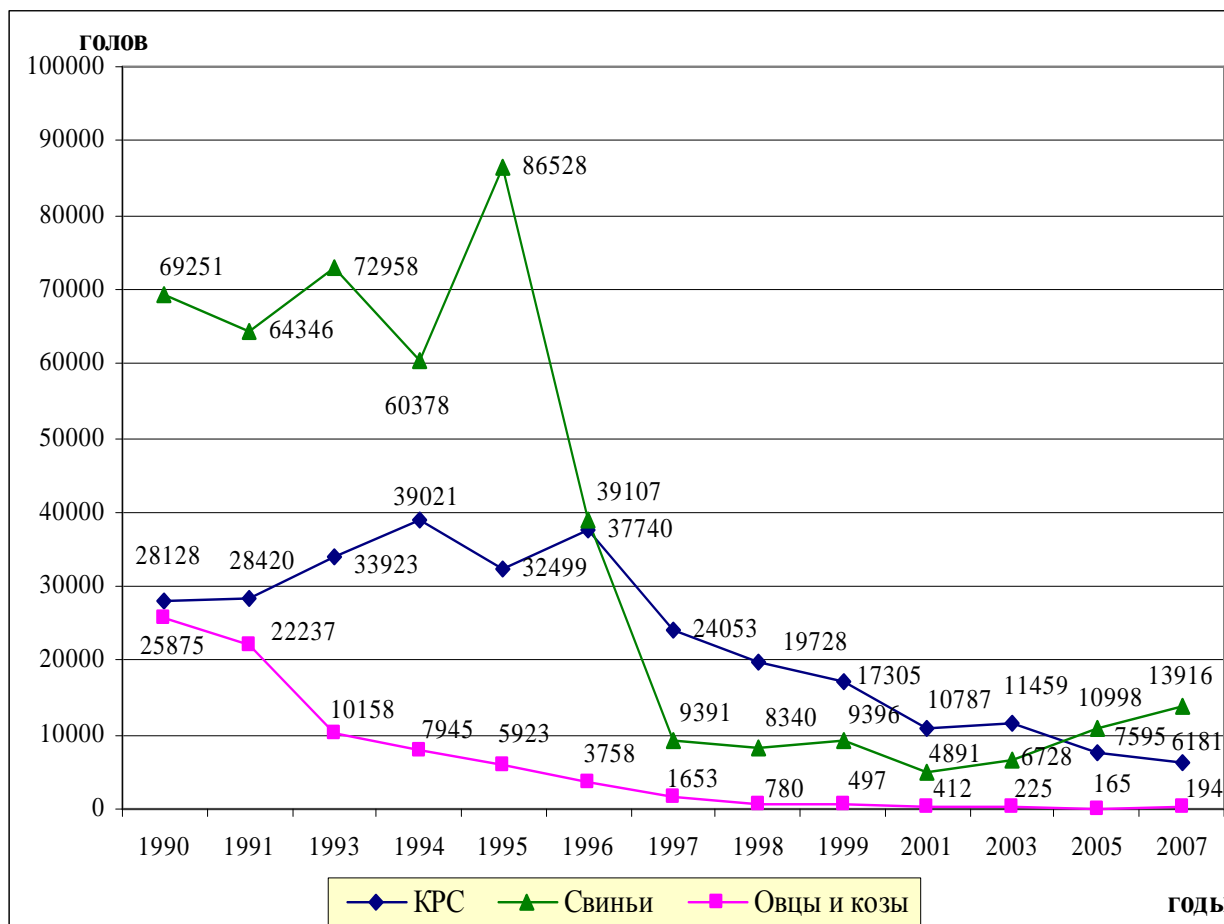


Рис. 2. Падеж скота в крупных, малых, средних и подсобных сельскохозяйственных организациях Рязанской области

Наряду с другими причинами на снижение объемов производства сельхозпродукции повлияло негативное воздействие производственных рисков, которые вызывают убытки от остановки или нарушения процесса производства, гибели или повреждения основных и оборотных фондов, а также резкое снижение качественных показателей. Для сельского хозяйства это означает ухудшение питательных свойств кормов, снижение посевных качеств семян, недостаток горюче-смазочных материалов, нехватку удобрений и техники, отсутствие или недостаточные дозы внесения минеральных и органических удобрений и нарушения в агротехнике возделывания сельскохозяйственных культур.

Что касается прибыльности сельскохозяйственного производства, то на протяжении большей части периода исследования (с 1999 г. до 2007 г.) производство продукции растениеводства было рентабельным. За 9 лет прибыль, полученная от реализации растениеводческой продукции, выросла в 7,2 раза и составила 1341,6 млн. руб. Это объясняется более выгодными реализационными ценами на продукцию растениеводства и сравнительно низкой себестоимостью производимой продукции.

При реализации продукции животноводства на протяжении трех лет (с 1996 г. по 1998 г.) сельхозтоваропроизводители получали убытки в размере от 443,9 до 471,8 млн. руб., а в 1999 году была получена прибыль – 24,8 млн. руб. Это объясняется благоприятной для производителей животноводческой продукции рыночной конъюнктурой, возникшей после финансового кризиса августа 1998 года. Но, начиная с 2002 года, начинает прослеживаться негативная динамика — убытки от деятельности отрасли животноводства снова стали увеличиваться (с 44,8 млн. руб. в 2002 г. до 108,8 млн. руб. в 2004 году). Однако, в ходе реализации национального проекта «Развитие АПК», в период 2005-2007 гг. рыночная ситуация стабилизировалась и прибыль животноводческой отрасли в 2007 году составила 252,0 млн. руб.

Основными причинами, обусловившими рост количества прибыльных предприятий и увеличение объема прибыли, начиная с 1999 года, являются положительные последствия проявления финансового риска, который, в свою очередь, был вызван финансовым кризисом августа 1998 года. Финансовый риск обусловлен финансовым положением и поведением хозяйств, т.е. соотношением их источников финансирования, распределения прибыли и т.д. В сельском хозяйстве причиной возникновения данного риска может быть сложившаяся экономическая ситуация, уровень компетентности руководства хозяйства, резкое увеличение цен на импортные товары и т.д.

Подводя итог, следует отметить, что в современных условиях особо актуальными являются вопросы адаптации предпринимательских структур областного АПК к рискам производственно-финансовой деятельности. В целях повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства в области, следует более полно использовать современные методы управления рисками, их снижения и прогнозирования, т.е. формировать современную систему риск-менеджмента сельхозпредприятия.

### 3. Формирование системы управления рисками сельскохозяйственных предприятий при реализации инвестиционных проектов. Экспертная оценка рисков и определение экономической эффективности их страхования.

На основе оценки механизма действия рисков нами разработана общая концепция формирования системы управления рисками, конечной целью которой является обеспечение устойчивого функционирования сельскохозяйственного предприятия (рис. 3).



Рис. 3. Общая концепция формирования системы управления рисками

Система управления рисками представляет собой упорядоченную совокупность таких мероприятий как определение цели риска, выявление вероятности наступления рисков событий, расчет степени и величины риска, анализ окружающей обстановки, выбор стратегии управления риском и определение приемов риск-менеджмента, необходимых для целенаправленного воздействия (нейтрализацию или минимизацию) на риск.

Общая концепция формирования системы управления рисками включает в себя четыре этапа. Первый этап предполагает анализ основных видов рисков, входящих в комплекс рисков сельскохозяйственного предприятия, определение силы их влияния на деятельность предприятия, выявление наиболее значимых видов. Второй этап включает определение уровня рисков и возможной величины потерь, для того, чтобы определить рискоустойчивость основных показателей деятельности организации (их соответствие нормативным значениям) и целесообразность управленческих воздействий.

Третий этап заключается в определении наиболее эффективного метода управления с целью обеспечения контроля над ситуацией риска, и при необходимости, выявления источников возмещения возможных сумм потерь. Четвертый этап представляет собой определение эффективности управленческих воздействий – оценку управления; по рассчитанной оценке экономической эффективности страхования в случае применения данного метода управления рисками и по уровню экономической безопасности при использовании иных методов управления.

При оценке рисков в условиях полной неопределенности применяются методы экспертной оценки, представляющие собой комплекс логических и математических процедур, направленных на получение от специалистов-экспертов информации, ее анализ и обобщение с целью выбора рациональных решений. Технология экспертного оценивания включает следующие элементы: 1) постановка проблемы; 2) определение целей и задач экспертизы, ее границ, основных этапов; 3) разработка процедуры экспертизы; 4) отбор экспертов, проверка их компетентности, формирование групп экспертов; 5) проведение опроса и согласование оценок; 6) формализация полученной информации, ее обработка и анализ (рис. 4).

Нами был использован метод экспертных оценок риска при анализе производственно-хозяйственной деятельности СПК «Новоселки» Рыбновского района Рязанской области. В качестве экспертов со стороны хозяйства были приглашены главные специалисты и руководители, со стороны покупателей — руководство служб снабжения и организаций-потребителей. Им было предложено заполнить разработанную нами анкету.

Анкета состоит из трех основных разделов. В первом разделе экспертам предлагается оценить вероятность наступления перечисленных рисков (оценка от 1 до 5). При этом приводятся следующие основные виды рисков: банкротство предприятия; увеличение суммы налоговых платежей; изменение сроков оплаты продукции покупателем; штрафы, пени, неустойки; разрыв договоров сотрудничества с поставщиками; повышение цен на

материально-технические ресурсы; поломки машин и оборудования; уменьшение закупочных цен на с.-х. продукцию; нехватка запасных частей; реализация кредитным учреждением заложенного предприятием имущества; хищения продукции и имущества предприятия; снижение урожайности с.-х. культур; болезни и падеж скота; увеличение процентных ставок по кредитам; неуплата страхового возмещения; недостаточная бюджетная дотационная политика; недостоверность или отсутствие информации.

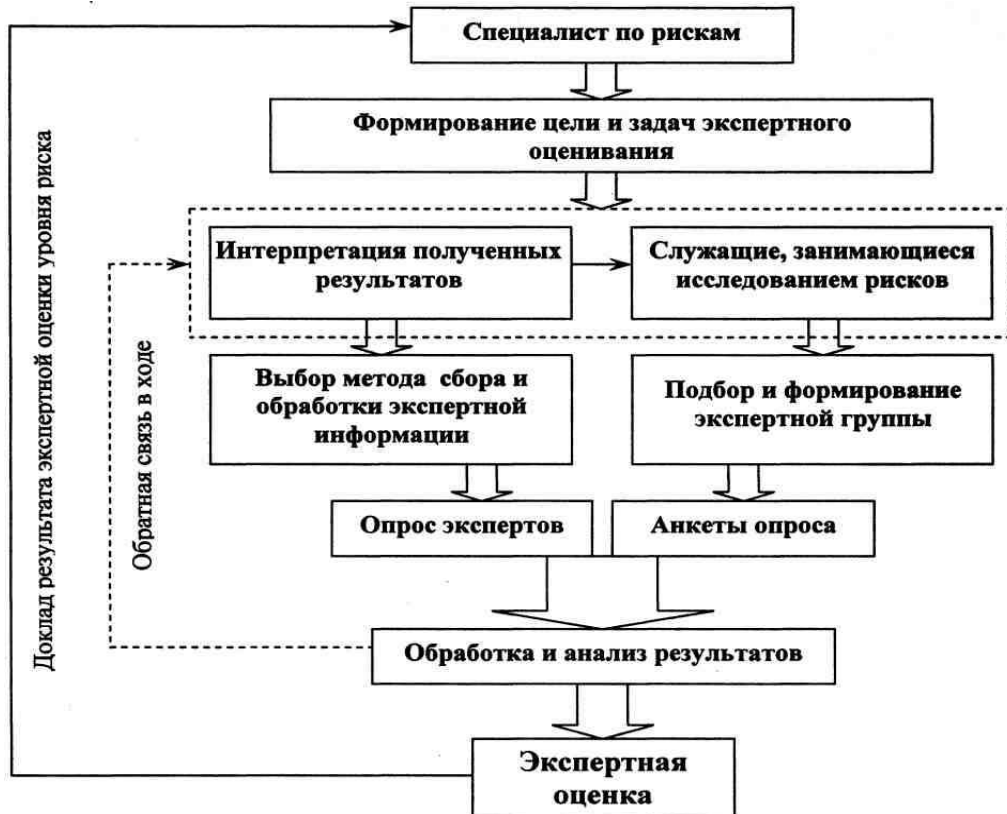


Рис. 4. Механизм экспертного оценивания

Во втором разделе необходимо отметить каким-либо знаком наиболее значимые причины (факторы) возникновения рискованных ситуаций или проранжировать причины от 1 до 20 по мере убывания их значимости. Указываются основные виды причин возникновения рискованных ситуаций: нестабильный политический курс в государстве; отсутствие достаточного количества финансовых средств для эффективного производства; отсутствие необходимого уровня субсидирования и дотирования с.-х. производства; уменьшение количества рынков сбыта; финансовая устойчивость и платежеспособность хозяйства; инфляционные процессы в экономике; неэффективное использование производственного потенциала; низкая стоимость произведенной с.-х. продукции; отсутствие качественной дорожной сети в хозяйстве; невыгодные условия получения краткосрочного кредита; репутация хозяйства на рынке с.-х. продукции; неэффективное использование рабочего времени; халатность и некомпетентность работников; недобросовестность и несостоятельность компаньонов, поставщиков и покупателей; неблагоприятные природно-климатические условия; последствия стихийных бедствий; отсутствие достоверной и полной

информации; нехватка квалифицированного персонала; низкий уровень управления на предприятии; отсутствие маркетинговых исследований.

В третьем разделе следует выбрать, какие из перечисленных способов наиболее целесообразно применять в целях уменьшения риска. Показаны следующие способы снижения рисков: страхование риска; передача риска; составление квалифицированного прогноза; резервирование средств; получение дополнительной информации; повышение уровня квалификации руководящего персонала; привлечение специалиста по управлению рисками; проведение маркетинговых исследований; диверсификация производства; расчет себестоимости продукции и учетом рискосодержащих затрат; лимитирование затрат; создание фондов риска; хеджирование риска; распределение риска между участниками сделки.

В ходе анкетирования среди производителей и покупателей сельскохозяйственной продукции определено влияние различных причин факторов на степень риска производства и реализации данной продукции (таблица 2).

Таблица 2 – Оценка влияния наиболее значимых причин (факторов) риска

№ п/п	Факторы	Наибольшее влияние	Достаточное влияние	Среднее влияние	Меньшее влияние	Наименьшее влияние	Место в опросе
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Неблагоприятные природно-климатические условия	51,4/34,9	41,7/32,7	3,9/23,4	2,3/6,8	0,7/2,2	2/7
2	Репутация хозяйства на рынке с.-х. продукции	19,7/44,2	23,9/32,7	50,4/17,2	3,8/1,6	2,2/4,3	6/4
3	Неэффективное использование производственного потенциала	32,3/45,7	46,9/31,2	11,6/9,2	5,9/7,7	3,3/6,2	5/3
4	Низкая стоимость произведенной с.-х. продукции	78,3/80,4	12,2/9,3	5,9/2,5	3,6/5,8	—/2,0	1/1
5	Финансовая устойчивость и платежеспособность хозяйства	43,4/71,1	19,2/13,8	18,4/4,4	12,4/2,3	6,6/8,4	4/2
6	Нехватка квалифицированного персонала	17,3/37,4	15,4/21,7	17,1/23,0	8,5/11,7	41,7/6,2	8/6
7	Отсутствие достаточного количества финансовых средств для эффективного производства	49,2/39,0	18,9/23,7	12,1/21,6	14,8/6,5	5,0/9,2	3/5
8	Недобросовестность и несостоятельность компаньонов	15,7/26,3	20,2/11,5	34,8/14,6	16,9/26,1	12,4/21,5	9/8
9	Отсутствие необходимого уровня субсидирования и дотирования с.-х. производства	18,6/19,4	23,4/21,7	29,1/36,1	18,2/17,7	10,7/5,1	7/9
10	Отсутствие качественной дорожной сети в хозяйстве	4,6/5,2	8,8/10,7	10,6/12,9	12,1/15,4	63,9/55,8	10/10
В числителе — результаты опроса производителей, в знаменателе — покупателей.							



Затем проводилась оценка согласованности мнений экспертов с целью выявления подгруппы экспертов с близкими мнениями. Методы определения согласованности зависят от вида оценок. При группировке и ранжировании объектов согласованность определяется с помощью коэффициента конкордации (согласованности)  $W$ , характеризующего степень согласованности по всем оцениваемым объектам. В рассматриваемом примере величина  $W = 0,85$ , что свидетельствует о достаточно высокой согласованности группы экспертов производителей и покупателей.

Из таблицы 2 следует, что по степени влияния факторы риска распределились следующим образом:

- 1) низкая стоимость произведенной сельскохозяйственной продукции;
- 2) неблагоприятные природно-климатические условия;
- 3) отсутствие достаточного количества финансовых средств для эффективного производства;
- 4) финансовая устойчивость и платежеспособность хозяйства;
- 5) неэффективное использование производственного потенциала и т.д.

Все вышеперечисленные факторы риска находятся в прямой зависимости от уровня обеспеченности хозяйства денежными средствами, необходимыми для стабильного функционирования кооператива. Что касается природно-климатических условий, то единственным надежным источником снижения погодных рисков является страхование урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой.

Эффективная деятельность сельхозпредприятий невозможна без инвестиционных вложений, осуществление которых невозможно без учета рисков. При этом одним из основных моментов при проведении анализа инвестиционного проекта является количественная оценка общей степени риска инвестируемых средств, с тем, чтобы до осуществления капитальных вложений знать реальные перспективы получения прибыли и возврата денежных средств. Для количественной оценки эффективности инвестиционного проекта мы использовали метод дисконтирования, т.к. он позволяет учитывать различные риски, возникающие и ходе реализации проекта. Операция дисконтирования, основываясь на приведении всех будущих поступлений по проекту к стоимости настоящего момента, определяет ожидаемую прибыль, возникающую сразу же после принятия решения об инвестировании.

Сначала для каждого интервала планирования (в наших расчетах один год) определяются факторы дисконтирования ( $DF_i$ ). Используя полученные значения факторов дисконтирования, можно определить чистый дисконтированный доход проекта ( $NPV$ ).

Одним из ключевых параметров при использовании вышеописанного метода является ставка дисконта. Расчет данной ставки происходит на основе определения безрисковой ставки (определяется на основе доходности долгосрочных государственных облигаций (9% годовых)) и величины дополнительной премии за риск. Величина дополнительной премии за риск исчисляется исходя из экспертных оценок факторов, указанных в таблице 3.

В зависимости от оценки отдельных факторов риска им присваивается значение в пределах от 0 до 5, причем высокому риску будет соответствовать максимальная оценка, а отсутствию риска – ноль. Полученные значения складываются между собой и затем прибавляются к безрисковой ставке.

Таблица 3 – Оценка вклада различных факторов в величину премии за риск

Вид фактора риска	Интервал значения, % годовых
1) Неэффективное использование производственного потенциала	2
2) Отсутствие достаточного количества финансовых средств для эффективного производства	2
3) Недобросовестность и несостоятельность компаньонов, поставщиков и покупателей	1
4) Низкий уровень управления на предприятии; отсутствие достоверной и полной информации, необходимой для эффективной производственно-финансовой деятельности	1
5) Финансовая устойчивость и платежеспособность хозяйства	2
6) Отсутствие необходимого уровня субсидирования и дотирования с.-х. производства	1
7) Прочие факторы	1

В итоге значение ставки дисконта с учетом риска составило:

$$D = 9\% + 2\% + 1\% + 1\% + 1\% + 2\% + 1\% + 2\% = 19\%.$$

Для дальнейших расчетов необходимо рассмотреть план финансовых результатов расширения молочного производства СПК «Новоселки» на 2010 год (таблица 4). При этом следует отметить, что кредит на расширение молочного производства выдается в ОАО «Россельхозбанк». Цель данного 8-летнего кредита: «Реконструкция животноводческих помещений, приобретение и монтаж технологического стойлового оборудования».

Таблица 4 – План финансовых результатов расширения молочного производства

Наименование показателя	2010 год
1. Выручка от реализации, тыс. руб.	27173
2. Прямые затраты, тыс. руб.	13937
2.1. Затраты на корма, тыс. руб.	10645
2.2. Производственные расходы, тыс. руб.	2392
в т.ч.	
затраты на медикаменты и ветеринарные препараты, тыс. руб.	985
затраты на горюче-смазочные материалы и электроэнергию, тыс. руб.	1407
2.3. Заработная плата основного производственного персонала с начислениями, тыс. руб.	900
3. Маржинальная прибыль, тыс. руб.	13236
4. Амортизация, тыс. руб.	721
5. Обслуживание займов, тыс. руб.	3628
6. Балансовая прибыль/убыток, тыс. руб.	10329
7. Налоги, тыс. руб.	408
8. Чистая прибыль/убыток, тыс. руб. (NCV)	9921

Также следует отметить, что для расчета чистого дисконтированного дохода проекта расширения молочного производства были приняты следующие условия:

- 1) начальное финансирование проекта составляет 30000 тыс. руб.:
  - а) первый год: 25140 тыс. руб.; б) второй год: 4860 тыс. руб.;
- 2) интервал планирования один год;
- 3) проект начинает приносить прибыль через три года в размере 9921 тыс. руб. ежегодно, при этом размер прибыли увеличивается ежегодно на 10,5% (ставка рефинансирования) вследствие влияния инфляции;
- 4) ориентировочный жизненный цикл проекта 9 лет;
- 5) на основании проекта остаточная стоимость фондов составит 4500 тыс. руб.;
- б) ставка дисконта по расчетам составила 19%.

Используя данные проекта и методику расчета чистого дисконтированного дохода, определили результаты проекта расширения молочного производства (табл. 5).

Таблица 5 – Результаты расчета чистого дисконтированного дохода проекта расширения молочного производства в СПК «Новоселки»

Номер интервала планирования	Чистый поток денежных средств (NCV), тыс. руб.	Фактор дисконтирования (DF)	Расчет вклада в чистую текущую стоимость от каждого интервала (NCV • DF)
0	-25140	1	-25140,0
1	-4860	0,840	-4082,4
2	0	0,706	0
3	9921	0,593	5883,2
4	10963	0,499	5470,5
5	12114	0,419	5075,8
6	13386	0,352	4711,9
7	14792	0,296	4378,4
8	16345	0,249	4069,9
9	18061	0,209	3774,7
Итого NPV:			4142

Чистый дисконтированный доход проекта составил 4142 тыс. руб. Этот дополнительный доход показывает, что расширение молочного производства в СПК «Новоселки» Рязанской области будет выгодно с учетом рисков осуществления проекта и соблюдении всех рассмотренных параметров.

Что касается страхования рисков в инвестиционной деятельности предприятия, то его влияние на экономическую эффективность проекта отражается двояким образом: с одной стороны, увеличивая надежность вложений, уменьшает ставку дисконта ( $DR$ ), увеличивая тем самым чистый дисконтированный доход проекта ( $NPV$ ), внутреннюю норму доходности ( $IRR$ ) и т.д.; с другой стороны, страховые взносы увеличивают инвестиционные затраты проектов.

В ходе исследования мы произвели расчеты с учетом страхования проекта от коммерческих рисков, связанных с развертыванием производства

и прибылью, а именно: недополучение прибыли в результате простоя производства, банкротство, упущенная выгода и непредвиденные расходы. Нами был принят вклад предпринимательского риска равный 5% годовых.

Для дальнейшего расчета мы брали следующие условия:

- 1) начальное финансирование проекта составляет 30000 тыс. руб.;
- 2) страхование производим от предпринимательских рисков;
- 3) страховое покрытие составляет 80% общей суммы проекта;
- 4) срок страхования 9 лет;
- 5) страховой тариф составляет 4,5% суммы страхования ежегодно;
- 6) страховая премия уплачивается ежегодно и одним платежом.

Размер ежегодного страхового взноса рассчитывали следующим образом:  $24000 \cdot 0,045 = 1080$  тыс. руб. Уплата страховой премии уменьшает прибыль проекта. Причем необходимо учесть, что уплата страховой премии производится вначале интервала планирования. Так как страхование покрывает 80% стоимости проекта, мы получаем уменьшение ставки дисконта на следующую величину:  $5 \cdot 0,8 = 4\%$ .

С учетом страхования характеристики проекта изменились следующим образом:

- 1) начальное финансирование проекта составляет:
  - а) первый год:  $25140$  тыс. руб. +  $1080$  тыс. руб. =  $26220$  тыс. руб.;
  - б) второй год  $4860$  тыс. руб. +  $1080$  тыс. руб. =  $5940$  тыс. руб.;
- 2) интервал планирования 1 год;
- 3) проект начинает приносить прибыль через три года в размере  $9921$  тыс. руб. –  $1080$  тыс. руб. =  $8841$  тыс. руб. при этом размер прибыли увеличивается ежегодно на 10,5% вследствие влияния инфляции;
- 4) ориентировочное время жизни проекта 9 лет;
- 5) по окончании проекта остаточная стоимость фондов составит  $4500$  тыс. руб.;
- 6) ставка дисконта составит  $19\% - 4\% = 15\%$  (табл.6).

Таблица 6 – Результаты расчета NPV проекта расширения молочного производства в СПК «Новоселки», с учетом страхования рисков

Номер интервала планирования	Чистый поток денежных средств (NCVs), тыс. руб.	Фактор дисконтирования (DFs)	Расчет вклада в чистую текущую стоимость от каждого интервала (NCVs • DFs)
0	-26220	1	-26220,0
1	-5940	0,870	-5167,8
2	-1080	0,756	-816,5
3	8841	0,658	5817,4
4	9883	0,572	5653,1
5	11034	0,497	5483,9
6	12306	0,432	5316,2
7	13712	0,376	5155,7
8	15265	0,327	4991,7
9	16981	0,284	4822,6
Итого NPVs:			5036,3

Чистый дисконтированный доход проекта составил теперь 5036,3 тыс. руб. Если сравнить эту сумму с результатами, полученными без учета страхования (табл. 5), то можно отметить увеличение дохода проекта на 21,6%. В данном случае страхование повышает коммерческую привлекательность проекта и является экономически целесообразным.

Для дальнейшего анализа экономической эффективности рассматриваемого проекта мы определили максимально допустимое значение ставки дисконта, при котором проект не даст экономического эффекта даже при страховании рассмотренных нами рисков. Для этого мы рассчитали внутреннюю норму доходности (*ВНД* или *IRR*) – процентную ставку, при которой чистый дисконтированный доход (*NPV*) равен нулю.

В реальной практике для определения внутренней нормы доходности применяют инструменты Microsoft Excel – Пакет анализа, в частности функцию ВСД. В результате расчетов мы определили критическую величину ставки дисконта – 18,016%. При данной величине ставки текущая стоимость проекта будет равняться нулю. Это означает, что при большем риске вложение инвестиций в данный проект не принесет экономического эффекта.

Подводя итог, следует сказать, что метод кумулятивного построения ставки дисконта является наиболее оптимальным для проведения расчетов в сельскохозяйственных предприятиях с целью определения экономической эффективности инвестиционных проектов и определения целесообразности использования страхования как одного из важнейших методов в системе управления рисками.

## **ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

1. Понятие «риск» в современной экономической литературе не является установившимся и однозначным. По нашему мнению предпринимательский риск – это многоаспектная категория: финансовая, вероятностная, категория отклонения от цели. Риск отражает процесс подготовки и принятия решения в условиях неопределенности осуществления предпринимательской деятельности; возможность наступления неблагоприятного события, в процессе которого субъект, принявший решение, имеет возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата и принять наиболее эффективное решение для достижения поставленной цели.

2. Валовой сбор зерновых культур в весе после доработки во всех категориях хозяйства в 2007 г. составил 948,9 тыс. тонн, что на 766,4 тыс. тонн меньше, чем в 1990 г. По сравнению с 1991 годом в 2007 году производство скота и птицы на убой во всех категориях хозяйств снизилось на 75,9 тыс. т (или на 62,62%); производство молока сократилось на 488,8 тыс. т (или на 56,57%); а количество полученных яиц уменьшилось на 126,3 млн. штук (или на 25,05%) Наряду с другими причинами снижения объемов производства сельхозпродукции следует выделять негативное воздействие

ресурсного и производственного рисков.

Кроме того, для сельского хозяйства присущи специфические риски, зарождающиеся в природной сфере. Неблагоприятные климатические условия обуславливают появление погодных рисков, т.е. возможности понести убытки из-за изменения погодных условий. Так, период с 1996 г. по 2007 г. был отмечен рядом чрезвычайных ситуаций природного характера, приведших к гибели сельхозкультур на больших площадях. За эти годы только сельскому хозяйству Рязанской области был нанесен ущерб 3,84 млрд. руб., возмещено из федерального бюджета 1,629 млн. руб. (42,4%). Примерами биологических рисков в животноводстве могут служить потери от гибели и болезней скота, которые за последние 8 лет составили более 281 млн. руб.

3. Концепция формирования системы управления рисками включает в себя четыре этапа: 1) анализ основных видов рисков сельскохозяйственного предприятия, определение силы их влияния на деятельность предприятия; 2) определение уровня рисков и возможной величины потерь; 3) определение наиболее эффективного метода управления, и выявления источников возмещения возможных сумм потерь; 4) определение эффективности управленческих воздействий, т.е. оценка управления.

4. Одним из основных моментов при проведении анализа инвестиционного проекта является количественная оценка общей степени риска инвестируемых средств, при реализации которой мы использовали метод кумулятивного построения ставки дисконта. Расчет данной ставки происходит на основе определения безрисковой ставки (доходность долгосрочных государственных облигаций (9% годовых)) и величины дополнительной премии за риск, которая исчисляется исходя из экспертных оценок различных факторов. Полученные значения складываются между собой (10%) и затем прибавляют к безрисковой ставке.

В результате осуществлении проекта расширения молочного производства чистый дисконтированный доход составил 4142 тыс. руб., что свидетельствует о том, что развитие производства молока в СПК «Новоселки» будет выгодно с учетом рисков осуществления проекта.

5. При проведении страхования проекта от коммерческих рисков, связанных с развертыванием производства и прибылью, а именно: недополучение прибыли в результате простоя производства, банкротство, упущенная выгода и непредвиденные расходы, нами был принят вклад предпринимательского риска равный 5% годовых; страховое покрытие – 80% суммы проекта; страховой тариф – 4,5% суммы страхования ежегодно. В результате размер ежегодного страхового взноса составил 1080 тыс. руб., а ставка дисконта сократилась на 4%. Проект начнет приносить прибыль через три года в размере 8841 тыс. руб. при этом размер прибыли увеличивается ежегодно на 10,5% вследствие влияния инфляции. С учетом страхования NPV проекта составит 5036,3 тыс. руб., т.е. можно отметить увеличение дохода проекта на 21,6%. В данном случае страхование рисков повышает коммерческую привлекательность инвестиционного проекта и является

экономически целесообразным.

Описанная методика позволяет заранее оценить степень риска и уровень доходности, а также определить экономическую эффективность страхования рисков инвестиционного проекта сельхозпредприятия.

## **ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**

**Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:**

1. Мартынушкин, А.Б. Страхование сельскохозяйственных рисков в Рязанской области / А.Б. Мартынушкин // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. №15 (49): Аспирантские тетради: Научный журнал. – СПб., 2007. – С.134-138 (0,33 п.л.).

2. Мартынушкин, А.Б. Развитие системы сельской кредитной кооперации и анализ рисков, сопряженных с формированием данной структуры в современных условиях / А.Б. Мартынушкин // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. – Тамбов, 2007. – Вып. 8 (52). – С. 163-165, (0,21 п.л.).

**Статьи, опубликованные в прочих научных изданиях:**

3. Мартынушкин, А.Б. Риски в сельскохозяйственном предприятии / А. Б. Мартынушкин // Сборник научных трудов молодых ученых и аспирантов РГСХА. – Рязань, 2004. – С. 393-397 (0,25 п.л.).

4. Мартынушкин, А.Б. Применение метода экспертных оценок в процессе осуществления управления рисками / А. Б. Мартынушкин // Материалы Международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов "Вклад молодых ученых в развитие аграрной науки XXI века". – Рязань, 2004. – С.307-312 (0,25 п.л.).

5. Мартынушкин, А.Б. Основные направления государственного регулирования в АПК как на федеральном, так и на региональном уровнях / А.Б. Мартынушкин // Проблемы экономики и управления социально-экономическими процессами в АПК. Научные труды НАЭКОР. Вып. 8 Том 1. – М.: Изд-во МСХА, 2004. – С. 245-248 (0,21 п.л.).

6. Мартынушкин, А.Б. Количественный и качественный анализ рисков как элемент управления рисками / А.Б. Мартынушкин // Сборник научных трудов молодых ученых Рязанской ГСХА по материалам Всероссийской научно-практической конференции. – Рязань, 2005. – С. 222-226 (0,21 п.л.).

7. Мартынушкин, А.Б. Необходимость применения методов планирования в ходе осуществления процесса управления рисками / А.Б. Мартынушкин // Современные проблемы гуманитарных и естественных

наук. Труды РИУП, выпуск 8. – Рязань, 2005. – С. 258-260 (0,17 п.л.).

8. Мартынушкин, А.Б. Методы планирования и прогнозирования – как неотъемлемый элемент процесса управления рисками / А.Б. Мартынушкин // Сборник научных трудов молодых ученых Рязанской ГСХА по материалам Всероссийской научно-практической конференции. – Рязань, 2005. – С. 319-323 (0,25 п.л.).

9. Мартынушкин, А.Б. Формирование организационной структуры отдела управления риском на крупном сельскохозяйственном предприятии / А.Б. Мартынушкин // Сборник научных трудов преподавателей и аспирантов, посвященный 55-летию кафедры организации сельскохозяйственного производства. – Рязань, 2005. – С. 72-75 (0,21 п.л.).

10. Мартынушкин, А.Б. Основные принципы управления экономическими рисками предприятия / А.Б. Мартынушкин // Сборник научных трудов преподавателей и аспирантов, посвященный 55-летию кафедры организации сельскохозяйственного производства. – Рязань, 2005. – С. 79-82 (0,21 п.л.).

11. Мартынушкин, А.Б. Механизм проведения экспертной оценки риска / А.Б. Мартынушкин // Сборник научных трудов молодых ученых Рязанской ГСХА – Рязань, 2006 г. – С. 274-278 (0,17 п.л.).

12. Шашкова И.Г. Необходимость, проблемы и перспективы развития страхования сельскохозяйственных рисков в России / И.Г. Шашкова, А.Б. Мартынушкин // Сборник научных трудов молодых ученых Рязанской ГСХА – Рязань, 2006 г. – С. 232-239 (0,29 п.л.).

13. Мартынушкин, А.Б. Применение метода экспертных оценок для определения степени влияния факторов риска / А.Б. Мартынушкин // Математические методы в экономических исследованиях. Межвузовский сборник научных трудов. – Рязань: редакционно-издательский центр РГРТУ, 2006. – С.33-35 (0,125 п.л.).

14. Мартынушкин, А.Б. Развитие сельской кредитной кооперации в современных условиях / А.Б. Мартынушкин // Роль молодых ученых в реализации национального проекта «Развитие АПК» Сб. материалов Международ. конф. – М.: ФГОУ ВПО МГАУ, 2007. – С. 136-137 (0,125 п.л.).

15. Мартынушкин, А.Б. Необходимость управления рисками в системе управления объектами государственной собственности / А.Б. Мартынушкин // М.: Юрист. – 2006. – № 8. – С. 22-23 (0,21 п.л.).

16. Забара, А.Л. Необходимость системного подхода к управлению рисками / А.Л. Забара, А.Б. Мартынушкин // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук: Материалы международной научно-практической конференции, 29 ноября 2007 года. Труды РИУП, выпуск 11, том 2. – Рязань, 2008. – С. 121-122 (0,125 п.л.)

17. Мартынушкин, А.Б. Формирование системы управления рисками в сельскохозяйственном предприятии / А.Б. Мартынушкин // Учет и аудит в условиях перехода на международные стандарты: Тезисы межвузовской научно-практической конференции, 14 декабря 2007 года. – Рязань: ООО «Экотекст», 2008. – С. 75-78 (0,125 п.л.)