А.В.Петриков

О ПРИОРИТЕТАХ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В АПК РОССИИ.

Тезисы доклада на Международной научно-практической конференции
«Научно-технологическое развитие АПК: проблемы и перспективы»
в рамках XXI Никоновских чтений.
Москва, Государственный университет по землеустройству,
18 октября 2016 г.

(Слайд 1)

Уважаемые коллеги!

В своем выступлении я хотел привлечь Ваше внимание к трем основным вопросам:

(Слайд 2)

1. Современный уровень научно-технологического развития АПК нашей страны.

2. Основные факторы, определяющие этот уровень, или характеристика сложившегося механизма научно-технологического развития агропромышленного комплекса.

3. Направления совершенствования научно-технологической политики.

А. Современный уровень научно-технологического развития АПК России.

(Слайд 3)

Экономический рост, начавшийся в сельском хозяйстве с рубежа 90-х - 2000-х годов, базируется на росте продуктивности как в растениеводстве, так и в животноводстве. На слайде 3 представлена динамика урожайности по основным культурам. Если в 1990-е годы урожайность падала и до рубежа 2004-2005 годов не превышала уровень 1990 года, то затем постоянно росла, исключая остро засушливые годы.

Аналогичная динамика наблюдается с продуктивностью в животноводстве **(Слайд 4),** кроме овцеводства (до сих пор не достигнут советский показатель по настригу шерсти с овцы).

Т.е. в целом технологический уровень аграрного производства в последние 15 лет вырос.

(Слайд 5)

Вместе с тем, научно-технический прогресс крайне неравномерно развивается в разных категориях хозяйств. Продуктивность и растениеводческих , и животноводческих отраслей (кроме овцеводства) в сельхозорганизациях выше и, главное, растет быстрее, чем в целом по отрасли.

(Слайд 6)

Однако и в секторе сельхозорганизаций уровень применяемых технологий весьма, и весьма разный. Например, сохраняется существенная разница в урожайности и продуктивности между лидерами рынка (это 100 наиболее крупных по производству той или иной продукции предприятий; т.н. хозяйства «Топ 100») и остальными хозяйствами (кроме урожайности сахарной свеклы). По привесам птицы это почти 4-х- кратная разница. Правда, следует отметить, что в последнее семилетие дифференциация уменьшилась, кроме отраслей птицеводства и картофелеводства.

(Слайд 7)

Ежегодные индексы производительности труда в аграрном секторе до 2007 года были ниже, чем по экономике в целом, но в последующие годы они стали выше за исключением засушливых лет. Общий индекс производительности в сельском хозяйстве за период 2002-2015 гг. составил 149%, в то время как по всему народному хозяйству 159%.

(Слайд 8)

К сожалению, наша статистика (впрочем как и европейская) не проводит наблюдения за применением инноваций сельхозтоваропроизводителями. Поэтому мы не знаем долю хозяйств, использующих инновационные технологии или производящих инновационную продукцию. Зато есть соответствующие показатели по перерабатывающей промышленности. В производстве пищевых продуктов удельный вес инновационных товаров и услуг составляет 5%, что почти в 2 раза меньше, чем по обрабатывающим отраслям. Причем разрыв не сокращается, а скорее растет.

(Слайд 9)

По уровню производительности сельскохозяйственного труда, измеряемой объёмом валовой добавленной стоимости на одного занятого, Россия заметно уступает передовым в аграрном отношении странам: Франции (лидеру по этому показателю в мире) – в 14 раз, США и Нидерландам – почти в 12 раз, Германии – почти в 7 раз. Беларусь превышает российский показатель в 1,6 раза. Причем, разница между нами и перечисленными странами растет.

Общий вывод, который можно сделать по рассмотрению первого вопроса, заключается в следующем: технологический уровень сельского хозяйства в последние 15 лет постепенно увеличивается, однако этот процесс происходит медленнее, чем хотелось, он неравномерен в разрезе отдельных категорий хозяйств и отраслей, отстает от передовых в сельскохозяйственном отношении стран.

Б. Теперь несколько слов об основных факторах, определяющих уровень аграрных технологий, а также о сложившемся механизме научно-технологического развития агропромышленного комплекса.

(Слайд 10)

Основные недостатки современного механизма научно-технологического развития АПК сводятся к следующему:

1. Недостаточно эффективная инвестиционная политика.

2. Недостаточная бюджетная поддержка аграрной науки, слабый приток частных инвестиций в с.х. исследования и разработки.

3. Неэффективность современных институтов инновационного развития АПК.

4. Несовершенство нормативно-правовой базы развития инноваций.

Рассмотрим вышеотмеченные недостатки отдельно и одновременно сформулируем предложения по их устранению, которые и составят направления совершенствования научно-технологической политики в АПК.

1. Об инвестиционной политике.

Основным ее инструментом является субсидирование процентных выплат по инвестиционным кредитам (причем размер субсидирования одинаков для всех отраслей, кроме молочной). Это, конечно, стимулирует приток капиталов в отрасль, и собственно обеспечило ее экономический рост. Но стали очевидны и недостатки этой меры. Во-первых, инвестиции сконцентрировались в отраслях с относительно быстрой окупаемостью, а, во-вторых, у высокоприбыльных предприятий, способных обеспечить залоги.

Прибыль в отрасли распределена крайне неравномерно **(слайд 11):** 23% сельскохозяйственных организаций сосредоточивают 93% прибыли. Они-то и берут кредиты. Остальные хозяйства не имеют достаточных условий для привлечения инвестиций.

Выход из сложившейся ситуации видится в развитии проектного финансирования с большей отраслевой дифференциацией процентных выплат и компенсации части понесенных капитальных затрат. Кроме того, чтобы модернизировать 2/3 сельхозорганизаций (в основном малых и средних), а также крестьянские хозяйства надо активнее включать их в сложившиеся и формируемые цепочки производства добавленной стоимости через вертикальную сельскохозяйственную кооперацию и т.н. «контрактное сельское хозяйство», когда крупное предприятие – рыночный интегратор передает часть технологического цикла, а именно производство сырья средним и мелким хозяйственным единицам, поставляя им необходимые производственные ресурсы и услуги, перерабатывая и реализуя их продукцию. **Именно этот интегратор будет двигателем технологического прогресса, вовлекая в него остальных.**

Необходимо разработать среднесрочные инвестиционные карты по каждой подотрасли АПК, принимая во внимание биоклиматический потенциал территорий, региональные балансы производства и потребления продукции, развитие рыночной инфраструктуры и другие факторы. На этой основе сформировать схему размещения производительных сил сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности и создавать упомянутые интеграционные структуры.

Это, конечно, большая работа, но заниматься ее с участием науки надо.

2. **Второе направление совершенствования научно-технологической политики – увеличение бюджетной поддержки аграрной науки и стимулирование притока частных инвестиций в с.х. исследования и разработки.**

(Слайд 12)

В настоящее время сложился недостаточный уровень финансирования аграрной науки. Удельный вес затрат на сельскохозяйственные исследования в общих расходах из федерального бюджета на науку почти в 2 раза меньше, чем доля сельского хозяйства в ВВП. Также почти в 2 раза ниже отношение объема финансирования аграрной науки к валовой добавленной стоимости в сельском хозяйстве, чем отношение расходов на науку в целом к ВВП страны.

(Слайд 13)

Уровень внутренних текущих затрат на исследования и разработки в расчете на одного исследователя в аграрной науке, куда, помимо бюджетных расходов, включаются частные инвестиции, а также различного рода гранты, существенно ниже, чем в целом в научной сфере.

Из приведенных фактов ясно, что финансирование сельскохозяйственных исследований необходимо существенно увеличить как из бюджетных, так и частных источников. На наш взгляд, целесообразно создать Фонд инновационного развития сельского хозяйства по аналогии с существующим Фондом развития промышленности, который бы выделял средства на исследования и разработки, на освоение инноваций на основе частно-государственного партнерства.

Идея учреждения такого фонда уже в принципе одобрена Президентом России, поддерживается «Деловой Россией». Определенный опыт софинансирования инноваций государством и бизнесом накоплен в рамках Госпрограммы развития сельского хозяйства, правда, в очень ограниченном размере: в 2015 г. вместо предусмотренных федеральным бюджетом 1 млрд. 244 руб. было выделено всего 70 млн. В итоге из отобранных 56 проектов профинансировано всего 2. Поэтому и важно создать специальный фонд, чтобы не было соблазна перераспределять выделенные деньги на другие цели.

3. Треть направление - создание современных институтов инновационного развития АПК.

Долгие годы основным проводником инноваций в АПК были опытные хозяйства институтов РАСХН. Но, не будучи привлекательными для частных инвестиций и оставленные без должной господдержки, ведь Россельхозакадемии деньги выделялись в основном на фундаментальную науку, ОПХ потеряли свое значение **(Слайд 13).** С рубежа 2004-2005 годов рентабельность производства и выручка на одного работника в ОПХ стала уступать этим показателям в остальных хозяйствах.

Несмотря на это, новых форм трансфера аграрных технологий, адекватных рыночной экономике, создано в Росси не было. Были попытки развивать технологические платформы, разрабатывать аграрную тему в рамках общих институтов развития – РОСНАНО, Сколково, Российской венчурной компании, МИПы при вузах и научно-исследовательских институтах. Но эти попытки фрагментарны и не отвечают задачам модернизации АПК.

(Слайд 14)

Они противоречат передовому зарубежному опыту, который показывает, что в сельском хозяйстве существуют специальные, крупномасштабированные институты инновационного развития. Во-первых, это агенства по исследованиям, освоению их результатов и консультированию при министерствах сельского хозяйства; во-вторых, это «технологические долины» и территориальные инновационные кластеры при аграрных университетах; в-третьих, это частные корпорации (семеноводческие, племенные, агрохимические и т.д.). В России таких институтов в агропромышленном комплексе нет.

(Слайд 15)

Но, как известно, «свято место пусто не бывает»: российский рынок аграрных инноваций занимают транснациональные корпорации. В качестве примера приведу рынок семян, где присутствуют все мировые лидеры по производству семян сельскохозяйственных культур и гибридов: Монсанта, Дюпон, Сингента, Лимагрен, КВС, Байер, который, как известно, в сентябре с.г. начал сделку по приобретению Монсанты, что ещё более упрочит его рыночные позиции. В результате растет степень монополизации рынка инноваций, усиливается научно-технологическая зависимость нашего сельского хозяйства от импорта «ноу-хау»,

создаются дополнительные риски для продовольственной безопасности и несанкционированного распространения в России ГМО-культур.

Опыт модернизации сельского хозяйства Китая и Бразилии показывает, что без покупки долей участия в действующих инновационных компаниях (как делает Китай) или создания крупной национальной корпорации (как ЭМБРАПА в Бразилии) России не обойтись.

(Слайд 16)

При этом, учитывая огромный неосвоенный сельскохозяйственный потенциал страны, а также накопленные научные разработки в институтах бывшей Россельхозкадемии, России целесообразно создавать национальную инновационную корпорацию в АПК по аналогии с ЭМБРАПой в Бразилии. В ней трудится около 10 тысяч сотрудников, годовой бюджет – почти 1 млрд долларов; занимается она как исследованиями, так внедрением их результатов в производство, освоением новых земель. Например, на землях, вовлеченных в оборот при содействии корпорации производится около 50% бразильского зерна.

Кроме того при ведущих аграрных университетах целесообразно формировать «технологические долины» для коммерциализации результатов НИОКР, проведения обучающих программ, консультационной и выставочной деятельности. **Свои «Агросколково» должны возникнуть в основных сельскохозяйственных зонах страны.**

(Слайд 17)

4. В заключение о совершенствовании нормативно-правовой базы инновационного процесса в АПК.

Позвольте напомнить о ряде законопроектов, принятие которых будет содействовать научно-технологическому развитию отрасли:

1. Законопроект «О технологической долине». Этот документ должен распространить механизмы поддержки, существующие для участников Сколково, на ведущие университеты, в том числе и аграрные.

2. Законопроекты «О семеноводстве», «О племенном деле», «О ветеринарии» призваны снизить административные барьеры на бизнес в этих сферах, но при соблюдении требований по безопасности.

3. Законопроект «О генетических ресурсах растений» следует принять для формирования правовой базы сохранения и пополнения генетических коллекций, закрепить за коллекционными участками статус особо охраняемых земель, чтобы предотвратить риски изъятия для других целей.

4. Законопроект «Об органической продукции» призван ввести национальную систему сертификации органики, что уменьшит риски ее фальсификации, будет содействовать развитию биологических методов ведения сельского хозяйства.

5. Нуждается в нормативном закреплении статус селекционных центров, поддержка которых прописана в Госпрограмме развития сельского хозяйства. Необходимо, в частности, законодательно установить, что такие центры формируются при научных учреждениях или (в крайнем случае) научные учреждения имеют безусловное право участвовать в их деятельности. Это создаст надежную правовую базу для распространения отечественных селекционных достижений.

Благодарю Вас за внимание!