Шестнадцатая экспертная сессия

Координационного клуба ВЭО России

«Отечественные продукты питания: как повысить конкурентоспособность?»

15 августа 2018 года

125009, Москва, ул. Правды, д. 24, стр. 4, Медиацентр «Российской газеты»

–

Модератор: Сергей Дмитриевич Бодрунов – президент Вольного экономического общества России, президент Международного Союза экономистов, директор Института нового индустриального развития имени С.Ю. Витте, д.э.н., профессор.

Докладчики:

Митин Сергей Герасимович, Член Правления ВЭО России, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, д.э.н., профессор.

Лисицын Андрей Борисович, Научный руководитель Федерального научного центра пищевых систем им. В.М. Горбатова, академик РАН, д.т.н.

Петриков Александр Васильевич, Член Президиума ВЭО России, директор Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова, академик РАН, д.э.н., профессор.

Лучкина Екатерина Валерьевна, Исполнительный директор Национального союза мясопереработчиков.

Нигматулин Роберт Искандрович, Член Правления ВЭО России, научный руководитель Института океанологии РАН имени П.П. Ширшова, член Президиума РАН, академик РАН, д.ф-м.н., профессор.

Коньков Александр Иванович, Председатель Совета директоров АКБ «Тамбовкредитпромбанк», генеральный директор Агрофирмы «Мичуринские сады», заслуженный экономист РФ.

Гришин Виктор Иванович, Вице-президент ВЭО России, ректор РЭУ им. Г.В. Плеханова, д.э.н., профессор.

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе 16-ой экспертной сессии Координационного клуба ВЭО России экспертами ВЭО России были сформированы следующие предложения по повышению качества и конкурентоспособности отечественных продуктов питания.

1. Технологическое переоснащение пищевого и перерабатывающего машиностроения российского АПК.

Анализ показал, что с 2005 года наметился устойчивый положительный тренд развития отечественного сельскохозяйственного сектора, который стал возможен ввиду законодательного закрепления АПК как одного из наиболее социально значимых секторов национальной экономики и принятию эффективных мер государственной поддержки. По экспертным оценкам, доля аграрного сектора в ВВП России в 2017 году составила свыше 4,5 % с обеспечением уровня занятости более 9% трудоспособного населения страны.

Не смотря на достигнутые успехи в развитии агропромышленного производства сохраняется ряд проблем системного характера, требующих решения на уровне законодательной и исполнительной власти.

В последние годы наблюдается дисбаланс между увеличением объема сельскохозяйственного производства и хранением, транспортировкой, переработкой и доставки продукции до конечного потребителя:

– за период 2012-2017 гг. наблюдается устойчивое превышение роста производства сельскохозяйственной продукции над промышленным производством: 114,8% против 104,1%;

– темпы прироста добавленной стоимости в сельском хозяйстве в России ниже среднемировых;

– глубина переработки сельскохозяйственного сырья не превышает 60%;

– низкий уровень развития инфраструктуры хранения и логистики вызывает потери до 20% продукции.

По мнению специалистов, при дальнейшем росте сельского хозяйства, эти проблемы будут только нарастать.

Актуализировалось технологическое отставание отечественного машиностроения пищевой и перерабатывающей промышленности:

– доля импортного оборудования в отдельных отраслях перерабатывающей промышленности достигает уровня более 90%;

– отрасль отечественного машиностроения для пищевой и перерабатывающей промышленности представлена 270 крупными предприятиями с числом занятых 14 000 человек. Совершенно очевидно, что потребности в технологическом оборудовании для предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности с учетом емкости рынка не могут быть удовлетворены силами и мощностями отраслей машиностроения АПК;

– по мнению экспертов, количество предприятий внедряющих научные разработки и инновации составляет не более 9 %, что снижает конкурентоспособность продукции национальных.

Разработка, производство и использование инновационного, сверхсовременного технологичного оборудования неизменно приведет к производству более современных предметов потребления. Это может рассматриваться как возможность технологического скачка, драйвера развития не только агропромышленного комплекса и повышения конкурентоспособности отечественных продуктов, но и российской экономики в целом.

Важнейшим вкладом в работу по улучшению состояния пищевой промышленности и как следствие повышению конкурентоспособности продуктов питания должны стать положения Указа Президента России от 07.05.2018 № 204 " О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года". 14 пунктов настоящего указа посвящены развитию сельского хозяйства и рынка продовольствия, 9 из них напрямую связаны с ускорением технологического развития Российской Федерации.

2. Систематизация деятельности по повышению качества продукции на всех этапах процесса производства продовольствия.

В России Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека осуществляет контроль качества пищевых продуктов.

На российском рынке растет оборот некачественной, а также фальсифицированной пищевой продукции. По данным Россельхознадзора, в период с 01.01.2017 по 31.12.2017 из 22 510 обследованных партий продукции животного происхождения 3 757 партий (16,7%) не соответствовали качественному составу, заявленному производителем.

Повышение качества сельскохозяйственной продукции и продовольствия предполагает:

- совершенствование нормативной базы в сфере контроля качества пищевой

продукции: существующая в Российской Федерации система технического регулирования устанавливает показатели (Безопасности) качества пищевой продукции как рекомендуемые, а не обязательные, позволяя недобросовестному бизнесу манипулировать качеством пищевой продукции; технические регламенты направлены на контроль безопасности.

- расширение научных исследований в области разработки методов контроля анализа качества продовольствия и разработки стандартов продукции;
- совершенствование карантинного, ветеринарного и санитарного государственного контроля (надзора) на основе риско-ориентированного подхода;
- установление технологических требований со стороны производителей пищевой продукции к качеству сельскохозяйственного сырья идущего на промпереработку;
- стимулирование производителей к выпуску пищевой продукции, отвечающей критериям качества и принципам здорового питания;
- создание условий развития индустрии функционального питания и пищевой продукции нового поколения с заданными характеристиками качества;
- развитие производства органической продукции.

3. Подготовка высококвалифицированных кадров для работы в сфере производства продуктов питания.

В настоящее время является актуальной проблема подготовки высококвалифицированных кадров для работы в сфере производства продуктов питания. Этот пробел должен быть учтен и отражен в национальной образовательной системе.

4. Снижение давления проверяющими органами на малый и средний бизнес, производящий продукты питания, усовершенствование законодательства в сфере торговли.

Сегодня предприятия получают значительные штрафы за «производство фальсифицированной продукции». Потому что, к сожалению, на мясном рынке до сих пор не решен вопрос следовых ДНК. В ходе проверки контрольно-надзорные органы не выявляют нарушений, но, забирая пробы продукции, находят следы практически всего, что есть на предприятии. Технологии не стоят на месте, и уже сейчас уровень чувствительности метода по некоторым ДНК доходит до 0,001%, и предприятие, добросовестно исполняющие все стандарты, получает штраф. Мало того,

что это значительные финансовые издержки, это еще имиджевые и репутационные потери.

- Отечественный производитель не может работать с импортным на равных.

Речь идет о возврате торговыми сетями продукции, не реализованной по истечении срока годности. Когда торговая сеть закупает определенное количество продукции с ограниченным сроком годности, не применяя возможные механизмы продажи этой продукции в течение срока годности, она возвращает отечественным производителям не реализованную продукцию. Никаких технологий переработки просроченной продукции обратно в продукт нет. Она возвращается на утилизацию. Ее нельзя переработать, у нас нет инструментов ее продажи. В отношении иностранных производителей данная практика не применяется.

Для решения данной проблемы в настоящее время в стадии рассмотрения находиться законопроект о запрете на возврат поставщикам непроданных продуктов. Законопроект прошел первое слушание в Государственной Думе РФ и был поддержан Комитетом по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Совета Федерации.

5. Развитие конкурентных отношений на российских агропродовольственных рынках.

Говоря о повышении конкурентоспособности отечественных продуктов питания, нельзя забывать и о проблемах регулирования торговой деятельности и развитии конкуренции на рынках. Государство должно создать преференции для развития внесетевой торговли и выстраивания системы вертикальной сельскохозяйственной кооперации, когда потребитель будет напрямую связан с производителем. Это не только будет содействовать росту качества продовольствия, но и снижению потребительских цен. В последние годы стала расти доля затрат на питание в потребительских расходах российских семей. Если в 2013 г. доля продуктов питания и безалкогольных напитков в потребительских расходах домашних хозяйств составляла 27,7 %, то в 2017 г. – 31,2 %.

6. Повышение престижа сельскохозяйственных профессий в России.

В целях стимулирования роста сельскохозяйственного производства необходимо поднять престиж сельскохозяйственных профессий.

Уровень жизни на селе продолжает уступать городскому. Совокупный среднемесячный доход на члена домохозяйства на селе – 19 120 руб. (2016 г.) или 63,7 % от города. Доля домашних хозяйств, имеющих среднедушевые денежные доходы ниже величины прожиточного минимума,

в сельской местности - 18,5 % (2016 г.), в то время как в городе – 5,4 %. Президент назвал цифру 20% по стране.

Большинство малоимущих российских семей (52,2 %) с доходами ниже прожиточного минимума проживают в сельской местности.

Уровень безработицы на селе в 2017 г. составил 8,0 %, в городе – 4,4 %.

В 2017 г. среднемесячная номинальная начисленная зарплата в сельском хозяйстве составила 23529 руб. - 60,1 % от средней по экономике.

Обобщающим показателем уровня и качества жизни является ожидаемая продолжительность жизни при рождении: в городе в 2017 г. она составила 73,16 года, на селе – 71,38 года, т.е. на 1,78 года меньше. С 2015 г. уровень рождаемости в сельской местности стал уступать городскому (в 2017 г. он составил 11,2 промилле против 11,6 промилле в городе).

Всё это ведёт к миграции молодого сельского населения в города. Как показала Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 года, в структуре занятых в сельском хозяйстве уменьшается доля работников молодых возрастов и растёт доля пенсионеров. По сравнению с переписью 2006 года, удельный вес постоянных работников сельскохозяйственных организаций в возрасте 15-29 лет снизился на 3 процентных пункта, а в пенсионном возрасте возрос на 6,7 процентных пунктов.

7. Увеличение финансирования отечественной аграрной науки и необходимость ускоренной реализации комплекса мер по её возрождению и подъему.

В сельскохозяйственных научных учреждениях накоплен большой объём завершенных научных работ, которые слабо коммерциализируются. За 2006-2014 гг. в базе данных результатов научно-технической деятельности (РНТД) российскими сельскохозяйственными академиями было зарегистрировано 12 995 результатов (селекционные достижения, изобретения, полезные модели, методики, технологии и т.д.), из которых 4 832 (37%) имели патент и только 755 (5,8%) – лицензионный договор. По-прежнему не удалось переломить тенденцию роста удельного веса иностранных селекционных достижений в Государственном реестре селекционных достижений, допущенных к использованию.

Сельскохозяйственные товаропроизводители - лидеры рынка, обладающие высокой платежеспособностью, используют, в основном, импортные технологии. Хозяйства с невысокой платежеспособностью, ориентированные на покупку отечественных технологий, не находят достаточного предложения.

В целом, конкурентоспособность отечественных

сельскохозяйственных технологий уступает зарубежным; Россия остается нетто-импортером технологий в области сельского хозяйства. За период 2005-2015 гг. импорт сельскохозяйственных технологий (в основном, покупка лицензий) составил 300 млн долл. США, экспорт – 5,9 млн долл. США.

В АПК необходимо проведение новой научно-технологической политики**,** включая интеграцию науки и образования через создание аграрных исследовательских университетов в основных сельскохозяйственных районах страны, развитие федеральной информационно-консультационной службы, широкое развитие форм и моделей государственно-частного партнёрства. Государственно – частное партнёрство в сельском хозяйстве представляет собой долгосрочный союз между государством, бизнесом и научным сообществом, целью которого является реализация инновационных проектов в аграрном секторе экономики на основе объединения ресурсов и распределении рисков и расходов.

Принципиальное значение имеет стимулирование спроса на инновации через создание государственно-частной компании по инновациям в АПК и Фонда научно-технического развития сельского хозяйства. Есть утвержденная программа НТП АПК по указу президента, необходимо ее реализовать , а не «лить слезы».

Об этом свидетельствует опыт ряда зарубежных стран, где существуют специальные, крупно-масштабированные институты инновационного развития сельского хозяйства. В США это Сельскохозяйственная научная служба при Минсельхозе США. В Германии Рентный банк и федеральные НИИ и исследовательские центры. В Бразилии Корпорация сельскохозяйственных исследований Министерства сельского хозяйства, животноводства и продовольствия.

В России созданы Государственная корпорация «Ростех» и Фонд развития промышленности, Группа РОСНАНО, Фонд «Сколково».

Требуется существенно увеличить финансирование аграрной науки, особенно прикладных разработок. Отношение внутренних затрат на исследования и разработки в области сельского хозяйства, лесоводства и рыболовства к валовой добавленной стоимости, созданной в отрасли, составил в 2016 г. всего 0,55%, что почти в 2 раза ниже, чем отношение затрат на науку в целом к ВВП страны (1,1 %).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.08.2017 № 996 утверждена Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017 - 2025 годы. Однако она не имеет собственного

финансового обеспечения. Источники финансирования программы является Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы и ряд других государственных программ, однако в эти программы не внесены соответствующие изменения, что создает риски для ее реализации.

Для повышения эффективности реализации федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства в рамках указанной Государственной программы, целесообразно рассмотреть возможность создания (передачи соответствующих полномочий) ее единого государственного координатора.

8. Финансирование исследования мирового океана.

Мировой океан обладает значительными природными ресурсами, в том числе водными биологическими ресурсами. В настоящее время в мире добывается около 100 млн тонн рыбы в год.

В рамках общегосударственных программ исследования экологических особенностей мирового океана и его ресурсов, странам, участникам международных договоров в области рыболовства и аквакультуры, выделяют участки мирового океана для ведения научных исследований.

В России в 2017 г. вылов составил рекордного показателя за последние 27 лет - 4,9 млн. тонн водных биоресурсов. Показательно, что в советское время ежегодный вылов составлял 11,3 млн. тонн. Достижения рыбодобывающей отрасли во многом определяются уровнем научных исследований и применяемыми технологиями. По оценкам экспертов, необходимый объем финансирования на плановое функционирование научно-исследовательский институтов в области рыболовства и аквакультуры должно составлять не менее 5 млрд руб. в год (на практике научная деятельность финансируется в размере не превышающем 3,25 млрд руб.).

Широкие долгосрочные перспективы, которые открывают недра мирового океана объективно доказывают необходимость системного решения проблемы ресурсной поддержки отечественной науки, в том числе выделения квот на добычу (вылов)водных биоресурсов в научно-исследовательских и контрольных целях в необходимых для проведения полномасштабных научных исследований объемах.

Учитывая вышеизложенное необходимо рассматривать и дополнительное финансирование за счет бюджетных и внебюджетных

источников, которые должны быть направлены на финансирование текущих и перспективных научных исследований, строительства новый современных судов для осуществления научных исследований.