Петриков А.В. - руководитель Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова – филиала ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий», академик РАН.

Политика сельского развития в России: направления и механизмы.

Выступление на «круглом столе» Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам на тему: «Законодательные аспекты проектного подхода к реализации Программы комплексного развития сельских территорий».

Уважаемый председатель! **(слайд 1)**

Уважаемые коллеги!

Спасибо за приглашение и возможность выступить .

1.Здесь уже много приводилось цифр об отставании в социальном развитии села. Сошлюсь на исследования нашего института (слайд 2). Мы впервые провели классификацию муниципальных районов страны по доле личных подсобных хозяйств с заброшенными земельными участками и пустующими домами по материалам Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 и 2016 годов. И видим, что удельный вес районов с низкой (до 10 %) долей заброшенных домов снижается, и, наоборот, с более высокой долей заброшенных домохозяйств растет. На карте **(слайд 3)** районы с более высокой долей заброшенных хозяйств окрашены в более бордовый цвет. Отчетливо видно, что насыщенность бордового цвета в большинстве регионов возрастает, в том числе и в историческом центре страны.

2. Это ещё раз подчеркивает актуальность недавно принятой Госпрограммы по комплексному развитию села Но возникает два вопроса (на которых я хотел остановиться), во-первых, насколько заложенные в программу механизмы отвечают ее целям; и во-вторых, достаточно ли одной программы, чтобы решить задачи сельского развития.

3. Что касается первого вопроса (слайд 4).

3.1. Прежде всего, непонятно, почему в состав бюджетополучателей программы включены города с численностью населения до 30 тыс. человек

(справочно: - это следует из проекта Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию проектов комплексного развития сельских территорий (сельских агломераций).

Во-первых, в ФЗ «О развитии сельского хозяйства», где определяются правовые основы сельской политики о городах ничего не говорится. Во-вторых, реализуется специальный национальный проект «Жилье и городская среда», в рамках которого можно было бы выделить квоту на развитие малых городов, уменьшив бюджет мегаполисов. В-третьих, условия жизни в малых городах всё-таки лучше, чем на селе. Единственный аргумент разработчиков программы - в том, что в малых городах получают услуги и сельские жители, но ведь селяне обслуживаются и в областных центрах, и даже в Москве, но это не значит, что их надо включать в сельские программы.

3.2. Далее. Постановление Правительства о принятии программы содержит 10 приложений по правилам распределения средств. И это правильно, но в этих приложениях нет ключевого – о порядке отбора проектов комплексного развития сельских территорий (сельских агломераций), который будет производить Минсельхоз России. Как следствие, неясно, на каких принципах будет строиться этот отбор. Сейчас министерство, выпускает соответствующий приказ, к которому есть ряд замечаний.

(*Справочно: в проекте приказа констатируется, что паспорт «проекта комплексного развития» должен содержать подтверждение целесообразности его реализации от организаций, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств, формирующих не менее 25% валового регионального продукта (ВРП) сельской территории. Но в приказе ничего не говорится о том, что паспорте проекта должен включать подтверждение целесообразности его осуществления со стороны проживающего населения. Кроме того, Росстат не представляет данные об объемах производства ВРП на территории сельских населенных пунктов).*

3.3.Остается открытым вопрос, как всё-таки при реализации госпрограммы будет использоваться нормативный и проектный подход. А именно:

известно, что одна часть объектов образования, здравоохранения, культуры и других инфраструктурных отраслей строится на селе в рамках соответствующих отраслевых программ Минпросвещения России, Минздрава России, Минкультуры России и т.д., а другая часть - в рамках рассматриваемой госпрограммы.

Отраслевые программы предусматривают обеспечение населения соответствующими инфраструктурными объектами и услугам по определенным отраслевым нормативам; источниками их финансового обеспечения является, главным образом, государственный бюджет (федеральный и региональный). Госпрограмма «Комплексное развитие сельских территорий» предполагает более широкое использование внебюджетных источников.

В результате, возникает риски того, что для удовлетворения значительной части потребностей сельского населения необходимо будет привлекать внебюджетные средства, в то время как в городе они будут удовлетворяться за государственный счет.

Потребности сельского населения в базовых социальных услугах должны удовлетворяться по нормативному принципу из государственного бюджета.

3.4.И ещё один аспект. Сейчас в госпрограмме не предусмотрены меры по развитию сельских населенных пунктов, выполняющих функции центров межселенного обслуживания, включая создание в них социальной и инженерной инфраструктуры для обеспечения социальных стандартов не только проживающему в нём населению, но и жителям прилегающих территорий. А такие межселенные центры выполняют ключевую роль в сельском расселении, на них держится весь его каркас.

Не случайно специальные меры по их поддержке содержатся в программах развития сельских территорий Беларуси и Казахстана. В Беларуси с 2005 по

2018 год строились т.н. агрогородки; в Казахстане с 2013 г. – опорные сельские населенные пункты.

Теперь, что касается второго вопроса: что, кроме обсуждаемой программы, необходимо предпринять для развития сельских территорий (слайд 5).

По-нашему мнению три главных меры.

1.Важно принять специальный федеральный закон об устойчивом развитии сельских территорий, в котором определить само их понятие, которое сейчас в федеральном законодательстве отсутствует, поэтому есть соблазн отнести к сельской местности и города. Далее следует установить, что сельская политика является предметом межведомственного взаимодействия, а не полномочием только Минсельхоза России. И самое главное прописать гарантии государственной поддержки села, чтобы это не зависело от позиции Минфина России.

2.Требуется существенно укрепить бюджеты органов местного самоуправления на селе. По оценке Общероссийского конгресса муниципальных образований, только около 20 % сельских муниципалитетов имеет достаточные бюджеты для развития.

3.Необходима приоритетная поддержка малых и средних сельскохозяйственных организаций и фермерских хозяйств, выполняющих село-образующие функции Особое значение имеет предоставление льготных инвестиционных кредитов на развитие ими несельскохозяйственной деятельности. Сейчас такая мера, к сожалению, отсутствует.

Благодарю за внимание **(слайд 6)!**