О.С. Соболев, ведущий научный сотрудник ВИАПИ, Москва

**Продовольственные цены в 1 квартале 2013 г. Урожайность и себестоимость.**

Существенная часть торговых операций России в сфере сельского хозяйства и продовольствия приходится на страны, отмеченные в табл.1. В период подъёма экономик этих стран объёмы торговли увеличиваются. При спаде или отсутствии экономического роста, торговые операции сокращаются. Меняются и цены экспортных и импортных контрактов на сельскохозяйственное сырьё и продукты его переработки.

Первый квартал 2013 г. характеризуется активизацией экономики США, ВВП которой вырос к предыдущему кварталу выше других: на 2,5%, стабильным ростом экономики КНР, увеличившейся на 1,6% к 4 кварталу 2012 г., оживлением экономик Японии и Великобритании (табл. 2).

**Инфляция в отдельных странах** Таблица 1

| | 1 квартал 2013 года |
|---|---|
| ***США*** | 0,5% |
| ***Китай*** | 2,1% |
| ***Япония*** | -0,9% |
| ***Германия*** | 0,6% |
| ***Франция*** | 0,6% |
| ***Великобритания*** | 0,4% |
| ***Бразилия*** | 2,1% |
| ***Россия*** | 1,9% |

Данные о динамике потребительских цен, в том числе и продовольственных, в 1 квартале 2013 г., содержащиеся в табл. 1, подразделяются на 3 группы. В первую группу входят США и ведущие экономики Евросоюза, где инфляция была по-прежнему невысокой и находилась в пределах 0,4%-0,6%.

Во вторую группу входят страны БРИК, где инфляция оставалась на высоком уровне и колебалась в пределах от 1,9% до 2,1%.

Из табл. 1 следует, что инфляция в отмеченных странах БРИК превосходит инфляцию в развитых странах почти в 4 раза.

Особое место в этом списке занимает экономика Японии, где продолжается снижение потребительских цен относительно начала года (третья группа), в связи с падением объёма розничных продаж и замедлением темпов роста промышленного производства.

**Рост квартального ВВП к ВВП предыдущего кв.** Таблица 2

| | 1 квартал 2013 года |
|---|---|
| ***США*** | 2,5% |
| ***Китай*** | 1,6% |
| ***Япония*** | 0,9**%** |
| ***Германия*** | 0,1% |
| ***Франция*** | -0,2% |
| ***Великобритания*** | 0,3% |
| ***Бразилия*** | нет данных |
| ***Россия*** | -19%*) |

Традиционно в 1 квартале ВВП России падает по сравнению с 4 кварталом, однако в 2013 г. падение увеличилось на 1% по сравнению с 1 кварталом 2012 г. [6].

## *Рынок зерна*

Российский рынок зерна в 1 квартале 2013 г. отличался уменьшением доли пшеницы в объёме зерна, присутствующего на внутреннем рынке. Это произошло по двум причинам. Во-первых, в 2012 г. на 32% упал валовый сбор пшеницы в связи со снижением её урожайности с 56,2 млн. тонн до 38 млн. тонн. Во-вторых, в 2012 г. экспорт пшеницы вырос по сравнению с предыдущим годом на 5% и составил 16 млн. тонн [5].

Таким образом, запасы пшеницы на конец 1 квартала в сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятиях составили 9,8 млн. тонн (на 38% меньше, чем на аналогичную дату прошлого года), что и определило существенный рост внутренних цен на пшеницу.

В связи с этим экспорт пшеницы в 1 квартале упал почти в 8 раз по сравнению с 1 кварталом предыдущего года, а также почти в 8 раз по сравнению с предыдущим кварталом, несмотря на выгодные цены экспортных контрактов (табл. 5).

Помимо этого в 2012 г. заметно выросла себестоимость производства пшеницы. Немалую роль в этом сыграло снижение урожайности.

Цены производителя на зерно существенно зависят от себестоимости зерна, которая в свою очередь зависит от урожайности. Зависимость закупочных цен на зерно от урожайности зерновых можно найти из формулы (1), выведенной в [7].

$$R = \frac{X * K}{C_0 + B * K} - \quad (1)$$

где: R – рентабельность производства продукции;

X – закупочная цена на продукцию;

K – объём произведенной продукции;

$C_0$ – условно-постоянная составляющая себестоимости продукции;

B – условно - переменная составляющая себестоимости продукции.

Используем известное соотношение:

$$K = / * ' \quad (2)$$

где U – урожайность зерна;

S - посевная площадь под зерно.

Подставив формулу (2) в (1) и разделив числитель и знаменатель на K, получим следующую формулу:

$$R = \frac{X}{\frac{C_0}{U * S} + B} - \quad (3)$$

Из формулы (3), в частности, следуют выводы:

1) с ростом урожайности зерна себестоимость его продукции снижается;

2) при росте урожайности зерна увеличивается рентабельность его производства;

3) при росте урожайности зерна можно снижать закупочную цену на зерно, повышая его конкурентоспособность, зафиксировав достигнутую рентабельность.

Если спрос на зерно эластичен по цене, то снижение закупочной цены приводит к увеличению спроса и дальнейшему росту рентабельности производства уже за счёт расширения сбыта произведённой продукции.

Утверждение 1), также как и формула (3), подтверждаются наблюдениями за зависимостью между урожайностью и себестоимостью зерна, выраженными в норма-

тивно-технологических картах на производство зерна в опытных хозяйствах Московской области (табл. 3) в середине двухтысячных годов.

Урожайность и себестоимость растениеводческой продукции Таблица 3

| п/п | Культура | Технология | Урожайность (ц/га) | Себестоимость (руб./ц) |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Озимая пшеница | А | 40 | 330,37 |
| 2. | Озимая пшеница | Б | 30 | 341,93 |
| 3. | Озимая пшеница | В | 20 | 390,73 |
| 4. | Озимая рожь | А | 35 | 388,90 |
| 5. | Озимая рожь | Б | 25 | 420,06 |
| 6. | Озимая рожь | В | 18 | 461,62 |
| 7. | Яровая пшеница | А | 35 | 423,65 |
| 8. | Яровая пшеница | Б | 30 | 448,25 |
| 9. | Яровая пшеница | В | 20 | 603,39 |
| 10. | Яровой ячмень | А | 45 | 354,87 |
| 11. | Яровой ячмень | Б | 35 | 387,95 |
| 12. | Яровой ячмень | В | 25 | 482,85 |
| 13. | Овёс | А | 30 | 419,49 |
| 14. | Овёс | Б | 25 | 485,34 |
| 15. | Овёс | В | 20 | 521,50 |

Технологии А, Б, В производства зерна в табл. 3 отличаются различной степенью применения органических и минеральных удобрений, а также разными дозами использования средств защиты растений: гербицидов, инсектицидов, фунгицидов, протравителей и регуляторов роста.

Помимо этих регуляторов урожайности растениеводческой продукции, на урожайность влияют качество и элитность посевных семян, а также уровень поддержания необходимой влагообеспеченности посевных территорий. Как видно из статистики [1], в недалёком прошлом, в период засухи, урожайность при возделывании

пшеницы в РФ падала на 18% в 2010 г. и на 22% в 2012 г. по сравнению с предыдущим годом.

В 1 квартале текущего года закупочные цены на пшеницу [1] в РФ после небольшого снижения в январе вновь устремились вверх, и в рублёвом исчислении к концу квартала достигли отметки в 9593 руб./т (табл. 4), превысив максимум прошлого года. В долларовом эквиваленте цены производителей на пшеницу в России также обновили максимум прошлого года в 292 долл./т и приблизились к абсолютному показателю в РФ, достигнутому в 2008 г. равному 319 долл./т.

Однако при сравнениях с 2008 г. необходимо учитывать, что американская валюта девальвирует со скоростью 2% в год. Это подтверждается следующими фактами:

a) средним значением инфляции в США за последние 7 лет равным 2,2%;
b) средней годовой процентной ставкой по долларовым депозитам в российских банках, которая колеблется около 2%;
c) сравнением цен на молочные продукты и прогнозом цен до 2020 г., представленным ОЭСР [8, стр. 45].

Закупочные цены на фуражный ячмень в России в январе-марте [3] росли непрерывно и рублёвом и в долларовом эквиваленте и к концу первого квартала обошли максимум прошлого года на 31 долл./т.

**Цены производителей на зерно в РФ** в руб./т и долл. США/т Таблица 4

| | Пшеница (вся) [1] | | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. | Ячмень фуражный | | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | (руб.) | (долл.) | | (руб.) | (долл.) | |
| Январь | 8445 | 282 | +77 | 7990 | 266 | +52 |
| Февраль | 9437 | 308 | +90 | 8380 | 274 | +58 |
| Март | 9593 | 308 | +90 | 8540 | 275 | +59 |

Отметим, что рост цен на зерно начался с середины прошлого года и был связан в основном с неблагоприятными прогнозами по валовому сбору зерна как в России, так и за рубежом в связи с засухой, которые впоследствии оправдались.

Из табл. 4 видно, что внутренние цены производителей на пшеницу по отношению к уровню 2012 г., росли в 1 квартале быстрее, чем цены на фуражный ячмень и в марте превзошли цены ячменя более чем на 1000 руб./т.

Тенденция мирового рынка пшеницы в 1 квартале была противоположной. Так на американском рынке цены на пшеницу в январе-марте снижались, оставаясь в среднем на 12% выше уровня 1 квартала 2012 г. [2]. При этом цены на фуражный ячмень в начале и конце 1 квартала практически не изменились. Однако остались выше уровня прошлого года на 20%.

Динамика цен мирового рынка зерна, который во многом определяется американскими ценами (доля США в мировом объёме торговли зерном колеблется в различные годы от 20% до 30%), отчасти отражается в табл. 5. Из табл. 4 следует, что в 1 квартале 2013 г. российские закупочные цены на пшеницу превысили американские в среднем на 1%, а цены на фуражный ячмень в среднем на 28%.

В сравнении с российскими ценами на зерно, темпы роста цен на американское зерно были гораздо скромнее (табл. 5). Помимо этого, на рынке зерна США присутствовала тенденция доминирования роста цен на фуражный ячмень над ценами на пшеницу.

**Цены на зерно в США** [2] **и цены импорта-экспорта в долл./т** Таблица 5

| | Пшеница вся (США) | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. | Ячмень фуражный (США) | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. | Цена экспорта пшеницы | Цена импорта пшеницы |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Январь | 301 | +15 | 207 | +16 | 339 | 300 |
| Февраль | 295 | +12 | 222 | +26 | 326 | 311 |
| Март | 288 | +8 | 208 | +18 | 329 | 301 |

## *Рынок молока*

**Цены на молоко в РФ** (в руб./кг) [1] **и США,** (в долл. США/кг) Таблица 6

| | Закупочные РФ | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. | Потребительские РФ [8] | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. | Закупочные США | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Январь | 15,4 | +5 | 35,9 | +5 | 0,44 | +5 |
| Февраль | 15,2 | +3 | 36,1 | +6 | 0,43 | +10 |
| Март | 14,9 | +3 | 36,3 | +6 | 0,42 | +11 |

На российском рынке молока в 1 квартале наблюдался небольшой рост закупочных цен (в среднем 4%) по отношению к ценам соответствующих месяцев прошлого года, и 5% по отношению к максимальной цене на молоко в 2012 г. (табл. 6). К тому же, в продолжение 1 квартала закупочные цены падали. Розничные цены на молоко в среднем выросли на 6% к уровню прошлого года, т.е. ниже темпов роста инфляции. Рост цен на внутреннем рынке был связан с сокращением производства молока в хозяйствах всех категорий на 4% за квартал по сравнению с 1 кварталом 2012 г. [6].

На американском рынке молока цены производителей в 1 квартале также уменьшались, оставаясь выше уровня прошлого года в среднем на 9%.

## *Рынок мяса*

**Цены производителя на мясо в живом весе в РФ** [6] в руб./кг Таблица 7

| | Говядина | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. | Свинина | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. | Мясо птицы | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Январь | 73,0 | +2 | 76,9 | -8 | 59,1 | +14 |
| Февраль | 74,6 | -2 | 71,5 | -15 | 56,0 | +8 |
| Март | 73,5 | +1 | 68,7 | -19 | 54,4 | +5 |

Среди внутренних закупочных цен на мясо в 1 квартале можно отметить заметное падение цен производителей на свинину, связанное с расширением импорта недорогой свинины на российский рынок после вступления России в ВТО, а также с увеличением внутреннего производства свинины в связи с ростом поголовья свинины на 10% в январе-марте по сравнению с 1 кварталом 2012 г. [6].

Чтобы повысить конкурентоспособность свинины, отечественные товаропроизводители вынуждены снижать закупочные цены на свинину (таб. 7). Как видно из табл. 8, снижение внутренних цен производителей на свинину благоприятно отразилось на формировании розничных цен на в 1 квартале, которые также упали, хотя и не так активно, как цены производителей.

Снижение цен производителей на свинину вкупе с существенным ростом цен на фуражное зерно и другие корма, создали ножницы, которые заметно срезали рентабельность производства отечественной свинины.

Если ориентироваться на среднюю себестоимость свинины в 1 квартале в 63-65 руб./кг (по оценке агрохолдинга “Черкизово”), то оценка рентабельности её производства составила около 12% (73,0 руб./кг/65 руб./кг).

В сегменте мяса птицы закупочные цены также снижались, в 1 квартале, хотя аналогичные месяцы прошлого года они превзошли в среднем на 9%.

**Потребительские цены на мясо в России** [3] руб./кг Таблица 8

| | Говядина 1 кат. | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. | Свинина 3 кат. | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. | Мясо кур 1 кат. и бройлеры | Рост(+/-) в % к уровню 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Январь | 267,4 | +3 | 196,0 | -3 | 117,0 | 0 |
| Февраль | 262,1 | 0 | 192,5 | -4 | 114,8 | -2 |
| Март | 259,1 | -2 | 189,3 | -5 | 113,1 | -1 |

Внутренние потребительские цены на мясо в России в 1 квартале в целом снижались, как к уровню прошлого года, так и к началу текущего года, в связи с ростом в январе-марте производства скота и птицы на убой в живом весе на 6% к 1 кварталу 2012 г. [6] и расширением импорта мяса.

На американском рынке мяса в 1 квартале присутствовал заметный рост цен на бройлеры (табл.9) со средним превышением уровня прошлого года на 18%.

**Цены на мясо в США и цены импортных контрактов** в долл./кг Таблица 9

| | Закупочные на КРС США | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. | Закупочные на птицу США | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. | Цены импорта мяса кроме птицы | Цены импорта мяса птицы |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Январь | 2,8 | +1% | 1,3 | +24 | 4,0 | 1,6 |
| Февраль | 2,7 | -3% | 1,3 | +15 | 3,9 | 1,6 |
| Март | 2,7 | -3% | 1,5 | +16 | 3,9 | 1,6 |

## *Рынок сахара*

**Цены на сахар в РФ** (в руб./кг) **и на сахар-сырец** (в долл./т) Таблица 10

| | Потребительские сахар в РФ [6] | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. | сахар-сырец (США) [4] | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. | Цены импорта сахара – сырца в РФ | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Январь | 32,3 | +7 | 405 | -24 | 503 | -56 |
| Февраль | 32,2 | +3 | 403 | -29 | 457 | -68 |
| Март | 31,9 | -4 | 404 | -26 | 485 | -28 |

Спотовые цены на сахар-сырец на бирже в Нью-Йорке упали в 1 квартале на четверть. Цены импортных контрактов на сахар-сырец также упали в 1 квартале в 1,5-3 раза к уровню прошлого года. Внутренние розничные цены на сахар в 1 квартале также начали снижаться, и к 1 апреля уменьшились к уровню прошлого года на 4% (табл.10).

Падение мировых цен на сахарное сырьё привело к тому что, импорт сахара-сырца в Россию в 1 квартале составил 193,8 тыс. тонн, т.е. увеличился в 3,5 раза по сравнению с 1 кварталом прошлого года. В связи с этим для активизации отечественного производства сахара из сахарной свёклы с 1 мая 2013 г. увеличивается импортная ввозная пошлина на сахар-сырец до 205 долл./т. До 1 мая импортная пошлина равнялась 140 долл./т. Подавляющая часть сахара в РФ (до 91%) производится из свекловичного сахара, т.е. из внутреннего сырья. Оставшаяся часть из сахара-сырца, т.е. из импортного сырья.

## *Рынок картофеля*

**Цены на картофель в РФ** в руб./кг **и в США** в долл./кг Таблица 11

| | Закупочные на картофель в РФ [6] | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. | Потребительские на картофель в РФ [1] | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. | Закупочные на картофель в США | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Январь | 8,0 | +16 | 17,7 | +19 | $0,17 | -15 |
| Февраль | 8,8 | +26 | 18,4 | +20 | $0,18 | -13 |
| Март | 7,9 | +10 | 19,2 | +24 | $0,19 | -13 |

В 2012 г. посевные площади под картофель в России достигли 2,2 млн. га, что составило около 10% от всех посевных площадей под картофель в мире.

Производство картофеля в России снизилось в 2012 г. на 11% по сравнению с предыдущим годом до 23 млн. тонн. Снижение переходящих годовых запасов картофеля в личных подсобных хозяйствах привело к росту как закупочных, так и розничных цен на эту культуру в 1 квартале.

Внутренние цены производителей на картофель уменьшились с января по март на 10 копеек, однако к уровню прошлого года выросли в среднем на 17% (табл.11).

Внутренние потребительские цены на картофель увеличились за 1 квартал на 8%, а к уровню 1 квартала прошлого года выросли в среднем на 21%, что намного выше годовых темпов роста и инфляции продовольственных цен.

Цены американских производителей на картофель хотя и выросли в 1 квартале на 1 цент, но к уровню прошлого года упали в среднем на 14%.

## *Рынок овощей*

**Цены производителя на овощи в РФ,** в руб./кг [3] Таблица 12

| | Цены на морковь | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. | Цены на лук | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. | Цены на помидоры | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Январь | 13,0 | 2 | 10,9 | -11 | 86,0 | +25 |
| Февраль | 12,9 | 0 | 10,9 | -11 | 88,0 | +21 |
| Март | 12,8 | -2 | 11,2 | -7 | 92,9 | +23 |

В отличие от картофеля производство овощей в 2012 г. увеличилось в РФ на 3,4%, за счёт роста урожайности. При этом посевные площади под овощи сократились в 2012 г. на 2% до 0,68 млн. га.

Увеличение валового сбора овощей привело к росту годовых переходящих запасов овощной продукции и снижению цен производителей на морковь и лук в 1 квартале 2013 г.

В январе-марте выросли только внутренние цены производителей на помидоры тепличные в среднем на 23% (табл.12).

**Цены производителя на овощи в США** в долл./кг Таблица 13

| | Цены на морковь | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. | Цены на лук | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. | Цены на помидоры | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Январь | 0,62 | +7 | 0,71 | +330 | 0,75 | +18 |
| Февраль | 0,63 | +8 | 0,63 | +382 | 0,83 | +23 |
| Март | 0,68 | +15 | 0,47 | +137 | 1,18 | +46 |

На американском рынке овощей заметно прибавил в цене лук по сравнению с аналогичными месяцами 2012 г. Цены на лук превысили в среднем в 4 раза уровень 2012 г. (табл.13). Существенная волатильность в ценах на лук нередко случается в США. Предыдущий стремительный подъём закупочных цен на лук наблюдался здесь после кризиса в 2010 г.

## *Рынок подсолнечника*

**Цены на подсолнечник в РФ** [1] в руб./кг **и США** в долл./кг Таблица 14

| | Закупочные на подсолнечник в РФ | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. | Потребительские на подсолнечное масло в РФ | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. | Закупочные на подсолнечник в США | рост(+/-) в % к уровню 2012 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Январь | 15,3 | +76 | 79,0 | +4 | $0,57 | -9 |
| Февраль | 15,6 | +59 | 79,2 | +5 | $0,57 | -13 |
| Март | 15,2 | +54 | 79,1 | +7 | $0,54 | -14 |

Закупочные цены на подсолнечник в 1 квартале превысили уровень прошлого года в среднем на 63% . Рост цен на семечку в РФ начался с сентября прошлого года и был связан как со снижением валового сбора подсолнечника в 2012 г. так и с расширением экспорта подсолнечника во второй половине 2012 г. Эти 2 фактора привели к сокращению годовых переходящих запасов подсолнечника и росту цен на семечку в январе-марте. В текущем году по прогнозу Министерства сельского хозяйства США производство подсолнечника в России увеличится до 8,5 млн. тонн, против 7,2 млн. тонн в 2012 г.

Внутренние потребительские цены на подсолнечное масло [6], напротив, росли умеренно, чуть превышая годовые темпы роста инфляции (табл.14). Это было связано с насыщением внутреннего рынка подсолнечного масла в основном продукцией собственного производства.

В 1 квартале импорт подсолнечного масла составил 0,6 тыс. тонн и уменьшился по сравнению с 2 кварталом 2012 г. на 40%.

Основные тенденции в динамике внутренних агропродовольственных цен в 1 квартале 2013 г. наиболее заметно проявились на рынке зерна и подсолнечника. Сокращение в 2012 г. производства зерна и подсолнечника из-за засухи и расширение экспорта этих культур во 2 полугодии, вследствие высокого спроса и рентабельных цен экспортных контрактов, привели к существенному уменьшению годовых переходящих запасов зерна и подсолнечника, и как следствие, к высокому росту цен на эти культуры на внутреннем рынке в 1 квартале 2013 г.

Б И Б Л И О Г Р А Ф И Ч Е С К И Й  С П И С О К:

1. http://www.gks.ru
2. http://usda.mannlib.cornell.edu/report/nassr/price/pap_bb/
3. http://www.mcx.ru
4. http://www.ers.usda.gov/Briefing/Sugar/data.htm
5. http://www.customs.ru
6. Социально-экономическое положение России. Официальное издание. М.: Федеральная служба госстатистики РФ. 2013. вып. 1-3.
7. Соболев О.С. Регулятор рентабельности производства молока и зерна в России. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2005. № 5. с. 53 –54.
8. Романенко И.А., Сиптиц С.О., Евдокимова Н.Е., Соболев О.С., Колосков В.С. Влияние госрегулирования на агропродовольственные рынки: анализ и прогноз. Труды ВИАПИ. Вып. 38, 2013 г., М., стр. 45.

---

*) Индекс физического объёма произведённого ВВП (предварительные данные Росстат по базовым видам экономической деятельности в сб. Социально-экономическое положение России. Официальное издание. М.: Федеральная служба госстатистики РФ. 2013. вып. 3).