3. *Исаченко А.Г.* Оценка продовольственно-ресурсного потенциала России // География и экология в школе XXI века. – 2009. – №9. – С.3–13.
4. Доклад о состоянии и использовании земель Красноярского края за 2011 год. – Красноярск, 2012. – 200 с.
5. Доктрина устойчивого пространственного развития Красноярского края на 2007–2011 гг. / Институт региональной политики. – Красноярск, 2006. – 187 с.
6. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 593н «Рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов,отвечающим современным требованиям здорового питания». – URL:http://medstatia.ru/news/normy-pitaniya-po-minzdravu.html.
7. Земли сельхозназначения в Красноярском крае проверили. – URL: http://www.dela.ru/news/zemli-proverili-vlast-nedovolna/.

УДК 334.732.2:63

А.Ф.Максимов, М.П.Тушканов

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ КРЕДИТНОЙ КООПЕРАЦИИ В РОССИИ

Методом опроса определены основные направления институционального развития системы сельскохозяйственной кредитной кооперации: совершенствование законодательства, развитие государственного регулирования и саморегулирования, создание центральной финансовой организации.

Ключевые слова: *институциональное развитие, сельскохозяйственная кредитная кооперация, государственное регулирование, саморегулирование, апексная финансовая организация.*

A.F. Maksimov, M.P. Tushkanov

THE MAIN TRENDS OF THE AGRICULTURAL CREDIT COOPERATIVE SYSTEM DEVELOPMENT PERFECTION IN RUSSIA

The main trends of the agricultural credit cooperative system institutional development: (the legislation perfection, development of the government regulation and self-regulation, creation of the central financial organization) are determined by the method of the questioning.

Key words: *institutional development, agricultural credit cooperation, government regulation, self-regulation, apex financial organization.*

Введение. Сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы (далее по тексту – СКПК) создавались и действуют в рамках Федерального закона №193-ФЗ "О сельскохозяйственной кооперации", который был принят 8 декабря 1995 года. Положения, регулирующие деятельность СКПК, были внесены в него 11 июня 2003 года, а последние изменения и дополнения – 13 декабря 2011 года. В условиях быстрорастущего рынка микрофинансирования в сельской местности, необходимости его регулирования, развития инфраструктуры сельскохозяйственной кредитной кооперации ряд положений данного закона устаревает или даже становится ограничивающим фактором в системном развитии сельскохозяйственной кредитной кооперации.

Задача повышения доступности финансовых услуг для сельских жителей определяет необходимость построения и развития многоуровневой финансово-кредитной системы, в которую должны интегрироваться и сельскохозяйственные кредитные кооперативы [1, с. 31].

В этих условиях важно инициировать предложения по институциональному развитию сельскохозяйственной кредитной кооперации, используя различные возможности (конференции, «круглые столы», форумы, экспертные советы и др.), и доводить их до сведения законодательных и исполнительных органов власти, а также организаций, содействующих развитию сельских территорий и малого предпринимательства на селе. В основу таких предложений могут быть положены результаты различных научных исследований.

Цель и метод исследования. Целью исследования явилось изучение мнений руководителей СКПК по вопросам институционального развития системы сельскохозяйственной кредитной кооперации, в частности, необходимости совершенствования действующего законодательства, регулирующего деятельность СКПК; введения государственного регулирования и саморегулирования; создания центральной финансовой организации и ряда других. Опрос мнений руководителей СКПК был проведен авторами методом анкетирования. В опросе приняли участие 189 руководителей СКПК из 50 регионов РФ и 7 федеральных округов.

Результаты исследования и их обобщение. Проведенный опрос показал, что для большинства руководителей СКПК более удобно и предпочтительнее работать в рамках ФЗ "О сельскохозяйственной кооперации". Такое мнение высказали две третьих опрошенных руководителей СКПК. Однако следует отметить, что значительная часть руководителей СКПК (около 20%) предпочли бы работать вне рамок законов, регулирующих деятельность кредитных кооперативов. Можно предположить, что это связано с несовершенством Федерального закона №193-ФЗ "О сельскохозяйственной кооперации" в части саморегулирования, государственного регулирования и надзора, которые до настоящего времени остаются нерешенными в рамках данного закона. Этим же можно объяснить желание части руководителей СКПК (около 12%) работать в рамках Федерального закона №190-ФЗ "О кредитной кооперации" (принят 17 июля 2009 года) и подзаконных актов к нему, где эти аспекты учтены и отрегулированы.

Таблица 1

Оценка руководителями существующего законодательства, регулирующего деятельность СКПК

Вопрос и ответы	Группа по продолжительности работы кооператива, лет						Всего	
	до 4		от 4 до 6		более 6			
	К-во, ед.	% к итогу	К-во, ед.	% к итогу	К-во, ед.	% к итогу	К-во, ед.	% к итогу
При условии отсутствия государственной поддержки сельскохозяйственных кооперативов, в рамках какого Федерального закона было бы более удобно работать вашему кооперативу?								
Федеральный закон №193-ФЗ "О сельскохозяйственной кооперации"	13	76,5	62	60,8	51	72,9	126	66,7
Федеральный закон №190-ФЗ "О кредитной кооперации"	2	11,8	8	7,8	12	17,1	22	11,6
Вне рамок указанных законов	2	11,8	29	28,4	6	8,6	37	19,6
Не дали ответа	0	0,0	3	2,9	1	1,4	4	2,1
Всего	17	100,0	102	100,0	70	100,0	189	100,0

Причем желание работать вне рамок специализированных законов, регулирующих деятельность кредитных кооперативов, прослеживается прежде всего у руководителей кооперативов 2-й группы, работающих от 4 до 6 лет (табл. 1). Из них такой позиции придерживаются 28,4%. Руководители кооперативов 1-й группы (до 4 лет) и 3-й группы (более 6 лет), наоборот, отметили, что им удобнее работать в рамках ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (соответственно 76,5 и 72,9% от опрошенных по этим группам).

Отдавая предпочтения и оценивая работу в условиях ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» как наиболее привлекательную, большинство руководителей СКПК (76,7%), тем не менее, отмечают необходимость его совершенствования. Часть руководителей (14,8%) не смогли выразить своего мнения по данному вопросу. Видимо, это связано с тем, что значительная часть руководителей кооперативов предпочла бы работать вне рамок этого закона.

В зависимости от продолжительности работы кооператива доля руководителей, отмечающих необходимость совершенствования ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», возрастает от первой группы к третьей – с 47,1 до 90,0%.

И наоборот, доля руководителей, которые не смогли выразить свое мнение к закону, снижается от первой группы к третьей – от 41,2 до 2,9%. Это объясняется тем, что с накоплением опыта работы руководители кооперативов лучше видят недостатки и накладываемые законом ограничения на развитие как отдельных кредитных кооперативов, так и системы сельскохозяйственной кредитной кооперации в целом.

В настоящее время нет прямого государственного регулирования и надзора за деятельностью СКПК. Однако, как показывает динамика развития законодательства в последние годы в сфере микрофинансирова-

ния, такая ситуация не может долго сохраняться. Поэтому важно понимание необходимости и степени достаточности государственного регулирования.

Формирование идеологии государственного регулирования должно основываться на определенных принципах, адекватных уровню рисков, свойственных как деятельности отдельных кредитных кооперативов, так и системы сельскохозяйственной кредитной кооперации в целом. Чрезмерное регулирование и надзор деятельности кредитных кооперативов могут привести к росту операционных расходов и процентных ставок, к свертыванию их деятельности. С другой стороны, отсутствие регулирования и надзора также играет отрицательную роль, может привести к мошенничеству, финансовым и налоговым преступлениям, к непредоставлению бухгалтерской и статистической отчетности. Поэтому важно обеспечить баланс между необходимостью повышения доступности финансовых услуг, с одной стороны, и защиты интересов кредиторов, членов и ассоциированных членов кооператива – с другой стороны.

Большинство из опрошенных руководителей СКПК высказываются против немедленного введения государственного регулирования деятельности СКПК. Они считают, что необходимости вводить государственное регулирование нет (44,4% опрошенных) или что кооперативы не готовы к введению государственного регулирования (21,7%). В то же время 27,5% руководителей СКПК считают, что возможно ввести государственное регулирование через несколько лет, и только 4,8% опрошенных отметили необходимость незамедлительного ввода государственного регулирования.

Это показывает, что сельскохозяйственные кредитные кооперативы пока не осознают необходимости государственного регулирования их деятельности. При этом, в зависимости от продолжительности работы кооператива, растет число руководителей (с 11,8 до 27,1%), которые считают, что кооперативы не готовы к введению государственного регулирования (табл. 2).

Наиболее высокая доля руководителей, считающих, что нет необходимости вводить государственное регулирование, относится ко второй группе кооперативов, работающих от 4 до 6 лет (52% ответов). По мере увеличения продолжительности работы кооператива растет и число их руководителей, которые указывают на необходимость срочного введения государственного регулирования (с нуля процентов в первой группе до 5,7% в третьей).

В случае, если государственное регулирование будет введено, то в качестве основного органа по государственному регулированию 65,6% от числа ответивших респондентов хотели бы видеть Министерство сельского хозяйства России, 16,4% – Министерство финансов России, 3,7% – Центральный банк России. Не хотели бы видеть в качестве государственного регулятора ни одну из указанных выше организаций 1,6% опрошенных.

Таблица 2

Оценка руководителями необходимости, возможностей и порядка регулирования деятельности СКПК

Вопрос и ответы	Группа по продолжительности работы кооператива, лет						Всего	
	до 4		от 4 до 6		более 6			
	К-во, ед.	% к итогу	К-во, ед.	% к итогу	К-во, ед.	% к итогу	К-во, ед.	% к итогу
Укажите ваше отношение к государственному регулированию деятельности сельскохозяйственных кредитных кооперативов								
Нет необходимости вводить государственное регулирование	7	41,2	53	52,0	24	34,3	84	44,4
Кооперативы не готовы к введению государственного регулирования	2	11,8	20	19,6	19	27,1	41	21,7
Можно вводить государственное регулирование через несколько лет	8	47,1	22	21,6	22	31,4	52	27,5
Нужно незамедлительно вводить государственное регулирование	0	0,0	5	4,9	4	5,7	9	4,8
Не дали ответа	0	0,0	2	2,0	1,0	1,4	3	1,6
Всего	17	100,0	102	100,0	70	100,0	189	100,0

Ответы респондентов значительно отличаются в зависимости от продолжительности работы кооператива: доля тех, кто хотел бы в качестве государственного регулятора видеть Министерство сельского хозяйства России, уменьшается от первой к третьей группе, а доля тех, кто хотел бы видеть в качестве государственного регулятора Министерство финансов России, наоборот, увеличивается от первой к третьей группе (табл. 3). Эта тенденция, возможно, обусловлена тем, что на момент проведения обследования Министерство финансов России уже было определено регулятором[1] по отношению к кредитным кооперативам, действующим в рамках Федерального закона «О кредитной кооперации», и их саморегулируемым организациям, членами которых они являются. Кооперативы, имеющие больший опыт работы и осознающие необходимость введения государственного регулирования деятельности СКПК, признают целесообразным не вводить нового регулятора.

Таблица 3

Оценка руководителями возможных регуляторов деятельности СКПК из числа государственных учреждений

Вопрос и ответы	Группа по продолжительности работы кооператива, лет						Всего	
	до 4		от 4 до 6		более 6			
	К-во, ед.	% к итогу	К-во, ед.	% к итогу	К-во, ед.	% к итогу	К-во, ед.	% к итогу
Какой государственный орган вы бы предпочли видеть в качестве государственного регулятора сельскохозяйственных кредитных кооперативов ?								
Министерство сельского хозяйства России	13	76,5	78	76,5	37	52,9	128	67,7
Министерство финансов России	1	5,9	12	11,8	19	27,1	32	16,9
Центральный банк России	0	0,0	3	2,9	4	5,7	7	3,7
Никакой из перечисленных	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Не дали ответа	3	17,6	9	8,8	10	14,3	22	11,6
Всего	17	100,0	102	100,0	70	100,0	189	100,0

Однако следует отметить, что в положении о Министерстве сельского хозяйства РФ нет полномочий по регулированию, контролю и надзору за деятельностью сельскохозяйственных кредитных кооперативов. Тем не менее в случае расширения полномочий Минсельхоза России и передачи ему функций по государственному регулированию деятельности СКПК можно обратить внимание на опыт расширения полномочий Министерства финансов РФ, которого Правительство РФ Постановлением от 26 января 2010 года №24[2] наделило функциями по государственному регулированию деятельности кредитных кооперативов, их союзов (ассоциаций), саморегулируемых организаций и иных объединений кредитных кооперативов, действующих в рамках Федерального закона «О кредитной кооперации».

Поэтому в случае наделения Министерства сельского хозяйства РФ функциями по государственному регулированию деятельности сельскохозяйственных кредитных кооперативов, их союзов (ассоциаций), саморегулируемых организаций и иных объединений сельскохозяйственных кредитных кооперативов, действующих в

[1] В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29 августа 2011 г. № 717 «О некоторых вопросах государственного регулирования в сфере финансового рынка Российской Федерации» контроль и надзор в сфере кредитной кооперации и микрофинансовой деятельности, включая ведение государственного реестра микрофинансовых организаций, государственного реестра кредитных потребительских кооперативов, государственного реестра саморегулируемых организаций кредитных потребительских кооперативов, отнесены к компетенции Федеральной службы по финансовым рынкам России.

[2] Постановление Правительства Российской Федерации от 26 января 2010 г. №24 «О внесении изменений в Положение о Министерстве финансов Российской Федерации». URL: http://www.government.ru/gov/results/9183/.

рамках Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации», представляется целесообразным использовать подход, аналогичный тому, который был применен для расширения функций Минфина России.

Однако следует иметь в виду общую тенденцию и изменения, происходящие в целом по регулированию финансового рынка в России на современном этапе, в частности принятое Правительством РФ в декабре 2012 года решение о создании единого регулятора финансовых рынков (мегорегулятора) посредством интеграции Федеральной службы по финансовым рынкам РФ[3] в структуру Центрального банка РФ [3]. В первой половине 2013 года будут приняты основные законодательные акты, определяющие новые функции Центробанка РФ, а во втором полугодии предполагается создать подразделения в его составе, курирующие вопросы финансовых рынков. В это подразделение будет постепенно встраиваться Федеральная служба по финансовым рынкам. В дальнейшем это подразделение станет специальным комитетом Банка России, за работу которого будет отвечать один из первых зампредов Центробанка РФ.

Учитывая данный факт, нельзя исключить, что и СКПК в недалеком будущем попадут под регулирование новым мегарегулятором в лице Центробанка РФ. Соответственно, СКПК, при непосредственном участии институтов развития сельскохозяйственной кредитной кооперации, должны постепенно подстраиваться под те требования регулятора, которые действуют на сегодняшний день и, возможно, появятся в будущем.

Развитие саморегулирования позволяет значительно снизить вероятность банкротства СКПК, повысить их рейтинги за счет общего улучшения институциональных условий и стандартизации деятельности, создания эффективных механизмов привлечения частного и коммерческого капитала, использования сбережений населения [2, с. 6].

В части развития саморегулирования значительная часть опрошенных (37,0%) ответили, что роль саморегулируемой организации на современном этапе могут играть существующие ревизионные союзы сельскохозяйственных кооперативов (табл. 4). За создание отраслевой саморегулируемой организации высказались 35,4% респондентов, а 23,3% респондентов считают преждевременным развивать саморегулирование.

Таблица 4

Распределение ответов респондентов на вопрос о том, как они видят развитие саморегулирования кооперативов

Вопрос и ответы	Группа по продолжительности работы кооператива, лет						Всего	
	до 4		от 4 до 6		более 6			
	К-во, ед.	% к итогу	К-во, ед.	% к итогу	К-во, ед.	% к итогу	К-во, ед.	% к итогу
Как вы видите развитие саморегулирования сельскохозяйственных кредитных кооперативов?								
Необходимо создать отраслевую саморегулируемую организацию	3	17,6	29	28,4	35	50,0	67	35,4
Ревизионные союзы могут играть роль саморегулируемой организации	7	41,2	42	41,2	21	30,0	70	37,0
Считаю преждевременным вводить саморегулирование	7	41,2	26	25,5	11	15,7	44	23,3
Не дали ответа	0	0,0	5	4,9	3	4,3	8	4,2
Всего	17	100,0	102	100,0	70	100,0	189	100,0

Однако следует отметить, что, на наш взгляд, мнение о возможности выполнения функций саморегулирования ревизионными союзами сельскохозяйственных кооперативов – вопрос очень спорный. В соответствии с Федеральным законом «О сельскохозяйственной кооперации» ревизионный союз сельскохозяйственных коо-

[3] Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР) РФ – федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по нормативно-правовому регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков. ФСФР была образована Указом президента РФ от 9 марта 2004г. N314 "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти".

ративов осуществляет ревизию финансово-хозяйственной деятельности входящих в него кооперативов, союзов кооперативов; координацию этой деятельности; представление и защиту имущественных интересов кооперативов, а также оказывает членам ревизионного союза сопутствующие ревизиям услуги.

Как видно, ревизионные союзы сельскохозяйственных кооперативов не могут выполнять функции, присущие саморегулируемым организациям. Поэтому актуальным вопросом остается создание отраслевой саморегулируемой организации, объединяющей сельскохозяйственные кредитные кооперативы и действующей в их интересах.

В настоящее время из общего количества обследуемых СКПК упрощенную систему налогообложения (УСН) применяют 64,6%, в т.ч. УСН (15% от доходов минус расходы) – 42,3%, УСН (6% от дохода) – 19,0%, УСН (10% от доходов минус расходы) – 3,2% (определено специальным постановлением региональных органов власти в Тюменской области и Республике Адыгея), общую – 34,4%.

Однако практически все СКПК ведут бухгалтерский учет методом двойной записи. При этом 141 СКПК (75% от числа обследованных) ведет компьютеризированный учет, как правило, на базе программы 1С.

Существующая система налогообложения не учитывает особенности деятельности кредитных кооперативов как финансовых институтов. Поэтому, по мнению большинства опрошенных, существующая система налогообложения СКПК требует существенного совершенствования.

67,2% опрошенных респондентов считают, что налогообложение должно учитывать особенности формирования доходов и расходов в кредитных кооперативах; более половины опрошенных считают, что средства, направляемые на формирование резервов и на увеличение собственного капитала, должны освобождаться от налогообложения; 24,9% опрошенных отметили, что обложение НДФЛ доходов вкладчиков должно происходить в том случае, если он превышает ставку рефинансирования ЦБ плюс пять процентных пунктов (по аналогии с банками, по ставке 35%).

Учитывая, что опрос проводился до внесения соответствующих изменений в Налоговый кодекс РФ, следует отметить, что в 2010 году данный вариант ответа уже был реализован и было определено, что в отношении доходов в виде платы за использование денежных средств членов кредитного потребительского кооператива (пайщиков), процентов за использование кооперативом средств, привлекаемых в форме займов от его членов или ассоциированных членов, налоговая база по НДФЛ определяется как превышение суммы указанной платы, процентов, начисленных в соответствии с условиями договора, над суммой платы, процентов, рассчитанной исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, увеличенной на пять процентных пунктов, действующей в течение периода, за который начислены указанные проценты[4].

Результаты обследования свидетельствуют, что в части налогообложения наиболее актуальными в настоящее время остаются вопросы, связанные с учетом специфики формирования доходов и расходов в СКПК для определения налогооблагаемой базы при расчете налога на прибыль; определение порядка формирования и использования резервов на возможные потери по займам и иных резервов.

Успешная деятельность СКПК в большинстве случаев зависит, при прочих равных условиях, от возможности пополнения фонда финансовой взаимопомощи, как за счет собственных средств кооператива и сбережений членов кооператива, так и за счет внешнего заимствования. Большинство кооперативов в настоящее время имеют ограниченные источники и возможности для привлечения внешнего заимствования. Поэтому изучение мнения руководителей по вопросу создания центральной финансовой организации очень важно для определения путей дальнейшего совершенствования системы кредитной кооперации в России.

При анализе мнения руководителей по вопросу создания центральной финансовой организации следует иметь в виду, что ряд кооперативов уже имели опыт работы с финансовыми институтами развития сельскохозяйственной кредитной кооперации, прежде всего с ФРСКК и кооперативом третьего (федерального) уровня «Народный кредит», а также с коммерческими банками.

По мнению большинства опрошенных респондентов (74,6%), для развития сельскохозяйственной кредитной кооперации необходимо создание своей центральной финансовой организации. Отрицательный ответ на данный вопрос дали лишь 6,3% опрошенных, а 17,3% опрошенных пока не сформировали свое мнение по данному вопросу.

---

[4] См. Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации».

Группировка кооперативов по продолжительности их работы показывает, что практически независимо от числа лет их работы, большинство руководителей во всех группах высказались за создание апексной финансовой организации (табл. 5). При этом наблюдается рост доли положительных ответов с 64,6% в первой группе до 78,6% - в третьей. Доля сомневающихся (не знающих), наоборот, снижается от первой группы к третьей (с 29,4% до 12,9%). Доля респондентов, ответивших отрицательно, примерно одинакова во всех группах и составляет около 6,0%.

Таблица 5

Оценка руководителями СКПК необходимости создания своей центральной финансовой организации

Вопрос и ответы	Группа по продолжительности работы кооператива, лет						Всего	
	до 4		от 4 до 6		более 6			
	К-во, ед.	% к итогу	К-во, ед.	% к итогу	К-во, ед.	% к итогу	К-во, ед.	% к итогу
Считаете ли вы, что система сельскохозяйственной кредитной кооперации должна иметь свою апексную (центральную) финансовую организацию ?								
Да	11	64,7	75	73,5	55	78,6	141	74,6
Нет	1	5,9	7	6,9	4	5,7	12	6,3
Не знаю	5	29,4	18	17,6	9	12,9	32	16,9
Не дали ответа	0	0,0	2	2,0	2	2,9	4	2,1
Всего	17	100,0	102	100,0	70	100,0	189	100,0
В какой организационной форме должна быть апексная финансовая организация системы сельскохозяйственной кредитной кооперации?								
Кооперативный банк	5	29,4	41	40,2	24	34,3	70	37,0
Коммерческий банк или небанковская кредитная организация	2	11,8	4	3,9	5	7,1	11	5,8
Кредитный кооператив федерального уровня	7	41,2	52	51,0	36	51,4	95	50,3
Ни в какой из перечисленных	3	17,6	5	4,9	5	7,1	13	6,9
Не дали ответа	17	100,0	102	100,0	70	100,0	189	100,0
Всего	5	29,4	41	40,2	24	34,3	70	37,0

Это свидетельствует о том, что кооперативы, имеющие более продолжительный опыт работы, в большей мере готовы работать в единой финансовой системе сельскохозяйственной кредитной кооперации, имеющей свою центральную финансовую организацию.

Основной организационно-правовой формой центральной финансовой организации, по мнению большинства респондентов, может быть кредитный кооператив федерального уровня или кооперативный банк. Такой ответ дали соответственно 54,0 и 39,7% респондентов от числа ответивших на данный вопрос. Можно предположить, что выбор большинством руководителей в качестве апексной финансовой организации кредитного кооператива был обусловлен тем, что большинство из них знали о существовании кредитного кооператива третьего (федерального) уровня «Народный кредит» и напрямую или опосредованно, через кооперативы второго (регионального) уровня, взаимодействовали с ним.

Предпочтение кредитному кооперативу федерального уровня в качестве основной организационной формы апексной финансовой организации отдают руководители всех кооперативов, независимо от продолжи-

тельности их деятельности, причем их доля больше в третьей группе и меньше – во второй (табл. 6). Предпочтению кооперативному банку отдала значительная часть руководителей кооперативов второй (40,2%) и третьей (34,3%) групп. В первой группе 11,8% руководителей кооперативов высказались в пользу коммерческого банка или небанковской кредитной организации.

Таблица 6

Оценка руководителями СКПК возможной организационно-правовой формы центральной финансовой организации

Вопрос и ответы	Группа по продолжительности работы кооператива, лет						Всего	
	до 4		от 4 до 6		более 6			
	К-во, ед.	% к итогу	К-во, ед.	% к итогу	К-во, ед.	% к итогу	К-во, ед.	% к итогу

Следует отметить, что существующее в настоящее время законодательство о банках и банковской деятельности не предусматривает возможность создания кооперативного банка. С другой стороны, Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» также не разрешает СКПК владеть акциями и/или долями кредитных организаций. Соответственно, развитие законодательства в этом направлении, на наш взгляд, должно идти в сторону снижения указанных барьеров, что существенно расширит возможности развития системы сельскохозяйственной кредитной кооперации в России.

Выводы

Обобщая результаты проведенного опроса, следует отметить, что большинство опрошенных руководителей СКПК:

1. Предпочитают работать в рамках ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», однако отмечают необходимость его дальнейшего совершенствования, прежде всего в части установления финансовых нормативов деятельности СКПК, создания механизмов защиты сбережений членов и ассоциированных членов СКПК, введения обязательного членства СКПК в саморегулируемой организации. Также они предлагают учитывать особенности формирования доходов и расходов СКПК и освободить от налогообложения средства, направляемые на формирование резервов и увеличение собственного капитала кооперативов.

2. Считают, что нет необходимости срочного введения государственного регулирования деятельности СКПК и что СКПК не готовы к введению государственного регулирования. В случае введения государственного регулирования они в роли органа, который будет осуществлять регулирование, контроль и надзор за деятельностью СКПК, хотели бы видеть Министерство сельского хозяйства России.

3. Отмечают, что саморегулирование СКПК может осуществляться через ревизионные союзы сельскохозяйственных кооперативов, однако считают, что нужно создавать отраслевую саморегулируемую организацию.

4. Считают, что сельскохозяйственная кредитная кооперация должна иметь свою апексную (центральную) финансовую организацию, организационной формой которой мог быть кредитный кооператив федерального уровня или кооперативный банк.

Литература

1. Концепция доступности розничных финансовых услуг и развития микрофинансирования в Российской Федерации на период 2012–2016 гг. – М.: Национальное партнерство участников микрофинансового рынка (НАУМИР), 2012. – 54 с.
2. Саморегулируемая организация сельскохозяйственных ревизионных союзов в системе сельской кредитной кооперации: метод. мат-лы / *А.Н. Рассказов* [и др.]. – Ставрополь: ООО «Бюро новостей», 2007. – 135 с.
3. Мегарегулятор: каким он может быть ? // Микрofinance+. – 2012. – №4 (13). – С. 6–12.