Московский государственный университет
технологий и управления им. К.Г.Разумовского

В.Д. Гончаров, В.В. Рау, М.В. Селина

МОДЕРНИЗАЦИЯ АПК РОССИИ В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ В МИРОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

Москва – 2013

Московский государственный университет
технологий и управления им. К.Г.Разумовского

В.Д. Гончаров, В.В. Рау, М.В. Селина

МОДЕРНИЗАЦИЯ АПК РОССИИ В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ В МИРОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

Москва – 2013

УДК 338.436.33
ББК 65.325.2 – 80 (2Рос)
Г 65
ISBN

Гончаров В.Д., Рау В.В., Селина М.В. Модернизация АПК России в условиях интеграции в мировое хозяйство. – М.: МГУТУ им. К.Г.Разумовского, ИНЭК, 2013. -128 с.

Вступление России в ВТО поставило отечественных производителей в более жесткие условия конкуренции на агропродовольственном рынке. Это определило необходимость проведения исследования функционирования АПК в условиях ВТО.

В книге большое внимание уделено анализу современного состояния сельского хозяйства, пищевой промышленности и торговли, а также рассмотрены основные направления модернизации агропромышленного комплекса в условиях интеграции в мировое хозяйство.

Для специалистов, преподавателей, аспирантов и студентов вузов агропромышленного комплекса.

Одобрено к изданию редакционно-издательским советом МГУТУ им. К.Г.Разумовского, Протокол № 7 от 25 апреля 2013 г.

Рецензент
Член-корреспондент Россельхозакадемии
Огарков А.П.

ISBN

© Гончаров В.Д, Рау В.В, Селина М.В, 2013
© МГУТУ им. К.Г. Разумовского, 2013

Предисловие

Вступление Российской Федерации во Всемирную торговую организацию (ВТО) многократно актуализирует проблему исследования агропромышленного производства в целях повышения его конкурентоспособности, как на внутреннем, так и на глобальном мировом продовольственных рынках. При этом все большее практическое значение приобретают вопросы обеспечения эквивалентности межотраслевого обмена и ценового паритета на сельскохозяйственную и промышленную продукцию.

Первостепенное значение в новых условиях придается своевременному и полному финансовому обеспечению всех мероприятий Государственной программы по развитию сельского хозяйства на 2013-2020 гг., других программных и плановых документов, как со стороны федерального правительства, так и со стороны региональных органов власти. Возможно, что для укрепления аграрного сектора и продовольственной безопасности в России необходимо будет разработать специальную государственную программу по импортозамещению, подобно тому, как это уже сделано в Казахстане, Азербайджане, Беларуси.

Безусловно, существует реальная опасность того, что, вступая в ВТО до полномасштабной модернизации агропромышленного производства, мы можем не осуществить ее еще очень долго, а это, в свою очередь, значительно затруднит обеспечение продовольственной безопасности. Поэтому важно еще до окончания переходного периода и вступления в силу всех обязательств создать максимальные условия для перевода сельского хозяйства и пищевой промышленности на

инновационную технологическую основу, кардинально поднять их конкурентоспособность. А это, в свою очередь, возможно лишь при полноценном финансировании и осуществлении всех программных и плановых мероприятий по АПК, которые становятся, таким образом, одним из основных инструментов адаптации отечественного сельского хозяйства к функционированию в условиях ВТО.

Книга, которая находится в данный момент в руках у читателя, является логическим продолжением и развитием другой монографии тех же авторов: В.Д.Гончаров, В.В.Рау, М.В.Селина «Модернизация АПК России в условиях глобального кризиса» - М., 2012.

Опять взяться за перо их побудили новые тенденции, способные в будущем круто изменить траекторию развития отечественного аграрного сектора, его роль и значение в экономике страны и мира. Своевременное научное предвидение, учет и анализ последствий этих процессов представляются авторам весьма актуальным, в частности, при построении адекватных прогнозов макроэкономического характера на средне – и долгосрочную перспективу.

Раздел 1. Состояние агропромышленного комплекса России

1.1.Состояние сельского хозяйства

Перемены в аграрной экономике (рост инвестиций в основной капитал, субсидирование процентной ставки по кредитам, реструктуризация кредиторской задолженности производителей, создание сети потребительских кооперативов, расширение лизинга сельскохозяйственной техники, скота и др.) улучшили в последние годы положение сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Вместе с тем в настоящее время не удалось преодолеть ряд негативных тенденций: финансовый кризис привел к оттоку капитала и замораживанию строительства ряда животноводческих объектов, продолжилось сокращение поголовья крупного рогатого скота и посевных площадей кормовых культур, снизилась обеспеченность сельского хозяйства материально-техническими ресурсами, продолжился неэквивалентный обмен произведенной сельскохозяйственной продукции на промышленные ресурсы, используемые в сельском хозяйстве.

В последние годы произошел существенный сдвиг производства в сторону крупнотоварного сектора. В связи с этим представляет практический интерес дать объективную оценку структурных сдвигов в сельскохозяйственном производстве за годы реформ.

Производство зерна занимает особое место среди других отраслей растениеводства. Зерно является основой питания для населения, потому что это не только хлеб,

макаронные изделия, крупы, но и источник производства молока, мяса, яиц и других продуктов. Зерно – важнейший корм для свиней и птицы. От производства зерна зависит специализация отдельных регионов на возделывании технических культур, овощей, фруктов, т.к. при его недостатке в первую очередь расширяют посевные площади под зерновыми. Благодаря разнообразию видов и сортов, высокой приспосабливаемости к различным почвенным и климатическим условиям, зерновые культуры получили широкое распространение по всей территории страны.

За годы реформ в стране значительно сократились посевные площади под зерновыми культурами. Так, если в 1990г. посевная площадь под зерновыми культурами составляла 63,0 млн. га, то в 1995г. она снизилась до 54,7 млн. га, в 2000г. – до 45,6, в 2005г. – до 43,6 млн. га. Однако в 2012 году посевная площадь во всех категориях хозяйств возросла до 44,4 млн. га.

В анализируемый период имелись существенные колебания в урожайности зерновых. До 2000г. имелась тенденция снижения уровня урожайности. Например, в среднем за 1986 – 1990 гг. средняя урожайность зерновых составила 16,5 ц/га в весе после доработки, в среднем за 1991 – 1995гг. – 15,7 ц/га, в среднем за 1996 – 2000гг. – 15,1 ц/га, в среднем за 2001 – 2005гг. – 18,8 ц/га, то есть после 2000г. наметилась тенденция к их росту. Это наглядно видно из таблицы 1.

Снижение урожайности отчасти можно объяснить уменьшением внесения под них минеральных и органических удобрений. Так, если в 1990 г под 1 га зерновых культур было внесено 81 кг минеральных удобрений, то в 2000г. – 20 кг, органических - 3,3 т и 1 т

соответственно. Однако после 2000г. положение с внесением минеральных удобрений несколько улучшилось. Например, в 2008 г. на 1 га зерновых культур (без кукурузы) было внесено 40 кг против 29 кг в 2005 г. Это естественно сказалось на увеличении валового сбора зерна. Производство зерна в 2008 г. составило более 108 млн. т (табл.1), что на 42,8 млн. т превысило 2000 г.

Таблица 1.

Валовой сбор и урожайность основных сельскохозяйственных культур
(в хозяйствах всех категорий)

	1990	1995	2000	2005	2008	2012
Валовой сбор, млн. т.						
Зерно (в весе, после доработки	116,7	63,4	65,4	77,8	108,2	70,9
Сахарная свекла (фабричная)	32,3	19,1	14,1	21,3	29,0	45,1
Семена масличных культур:						
Подсолнечника	3,4	4,2	3,9	6,5	7,4	8,0
Сои, тыс. т	700	290	342	686	746	1806
Картофель	30,8	39,9	29,5	28,1	28,8	29,5
Овощи	10,3	11,3	10,8	11,3	13,0	14,6
Плоды, ягоды и виноград	н/д	2,5	3,0	2,7	2,7	2,9
Урожайность, ц/га убранной площади						
Зерновые культуры (в весе, после доработки)	18,5	13,1	15,6	18,5	23,8	18,3
Сахарная свекла (фабричная)	221	188	188	282	362	409
Подсолнечник	12,5	10,6	9,0	11,9	12,3	13,0
Соя	10,6	7,5	10,1	10,5	10,5	13,1
Рапс озимый	-	14,4	13,6	17,7	17,6	16,8
Рапс яровой	-	6,4	6,8	11,0	10,4	9,9
Картофель	99	118	105	121	138	134
Овощи	154	148	143	170	196	211

В настоящее время в целом по стране наибольший удельный вес в посевах зерновых и валовых сборах зерна занимают пшеница, ячмень, овес и рожь. Однако необходимо отметить, что в связи с изменением

структуры спроса на зерновом рынке возросла доля продовольственных и снизилась доля фуражных зерновых культур. В 2008 г. по сравнению с 1990 г. сократились посевы всех зерновых культур, кроме озимой пшеницы и гречихи. Уровень урожайности зерновых культур в стране характеризуется ее наибольшей величиной по рису, кукурузе, озимой пшенице и озимому ячменю, наименьшей – по гречихе и просу.

По урожайности зерновых культур Россия значительно отстает от экономически развитых стран мира. Так, если в 2006 г. урожайность зерновых и зернобобовых культур в РФ составила 18,9 ц/га, то в Германии - 64 ц/га, в Болгарии – 35,6 ц/га, в Венгрии – 50,7 ц/га, в Канаде - 28,8 ц/га, в Норвегии – 38,6 ц/га, в США – 62,9 ц/га, в Финляндии – 32,9 ц/га, во Франции – 66,9 ц/га, в Швеции – 42,7 ц/га.

Внутри продовольственной группы сокращаются площади под крупяными культурами, озимой рожью и расширяются под пшеницей [10].

В структуре посевов и производства зерна фуражных культур значительно снизилась доля зернобобовых культур, важнейшего источника кормового белка и улучшителя почвенного плодородия. Так, валовой сбор зернобобовых снизился в стране с 3,1 млн. т. в 1992 г. до 2,2 млн. т. в 2012 г.

За годы реформ в стране произошли существенные изменения в территориальной организации зерна. Так, значительно уменьшился валовый сбор зерна в Псковской, Владимирской, Ивановской, Смоленской и Кировской областях. В то же время за анализируемый период валовой сбор увеличился в Орловской, Белгородской, Воронежской, Курской, Липецкой,

Новосибирской областях, также в Республиках Татарстан и Мордовия, в Краснодарском, Ставропольском и Алтайском краях. В результате удельный вес Республики Татарстан увеличился с 3,1 % в 1990 г. до 5,3 % в 2008 г., а доля Псковской области снизилась с 0,3% до 0,03 % соответственно.

В результате роста цен на горюче-смазочные материалы, электроэнергию и другие материальные ресурсы, возросли цены на производство зерна (табл.2).

Таблица 2.

Средние цены производителей на зерно (в среднем за год, руб. за 1 т)

	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2012 г.
Зерновые культуры, всего	2113	2519	3008	4549	5036	6424
Пшеница	2179	2508	3060	4653	5103	6409
Рожь	1992	2346	2474	3586	4382	4519
Просо	1523	1860	2559	3622	4088	3982
Гречиха	4509	4581	5352	5927	6197	10537
Кукуруза	2616	2388	3412	5165	5758	6751
Ячмень	1822	2560	2805	4398	4835	5903
Зернобобовые	3365	3216	3425	5127	6827	8335
Овес	1637	2488	2517	2987	3798	4597

Как видно из данных таблицы 2, наиболее высокий рост цен производителей среди зерновых культур был на просо, ячмень, пшеницу и овес, а низкий - на гречиху, зернобобовые, кукурузу и рожь. Однако в 2009 году цены на отдельные виды зерна снизились. Исключение составляет овес.

Несмотря на некоторое улучшение производственных показателей в зерновом подкомплексе, его положение

нельзя считать устойчивым. Сохраняется еще низкий уровень внесения удобрений, продолжает ухудшаться состояние технической оснащенности зернового производства.

Положение дел с качеством зерна во многих субъектах Российской Федерации продолжает оставаться неудовлетворительным, что создает трудности в обеспечении потребностей перерабатывающей промышленности в высококачественном зерне для выработки необходимого ассортимента муки и крупы.

Изучение производства сахарной свеклы в стране за годы реформ показало, что имеет место тенденция сокращения посевных площадей под сахарной свеклой. Так, если в 1990 г. посевная площадь под сахарной свеклой во всех категориях составляла 1460 тыс. га, то в 2009 г. она уменьшилась до 819 тыс. га. Особенно значительное сокращение посевных площадей было в 1991 – 2000 гг.

Уменьшение посевных площадей произошло в связи с тем, что сахарная свекла является трудоемкой культурой с невысоким уровнем урожайности, в то время как за рубежом урожайность более высокая. Так, в 2006 г. урожайность ее в России составила 325 ц/га, в Швеции – 502 ц/га, в Польше – 438 ц/га, во Франции – 788 ц/га, в Канаде – 581 ц/га, в Германии – 577 ц/га.

Сокращение посевных площадей в стране происходило одновременно со снижением урожайности в первые годы реформ. Так, если в среднем за 1986-1990 гг. урожайность сахарной свеклы составляла 225 ц/га, то в среднем за 1996 -2000 гг., она уменьшилась до 177 ц/га. Однако в последние годы уровень урожайности данной культуры существенно возрос. Снижение урожайности

сахарной свеклы вызвано рядом причин: недостаточным обеспечением свеклосеющих хозяйств средствами механизации, усугубляемых их низким качеством, а также уменьшением норм внесения удобрений. Это вынуждало в ряде регионов преждевременно начинать уборку свеклы. Во многих свеклосеющих хозяйствах посевы свеклы размещаются с нарушением севооборота, не соблюдаются рекомендации по нормам и срокам внесения минеральных удобрений. Так, внесение минеральных удобрений на 1 га посева снизилось с 431 кг в 1990 г. до 119 кг в 2000 г. Однако после 2000 г. положение несколько улучшилось. В 2008 году под сахарную свеклу было внесено 274 кг минеральных удобрений на 1 га посева, то есть в 2 раза больше, чем в 2000 г. В 2012 году было внесено только 272 кг минеральных удобрений на 1га посева.

Аналогичная картина имела место и при внесении органических удобрений. Например, внесение органических удобрений сократилось в 1995 г. с 4,3 т до 1,8 т в 2000 г. и увеличилось внесения органических удобрений в 2008 г. до 2,6 т. В 2012 году внесено только 2,5 т.

Анализ урожайности сахарной свеклы показал, что наиболее значительное уменьшение урожайности сахарной свеклы за 1991 – 2000 гг. было в Брянской и Самарской областях, Республиках Адыгея и Карачаево-Черкессия.

Обновление парка сельскохозяйственной техники на протяжении длительного времени не проводится. Если в 1990 г. имелось 22 тысячи свеклоуборочных комбайнов, то в настоящее время их осталось 3,6. В результате сокращения сельскохозяйственной техники в

сельскохозяйственных организациях за годы реформ, резко увеличилась нагрузка на нее. Например, на одну свеклоуборочную машину (без ботвоуборочных) нагрузка возросла с 60 га в 1992 г. до 184 га в 2009 г.

Сокращение посевных площадей и снижение урожайности сахарной свеклы за первые годы реформ негативно отразилось на ее валовых сборах. В целом по стране валовый сбор ее составил в 2000 г. 14,1 млн. т против 32,3 млн. т в 1990 г. В 2008 г. валовой сбор корнеплодов увеличился по сравнению с 2000 г. более чем в 2 раза, составив 29 млн.т.

За анализируемый период (1991 – 2008 гг.) валовой сбор сахарной свеклы увеличился в Рязанской, Нижегородской, Тамбовской, Пензенской и Саратовской областях, также в Республиках Мордовия и Татарстан, а существенно уменьшился в Тульской, Белгородской и Курской областях, в Карачаево-Черкесской Республике и Алтайском крае. В Самарской области и Республике Адыгея свекловодство было ликвидировано.

Важное значение в свекловодстве имеет густота насаждения растений сахарной свеклы к началу уборки. В 2008 году наиболее высокая густота насаждения растений имела место в Карачаево-Черкесской Республике (102 тыс.шт. на 1 га.), в Краснодарском крае (97 тыс.шт. на 1 га.), в Курской области (90 тыс.шт. на 1 га.), в то время как в Брянской области густота насаждений растений составила 74 тыс.шт. на 1 га., в Рязанской области - 70 тыс.шт. на 1 га., в Республике Башкортостан - 72 тыс. шт.. на 1 га., в Алтайском крае - 62 тыс.шт. на 1 га.

Объем заготовок сахарной свеклы, как показал анализ, имеет значительные колебания по годам. Так, в

2006 г. объем заготовок сахарной свеклы составил 26698 тыс. т., в 2007 г.-24447 тыс.т., в 2008 г-25506 тыс. т.

Основной объем заготовок сахарной свеклы в 2008 г. был осуществлен в Белгородской области, в Воронежской области, в Курской области, в Липецкой области, в Тамбовской области, в Республике Татарстан, в Краснодарском крае, в Ставропольском крае и в Пензенской области. В 2008 году их удельный вес составил 82,7% от общего объема заготовок в стране. Причем следует отметить, что по данным Союза сахаропроизводителей России в 2008 году в Чеченской Республике было заготовлено 29 тыс. т. сахарной свеклы.

Основным источником получения растительного масла в стране являются семена масличных культур.

Природно-климатические условия России определяют концентрацию посевов масличных культур в основном в регионах бывших Центрально-Черноземного, Поволжского и Северо-Кавказского экономических регионов.

Ведущей масличной культурой в России является подсолнечник. В общем валовом сборе маслосемян подсолнечник составляет 82%.

В период рыночных реформ посевные площади масличных культур в целом не только не сократились, как зерновых и кормовых культур, льна-долгунца, сахарной свеклы, но и существенно возросли. Например, посевная площадь масличных культур возросла с 4007 тыс.га в 1990 г. до 5485 тыс.га во всех категориях хозяйств в 2000 году.

Однако такой прирост площади посевов масличных культур обеспечивался главным образом за счет расширения посевов подсолнечника. Так, в 2000 г. по

сравнению с 1990 г. посевные площади под этой культурой возросли на 69,5%.

Основным фактором, обусловившим четко прослеживающуюся тенденцию увеличения посевных площадей подсолнечника, явилась его относительно высокая доходность. Например, в 2007г. рентабельность семян подсолнечника составила 103%, а зерна (включая кукурузу)-57%, сахарной свеклы-8%, картофеля-40%, овощей (открытого грунта)-38%. Возможность получить за выращенные семена подсолнечника «живые» деньги послужила причиной увеличения размеров посевов подсолнечника во многих крестьянских (фермерских) хозяйствах. Так, удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств в общем объеме производства семян подсолнечника в стране составил в 2012 г. 27,1% против 12,3% в 1995 г.

Следует отметить, что увеличение площадей под посевами подсолнечника на зерно за последние годы имело место не только в традиционных регионах его возделывания, но и во многих других регионах страны. Резко увеличились посевные площади под подсолнечником в Курской и Новосибирской областях.

Период 1991-2000 г. характеризуется заметным снижением урожайности масличных культур. Так, среднегодовая их урожайность за 1991-1995 гг. была на 1,9 ц/га, или на 17,1% меньше показателя за 1986-1990 гг.; в период 1996-2000 гг. отмечается дальнейшее снижение урожайности. Учитывая доминирующее положение подсолнечника в структуре посевных площадей масличных культур, о чем отмечалось выше, на средний показатель их урожайности весьма заметно влияет динамика урожайности подсолнечника. В 1991-

1995 гг. урожайность подсолнечника была на 2,8 ц/га, или на 22% меньше, чем в 1986-1990 гг.

Основными причинами снижения урожайности подсолнечника являются резкое сокращение внесения минеральных удобрений, недостаток пестицидов и химикатов, дефицит качественного посевного материала, что характерно для большинства производителей маслосемян. Кроме того, зачастую расширение посевных площадей под подсолнечником сопровождалось нарушением агротехники выращивания этой культуры. В частности, не соблюдалось условие возвращения ее на прежние поля не ранее чем через 8-10 лет. В результате не только снизилась урожайность, но и ухудшилось качество семян.

В последние годы урожайность семян подсолнечника в стране существенно возросла. Так, в 2012 г. она составила 13,0 ц/га против 9,0 ц/га в 2000 г. Этому способствовало несколько причин. Например, внесение минеральных удобрений на 1 га подсолнечника в сельскохозяйственных организациях увеличилось за этот период с 6 кг до 26 кг, органических удобрений - с 0,1 т до 0,7 т соответственно. Стали также больше уделять внимания качеству семян.

Благодаря увеличению урожайности и посевных площадей под подсолнечником валовой сбор его составил в 2008 г. в хозяйствах всех категорий 7,4 млн.т против 3,4 млн.т в 1990 г., т.е. возрос в 2,2 раза.

За годы реформ в стране произошли существенные сдвиги в производстве семян подсолнечника.

В настоящее время значительно увеличилось производство семян подсолнечника по сравнению с 1990г. в Белгородской, Воронежской, Тамбовской,

Волгоградской, Саратовской, Оренбургской областях. В то же время за анализируемый период уменьшились валовые сборы семян подсолнечника в Республике Калмыкия, Кабардино-Балкарской Республике.

Второй по значению масличной культурой в России является соя. Основная часть ее посевов к концу 80-х годов прошлого столетия была сосредоточена на Дальнем Востоке (около 600 тыс.га, или 88% всех площадей), размещались посевы сои и в некоторых регионах Центрального, Волго-Вятского, Центрально-Черноземного, Поволжского, Уральского экономических районов. На Северном Кавказе посевные площади в 1990 г. составили немногим более 63 тыс.га (более 9% общероссийских площадей).

За период 1991-2000 гг. площадь под соей сократилась на 254 тыс.га. В этот период уменьшились не только посевные площади, но и снизилась ее урожайность. Так, если в среднем по стране в хозяйствах всех категорий урожайность сои в среднем за 1986-1990 гг составила 10,6 ц/га, то в среднем за 1996-2000 гг она уменьшилась до 8,4 ц/га. В результате чего валовой сбор сои за эти годы снизился с 649 тыс. т до 307 тыс. т соответственно.

После 2000 г. в производстве сои произошли существенные изменения. Существенно расширились посевные площади под соей. Так, если в 2000 г. они составляли в целом по стране во всех категориях хозяйств 421 тыс.га, то в 2008 г. посевные площади увеличились до 747 тыс.га, то есть на 77%. Одновременно повысилась урожайность сои. В 2012 г. урожайность сои во всех категориях хозяйств составила 13,0 ц/га против 10,1 ц/га

в 2000 г. Это позволило увеличить валовой сбор с 342 тыс. т в 2000 г. до 1806 тыс. т в 2012 г.

Учеными ВНИИМК созданы ранне- и среднеспелые сорта сои с потенциальной урожайностью 25-30 ц/га. Разработаны и проверены практикой различные варианты технологий возделывания сои в основных и повторных посевах, на орошении и богаре. Однако внедряются инновации в растениеводстве очень медленно [30].

Как показывает мировая практика, в решении проблемы обеспечения населения растительным маслом и животноводства кормовым белком рапсу принадлежит также важная роль.

Масло из рапса содержит в основном ненасыщенные жирные кислоты, из которых олеиновая составляет 60-70%. Они не образуются в организме человека и являются биологически более ценными, чем жиры животного происхождения с увеличенным содержанием насыщенных кислот.

Несмотря на большую потребность в рапсе, этой культуре еще не достаточно уделяется внимания. Так, посевы в 2012 г. под рапсом составили 1190 тыс. га против 658 тыс. га. в 2007г., а валовый сбор в 2012 г. составил 1035 тыс. т.

Картофель является одной из важных сельскохозяйственных культур, занимая по объему производства в России второе место после зерновых культур. Картофель в России исторически являлся вторым хлебом для подавляющего большинства населения.

При постоянном сокращении посевных площадей под картофелем во всех категориях хозяйств за годы реформ

в стране, производство «второго хлеба» расширилось за счет личного подсобного хозяйства (таблица 3).

Расширение посадок картофеля в личных подсобных хозяйствах с 66,1% в 1990 г. до 92,4% в 2000 г. вынужденная мера, так как картофель является важнейшим источником для выживания населения страны в условиях кризиса в агропромышленном комплексе страны. Однако в последние годы в картофелеводстве страны имеет место снижение удельного веса личных подсобных хозяйств в валовых сборах картофеля.

Таблица 3.

Структура производства картофеля по категориям хозяйств (в % от хозяйств всех категорий).

	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2012 г.
Сельскохозяйственные предприятия	33,9	9,2	6,5	6,3	11,4	13,1
Малые подсобные хозяйства	66,1	89,9	92,4	91,6	83,5	78,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства	-	0,9	1,1	2,1	5,1	8,0

Картофелеводство в личных подсобных хозяйствах базируется в основном на малопроизводительном ручном труде, практически отсутствует сортосмена, сортообновление, преобладает монокультура, редко проводятся защитные мероприятия, что является одной из причин распространения эпифитотий, болезней и получения низких урожаев. Товарность картофеля в хозяйствах населения в 6-7 раз ниже, а затраты труда на его производство в 4-5 раз больше, чем в сельскохозяйственных организациях [11].

Наиболее высокий удельный вес производства в хозяйствах населения в общем объеме производства картофеля в 2008 г. был в Воронежской области (92,8%), в Курской области (99,3%), в Орловской области (93,5%), в Смоленской области (94,5%), в Тамбовской области (93,2%), в Мурманской области (97,7%), в Республике Дагестан (98,0%), в Республике Калмыкия (95,3%), в Волгоградской области (96,1%), в Республике Башкортостан (94,6%), в Республике Мордовия (95,1%), в Пермском крае (91,4%) в Оренбургской области (94,2%).

Несмотря на рост урожайности картофеля в последние годы она еще значительно отстает от развитых стран мира. Так, если урожайность картофеля в РФ составила в 2006 г. всего лишь 130 ц/га, то в Бельгии она была на уровне 385 ц/га, в Германии - 366 ц/га, в Дании - 353 ц/га, в Канаде - 319 ц/га, в Нидерландах - 417 ц/га, во Франции - 402 ц/га.

Внесение малых доз минеральных удобрений, несмотря на их увеличение со 105 в 1996 г. до 155 кг/га в 2000 г., в условиях дефицита органических удобрений в сельскохозяйственных организациях, не дает желаемых результатов.

Из данных таблицы 4 видно, что за период с 1996 по 2000 г. урожайность картофеля осталась практически на одном уровне, хотя картофель в сравнении с другими сельскохозяйственными культурами очень отзывчив на применение минеральных и органических удобрений. Достоинство состоит в том, что 75-80% потребляемых им удобрений идет на формирование прямого пищевого продукта - клубней (у зерновых этот показатель лишь немногим больше 50%). Нехватка навоза, большие затраты на его внесение заставляют

картофелепроизводителей увеличивать применение минеральных удобрений. Это наглядно видно в табл.4.

Таблица 4.

Внесение удобрений под посевы картофеля в с/х организациях.

Виды удобрений	1996 г.	2000 г.	2005 г.	2012 г.
Внесено минеральных удобрений на 1 га посевов (в пересчете на 100 % питательных в-в), кг	105	155	181	244
Внесено органических удобрений на 1 га посевов, т	29	27	16	7
Урожайность картофеля, ц/га	96	96	156	…

В этой связи противоестественным является вывоз огромного количества минеральных удобрений за рубеж по демпинговым ценам, в то время как в стране прекращено производство машин для внесения удобрений, около половины складов минеральных удобрений пришли в негодность или используются не по назначению.

Большое значение имеет использование картофеля в личных подсобных хозяйствах на кормовые цели. В структуре поголовья животных на личные подсобные хозяйства в конце 2008 г. приходилось 47,3% крупного рогатого скота, 37,9 % свиней, 50,6 % овец и коз и картофель индивидуального сектора, составляющий в структуре производства в 2008 г. 83,5%, является ценным подспорьем в кормлении животных.

Дальнейшее развитие производства картофеля в индивидуальном секторе, как наиболее трудоемкой и устойчивой культуры, занимающей наибольший удельный вес в структуре хозяйств населения страны, без государственной поддержки невозможно.

Учитывая большое народнохозяйственное значение картофелеводства в личных подсобных хозяйствах, требуется разработать мероприятия по поддержке индивидуального сектора. При поддержке государства целесообразно разработать и внедрить собственную структуру материально-технического обеспечения мелких товаропроизводителей минеральными удобрениями, ядохимикатами, малогабаритной техникой и т.д., создать широкую сеть предприятий сервисного обслуживания владельцев личных подсобных и фермерских хозяйств, создать систему обеспечения частного сектора высококачественным сертифицированным посадочным материалом, соответствующими рекомендациями по агротехнике возделывания различных сортов, разнообразить каналы и расширить рынок сбыта картофеля, произведенного в индивидуальном секторе.

Предприятиям потребительской кооперации, имеющим соответствующую материально-техническую базу, а также другим коммерческим торгово-посредническим структурам необходимо совершенствовать формы и методы закупок излишков картофеля в индивидуальном секторе.

За годы реформ в стране произошли существенные сдвиги в территориальной организации картофеля.

Анализ показал, что за анализируемый период валовый сбор картофеля во всех категориях хозяйств увеличился в Тульской области, в Нижегородской области, в Воронежской области, в Курской области, в Липецкой области, в Тамбовской области, в Республике Татарстан, в Пензенской области, в Самарской области, в Удмуртской Республике, в Челябинской области, в то время как

существенно сократился в Ленинградской области, в Республике Марий Эл.

Важное значение в питании населения страны имеют овощи. Они богаты минеральными веществами и витаминами.

В сравнении с другими сельскохозяйственными культурами производство овощей имеет свои особенности. Оно в большей мере определяется природными и экономическими условиями. Эффективность их во многом зависит от зоны возделывания. Эти культуры неодинаково требовательны к почвам и температуре. Например, высокая относительная влажность воздуха способствует росту капусты, но неблагоприятно для выращивания помидоров и репчатого лука. Для данной отрасли непригодны как крайне тяжелые, так и слишком легкие почвы.

Успешное развитие овощеводства зависит от обеспеченности рабочей силой, транспортными путями для перевозки продуктов, гарантированным рынком сбыта. Это предполагает концентрацию и специализацию производства в сырьевых зонах перерабатывающих предприятий.

Овощные культуры нуждаются в органических удобрениях. Так, навоза для них требуется в 2 раза больше, чем для других полевых культур. Именно поэтому овощеводство хорошо развивается в сочетании с животноводством.

Динамика посевных площадей показывает, что в целом по стране за 1991-2008 гг. их объем изменился незначительно. Так, посевы овощных культур в хозяйствах всех категорий в 1990 г. составили 618 тыс.га, в 2000 г. -744 тыс.га, в 2008 г.-641 тыс.га.. Однако

произошли изменения в структуре их производства. Если в 1995 г. удельный вес сельскохозяйственных организаций составлял 25,3%, то в 2008 г. он снизился до 19,2%, в то время как доля крестьянских (фермерских) хозяйств за этот период возросла с 1,3 до 10,1% соответственно.

Размещение производства овощей на территории страны в основном соответствует природным и экономическим условиям. Посевные площади овощных культур сосредоточены в Ростовской, Белгородской, Омской, Воронежской, Московской Астраханской, Волгоградской, Нижегородской, Саратовской, Самарской, Челябинской областях, Республике Дагестан, Кабардино-Балкарской Республике, Краснодарском крае, Ставропольском крае, Республике Башкортостан, Республике Татарстан.

Урожайность овощных культур имеет существенные различия по регионам страны. В южных регионах страны урожайность ниже, чем в более северных и центральных. Это объясняется тем, что в регионах последних наибольший удельный вес в посевах занимает капуста поздняя, урожайность которой более высокая, чем у других культур.

Урожайность овощных культур в стране в первые годы реформ несколько снизилась, однако после 2000 г. имеется тенденция к росту.

Повышение урожайности овощных культур позволило в 2008 г. повысить валовой сбор овощей до 13 млн.т., в том числе в хозяйствах населения- до 9,2 млн.т.

За анализируемый период произошли существенные изменения в территориальной организации производства овощей.

По сравнению с 1990г. производство овощей увеличилось во Владимирской области, в Рязанской области, в Тульской области, в Нижегородской области, в Белгородской области, в Воронежской области, в Республике Татарстан, в Астраханской области, в Волгоградской области, в Республике Дагестан, в Республике Башкортостан, в Оренбургской области, в Челябинской области, в Омской области. В Краснодарском крае, в Ставропольском крае валовый сбор овощей даже снизился. В результате удельный вес Волгоградской области вырос с 2,9 до 5,5 %, а Краснодарского края уменьшился - с 9,0 до 4,7% соответственно.

В настоящее время большой удельный вес в производстве овощей в стране имеют хозяйства населения. Их доля в 2008 г. составила70, 7% против 73,4% в 1995 г. Однако наблюдается существенная дифференциация по регионам страны. Так, удельный вес производства в хозяйствах населения в 2008 г. составил в Белгородской области - 79,9%, в Воронежской области - 86,2%, в Костромской области - 90,9%, в Курской области - 96%, в Московской области - 40,7%, в Ленинградской области - 36,8%, в Кабардино-Балкарской Республике - 44,7%, в Краснодарском крае - 50,9%, в Ставропольском крае - 55,7%, в Волгоградской области - 43,3%.

В последние годы цена реализации овощей производителями существенно возросла. Однако, темпы роста по отдельным овощным культурам имели колебания (табл.5).

Как видно из данных таблицы 5, наиболее быстрыми темпами увеличилась цена реализации помидор, огурцов и капусты.

Таблица 5.

Средние цены производителей сельскохозяйственной продукции (в среднем за год, руб. за 1 т.) [23]

Продукция	**2000 г.**	**2002 г.**	**2005 г**	**2008 г.**	**2012 г.**
Овощи	6764	10441	15788	26635	24508
Помидоры	12595	15604	25902	44050	47677
Огурцы	12436	18628	26972	46893	54392
Лук репчатый	3878	4398	4873	6700	5730
Капуста	2598	4627	5404	7971	6503
Морковь	3857	5548	6887	9527	7503

Рентабельность производства овощей (открытого грунта) в 2007 г. в сельскохозяйственных организациях составила 38% против 42% в 1990 г.

Производство продуктов животноводства является одним из основных источников удовлетворения потребностей населения страны в высокобелковых продуктах питания.

Значительное увеличение производства мяса в стране было достигнуто в дореформенный период. В 1990 г. его производство составило 10 млн. т. против 7,4 млн. т. в 1980 г. Однако производимое в стране реформирование отраслей продовольственного комплекса привело к снижению объемов и эффективности производства мясной продукции.

Анализ динамики производства мяса за 1991 – 2000 гг. позволяет сделать вывод, что общая тенденция к сокращению объемов ряда сельскохозяйственных продуктов, к сожалению, характерна и для производства мяса. Как видно из таблицы 6, падение производство мяса устойчиво отмечается как в целом, так и по отдельным видам.

Таблица 6.

Производство мяса по отдельным видам
(в хозяйствах всех категорий) тыс. тонн [23]

Годы	Мясо и птица на убой (в убойной массе)	В том числе			
		Говядина и телятина	Свинина	Баранина и козлятина	Мясо птицы
1990	10112	4329	3480	395	1801
1991	9375	3989	3190	347	1751
1992	8260	3632	2784	329	1429
1993	7513	3359	2432	359	1277
1994	6803	3240	2103	316	1068
1995	5796	2734	1865	261	859
1996	5336	2630	1705	230	690
1997	4854	2395	1546	199	630
1998	4612	2201	1492	179	674
1999	4344	1993	1412	160	726
2000	4432	1895	1569	140	766
2001	4451	1872	1498	133	884
2002	4694	1957	1583	136	953
2003	4936	1990	1706	133	1044
2004	4994	1951	1644	144	1187
2005	4892	1792	1570	138	1336
2006	5278	1722	1699	156	1632
2007	5790	1699	1930	168	1925
2008	6268	1769	2042	174	2217
2009	6719	1741	2170	183	2555
2010	7167	1727	2331	185	2847
2011	7519	1625	2428	189	3204
2012	8007	1647	2512	190	3587

В результате структурных сдвигов, доля мяса птицы снизилась с 17,8% в 1990 г. до 17,3% в 2000 г., в то время как говядины и телятины сохранилось за этот период на том же уровне.

Уменьшение производства мяса произошло главным образом из-за сокращения поголовья скота и птицы. Так,

поголовье крупного рогатого скота в целом по стране уменьшилось в конце 2000 г. по сравнению с концом 1990 г. в 2,1 раза, свиней – в 2,4 раза, овец и коз – в 3,9 раза.

После 2000 г. в животноводстве наметились некоторые позитивные сдвиги. Производство мяса и птицы (в убойной массе) в 2009 г. возросло по сравнению с 2000 г. на 50,7%.

Рост производства мяса в стране был достигнут главным образом за счет свиноводства и птицеводства. В итоге доля мяса птицы в 2012 г. возросла до 44,8%, свинины – 31,3%.

За годы реформ в стране была существенно подорвана материально – техническая база отечественного птицеводства. В результате чего численность поголовья птицы в хозяйствах всех категорий уменьшилась с 660 тыс. голов на 1 января 1991 г. до 339 тыс. голов на 1 января 2001 г.

В особенно тяжелом положении в середине 90-х годов прошлого столетия находилось бройлерное производство. Например, в 1996 г. из 124 бройлерных птицефабрик не работало 40, загружены были на 25% около 60 и лишь 24 работали стабильно.

У предприятий не было оборотного капитала, широко были распространены неплатежи потребителей. Но решающую роль в сокращении производства бройлеров сыграла широкомасштабная интервенция крупных импортеров мяса птицы из дальнего зарубежья. В 1998 г. 46 бройлерных птицефабрик России мощностью от 1,2 до 13,9 тыс. т. (в живой массе) прекратили производственную деятельность [4].

В последние годы в птицеводстве страны, наметились определенные сдвиги. Производство мяса птицы после

1998 г. постоянно растет. В 2012 г. оно увеличилось по сравнению с 2000 г. в 4,7 раза.

Важное значение в структуре производства мяса занимает свиноводство. Однако за первые годы реформ в стране производство свинины существенно сократилось.

Главной причиной уменьшения производства стало значительное сокращения поголовья животных. После 2000 г. в свиноводстве произошли позитивные сдвиги.

Росту производства свинины в стране после 2000 г. способствовало повышение продуктивности животных. Например, в сельскохозяйственных предприятиях продукция выращивания свиней в расчете на одну голову увеличилась с 89 кг в 2002 г. до 139 кг в 2008 г., а выход приплода в расчете на 100 свиноматок возрос с 1416 поросят до 2034 поросят соответственно. Рост продуктивности свиней прослеживается с 1998 г. и связано это с улучшение породного состава, а также с выбраковкой низкопородных животных. В 2008 г. среднесуточные привесы свиней составили в сельскохозяйственных предприятиях 398 гр. против 199 гр. в 2000 г.

Однако еще высок падеж животных в свиноводстве. Так, падеж свиней увеличился с 6% в 2002 г. до 11,2% к обороту стада в 2009г. Это естественно отражается на эффективности функционирования свиноводства и его конкурентоспособности. Высокий падеж в первую очередь связан с нарушениями технологических условий содержания. Как правило, инфекционной патологии подвержены животные, содержащиеся в загрязненных помещениях и в условиях большой скученности.

Для обеспечения конкурентоспособности производства свинины необходима организация его

производства на новой технологической базе во всех категориях хозяйств. Это объясняется тем, что имеющийся генетический состав стада свиней удовлетворяет требованиям экстенсивных и простых технологий. В свиноводстве страны большой расход кормов на единицу продукции (более 7-8 кг на 1 кг прироста живой массы). Кроме того, высока трудоемкость в свиноводстве (более 20 чел. - ч/ц прироста живой массы) [6].

Снижение производства мяса в стране, отчасти объясняется «ненадежной» кормовой базой животноводства, в частности полевого кормопроизводства.

За годы реформ в стране существенно сократилось производство кормов. Так посевные площади под кормовыми культурами в целом по стране за анализируемый период уменьшились в 2,5 раза (табл. 7). Наиболее большую долю в посевной площади кормовых культур занимают многолетние травы. В 2008 г. их удельный вес составил 66,8% от общих площадей под кормовыми культурами против 41,0% в 1990 г. Особенно резко сократились посевные площади под кукурузой и кормовыми корнеплодами. Причем следует отметить, что уменьшились не только посевные площади, но и урожайность. Исключение составляют лишь кормовые корнеплоды. Урожайность их увеличилась в 2008 г. по сравнению с 1990 г. на 12,8%.

В результате сокращения посевных площадей и урожайности, валовый сбор сена многолетних трав уменьшился в 2008 г. по сравнению с 1990 г. 2,5 раза, сена однолетних трав – в 3,5 раза, кукурузы на силос,

зеленый корм и сенаж – в 8,2 раза, кормовых корнеплодов – в 13,2 раза.

Таблица 7

Производство кормов. (в хозяйствах всех категорий)

	1990 г.	**1995 г.**	**2000 г.**	**2005 г.**	**2008 г.**	**2011 г.**
Посевная площадь, тыс. га						
Кормовые культуры, всего	44560	37056	29086	22065	18560	18137
в том числе:						
многолетние травы	18287	19518	18184	14901	12397	11134
однолетние травы	12612	9350	5981	5001	4326	4913
кукуруза на силос, зеленый корм и сенаж	10089	6147	3670	1575	1457	1628
кормовые корнеплоды (включая сахарную свеклу на корм скоту)	833	243	165	104	51	53
Урожайность, ц/га						
Кукуруза на силос, зеленый корм и сенаж	185	143	144	164	163	192
Кормовые корнеплоды (включая сахарную свеклу на корм скоту)	235	212	222	238	265	275
Сено многолетних трав	26,8	16,2	15,3	16,4	17	17,3
Сено однолетних трав	20,5	12,0	15,7	16,4	16,9	17,7
Сено естественных сенокосов	9,3	8,1	8,3	8,4	8,7	9,4
Валовой сбор, млн. т.						
Кукуруза на силос, зеленый корм и сенаж	189	89	51	25	23	30,8

Кормовые корнеплоды (включая сахарную свеклу на корм скоту)	17,2	5,1	3,4	2,4	1,3	1,4
Сено многолетних трав	25,2	17,3	14,2	11,7	9,9	9,7
Сено однолетних трав	5,6	2,6	2,1	1,7	1,6	2,1
Сено естественных сенокосов (включая улучшенные)	23,1	17,3	15,1	13,4	12,3	11,9

В создании прочной кормовой база животноводства в стране большую роль играет увеличение валовых сборов фуражного зерна на основе повышения урожайности и расширения посевных площадей.

Однако в стране за анализируемый период посевная площадь под озимым и яровым ячменем и овсом даже сократилась. Так, если в 1990 г. под ячменем было занято 13723 тыс. га, то в 2010 г. посевы сократились до 7214 тыс. га, а под овсом – с 9100 до 2895 тыс. га соответственно.

За годы рыночных преобразований общее сокращение производства зерна сопровождалось увеличением доли посевов продовольственных культур, в первую очередь пшеницы, и снижением удельного веса посевов зернофуражных и зернобобовых культур. Так, удельный вес зернобобовых культур составил в 2008 г. 1,3% против 3,0% в 1990 г. В результате дефицит кормового зерна компенсируется использованием на корм скоту и птице более дорогостоящего продовольственного зерна (в основном пшеницы).

В 2008 г. расход кормов в пересчете на кормовые единицы во всех категориях хозяйств составил 97,7 млн. т против 225,8 млн. т в 1990 г., в том числе концентрированных – 40,7 и 85,9 млн. т соответственно.

Несмотря на значительное сокращение поголовья крупного рогатого скота за анализируемый период, расход кормов в расчете на одну голову условного крупного рогатого скота практически остался на уровне 1990 г. (табл. 8).

Таблица 8.

Расход кормов в животноводстве (в хозяйствах всех категорий)

Показатели	**1990 г.**	**1995 г.**	**2000 г.**	**2005 г.**	**2010 г.**
Все корма в пересчете на кормовые единицы, млн. т	225,8	158,1	106,9	94,6	96,9
В том числе концентрированные корма	85,9	57,3	37,1	36,3	43,6
Расход кормов в расчете на одну голову условного крупного скота, ц. кормовых единиц	29,0	28,9	28,0	29,9	28,9

Под влиянием изменившегося соотношения цен на зерно и продукты животноводства, скармливать скоту концентрированные корма, основу которых составляет зернофураж, было невыгодно. Это связано с особенностями и качеством кормов. Для того чтобы сделать резкий «рывок» в свиноводстве и птицеводстве, необходимы комбикорма. Однако за годы реформ выработка комбикормов существенно снизилась. Например, в 2012 г. в стране было выработано 20,1 млн. т комбикормов против 41 млн. т в 1990 г.

Из-за неудовлетворительного состояния производства комбикормов, а также их качества и высокой цены, значительная часть фуражного зерна скармливается

животным в необогащенном виде после простейшей его обработки – дробления и размола. В то время, как комбикорма, сбалансированные по основным питательным веществам, обеспечивают повышение продуктивности животных на 25-30% при одновременном снижении затрат кормов на получение единицы продукции животноводства.

За годы реформ в стране произошли сдвиги в размещении производства мяса (табл.9).

Таблица 9.

Производство мяса
(в хозяйствах всех категорий, в убойном весе, тыс. т)

Регионы	**1990 г.**	**1995 г.**	**2000 г.**	**2005 г.**	**2011 г.**
Российская Федерация	10112	5796	4431	4914	7519
в том числе:					
Ленинградская область	186	74	67	93	189,3
Вологодская область	112	71	52	51	48,9
Псковская область	88	42	25	23	31,8
Брянская область	138	82	60	54	101,3
Московская область	269	139	84	137	203,2
Тульская область	138	70	58	64	66,3
Кировская область	149	104	84	67	55,4
Нижегородская область	198	116	95	88	98,7
Белгородская область	207	114	115	203	874,4
Воронежская область	298	142	107	113	203,7
Курская область	162	88	80	71	88,4
Тамбовская область	161	89	60	57	72,3
Республика Татарстан	282	217	171	198	280,8
Волгоградская область	253	157	113	113	147,3
Самарская область	230	123	91	92	93,1
Саратовская область	272	140	125	129	164,5
Краснодарский край	577	264	239	297	428,6
Ставропольский край	291	147	115	138	207,9
Ростовская область	418	186	145	179	273,7
Республика Башкортостан	326	267	204	226	228,9
Оренбургская область	220	121	77	104	130,8

Свердловская область	186	137	116	119	159,8
Челябинская область	183	138	85	119	231,3
Алтайский край	290	159	118	140	217,0
Кемеровская область	160	82	55	56	84,7
Новосибирская область	240	156	108	117	155,4
Омская область	237	154	133	148	184,2
Тюменская область	138	85	86	90	115,7
Красноярский край	215	143	97	107	142,4
Иркутская область	128	80	74	79	93,1

Наибольшее сокращение производства мяса в хозяйствах всех категорий за анализируемый период произошло в Псковской, Воронежской, Тамбовской, Кемеровской областях.

При переходе к рыночной экономике началось сокращение до 2000 г. мясных ресурсов не только вследствие падения объемов реализации животноводческой продукции, но и в связи с изменением структуры производства по категориям хозяйств. Имело место снижение размеров производства в сельскохозяйственных предприятиях, которое не компенсируется ростом в хозяйствах населения.

Доля сельскохозяйственных предприятий в производстве мяса возросла с 50,2% в 1995 г. до 60,5% в 2010 г., а в личных хозяйствах населения производство снизилось за этот период с 48,2 до 36,5% соответственно. Причем следует отметить, что по регионам имеет место значительная дифференциация. Так, в 2008 г. если в целом по стране удельный вес производства в хозяйствах населения составил 44,7%, то в Белгородской области – 8,2%, в Брянской области – 39,9%, во Владимирской области – 16,5%, в Воронежской области – 63,8%, в Ивановской области – 32,4%, в Курской области – 49,5%, в

Орловской области – 44,7%, в Рязанской области – 37,6%, в Смоленской области – 56,6%, в Тамбовской области – 86,8%, в Тверской области – 17,8%, в Тульской области – 32,3%, в Ярославской области – 28,0%.

В сельскохозяйственных предприятиях производство баранины из – за большой убыточности за годы реформ уменьшилось. В результате доля баранины и козлятины в хозяйствах всех категорий сократилась с 3,9% в 1990 г. до 2,8% в 2008 г. Произошло это в основном за счет существенного сокращения поголовья овец, вплоть до полной ликвидации в ряде регионов страны. Например, в Тамбовской области в с/х предприятиях поголовье овец сократилось с 311,8 тыс. голов в 1990 г. до 4,9 тыс. голов в 2005 г.

Анализ функционирования отраслей животноводства за последние годы показал, что в ряде регионов страны эффективно работают предприятия по выработке животноводческой продукции. Так, среди производителей говядины лидирует ОАО «Маяк» Воронежской области, ЗАО «Агрокомплекс» Краснодарского края и ОАО «Агрофирма Мценская» Орловской области, бессменным лидером среди свиноводов России является ОАО «Омский бекон» Омской области, среди производителей мяса птицы лидирует ЗАО «Приосколье» Белгородской области [7].

Работа передовых хозяйств показывает, что в животноводстве есть резервы повышения эффективности производства.

Рыночные преобразования в сельском хозяйстве негативно отразились на состоянии животноводческих отраслей, особенно молочного скотоводства. На начало 2008 года в хозяйствах всех категорий поголовье коров сократилось по сравнению с началом 1991 г. на 11,1 млн.

голов. Сокращение поголовья коров наиболее высокими темпами происходило в начале реформ, затем темпы сокращения поголовья коров снизились.

В результате резкого уменьшения поголовья коров в сельскохозяйственных организациях, их количество на конец 2008 г. составило 9,1 млн. голов против 20,53 млн. голов на конец 1990 г. Удельный вес сельскохозяйственных организаций за анализируемый период сократился с 74,6% до 42,1%. В последние годы возросла доля населения и составила в конце 2008 года 52% против 25% в 1990 г.

За годы реформ произошло существенное сокращение поголовья коров в ряде регионов страны. Наиболее высокими темпами уменьшилось поголовье коров в Брянской, Воронежской, Рязанской, Смоленской, Ростовской, Кировской, Самарской и Тюменской областях. Наряду с этим поголовье коров в Республике Дагестан за 1991 – 2008 гг даже увеличилось на 47,7%.

Катастрофическое падение производства молока на сельскохозяйственных предприятиях несколько компенсируется незначительным ростом в хозяйствах населения. За анализируемый период в структуре производства молока возросла доля личных подсобных хозяйств. Однако имеет место существенная дифференциация удельного веса производства молока в хозяйствах населения. Так, если в целом по стране удельный вес в 2009 г. составил 51,2%, то в Белгородской области – 35,7%, во Владимирской области – 10,3%, в Воронежской области – 49,8%, в Ивановской области – 29,9%, в Калужской области – 20,2%, в Московской области – 7,7%, в Тамбовской области – 75,9%, в

Краснодарском крае – 33,3%, в Ставропольском крае - 77,9%, в Волгоградской области – 86,5%.

Не оправдались надежды на крестьянские (фермерские) хозяйства. В первые годы реформ в стране предполагалось, что российские фермеры смогут за короткий промежуток времени резко увеличить производство молока, однако этого не произошло. Производство молока в фермерских хозяйствах за годы реформ незначительно возросло и их удельный вес составил в 2012 г. 5,4% против 1,5% в 1995 г.

Снижению объемов производства молока в стране в ходе реформ способствовало не только сокращение поголовья коров, но и продуктивности животных. Например, надой на одну корову в сельхозорганизациях уменьшился в 2008 г. по сравнению с 1990 г. на 438 кг.

По отдельным регионам снижение продуктивности коров было еще более значительным. Так, надой на одну корову за 1991 -2000 годы сократился в Воронежской области на 753 кг, в Курской – на 932 кг, в Ставропольском крае – на 757 кг, в Республике Мордовия – на 852 кг, в Пензенской области – на 1063 кг, в Челябинской – на 906 кг. Исключение составляют Владимирская, Московская, Ленинградская, Кировская и Тюменская области. Например, в Ленинградской области надой на одну корову увеличился в 2000 г. по сравнению с 1990 годом на 18,8%.

После 2000 года в молочном животноводстве в стране произошли позитивные сдвиги. Это касается, прежде всего, продуктивности животных. В целом по стране надой на одну корову в сельскохозяйственных организациях увеличился в 2008 году по сравнению с 2000 годом на 80,4%, в том числе в Белгородской области

– на 61,5%, в Воронежской – на 65%, в Вологодской – на 52,8%, в Самарской – на 54,3%, в Новосибирской – на 55,8%, в Республике Татарстан – на 53%.

Отдельные регионы (Ленинградская, Московская, Мурманская области, Краснодарский край) перешагнули пяти – шеститысячный рубеж. Этому во многом способствовала интенсификация селекционной работы. За последние годы была выведена и апробирована серия новых внутрипородных типов молочного скота. Среди них в первую очередь следует отметить Ленинградский тип с 9…10 – тысячным уровнем продуктивности, Смоленский тип – в бурой швицкой породе, Барыбинский, Непецинский, Московские типы – в черно–пестрой породе, Ирменский тип, Сахалинскую популяцию голштинов, Новоладожский тип айрширского скота и др. Животные новых типов превосходят исходные популяции по надою и качеству молока. Такие животные могут полностью проявить себя только при правильном кормлении и содержании.

Не способствует быстрому росту надоев отсталость технологий в молочном животноводстве. Из-за этого сельскохозяйственные производители пошли по пути нового строительства и реконструкции ферм по зарубежным проектам. Многие из них получают хорошие результаты, но немало и негативных примеров. В связи с этим институты Россельхозакадемии подключились к работе по модернизации технологий производства молока. Например, сотрудники Ярославского НИИ животноводства и кормопроизводства разработали технологии и технические условия для модернизации около 100 животноводческих ферм в десятке областей с использованием отечественного оборудования. В

результате, например, на комплексе Родина, затраты труда на 1 ц. молока достигли мирового уровня и не превышают 1 чел/ч [31].

За годы реформ в стране произошли существенные изменения в территориальной организации производства молока (табл.10).

За анализируемый период значительно сократилась, например, доля Брянской, Воронежской, Костромской, Московской, Орловской областей, в то время как увеличился удельный вес Вологодской, Саратовской и Тюменской областей, Краснодарского края, Республики Башкортостан, Республики Татарстан. Например, если в 1990 г. удельный вес Республики Татарстан составлял 3,0%, то в 2012 г. он возрос до 6,1%.

Таблица 10.

Производство молока (во всех категориях хозяйств, тыс. т)

Регионы	**1990 г.**	**1995 г.**	**2000 г.**	**2005 г.**	**2010 г.**
Российская Федерация, млн. т.	55,7	39,2	31,9	31,1	31,9
в том числе:					
Ленинградская область	1021	489	609	562	547,2
Вологодская область	755	495	495	470	443,1
Псковская область	614	430	321	289	227,7
Брянская область	852	648	484	438	337,4
Московская область	2031	977	1014	950	769,9
Рязанская область	1054	611	420	383	365,4
Смоленская область	798	589	429	372	299,6
Тверская область	881	625	491	389	297,2
Тульская область	712	527	340	277	205,8
Чувашская Республика	619	566	465	434	491,8
Кировская область	932	768	667	601	506,8
Нижегородская область	1391	1020	846	643	592,6
Белгородская область	1025	780	605	518	557,8
Воронежская область	1497	984	758	618	684,3
Курская область	962	663	442	397	390,1
Республика Татарстан	1660	1615	1344	1535	1934,4
Волгоградская область	1131	827	548	452	489,6
Самарская область	1104	774	604	481	398,4
Саратовская область	1437	1004	856	871	998,8
Ульяновская область	677	555	352	287	260,4

Краснодарский край	2066	1473	1251	1304	1396,8
Ставропольский край	1066	732	496	557	634,4
Ростовская область	1690	1058	834	873	1002,2
Республика Башкортостан	1930	1709	1493	2083	2116,2
Удмуртская Республика	664	626	554	630	671,9
Оренбургская область	1323	921	739	750	861,1
Свердловская область	1087	778	703	612	559,4
Челябинская область	1104	773	608	532	595,2
Алтайский край	1926	1470	1196	1318	1421,4
Кемеровская область	925	622	471	429	396,1
Новосибирская область	1571	1095	921	819	740,8
Омская область	1532	1087	800	849	854,3
Тюменская область	828	584	534	488	598,3
Красноярский край	1250	958	728	639	707,8
Иркутская область	740	513	472	489	454,8

Положение с развитием молочного скотоводства в РФ не является исключительным, присущим нашей стране. В странах с развитым молочным животноводством прогресс в отрасли обеспечивается за счет ее интенсификации – роста продуктивности и сокращении численности коров. В этих странах создаются условия для увеличения поголовья высокопродуктивных пород, максимально возможной реализации генетического потенциала. Широкое применение находят интенсивные технологии выращивания ремонтных телок и производства молока, прогрессивные способы содержания животных, комплексная механизация и автоматизация производственных процессов на фермах. Все большее внимание уделяется строгому соблюдению технологической дисциплины, сбалансированному кормлению скота, совершенствованию условий труда работников.

Тенденции развития молочного скотоводства в России в 1980 – 1990 гг. подтверждают приоритетность интенсификации. За эти годы поголовье коров

сократилось с 22,5 до 20,5 млн. голов, их удой увеличился с 2169 до 3731 кг, производство молока с 46,9 до 55,7 млн. т. Однако за годы реформ, как отмечалось ранее, произошло резкое снижение продуктивности коров и уменьшение поголовья коров, а также рост издержек производства.

Основными статьями затрат на производство молока, являются корма и оплаты труда с отчислениями. Затраты труда на содержание одной коровы в целом изменяются слабо, производство в основной массе сельскохозяйственных организаций пока базируется на старой технике и технологии, при низком уровне механизации труда.

Изменения в территориальной специализации животноводческой продукции в стране привели к общему снижению эффективности и конкурентоспособности отраслей животноводства, удорожанию животноводческой продукции, повышению потребительских цен. Продолжали ухудшаться до 2005 г. экономические показатели некоторых областей животноводства (табл.11).

Таблица 11.

Рентабельность продукции, реализованной СХО, %.

Показатели	**1990 г.**	**1995 г.**	**2000 г.**	**2005 г.**	**2008 г.**
Скот и птица (в живом весе)[1]					
Крупный рогатый скот	22	-20	-33	-19	-22
Свиньи	23	-4	-21	20	11
Овцы и козы	40	-37	5	15	8
Птица	29	-11	-4	19	7
Молоко и молочные продукты	56	-1	13	18	25

1) С 2000 г. включая продукцию переработки.

Анализ показал, что в 2000 г. убыточность крупного рогатого скота составила 33%, свиней – 21% и птицы – 4%. Исключение составляют овцы и козы, молоко и молочные продукты. В последние годы положение в животноводстве несколько улучшилось. Однако достичь уровня 1990 г. не удалось.

Таким образом, в сельском хозяйстве страны за последние годы произошли позитивные сдвиги. Резко увеличились валовые сборы зерна, сахарной свеклы, подсолнечника. Однако если в растениеводстве, наряду с ростом урожайности, возросли и объемы производства некоторых сельскохозяйственных культур, то в животноводстве приросты продукции значительно ниже, особенно молока.

1.2. Состояние пищевой промышленности

Пищевая промышленность занимает особое место в агропромышленном комплексе страны, так как за счет вырабатываемых на ее предприятиях продуктов питания обеспечивается в основном формирование продовольственных ресурсов. Предприятия пищевой промышленности вырабатывают мясо и мясные продукты, молоко и молочные продукты, хлеб и хлебобулочные изделия, сахар, растительные масла, маргариновую продукцию, кондитерские изделия, консервы мясные, молочные, фруктовые и овощные,

пищевые концентраты, макаронные изделия, чай, водку, безалкогольные напитки, пиво и другую продукцию.

Для пищевой промышленности, как и для других отраслей, период вхождения в рыночную экономику ознаменовался затяжным кризисом. Он был обусловлен как наследием плановой экономики, что выражалось в низком техническом и технологическом уровне производства, неконкурентоспособностью выпускаемой продукции, так и непродуманностью, незавершенностью проводимых реформ. Осуществляемая в стране налоговая, ценовая, кредитная, инвестиционная политика, и прежде всего – постоянный рост цен на сырьевые и материально-технические ресурсы, энергоносители, увеличение транспортных тарифов поставили на грань банкротства некоторые предприятия пищевой промышленности. Положение усугубилось отсутствием эффективного экономического развития агропромышленного комплекса.

Приведенные в таблице 12 данные свидетельствуют о том, что максимальное падение производства в пищевой промышленности наблюдалось до 1995 года. Далее падение производства в основных отраслях пищевой промышленности продолжилось, но более низкими темпами. После 2000 года для большинства отраслей стали периодом стабилизации и роста выпуска основных видов пищевой продукции. Так, в 2008 году выработка кондитерских изделий по сравнению с 2000 годом увеличилась на 74,9%, макаронных изделий – на 45,0%, маргариновой продукции – на 55,6%, сыров жирных – на 94,1%, пива – в 2,2 раза. Однако за анализируемый период сократилась выработка сахара-песка, хлеба и

хлебобулочных изделий, муки, водки и ликероводочных изделий.

Таблица 12

Производство основных видов продукции пищевой промышленности [23]

	1990	1995	2000	2005	2008	2009
Сахар-песок, тыс. т.	3758	3155	6077	5600	5870	5058
В т.ч. из сахарной свеклы	2630	2064	1563	2503	3481	3313
Хлеб и хлебобулочные изделия, млн.т.	18,2	11,3	9,0	8,0	7,5	7,2
Кондитерские изделия, тыс. т.	2869	1372	1628	2416	2848	2731
Макаронные изделия, тыс. т.	1038	603	704	993	1021	1035
Масла растительные, тыс. т.	1159	802	1375	2193	2466	3294
Маргариновая продукция, тыс. т.	808	198	462	642	719	692
Мясо, включая субпродукты 1 категории, тыс. т.	6484	2370	1193	1857	2858	3306
Колбасные изделия, тыс. т.	2283	1293	1052	2014	2444	2263
Мясные полуфабрикаты, тыс. т.	1075	268	244	987	1388	1474
Масло животное, тыс. т.	833	421	267	254	278	246
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), млн.т.	20,8	5,6	6,2	9,7	10,0	10,5
Сыры жирные (включая брынзу), тыс. т.	458	218	221	378	429	436
Мука, млн.т.	20,7	14,0	12,1	10,4	10,1	10,3
Крупа, тыс. т.	2854	1418	932	960	1080	1242
Комбикорма, млн.т.	41,0	14,3	8,0	10,0	13,5	14,6
Водка и ликероводочные изделия, млн. дал.	138	123	123	132	121	113
Коньяки, млн. дал.	5,9	0,9	1,7	4,5	10,4	12,7
Пиво, млн. дал.	336	213	516	910	1140	1085
Воды минеральные, млн. дал.	44,2	27,6	98,5	266	400	391
Безалкогольные напитки, млн. дал.	77	84,7	214	484	602	551

За годы реформ в стране, особенно в начале 90-х годов прошлого столетия, существенно сократился объем производства сельскохозяйственных продуктов. Это, естественно, отразилось на уровне использования производственных мощностей отдельных отраслей пищевой промышленности (табл. 13).

Таблица 13

Использование среднегодовой мощности предприятий по выпуску отдельных видов пищевой продукции [23].

	1990	1995	2000	2005	2008	2009
Мясо	76	32	18	45	58	61
Колбасные изделия	90	54	52	66	67	64
Консервы мясные	64	39	40	45	46	47
Масла растительные.	79	35	61	70	63	73
Маргариновая продукция	79	20	42	56	60	60
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	76	24	32	48	54	57
Масло животное	76	35	25	27	32	27
Сыры сычужные	86	51	49	61	65	64
Консервы молочные	79	48	55	61	58	58
Мука	89	53	45	44	47	48
Крупа	99,8	39	24	30	34	34
Хлеб и хлебобулочные изделия	67	44	40	39	41	41
Сахар-песок из сахарной свеклы	87	86	76	86	86	87
Макаронные изделия	98	44	46	63	64	63
Кондитерские изделия	92	46	50	62	65	61
Пиво	76	51	79	74	74	72
Безалкогольные напитки	67	17	37	59	54	49
Воды минеральные	73	30	52	55	54	44

Анализ данных таблицы 13 показал, что в 1995году значительно снизился уровень использования производственных мощностей в хлебопекарной, кондитерской, макаронной, маргариновой, плодоовощной, мясной, молочной и крупяной промышленности, а также в производстве растительных масел. Снижение использования производственных мощностей в маргариновой, хлебопекарной и кондитерской промышленности отчасти объясняется снижением покупательской способности населения страны.

Однако после 2000 года в отдельных отраслях пищевой промышленности имеет место тенденция роста коэффициента использования производственных

мощностей по выработке кондитерских изделий, маргариновой продукции, пива, безалкогольных напитков, плодоовощных консервов, мяса, колбасных изделий, цельномолочной продукции, сыров сычужных. В то время как на предприятиях по выработке хлеба и хлебобулочных изделий, масла животного, муки и крупы использование производственных мощностей находится на низком уровне. Особенно это характерно для производства масла животного и крупы.

Наращиванию производства продукции пищевой промышленности, повышению качества и конкурентоспособности отечественных продуктов на внутреннем рынке, помимо снижения поставок сельскохозяйственного сырья, мешает неудовлетворительное состояние материально-технической базы отрасли. Степень износа основных фондов в производстве пищевых продуктов составляет порядка 36%. Наиболее изношены и морально устарели основные фонды предприятий сахарной, крахмалопаточной, дрожжевой, соляной отраслей. Основы неблагоприятных тенденций в развитии материально-технической базы пищевой промышленности были заложены еще в доперестроечный период. В результате технический уровень большинства предприятий пищевой промышленности остается низким. Механизация труда составляет 40-60%, половина трудоемких операций выполняется вручную. Лишь 8% действующего оборудования работает в режиме автоматических линий. Производительность труда на отечественных производствах в 2-3раза ниже, чем на аналогичных предприятиях экономически развитых стран.

Из 6620 наименований оборудования , необходимого для обеспечения конкурентоспособности предприятий пищевой промышленности, в стране производится только 2307. Но лишь 19% из них отвечает мировому уровню. Отечественное машиностроение способно оснастить предприятия пищевой промышленности только на 35%, причем далеко не самым современным оборудованием. Как результат – полная зависимость отрасли от зарубежных фирм [21].

Важное значение в пищевой промышленности принадлежит свеклосахарному производству. По состоянию на 1 января 2009 года, без учета семи долго (более 4 лет) не работавших сахарных заводов мощности остальных 84 составили 302,43 тыс. т. переработки свеклы в сутки. На семи долго не работавших сахарных заводов в Белгородской области – Ракитянский, Новотаволжинский; в Воронежской – Нижнее - Кисляйский, 1-й Ольховатский, Рамонский; в Курской области – Дерюгинский, имени К.Либкнехта в настоящее время полностью или частично демонтировано оборудование. Их мощности составляют 15,23 тыс. т. переработки свеклы в сутки.

Средняя производственная мощность одного сахарного завода в 2008 году составила 3,60 тыс. т. переработки свеклы в сутки.

В 2008 году сахарные заводы приняли на свеклоприемные пункты 25506 тыс. т. сахарной свеклы, в том числе некондиционной – 143 тыс. т., из них подвяленной – 45,4 тыс. т., подмороженной – 46,1 тыс. т. и сильно механически поврежденной – 46,1 тыс. т. Общая загрязненность заготовленной свеклы составила 9,3% (в

2007 году – 10,05%), сахаристость – 17,1% (2007г.-16,28%).

Сахаристость свеклы выше среднеотраслевой (17,1%)имели следующие регионы: Воронежская область – 18,35%, Тамбовская область – 18,27%, Рязанская область-18,15%, Липецкая область – 17,91%, Пензенская область – 17,80%, Саратовская область – 17,64%, Белгородская область – 17,33%, Алтайский край – 17,29%, Республика Мордовия – 17,25% и Тульская область -17,11%.

Длительность сокодобывания во II полугодии 2008 года в среднем на один завод составила 97 суток, производственного сезона – 101 сутки.

Наибольшее количество сахара из свеклы в 2008 году выработано заводами, принадлежащими Группе компаний «Продимпекс» - 723,5 тыс. т. (20,8%), Группе компаний «Разгуляй» - 421,6 (12,1%), Группе компаний «Доминант» - 405,4 (11,63%), Группе компаний «Русагро» - 321,2 (9,2%), Группе компаний «Сюкден» - 215,2 (6,2%), ООО «Иволга-центр» - 125,6 (3,6%), Управляющей компании «Золотой Колос» - 101,8 (2,9%), ООО «Юго-Восточная аграрная группа» - 92,6 (2,7%), ЗАО «Агросила групп» - 90,7 (2,6%), ЗАО «Русский сахар» - 90,0 тыс. т. (2,58%).

Сахар-сырец перерабатывался в 2008 году на 38 свеклосахарных и 2 сахарорафинадных заводах [6].

Анализ работы сахарной промышленности показал, что в 2008 году был выработан рекордный объем сахара-песка из сахарной свеклы, а снижение выпуска сахара-песка в целом по сравнению с 2000 годом объясняются уменьшением закупок сахара-сырца. Так, импорт сахара-сырца в 2008 году составил 2418 тыс. т. против 4547 тыс. т. в 2000 году.

За годы реформ в стране произошли сдвиги в размещении производства сахара-песка.

Так, в 2008 году существенно увеличилась выработка сахара-песка по сравнению с 1990 годом в Белгородской области, в Липецкой области, в Тамбовской области, в Республике Башкортостан, в Республике Мордовия, в Республике Татарстан, в Пензенской области, в Саратовской области, в Алтайском крае. Практически осталась на уровне 1990 года выработка сахара-песка в Брянской области, в Курской области, в Приморском крае. Причем следует отметить, что выработка сахара-песка в Республике Адыгея практически прекращена.

Анализ работы сахарных заводов страны за годы реформ показал, что существенно улучшились технико-экономические показатели отрасли. Так, увеличился выход сахара, снизились потери сахара в производстве, а также расход условного топлива и известкового камня.

За годы реформ произошли кардинальные изменения в производстве растительных масел. Это объясняется тем, что сельскохозяйственные товаропроизводители стали больше внимания уделять возделыванию подсолнечника. Кроме того, в последние годы благодаря федеральным органам резко сократился экспорт маслосемян за рубеж.

Способствовало расширению объемов переработки маслосемян на отечественных предприятиях масложировой промышленности в последние годы и рост спроса населения на растительное масло при положительной динамике цен на эту продукцию.

В масложировой промышленности в течение 1999-2000 годов был построен новый завод по переработке 900 т/сутки семян подсолнечника (ОАО «Юг Руси»), проведена реконструкция и увеличены мощности ЗАО «Лабинский

МЭЗ», ОАО «Эфирное», ОАО «Валуйский комбинат растительных масел» и других предприятий.

Суммарная суточная мощность предприятий по переработке маслосемян в РФ составила на 1 января 2001 года 15,4 тыс. т/сутки. При этом мощности предприятий Краснодарского края позволили перерабатывать почти 4,2 тыс. т. семян в сутки, Воронежской области – более 1,1 тыс. т семян в сутки, Белгородской области – 1,2 тыс. т семян в сутки [30].

В 2000 году объем выработки растительного масла составил 1375,1 тыс. т. против 1158,7 тыс. т. в 1990 году. Причем следует отметить, что уменьшение выхода масла на отечественных предприятиях при переработке семян подсолнечника наблюдается с 2003года. Это естественно снижает эффективность функционирования производства.

За годы реформ произошли изменения в территориальной организации производства растительных масел.

В последние годы значительно возросла доля Белгородской области, Воронежской области, Республики Татарстан, Саратовской области, Краснодарского края, Ростовской области в производстве растительных масел. Так, если в 1990 году удельный вес Ростовской области составлял 13%, то в 2009 году он увеличился до 16,7%. Кроме того, в 2009г было выработано на перерабатывающих предприятиях растительного масла в Калининградской области 192,7 тыс. т, в Липецкой области – 22,8 тыс. т, в Тульской области – 27,5 тыс. т, в Пензенской области – 40,9тыс. т, в Амурской области – 18,7тыс. т.

В результате реформ и значительного сокращения производства животноводческой продукции объем промышленной выработки мяса и субпродуктов 1 категории в стране существенно сократился. Особенно это характерно до 2000 года.

В последние годы благодаря ускоренному развитию свиноводства и птицеводства в стране выработка мяса, включая субпродукты 1 категории существенно возросла (табл. 14).

Таблица 14

Промышленная выработка мяса,
включая субпродукты 1 категории, тыс. т [23]

	1990	1995	2000	2005	2009
Мясо, включая субпродукты 1 категории	6484	2370	1194	1857	3380
в том числе					
Говядина и телятина	2934	1106	389	329	242
Баранина	176	36,5	5,2	4,5	6,0
Свинина	1804	612	279	337	647
Мясо птицы	1270	497	477	1141	2413
Прочие виды мяса и субпродукты 1 категории	301	110	40,2	45,4	73,1

В результате структурных сдвигов за анализируемый период снизилась доля говядины, телятины и баранины, а увеличился удельный вес мяса птицы. Так, если в 1990 году удельный вес говядины и телятины составлял 45,2%, то в 2008 году он снизился до 9,7%. В то же время доля мяса птицы увеличилась с 19,6% до 71,2% соответственно. Причем следует отметить, что снизилась доля прочего мяса и субпродуктов 1 категории в 1990 году до 4,6% до 1,6% в 2008 году.

Основной объем промышленной выработки мяса сосредоточен на специализированных предприятиях мясной промышленности. Кроме того, мясо вырабатывается на предприятиях сельского хозяйства и потребительской кооперации.

За годы реформ в стране произошли существенные сдвиги в размещении производства мяса.

Если в целом по стране за анализируемый период промышленная выработка мяса сократилась, то есть регионы, в которых производство мяса и субпродуктов 1 категории возросло. К таким регионам относится Московская область, Белгородская область, Челябинская область, Ленинградская область.

За этот же период существенно сократилась промышленная выработка мяса в Кировской области, в Воронежской области, в Республике Татарстан, в Волгоградской области, в Саратовской области, в Республике Башкортостан, в Курганской области, в Алтайском крае, в Кемеровской области.

Улучшился в соответствии со спросом ассортимент мясных полуфабрикатов. Производство мясных полуфабрикатов возросло в 2008 году по сравнению с 1990 годом на 29,1%. Однако еще недостаточно вырабатывается крупнокусковых полуфабрикатов, а также пригодных для быстрого приготовления пельменей и котлет.

Снижение производства в первые годы реформ коснулось и колбасных изделий. Производство колбасных изделий в стране уменьшилось в 2000 году по сравнению с 1990 годом в 2,2 раза. В ассортименте колбасных изделий основной удельный вес занимали вареные колбасы, сосиски и сардельки, полукопченые колбасы.

Так, в 2000 году доля вареных колбас составила 46%, сосисок и сарделек – 24%, полукопченых колбас – 15,1%.

После 2000 года выработка колбасных изделий увеличилась. Например, выработка колбасных изделий в 2008 году возросла по сравнению с 2000 годом в 2,3 раза. Расширился их ассортимент.

За годы реформ в стране произошли сдвиги в территориальной организации производства колбасных изделий. Например, возрос удельный вес Московской области с 2,7% в 1995 году до 8,2% в 2008 году, Приморского края – с 1,0% до 1,7% соответственно.

Однако есть регионы, где выработка колбасных изделий значительно сократилась. К ним относятся, например, Ставропольский край, Белгородская область, Воронежская область.

Производство цельномолочной продукции за годы реформ также существенно сократилось. Однако произошли структурные сдвиги в ассортименте. Например, выработка кисломолочной жирной продукции за этот период возросла. В то же время сократилась выработка нежирной молочной продукции в пересчете на обезжиренное молоко. Так, производство молока и кисломолочной продукции нежирной уменьшилось в 2007 году по сравнению с 1990 годом на 104,7 тыс. т., творога нежирного – на 86,0 тыс. т., сырков и сырковой массы творожной нежирной – на 10,1 тыс. т.

За анализируемый период в РФ произошли сдвиги в размещении производства цельномолочной продукции. В 2008 году выработка цельномолочной продукции увеличилась по сравнению с 1990 годом в Белгородской, Воронежской, Липецкой и Новгородской областях, в Республике Мордовия, а наиболее значительное

сокращение имело место в Ставропольском крае, в Самарской, Челябинской, Иркутской и Кемеровской областях. Особенно снизилась выработка цельномолочной продукции на Дальнем Востоке. Это естественным образом отразилось на уровне потребления цельномолочной продукции.

За годы реформ имели место колебания не только в выработке сыров жирных (включая брынзу) по годам, но и изменения в ассортименте их выработки. В настоящее время преобладают сыры мелкие и твердые.

Выработка сыров жирных (включая брынзу) в 2008 году по сравнению с 1990 годом возросла в Брянской, Воронежской, Рязанской, Тамбовской, Псковской областях, Республике Татарстан, Удмуртии, Алтайском крае. В то же время произошло существенное сокращение выработки сыров жирных в Орловской, Смоленской, Вологодской, Волгоградской, Ростовской, Курганской и Новосибирской областях, в Республике Дагестан.

Так, если в 1990 году удельный вес Смоленской области составил 3,8%, то в 2008 году он уменьшился до 1,4%, Республики Башкортостан – с 4,7% до 3,0% соответственно.

Наличие сыропригодного молока – главное условие выработки сыра высокого качества. Основным показателем сыропригодности является содержание в молоке казеина, от которого зависит скорость сычужного свертывания и обсушки зерна, потери белков и жира с сывороткой, качество и выход сыра. Однако сельскохозяйственные товаропроизводители еще не уделяют должного внимания данному вопросу. В результате молоко, которое закупается сыродельными заводами, на протяжении большей части года является в

ряде случаев малосыропригодным. Это естественно отражается на качестве вырабатываемых отечественных сыров.

Выработка молочных консервов в 2008 году по сравнению с 1990 годом сократилась. Однако в последние годы их производство существенно увеличилось.

В настоящее время основным видом животного масла, который вырабатывается на предприятиях молочной промышленности, является масло крестьянское.

В 2008 году по сравнению с 1990 годом выработка масла в целом по стране уменьшилась на 554,5 тыс. т, или в 3 раза. Однако в отдельных регионах сокращение производства животного масла осуществлялось более высокими темпами.

Значительное сокращение выработки животного масла за анализируемый период произошло в Орловской, Рязанской, Кировской, Курской, Волгоградской, Саратовской, Ростовской Оренбургской, Новосибирской, Омской и Калининградской областях, Красноярском крае. Особо следует отметить Курганскую область, где производство животного масла сократилось в 2008 году по сравнению с 1990 годом в 29,7 раз.

Одна из причин сокращения производства животного масла и сыров, как отмечалось ранее, - падение производства молока. Снижение объемов закупаемого молока перерабатывающими предприятиями сопровождается ухудшением его качества.

Многие предприятия по выработке мясомолочной продукции по технологическому состоянию, степени механизации и автоматизации производства, санитарно-гигиеническому уровню уступают достигнутым показателям в промышленно развитых странах, что

приводит к значительным потерям сельскохозяйственного сырья и готовой продукции в процессе выработки и хранения, отрицательно сказывается на глубине переработки сырья, ассортименте и потребительских характеристиках вырабатываемой продукции и в конечном итоге проявляется в низкой эффективности деятельности перерабатывающих предприятий и слабой конкурентоспособности мясомолочной продукции.

В результате роста цен на сельскохозяйственное сырье, энергоносители и другие материальные ресурсы средние цены отечественных производителей на основные виды пищевой продукции в последние годы значительно возросли (табл. 15).

Несмотря на принимаемые в последние годы меры по оздоровлению экономики пищевой промышленности положение остается еще напряженным. Удельный вес убыточных предприятий в производстве пищевых продуктов, включая напитки, увеличился с 19,2% в 1995 году до 26,8% в 2010 году. Рентабельность продукции в производстве пищевых продуктов уменьшилась с 16,3% в 1995 году до 12,2% в 2010 году.

Таблица 15

Средние цены производителей на основные виды пищевой продукции (на конец года; рублей за единицу измерения)

	2004г.	**2005г.**	**2006г.**	**2009г.**
Говядина, за т	68206	80022	87746	118499
Свинина, за т	79396	83271	82429	112970
Мясо птицы, за т	51060	55494	55585	69436
Изделия колбасные вареные, за т	75795	86843	90544	138997
Масло подсолнечное, за т	19584	17830	17435	26055
Сметана, за т	35596	39662	43435	59349
Молоко цельное, за т	10809	12248	13382	19601
Сыры сычужные твердые, за т	80488	88289	103912	152041
Масло сливочное, за т	69147	74418	76539	117969

Мука пшеничная, за т	6755	5113	6476	7455
Пшено, за т	3802	4619	6463	7445
Крупа гречневая, за т	9913	9000	12666	11790
Рис, за т	10760	10139	10325	17180
Печенье, за т	24114	25478	32687	43832
Сахар-песок, за т	12371	12666	13698	20575
Конфеты мягкие, глазурованные шоколадом, за т	53800	62149	66881	92279
Макароны, за т	13074	11409	11954	13837
Майонез, за т	33734	33611	33841	48821
Коньяк, за дкл	1565	1707	1761	1915
Водка и ликероводочные изделия, за дкл	381	414	478	582
Вина виноградные, за дкл	449	437	495	541
Пиво, за дкл	117	132	134	215

Одной из причин неудовлетворительного состояния экономики пищевой промышленности являются высокие налоговые изъятия у товаропроизводителей, не оставляющие в их распоряжении ресурсов на развитие и совершенствование производства.

Таким образом, в пищевой промышленности в РФ в первые годы реформ произошел значительный спад выработки продовольственных товаров. Однако после 2000года положение стало постепенно «выправляться». Производство пищевых продуктов в основном имеет тенденцию к росту. Однако коренным образом изменить кризисную ситуацию не удалось.

Необходима четкая, финансово обеспеченная стратегия развития пищевой промышленности страны, что позволило бы увеличить выработку пищевой продукции и повысить уровень жизни населения страны.

В целях остановки разрушительных процессов в отраслях пищевой промышленности необходимо провести экономические, организационные и правовые меры,

обеспечивающие условия для восстановления пищевой промышленности. В сложившихся условиях это возможно только на правовой основе и государственного регулирования агропромышленного производства.

1.3. Состояние реализации продовольственных товаров

За годы реформ в стране произошли существенные изменения в реализации продовольственных товаров, а также объемов. Так, если в 2000 году оборот розничной торговли продовольственными товарами составлял 1085,1 млрд.руб., то в 2009 году он увеличился до 7103,8 млрд.руб., то есть в 6,5 раз. Причем следует отметить, что доля продовольственных товаров в общем обороте розничной торговли несущественно колеблется по годам. Однако нет определенной тенденции роста или снижения. Это объясняется колебаниями цен и объемов на потребительском рынке страны. Анализ распределения оборота розничной торговли по формам собственности за последние годы показал, что значительно возросла доля частной торговли. Так, если в 1990 году ее доля составляла 7,6%, то в 2008 году она увеличилась до 84%, в то время как доля государственной и муниципальной торговли в РФ за этот период уменьшилась с 70,3% до 1,5% соответственно.

За последние годы оборот розничной торговли продовольственными товарами в разрезе регионов страны вырос неодинаковыми темпами. Например, в 2008 году по сравнению с 2000 годом он увеличился в Белгородской области в 5,5 раз, в Курской области – в 6,3 раза, в

Ленинградской – в 6,4 раза, в Тюменской – в 8,2 раза, в Приморском крае – в 5,8 раз [6].

При переходе к цивилизованному рынку в стране осуществляется формирование и развитие продовольственного рынка, адекватного рыночной экономике. В последние годы, как показал анализ структуры продовольственного рынка страны, существенно возросла доля колбасных изделий, масла растительного, сыров жирных (включая брынзу), макаронных изделий и хлеба и хлебобулочных изделий. В то же время произошло снижение доли сегментов масла животного, цельномолочной продукции, сахара, овощей, алкогольных напитков.

Снижение доли сегментов масла животного и цельномолочной продукции произошло за счет уменьшения их выработки на отечественных предприятиях молочной промышленности и снижения их потребления за годы реформ.

Полностью обеспечить потребность населения страны в продовольственных товарах пока не имеется возможности, поэтому часть продовольствия в страну завозится по импорту (табл. 16). К таким продуктам относятся мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты.

Анализ ресурсов и использования картофеля в стране показал, что его импорт составляет от собственного производства незначительную величину. Так, в 2008 году отношение импорта к собственному производству составило 1,8%. Картофель используется не только на личное потребление населения, но и на корм скоту, семена и другие цели.

Таблица 16

Основные продовольственные ресурсы и их использование в 2010 году, тыс. тонн

	Картофель	**Овощи и продоволь-ственные бахчевые культуры**	**Мясо и мясо-продукты**	**Молоко и молоко-продукты**
Ресурсы				
Запасы на начало года	20369	7009	804	1857
Производство	21141	13278	7167	31847
Импорт	1122	3158	2855	8159
Итого ресурсов	42632	23445	10826	41863
Использование				
Производственное потребление	11725	1662	37	4271
Потери	1299	412	19	29
Экспорт	85	543	97	460
Личное потребление	14832	14426	9871	35237
Запасы на конец года	14691	6402	802	1866

Высокий удельный вес картофеля, который используется на производственное потребление, объясняется рядом причин. Во-первых, в России высока норма посадки картофеля на 1 га посева. Во-вторых, в хозяйствах картофель используется на корм скоту.

Анализ показал, что ввоз овощей по импорту в страну в 2008 году составил 10,0% от общих ресурсов.

Удельный вес овощей, которые используются на производственное потребление, в стране незначителен. Так, в 2008 году только 7,8% использовалось от общих ресурсов на производственное потребление.

Ресурсы овощей и продовольственных бахчевых культур формируются в основном за счет собственного производства. Отношение личного потребления овощей и

продовольственных бахчевых культур к производству составило в 2008 году 98,6%.

В последние годы в России увеличились ресурсы мяса и мясопродуктов. Так, в 2008 году объем ресурсов увеличился по сравнению с 2000 годом на 42,2%.

Анализ структуры мяса и мясопродуктов за последние годы показал, что существенно увеличился импорт. Так, в 2008 году импорт мяса и мясопродуктов составил 3248 тыс. тонн против 2094 тыс. тонн в 2000году. Это свидетельствует о том, что РФ все больше попадает в продовольственную зависимость от поставок мяса и мясопродуктов из зарубежных стран.

Состояние рынка молока и молочных продуктов характеризуется не только общим объемом ресурсов, но и структурой их формирования.

За 2005-2008 годы объем импорта в формировании ресурсов молока и молочных продуктов оставался достаточно стабильным и составлял 7,1-7,3 млн.тонн. В 2008 году объем импорта увеличился по сравнению с 1995 года на 15,9%. И по сравнению с мясом и мясопродуктами он незначителен. Так, отношение импорта к общему объему производства составило в 2008 году по молоку и молочным продуктам 22,6% против 51,8% по мясу и мясопродуктам.

Снижение объемов производства молока в РФ за годы реформ привело к уменьшению использования молока как для личного потребления, так и на производственные нужды. Производственное потребление молока уменьшилось в 2008 году по сравнению с 1995 годом на 2,8 млн тонн. Уменьшение ресурсов привело к снижению товарного предложения молочных продуктов на продовольственном рынке страны и сокращению их

продажи (табл. 17). Объем продажи масла животного сократился в 2008 году по сравнению с 1990 годом в 2 раза. Исключение составляют сыры жирные (включая брынзу). За анализируемый период их продажа возросла на 72,3%.

Анализ продажи основных продуктов питания показал, что в 2008 году по сравнению с 1990 годом увеличился объем продажи мяса и птицы, колбасных изделий, масел растительных, картофеля, овощей, плодов и ягод, включая виноград. Причем следует отметить, что рост продажи колбасных изделий связан с тем, что отечественные производители предпочитают вырабатывать колбасные изделия из импортного мяса.

Таблица 17

Продажа продуктов питания [23]

	1990г.	**1995г.**	**2000г.**	**2005г.**	**2012г.**
Мясо и птица, тыс. т.	4741	3108	2865	4871	5719
Консервы мясные, муб	891	1245	492	634	689
Масло животное, тыс. т	987	473	388	476	368
Масло растительное, тыс. т	446	427	571	1013	1596
Сыры жирные (включая брынзу), тыс. т	445	200	339	689	820
Сахар, тыс. т	4177	2585	2623	2984	3144

Реализация масла животного, сахара, хлебопродуктов в 2008 году была ниже уровня 1990 года.

Особо следует сказать о реализации алкогольных напитков и пива (табл. 18). В абсолютном алкоголе продажа алкогольных напитков увеличилась в 2008 году по сравнению с 1990 годом на 72,0%, а на душу населения – на 79,1%.

Анализ торговли алкогольными напитками показал, что за анализируемый период наиболее быстрыми

темпами увеличивалась продажа водки и ликероводочных изделий и коньяков, а низкими – торговля виноградными и плодовыми винами. Однако более высокие темпы продажи имело пиво. Так, если продажа водки и ликероводочных изделий в 2009 году по сравнению с 1990 годом возросла на 26,7%, то пива – в 3,5 раза. Продажа водки и ликероводочных изделий в стране достигала наивысших показателей в середине 90-х годов прошлого столетия, когда у населения нашей страны наиболее был выражен синдром «шоковой терапии». Но как показывает практика, официальная статистика не отражает истинного положения дел с потреблением алкогольных напитков. Реально потребление алкогольных напитков выше за счет продажи фальсифицированных напитков.

Таблица 18

Продажа алкогольных напитков и пива

	1990г.	**1995г.**	**2000г.**	**2005г.**	**2008г.**	**2012г.**
В абсолютном алкоголе:						
Всего, млн. дкл	79,8	139,9	117,5	133,2	137,3	130,2
На душу населения, л	5,40	9,43	8,01	9,31	9,67	9,1
В натуральном выражении, млн. дкл.						
Водка и ликероводочные изделия	133,5	284,8	214,6	203,5	177,2	159,8
Виноградные и плодовые вина	90,3	64,5	52,4	84,9	102,9	95,6
Коньяки	8,5	5,7	4,1	6,8	10,8	12,5
Шампанские и игристые вина	10,9	21,2	18,3	19,4	26,0	30,1
Пиво	307,2	358,0	524,6	892,1	1138,2	1056

Анализ продовольственного рынка страны показал, что в последние годы существенно улучшилось качество отдельных продовольственных товаров, особенно импортных (табл. 19). Исключение составляют кондитерские изделия, водка и ликероводочные изделия,

пиво. Как видно из данных таблицы 19 только качество импортных кондитерских изделий не улучшалось за анализируемый период.

Таблица 19

Качество отечественных и импортных продуктов, поступивших в на потребительский рынок (в % от количества отобранных образцов товаров по каждой товарной группе)

	2000г.		**2008г.**		**2012г.**	
	отечественных	**импортных**	**отечественных**	**импортных**	**отечественных**	**импортных**
Мясо и птица	8,2	53,5	13	5	5.0	3.6
Изделия колбасные	15	58	9	1	2.0	1.8
Изделия макаронные	26,2	31,9	1	3	0.6	0.2
Мука	36,2	10,3	3	1	0.6	0.4
Крупа	39,2	49,9	1	1	1.7	16.3
Изделия кондитерские	17,1	21,4	16	26	5.9	1.9
Масло животное	23,9	13,7	30	2	1.9	0.3
Масло растительное	33	18	10	2	1.0	0.4
Цельномолочная продукция	19	36	8	4	4.2	3.5
Сыры	21,9	27,1	19	11	1.3	2.4
Водка и ликероводочные изделия	10	36	3	11	1.0	0.0
Пиво	17	27	3	10	2.0	0.7

В 2008 году значительная часть продовольственных ресурсов Российской Федерации обеспечивалось за счет импорта (табл. 20). В объеме товарных ресурсов розничной торговли продовольственными товарами доля импорта в 2008 году составила 34,6% против 35,9% в 2007 году. Ввоз продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья для их производства составил в 2008 году 35,2 млрд. долл. США. Высокий прирост импорта продовольственных товаров в 2008 году по сравнению с 2007 годом в стоимостном выражении был обусловлен, в основном, ростом цен на продукты питания, имевшем место на мировых рынках во второй половине 2007 года и в начале 2008 года. Импорт

продовольственных товаров из стран дальнего зарубежья составил в 2010 году 30,3 млрд. долл., из государств-участников СНГ – 6,1 млрд. долл. США.

Таблица 20

Импорт основных продовольственных товаров, тыс. тонн [20]

	2002г.	**2005г.**	**2007г.**	**2008г.**	**2011г.**
Мясо свежее и мороженое (без мяса птицы)	1153	1340	1489	1710	1429
Мясо птицы свежее и мороженое	1383	1329	1295	1224	493
Рыба свежая и мороженая	464	787	870	881	705
Молоко и сливки сгущенные	59,2	146	131	160	179
Масло сливочное и прочие молочные жиры	140	133	123	140	135
Картофель	210	103	274	574	1511
Томаты	182	355	560	685	754
Лук и чеснок	454	543	658	503	519
Бананы	652	865	979	1007	1308
Цитрусовые плоды	704	953	1260	1288	1661
Виноград	100	291	381	407	400
Яблоки	367	730	935	1064	1191
Чай	166	180	182	182	188
Масла растительные из них:	1083	1002	956	1121	867
Масло соевое	473	93,6	36,6	108	18.3
Масло подсолнечное	176	131	132	112	93.7
Масло пальмовое	318	600	576	688	631
Сахар-сырец	4453	2893	3413	2418	2332
Сахар белый	483	625	296	165	247
Какао-бобы	70,7	68,6	68,6	60,1	61.3
Продукты , содержащие какао	152	144	141	147	174
Макаронные изделия	40,4	79,4	75,4	65,4	66.2
Фруктовые и овощные соки	191	274	378	289	255

Несмотря на рост объемов импорта продовольственных товаров и сырья для их производства в настоящее время не удалось достичь уровня потребления продуктов питания в 1990 году (табл. 21).

Таблица 21

Потребление продуктов питания (на душу населения в год, кг)

	1990г.	**1995г.**	**2000г.**	**2005г.**	**2010г.**
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	75	55	45	55	63
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	386	253	216	235	247
Яйца, шт.	297	214	229	250	269
Рыба и рыбопродукты	20,3	9,4	10,4	12,6	15.5
Сахар	47,2	32	35	38	39
Растительное масло	10,2	7,4	10,0	12,2	13.4
Картофель	106	124	118	133	104
Овощи и бахчевые	89	76	86	103	101
Фрукты и ягоды	35	29	34	48	58
Хлебопродукты	119	121	118	121	119

Например, отношение потребления мяса и мясопродуктов в 2008 году по сравнению с 1990 года составило 81,3%, по молоку и молочным продуктам – 63%, по яйцам – 85,5%, рыбе – 73,9%, сахару – 84,7%, растительному маслу – 124,5%, картофелю – 104,7%, овощам и бахчевым – 112,3%, фруктам и ягодам – 151,4%, хлебопродуктам – 100,8%.

Анализируя динамику потребления основных продуктов питания в РФ за годы рыночных реформ можно сделать вывод о том, что в этот период рацион питания ухудшился в количественном и качественном отношении. В структуре питания важную роль играют белки животного происхождения, содержащие полный набор незаменимых аминокислот в наиболее благоприятном соотношении. Основные источники белка – мясо, молоко, яйца и рыба. За 1991-2008 годы потребление этих продуктов не достигло 1990 года, а наблюдался рост потребления картофеля.

Исследование показало, что потребление продуктов питания в стране отстает от сбалансированного рациона. Физиологическая потребность населения страны в мясе и мясопродуктах в 2008 году удовлетворялась на 75,3%, в молоке и молочных продуктах – на 62%, яйцах – на 85,2%, сахаре – на 97,6%, растительном масле – на 93,4%, картофеле – на 92,5%, овощах и бахчевых – на 69%, фруктах и ягодах – на 69,7% и хлебопродуктах – на 112,1%.

Одной из причин сокращения потребления продовольственных товаров в РФ в первые годы реформ является снижение покупательной способности населения после 1990 года и его переориентации на более дешевые продукты питания. Однако в последние годы в стране наблюдается положительная тенденция к росту покупательской способности населения.

На розничных рынках и ярмарках население покупает около 11% продовольственных товаров. По-прежнему велика роль рынков в обеспечении населения картофелем (41%); овощами, плодами и ягодами, мясом и птицей (29-31%); сахаром и яйцами (16-17%); колбасными изделиями, мясными консервами, животными и растительными маслами, рыбой, мукой, крупой, макаронными изделиями, солью (8-14%).

За последние годы в стране существенно увеличились на потребительском рынке цены на продовольственные товары (табл. 22). Однако темпы роста потребительских цен в разрезе продовольственных товаров были разные.

Таблица 22

Средние потребительские цены на отдельные виды продовольственных товаров (на конец года; руб. за килограмм)

	2000г.	**2005г.**	**2007г.**	**2008г.**	**2012г.**
Говядина (кроме бескостного мяса)	52,72	115,77	139,49	174,86	248.47
Свинина (кроме бескостного мяса)	58,45	131,64	149,02	189,42	220.09
Куры (кроме куриных окорочков) [1]	48,80	81,35	88,20	99,94	117.26
Колбаса вареная высшего сорта [2]	77,97	142,85	166,96	207,81	288.23
Сливочное масло[3]	69,12	102,42	155,10	175,54	260.84
Подсолнечное масло[4]	23,20	40,06	60,26	74,32	78.51
Молоко цельное пастеризованное, за 1л[5]	9,70	17,35	25,39	28,09	33.88
Сыры сычужные твердые и мягкие	85,17	138,72	233,93	212,92	272.57
Яйца куриные, за 10шт	16,57	24,50	34,89	40,02	43.34
Сахар-песок	15,62	19,69	21,63	23,07	31.58
Мука пшеничная	8,08	11,91	17,35	21,45	25.19
Рис шлифованный	13,03	21,36	31,54	44,28	39.80
Картофель	5,19	9,72	14,30	16,67	16.07
Лук репчатый	6,11	12,77	17,88	16,50	16.70
Яблоки	22,02	36,87	48,62	56,33	62.54
Водка обыкновенного качества отечественная, за 1л[6]	84,05	148,89	181,66	203,02	315.45
Пиво отечественное, за 1л	20,06	31,00	36,26	42,25	69.00

1 мясо птицы
2 колбаса вареная
3 животное масло
4 растительное масло
5 молоко
6 водка

Наиболее высокие темпы роста цен за анализируемый период были на говядину, свинину, подсолнечное масло, рис шлифованный, картофель. Низкие темпы роста были характерны для кур, сахара-песка, пива. Например, потребительские цены на говядину возросли в 2008 году по сравнению с 2000 годом в 3,3 раза, на подсолнечное масло – в 3,2 раза, на рис шлифованный – в 3,4 раза, на сахар-песок – на 47,7%.

Разница в ценах на отдельные товары в регионах страны, которая в начале реформ была значительной, постепенно под влиянием изменения общеэкономических условий, развития конкуренции и других факторов сократилась, однако продолжает иметь место. Дифференциация в стоимости жизни населения регионов наблюдается во всех странах, но особенно это характерно для тех из них, которые имеют большую территорию, неоднородность природно-климатических условий.

Таким образом, формирование продовольственного рынка в стране происходило до 2000 года при существенном сокращении предложения со стороны отечественных производителей продовольственных товаров. Только в последние годы наблюдается тенденция увеличения выработки пищевых продуктов.

За годы реформ в России произошло снижение уровня потребления основных продуктов питания, в то же время резко увеличилось потребление алкогольных напитков.

Анализ продовольственного рынка страны показал, что в последние годы произошли позитивные сдвиги в структуре питания населения страны. Так, после 2000 года в стране увеличилось потребление мяса и мясопродуктов, молока и молочных продуктов, яиц, рыбы, сахара, растительного масла, овощей и бахчевых культур, фруктов и ягод. Однако восстановить уровень потребления 1990 года по мясомолочной продукции не удалось.

1.4. Инвестиционная и инновационная деятельность в агропромышленном комплексе

Инвестирование в основной капитал является одним из факторов развития всех отраслей материального производства, включая агропромышленный комплекс страны. Без инвестиций невозможно осуществить практическую реализацию задач по структурной перестройке АПК, добиться решения продовольственной проблемы в стране и повышения конкурентоспособности предприятий агропромышленного производства.

Вступление российской экономики в период реформирования сопровождалось стремительным сокращением объема капиталовложений. Если в дореформенный период ограничения на объем инвестиций были связаны в основном с недостаточными объемами выпуска и низким качеством инвестиционных товаров и услуг, то в начале 90-х годов прошлого столетия на передний план выступили финансовые факторы, с ухудшением условий кредитования инвестиций, с резким сокращением централизованных инвестиционных ресурсов, а также с использованием децентрализованных источников в основном за счет оборотных средств. Эти новые ограничения в существенной степени усугубили ранее сложившиеся негативные тенденции.

Проблема инвестиций в АПК страны имеет свою специфику. Отрасли АПК до реформ активно наращивали свою материально-техническую базу. В конце 80-х годов прошлого столетия на развитие АПК было выделено капитальных вложений в размере 32% от общего объема по народному хозяйству. Перед реформой удельный вес сельского хозяйства в общем объеме капитальных

вложений по народному хозяйству составил 23%. В ходе реформирования аграрного сектора положение изменилось. Удельный вес сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в инвестициях в основный капитал снизился с 3,7% в 1995 году до 3,0% в 2000 г. Однако после 2000 года наметился рост и в 2008 году доля сельского хозяйства составила 4,6% по видам экономической деятельности. В последние годы возросла доля животноводства (табл. 23).

Таблица 23.

Инвестиции в основной капитал по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство»

	2002 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2010 г.
Миллионов рублей (в фактически действовавших ценах)					
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство - всего	49619	93189	153018	232883	211279.0
в том числе: Сельское хозяйство	40598	79089	139946	211842	201845.0
Из них: растениеводство	16820	33687	53201	78155	58550.9
животноводство	23430	44462	84262	130133	139675.0
В процентах к итогу					
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство - всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100.0
в том числе: Сельское хозяйство	81,8	84,9	91,5	91,0	95.5
Из них: растениеводство	33,9	36,1	34,8	36,9	27.7
животноводство	47,2	47,7	55,1	61,4	66.1

Инвестиционный кризис привел к качественным структурным и социальным изменениям. В 2009 году инвестиции в основной капитал, направленный на развитие сельского хозяйства и ввод производственных мощностей снизился до 179774 млн. руб. и составил 3,1% к общему объему инвестиций в основной капитал против 4,1% в 2007 году. Крупное сельскохозяйственное производство, основанное на применении современных технологий, было вынуждено сократить объем ряда

сельскохозяйственных продуктов, в первую очередь продукции животноводства. Однако интересы государства требуют адекватной инвестиционной стратегии в агропромышленном комплексе страны. Только привлечение дополнительных инвестиций в животноводство позволит преодолеть его техническое отставание, укрепить его экономику [7].

Обеспечение инвестиционного процесса в значительной мере определяется источниками финансирования. Поддержание источников финансирования на уровне, обеспечивающем возможность практической реализации прогрессивных тенденций развития производительных сил, правомерно рассматривать в качестве одного из важнейших приоритетов экономической политики государства в инвестиционной сфере.

Основные механизмы и инструменты, оказывающие определяющее воздействие на процесс формирования финансовых источников инвестирования, - цены реализации продукции и услуг, главные элементы налоговой политики и правовые ограничения. Наряду с механизмами распределения и перераспределения на величину доходов самое непосредственное влияние оказывает и эффективность деятельности предприятий АПК страны. Однако в агропромышленном комплексе еще существенная доля предприятий в настоящее время убыточна.

Хронический недостаток инвестиций за годы реформ в стране вызвал обострение воспроизводственных проблем. Значительные масштабы недоинвестирования привели к образованию в АПК страны массы

обесцененных кризисом, физически и морально устаревших основных фондов.

Часть основных фондов морально устарела и уже давно эксплуатируется на ряде предприятий за пределами экономически целесообразных сроков службы. Между тем инвестиции в основной капитал с учетом затрат на капитальный ремонт в начале реформ не превышали их годового выбытия. Это означает, что в ряде отраслей АПК, где износ и выбытие основных фондов особенно велики, капитальные вложения недостаточны даже для осуществления их простого воспроизводства. Положение начало незначительно меняться только после 2000 года.

В последние годы, как показал анализ финансовых вложений, увеличился объем вложений в сельское хозяйство, охоту и лесное хозяйство, а также в производство пищевых продуктов, напитки и табака (табл. 24).

Таблица 24

Финансовые вложения организаций
по основным видам экономической деятельности в АПК, млн. рублей.

	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2012 г.
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, всего	23861	44178	71321	193802
В том числе: долгосрочные	7135	14037	30357	34099
краткосрочные	16726	30141	40964	159703
Производство пищевых продуктов, включая напитки и табак, всего	115563	243412	312964	1415722
В том числе: долгосрочные	17365	30635	77502	132260
краткосрочные	98198	212777	235462	1283462

Изучение данных таблицы 32, показало, что в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве доля долгосрочных вложений за анализируемый период

увеличилась с 29,9% в 2005 г. до 42% в 2009 г. В производстве пищевых продуктов, включая напитки, и табака картина противоположная. Удельный вес долгосрочных вложений снизился 15,1% в 2005 г. до 12,9% 2009 г.

В условиях дефицита средств у отечественных товаропроизводителей, ограниченности бюджетного финансирования целесообразно привлечение иностранного капитала в агропромышленный комплекс. В июне 1999 г. был принят закон «Об иностранных инвестициях в Российской федерации», в котором подчеркивается, что правовой режим деятельности иностранных инвесторов и использование ими полученной прибыли не может быть менее благоприятным, чем предоставленный российским инвесторам. В то же время закон разрешает государственным органам ограничивать деятельность иностранных инвесторов в случаях, когда это необходимо для защиты конституционного строя, обеспечения обороны страны и ее безопасности.

Анализ объема инвестиций, поступивших от иностранных инвесторов показал, что размеры инвестиций в отрасли АПК незначительны и в 2009 г., они по сравнению с 2008 г. существенно уменьшились. Причем следует отметить, что размеры инвестиций в сельское хозяйство, охоту и лесное хозяйство ничтожно малы. Так, в 2009 г. их удельный вес составил всего 0,5% от общих иностранных инвестиций в РФ.

Сложное финансовое положение сельскохозяйственных предприятий делало их непривлекательными с точки зрения сторонних инвесторов. Объем инвестиций, поступивших от

иностранных инвесторов, составил в развитие сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в 2003 г., 154 млн. долларов США, в 2005 г. – 156, в 2008 г. – 862, в 2009 г. – 437 млн. долларов США. Несколько лучше положение с инвестициями в производстве пищевых продуктов, включая напитки, и табака. Однако, также имеются колебания по годам (рис. 1).

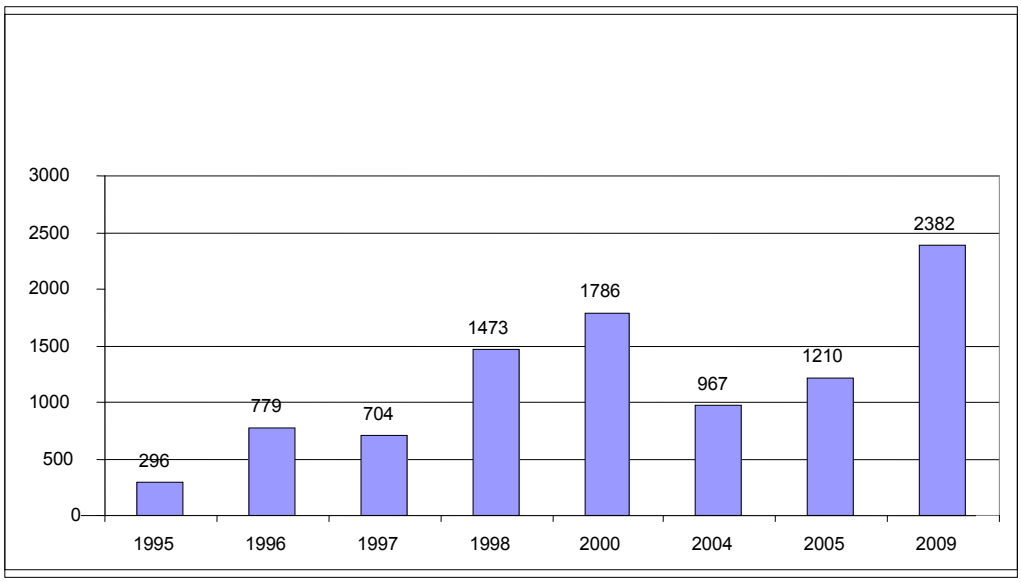


Рис. 1 Объем инвестиций поступивших в пищевую промышленность (млн. дол. США)

В настоящее время большинство иностранных фирм подтверждает не только сохранение интереса к вложениям капитала в отрасли АПК, но и намерения к расширению производства в России. Однако для обеспечения благоприятного инвестиционного климата, необходим фактор стабильности. Одним из условий стимулирования притока иностранного капитала и защиты иностранных инвестиций является совершенствование законодательной базы и правовых норм, а также возможность обеспечить их обязательное соблюдение. Законы регламентирующие инвестиционную

деятельность, страдают серьезными недостатками: заимствование норм, применяемых в государствах с иным уровнем институционального и культурного развития; наличие взаимоисключающих норм, в том числе в рамках одного закона. Необходим механизм, гарантирующий толкование законов в соответствии с приоритетами инвестиционной деятельности, а также экономическими законодательствами, которые ставит перед собой страна или отдельный регион.

Сокращение инвестиций на развитие отраслей АПК в стране естественно отразилось на объемах ввода в действие производственных мощностей за 1992 – 2009 гг. Это видно из табл. 25.

Таблица 25.

Ввод в действие производственных мощностей в АПК страны.

Мощности по производству	1992 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2012г.
Мяса, т в смену	50,0	53,1	56,3	61,4	101.9
Цельномолочной продукции, т в смену	364,0	347,8	570,8	270,9	244.5
Сыра твердых сортов (без плавленых), т в смену	2,2	7,9	9,4	17,1	10.0
Сахара – песка, тыс. ц. переработки свеклы в сутки	-	1,0	-	34,1	10.2
Кондитерских изделий, тыс. т	41,7	18,5	12,5	28,2	124.5
Растительного масла, т переработки маслосемян в сутки	3,5	94,9	1961	4159	1161
Хлебобулочных изделий, т в сутки	410,2	247,3	167,5	121,8	142.9
Построено:					
Помещения для содержания КРС, тыс. мест	484,2	153,1	102,8	27,5	114.7
Помещения для содержания свиней, тыс. мест	183,2	110,3	30,2	60,7	1636
Помещения для содержания овец, тыс. мест	331,4	73,5	9,6	6,2	6.5
Птицефабрик мясного направления, млн. голов мясной птицы в год	1,9	0,4	0,04	8,9	109.8
Зерносеменохранилища, тыс. т единовременного хранения	2665	739,6	254,4	166,5	428.1

Хранилищ для картофеля, овощей и фруктов, тыс. т единовременного хранения	304,2	99,3	26,8	9,2	253.2
Силосных и сенажных сооружений, тыс. $м^3$	1504	106,8	34,0	38,4	165.0
Комбинатов тепличных, га	7,3	23,5	2,0	144,2	9.7
Складов механизированных для хранения минеральных удобрений, ядохимикатов и микробиологических средств, тыс. т единовременного хранения	242,6	45,9	2,2	1,2	-
Элеваторов, тыс. т единовременного хранения	139,2	34,0	43,1	2,4	393.5
Предприятия мельничных сортов помола, тыс. т переработки зерна в сутки	0,3	0,8	2,3	1,2	0.6
Предприятия комбикормов, т комбикормов в сутки	100,0	630,0	62,0	155,0	1356
Предприятия крупяных, т переработки зерна в сутки	-	233,5	530,4	412,0	305.0

Особенно контрастно снижение ввода мощностей в АПК страны если сравнить с 1990 г. Например, если в 1990 г. ввод животноводческих помещений для крупного рогатого скота составил 1,1 млн. скотомест, для свиней – 0,5 млн. скотомест, для овец – 0,6 млн. скотомест, то в 2005 г. введено соответственно 27,5, 60,7 и 6,2 тыс. скотомест. Аналогичная картина имеет место и в других отраслях агропромышленного комплекса страны. Исключение составляет лишь ввод мощностей по выработке сыров твердых сортов.

В последние годы в АПК страны, как отмечалось ранее, сложились определенные положительные тенденции в развитии агропромышленного производства. Например, в последние годы существенно увеличились за счет строительства, расширения и реконструкции производственные мощности в свиноводстве. Так, только за 2006 – 2009 гг. было введено 2676,9 тыс. скотомест.

Однако в целом пока сохраняется неблагоприятная макроэкономическая ситуация. Низкие инвестиционные возможности отечественных товаропроизводителей существенно ограничивают условия для дальнейшего развития.

В этих условиях единственно правильным путем выхода из создавшегося положения является максимальное использование возможностей научно – технического потенциала отраслей АПК в восстановлении и развитии производства продовольственных товаров и придания ему инновационного характера. Повышение инновационной активности отраслей АПК не только позволит повысить технико–экономический уровень агропромышленного производства, но и существенно улучшить инвестиционный климат.

Между тем, сейчас на пути решения широкого внедрения инноваций в АПК существуют значительные барьеры. Аграрная наука за годы кризиса поневоле утратила значительную часть своего интеллектуального и кадрового потенциала: была существенно ослаблена, в частности, система зональных институтов, опытных станций, научно-производственных и испытательных хозяйств, тысячами нитей связывающих исследовательские учреждения с производством и позволяющих эффективно внедрять научные достижения и распространять передовой опыт.

Достаточно напомнить, что в кризисные 90-е годы уровень бюджетных ассигнований для Российской сельскохозяйственной академии не превышал 30 % потребности. В итоге только за 1992 – 2008 гг. численность исследовательских кадров сократилось с 30 до 13,3 тыс. человек, то есть более чем вдвое, особенно

значительным был отток молодых квалифицированных специалистов. Динамика этих показателей такова, что позволяет говорить о трехкратном сокращении научно-технического потенциала отечественного аграрного сектора за прошедшие 15 лет [10].

Тяжелыми оказались эти годы и для самого сельского хозяйства, которое испытало как беспрецедентное для мирного времени падение объемов производства на 40-50 %, так и разрушение материально-технической и социальной базы села. Лишь после 2001 г наметились ощутимые признаки стабилизации и возрождения аграрной экономики. Однако и сейчас значительное число сельскохозяйственных предприятий остаются нерентабельными, не способными не только к внедрению инноваций, но и к ведению нормального воспроизводственного процесса.

Именно низкий уровень платежеспособного спроса на научно-техническую продукцию со стороны аграрного сектора является главным барьером на пути нововведений. Расчеты показывают, что ежегодно остаются невостребованными сельскохозяйственным производством до 80 % законченных научных разработок. Не менее актуальной проблемой является неразвитость инновационной проводящей сети от науки к производству. Многие элементы этой сети также оказались в предыдущие годы серьезно ослаблены или разрушены. Достаточно сказать, что за годы реформ в 55 региональных органах управления АПК были упразднены подразделения, ответственные за развитие научно-технического прогресса, инновационную и информационную деятельность в отрасли, пропаганду достижений науки и передового опыта.

В то же время объективная потребность в доведении прогрессивных технологий и передового опыта до сельскохозяйственного производства многократно усилилась в связи с появлением тысяч новых мелких производителей в лице крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств, не объединенных, как правило, в кооперативы, ассоциации или другие территориальные формирования.

Переход к рыночной экономике, как уже было отмечено, сопровождался структурной перестройкой, кризисом платежеспособности, инфляционными процессами, что не способствовало развитию инновационных процессов. В последние годы эти факторы сдерживания инновационной деятельности в значительной мере ослабили свое влияние. Все больше набирает силу понимание того, что без инновационно-ориентированной политики Россия обречена стать сырьевым придатком промышленно развитых стран. Только постоянный научно-технический прогресс может обеспечить динамичное развитие современного общества. Главными его условиями являются непрерывное обновление технологий и широкое использование новейших научных разработок.

Несмотря на то, что в России имеется мощный научный потенциал, по ряду важнейших направлений научно-технического прогресса допущено отставание от мирового уровня, не обеспечивается опережающее развитие науки и техники. Существующий экономический механизм не создает благоприятные условия для развития научно-технического прогресса как основного фактора роста эффективности производства.

Активизации инновационной деятельности в АПК России нет разумной альтернативы. Со вступлением России во Всемирную торговую организацию внутренний торговый рынок будет открыт для зарубежных производителей. В условиях открытой экономики возникнет угроза остановки деятельности неконкурентоспособных производителей. В первую очередь это касается, как показывает анализ, производства животноводческой продукции.

В настоящее время российская научная общественность едина во мнении, что наиболее верным путем выхода АПК из кризисного состояния является развитие его инновационной основы. Повышение инновационной активности отраслей АПК не только позволит повысить технико-экономический уровень производства, но и существенно улучшить инвестиционный климат.

Основой агропромышленного комплекса страны является сельское хозяйство. В последние восемь лет в аграрной сфере удалось переломить ситуацию к лучшему и обеспечить заметный рост производства продукции. Так, производство зерна увеличилось в 2008 г. по сравнению с 2000 г. на 65,2%, сахарной свеклы – в 2 раза, овощей – на 4%. Рекордный урожай зерновых – более 108 млн. т получен в 2008 году.

Набирает темпы техническое перевооружение сельского хозяйства. Например, в 2007 г. сельскохозяйственные организации приобрели тракторов в 1,7 раза больше по сравнению с 2005 г., зерно- и кормоуборочных комбайнов – в 1,4 раза. Активнее используются ресурсосберегающие технологии, которые применяются на 29% посевной площади.

В последние годы улучшилось положение в свиноводстве и птицеводстве главным образом за счет модернизации и ввода свиноводческих комплексов и бройлерных птицефабрик. Однако поголовье свиней остается ниже, чем было в 1990 г. в 2,4 раза, а производство (реализация) мяса свиней – более чем на 70% ниже.

Хотя в 2008 г. производство мяса птицы превысило уровень, достигнутый в 1990 г., но его дальнейшее увеличение сдерживается из-за высокого удельного веса на отечественном продовольственном рынке импортной продукции.

За годы реформ в стране существенно сократились инвестиции в агропромышленный комплекс, что, естественно, отразилось на его материально-технической базе. Количество тракторов в сельскохозяйственных организациях страны уменьшилось с 1290,7 на конец 1992 г. до 330 тыс. ед. на конец 2009 г., зерноуборочных комбайнов – соответственно с 370,8 тыс. до 86,1 тыс., доильных установок и агрегатов – с 197,5 до 33,2 тыс. ед. (табл. 26).

Таблица 26

Парк основных видов техники в сельскохозяйственных организациях (на конец года; тыс. штук)

	1992г.	**1995г.**	**2000г.**	**2005г.**	**2007г.**	**2008г.**	**2012г.**
Тракторы	1290,7	1052,1	746,7	480,3	405,7	364,4	276.2
Плуги	460,3	368,3	237,6	148,8	121,2	106,3	76.3
Культиваторы	541,6	403,5	260,1	175,5	153,4	138,4	108.7
Сеялки	582,8	457,5	314,9	218,9	178,7	159,0	115.4
Комбайны:							
зерноуборочные	370,8	291,8	198,7	129,2	107,7	95,9	72.3
кукурузоуборочные	10,0	7,4	4,4	2,2	1,5	1,3	0.8
кормоуборочные	120,1	94,1	59,6	33,4	26,6	24,0	17.6
картофелеуборочные	30,9	20,6	10,0	4,5	3,7	3,4	2.7

свеклоуборочные (без ботвоуборочных)	24,7	19,7	12,5	7,2	5,3	4,2	2.8
Косилки	208,2	161,6	98,4	63,9	53,8	49,2	37.5
Пресс-подборщики	79,5	65,1	44,0	32,4	28,7	27,2	23.7
Жатки валковые	218,7	152,2	85,2	46,9	37,6	33,3	23.6
Дождевальные и поливные машины и установки	69,5	46,3	19,2	8,6	6,7	6,0	5.2
Разбрасыватели твердых минеральных удобрений	111,3	71,6	34,3	19,7	17,9	17,4	16.3
Машины для внесения в почву органических удобрений:							
твердых	80,0	48,8	22,0	10,9	8,8	7,6	5.6
жидких	38,6	26,2	12,1	5,8	4,7	4,3	3.7
Опрыскиватели и опыливатели тракторные	88,6	56,9	32,5	24,6	24,5	24,4	23.1
Доильные установки и агрегаты	197,5	157,3	88,7	50,3	39,8	36,2	28.6

В результате произошла техническая деградация производства. Состояние машинно-тракторного парка сельскохозяйственных предприятий крайне неудовлетворительно, темпы его пополнения существенно уступают темпам списания устаревшей сельскохозяйственной техники.

Недостаточное обеспечение агропромышленного комплекса техникой служит причиной происходящих деструктивных процессов в аграрной сфере, приводит к деиндустриализации сельскохозяйственного труда, производительность которого за годы реформ заметно снизилась, к использованию в сельском хозяйстве примитивных технологий производства растениеводческой и животноводческой продукции. Значительная часть сельскохозяйственной продукции в стране производится в личных подсобных хозяйствах населения, основанных на использовании ручного труда.

Сокращение парка сельскохозяйственной техники привело к существенному увеличению нагрузки на оставшуюся технику. Так, количество тракторов, которое приходится на 1000 га пашни, сократилось с 10,8 штук в 1992 г. до 4 штук в 2010 г., в то же время нагрузка на один трактор возросла более чем в 2,5 раза.

Количество зерноуборочных комбайнов, которые приходятся на 1000 га посевов, за анализируемый период в стране уменьшилось с 6 ед. до 3 ед.

Переход к устойчивому экономическому росту в АПК страны невозможен без стимулирования использования достижений науки и техники, внедрения высоких технологий, активизации научно-технической деятельности всех хозяйствующих субъектов научно-технической сферы АПК.

Мировой опыт подтверждает, что научно-технический прогресс является единственной реальной основой для эффективных социально-экономических преобразований как на макро-, так и на микроуровне. Однако в России наблюдается хронически сложившаяся недооценка научной и внедренческой сферы АПК, которая приводит к невостребованности большого количества производимой научно-технической продукции, определенному застою в развитии науки и техники, потере авторитета аграрной науки, замедлению темпов научно-технического прогресса в отраслях АПК.

Следует отметить, что это характерно и для других отраслей АПК страны.

Для вывода агропромышленного комплекса страны из кризисного состояния необходимо привлечение значительных инвестиций. Однако выделяемые на эти цели средства пока ещё незначительны. Разработка новых

технологий требует постоянных исследований и углубления научных основ понимания физиологических и биохимических процессов, протекающих в растительных и животных организмах, применительно к определенным природно-климатическим условиям. Вместе с тем, ещё недостаточно внимания уделяется научно-исследовательскими институтами Россельхозакадемии учету региональных особенностей инновационного развития отраслей АПК страны.

Важное значение для повышения эффективности функционирования АПК РФ имеет инновационное развитие зернового хозяйства и отраслей животноводства.

Серьезной проблемой в этой связи при использовании традиционных технологий земледелия является потеря гумуса и как следствие, - снижение плодородия почвы. Главным образом, это происходит из-за вспашки с переворотом пласта и несоблюдения технологии. По данным Минсельхоза РФ, 58,5% сельскохозяйственных угодий подвержено эрозии.

Решение проблемы повышения почвенного плодородия возможно только путем широкого внедрения технологии почвосберегающего земледелия. Применение ресурсосберегающих технологий возделывания сельскохозяйственных культур позволяет рационально использовать горюче-смазочные материалы, минеральные удобрения и средства защиты растений, создает условия для получения высоких и стабильных урожаев, не зависящих от погодных условий. Так, например, исследования по внедрению технологий прогрессивного почвосберегающего земледелия, проведенные в ЗАО "Самара – Солана" Самарской области убедительно

показали, что гораздо более эффективно выращивать яровую пшеницу по ресурсосберегающим технологиям, чем по традиционной вспашке [9].

В последние годы во многих субъектах Российской Федерации, особенно в Белгородской, Московской, Ленинградской, Омской областях, Краснодарском крае, осуществляется строительство новых животноводческих комплексов и модернизация действующих ферм по производству молока и свинины. В них будут применяться ресурсосберегающие доильные установки, беспривязное содержание коров, кормление сбалансированными кормовыми смесями, мобильные раздатчики - смесители, холодный метод содержания телят в индивидуальных домиках, естественная вентиляция помещений через коньковую щель, раздельное размещение зон доращивания и откорма свиней и др.

В то же время анализ многих создаваемых объектов, особенно с высоким уровнем концентрации поголовья коров – от 1000 до 1200 гол., показывает, что в них не обеспечивается решение таких важных вопросов, как утилизация навоза, подготовка и применение высококачественных удобрений, охрана окружающей среды с учетом новейших мировых и европейских стандартов [17].

Особое место в АПК страны занимает пищевая промышленность. Устойчивое развитие этой отрасли имеет огромное социальное значение. В ней занято более 1,4 млн. человек. Доля пищевой промышленности в отдельных регионах составляет до 50% всего промышленного производства. Однако, несмотря на имеющийся здесь производственный потенциал, вклад

данной отрасли в общее промышленное производство пока ещё недостаточен.

В последние годы меры по оздоровлению экономики пищевой промышленности позволили увеличить выработку продукции.

Однако общее экономическое положение в пищевой промышленности остается напряженным. Удельный вес убыточных предприятий в производстве пищевых продуктов, включая напитки и табак, увеличился с 19,2 % в 1995 г. до 26,8 % в 2010 г.

Без модернизации пищевой промышленности и повышения конкурентоспособности её продукции нельзя вступать в ВТО. Для устойчивого развития отраслей пищевой промышленности необходимо существенное расширение инновационных процессов, что позволит качественно изменить материально-техническую базу отрасли.

Вместе с тем, процесс обновления материально-технической базы происходит медленно. Так, затраты на технологические инновации в 1998 г. составили 1473,8 млн. руб., в 2000 г. – 7601,5, в 2001 – 4425,0, в 2002 г. – 10730,1,в 2003 г. – 11687,0, в 2005 г. – 9221,9, в 2011 г. – 12562,9 млн. руб. Причем следует отметить, что высока доля продуктовых инноваций.

Исследование показало, что в структуре затрат на технологические инновации в производстве пищевых продуктов, включая напитки и табак, большой удельный вес занимают затраты на приобретение машин и оборудования (табл. 27). Так, в 2011 г. их удельный вес составил 61.2% против 43,2 в 2004 г.

Таблица 27

Затраты на технологические инновации в производстве пищевых продуктов, включая напитки и табак, млн. руб.

	2004г.	**2005г.**	**2006г.**	**2007г.**	**2011г.**
Затраты на технологические инновации - всего	16095,4	9221,9	11058,7	12698,2	12562.9
В том числе:					
исследования и разработки	644,4	373,0	546,9	674,7	1690.9
приобретение машин и оборудования	6952,9	7764,4	7157,1	9262,0	7695.8
приобретение новых технологий	575,0	65,5	236,6	720,5	48.6
Из них приобретение прав на патенты, лицензий	20,0	57,3	23,9	229,7	5.1
- приобретение программных средств	51,3	128,0	82,8	191,9	74.0
- производственное проектирование	92,9	168,4	1835,0	261,7	855.8
- другие виды подготовки производства	…	-	353,8	457,9	1223.6
- обучение и подготовка персонала	13,7	105,5	28,5	22,0	124.9
- маркетинговые исследования	167,6	239,3	256,2	364,9	247.2
- прочие затраты	7597,5	377,9	561,8	742,5	602.1

Существенный удельный вес в структуре затрат на технологические инновации в производстве пищевых продуктов в 2006 г. занимали так же затраты на производственное проектирование. Их удельный вес составил 16,6%, что было гораздо больше, чем в предыдущие годы.

Значительным резервом ресурсосбережения на предприятиях пищевой промышленности является внедрение высокопроизводительного оборудования, позволяющего повысить производительность труда,

улучшить качество пищевой продукции, а также достичь энергосбережения на всех технологических процессах. Технический уровень большинства предприятий пищевой промышленности остается низким. Механизация труда составляет 40-60%, половина трудоемких операций выполняется вручную. Лишь 8% действующего оборудования работает в режиме автоматических линий. Производительность труда на отечественных производствах в 2-3 раза ниже, чем на аналогичных предприятиях экономически развитых стран [21].

По причине недостаточного финансирования не получили должного развития такие важные виды инновационной деятельности как новые исследования и разработки. Закуплено меньше высокопроизводительных машин и более совершенного оборудования для новых технологий, меньше поступило новых заявок на изобретения и сократилась выдача патентов.

Анализ работы предприятий пищевой промышленности показал, что инновационная активность их ещё не велика и находится в настоящее время в пределах 8 - 9% (табл. 28).

Решение стоящих перед агропромышленным комплексом задач возможно только в русле инновационного развития. Это требует формирования организационных, институциональных, правовых условий для ускорения научно-технического прогресса в отдельных его подотраслях.

Необходимо создание организационных структур, обеспечивающих интеграцию научной, образовательной и производственной сферы деятельности как на федеральном, так и на региональном уровнях. Создание научных формирований с включением в них отраслевых

НИИ или научных подразделений вузов дает возможность непрерывного поиска в соответствующих областях деятельности, а наличие учебных заведений позволяет решить задачи подготовки специалистов с инновационным мышлением как для работы в научной, так и в производственной сфере деятельности.

Таблица 28

Инновационная активность организаций в производстве пищевых продуктов, включая напитки и табак.

Годы	Число организаций, осуществляющих технологические инновации	Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных организаций, %
2003 г.	400	7,9
2004 г.	384	7,7
2005 г.	387	8,0
2006 г.	407	8,8
2007 г.	377	8,5
2008 г.	360	9,9
2010 г.	…	9,5
2011 г.	…	9,6

Большое значение для развития инновационной деятельности на предприятиях имеют информатизация производства, конкретные рекомендации научно-исследовательских институтов по различным аспектам функционирования отрасли. Современные информационные технологии на базе соответствующих массивов данных позволяют использовать с высокой эффективностью известные количественные методы прогнозирования – экономико-математическое моделирование, анализ временных рядов и др. Применение данных методов позволит оптимизировать использование ограниченных ресурсов и повысить общую

эффективность функционирования предприятий сельского хозяйства и пищевой промышленности.

Исследования в частности показали, что у многих предприятий ещё низка доля выработки продукции, которая являлась бы конкурентоспособной на мировом рынке. Это объясняется низким уровнем инновационных процессов в отрасли, что наглядно видно из таблицы 29.

Таблица 29.

Удельный вес инновационных товаров, работ и услуг в производстве пищевых продуктов, включая напитки и табак

Годы	**Млн. руб.**	**В процентах от общего объема отгруженной продукции**
2003 г.	30145,7	3,9
2004 г.	52629,9	5,3
2005 г.	50307,4	4,5
2006 г.	65308,4	4,7
2007 г.	86872,0	5,3
2008 г.	97480,8	4,6
2010 г.	117788,3	4,9
2011 г.	116193,1	4,1

Наиболее сильное неблагоприятное воздействие на развитие инновационных процессов в отраслях АПК оказывает недостаточный уровень платежеспособного спроса на научно-техническую продукцию.

Отсутствие у большинства отечественных товаропроизводителей собственных денежных средств, сопровождаемое ограниченностью бюджетных источников финансирования, не позволяет им заниматься освоением новых технологий.

Слабым звеном в формировании информационного обеспечения инновационного рынка АПК страны является изучение спроса на инновации. При отборе

инновационных проектов часто не проводится их достаточно полная экономическая экспертиза. Ежегодно остается невостребованной предприятиями АПК значительная часть законченных научно-технических разработок, что является прямым следствием отсутствия эффективного организационно-экономического механизма управления инновационной деятельностью в условиях рынка.

Отечественная наука страны располагает в настоящее время достаточным потенциалом, способным обеспечить реализацию активной инновационной политики. Однако государством должно быть оказано существенное содействие в становлении современной инновационной системы.

Раздел 2. Основные направления модернизации агропромышленного комплекса в условиях интеграции в мировое хозяйство

2.1. Стратегия развития агропромышленного комплекса в условиях членства России в ВТО

В условиях глобализации экономических отношений и развития интеграционных процессов на мировом продовольственном рынке, важнейшим условием эффективной аграрной политики является равноправное участие России в торгово-экономических отношениях с зарубежными партнерами. Огромная роль в решении этой задачи отводится ВТО, а успех торговой политики во многом зависит от того, насколько эффективно Россия сможет воспользоваться преимуществами вхождения в эту организацию и в то же время сгладить негативные последствия, которые могут иметь место, для экономики страны. В связи с этим необходимо выработать стратегию развития АПК в условиях членства России в ВТО.

Для любой страны необходимым условием благополучного выхода из кризиса является наличие собственной стратегии, ориентированной на сохранение своего экономического потенциала и опережающее создание предпосылок роста новых производств. Это предполагает защиту стратегических активов и внутреннего рынка от набегов иностранного спекулятивного капитала, а также проведение активной научно-технической и структурной политики по созданию конкурентоспособных предприятий на перспективных направлениях экономического роста. Для этого

необходимы эффективная система стратегического планирования и сильная национальная финансово-инвестиционная система, опирающаяся на внутренние источники кредита и защищенная от дестабилизирующих воздействий мирового финансового рынка [3].

В современных условиях перед предприятиями агропромышленного комплекса страны стоит задача не только выживаемости, но и непрерывного развития на инновационной основе в условиях ВТО. В связи с этим эффективная работа предприятий и организаций агропромышленного комплекса в рыночных условиях невозможна без правильного выбора стратегии его модернизации.

Важность модернизации агропромышленного комплекса страны не вызывает сомнений у теоретиков и практиков. Однако в экономической литературе понятие стратегии в основном рассматривается с точки зрения отдельного хозяйствующего субъекта [8]. Так, после словосочетания «стратегия развития», в подавляющем большинстве случаев в России употребляется словосочетание «…предприятия (фирмы, компании, организации)» какого-либо хозяйствующего субъекта. Значительно реже – «города (района), территориального образования». Иногда встречаются упоминания о стратегии реформирования той или иной отрасли деятельности (здравоохранения, образования и др.), но совсем редко можно услышать о стратегии развития агропромышленного комплекса страны на инновационной основе.

Экономический анализ сложившейся ситуации в России позволил определить стратегию развития агропромышленного комплекса страны как совокупность

целей по эффективному использованию материальных и финансовых ресурсов для улучшения обеспечения населения страны собственными продуктами питания в условиях членства России в ВТО. Модернизация агропромышленного комплекса позволит формировать конкурентоспособное производство продовольственных товаров на инновационной основе в условиях ВТО.

Современное состояние аграрного сектора определяется преобладанием доиндустриальных технологий и тяжелого ручного труда. Поэтому ключевое условие модернизации – не только переход к промышленным технологиям, но и повышение роли человека в производстве и распределении результатов производства. В этих условиях возрастает значение социальных исследований, разработки систем мотивации предпринимателей и наемных работников.

Модернизация всех отраслей АПК одновременно невозможна. Поэтому в каждой сфере АПК необходимо определить отрасли, способные производить продукцию с хорошими перспективами реализации, как на внутреннем, так и на внешних рынках, обеспечить их ускоренное развитие, полнее использовать конкурентные преимущества в условиях членства России в ВТО.

Основной проблемой остается модернизация материально-технической базы, переход к энергонасыщенным, высокопроизводительным машинам и ресурсосберегающим технологиям. Для средних и мелких предприятий АПК и крестьянских (фермерских) хозяйств проведение этих работ затруднено, выделение инвестиций отдельным хозяйствующим субъектам не эффективно. Поэтому в регионах с преобладанием малых форм хозяйствования лучше создавать машинно-

технологические станции на условиях частно-государственного партнерства с привлечением средств федерального, региональных бюджетов и хозяйств-пользователей.

Отечественные руководители АПК в связи с вступлением России в ВТО приняли на себя новые обязательства, что вызывает необходимость предвидения возможных рисков и в связи с этим поиска эффективных путей преодоления их последствий в производственно-экономической деятельности. Важным инструментом адаптации отечественного АПК к работе в условиях ВТО может стать Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, в которой сформулирован ряд мер по реализации Доктрины продовольственной безопасности. Разумеется, необходим механизм адаптации деятельности отечественных сельхозпроизводителей к новым условиям в условиях ВТО.

Для вывода из кризиса агропромышленного комплекса страны должен быть переход на инновационный путь его развития. Однако инновационные преобразования агропромышленного производства замедляют финансовые сложности в отдельности научно-исследовательских, конструкторских и научно-производственных организаций АПК. До сих пор не обеспечено необходимое для активизации инновационного процесса финансирование фундаментальных исследований, не приостановлено сокращение учреждений и научного персонала аграрного профиля.

Основная причина такого положения – отсутствие действенной инновационной политики, соответствующей системы государственного регулирования инновационно-инвестиционного процесса в АПК.

Большое значение для осуществления модернизации АПК страны имеет более рациональное использование удобрений.

В развитых странах применение удобрений не только окупаемо, но и высокоэффективно, а у нас – убыточно. Даже не самые богатые страны – Индия, Китай, Бразилия, не говоря уже о ЕС и США, применяют на гектар пашни в несколько раз больше удобрений, чем в Россия, они доступны для всех сельхозпроизводителей. Это объясняется тем, что заводы-производители удобрений в нашей стране не занимаются продажей своей продукции. При заводах образованы торговые компании, которые осуществляют продажу удобрений. Это приводит к значительному росту цен на удобрения на внутреннем рынке.

По условиям ВТО за счет средств «зеленой корзины» разрешается поддерживать регионы, находящиеся в неблагоприятных условиях для развития сельского хозяйства, на территории которых нельзя прекратить эту деятельность в силу национальных традиций населения, уменьшения их доходов и др. Это значит, что увеличить государственную поддержку села на большой территории страны можно даже по правилам ВТО. И этой возможностью необходимо воспользоваться [21].

В перспективе необходимо больше внимания уделить проблеме производства экологически чистой продукции, так как в России есть возможности для ее выработки.

Производство экологически чистой продукции потребует разработки соответствующих технологий, подготовки кадров, способных обеспечить ее производство, разработку стандартов и сертификацию. При этом необходима сертификация не только процесса производства, но и сертификация готовой продукции. Служба сертификации может быть независимой или при участии и контроле государства. При государственной поддержке продвижения экологически чистой продукции на внешний рынок она может служить воспроизводимым экспортным ресурсом, позволяющим реализовать конкурентные преимущества и получать «экономическую ренту».

Развитие международного разделения труда предполагает и активное участие России в экспортно-импортных операциях, создает конкуренцию на внутреннем рынке. Однако уровень предельной насыщенности импортом по каждому виду продукции должен ограничиваться уровнем продовольственной безопасности, преодоление которого может привести к развалу отечественного производства из-за ценового демпинга, потере внутреннего рынка и в дальнейшем к монопольному росту цен. Вот почему рост импортной зависимости по основным видам продовольствия создает угрозу продовольственной безопасности страны. Особенно после вступления России в ВТО.

Согласно пороговым значениям экономических показателей продовольственной безопасности страны, доля продовольственных товаров, поступивших по импорту, в их общем объеме не должна превышать 25%. Однако уже после дефолта, в 1999 году этот показатель превышал пороговое значение. Классическим примером в

РФ является то, что по мере роста производства мяса в стране не сокращался и объем закупок его по импорту. Например, в 2012 году производство мяса в убойном весе возросло до 8,0 млн. т против 4,4 млн т в 2000 году, а импорт мяса составил 1,9 и 2,1 млн. т соответственно.

Поток импортных товаров сложно остановить из-за того, что они поставляются по демпинговым ценам. Причем ценовая политика импортеров пользуется бюджетной поддержкой стран-экспортеров и фондов ЕС.

Рационализация импорта и повышение на этой базе эффективности агропромышленного комплекса – в значительной мере общероссийские проблемы. И от того, в какой степени государство будет регулировать этот процесс, создавать условия для привлечения инвестиций в развитие отечественной продовольственной базы, зависит конечный результат.

Государственный протекционизм в деле рационализации процесса импортозамещения охватывает две крупные группы проблем, связанных, во-первых, с регулированием системы обеспечения импортно-экспортных потоков, во-вторых, государственным участием в обеспечении роста производства и потребления продуктов питания.

Все страны оказывают поддержку сельскому хозяйству, причем чем богаче страна, тем в большей мере проявляется эта поддержка.

Страны ЕС широко используют протекционизм, закрывая доступ иностранного продовольствия в ЕС и стимулируя в то же время экспорт из ЕС. Эта система обладает целым рядом преимуществ, основанных на компенсации товаропроизводителям разницы между внутренними и мировыми ценами. Причем эта система не

подпадает под регламентацию ВТО и служит важным элементом регулирования рынка ЕС. Правительства стран ЕС в отличие от России надежно защитили своего товаропроизводителя от демпинговой импортной продукции.

Таким образом, по мере накопления опыта функционирования АПК РФ в условиях ВТО необходимо вносить коррективы в аграрную политику страны.

2.2. Приоритетные направления развития отраслей агропромышленного комплекса

Для улучшения обеспеченности населения страны продовольствием необходимо обосновать приоритетные направления развития отраслей агропромышленного комплекса на инновационной основе в условиях ВТО.

Исследование функционирования предприятий агропромышленного комплекса показало, что наибольшие резервы для улучшения обеспечения населения страны продовольствием имеются в сельском хозяйстве [6].

Одной из причин низкой продуктивности сельскохозяйственных угодий является применение в земледелии отсталых технологий. В связи с этим необходима выработка эффективной технологической политики с целью отказа от традиционных ресурсозатратных технологий возделывания сельскохозяйственных культур, ухудшающих плодородие почвы, экологию окружающей среды и отрицательно отражающихся на экономических показателях производства.

Актуальность внедрения инновационных технологий ресурсосберегающего земледелия продиктована потребностью преодолеть появление таких факторов, как ухудшение качественного состояния почв, их деградация и эрозия, высокие затраты на обработку земли.

В отраслях растениеводства инновации, прежде всего, должны быть ориентированы на повышение урожайности сельскохозяйственных культур.

Сельскохозяйственное производство России в настоящее время располагает достаточно крупными сортовыми ресурсами сельскохозяйственных растений. Отечественными селекционерами ежегодно создается около 300 сортов и гибридов сельскохозяйственных культур. В России посевы зерновых, зернобобовых, крупяных и кормовых культур заняты почти на 100% сортами отечественной селекции. Надежность их показывают суровые зимы и сухие, знойные летние условия, когда изнеженные европейские сорта и гибриды гибнут либо значительно снижают урожайность.

При всех недостатках современных сортов имеется довольно большой их выбор практически по всем культурам для всех регионов страны. Однако семеноводство, как показывает отечественный и зарубежный опыт, без государственной поддержки не может развиваться адекватно рынку. Это объясняется тем, что семеноводство за годы реформ сильно «пострадало» и находится в упадке, утеряно управление отраслью. Всё это привело к стихийному производству семян без достаточного изучения конъюнктуры рынка. Диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию не позволяет отечественным сельхозпроизводителям своевременно обновлять материально-техническую базу, в

результате она оказалась морально устаревшей и не обеспечивает получения семян высокого качества. Низкое качество семенного материала привело к снижению спроса на отечественные семена и увеличению спроса на сорта и семена зарубежной селекции. В результате до 80% семян овощных культур и сахарной свеклы, до 60% кукурузы, до 50% картофеля и подсолнечника завозится из-за рубежа. Этому способствует также нехватка квалифицированных семеноводов [2].

Значительные средства, вложенные в селекционный процесс, не всегда окупаются внедрением новых сортов, так как из всего перечня сортов, включенных в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию, лишь незначительная их часть используется сельхозтоваропроизводителями. Это свидетельствует о том, что в стране не создана система семеноводства, адекватная рыночной экономике. Поэтому необходима государственная программа развития семеноводства в России.

Важное значение среди приоритетных направлений развития АПК страны занимает концентрация и специализация сельскохозяйственного производства.

Однако в условиях перехода к цивилизованному рынку ситуация только усугубилась по многим сельскохозяйственным культурам и особенно в животноводстве. В настоящее время проблеме концентрации и специализации производства в аграрном секторе не уделяют должного внимания [6].

За последние двадцать лет произошло разукрупнение сельскохозяйственных предприятий, снижение обеспеченности квалифицированными кадрами и материальными ресурсами, что оказало негативное

влияние на уровень концентрации сельскохозяйственного производства и привело к уменьшению его объемов и эффективности. Однако практика показывает, что с увеличением производства растет продуктивность, снижаются издержки производства, растет рентабельность.

Ограниченность финансовых и материально-технических ресурсов, вовлекаемых в процесс производства сельскохозяйственной продукции заставляет сельских товаропроизводителей искать внутренние резервы, которые обеспечивают максимально возможный уровень повышения технологии производства продукции. Более 2/3 сельских товаропроизводителей вынуждены использовать экстенсивные технологии, не всегда качественные семена, часто не лучшие районированные сорта. В результате часть хозяйств остаются низкорентабельными или убыточными. Только небольшая группа хозяйств (10-15%) используют технологии интенсивного типа, обеспечивающие рациональное применение химических средств защиты растений от вредителей, болезней и сорняков. По оценке Ефремова Е.Н. на долю этих хозяйств приходится производство почти трети всей продукции растениеводства в стране [12].

Поэтому применение удобрений по научно обоснованным нормам с учетом зональных особенностей позволит хозяйствам резко увеличить производство продукции растениеводства.

Приоритетным направлением в растениеводстве является также техническое перевооружение. Особенно это актуально из-за резкого сокращения парка сельскохозяйственной техники.

Для обеспечения конкурентоспособности отечественных предприятий тракторостроения необходимо значительно расширить номенклатуру выпускаемых машин, начать производство новых моделей. Кроме того, следовало бы распространить на сельхозмашиностроение практику субсидирования части затрат на уплату процентов по инвестиционным проектам.

В отраслях животноводства инновации, прежде всего, ориентированы на повышение продуктивности животных с использованием новых ресурсосберегающих технологий. Например, в августе 2011 г. в Ипатовском районе Ставропольского края состоялось открытие современного молочного комплекса на базе ООО «АПХ» Лесная дача». Технологическое оборудование общей стоимостью свыше 1,3 млрд. руб. и высокопродуктивной племенной КРС молочных пород были поставлены на предприятие компанией «Росагролизинг».

Молочный комплекс мощностью 18 тыс. т молока в год входит в число значимых инвестиционных проектов Ставропольского края в сфере животноводства. Уникальность данного комплекса заключается в том, что технология получения молока основана на беспривязном содержании животных с применением современных систем добровольного доения. Предприятие полностью автоматизировано: в автономном режиме проходит кормление животных, ежедневный ветеринарный осмотр, доение, предусмотрен сенсорный массаж. Охлаждение молока производится с использованием танков-охладителей закрытого типа и системы охлаждения в потоке.

Для повышения эффективности использования производственного потенциала животноводства важное значение имеет применение биологического блока инноваций, достижений мировой и отечественной селекции, отражающих особо важные направления совершенствования селекционно-генетического потенциала, от которого зависят уровень продуктивности животных, рациональное использование кормовых ресурсов, освоение ресурсосберегающих технологий, направленных на повышение эффективности производства. Селекционно-генетическая работа должна поддерживаться государством.

Наукой и практикой доказано, что только использование лучших пород мирового генофонда, адаптированных к индустриальной технологии производства, способно в короткие сроки обеспечить качественное обновление стада и, как следствие, повысить конкурентоспособность отечественной животноводческой продукции.

Закупка племенных животных за рубежом в настоящее время необходима, но она не должна исключать развитие собственной селекционно-племенной работы. В связи с этим предполагается увеличить количество племенных хозяйств в молочном скотоводстве в2015 г. до 1850, а численность коров в племенных хозяйствах довести до 1370 тыс. голов [25].

Решающим фактором динамичного развития животноводства всегда была и остается кормовая база. Для успешного развития животноводства и повышения урожайности кормовых культур важной и пока еще не решенной остается проблема повышения общего уровня обеспеченности скота кормами и особенно кормовым

белком, в первую очередь высокоценным. Поэтому самой неотложной задачей в развитии животноводства в России является интенсификация кормопроизводства. Для повышения урожайности кормовых культур и лучшего использования кормовых угодий предстоит восстановить семеноводство трав, более эффективно использовать имеющиеся фуражные ресурсы, упорядочить расход зерна на корм скоту.

В рыночных условиях существенным образом изменились условия функционирования отрасли кормопроизводства. В связи с недооценкой роли кормовой базы животноводства в стране за годы реформ произошло сокращение посевных площадей за счет кормовых культур. Особенно следует отметить сокращение посевных площадей под зернобобовыми культурами. В связи с этим необходимо коренным образом переломить сложившуюся ситуацию в кормопроизводстве. В первую очередь за счет внедрения современных технологий.

По данным Отделения растениеводства РАСХН, внедрение разработанных научно-исследовательскими учреждениями технологий коренного улучшения природных кормовых угодий по зонам страны позволяет повысить их продуктивность в 3-7 раз, экономическую эффективность – на 15-30%, добиться экономии ресурсов на 30-40% и получить чистую прибыль в размере 3360-6460 руб./га при себестоимости и рентабельности производства кормов 60-76% [24].

Для сокращения импорта мясных и молочных продуктов необходимо предусмотреть ускоренное развитие производства комбикормов. Это позволит не только увеличить производство свинины и мяса птицы, но

и сократить потребность в кормах в расчете на единицу продукции животноводства.

Дальнейшее развитие комбикормовой промышленности в стране должно осуществляться как за счет наращивания выработки комбикормов на специализированных предприятиях, так и в хозяйствах. Однако для увеличения производства комбикормов в России целесообразно улучшить использование отходов производства в перерабатывающей промышленности АПК, а также увеличить посевные площади и урожайность сои. Это объясняется тем, что соевый шрот является ценным компонентом при выработке комбикормов.

Сокращение поголовья молочных коров в целом по России привело к увеличению дефицита говядины, что объективно приводит к необходимости развития специализированного мясного скотоводства и создания для этой отрасли условий, обеспечивающих ее эффективное функционирование.

Эта отрасль имеет ряд преимуществ (малая капиталоемкость, низкие трудозатраты). Кроме того, мясное скотоводство по потребностям в кормах соответствует природно-климатическим условиям многих регионов страны, характеризующихся высоким удельным весом пастбищ.

В целях использования этих преимуществ за годы реформ в ряд регионов страны из Франции, Дании, Голландии, Австралии было завезено племенное поголовье специализированного скота.

Кроме того, сегодня из общей численности скота молочно-мясных пород 15% можно перевести в мясное поголовье. Ежегодно в России выбраковывают около 1

млн. телок молочных и комбинированных пород, которые могли бы использоваться для создания массива мясного скота [5].

Для обеспечения потребности населения страны в мясе говядины в перспективе до 2020 г. развитие мясного скотоводства должно быть приоритетным направлением, так как альтернативы ему практически нет.

В пищевой промышленности к приоритетным направлениям инновационного развития относится модернизация перерабатывающих предприятий, так как технический уровень значительной части предприятий отрасли не отвечает современным требованиям. Большая работа предстоит по внедрению инноваций на предприятиях пищевой промышленности с целью повышения механизации и автоматизации производственных процессов, а также комплексного использования сельскохозяйственного сырья.

В перспективе до 2020 г. на предприятиях пищевой промышленности необходимо больше внимания уделить повышению качества и конкурентоспособности вырабатываемой продукции. Для этого необходимо более тесное сотрудничество с отечественными сельскохозяйственными товаропроизводителями. Целесообразно продолжить работу по восстановлению интеграции сельского хозяйства с пищевой промышленностью. Это должно быть магистральным путем для агропромышленного комплекса страны в целях повышения эффективности его функционирования.

2.3. Формирование рациональной структуры трудовых ресурсов в агропромышленном комплексе

Важной предпосылкой вывода из затяжного кризиса агропромышленного комплекса страны является перевод его на инновационный путь развития. В этих условиях особое значение приобретает повышение эффективности использования имеющихся ресурсов, в том числе и трудовых.

В условиях сокращения прироста трудовых ресурсов, ускоренного развития научно-технического прогресса и перехода на инновационный путь развития АПК формирование качественной стороны трудовых ресурсов приобретает решающее значение в условиях ВТО. Столь же актуальны проблемы разработки на длительную перспективу действенных мер по повышению эффективности использования трудового потенциала АПК в целом, по обеспечению полной и рациональной занятости сельского населения.

Трудовой потенциал, как и трудовые ресурсы, не является активным фактором экономического роста. Они выступают как сила, которую необходимо привести в действие посредством тех или иных мер, рычагов, стимулов. Будучи лишь предпосылкой эффективного хозяйствования, их созидательная энергия не реализуется автоматически. Это определило необходимость рассмотрения вопросов, связанных с улучшением использования трудовых ресурсов отраслей АПК страны. Ядром агропромышленного комплекса являются сельское хозяйство и пищевая промышленность [14].

Среднегодовая численность работников, занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве составила в 2011 г 6560 тыс. человек, или 9,7 % от общей численности занятых в экономике (в 2000 г-13,9 %). Анализ за 2000-2011 гг показал, что среднегодовая численность работников сократилась на 1340 тыс. человек. Причем следует отметить, что в сельском хозяйстве численность работающих уменьшилась с 8,4 до 6,0 млн человек соответственно.

Исследование показало, что за последние годы сокращение численности занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве в территориальном разрезе происходило различными темпами (табл. 30). За анализируемый период наиболее существенное уменьшение численности занятых произошло в Липецкой области, в Московской области, в Рязанской области, в Чувашской Республике, в Кировской области.

Таблица 30

Среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, тыс. человек [27]

	2000	2005	2007	2010
Российская федерация в том числе:	8996	7381	6925	6656
Белгородская область	161,7	128,1	122,8	131,0
Брянская область	117,9	88,6	83,0	71,7
Воронежская область	266,4	191,0	173,0	163,2
Курская область	151,9	129,2	119,2	102,1
Липецкая область	121,8	76,0	70,6	67,2
Московская область	219,7	155,9	136,7	113,6
Рязанская область	103,4	68,9	58,2	49,8
Тамбовская область	152,3	131,1	125,4	119,3
Ленинградская область	103,9	104,4	100,7	89,3
Республика Дагестан	311,9	240,4	247,3	244,3
Краснодарский край	479,9	414,6	387,6	386,0
Ставропольский край	292,6	225,6	216,9	214,5

Волгоградская область	215,9	213,7	202,8	194,3
Ростовская область	339,9	303,8	276,2	264,8
Республика Башкортостан	366,1	308,2	285,6	279,3
Республика Татарстан	269,6	191,4	163,4	184,6
Чувашская Республика	154,5	89,4	85,5	80,7
Кировская область	153,5	112,0	93,5	81,1
Оренбургская область	210,2	214,3	203,2	221,1
Пензенская область	135,1	129,8	127,6	122,9
Саратовская область	233,0	180,8	169,9	163,3
Свердловская область	150,8	138,6	126,9	108,2
Тюменская область	109,9	93,0	86,2	87,9
Челябинская область	162,4	136,1	126,7	125,7
Красноярский край	175,1	141,2	132,2	123,5
Иркутская область	154,6	134,5	116,2	108,6
Новосибирская область	186,7	154,9	130,1	119,8

Примечание: в 2010 г. по основному виду деятельности.

В настоящее время проблема обеспечения предприятий АПК кадрами массовых профессий приобрела особую остроту. Например, в силу этой необходимости свыше 200 тыс. специалистов с высшим образованием в период сезонных сельскохозяйственных работ вынуждены заменять вакансии механизаторов [10].

В производстве пищевых продуктов, включая напитки, и табака среднегодовая численность работников уменьшилась с 1641 тыс. человек в 2000 г до 1292 тыс. человек в 2011 г. Если уменьшение численности работников в сельском хозяйстве является положительным явлением, то сокращение работающих в пищевой промышленности является негативным моментом. Это объясняется тем, что в последние годы федеральные и региональные власти большое внимание придают развитию малых предприятий в пищевой промышленности с целью улучшения обеспечения населения страны продовольственными товарами.

Однако, как показывает практика, среднегодовая численность работников малых предприятий увеличилась с 248,8 тыс. человек в 2000 г до 338,6 тыс. человек в 2007 г. В результате доля малых предприятий в общей численности работников в отрасли увеличилась с 15,2 до 23,2 %.

В пищевой промышленности основная часть работников заняты в производстве мяса и мясопродуктов, в производстве молочных продуктов, в производстве продуктов мукомольно-крупяной промышленности, в производстве хлеба и мучных кондитерских изделии недлительного хранения, в производстве сахара, производстве какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий, в производстве дистиллированных алкогольных напитков, в производстве пива (табл. 31). Причем следует отметить, что за анализируемый период в некоторых производствах численность работников даже возросла.

Таблица 31

Среднегодовая численность работников организаций производства пищевых продуктов, включая напитки, и табака, тыс. человек

	2005 г	2007 г	2008 г	2011 г
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака в том числе:	1141	1108	1055	970,4
производство мяса и мясопродуктов	163	182	186	191,1
производство фруктовых и овощных соков	9	8	7	7,3
производство рафинированных масел и жиров	8	9	9	8,1
производство маргариновой продукции	8	7	9	7,6

производство молочных продуктов	168	155	146	132,4
производство мукомольно-крупяной промышленности	63	50	47	36,7
производство кукурузного масла, крахмала и крахмалопродуктов	5	5	5	4,8
производство готовых кормов для животных	28	26	25	25,5
производство хлеба и мучных кондитерских изделий недлительного хранения	262	248	215	190,3
производство сахара	47	44	41	34,7
производство какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий	57	58	57	57
производство макаронных изделий	18	18	17	12,4
производство чая и кофе	7	8	9	8,4
производство дистиллированных алкогольных напитков	50	46	44	29,7
производство виноградного вина	13	14	14	11,7
производство пива	45	41	41	35,7
производство минеральных вод и других безалкогольных напитков	27	31	33	31,4

Примечание: без учета субъектов малого предпринимательства.

Установление оптимальных количественных пропорций труда в различных отраслях агропромышленного комплекса является важной задачей. Как показывает практика, этому направлению в стране не уделяется должного внимания. Трудовые и кадровые

проблемы функционирования агропромышленного комплекса в последние годы отошли на второй план.

В практике хозяйствования игнорирование вопросов обеспеченности рабочей силой отраслей агропромышленного комплекса приводит к снижению эффективности функционирования данного комплекса. Взять хотя бы производительность труда. Так, в сельском хозяйстве и пищевой промышленности она существенно ниже по сравнению со странами с развитой рыночной экономикой. Исключение составляют, например, пищевые предприятия, которые построены и функционируют с использованием современных зарубежных технологий. Кроме того, за годы реформ в стране была разрушена система подготовки и повышения квалификации кадров для агропромышленного комплекса.

В условиях рынка недостаточный учет интересов партнеров и потребителей, представляющих отдельные звенья агропромышленного комплекса, неизбежно ведет к диспропорциям в функционировании всего производственно-сбытового процесса. Поэтому, как показывает мировой опыт, по всей производственно-технологической цепи воспроизводства конечной продукции должен быть на первое место поставлен приоритет потребителя. За рубежом с помощью службы маркетинга регулируют качественный состав рабочей силы в каждом звене комплекса посредством мер по повышению квалификации, переподготовки, новой подготовки.

В нашей стране на решающих стадиях продвижения товара к потребителю качество кадрового потенциала в настоящее время даже снижается. Особенно это заметно на региональных продовольственных рынках.

Следовательно, не говоря уже о крайне низком уровне культуры и профессионализма кадров торговли и общественного питания, мы на сегодня, практически не имеем нормального воспроизводства кадров в хранении, первичной переработке сельскохозяйственного сырья. Необходимо обеспечить во всех звеньях агропромышленного комплекса высокое профессиональное мастерство кадров. С помощью гибкого регулирования качества кадрового потенциала на определенных стадиях производства и продвижения товара к потребителю можно обеспечить победу на рынке и вовремя учесть его изменения [14].

Качество кадров во время реформ обеспечивается стихийно. Возьмем хотя бы картофелепродуктовый подкомплекс, в котором на стадии хранения и переработки заняты кадры низкой квалификации, что ведет к потерям и выпуску в ряде случаев некачественной продукции.

Исследователи, занимающиеся кадровыми вопросами хорошо знают, что даже элементарная статистика трудового и кадрового потенциала в переработке, хранении, сбыте зачастую отсутствует и поэтому анализировать, а тем более сопоставлять качество кадров в различных отраслях агропромышленного комплекса крайне затруднительно.

При оценке перспектив формирования рациональной структуры трудовых ресурсов в агропромышленном комплексе в качестве основной исходной посылки принято, что по мере расширения внедрения инноваций и соответственно роста производительности труда создаются реальные условия для увеличения численности работников, занятых в переработке, торговле и

общественном питании. Связано это, в первую очередь с тем, что с развитием социальной инфраструктуры, роста производительности труда в пищевой промышленности и сельском хозяйстве, произойдет отток трудовых ресурсов из сферы производства в непроизводственную сферу, в том числе в торговлю и общественное питание.

В перспективе в сельском хозяйстве по мере оснащения его современной сельскохозяйственной техникой и внедрения инновационных проектов потребность в трудовых ресурсах будет уменьшаться. Однако говорить можно о крайне низких темпах снижения численности работников, связанных со слабым техническим и технологическим оснащением сельского хозяйства. Как показывает практика, в передовых коллективах численность работников значительно ниже, чем в обычных коллективах при одинаковых объемах производства.

Развитие рыночных отношений будет ориентировать аграрный рынок труда не столько на количественную сторону обеспеченности отрасли кадровым потенциалом, сколько на качественную. Агропромышленных комплекс нуждается в руководителях и специалистах нового типа, аграрных менеджерах, способных трудиться не только на крупных сельскохозяйственных предприятиях разного типа, но и быть консультантами аграрных коллективов, фермерских и крестьянских хозяйств, возглавить их или работать в их составе. Традиционный тип узкого «кабинетного» специалиста со слабой экономической и правовой подготовкой, недостаточными знаниями в области управления и организации производства в условиях многоукладной экономики и резкого усложнения производственно-экономических связей

сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий уже в ближайшей перспективе станет неконкурентоспособным на рынке труда.

Безусловно, что выходом из создавшегося положения служит переподготовка и повышение квалификации кадрового потенциала аграрного сектора. Некоторые сдвиги в этом направлении существуют. Например, с 1993 г началась подготовка и переподготовка кадров для фермерских (крестьянских) хозяйств и других форм хозяйствования в профессионально-технических училищах, учебно-курсовых комбинатах, сельскохозяйственных вузах и техникумах.

Однако в последние годы имеет место негативный момент. Выпуск квалифицированных рабочих образовательными учреждениями начального профессионального образования в сельском хозяйстве сократился с 87,3 тыс. человек в 2003 до 56,7 тыс. человек в 2008 г. Остро стоят вопросы формирования кадрового потенциала и новых рабочих мест в сфере хранения сельскохозяйственной продукции [14].

В ходе реформ в стране произошел сдвиг в размещении базы хранения непосредственно к местам производства сельскохозяйственной продукции. Это позволяет не только более рационально использовать автомобильный и железнодорожный транспорт, но и способствует более полной занятости в течение года сельского населения, созданию стабильных высококвалифицированных кадров этой отрасли, в основном за счет сельской молодежи.

В перспективе должна увеличиться доля пищевой промышленности в структуре трудовых ресурсов АПК страны. Это объясняется тем, что в ближайшие годы

целесообразно предусмотреть дальнейшее расширение выпуска полуфабрикатов для общественного питания на предприятиях пищевой промышленности. Это объясняется тем, что мясокомбинаты, консервные заводы, холодильники, ныне являются самой подготовленной базой для производства многих полуфабрикатов. Они обладают более высокой степенью концентрации производства, современным оборудованием и высоким уровнем механизации и автоматизации труда. Кроме того, рост численности занятых в отраслях пищевой промышленности будет связан и с тенденцией расширения их функций в сферах, связанных с подготовкой готового продукта к сбыту. Наиболее значительный эффект достигается в том случае, когда преимущественное большинство продовольственных товаров фасуется на предприятиях пищевой промышленности, так как только там для этих целей можно использовать прогрессивную технологию и высокопроизводительное оборудование. Кроме того, операция фасовки во многих случаях является неотъемлемой частью основного производственного процесса. Текущие затраты при фасовке продовольственных товаров в пищевой промышленности и на оптовых базах меньше, чем в подсобных помещениях продовольственных магазинов. При этом высвободится часть работников торговли для выполнения своих непосредственных обязанностей.

Отметим также, что поставка в торговлю фасованных товаров позволяет увеличить ресурсы за счет снижения потерь, которые неизбежно возникают при подготовке товаров к продаже непосредственно в магазинах.

Как уже говорилось выше, в отраслях пищевой промышленности остро стоят вопросы повышения качества рабочей силы. В перспективе в связи с переоснащением пищевой промышленности новым более производительным оборудованием, внедрением механизированных и автоматизированных поточных линий значительно увеличится потребность в рабочих и специалистах высокой квалификации. Например, в производстве мяса и мясопродуктов широкое развитие безотходных и малоотходных технологий, переход на совмещенные профессии потребует увеличения подготовки кадров в специальных учебных заведениях и уменьшение доли рабочих, подготавливаемых непосредственно на производстве.

С целью повышения качества продуктов питания в перспективе целесообразно усилить службу, которая контролирует используемое в производстве сельскохозяйственное сырье, следит за пищевой ценностью и безопасностью продуктов питания. Все это естественно потребует подготовки соответствующих специалистов и высококвалифицированных рабочих.

Рост занятости в агропромышленном комплексе связан также со сдвигами в размещении рабочих мест в производстве комбикормов. В настоящее время из-за резкого роста цен на комбикорма многие птицефабрики и животноводческие комплексы успешно наращивают выработку комбикормов в системе сельского хозяйства. Причем никакой отчетности о выработке комбикормов и численности работающих на комбикормовых предприятиях в системе сельского хозяйства нет. В связи с этим не осуществляется подготовка специалистов для них. Однако надо отметить, что комбикорма для

птицеводства и свиноводства должны быть высокого качества. Поэтому необходимо предусмотреть подготовку специалистов для выработки комбикормов в сельском хозяйстве.

Большое значение имеет проблема совмещения профессий в отраслях перерабатывающей промышленности с сезонным характером производства, где на протяжении года изменяется потребность предприятий в конкретных видах труда: резко сокращается численность рабочих основных технологических профессий и возрастает потребность в рабочей силе для выполнения ремонтных работ. Более рациональное использование труда рабочих сезонных предприятий в течение года, являющееся главным условием закрепления кадров, возможно лишь при овладении ими, кроме основной, смежными профессиями и специальностями, в которых нуждаются перерабатывающие предприятия в межсезонный период.

Сезонность труда на перерабатывающих предприятиях АПК влечет за собой и ряд негативных последствий организационно-экономического характера. Проблема преодоления сезонности в АПК-это прежде всего преодоление межотраслевых диспропорций на основе единой структурной политики. В этом направлении должны быть соединены усилия тружеников села и перерабатывающих предприятий. Опыт работы предприятий и организаций продовольственного комплекса США, особенно при производстве и переработке скота, свидетельствует об этом.

В условиях рыночных отношений ускоренное развитие в стране должна получить торгово-сбытовая деятельность и общественное питание, так как именно в

этой сфере рынок в наибольшей мере проявляет себя. Но это наиболее слабое звено в системе агропромышленного комплекса как в технологическом, техническом, так и в кадровом отношении. Поэтому потребуется коренное изменение в торговле и организации общественного питания, что предполагает развитие их материально-технической базы и формирование адекватного кадрового потенциала [14].

Решение этих задач в значительной мере будет зависеть от того, в какой степени численность и кадровый состав работников торговли и общественного питания будет соответствовать объективным потребностям. Конкуренция неизбежно потребует качественного обновления трудового потенциала в связи с развитием рекламы, аукционов, торговых бирж. В этой связи важно в короткие сроки создать необходимые условия для подготовки квалифицированных работников, особенно в таких областях, как маркетинговая служба.

Для выхода из кризисного состояния АПК страны целесообразно создать регулируемую рыночную инфраструктуру через формирование и поэтапное развитие системы оптовых продовольственных рынков разных уровней.

Исследование показало, что чем сильнее развита экономика страны, тем больше доля продовольственных товаров реализуется через оптовые продовольственные рынки.

Для дальнейшего улучшения использования трудовых ресурсов в АПК страны необходимо свести к минимуму неквалифицированный ручной труд, особенно во вспомогательных и обслуживающих производствах, на погрузочно-разгрузочных работах, транспортных и других

трудоемких процессах, совершенствовать порядок переподготовки и трудоустройства работников, высвобожденных в связи с организационными изменениями в агропромышленном производстве.

Предприятиям агропромышленного комплекса предстоит перейти на инновационный путь развития в условиях ВТО. Однако нынешняя дешевизна рабочей силы препятствует обновлению техники, сдерживает рост производительности труда, а следовательно, и повышение оплаты труда. Для выхода из создавшегося положения целесообразно увеличить минимальный размер оплаты труда. Это позволит увеличить заработную плату на предприятиях АПК, а кроме того заставит их руководителей заботиться о более рациональном использовании трудовых ресурсов.

Список использованной литературы

1. Алферьев В. Нормализация рынка сельхозтехники в посткризисный период // АПК: экономика, управление, 2011, №10.-С. 66-69.
2. Баклаженко Г.А., Смирнова Л.А. Формирование стратегии развития семеноводства в России // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве, 2011, №3. –С.5-9.
3. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. – М.: Экономика, 2010.–255 с.
4. Гончаров В.Д. Рынок мяса и мясопродуктов в России.-М.: ВНИИМП, 2001.-27с.
5. Гончаров В.Д., Аничкина О.А., Котеев С.В. Мясомолочный подкомплекс России. - М.: Энциклопедия российских деревень, 2010.–216 с.
6. Гончаров В.Д., Котеев С.В., Рау В.В. Развитие АПК России на инновационной основе. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2011. – 140 с.
7. Гончаров В.Д., Котеев С.В., Ромашин М.С. Инновационная и инвестиционная деятельность – основа модернизации АПК России. -М.: РосАКО АПК, 2010.- 143 с.
8. Гончаров В.Д., Рассуханов У.А. Реформирование продовольственного комплекса региона.-М.: Пищепромиздат, 2005.-189с.
9. Гончаров В.Д., Рау В.В. Инновационная деятельность в отраслях АПК России// Проблемы прогнозирования, 2009, №5.-С.66-74.

10. Гончаров В.Д., Рау В.В., Селина М.В. Модернизация АПК России в условиях глобального кризиса. – М.: МГУТУ им. К.Г.Разумовского, 2012. – 157 с.
11. Гончаров В.Д., Тульчеев В.В., Лукин Д.Н. Картофелепродуктовый подкомплекс России.- М.: АгроНИИТЭИПП, 2003. – 146с.
12. Ефремов Е.Н. Реалии и перспективы использования минеральных удобрений// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2009, №9. –С.11-16.
13. Иванова В.Н., Гончаров В.Д. Инвестиционная деятельность в АПК России// АПК: экономика и управление, 2011, №4, - С.10-14.
14. Иванова В.Н., Гончаров В.Д. Формирование рациональной структуры трудовых ресурсов в АПК России // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве, 2011, №4. – С. 20-24.
15. Иванова В.Н., Гончаров В.Д. Экономия энергетических ресурсов в пищевой промышленности // Экономист, 2011, №5. -С. 47-51.
16. Инновационная и инвестиционная деятельность в АПК России / Под ред. В.Д.Гончарова. - М.: Рос АКО АПК, 2011. -170с.
17. Морозов Н.М. Новая техника и прогрессивные технологии – важнейшие факторы производительности труда в животноводстве //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2008, №9. –С.5-8.
18. Орлова Л. Новый подход к проблеме плодородия почв// Международный сельскохозяйственный журнал, 2008, №4.-С.63-66.

19. О состоянии продовольственного рынка Российской Федерации в 2009 году. Статистический бюллетень №3, Федеральная служба государственной статистики.-М.: Росстат, 2010.- 120с.
20. Основные показатели сельского хозяйства в России в 2010 году. – М.: Росстат, 2011. – 68с.
21. Павлова Г., Жуковина С. Стимулирование производства минеральных удобрений с учетом требований ВТО//АПК: экономика, управление, 2013, №5. – С.54-60.
22. Продовольственная безопасность России.-М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2008.-180с.
23. Российский статистический ежегодник. 2009: Стат. сборник/ Росстат.-М., 2011. – 795с.
24. Савченко И.В., Бычков Г.Н. Результаты научных исследований по кормопроизводству в стране// Кормопроизводство, 2008, №8.-С.2-4.
25. Скрынник Е.Б. Приоритетные направления развития животноводства на среднесрочную перспективу// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2009, №10. –С.1-7.
26. Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации.-М.: Федеральная таможенная служба, 2011.-359с.
27. Труд и занятость в России, 2009: Стат. Сборник / Росстат – М., 2009. – 623 с.
28. Управление социально-экономическим развитием России: концепции, цели, механизмы. – М.: ЗАО «Изд-во «Экономика», 2002. – 702 с.
29. Ушачев И.Г. Выбор инновационного пути развития АПК – объективная необходимость // Экономика сельского хозяйства России, 2011, №9. – С. 10-16.

30. Фирсов Е.В. Повышение эффективности масложирового подкомплекса.-М.: Пищепромиздат, 2004.-156с.
31. Фисинин В.И., Калашников В.В., Багиров В.А. Научное обеспечение развития животноводства России в 2008-2012гг. //Достижения науки и техники АПК, 2008, №10. –С.3-6.
32. Черноиванов В.И., Ежевский А.А., Краснощеков Н.В., Федоренко В.Ф. Управление качеством в сельском хозяйстве. – М.: Росинформагротех, 2011. – 344 с.

Содержание

Предисловие.....3
Раздел 1. Состояние агропромышленного комплекса России.....5
1.1. Состояние сельского хозяйства.....5
1.2. Состояние пищевой промышленности.....42
1.3. Состояние реализации продовольственных товаров.....58
1.4. Инвестиционная и инновационная деятельность в агропромышленном комплексе.....70

Раздел 2. Основные направления модернизации агропромышленного комплекса в условиях интеграции в мировое хозяйство.....93
2.1. Стратегия развития агропромышленного комплекса в условиях членства России в ВТО.....93
2.2. Приоритетные направления развития отраслей агропромышленного комплекса.....100
2.3. Формирование рациональной структуры трудовых ресурсов в агропромышленном комплексе.....109

Список использованной литературы.....123

Научное издание

Владимир Дмитриевич Гончаров
Владимир Васильевич Рау
Марина Викторовна Селина

Модернизация АПК России в условиях интеграции в мировое хозяйство

Типография ИНЭК
г. Москва, Ленинградское шоссе, 18, офис 216
тел. 786-22-31
Гарнитура Bookman old style. Подписано в печать 15.05.2013г.
Формат 60*84*16. Бумага «Снегурочка»
Печать ризографическая. Усл. печ.л. 8,0
Тираж 500. Заказ №_____