Ссылка для цитирования: Гатаулина Е.А. Оценка финансового состояния свеклосахарных заводов по федеральным округам // Агропродовольственная политика России. – 2014.-№3-С.51-58.

УДК 338.45:664.12.013(470)

Экономика

Оценка финансового состояния свеклосахарных заводов по федеральным округам

Гатаулина Е.А.

Кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова (105064, Россия, Москва, Б. Харитоньевский пер., д.21/6, стр.1; тел.: (+7-495)607-76-76); Центр агропродовольственной политики РАНХ и ГС, ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова

Ключевые слова: финансовый анализ, сахарные заводы, финансовая устойчивость

В статье представлен анализ финансового состояния сахарных заводов РФ в разрезе федеральных округов по данным бухгалтерской отчетности предприятий базы данных СПАРК. Выбор совокупности осуществлен по коду ОКВЭД среди предприятий, указавших производство сахара в качестве основного вида деятельности и существовавших на всем периоде 2010-2012 гг. Анализируется рентабельность, степень концентрации производства, количество новых и выбывших предприятий по отрасли в целом. По федеральным округам отслежены изменения в выручке, прибыли, активах, долговых обязательствах. Рассчитаны такие основные показатели финансовой устойчивости как коэффициенты концентрации собственного капитала, финансового рычага, текущей ликвидности, определены соотношения долговых обязательств к выручке, чистой прибыли, активам, отношение долга к EBIDTA и др. Приведен общеэкономический рейтинг наиболее крупных и эффективных сахарных заводов по данным 2010-2012 гг. Сделан вывод о неустойчивом финансовом состоянии сахарных заводов в целом, низкой рентабельности, высокой долговой нагрузке, что делает дальнейшее привлечение заемных средств проблематичным и сдерживает дальнейшее развитие производства.

FINANCIAL ANALYSES OF SUGAR PLANTS BY FEDERAL DISTRICTS

Gataulina Ekaterina Aleksandrovna, - PhD in economics, leading scientist of All-Russian Institute for Agrarian Problems and Informatics named after A.A. Nikonov, (105064, Russia, Moscow, B. Kharitonevsky per., d.21/6, str.1; phone.: (+7495)607-76-76)

Keywords: financial analysis, sugar factories, financial sustainability

The paper presents financial analysis of sugar plants by federal districts of Russia based on the annual reports of enterprises from SPARK database. The selection for the analyses incorporated the enterprises that existed for the entire period in 2010-2012 and reported production of sugar as the main activity. Profitability, the rate of production concentration, the number of newly established enterprises and those that gone out of business were analyzed. Changes in revenue, profit, assets, liabilities by federal districts were investigated. The main indicators of financial stability such as concentration ratio of equity capital, financial leverage, current ratio, debt to EBIDTA, debt ratio to revenue, net income, assets, as well as other indicators were determined. An economy-wide rating of largest and most efficient sugar factories in 2010 – 2012 was presented. A conclusion was made that financial condition of sugar

factories in general was unstable, characterized by low profitability, high debt burden that made further borrowing problematic and inhibited further development of sugar industry.

Положительная рецензия представлена Р.С. Гайсиным, доктором экономических наук, профессором кафедры политэкономии РГАУ-МСХА имени К А. Тимирязева.

Цель и методика исследований

В Госпрограмме развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. утвержден ряд целевых индикаторов по производству сахара, повышения доли отечественной продукции в общем объеме ресурсов. Их выполнение во многом зависит от стабильности, в т.ч. и финансовой, основных производителей сахара. Целью работы являлась оценка финансового состояния сахарных заводов по федеральным округам РФ, чтобы определить насколько устойчиво их положение, не претендуя на всесторонний охват множества проблем, существующих на рынке сахара и в его производстве.

В связи с этим, во-первых, ставилась задача выяснить, кто собственно производит сахар в России, дать характеристику состава производителей, их динамики, выявить, насколько стабильно и долго они существуют, какая степень концентрации и выгодность производства по отрасли в целом. Во-вторых, планировалось отобрать репрезентативную и устойчивую (существующую несколько лет подряд) совокупность производителей и провести анализ основных финансовых показателей в динамике, для выявления как общих тенденций, так и различий по округам. В-третьих, планировалось выявить индивидуальные различия, рассчитав рейтинг наиболее крупных и эффективных производителей, исходя из разработанной в ВИАПИ им. А.А. Никонова методики [1]. Источником информации послужили данные Росстата, а также бухгалтерская отчетность и иные показатели баз данных по индивидуальным предприятиям системы СПАРК. Эта база содержит сведения по всем предприятиям России, представляющими отчеты в Росстат (более 7 млн. предприятий с 1998 г.), регистрационные данные, иную информацию.

Необходимо отметить, что открыта финансовая отчетность, в то время как большинство производственных показателей по индивидуальным предприятиям (за исключением производственной мощности) практически недоступны, что сильно ограничивает анализ и выводы.

Результаты исследований

Характеристика деятельности сахарных заводов. Производство сахара характеризуется высокой степенью выбытия и прихода новых производителей, а также

значительным числом, занимающихся этим видом деятельности как не основным (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика производителей, указавших «производство сахара» в коде ОКВЭД

№	Показатели/Годы	1999	2002	2005	2008	2011	2012
1	Всего организаций, занимающихся производством сахара	297	397	425	457	509	468
2	в т.ч. в качестве основного вида деятельности количество	100	131	119	107	113	100
3	в % от всех производителей сахара	33,7	33,0	28,0	23,4	22,2	21,4

Источник: расчет по данным СПАРК

В таблице 1 в первой строке указаны организации (включая КФХ), указавшие в коде ОКВЭД производство сахара в качестве одного из видов деятельности (не обязательно основного) и имеющего ненулевую выручку в указанном году в базе данных СПАРК. Так, в 1999 г. существовало 297 предприятий, имевших в этом году ненулевую выручку, в 2002 – 397 и.т.д. Большинство таких предприятий занималось производством сахара в качестве дополнительного вида деятельности, и их число росло до 2011 г. включительно, в то время как число производящих сахар в качестве основного вида деятельности (строка 2), оставалось относительно стабильным, - в среднем за 1999-2012 гг., - 110 предприятий. С учетом роста общего числа производителей, их доля падала с 34 в 1999 г. до 21% в 2012 г. Из 100 основных производителей, имевших ненулевую выручку в 1999 г., к 2012 г. сохранилось только 26, т.е. выбыло 74%, их место заняли новые организации. Общее число производителей по сравнению с 1999 г. не изменилось, оставшись равным 100.

Так как в имеющейся базе производственных показателей по отдельным предприятиям нет, то нет и возможности определить, какая часть производства сахара приходится именно на основных производителей. Однако, о степени концентрации производства можно судить по данным Росстата, определяющих коэффициенты концентрации по крупным предприятиям (таблица 2).

Таблица 2. - Коэффициенты концентрации производства сахара (по крупным предприятиям, имеющим производство сахара)

Показатели	Коэффициенты концентрации производства		
	2010	2011	2012
По 1-му предприятию	5,76	6,49	6,23
По 3-м предприятиям	14,42	15,38	18,37
По 4-м предприятиям	17,81	18,73	21,43
По 6-ти предприятиям	23,99	24,6	26,73
По 8-ми предприятиям	29,66	29,3	31,44
По 10-ти предприятиям	34,50	33,72	35,88
По 15-ти предприятиям	45,55	44,09	46,51
По 20-ти предприятиям	54,32	52,84	55,45
По 25-ти предприятиям	61,49	60	62,34
По 50-ти предприятиям	86,55	85,68	87,76

Источник: Росстат

Таким образом, концентрация (по кругу крупных предприятий)[1] высокая, - 88% производства сахара приходится на 50 организаций, а на 20 – более половины производства.

Общая рентабельность производства сахара, по данным Росстата, была достаточно низкой, особенно по средним предприятиям (таблица 3), что в какой-то мере объясняет высокую текучесть в отрасли и позволяет сделать предположение, что более устойчивы более крупные предприятия.

Таблица 3 – Рентабельность (убыточность) производства сахара за год %

Показатели	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
полный круг организаций	0,2	2,3	4	4,8	1,7	3,3	10,1	6,4	5,2	4,8	5,5
средние предприятия							-11	-1,2	-1,8	-3,2	3,8

Источник: Росстат

Отбор совокупности. В качестве объекта дальнейшего анализа выберем из базы данных СПАРК предприятия, указавшие производства сахара в качестве основного, и существовавшие на всем периоде 2010-2012 гг., т.е. имевшие не нулевую выручку в каждом из годов этого периода. Такой подход позволит отобрать относительно устойчивую и представительную совокупность. Таких организаций в базе СПАРК 86. Не все из них являются сахарными заводами. В совокупность попал, например, ряд организаций Москвы и Санкт-Петербурга, хотя и указавших производство сахара как основной вид деятельности по ОКВЭД, но по сути являющихся торговыми и не имеющих в своем составе заводов в этих городах (например, ООО "Торговый Дом "Доминант"). Для отбора именно сахарных заводов, воспользовались информаций сайтов Союза сахаропроизводителей и «Сахар Онлайн», публикующих списки сахарных заводов. В результате в выборке осталось 70 заводов. Это практически полный охват из перечня Союза сахаропроизводителей и «Сахар Онлайн». Исключение составляют компании, не указавшие выручку в каком-либо году периода 2010-2012 гг., или заводы, являющиеся структурными подразделениями других компаний (Боринский сахарный завод, Хмелинецкий сахарный завод, др.), которые невозможно выделить в СПАРК.

Анализ. Сахарные заводы располагаются в основном в Центральном, Южном и Приволжском федеральных округах (93% совокупности). На них же приходится основная выручка (97%), активы и обязательства (таблица 5). По числу предприятий выделяются такие регионы как Краснодарский край (17 заводов), Воронежская, Курская, Белгородская области (соответственно 9, 8 и 5 заводов). Южный ФО представлен исключительно заводами Краснодарского края. Остальные округа играют незначительную, дополняющую

[1] По полному кругу данных нет

роль, находясь вдали от свеклосеющих зон (Сибирский, Дальневосточный округа). Сибирский ФО представлен двумя заводами Алтайского края, Дальневосточный – ООО «Приморский сахар», Северо-Кавказский ФО - ООО "Изобильненским сахарным заводом" Ставропольского края и Карачаево-Черкесским сахарным заводом.

В таблицах 4-6 показаны такие основные показатели сахарных заводов как выручка, прибыль, активы, обязательства по федеральным округам, доля округов в итоговых показателях по РФ, рост дефлированных показателей за 2010-2012 гг.

Таблица 4.- Основные финансовые показатели производителей сахара в 2012 гг. по округам, млн. руб.

Федеральный округ	Число организаций	Выручка	Прибыль (убыток) до налогообложения	Рентабельность затрат, %[2]	Активы	Чистые активы	Краткосрочные обязательства[3]	Долгосрочные обязательства
Дальневосточный	1	268	17	6,7	590	35	303	252
Приволжский	13	17051	-326	-2,0	21573	3341	13214	5018
Северо-Кавказский	2	665	-86	-12,7	1989	75	1645	269
Сибирский	2	1691	338	26,1	2775	962	1474	339
Центральный	35	49536	-2259	-4,8	69323	4817	41618	22888
Южный	17	17491	309	1,9	23346	4187	16175	2984
итого	**70**	**86703**	**-2007**	**-2,4**	**119596**	**13417**	**74429**	**31750**

Источник: по данным СПАРК-Интерфакс

Таблица 5.- Доля в выручке, активах, обязательствах производителей сахара по округам в 2010 и 2012 гг., %.

Фед округ	Число организаций	Выручка	Активы	Чистые активы	Краткосрочные обязательства [4]	Долгосрочные обязательства
2010						
Дальневосточный	1,4	0,4	0,4	0,1	0,5	0,2
Приволжский	18,6	15,4	18,4	23,3	14,8	26,1
Северо-Кавказский	2,9	1,1	2,2	2,6	2,5	1,0
Сибирский	2,9	1,9	1,7	4,4	1,6	0,3
Центральный	50,0	48,1	48,4	42,7	44,5	63,6
Южный	24,3	33,0	28,9	26,9	36,1	8,8
итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2012						
Дальневосточный	1,4	0,3	0,5	0,3	0,4	0,8
Приволжский	18,6	19,7	18,0	24,9	17,8	15,8
Северо-Кавказский	2,9	0,8	1,7	0,6	2,2	0,8
Сибирский	2,9	2,0	2,3	7,2	2,0	1,1
Центральный	50,0	57,1	58,0	35,9	55,9	72,1
Южный	24,3	20,2	19,5	31,2	21,7	9,4
итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: расчет по данным СПАРК-Интерфакс

[2] по балансовой прибыли

[3] за вычетом доходов будущих периодов

4 за вычетом доходов будущих периодов

Таблица 6.- Рост дефлированных[5] показателей в выручке, активах, обязательствах производителей сахара по округам (2010 г.=1)

Фед округ	Выручка	Активы	Чистые активы	Краткосрочные обязательства[6]	Долгосрочные обязательства	Выручка	Активы	Чистые активы	Краткосрочные обязательства[7]	Долгосрочные обязательства
	2011					2012				
Дальневосточный	0,87	1,49	1,34	0,95	5,77	0,73	1,62	2,03	0,99	6,44
Приволжский	1,28	1,26	1,28	1,46	0,93	1,35	1,23	1,12	1,46	0,93
Северо-Кавказский	0,45	0,94	0,48	0,84	2,39	0,72	0,97	0,23	1,09	1,27
Сибирский	1,07	1,64	1,34	1,70	3,28	1,07	1,74	1,71	1,53	4,92
Центральный	**1,07**	**1,30**	**1,19**	**1,41**	**1,11**	**1,25**	**1,51**	**0,88**	**1,53**	**1,73**
Южный	0,90	0,85	0,58	0,84	1,50	0,64	0,85	1,21	0,73	1,64
Итого	**1,04**	**1,16**	**1,04**	**1,20**	**1,13**	**1,05**	**1,26**	**1,04**	**1,22**	**1,53**

Из таблицы 5 видно, что примерно половина выручки заводов приходится на Центральный округ, роль которого как в выручке, так и в активах усилилась за три года. Предприятиям этого округа в большей мере доступны долгосрочные заемные ресурсы, - доля долгосрочных обязательств, приходящихся на этот округ, увеличилась с 64 до 72% (2010 по сравнению с 2012 гг.). Предприятия округа увеличили дефлированную выручку в 2012 г. на 25% по сравнению с 2010 г., а активы с учетом инфляции – на 51% (таблица 6). Однако, чистые активы снизились, составив 88% от уровня 2010 г. Если в 2010-2011 гг. удавалось сохранить слабоплюсовую рентабельность на уровне немногим превышающим 1%, то в 2012 г. этот показатель упал до 4,8%, т.е. ниже средней по совокупности. Убыток составил 2,3 млрд. руб. Такое ухудшение получено во многом из-за ОАО "Добринского сахарного завода" Липецкой области, находившегося в процедуре банкротства, однако дело о его банкротстве в марте 2013 г. было прекращено и оно продолжает действовать. Без учета этого предприятия рентабельность предприятий Центрального округа составила бы 0,1%. Из 35 анализируемых предприятий только 8 имели убыток в 2012 г., причем только ОАО Добринский сахарный завод был убыточен в течение всех 3 лет.

Предприятия Южного федерального округа понемногу сдавали свои позиции в выручке и активах, - с 33 до 20% и с 20 до 20% (2012 к 2010 гг.) соответственно. Дефлированные выручка и активы в 2011-2012 гг. были ниже уровня 2010 г., как и рентабельность. Прибыль сильно колебалась по годам, от 1 млрд. в 2010 г. (наивысшее значение за 3 года), до убытка в 197 млн. руб. в 2011 г. и прибыли в 309 млн. руб. в 2012 г.

[5] По индексу-дефлятору ВВП
[6] за вычетом доходов будущих периодов
[7] за вычетом доходов будущих периодов

Из 17 предприятий округа 8 завершили 2012 г. с убытком и только 8 были стабильно прибыльными все 3 последних года.

Предприятия Приволжского федерального округа несколько увеличили свою долю в выручке с 15 до 20% за анализируемые годы. При этом дефлированные показатели выручки и активов росли. Из 13 предприятий 5 закончили 2012 г. с убытком, при том только одно из них - ОАО «Атмис-сахар» (Каменский сахарный завод) Пензенской области было убыточным на всем анализируемом периоде. Однако, из-за большой суммы убытков нерентабельных предприятий, в целом деятельность заводов Приволжского округа была убыточной, за исключением 2011 г. В 2010 г. общий убыток был получен за счет ОАО "Ульяновскcахар" (111,9 млн. руб.) и в меньшей степени ОАО "Атмис-сахар". В 2012 г., как уже упоминалось, 5 предприятий округа были убыточны.

Хорошие показатели Сибирского федерального округа достигнуты благодаря деятельности ОАО "Черемновский сахарный завод" Алтайского края, в то время как деятельность Бийского сахарного завода была нестабильна и намного меньше по масштабам производства, хотя и имела положительную динамику.

Рассмотрим динамику финансовой устойчивости предприятий округов (таблицы 7-9). В 2012 г. из-за незаполненной в отчетах амортизации показатель EBIDTA рассчитать нельзя.

Таблица 7– Показатели финансовой устойчивости производителей сахара по ФО в 2010 г.

Федеральный округ	Краткосрочные и долгосрочные займы, кредиты к выручке	Краткосрочные займы, кредиты и кредиторская задолженность к выручке	Краткосроч. кредиты, займы и кредиторская задолженность к чистой прибыли	Отношение долга к EBIDTA [8]	Коэффициент концентрации собственного капитала	Долгосрочные займы, кредиты к внеоборотным активам	Коэффициент текущей ликвидности	EBIDTA к процентам по кредитам	Финансовый рычаг
	Гр 1	Гр 2	Гр 3	Гр 4	Гр 5	Гр 6	Гр 7	Гр 8	Гр 9
Дальневосточный	0,11	0,84	263	1,78	0,048	0,18	0,464	17458	19,9
Приволжский	0,86	0,70	-51	7,77	0,170	0,66	1,042	1,50	4,8
Северо-Кавказский	1,60	1,63	1234	15,25	0,161	0,14	0,505	1,35	5,1
Сибирский	0,51	0,61	6	3,03	0,352	0,17	1,271	7,26	1,8
Центральный	0,66	0,69	122	6,27	0,107	0,80	1,114	1,65	8,1
Южный	0,41	0,81	25	4,77	0,126	0,29	0,982	3,76	6,9
итого	**0,61**	**0,74**	**55**	**6,09**	**0,129**	**0,63**	**1,040**	**1,98**	**6,6**

Источник: расчеты по данным СПАРК-Интерфакс

Таблица 8 – Показатели финансовой устойчивости производителей сахара в 2011 г.

[8] Под долгом понимаются здесь краткосрочные и долгосрочные кредиты, займы.

Округ	Краткосрочные и долгосрочные займы, кредиты к выручке	Краткосрочные займы, кредиты и кредиторская задолженность к выручке	Краткоср. кредиты, займы и кредиторская задолженность к чистой прибыли	Отношение долга к EBIDTA	Коэффициент концентрации собственного капитала	Долгосрочные займы, кредиты к внеоборотным активам	Коэффициент текущей ликвидности	EBIDTA к процентам по кредитам	Финансовый рычаг
	Гр 1	Гр 2	Гр 3	Гр 4	Гр 5	Гр 6	Гр 7	Гр 8	Гр 9
Дальневосточный	0,70	0,91	35	6,98	0,043	0,70	0,774	819,31	21,9
Приволжский	0,80	0,81	-1232	9,73	0,172	0,55	0,999	1,58	4,7
Северо-Кавказский	2,00	3,04	-10	-9,98	0,082	0,38	0,550	-1,55	10,9
Сибирский	1,04	0,97	6	4,30	0,288	0,28	1,162	6,50	2,4
Центральный	0,85	0,90	77	8,93	0,101	0,78	1,093	1,78	8,7
Южный	0,47	0,75	-23	20,41	0,086	0,45	0,957	1,15	10,5
итого	**0,74**	**0,85**	**-418**	**10,08**	**0,116**	**0,64**	**1,033**	**1,69**	**7,5**

Источник: расчеты по данным СПАРК-Интерфакс

Таблица 9– Показатели финансовой устойчивости производителей сахара в 2012 г.

Округ	Краткосрочные и долгосрочные займы, кредиты к выручке	Краткосрочные займы, кредиты и кредиторская задолженность к выручке	Краткоср. кредиты, займы и кредиторская задолженность к чистой прибыли	Коэффициент концентрации собственного капитала	Долгосрочные займы, кредиты к внеоборотным активам	Коэффициент текущей ликвидности	Финансовый рычаг
	Гр 1	Гр 2	Гр 3	Гр 4	Гр 5	Гр 6	Гр 7
Дальневосточный	0,92	1,12	22	0,060	0,60	0,600	15,5
Приволжский	0,72	0,76	-37	0,154	0,60	1,056	5,3
Северо-Кавказский	2,34	2,46	-23	0,038	0,20	0,512	24,9
Сибирский	0,98	0,87	5	0,346	0,30	1,216	1,8
Центральный	0,95	0,83	-20	0,064	0,87	1,200	13,3
Южный	0,73	0,98	380	0,109	0,56	0,908	8,7
итого	**0,87**	**0,86**	**-35**	**0,095**	**0,72**	**1,091**	**9,0**

Источник: расчеты по данным СПАРК-Интерфакс

Как следует из таблиц 7-9, долговая нагрузка как в целом по РФ, так и по отдельным округам увеличивается. Отношение заемных средств к собственному капиталу (финансовый рычаг) намного выше рекомендуемого (1, для крупных компаний допускается 2), что говорит о закредитованности. Некоторое исключение – производители Сибирского ФО. Коэффициенты концентрации собственного капитала также снижаются в динамике и намного ниже нормального минимального значения, - 0,5 по всем округам. Коэффициенты текущей ликвидности ниже норматива 1,5-2, хотя в Сибирском и Центральном округах, он все же не так низок, как в остальных. За счет долгосрочных займов и кредитов в 2012 г. финансировалось в целом по выбранной совокупности уже

более 70% внеоборотных активов. Все же большинство округов способны обслуживать свои долги, - коэффициент покрытия процентов, выше нормативного значения, равного 1, но ненамного. Наилучшее положение у предприятий Сибирского ФО, хуже всего – у Северо-Кавказского ФО, производители которого, судя по коэффициенту, должны испытывать трудности и с выплатой процентов. О сложном финансовом положении в этом округе свидетельствует и отрицательное соотношение долг/EBIDTA. У остальных округов это соотношение также значительно превышает норму в 2-2,5 [2], т.е. новые заимствования проблематичны. Об этом же говорят и очень высокие значения коэффициента использования финансового рычага (предельное значение 1).

Особое положение у завода в Приморском крае, работающего на привозном сырце. По данным его отчетности, это предприятие должно было уплатить всего 1 тыс. руб. процентов в 2010 г. и 36 тыс. руб. в 2011 г. Этим объясняются очень высокое соотношение EBIDTA к процентам за кредиты. Краткосрочных займов и кредитов в 2010 г. предприятие не имело, долгосрочные составляли всего 31 млн. руб. при выручке в 292 млн. руб. Финансировало свою деятельность предприятие во многом за счет кредиторской задолженности (245 млн. руб), а не кредитов, займов. Данные о просроченной кредиторской задолженности нет, поэтому оценить ее не возможно. В 2011 г. завод прибег к заимствованию 205,5 млн. руб. долгосрочных займов, кредитов и 500 тыс. краткосрочных, сумма эта еще несколько выросла в 2012 г. Хотя заимствования по сравнению с выручкой сопоставимые, но крайне низкое значение собственного капитала привело к очень высокому коэффициенту использования финансового рычага и низкому значению коэффициентов концентрации собственного капитала, что говорит о финансово неустойчивом положении.

Ранжирование индивидуальных предприятий.

Для выделения не только наиболее крупных, но и эффективных производителей был сделан общеэкономический рейтинг, по методике аналогичной составлению таких рейтингов по крупнейшим производителям сельскохозяйственной продукции [1]. Он основывается на показателях выручки и прибыли до налогообложения. Предприятия ранжировались по каждому показателю. Затем места, занимаемые данным предприятием, складывались, и проводилась ранжирование всех заводов по сумме занимаемых мест. После этого, для определения наиболее крупных и эффективных из списка были исключены заводы, убыточные в 2012 г., те у которых средняя за 3 года прибыль до налогообложения была отрицательной, а также те, по которым была открыта процедура банкротства. Рейтинг приведен в таблице 10. В него попали 42 предприятия из 70.

Таблица 10. – Общеэкономический рейтинг наиболее крупных и эффективных сахарных заводов 2010-2012 гг.

Ранг	Регион	Краткое наименование	Средние за 2010-2012 гг., млн. руб.	
			Выручка	Прибыль до налогообложения
1	Краснодарский край	ОАО "Сахарный завод "Ленинградский"	3534,6	434,3
2	Краснодарский край	ЗАО "Успенский сахарник"	4087,5	158,0
3	Краснодарский край	ОАО "ВИКОР"	1763,7	363,1
4	Тамбовская область	ОАО "Знаменский сахарный завод"	3370,7	101,9
5	Белгородская область	ОАО "Валуйкисахар"	3524,4	42,8
6	Воронежская область	ОАО "ОСК"	3714,8	30,0
7	Алтайский край	ОАО "ЧЕРЕМНОВСКИЙ САХАРНЫЙ ЗАВОД"	1395,8	272,0
8	Тамбовская область	ООО "Кристалл"	2272,3	39,5
9	Краснодарский край	ЗАО "Кристалл"	1502,7	125,1
10	Краснодарский край	ЗАО "ТБИЛИССКИЙ САХАРНЫЙ ЗАВОД"	1170,0	189,9
11	Тамбовская область	ЗАО "Уваровский сахарный завод"	1071,6	160,2
12	Воронежская область	ОАО "Лискисахар"	1837,6	25,7
13	Краснодарский край	ОАО "Кристалл-2"	1087,7	107,8
14	Мордовия (республика)	ООО "Ромодановосахар"	1854,1	23,2
15	Воронежская область	ОАО "ЕКСЗ"	2677,8	16,9
16	Орловская область	ЗАО "Сахарный комбинат "Колпнянский"	2072,4	19,9
17	Краснодарский край	ЗАО "Сахарный завод "Свобода"	992,6	47,3
18	Липецкая область	ОАО "Лебедянский сахарный завод"	942,1	99,2
19	Пензенская область	ОАО "Земетчинский сахарный завод"	1701,5	10,7
20	Татарстан (республика)	ОАО "Заинский сахар"	1692,1	6,9
21	Воронежская область	ООО "Перелеши	896,2	27,6
22	Белгородская область	ООО "Дмитротарановский сахарный завод"	934,0	26,1
23	Курская область	ООО "Промсахар"	1037,5	18,3
24	Пензенская область	ООО "Бековский сахарный завод"	1313,7	5,3
25	Саратовская область	ООО "БСК"	650,6	47,1
26	Краснодарский край	ООО "ГУЛЬКЕВИЧСКИЙ САХАРНЫЙ ЗАВОД"	673,6	28,0
27	Нижегородская область	ООО "ТД "Нижегородсахар"	1292,4	3,8
28	Воронежская область	ООО "Эртильский сахар"	869,2	9,4
29	Воронежская область	ОАО "КРИСТАЛЛ"	600,3	25,4
30	Татарстан (республика)	ЗАО "Нурлатский сахар"	798,5	11,2
31	Воронежская область	ООО "Хохольский сахарный комбинат"	718,2	12,6
32	Курская область	ООО "Теткинский сахарный завод"	664,2	13,5
33	Брянская область	ООО "Сахар"	445,7	20,5
34	Белгородская область	ООО "Краснояружский сахарник"	672,7	9,9
35	Воронежская область	ООО "Воронежсахар"	763,9	5,6
36	Воронежская область	ООО "Садовский сахарный завод"	662,9	9,2
37	Приморский край	ООО "ПРИМОРСКИЙ САХАР"	284,6	9,3
38	Рязанская область	ООО "СОТНИЦЫНСКИЙ САХАРНЫЙ ЗАВОД"	407,2	4,3
39	Курская область	ООО "Бел Сахар"	329,2	5,3
40	Липецкая область	ОАО "ЕСЗ"	81,1	4,2
41	Тульская область	ОАО "ТСЗ"	138,2	3,5
42	Ставропольский край	ООО "Изобильненский сахарный завод"	25,7	1,6

Выводы. Рекомендации

Финансовое состояние сахарных заводов, как в целом, так и по округам можно оценить как неустойчивое. Рентабельность низкая, долговая нагрузка высокая, привлечение заемных средств проблематично, а без этого невозможно дальнейшее развитие. Производители не стабильны: из 70 анализируемых заводов, только 38 имели прибыль в каждый год на периоде 2010-2012 гг., 5 вели деятельность с убытком все эти годы. Остальных «лихорадило». Наблюдается большой разброс в индивидуальных

показателях производителей, масштабам деятельности и прибыльности причем, результаты даже одного завода существенно влияют на средние по округам.

Литература

1.Рейтинги крупнейших производителей сельскохозяйственной продукции России (2006-2008 гг.) - М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, Энциклопедия российских деревень. 2010. – 152 с.

2. Кольцова И. Пять показателей для объективной оценки долговой нагрузки вашей компании. [Электронный ресурс.] Режим доступа: http://www.alt-invest.ru:1382/index.php/ru/biblioteka/tematicheskie-stati/analiz-finansovogo-sostoyaniya-kompanii/1719-pyat-pokazatelej-dlya-obektivnoj-otsenki-dolgovoj-nagruzki-vashej-kompanii

References

1. Ratings of the largest agricultural producers of Russia (2006-2008) - Moscow: VIAPI named after A.A. Nikonov, Encyclopedia of Russian villages. 2010. – 152 p.
2. Koltsova I. Five indicators for an objective assessment of your company's debt burden. [Electronic resource]. Access code: http://www.alt-invest.ru:1382/index.php/ru/biblioteka/tematicheskie-stati/analiz-finansovogo-sostoyaniya-kompanii/1719-pyat-pokazatelej-dlya-obektivnoj-otsenki-dolgovoj-nagruzki-vashej-kompanii