Ссылка для цитирования: Гатаулина Е.А. Продовольственные программы для населения с низким уровнем доходов. Опыт США. // Никоновские чтения. 2014. № 19. С. 323-328.

ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ПРОГРАММЫ ДЛЯ НАСЕЛЕНИЯ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ДОХОДОВ (опыт США)

Гатаулина Е.А., к.э.н., ведущий науч. сотр.
Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова
105064, Москва, а/я 342, Б.Харитоньевский пер., д. 21/6, строение 1, тел. +7 (495) 607-76-76; эл. почта: Egataulina@mail.ru

Продовольственная безопасность достигается при «гарантии физической и экономической доступности для каждого гражданина страны пищевых продуктов», соответствующего законодательству РФ о техническом регулировании качества, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни» [1]. Можно сказать, что такая гарантия со стороны государства должна осуществляться двумя путями, – созданием таких экономических условий, при которых люди способны обеспечить себе доходы, достаточные для приобретения продовольствия по установленным рациональным нормам,[1] и предоставлением продовольственной помощи тем, кто обеспечить сам такие доходы не может.

Программы продовольственной помощи широко используются в США, но в гораздо меньшем масштабе применяются в России. Может быть, такие программы для РФ не актуальны? Попробуем хотя бы грубо оценить число потенциальных участников таких программ в нашей стране. В первую очередь это люди, живущие за чертой бедности, т.е. имеющие денежные доходы ниже прожиточного минимума. Таких, по данным Росстата, было 15,7 млн чел., или 11% от всего населения (2012 г.) (Официально, на социальную поддержку у нас могут претендовать признанные малоимущими, т.е. семьи (одиноко проживающие граждане), среднедушевой доход которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте РФ [2]. В среднедушевых доходах учитывают не только денежные, но и натуральные поступления, за исключением продукции ЛПХ, использованные на личное потребление. Разница между денежными и среднедушевыми доходами незначительна). Более того, в РФ есть целые регионы, где не только доходы, но и среднедушевые располагаемые ресурсы[2] ниже регионального прожиточного минимума (в 2012 г. к ним относились Республика Ингушетия и Чукотский АО) [3].

Оценку нуждающегося в продовольственной помощи населения можно дать и по методике ФАО, - доля недоедающего населения составляет 10%, когда имеющиеся в распоряжении страны продовольствие обеспечивает средний уровень потребления в 2700 ккал [4]. В России, согласно итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, проведенного Росстатом, фактическая энергетическая ценность рациона составила 2633 ккал/чел в день (2012 г.). Соответственно, и по этой методике, можно сказать, что как минимум каждый 10 житель нашей страны нуждается в продовольственной помощи.

Поскольку питание – первоочередная необходимость, то бедные семьи вынуждены большую часть своих доходов тратить на продукты питания, сокращая траты на другие жизненно необходимые статьи. Согласно Закону Энгеля, удельный вес расходов на продукты тем больше, чем меньше уровень дохода [5]. Согласно Федеральному Закону «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» №227-ФЗ от 3.12.2012 г., соотношение между стоимостью непродовольственных товаров и услуг со стоимостью продуктов питания установлено в 50%. На основе потребительской корзины определяют прожиточный минимум, учитывая кроме стоимости продовольствия, непродовольственных товаров и услуг, скорректированных на соотношение индексов цен, еще и налог на доходы физических лиц (13%) за минусом налогового вычета на детей, т.е. грубо потребительскую корзину увеличивают еще на 10-11%. Согласно расчетам Росстата по этим правилам, в 2013 г. доля расходов на продовольствие в структуре прожиточного минимума для всего населения не должна превышать 46%. В России, по данным Росстата, в 2012 г. у 22% домохозяйств доля расходов на покупку продуктов питания составляло более 50% от всех потребительских расходов [6]. Членов таких домохозяйств можно также считать потенциальными кандидатами на участие в программе продовольственной помощи, то есть это уже почти пятая часть жителей нашей страны. При этом мы даже еще не рассмотрели проблему доступа к сбалансированному качественному питанию, речь шла

[1] Здесь мы абстрагируемся от физической доступности (наличие магазинов, рынков и т.д.).
[2] Совокупность денежных доходов домохозяйств, сумм израсходованных накоплений и привлеченных (заемных) средств и стоимости всех натуральных поступлений.

только об обеспечении достаточного по питательности рациона, и балансировании доходов между различными статьями затрат в бюджете семей. В то же время есть целые группы населения, – дети, беременные и кормящие женщины, люди, занятые тяжелым физическим трудом, на вредных производствах, предъявляющих повышенные требования к питательности, сбалансированности и качеству рациона. Следовательно, необходимы специальные программы поддержки таких групп населения, так как речь идет о здоровье и выживаемости нации. Кроме того, даже средний уровень расходов на продовольствие в потребительских расходах домашних хозяйств в нашей стране остается высоким – 28,1% (2012 г.) [7]. В то время, как в США считается, что только малообеспеченные семьи тратят треть своих расходов на еду. Таким образом, программы продовольственной помощи остро актуальны для нашей страны.

В то же время, как уже отмечалось, в России программы продовольственной помощи не получили заметного распространения, особенно по сравнению с США, хотя уровень жизни там намного выше (ВВП на душу населения в РФ по покупательной способности по последним оценкам Росстата (2008 г.[3]) составлял 43% от того же показателя США [8]), а средний уровень калорийности рациона по последним данным превышал 3600 ккал (табл. 1). Кроме того в США программы продовольственной помощи отнюдь не заменяют, а только дополняют развитую систему социальных субсидий малоимущим (вэлфэр, программа дополнительного социального дохода и др.)

В РФ, согласно представленной нотификации для ВТО за 2012 г., расходы по статье «Внутренняя продовольственная помощь» равнялись нулю, также как и в 2011 г. (согласно «Уведомлению об объемах государственной поддержки сельского хозяйства России в 2011 г.», представляемому нашей страной в рамках ЕЭП) и в оценках ОЭСР. Иными словами, суммы столь незначительны, что чиновники не удосужились их показать, хотя такая помощь в нашей стране все же есть, например региональные программы «Школьное молоко», которые в 2013 г., по данным Минсельхоза РФ реализовывались в 46 регионах РФ [9]. Расходы на программы продовольственной помощи, кроме поддержки нуждающихся имеют и вторую сторону – это создание гарантированного государством спроса и потому они относятся к поддержке сельского хозяйства, которую мы обязаны декларировать, хотя данный вид поддержки и считается мерой «зеленой корзины», освобожденной от обязательств по сокращению. В США же программы продовольственной помощи, - основная часть поддержки сельского хозяйства, идущей через USDA (Министерство сельского хозяйства США) (рис. 1).

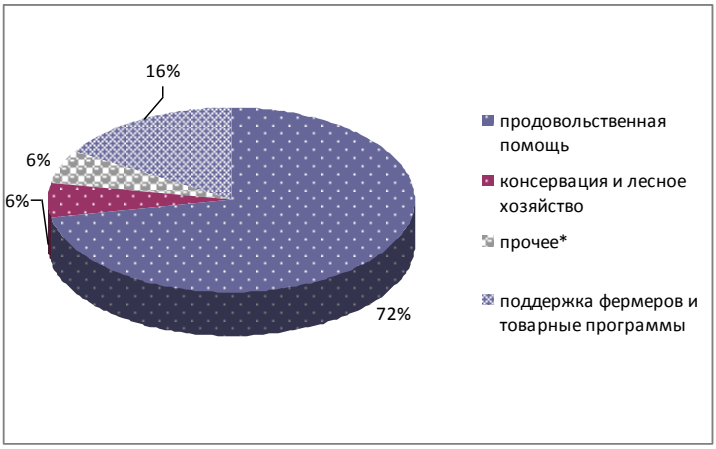


Рисунок 1 – **Структура расходов казначейства по обязательствам USDA в 2013 г.**
**Включает сельское развитие, научные исследования, продовольственную безопасность, маркетинг и регулирование. Источник: USDA Budget Summary and Annual Performance plan 2013.*

Рассмотрим, как организовано предоставление продовольственной помощи в США. Этот опыт может оказаться полезным для нашей страны.

Бюджетораспорядителем по программам продовольственной помощи в США является Служба по Продовольствию, Питанию и Обслуживанию населения (Food, Nutrition and Consumer Services) USDA, объединяющая две структуры: FNS (Службу по Продовольствию и Питанию) и CNPP (Центр Питания и продвижения товаров). Собственно за предоставление продовольственной помощи ответственно FNS, сочетая это с пропагандой здорового образа жизни и рационального питания и продвигая при этом американские продукты, в то время как CNPP сконцентрировано на разработке диет, приспосабливая научные достиже-

[3] Более поздних оценок не опубликовано в официальных сборниках Росстата.

ния к потребительскому спросу [10]. Утвержденный бюджет программ продовольственной помощи Службы по Продовольствию, Питанию и Обслуживанию населения в 2013 г. составлял 115,1 млрд долл. США. Причем 102,3 млрд долл. из них относилось к так называемым обязательным (mandatory) мерам, которые не подлежат ежегодному пересмотру Конгрессом в противоположность избирательным (discretionary), которые могут быть прекращены при признании их неэффективными или ненужными после ежегодной ревизии. Более того Конгресс обязан утверждать ежегодное финансирование обязательных программ в таком объеме, чтобы они гарантированно выполнялись. Это свидетельствует о высоком статусе программы. Финансирование может варьироваться по годам из-за изменений числа бенефициариев.

Основные продовольственные федеральные программы США следующие:

– Дополнительного Питания (SNAP), преобразованная программа продовольственных талонов – food stamps (87,74 млрд долл. – бюджет 2013 г.),

– Программа Детского Питания (CNP) (19,9 млрд долл. – бюджет 2013 г),

– Программа Женщины, Младенцы, Дети (WIC) (7 млрд долл. – бюджет 2013 г.) [11]. Программа WIC нацелена на помощь беременным женщинам с низкими доходами и их детям, CNP – на школьников младших и средних классов, включает в себя программы «Школьные Завтраки», «Школьные Обеды». Самой же значимой и масштабной по охвату является программа SNAP, полностью финансируемая из федерального бюджета, каждый из семи американцев получал помощь по этой программе, в то время как остальные программы, как следует из их названия, нацелены лишь на отдельные группы населения. Причем число и доля бенефициариев SNAP постоянно увеличивается (табл. 1). Это косвенно говорит об ухудшении общего экономического климата в США, невозможности создать условия, при которых люди сами способны обеспечить себе жизнь немногим выше черты бедности, – именно эта категория имеет право на участие в программе. Из табл. 1 видно, что доля бедных (по критерию прожиточного минимума США естественно) в этой стране не ниже, чем в России.

Таблица 1 – **Доля населения США, участвующая в программе Дополнительного Питания (SNAP)**

Показатели	**2009 г.**	**2010 г.**	**2011 г.**	**2012**	**2013 г.**
Численность населения США, тыс. чел.	309492	312247	314912	317505	320051
Средняя по стране калорийность рациона, ккал/чел. в день	3652	3659	3639	нет данных	нет данных
Участники программы SNAP, тыс. чел.	33490	40302	44709	46609	47636
Доля участников в общей численности населения, %	10,8	12,9	14,2	14,7	14,9
Минимальный валовой доход на домохозяйство из одного человека (без помощи SNAP), дающий право на участие в программе, долл. на человека в месяц	1 127	1 174	1 180	1211	1245
Получено выгоды от участия в программе, в среднем, долл. на чел. в месяц	125,31	133,79	133,85	133,41	133,07
Доля выгоды от участия в программе в валовом доходе, %	11,1	11,4	11,3	11,0	10,7

Источник: ФАО, FNS USDA [12]*, расчеты автора.*

Чтобы стать участником программы SNAP необходимо отвечать определенным требованиям, - по учитываемым ресурсам, валовому и чистому доходу, участию в других программах помощи, которые размещены на сайте Службы по Продовольствию и Питанию (FNS)[4], но в разных штатах могут быть свои дополнения и изменения, поэтому потенциальный участник должен обращаться в офис программы SNAP в своем штате, уточнять все там и направлять заявку через нее, причем у каждого штата – своя форма заявки. Участниками программы не могут быть люди, если они находятся в заведении, предоставляющим им питание, например, в домах престарелых, хотя и здесь есть исключения. Легальные иммигранты – не граждане тоже имеют право на участие в SNAP, если они прожили в США более 5 лет, или получают пособие по инвалидности или являются детьми до 18 лет. Нелегальные иммигранты право на SNAP не имеют, также как

[4] Далее требования к бенефициариям, порядок обращения и др. изложены по источнику Supplemental Nutrition Assistance Program (SNAP). [Электронный ресурс].URL: http://www.fns.usda.gov/snap/eligibility (Дата обращения 19.06.2014).

туристы, студенты-иностранцы и иностранцы с рабочими визами и некоторые другие категории, легально находящиеся в стране.

Валовой уровень месячных доходов, ниже которого можно подавать на участие в программе, определен законодательно как 130% к прожиточному минимуму домохозяйства (прожиточный минимум – это официальный уровень бедности), а чистый доход – в 100% к прожиточному минимуму. Конкретный размер рассчитывается FNS ежегодно 1 октября в зависимости от стоимости жизни и числа членов домохозяйств, отдельно выделяют штаты Аляска и Гавайи. Так согласно правилам, действующим с 1.10.2013 до 30.09.2014 г., на домохозяйство из одного человека чистый доход должен был составлять менее 958 долл., валовой доход – менее 1245 долл. США. Под валовым доходом понимается весь заработок семьи и выплаты по системе социального обеспечения (social security) до установленных вычетов. В 2013–2014 гг. позволялось вычитать 20% от заработка, кроме того еще стандартный вычет в 152 долл. для домохозяйства размером от 1 до 3 членов, 163 долл. для имеющих 4 членов, далее сумма увеличивается в зависимости от числа членов; вычеты на уход за иждивенцем, медицинские расходы престарелых (таковыми считаются люди старше 60 лет) и инвалидов, если эти расходы более 35 долл./месс. и не покрываются страховкой; пособия на детей, разницу между расходами на жилье и половиной доходов после вычетов, но не более установленного лимита [13].

Для того чтобы быть участником программы надо соответствовать критериям отбора, как по валовому, так и по чистому доходу, если только все члены домохозяйства не получают вэлфэр или пособие по Дополнительному социальному доходу (в этом случае они могут подавать заявление на участие без расчетов доходов, так как считаются уже проверенными по этому критерию). Для всех остальных вначале определяется валовой доход и если он ниже установленного, то вычисляется чистый доход. Если в домохозяйстве есть престарелые или инвалиды, то применяется только критерий соответствия по чистому доходу.

Кроме соответствия по уровню доходов, потенциальным участникам необходимо еще проходить и по критерию общих учитываемых ресурсов, не более 2000 долл. США (например, накоплений на банковском счете). Этот лимит выше для домохозяйств с престарелыми и инвалидами. В расчет ресурсов не принимается стоимость дома и участка рядом с ним, пенсионные накопления по официально установленным планам, ресурсы людей, получающих вэлфэр или пособие по Дополнительному социальному доходу. Кроме того, есть вычеты из рыночной стоимости транспортных средств в семье. Обычно это до 4650 долл. на каждого взрослого и одной машины подростка, если он использует ее для того, чтобы добраться до работы или для ее поисков. Транспорт инвалидов также не учитывается в ресурсах. Некоторые штаты позволяют не учитывать один автомобиль на семью, другие – все транспортные средства, третьи – учитывают только превышение их стоимости свыше определенного предела.

Таким образом, от потенциальных участников требуется довольно скрупулезные расчеты, где легко ошибиться, подтверждение доходов и расходов. За неправильно предоставленные сведения может грозить дисквалификация в участии в программе, если это ненамеренно и обвинение в мошенничестве, если выяснится умысел. В 2011 г. 46,4 тыс. чел. было дисквалифицировано по программе за намеренное введение в заблуждение. При этом данные об умышленном обмане заносятся в национальную базу данных и хранятся там бессрочно. По состоянию на сентябрь 2011 г. там были сведения об 1,2 млн нарушителей [14]. Обвинение грозит и за перепродажу приобретенных по программе товаров. Проверка и выявление мошенничества как до, так и после предоставления субсидии входит в обязанности чиновников, занятых администрированием программы. Но ошибаются и сами чиновники. В 2012 г. было переплачено 2,1 млрд. дол субсидий и 485 млн долл. недоплачено. При этом в 59% ошибок в переплате были виноваты чиновники, в остальных – бенефециарии, в недоплате вина чиновников – 88%. [15]. Служащих программы SNAP в штатах проверяют путем организации выборочных проверок бенефециариев. Далее составляются отчеты с распределением бенефециариев по характеристикам отбора по выборочной и генеральной совокупностям. Ошибки в пределах средней допускаются, если они выше, то это считается некачественной работой чиновников. За лучшие результаты сотрудников поощряют денежными бонусами. В целом расходы на администрирование программы в штатах довольно высоки, за 2011 г. – 6,8 млрд долл. (при бюджете программы 82,9 млрд долл.), при этом 50% этих расходов покрывает федеральный бюджет [16].

Для того, чтобы стать участником программы один из членов домохозяйства должен обратиться в местный офис программы, заполнить заявление, пройти там интервью и предоставить подтверждение доходов, расходов, документы, подтверждающие законность вычетов. Если же лично в офис никто отправиться не может, то тогда это делает представитель заявителя, которому такое право заявитель дал письменно. Представитель не только заполняет документы, но и проходит интервью. Если потенциальный участник программы не способен назначить и представителя из-за своего состояния по возрасту и инвалидности, то его интервьюируют по телефону или сотрудник SNAP выезжает на дом.

Для лиц от 18 до 50 лет, не являющихся инвалидами и у которых нет детей-иждивенцев, участие в программе SNAP ограничено сроком 3 мес. за 36-месячный период, если они не работают и не участвуют в программах переподготовки, а только ищут работу. Хотя в некоторых штатах такого ограничения нет. За некоторыми исключениями, программа предусматривает для не работающих обязательную регистрацию в центре занятости для людей в возрасте 16–60 лет, если нет ограничений по здоровью, и их обязательство принять предлагаемую там работу или участие в программах переподготовки. В противном случае отказывают в участии в программе.

Заявителю могут отказать в получении субсидии по программе, или приостановить ее действие, уменьшить выплаты по результатам проверки, в этом случае он может подать заявку на дополнительное слушание (fair hearings) в офис программы SNAP. В 2011 г. было 61,5 тыс. таких слушаний, по 66% решения остались в силе [17].

FNS ежегодно определяет максимально возможные суммы выплат на домохозяйства с различным числом членов, т.е. программа дифференцирована по размерам домохозяйства и уровню доходов, с меньшим числом членов получают немного больше на человека, чем более крупные домохозяйства. В 2013 гг. максимально возможная сумма трансферта по программе на домохозяйство из одного человека была 200 долл. США/мес. Однако, в действительности получают меньше. Чтобы определить получаемую сумму необходимо умножить чистый доход домохозяйства на 0,3 (в США считается, что 30% от дохода это доля, которую тратят на продовольствие малоимущие), а полученный результат вычесть из максимально установленного FNS размера пособия. В среднем за 2013 г., как следует из данных табл. 1, средняя выплата по программе SNAP составила всего 133 долл./мес. на человека.

Выплаты начинаются со дня, следующего за подачей заявки, если она была одобрена. Домохозяйство получает пластиковую платежную карточку с установленным ежемесячным лимитом, которая действует как обычная дебетовая карта и на которую из офиса штата программы SNAP ежемесячно перечисляются на полагающуюся сумму средства. Члены домохозяйства могут оплачивать картой продовольственные товары в магазинах-участниках программы (это практически все продовольственные магазины) в пределах этой суммы. Кроме того, они могут покупать продукты и на фермерских рынках. Такой способ считается лучшим, по сравнению с ранее практикующимися бумажными талонами, т.к. не надо физически ехать каждый месяц в офис получать их, кроме того это избавляет людей от возможного смущения и презрительного отношения при оплате, уменьшаются транзакционные издержки магазинов.

В целом, согласно табл. 1, видно, что программа SNAP увеличивает валовой доход семьи на 10-11%, что достаточно весомо, кроме того, создается платежеспособный потребительский спрос на продовольствие, растет выручка магазинов. Из перечисленных требований к бенефециариям видно, что программа задумана таким образом, чтобы субсидия доставалась действительно нуждающимся людям, доходы и расходы неоднократно проверяются, средняя выплата на человека в размере 133 долл./мес., которую получали по этой программе, последние 3 года, значима только для людей с низкими доходами. Для здоровых взрослых трудоспособного возраста есть ограничения по времени и обязательной регистрации в центре занятости. В то же время процесс подачи заявки максимально упрощенный и щадящий по критериям отбора для престарелых и инвалидов, людей, находящихся на самом дне, получающих вэлфэр. Однако, можно сказать, что и здесь возможно социальное иждивенчество, в выгоде семьи, где есть хотя бы один престарелый или инвалид, на семьи с детьми не распространяется требование обязательной регистрации в службе занятости для взрослых. В то же время, если составлять портрет домохозяйства-бенефециария, то согласно Отчету FNS в 2012 г. 91% всех средств по программе получали домохозяйства, где престарелых членов не было, 67% всех домохозяйств-бенефециариев имели детей, в том числе одинокие с детьми составляли 52%, только 6% домохозяйств-бенефециариев имели в своем составе не граждан. Примерно треть всех домохозяйств-получателей имели в своем составе одного члена (28%), 19% – 2 человек, 20% – трех, 16% – четырех и 17% – более четырех; 42% домохозяйств не имели дохода от заработков, 25%, напротив, получали его только от заработков, у 22% не было никакого источника дохода ни от заработка, ни от иных источников, у остальных были смешанные доходы, у 91% не было никаких учитываемых ресурсов, а более 450 долл. учитываемых имелось у 2,3% домохозяйств [18].

Иными словами, нельзя сказать, что основным участником программы являются престарелые, многодетные, иммигранты. Значительное число это матери-одиночки, одинокие, безработные; люди на самом дне, не имеющие ни заработка, ни иных средств извлечения доходов, кроме субсидии. Таким образом, программа действительно, спасает людей от нищеты и голода, а общество от криминализации. Однако, это достаточно затратная для бюджета.

В России примерную стоимость аналогичной программы (без затрат на администрирование) можно оценить в 15,9 млрд руб. в мес. или 191 млрд руб./год. (Согласно проекту Концепции мер поддержки отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции на основе механизмов внут-

ренней продовольственной помощи в рамках «зеленой корзины» ВТО, размер помощи на человека должен составлять не менее 30% стоимости пищевых продуктов потребительской корзины, установленной в соответствующем субъекте РФ). Прожиточный минимум в 4 квартале 2013 г. составил 7326 руб./чел., расходы на продовольствие 46% от потребительской корзины составят 3370 руб./чел., и 30% от этого – 1011 руб./чел в мес. За чертой бедности 15,7 млн чел., соответственно получается 15,9 млрд руб./мес. или 191 млрд руб./год. По стоимости это сумма сопоставима с годовым бюджетом федеральной Госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Вероятно из-за значительной стоимости и нагрузки на бюджет программы внутренней продовольственной помощи и не нашли до сих пор своего распространения в России.

Источники

1. Указ Президента РФ от 30.01.2010 N 120 "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации" [Электронный ресурс]: //Электронное периодическое издание Справочная Правовая Система «Консультант-Плюс: Версия Проф. (Версия 4012.00.61 с 1992-2014 Консультант-Плюс). – Электрон. Прогр. – М., 2014.
2. Федеральный закон от 05.04.2003 N 44-ФЗ. [Электронный ресурс]: //Электронное периодическое издание Справочная Правовая Система «Консультант-Плюс: Версия Проф. (Версия 4012.00.61 с 1992-2014 Консультант-Плюс). – Электрон. Прогр. – М., 2014.
3. Доклад об устойчивом развитии сельских территорий Российской Федерации. – М. 2014 г. – с. 148.
4. Гатаулина Е.А. Продовольственная проблема в странах Дальневосточного региона. М.:Изд-во МСХА, 1998, - с. 56.
5. Википедия.//. [Электронный ресурс]. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD_%D0%AD%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8F (Дата обращения 23.06.2014).
6. Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2012 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств)/Росстат.- М., 2013 г.- с. 24.
7. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции, угрозы. [Электронный ресурс]. / Институт прикладных экономических исследований РАНХ и ГС. 2014. URL:http://www.ranepa.ru/news/item/3674-prod-bez.html (Дата обращения 23.06.2014).
8. Российский статистический ежегодник, 2013 г. – с. 678.
9. Реализация региональных программ «Школьное молоко» в России в 2013 году. [Электронный ресурс].URL: http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/27059..htm (Дата обращения 20.06.2014).
10. USDA Budget Summary and Annual Performance plan 2013- p. 54
11. USDA Budget Summary and Annual Performance plan, 2013.- p. 110.
12. Supplemental nutrition assistance program: average monthly participation. [Электронный ресурс].URL: http://www.fns.usda.gov/sites/default/files/pd/15SNAPpartPP.pdf (Дата обращения 19.06.2014).
13. Supplemental Nutrition Assistance Program (SNAP)Cost of Living Adjustment (COLA) Information. [Электронный ресурс].URL: http://www.fns.usda.gov/snap/cost-living-adjustment-cola-information. (Дата обращения 19.06.2014).
14. Supplemental nutrition assistance program State activity report. Fiscal year 2011. Food and Nutrition Service Supplemental Nutrition Assistance Program Program Accountability and Administration Division. December 2012. [Электронный ресурс].URL: http://www.fns.usda.gov/sites/default/files/2011_state_activity.pdf - p.22. (Дата обращения 20.06.2014).
15. Supplemental nutrition assistance program quality control annual report. Fiscal year 2012 .US. department of agriculture food and nutrition service program accountability and administration division quality control branch. December 2013. [Электронный ресурс]. URL:http://www.fns.usda.gov/sites/default/files/snap/SNAP_QC_2012.pdf, - p.11 Дата обращения 20.06.2014)
16. Supplemental nutrition assistance program State activity report. Fiscal year 2011 Food and Nutrition Service Supplemental Nutrition Assistance Program Program Accountability and Administration Division. December 2012. [Электронный ресурс]. URL: http://www.fns.usda.gov/sites/default/files/2011_state_activity.pdf . (Дата обращения 20.06.2014). 20.06.2014)http://www.fns.usda.gov/sites/default/files/2011_state_activity.pdf - p.2, 11.
17. Supplemental nutrition assistance program State activity report. Fiscal year 2011 Food and Nutrition Service Supplemental Nutrition Assistance Program Program Accountability and Administration Division. December 2012. [Электронный ресурс]. URL: http://www.fns.usda.gov/sites/default/files/2011_state_activity.pdf - p.19. (Дата обращения 20.06.2014).
18. Supplemental nutrition assistance program quality control annual report. Fiscal year 2012 US. department of agriculture food and nutrition service program accountability and administration division quality control branch December 2013. [Электронный ресурс]. URL:http://www.fns.usda.gov/sites/default/files/snap/SNAP_QC_2012.pdf - p46-59, 65(Дата обращения 20.06.2014).