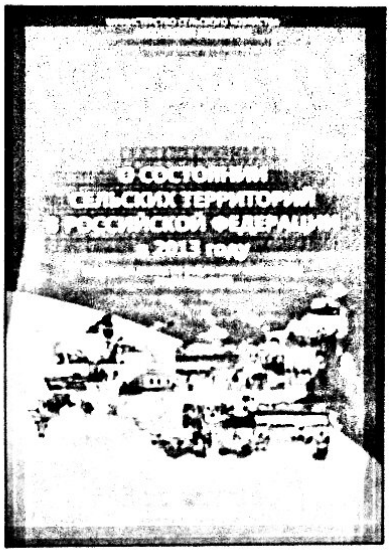
О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2013 г. Ежегодный доклад по результатам мониторинга (первый выпуск).— М.: Росинформагротех, 2015. — 347 с.



Проблемы сельского развития в последнее время широко обсуждаются в специальной литературе, периодических изданиях, на многочисленных научных форумах. При этом происходящие на селе социально-экономические процессы, как правило, оцениваются негативно. Мнение, что реализуемая в последние 15 лет аграрная политика привела отрасль в упадок, в той или иной интерпретации высказывают многие авторы. Это признал и Президент РФ В.В.Путин, заявивший на заседании Госсовета и Совета по нацпроектам и демографической политике 21.04.2014, что сельская жизнь «во многих местах словно остановилась, замерла» и люди, особенно молодежь, покидают деревню «из-за общей невостребованности».

В этом контексте большой интерес представляет рецензируемое информационно-аналитическое издание, подготовленное большим коллективом под научным руководством и редакцией члена-корреспондента РАН Л.В.Бондаренко. Это издание — системная разработка социально-экономических проблем сельского развития, которые в предшествующих 15 выпусках охватывали в основном социально-трудовую сферу, с аналитическими оценками и предложениями для информирования органов власти, общественно-политических организаций, научных и хозяйственных работников и принятия необходимых решений.

В обширные материалы издания включен ряд новых разделов, касающихся природных ресурсов сельских территорий, их состояния и охраны, сельской поселенческой сети, производственной деятельности, малых форм хозяйствования, кооперации в сельской местности. В отдельных разделах дана интегральная оценка уровня социально-экономического развития сельских территорий по субъектам РФ, соотношения показателей социального развития сельских и городских территорий, реализации ФЦП «Социальное развитие села до 2013 г.», поддержки сельских территорий в рамках государственных программ и проектов. В завершении разработки приводятся результаты социологических исследований, аргументируемые выводы и предложения.

Предметом особого внимания федеральных и региональных властей для принятия соответствующих мер экономического регулирования и государственной поддержки, а также правового обеспечения должны стать аналитические материалы и выводы авторов доклада, касающиеся воспроизводства ресурсного потенциала сельских территорий, прежде всего природных и трудовых, использования земельного фонда и генофонда села. Продолжается процесс сокращения площадей земель сельскохозяйственного назначения, площади неиспользуемой пашни исчисляются десятками миллионов гектаров, истощается почвенное плодородие пахотных земель. Неблагополучное положение с лесным фондом, его воспроизводством и охраной, велики потери от пожаров и т.д.

Активно идет процесс сокращения числа сельских поселений, обезлюдение сельских территорий. Сокращается число муниципальных учреждений образования (за 2010–2013 гг. почти на 50%), культуры, спорта. Производственные и социальные условия жизнедеятельности на селе «стимулируют» миграционную убыль сельского населения, которая, в свою очередь, негативно влияет на его половозрастную структуру. Продолжительность жизни на селе на 2,15 года ниже, чем в городе, а смертность в 1,5 раза выше.

Негативные тенденции наблюдаются в состоянии сельского рынка труда. Уровень занятости сельского населения «устойчиво» отстает от городского, а безработица в 1,8 раза выше, чем в городе. При доле сельского населения 25,8% на сельские территории приходится 36,3% безработных. Доля молодежной безработицы в возрасте 15–19 лет составляет 23,7%, 20–29 лет — 12,3% при общем ее уровне в 2013 г. 8,3%.

Не наблюдается заметных изменений в уровне и качестве жизни сельского населения. Хотя с 2006 по 2012 г. темпы роста среднедушевых располагаемых ресурсов сельских домохозяйств несколько возрос-

ли, их уровень по-прежнему значительно отстает от городских показателей. Авторы доклада отмечают, что в последние годы «заработная плата в сельском хозяйстве балансирует вокруг 50% к среднероссийскому уровню, не обеспечивая ни воспроизводства рабочей силы, ни стимулирования труда». Нарастает просроченная задолженность по заработной плате в сельском хозяйстве. На 01.01.2014 по отношению к той же дате в 2010 г. в расчете на работника она возросла в два раза. Одновременно расширились масштабы бедности, по уровню которой в стране село лидирует. Все это вместе с общим неблагополучием в социальной и инженерной инфраструктуре села — причина растущего обезлюдения села, деформации сельского народонаселения. Отсюда высокие миграционные настроения сельского населения. По всему массиву респондентов настроены на переезд («уеду точно, задумываюсь об отъезде») 42%, среди молодежи 64%.

Тенденции обезлюдения деревни содействуют производственные и технологические условия трудовой деятельности на селе, в частности в сельском хозяйстве. Низкая его рентабельность (а при сопоставимой оплате труда — перманентная убыточность) — прямое следствие «неэквивалентного обмена между городом и деревней». По имеющимся оценкам, господдержка сельского хозяйства составляет около 10% суммы изъятий из создаваемого крестьянским трудом национального дохода отрасли. В докладе сделан вывод о необходимости «усиления государственной поддержки в технико-технологическом обновлении отрасли, повышении ее доходности и инвестиционной привлекательности».

Аспект финансово-экономического обеспечения системной модернизации сельских территорий в плане конкретизации положений о неэквивалентном обмене между городом и деревней, продолжающейся «перекачке» результатов труда селян заслуживает более глубокой аналитической разработки. Было бы целесообразно в последующих докладах это сделать. В настоящем издании выделены разработки лишь по малым формам хозяйствования на селе, вертикальным сельхозкооперативам и потребкооперации системы Центросоюза, обозначены проблемы, решение которых является залогом успешного развития этих важных составляющих сельских территорий. Вместе с тем, не менее важно с этих же позиций включение в анализ влияния хозяйственных звеньев на уровень занятости и доходов сельского населения, демографическую ситуацию в сельской местности и других субъектов аграрной социально-экономической структуры, в том числе крупных СХО.

По всем включенным в анализ направлениям развития сельских территорий сформулированы конкретные предложения. При этом дается критическая оценка государственной политики в этой области, ее непоследовательности и противоречивости, а нередко явной декларативности. В частности, это касается правового обеспечения аграрной политики. В положениях Закона РСФСР «О социальном развитии села» от 21.12.1990 предусматривалось выделение на реализацию этого направления не менее 15% национального дохода, что было экономически оправдано и объективно необходимо для общей структурной сбалансированности народного хозяйства страны. Однако это принципиальное положение не было реализовано, и российская деревня «на десятилетия была отброшена назад в своем развитии». В следующий период аграрная часть федерального бюджета и общие ассигнования государства на развитие сельских территорий корректировались в сторону увеличения, но масштабы неэквивалентного обмена между городом и деревней остаются запредельными, особенно с учетом необходимости импортозамещения продовольствия. С этих позиций и учитывая оценки по конкретным направлениям анализа, необходимость смены модели аграрной политики, усиления ее протекционистской направленности представляется очевидной и неотложной, несмотря на кризисную ситуацию в стране.

Ценность представленных информационно-аналитических материалов, их достоверность и доказательность определяются сочетанием обширных статистических данных, данных фактической отчетности хозяйствующих субъектов и результатов социологических исследований. Это создает базу не только для целенаправленного формирования новой модели аграрной политики, разработок прикладного плана, но и для углубления теоретико-методологического анализа аграрного вопроса в современных условиях. К сожалению, доклад издан ограниченным тиражом.

И. БУЗДАЛОВ,
академик, главный научный сотрудник
Института экономики РАН