УДК 33:930
ББК 65.02

Н.Е.Евдокимова

К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ

Предпринята попытка определения перспективных возможностей междисциплинарного анализа истории аграрной экономики и истории развития сельского хозяйства.

Ключевые слова: экономическая история, история науки.

N.E.Evdokimova

THE ISSUE OF DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL ECONOMY

Attempt was made to definition of perspective opportunities for interdisciplinary analysis of the history of the agrarian economy and the history of agriculture.

Keywords: economic history, history of science.

Труд В.Н. Шерстобоева «Илимская пашня» только с течением времени и пониманием его разностороннего научного влияния встает на свое законное место в нашей и мировой науке. За последние полвека восприятие этой работы менялось от первоначального «ухода от современности в историзм», до оценки как ценного систематизированного источника информации по истории региона, вплоть до современного понимания ее как глубокого и фундаментального исследования экономической истории Сибири. Даже это перечисление приводит к выводу о том, что развитие самой науки приводит к раскрытию все новых граней заложенного в ней научного потенциала. Мне представляется, что интересно сопоставление

«Илимской пашни» и "Средиземного моря и средиземноморского мира в эпоху Филиппа II" Ф. Броделя. Эти работы, появившиеся приблизительно в одно и то же время на разных концах нашей планеты, способствовали «становлению геоисторического метода как методологической платформы, позволяющей, в том числе, осуществить идеи междисциплинарного синтеза при исследовании экономического пространства» [1].

Наш институт носит имя своего основателя и первого руководителя – академика А.А. Никонова. Его последний капитальный научный труд «Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII-XX вв.)» - это мощная попытка обобщения знаний о развитии аграрной науки в России со времени её зарождения и до современности. А.А. Никонову удалось создать подлинную энциклопедию развития наук о сельском хозяйстве, включая эволюцию взглядов крупных ученых экономистов-аграриев, в том числе забытых и репрессированных, в привязке к развитию отдельных школ и направлений, а также систематизацию важнейших аграрных реформ и анализ их последствий.

Эти два выдающихся труда - А.А. Никонова «Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII-XX вв.)» и В.Н. Шерстобоева «Илимская пашня» - объединяет то, что они стоят на трех научных «китах»: история, экономика, сельское хозяйство. Да, сочетание этих областей человеческого знания может быть различным, но развитие науки на их пересечении всегда отличалось более высокой продуктивностью.

Остановимся на «истории экономики сельского хозяйства». Несмотря на огромный интерес к проблематике истории развития науки в конце прошлого века и прогнозированию научно-технического прогресса, в отечественной литературе монографии с таким названием отсутствуют. Впрочем, этому есть объяснение. Во-первых, аграрная экономика, как часть экономических знаний, так или иначе, представлена в «историях экономических учений». Во-вторых, аграрная экономика в нашей стране только недавно обрела забытые по политическим мотивам имена Чаянова,

Кондратьева и многих-многих других, что не способствовало непрерывности анализа исторического развития. Кроме этого, экономическая наука у нас вообще в определенный период развивалась изолированно от мировой экономической мысли: периодизация и темпы развития сильно отличались. И наконец, экономика для самопознания и оценки своего влияния на изучаемый предмет стала использовать исторический и математический подходы не так давно, а потому до сих пор не изжила в себе «литературно-описательного метода познания».

Однако лауреат Нобелевской премии по экономике Василий Леонтьев считал: «Исключительным примером здорового баланса между теоретическим и эмпирическим анализом и готовности профессиональных экономистов сотрудничать с экспертами в смежных дисциплинах является экономика сельского хозяйства… Уникальное сочетание социальных и политических сил в этой отрасли обеспечило необычно организационно сильную и щедрую финансовую поддержку. Официальная статистика сельского хозяйства была более полной, достоверной и систематизированной, чем любого другого крупного сектора нашей (США, примечание автора) экономики. Тесное сотрудничество с агрономами обеспечивает экономистам-аграрникам прямой доступ к информации технологического рода. Когда они говорят о севообороте, удобрениях, или альтернативных методах уборки урожая, то они, как правило, знают это, иногда даже из личного опыта. Озабоченность уровнем жизни сельского населения привело экономистов-аграрников к сотрудничеству с экономистами уровня жизни и социологами, то есть с учеными более «мягкого» и «внимательного» рода. Из-за сосредоточенности их интересов только на одной части экономической системы, экономисты-аграрники продемонстрировали эффективность систематического сочетания теоретического подхода с подробным анализом фактического материала. Они также были первыми среди экономистов, применившими передовые методы математической статистики. Тем не менее, в их руках, статистические

выводы стали дополнением, а не заменой, эмпирических исследований». [3, перевод автора] Такая, честно заметим, не во всем характерная для наших исторических реалий оценка экономики сельского хозяйства и ее достижений также способствовала появлению на западе исследований истории ее развития. Эти работы [4-8] изучают развитие представлений о предмете, методах и проблематике аграрной экономики.

Зарубежные авторы отмечают, что книги по этой области человеческого знания до сих пор имеют разные названия: сельская или деревенская экономика, экономика сельского хозяйства или земледелия, аграрная экономика или экономика АПК и т.п. В Америке изучают экономику сельскохозяйственного производства, а в Европе предпочитают говорить об аграрной экономике или экономике сельскохозяйственного предприятия. Однако, как ни называй эту дисциплину, но происходит она из двух источников: знания о сельском хозяйстве и знания по экономике.

В настоящее время принято считать, что аграрная экономика является только приложением общей экономики к конкретному предмету исследования. Но исторически это много раз было не так. Многие авторы до сих пор полагают, что аграрная экономика должна быть самостоятельной дисциплиной. Причина этого мнения поддерживается тем непреложным фактом, что сельскохозяйственный сектор экономики является не только производственным, но и социальным, и природным.

Теоретико-методологическое развитие экономики сельского хозяйства впервые было представлено и систематизировано в подробной монографии, вышедшей в Финляндии, эмигранта из Эстонии Ноу [5]. В ней эволюция аграрной экономики подразделяется на три этапа:

- первый энциклопедический этап, сформированный физиократами,

- второй сельскохозяйственный этап, который имел у своих истоков Янга и Тэера, как своих лучших представителей, и развитие его происходило в общих чертах в XIX веке,

- и, наконец, третий экономический этап, в XX веке, когда аграрная экономика сформировалась окончательно в качестве прикладного раздела экономической науки в целом.

Итальянец Де Бенедиктис [5] аргументирует иные фазы развития аграрной экономики. Он ограничивает первый этап развития физиократами, с одной стороны, и классической школой экономики до середины XIX века, с другой. Второй этап, по его мнению, начинается с разделения аграрной экономики и политической экономии и заканчивается в наше время.

Американский взгляд на эту историю в корне отличается от европейского, цитирую: «Аграрная экономика возникла в конце XIX века, сочетая в себе теорию фирмы с теорией маркетинга и организационной теорией, и разрабатывалась в XX-м веке в значительной мере как эмпирическая ветвь общей экономики» [6].

За время своего существования, сельскохозяйственная экономика была и почти всей экономикой (спасибо влиянию школы физиократов), и прикладной частью этой последней, с промежуточным периодом, когда она, казалось, хотела превратиться в специальную, отдельную науку. В то же время, в этот промежуточный период она понималась как часть агрономических знаний, а также иногда, как мать их, и для многих авторов ее содержание не отличалось от агрономии. Например, итальянский специалист по сельскому хозяйству Филиппо Рэ даже издал труд под названием «Академический словарь книг по агрономии, ветеринарии и другим отраслям экономики сельского хозяйства» [12], чтобы указать на то, что сельская или аграрная экономика в те времена являлась матерью этих наук, что ведение сельского хозяйства и было аграрной экономикой.

Прикладная методология изменялась в соответствии с изменением целей, которые предлагали различные определения аграрной экономики. Может быть, как самый интересный элемент, следует отметить попытку привнести исторический аспект и национальный характер в ее предмет (немецкая историческая школа, Рошер и др.). [8]

Необходимо отметить, что в зарубежной литературе систематически изложена только история сельскохозяйственной экономики в Англии, Франции, Германии, Испании, Италии и США. Представители других стран в лучшем случае «подключаются» к процессу накопления научных знаний. Из российских ученых устойчиво цитируются Чаянов А.В., Кондратьев Н.Д. и еще несколько общеизвестных фамилий. Впрочем, на западе помнят тот факт, что Леонтьев В.В., Канторович Л.В., Чупров А.А., Слуцкий Е.Е. и многие другие начинали именно с решения задач по экономике сельского хозяйства.

Так что же с нашей историей аграрной экономики? До XVIII века включительно мы шли своим путем, в XIX веке догоняли и обгоняли, в XX веке снова государственное устройство обеспечило условия для самостоятельного научного развития, так что в XXI столетии нас снова должно ожидать обобщение зарубежного опыта и конкурентоспособное достижение научных вершин. Для серьезного изучения исторического пути аграрной науки, в том числе и аграрной экономики, в России автор может порекомендовать снова монографию Никонова А.А. [1].

В чем же смысл изучения истории развития аграрной экономики? Ответ очевиден: для системного исследования и теоретического обобщения процесса увеличения знаний в данной области и опыта научной деятельности. Только результаты такой аналитической работы могут определить пути повышения эффективности научной практики и разработки научно-технической политики. Благо науковедение, основы которого заложили Д. Бернал, Д. Прайс и Ю. Гарфилд [9-11], с помощью наукометрики дает возможность нащупывать закономерности и обосновывать выводы.

Победившие экономические теории определяют экономическую политику, которая укладывает процесс производства в задаваемые ей институционально-правовые условия. В случае сельского хозяйства неоднозначность отклика в этом треугольнике усиливается из-за плохо

предсказуемого природно-климатического фактора, а остроту кризисным явлениям придает то, что сельское хозяйство – основной источник человеческой пищи. Тем интереснее проследить распространение влияния идей аграрной экономики в разных странах в разные периоды времени развития этих теоретических воззрений при различных природно-экономических условиях. Особенно благоприятствует этому тот факт, что изучение исторических закономерностей развития самого сельского хозяйства в последние десятилетия вызвало появление множества интересных работ. Помимо работ систематизирующих исторический материал по эволюции сельскохозяйственного производства и его отдельных отраслей, представляется важным упомянуть работы по выявлению циклов аграрного производства. Определение тренда развития и выявление длительности и амплитуды колебаний – основа любого надежного прогноза.

Цикличность присуща всем экономическим системам и описывает процесс колебательного движения уровня производства и определяющих его факторов и показателей. Проблематика, связанная с выявлением параметров социально-экономической цикличности в экономике, имеет глубокие исторические корни и носит во всех случаях междисциплинарный характер. Для выявления экономического цикла и основных причин его порождающих необходима соответствующая методология исследования периодических колебаний в экономике. До последнего времени преимущественно применялись обычные статистические методы статистики, которые выявляют циклы, но не могут смоделировать их зарождение и развитие. В работах [13-14] представлена успешная попытка математической формализации теории циклов. Впервые в мировой практике результатом моделирования стало выявление при помощи спектрального анализа кондратьевских волн в мировой динамике ВВП на статистически значимом уровне.

Выявление цикличности в развитии сельского хозяйства пока не может похвастаться аналогичными достижениями, хотя обращение к этой теме

исследований приходится на середину XIX в. Именно с этого времени разрабатывается с переменным успехом теория влияния ритмов солнечной активности на неурожаи и кризисы сельского хозяйства У.С. Джевонса [15]. Несмотря на то, что получаемые статистические зависимости урожайностей от чисел Вольфа не дают практически полезных прогнозов, попытки не прекращаются до сих пор. Предпринимаются попытки поиска цикличности в многолетних рядах урожайностей, численности и продуктивности скота и т.п. Проводились и продолжаются попытки обнаружения цикличности в долгосрочной динамике цен. Например, в работе [16] при исследовании цен на пшеницу была обнаружена периодичность их колебаний длиной в 54 года.

Приметой последних десятилетий стало новое направление в изучении цикличности развития – это выявление колебаний в развитии территориальных систем [17]. В работе Ю. В. Яковца доказывается, что каждая территориально-экономичекая система характеризуется определенной ритмикой цикличной динамики. Представителями этого направления выполнены множественные исследования проявлений цикличности на мировом, государственном и региональном уровнях. В частности для Сибири такие исследования проводила Ганиева И.А. [18-19]. Возвращаясь к началу этой статьи, не могу не заметить, что для исследований исторической динамики территориально-экономического развития труд В.Н. Шерстобоева «Илимская пашня» является бесценным источником информации.

Список использованной литературы и источников

1. А.Н. Демьяненко, Л.А. Дятлова, В.Н. Украинский «Фернан Бродель и становление геоисторического метода в исследовании экономического пространства» // Пространственная Экономика, 2013. - С. 161—177.

2. А.А. Никонов «Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII-XX вв.)». М.: Энциклопедия российских деревень, 1995. - 576 с.

3. W. Leontief «Theoretical assumptions and non observed facts». https://blogs.warwick.ac.uk/files/dennisleech/leontieftheoassnonfacts.pdf

4. De Benedictis, M. «Economia e politica agraria». Enciclopedia delle Scienze Sociali. Roma Instituto Trecanni, 1996.

5. Nõu, J. «The development of agricultural economics in Europe». Uppsala Alqmvist, 1967.

6. C. Ford Runge «Agricultural Economics: A Brief Intellectual History». U.S.A., Center for International Food and Agricultural Policy University of Minnesota Department of Applied Economics, 1994.

7. Lluis Argemi «La historia de la economía agraria: una primera aproximación» // Estudios Agrosociales y Pesqueros, n.º 192, 2002 (pp. 9-31).

8. M. Jean-Marc Boussard «Réflexions sur l'objet de l'économie rurale» // Économie rurale. N°63, 1965. pp. 89-99.

9. Д.-Д. Бернал «Социальная функция науки», 1939.

10. Д. Прайс «Количественные методы изучения науки», 1960.

11. Ю. Гарфилд «Индекс научных ссылок», 1963.

12. Re F., Dizionario ragionato di libri di agricoltura, veterinaria ed altri rami di economia campestre, 1808.

13. Кондратьевские волны в мировой экономической динамике // Системный мониторинг: Глобальное и региональное развитие. / Ред. Д.А. Халтурина, А.В. Коротаев. М.: «ЛИБРОКОМ», 2009. С. 189—229.

14. Гринин Л.Е., Коротаев А.В., Цирель С.В. «Циклы развития современной Мир-Системы». М.: 2011. 248 с.

15. Jevons W.S. On the Study of Periodic Commercial Fluctuations, with fi ve Diagrams // Read before the Economic Science and Statistics Section of the British Association at Cambridge. Cambridge, 1862. 157 p.

16. Beveridge W.H. Wheat Prices and Rainfall in Western Europe // Journal of the Royal Statistical Society. №85/3. 1922. P. 412–475.

17. Яковец Ю.В. Циклы. Кризисы. Прогнозы. М.: Наука, 1999. 448 с.

18. Ганиева И.А. Определение доминантных факторов циклического развития сельского хозяйства // Достижения науки и техники АПК . 2009. №11. С. 5-7.

19. Ганиева И.А. Факторы циклического развития аграрного сектора Сибири. / URL: http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/175895

Информация об авторе

Евдокимова Наталья Егоровна – ведущий научный сотрудник, ФГБНУ Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова, 105064, Москва, Большой Харитоньевский переулок, д. 21/6, стр.1., e-mail: nevdoki@gmail.com.

Author

Evdokimova Natalia Egorovna – Leading Researcher, Russian Institute of Agricultural Problems and Informatics, n.a. A.A. Nikonov, 21, B. Kharitonevsky, Moscow, Russia,105064, e-mail: nevdoki@gmail.com.