мощью ИКТ среди сельского населения регионов РФ наиболее распространена в Ханты-Мансийском автономном округе (27,1%), Чеченской республике (25,2 %) и Сахалинской области (24,3 %). Следует также отметить, что в Магаданской области, Ханты-Мансийском автономном округе и Калининградской области также наблюдается наибольшая по РФ доля домохозяйств, имеющая выход в Интернет. Из 14 регионов, входящих в четвертую классификационную группу, лишь в трех из них: Самарской области, республиках Калмыкии и Чеченской доля населения с доступом в Интернет ниже, чем в среднем по России.

Таким образом, разработанная классификация регионов РФ позволила выявить специфические особенности типологических групп субъектов РФ по степени вовлеченности сельского населения в информационный процесс. В значительной части регионов РФ, в 47 субъектах из 81, отнесенных к первой классификационной группе, существуют серьезные проблемы в доступе сельского населения к использованию информационно-коммуникационных технологий, что является результатом целой совокупности причин как технического характера, так и недоработки региональных органов власти по вовлечению сельского населения в информационный процесс. Лишь в 14 регионах РФ, отнесенных к четвертой классификационной группе, степень информатизации сельских территорий выше, чем по России в целом.

Полученная типология может быть использована для разработки региональных стратегий развития села и управления развитием сельских территорий, а также координации региональных концепций и программ информатизации.

Источники

1. *Перфильев, Ю.Ю.* Влияние Интернета на территориальную организацию общества и цифровое неравенство в регионах России / Ю.Ю.Перфильев // Территориальная организация общества и управление в регионах. - Воронеж. - 2002. - С. 40-42.
2. *Бекетов, Н.В.* Информационное разнообразие и цифровое неравенство в развитии России / Н. В. Бекетов // Информационные ресурсы России. 2009. № 5. С. 27-31. [Электронный ресурс]. URL: http://www.aselibrary.ru/digital_resources/journal/irr/2009/number_5/number_5_3/ number_5_3976/.
3. *Васильченко, В.* 6 фактов о цифровом неравенстве в России: Что это такое и почему это важно? / В. Васильченко // [Электронный ресурс]. 2014. URL: http://apparat.cc/network/digital-divide-russia/.
4. Итоги Федерального статистического наблюдения по вопросам использования населением информационных технологий и информационно-телекоммуникационных сетей. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/ business/it/fed_nabl-croc/index.html.

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В РЕГИОНАХ РОССИИ

Котомина М.А., к.геогр.н., ст. науч. сотр. ФГБНУ Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А.Никонова

Развитие сельских территорий составляет одно из важнейших направлений социально-экономической и региональной политики во всех странах мира. В Российской Федерации правовой фундамент политики в отношении сельских территорий был заложен в виде «Концепции устойчивого развития сельских территорий до 2020 года» (утверждена в 2010 г.). Мероприятия по сельскому развитию входят в состав государственных программ [1] в виде федеральных целевых программ «Социальное развитие села» (2003-2013 гг.) и «Устойчивое развитие сельских территорий до 2020 г.». В рамках этих программ наибольшие объемы средств были потрачены на жилищное строительство. При реализации государственных программ встает вопрос об оценке их эффективности. В настоящее время результаты программных мероприятий оцениваются главным образом по соотношению «план/факт», что представляется недостаточным. Кроме совершенствования оценки экономической эффективности отдельных мероприятий, необходимо внедрить более комплексную оценку, отражающую социально-экономическое состояние сельских территорий. Такую роль играет оценка качества жизни сельского населения.

Оценки уровня и качества жизни широко используются для сравнения территорий, а также для отслеживания динамики их развития. Существует большое число методик оценки уровня и качества жизни, включающих различные наборы показателей. Например, методика ОЭСР по оценке качества жизни («Индекс лучшей жизни») включает 11 составляющих [2]: жилищные условия, доход, работа, общество, образование, экология, гражданские

права, здоровье, удовлетворенность, безопасность, соотношение работы и отдыха. В рамках проекта пользователям предлагается самостоятельно ранжировать компоненты индекса, исходя из собственных приоритетов.

Метод «индекса лучшей жизни» был положен в основу методики оценки качества жизни сельского населения, разработанной в ВИАПИ им. А.А.Никонова. Исходя из доступных статистических данных, было выделено восемь компонентов качества жизни: демографическая ситуация, доход, жилищные условия, здравоохранение, образование, транспорт и связь, безопасность, экология (табл. 1).

Таблица 1 – Показатели для расчета индекса качества жизни сельского населения (КЖСН)

Компонент качества жизни	**Вес показателя**	**Показатели**
Демографическая ситуация	1 1	Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении (лет) Сальдо миграций в сельскую местность (человек на 10 000 жителей)
Доходы	1	Располагаемые ресурсы сельского населения на одного члена домохозяйства по отношению к региональному прожиточному минимуму, %
Жилищные условия	0,7 1 1	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, $м^2$ Удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной одновременно водопроводом, канализацией, отоплением, горячим водоснабжением, газом или напольными плитами, % от общей площади помещений в сельской местности Удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади жилищного фонда, %
Здравоохранение	0,7 0,7 1 0,7	Больничные койки круглосуточных стационаров в сельской местности (шт. на 10 000 чел.) Мощность амбулаторно--поликлинических учреждений в сельской местности (число посещений в смену на 10 000 чел.) Младенческая смертность в сельской местности (на 1000 детей) Число фельдшерско-акушерских пунктов (ФАП) (ед. на 10000 чел.)
Образование	0,7 1 0,7 1	Число дошкольных образовательных учреждений в сельской местности (ед. на 10 000 чел.) Обеспеченность местами в дошкольных образовательных учреждениях в сельской местности (число детей дошкольного возраста на 100 мест в детских садах) Число государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений (ед. на 10 000 чел.) Удельный вес школ, находящихся в аварийном состоянии, %
Транспорт и связь	0,5 1 1	Удельный вес сельских населенных пунктов (СНП), имеющих почтовые отделения (от общего числа СНП), % Удельный вес местных дорог, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности местных дорог, % Удельный вес местных дорог с твердым покрытием в общей протяженности местных дорог, %
Безопасность	0,5 1	Число зарегистрированных преступлений в сельской местности (на 10 000 жителей) Число убийств в сельской местности (на 10 000 жителей)
Экология	1 1 1 1	Удельный вес нарушенных земель, изъятых из продуктивного оборота, % Удельный вес загрязненных сточных вод в общем объеме водоотведения, % Количество выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, тонн на человека Количество выбросов загрязняющих веществ в атмосферу на единицу территории, тонн на 1 тыс. га

Таблица 2 – Типы регионов РФ по динамике индекса КЖСН в 2009–2012 гг.

Тип	Подтип	Число регионов	Регионы
1. Регионы с высоким индексом КЖСН (130-280)	1а. Регионы со стабильно высоким индексом КЖСН	10	***Области:*** Оренбургская, Орловская, Тюменская; ***Республики:*** Адыгея, Коми, Северная Осетия-Алания, Чувашия; ***Края:*** Камчатский, Краснодарский, Ставропольский
	1б. Регионы с растущим индексом КЖСН	3	***Области:*** Ленинградская, Мурманская ***Республика:*** Татарстан
	1в. Регионы с падающим индексом КЖСН	3	***Области:*** Белгородская, Костромская, Пензенская
2. Регионы со средним индексом КЖСН (280-380)	2а. Регионы со стабильным индексом КЖСН	31	***Области:*** Амурская, Архангельская, Брянская, Волгоградская, Воронежская, Кабардино-Балкарская Республика, Калининградская, Калужская, Кировская, Курская, Магаданская, Московская, Нижегородская, Новосибирская, Омская, Псковская, Ростовская, Самарская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская; ***Республики:*** Дагестан, Ингушетия, Калмыкия, Карелия, Саха (Якутия), Удмуртия; ***Край:*** Хабаровский
	2б. Регионы с растущим индексом КЖСН	8	***Области:*** Астраханская, Владимирская, Вологодская, Ивановская, Курганская, Новгородская, Свердловская; ***Край:*** Пермский
	2в. Регионы с падающим индексом КЖСН	8	***Области:*** Липецкая, Рязанская, Томская, Челябинская, Чукотский; ***Республики:*** Карачаево-Черкессия, Башкортостан; ***Край:*** Алтайский
3. Регионы в низким индексом КЖСН (380 – 480)	3а. Регионы со стабильно низким индексом КЖСН	15	***Области:*** Иркутская, Кемеровская, Сахалинская; ***Республики:*** Алтай, Бурятия, Марий Эл, Мордовия, Тыва, Хакасия, Чечня; ***Край:*** Забайкальский, Красноярский, Приморский; ***АО:*** Еврейская, Ненецкий
	3б. Регионы с падающим индексом КЖСН	3	***Область:*** Ульяновская ***АО:*** Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий

Для большинства показателей были взяты данные за 2009–2012 гг., за исключением Инерционных показателей: экология (за 2012 гг.) и развитие дорожной сети (за 2013 г).

Расчет индекса КЖСН проводится в несколько этапов:

1. Формирование в Excel базы данных, включающей вышеперечисленные показатели по субъектам РФ за ряд лет (2009-2012 гг.);
2. Приведение значений каждого показателя к интервалу от 0 до 1;
3. Выбор веса показателей (табл. 1). Инфраструктурные показатели, рассчитанные на душу населения, взяты с весом 0,7 с целью уменьшить влияние фактора обезлюдения территорий. Показатели обеспеченности почтовыми отделениями и числа преступлений взяты с весом 0,5 ввиду невысокой значимости (почта) или надежности (число преступлений).
4. Для каждой из категорий (демография, доходы, жильё, образование, здравоохранение, транспорт и связь, безопасность, экология) рассчитаны рейтинговые места регионов, как по отдельно взятому году, так и в среднем за 2009-2012 гг.;
5. Сумма частных рейтинговых мест составляет интегральный рейтинг качества жизни по субъектам РФ.

Типология на основе величины и динамики индекса КЖСН в 2009-2012 гг. Расчет частных индексов и интегрального индекса КЖСН отдельно по каждому году позволяет проследить их динамику. Ниже мы проанализируем динамику интегрального индекса.

В качестве базового показателя для типологии возьмем величину индекса КЖСН в 2012 году (последний год рассматриваемого периода). Основанием для разбиения на интервалы является график распределения индекса, исходя из которого делим регионы РФ на регионы с высоким индексом КЖСН (менее 280. *Поскольку индекс - это сумма рейтинговых мест, то он является «обратным», т.е. наименьшее значение индекса КЖСН означает наиболее высокое качество жизни*), средним индексом КЖСН (280 – 380) и низким индексом КЖСН (380-500).

Внутри каждой из трех групп выделяем подгруппы по динамике:

1) Индекс растет (более 10% от уровня 2009 г.);
2) Индекс стабилен (в пределах 10%);

3) Индекс падает (более 10% от 2009 г.)
Таким образом, получаем типологию (табл. 2).

Проведенная оценка регионов РФ по качеству жизни сельского населения показывает, что наилучшими условиями для жизни в сельской местности обладают регионы ***юга Европейской части России*** (Белгородская область, Адыгея, Краснодарский край), а также регионы ***Поволжья*** (Татарстан, Оренбургская область, Чувашия, Пензенская область). Самым низким качеством жизни в сельской местности отличаются регионы ***Сибири и Дальнего Востока***.

Источники

1. «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков аграрной продукции, сырья и продовольствия» на 2008-2012 гг., 2013-2020 гг.
2. Better life index: http://www.oecdbetterlifeindex.org/ru/

РЕАЛИЗАЦИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ: РОЛЬ В РАЗВИТИИ АПК И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Трафимов А.Г., д.э.н., гл. науч. сотр., ФГБНУ «Северо-Западный НИИ экономики и организации сельского хозяйства»

Сельское хозяйство на большинстве удаленных сельских территорий областей и республик Северо-запада находится в критическом состоянии, сокращаются посевные площади и поголовье сельскохозяйственных животных, зарастают кустарником и мелколесьем сельскохозяйственные угодья, а местное население, не имея мест приложения труда, устремляется в городские поселения или в пригородные районы. При этом данные территории имеют избыточные площади земель сельскохозяйственного назначения, что представляет собой их конкурентные возможности в развитии сельского хозяйства, которые одного невозможно реализовать, так как сюда практически не доходят инвестиции и инновации.

В то же время, сельское хозяйство пригородных районов и прилегающих к ним сельских территорий фактически во всех субъектах Российской Федерации интенсивно развивалось на протяжении последних 10-15 лет на основе современных инноваций и крупных инвестиционных вложений. В сельскохозяйственных организациях на данных территориях накоплен огромный опыт инновационного развития сельского хозяйства и, что самое главное, опыт стратегического и оперативного управления в новых условиях хозяйствования. Здесь созданы и хорошо зарекомендовали себя системы управления всем процессом воспроизводства в сельскохозяйственных организациях, а также сформированы высококвалифицированные кадры управленцев. Фактически здесь сформировались управленческие инновации, которые являются для данных сельскохозяйственных организаций их огромным конкурентным преимуществом [1].

Вместе с тем, сельскохозяйственные организации такого типа испытывают острый дефицит земель сельскохозяйственного назначения, пригодных для расширения производства, которые, в свою очередь, как было сказано выше, имеются в избытке в отдаленных периферийных районах субъектов Федерации. Таким образом, сложилась ситуация, когда одна группа сельскохозяйственных организаций, обладая потенциалом конкретных преимуществ, может использовать свои управленческие инновации для реализации конкурентных возможностей периферийных районов, продвигая инновации от центра к периферии.

Определенный опыт в развитии модели пространственного распространения инноваций накоплен в ЗАО «Племенной завод «Ручьи» Всеволожского района Ленинградской области, где создана и освоена на практике современная система управления производством, сущность которой заключается в применении современных методов планирования и контроля издержек производства. Мы исходили из того, что для получения прибыли необходимо располагать полной и точной информацией по производственным затратам, иметь своевременный анализ соотношения плановых и фактических издержек производства. Для этих целей нами внедрено и освоено программное обеспечение, представляющее собой систему управления затратами, включающую бизнес-планирование и программу их оперативного учета, которую мы сокращенно назвали КАСУС, сочетающуюся с программами СЕЛЕКС, а также программой составления рационов и ветеринарного учета в животноводстве. Это дает возможность в реальном времени посредством бухгалтерских программ 1С иметь сведения не только о себестоимости продукции, но и фактический результат в целом по производству. Компьютерная программа «Бизнес-план», базирующаяся на технологических картах – ключевая основа формирования внутрихозяйственного механизма