Ссылка для цитирования: Гатаулина Е.А. Аграрная структура районов и устойчивость сельского развития // Никоновские чтения. 2015. № 20-1 (20). С. 316-322.

РУБРИКА 9

АГРАРНАЯ СТРУКТУРА РАЙОНОВ И УСТОЙЧИВОСТЬ СЕЛЬСКОГО РАЗВИТИЯ

Е.А. Гатаулина, к.э.н., вед. научный сотрудник
Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова
105064, Москва, а/я 342, Б.Харитоньевский пер., д. 21/6, строение 1, Egataulina@mail.ru
тел. орг. 8(495)607-70-45; тел. +7 (495) 607-76-76

Методологии анализа и исследованию различных аспектов проблематики устойчивого сельского развития в России посвящены работы многих ученых, в частности отдела устойчивого сельского развития и сельскохозяйственной кооперации ФГБНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова, Центра всероссийского мониторинга социально-трудовой сферы села ВНИЭСХ, труды Петрикова А.В., Янбых Р.Г. Бондаренко Л.В., Нефедовой Т.Г., Овчинцевой Л.А. и др. [1;2;3;4;5;6]. В ВИАПИ им. А.А. Никонова определены индикаторы для оценки тенденций сельского развития, разработана типология административных районов и сельских населенных пунктов по потенциалу социально-экономического развития, основой которой «явилось объединение административных районов (сельских населенных пунктов) в группы (типы), исходя из общности основных черт социально-экономического развития» (2006 г.) [1]. Проблеме выделения, классификации и анализа аграрных структур по итогам Всероссийской переписи населения 2006 г. посвящены работы Узуна В.Я., Сарайкина В.А., Гатаулиной Е.А., Башмачникова В.Ф. [7;8;9;10;11].

Однако влияние типа аграрных структур (далее по тексту АС) на устойчивость сельского развития до сих пор не изучался. Данная статья, написанная по результатам Отчета о НИР «Разработать методы оценки влияния аграрной структуры на эффективность сельского хозяйства и устойчивость сельского развития» ВИАПИ им. А.А. Никонова за 2015 г. [12], вносит определенный вклад в развитие данной проблематики.

Цель исследования: ответ на вопрос о том, какой тип развития сельскохозяйственного производства (крупное, среднее, мелкое) преобладает сейчас в районах России, какие изменения произошли за последние 10 лет, насколько сбалансирована по сочетанию различных типов производства аграрная структура страны, какой тип АС способствует устойчивому сельскому развитию, с точки зрения сохранения и роста сельского населения и с/х производства.

Источниками информации послужили данные всероссийской переписи населения 2002 г., данные Росстата по численности постоянного населения муниципальных образований за 2012 г., база данных показателей муниципальных образований Росстата за 2008-2012 гг.;

данные всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. (для выделения типов аграрных структур). На основе этой информации были созданы рабочие базы данных в Access.

Исследования выполнены на районном уровне. Под «районом» в качестве *объекта исследования* в данной работе понимается территория административного района и все населенные пункты в его границах за исключением областных, краевых, республиканских центров, г. Москвы, Санкт-Петербурга. Остальные города федерального и областного подчинения включались в объект исследования, т.к. в черте таких городов довольно часто есть сельское население. Это позволило провести анализ в границах административных районов, но «за пределами больших городов» [5].

Метод исследования. Данная работа с учетом доступности и полноты данных фокусируется на анализе таких показателей как число районов, численность, плотность населения всего и сельского в отдельности, удельном весе сельского населения, производстве валовой продукции с/х в каждом типе АС. Структура и динамика этих показателей в районах с разным типом АС может служить основой для выводов об основном тренде развития за прошедшие годы. Данные по районам, сгруппированные по типам аграрных структур 2006 и 2012 гг., сравниваются между типами АС и по годам. Тип аграрной структуры в районе определялся по преобладанию сельхозтоваропроизводителей с величиной стандартизированной выручки, соответствующем критерию определенного типа аграрной структуры. (Методику выделения экономических классов хозяйств по стандартизированной выручке и типов АС см. в монографии В.А. Сарайкина [9 с. 96-124; 154-155]). Тип аграрных структур районов определялся по данным 2006 г. и пересчитывался с учетом валовой продукции для 2012 г. Данные для сравнения брались 2002 г. (для типа АС, определенного по 2006 г.), т.к. данных за 2006 г. нет, и 2012 г. для типа АС 2012 г. В Отчете о НИР, по результатам которого написана данная работа [12], оценка производилась по совокупности в целом, а также как отдельно по районам, сохранивших свой тип АС в 2012 г., по сравнению с 2006 г., так и изменившим его. В данной статье представлены результаты для всей совокупности в целом. Всего в исследование включено 1442 района, существовавших в исследуемые годы, по которым можно было определить тип АС. (Всего по данным Росстата было 1866 районов на 1.01. 2007 г.)

Результаты. В таблице 1 показана структура и динамика распределения числа районов по принадлежности к типам аграрных структур за 2006-2012 гг. За это время большая часть районов поменяла свой тип АС. Сохранили его только 547 из 1442 районов.

Таблица 1. – Структура и динамика числа районов по типам АС и основному характеру производства

Характер	Тип АС	№ ти-	2006	2012

производства		па АС	число	доля в общей численности, %	число	доля в общей численности, %
Не товарный	не товарное сельхозпроизводство	1	18	1,2	35	2,4
Мелкотоварное производство	семейное товарное сельхозпроизводство	2	340	23,6	442	30,7
	смешанное с преобладанием семейного с/х	3	358	24,8	447	31,0
	итого	**2, 3**	**698**	**48,4**	**889**	**61,7**
Преимущественно среднетоварное производство	смешанное с/х с преобладанием капиталистического	4	233	16,2	40	2,8
	капиталистическое сельское хозяйство	6	105	7,3	23	1,6
	итого	**4, 6**	**338**	**23,5**	**63**	**4,4**
Крупнотоварное производство	смешанное с преобладанием крупнокапиталистического	5	174	12,1	301	20,9
	крупнокапиталистическое с/х	7	214	14,8	154	10,7
	итого	**5,7**	**388**	**26,9**	**455**	**31,6**
Итого			**1442**	**100**	**1442**	**100**

Более наглядно произошедшие изменения в численности районов по типам АС показаны на рисунке 1.

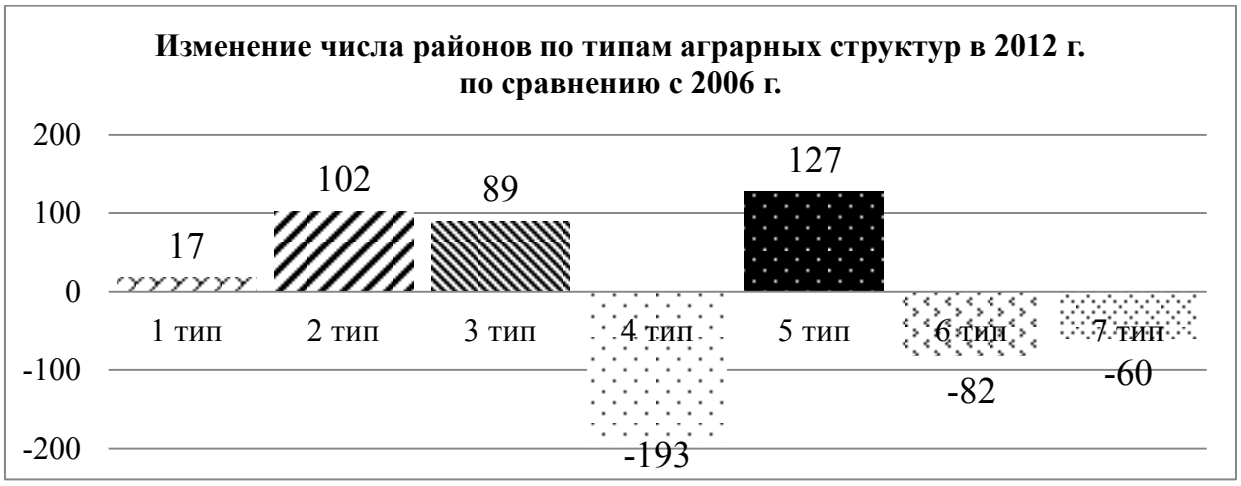


Рисунок 1

Из таблицы 1и рисунка 1 видно, что за анализируемый период по исследуемой совокупности шел рост числа районов преимущественно мелкотоварного (семейного и с преобладанием семейного) и нетоварного типа АС. Если в 2006 г. доля районов этого типа составляла половину, то в 2012 г. – уже 64%. На другом полюсе растет число районов с развитым крупнотоварным производством: с 27 до с 32%. Правда, этот рост достигнут в основном за счет значительного укрепления смешанного типа аграрной структуры, где крупно капиталистическое производство развито, но занимает все же менее 50% от стандартизированной выручки района, т.е. где активны и другие формы. Число же районов, где крупные капиталистические хозяйства доминируют (более 50% стандартизированной выручки приходится на эти хозяй-

ства), напротив, сократилось с 14,8 до 10,7%, что говорит, об ограничениях развития крупных форм и ставка в аграрной политике только на их развитие не совсем оправданна. Рост числа районов преимущественно мелкотоварного и крупнотоварного производства шел за счет сокращения числа районов со средним по размерам производства, - капиталистического и смешанного типа с преобладанием капиталистических хозяйств: их доля резко снизилась с 23,5 до 4,4%.

Таким образом, в 2006 г. аграрная структура районов была значительно более выравненной по сравнению с 2012 г. Ранее при сравнении аграрных структур России и США нами уже было показано, что сформировавшаяся к 2006 г. в России двуполярная структура производства с концентрацией производства в крупных и сверхкрупных хозяйствах на одном полюсе и мелких и мельчайших производителей на другом намного менее устойчива и эффективна по сравнению с более выравненной аграрной структурой США [10]. Однако никакой корректировки аграрной политики в России сделано не было в этом отношении и за период 2006-2012 гг. поляризация в аграрной структуре только усилилась.

Важно было бы узнать, как изменилось с/х производство в районах с разным типом АС. Однако, из-за того, что данных по валовой продукции сельского хозяйства по районам за 2002, 2006 г. нет, а в 2012 г. их представили не все районы, нельзя сделать анализ изменений в с/х производстве по типам аграрных структур за эти годы на этой же совокупности районов. Однако, такой анализ можно сделать за 2008 г. и 2012 г., по районам, представивших данные по валовой продукции, и существовавших в 2006, 2008, 2012 гг. Конечно, это несколько иная совокупность районов (их 1055), но определенные выводы об идущих процессах, на основании такого анализа сделать все же можно (таблица 2).

Таблица 2 – Изменение числа районов и вклада в валовую продукцию с/х по типам аграрной структуры 2006 и 2012 гг.

Тип АС/Характер производства	Тип АС 2006 г.		Тип АС 2012 г.		Изменения в 2012 по сравнению с 2008 г. в		
	число районов	доля в ВП 2008, %	число районов	доля в ВП 2012, %	числе районов	числе районов, %	доле в ВП, (процентных пунктов)
1 не товарное с/х	**9**	**0,11**	**32**	**0,41**	**23**	**2,2**	**0,30**
2 семейное товарное с/х	259	13,5	323	14,6	64	6,1	1,07
3 смешанное с преобладанием семейного с/х	272	22,6	343	28,5	71	6,7	5,92
Итого мелкотоварный (2,3 тип)	**531**	**36,1**	**666**	**43,1**	**135**	**12,8**	**7,0**
4. смешанное с преобладанием капиталистического с/х	157	11,5	25	3,5	-132	-12,5	-8,05
6 капиталистическое с/х	82	2,5	15	1,3	-67	-6,4	-1,23
Итого среднетоварное производство	**239**	**14,0**	**40**	**4,8**	**-199**	**-18,9**	**-9,3**

Тип АС/Характер производства	Тип АС 2006 г.		Тип АС 2012 г.		Изменения в 2012 по сравнению с 2008 г. в		
	число районов	доля в ВП 2008, %	число районов	доля в ВП 2012, %	числе районов	числе районов, %	доле в ВП, (процентных пунктов)
5 смешанное с преобладанием крупнокапиталистического с/х	124	16,2	205	25,2	81	7,7	9,02
7 крупнокапиталистическое с/х	152	33,5	112	26,5	-40	-3,8	-7,02
Итого крупнотоварное производство	**276**	**49,7**	**317**	**51,7**	**41**	**3,9**	**2,00**
Итого	**1055**	**100**	**1055**	**100**	**X**	**X**	**X**

Из таблицы 2 видно, что поляризация усиливается не только в численности районов с определенным типом АС, но и в производстве с/х продукции. Доля в производстве районов мелкотоварного и не товарного характера по анализируемой совокупности районов увеличилась с 36 до 44%, - на 7,3 процентных пункта, однако доля в численности районов выросла с 51,2 до 66,2%, т.е. на 15%, - практически в два раза выше увеличения доли в производстве. Иными словами, эти данные свидетельствуют не о перспективном росте и развитии территорий с малыми формами хозяйствования, а скорее об их деградации, а также о том, что за все время, прошедшее со времен реформ, в России так и не найдена адекватная аграрная политика поддержки малого бизнеса.

Число районов капиталистического и преимущественно капиталистического типа сократилось почти на 20%, но производство в этом типе снизилось лишь на 9,3%, т.е. сокращение числа районов происходило одновременно с увеличением производства в оставшихся районах этого типа. Однако, надо отметить, что именно районы среднетоварного типа производства (капиталистического и преимущественно капиталистического) и были активными «донорами» для других типов АС: если в 2006 г. доля этих типов в численности районов составляла довольно значительную величину - 23% от анализируемой совокупности, то к 2012 г. их осталось крайне мало, - 3,8%, а доля в производстве стала менее 5% в 2012 г. (была 14% в 2008 г.), т.е. условия развития среднего аграрного бизнеса в этих районах стали хуже.

Районы крупнотоварного производства стали одними из основных производителей с/х продукции и их роль возросла: в 2012 г. на их долю приходилось уже более половины (52%) всей валовой продукции с/х (в 2008 г. - 49,7%) при пропорциональном росте доли в численности районов с 26,2 до 30%.

Рассмотрим, как изменение типа АС районов повлияло на показатели сельского развития: численности и плотности населения районов, включая сельское *(*таблицы 3-5). Плотность сельского населения рассчитывалась как отношение сельского населения района ко всей площади района.

Таблица 3 – Характеристика расселения в 2002 г. по типу аграрной структуры районов (тип АС определен по 2006 г.)

Тип АС (2006 г.)	Кол-во райо-нов	Население тыс. чел.			Площадь райо-нов, тыс. км кв	Удельный вес сель-ского населе-ния, %	Плотность населения, чел на кв км		Доля в общем по РФ (%)				
		всего	город-ское	сель-ское			всего	сельско-го	числе райо-нов	насе-лении	город-ском населе-нии	сель-ском населе-нии	площади
1 тип	**18**	**1633,6**	**1320,8**	**312,8**	**500,0**	**19,1**	**3,3**	**0,6**	**1,2**	**2,4**	**3,4**	**1,1**	**4,4**
2 тип	340	10283,6	4708,6	5575,0	5007,9	54,2	2,1	1,1	23,6	15,1	12,2	18,9	44,4
3 тип	358	15008,3	7654,3	7353,9	1466,4	49,0	10,2	5,0	24,8	22,0	19,8	24,9	13,0
4 тип	233	9469,6	5516,1	3953,5	742,8	41,7	12,7	5,3	16,2	13,9	14,3	13,4	6,6
5 тип	174	10972,7	6746,1	4255,0	490,4	38,8	22,4	8,7	12,1	16,1	17,5	14,4	4,3
6 тип	105	2313,2	1218,6	1094,6	1575,5	47,3	1,5	0,7	7,3	3,4	3,2	3,7	14,0
7 тип	214	18391,7	11416,4	6975,3	1506,6	37,9	12,2	4,6	14,8	27,0	29,6	23,6	13,3
итого	**1442**	**68072,7**	**38581,0**	**29520,2**	**11289,6**	**43,4**	**6,0**	**2,6**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
мелкотоварный (2-3 тип)													
Итого 2-3 тип	**698**	**252919**	**12362,9**	**12928,9**	**6474,33**	**51,1**	**3,9**	**2,0**	**48,4**	**37,2**	**32,0**	**43,8**	**57,3**
среднетоварное производство (4 и 6 тип)													
Итого 4 и 6 тип	**338**	**11782,9**	**6734,7**	**5048,1**	**2318,2**	**42,8**	**5,1**	**2,2**	**23,4**	**17,3**	**17,5**	**17,1**	**20,5**
крупнотоварное производство (7 и 5 типы)													
Итого 5 и 7 тип	**388**	**29364,4**	**18162,5**	**11230,4**	**1997,0**	**38,2**	**14,7**	**5,6**	**26,9**	**43,1**	**47,1**	**38,0**	**17,7**

Таблица 4 – Характеристика расселения в 2012 г. (тип АС определен по 2012 г).

Тип АС (2012 г.)	Кол-во рай-онов	Население тыс. чел.			Площадь районов, тыс. км кв	Удельный вес сельского населения, %	Плотность населения, чел на кв км		Доля в общем по РФ (%)				
		всего	городское	сельское			всего	сельского	числе районов	населении	городском населении	сельском населении	площади
1 тип	**35**	**1571,7**	**1271,3**	**300,4**	**1043,8**	**19,12**	**1,51**	**0,29**	**2,4**	**2,4**	**3,5**	**1,1**	**9,2**
2 тип	442	16357,0	9191,6	7165,4	4880,6	43,81	3,35	1,47	30,7	25,4	25,3	25,6	43,2
3 тип	447	17597,7	9391,7	8206,0	2030,3	46,63	8,67	4,04	31,0	27,4	25,9	29,3	18,0
4 тип	40	1835,7	950,5	885,2	245,3	48,22	7,48	3,61	2,8	2,9	2,6	3,2	2,2
5 тип	301	15384,6	8544,7	6839,9	1311,5	44,46	11,73	5,22	20,9	23,9	23,5	24,4	11,6
6 тип	23	1148,7	781,7	367,0	408,0	31,95	2,82	0,90	1,6	1,8	2,2	1,3	3,6
7 тип	154	10437,6	6181,3	4256,3	1370,1	40,78	7,62	3,11	10,7	16,2	17,0	15,2	12,1
итого	**1442**	**64333,0**	**36312,8**	**28020,3**	**11289,6**	**43,6**	**5,7**	**2,5**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
мелкотоварный (2-3 тип)													
Итого 2-3 тип	**889**	**33954,7**	**18583,2**	**15371,4**	**6910,9**	**45,3**	**4,9**	**2,2**	**61,7**	**52,8**	**51,2**	**54,9**	**61,2**
среднетоварное производства (4 и 6 тип)													
Итого 4 и 6 тип	**63**	**2984,4**	**1732,2**	**1252,2**	**653,3**	**42,0**	**4,6**	**1,9**	**4,4**	**4,6**	**4,8**	**4,5**	**5,8**
крупнотоварное производство (7 и 5 типы)													
Итого 5 и 7 тип	**455**	**25822,2**	**14726,0**	**11096,2**	**2681,6**	**43,0**	**9,6**	**4,1**	**31,6**	**40,1**	**40,6**	**39,6**	**23,8**

Таблица 5 – Изменения в характеристиках расселения в 2012 г. по сравнению с 2002 г. по районам с разным типом аграрной структуры

Тип АС/Характер производства	Изменения в 2012 по сравнению с 2002 г., %						Изменения (±) процентных пунктов 2012 к 2002 гг.				
							в удельном весе сельского населения	в доле:			
	населении всего	населении городского	населении сельского	площади	плотности населения всего	плотности населения сельского		населения	городского населения	сельского населения	площади
1 не товарное с/х	**96,2**	**96,3**	**96,1**	**208,8**	**46,1**	**46,0**	**-0,03**	**0,04**	**0,08**	**0,01**	**4,82**
2 семейное товарное с/х	159,1	195,2	128,5	97,5	163,2	131,9	-10,41	10,32	13,11	6,69	-1,13
3 смешанное с преобладанием семейного с/х	117,3	122,7	111,6	138,5	84,7	80,6	-2,37	5,31	6,02	4,37	4,99
4. смешанное с преобладанием капиталистического с/х	19,4	17,2	22,4	33,0	58,7	67,8	6,47	-11,06	-11,68	-10,23	-4,41
5 смешанное с преобладанием крупнокапиталистического с/х	140,2	126,7	160,7	267,4	52,4	60,1	5,68	7,79	6,05	10,00	7,27
6 капиталистическое с/х	49,7	64,1	33,5	25,9	191,8	129,5	-15,37	-1,61	-1,01	-2,40	-10,34
7 крупнокапиталистическое с/х	56,8	54,1	61,0	90,9	62,4	67,1	2,85	-10,79	-12,57	-8,44	-1,21
Итого	94,5	94,1	94,9	100,0	94,5	94,9	0,19	0,00	0,00	0,00	0,00
Итого мелкотоварное (2-3 тип)	134,3	150,3	118,9	106,7	125,8	111,4	-5,85	15,63	19,13	11,06	3,87
Итого среднетоварное производство (4, 6 тип)	25,3	25,7	24,8	28,2	89,9	88,0	-0,89	-12,67	-12,69	-12,63	-14,75
Итого крупнотоварное производство (5,7 тип)	87,9	81,1	98,8	134,3	65,5	73,6	4,73	-3,00	-6,52	1,56	6,06

Как видно из таблиц 3-5, в РФ за период 2002-2012 гг. сократилось население как в целом, так и сельское с соответствующим снижением плотности. Это может служить индикатором не совсем благоприятных условий развития страны в целом. На основании представленных данных видно, что усиление поляризации аграрной структуры и производства сельхозпродукции в районах сопровождалось аналогичными процессами в расселении. Однако если концентрация производства смещалась в сторону районов крупнотоварного производства, то по численности районов и населения–в мелкотоварные. Так, к 2012 г. число районов мелкотоварного производства выросло на 27%, население на 34%, в т.ч. сельское - на 19%, городское – на 50%, (т.е. городское население росло более быстрыми темпами и, соответственно снижался удельный вес сельского населения). В 2002 г. на районы мелкотоварного типа производства приходилось 48% числа районов, 57% всей площади, 44% сельского населения; в 2012 г. – 62% районов, 61% всей площади, а **большинство населения РФ, -53% и 55% сельского населения стало проживать в районах преимущественно мелкотоварного производства[1].** При этом за исследуемый период во всех типах АС преобладал переход районов из более крупного типов производства в более мелкотоварные типы[2]. Этот факт требует осознания на уровне правительства и выработке соответствующей аграрной политики.

Таким образом, в целом по России, складывается довольно неприятная картина, и обостряется проблема, а что делать со все растущим числом районов с мелкотоварным характером с/х производства, сельским населением в них? Ясно, что при нынешнем состоянии мелкотоварный характер производства это не развитое коммерческое фермерство, а способ выживания. Альтернативы с/х занятости на большей части территории РФ сейчас на селе нет. Очевидно, что молодежь будет уезжать из таких сел, и о развитии не может быть и речи. Таким образом, в России до сих пор нет адекватной аграрной и региональной политики, позволяющей создать сбалансированную аграрную структуру для равномерного освоения огромных пространств страны и устойчивого сельского развития: число мелкотоварных районов растет, но производство в них растет гораздо меньшими темпами; практически исчезли районы среднетоварного типа, сократилось число районов крупнокапиталистического производства при концентрации с/х производства в оставшихся районах этого типа. Если проблему не решать диспропорции в развитии и расселении только усилятся. Вряд ли адекватным выходом можно рассматривать делегирование полномочий по освоению своих территорий другим странам, как это происходит сейчас: в 2015 г. Китайская корпорация Zoje Resources Investment заключила договор об аренде 115 тысяч га (!) земли для сельскохозяйственных нужд в Забайкальском крае сроком на 49 лет[13].

---

[1] По анализируемой совокупности (80% всех районов РФ).

[2] Подробную иллюстрацию этого см в Отчете по НИР отдела институциональной экономики ВИАПи им. А.А. Никонова за 2015 г. [12]

Литература

1. Разработать методику формирования программ устойчивого развития сельской местности [Текст]: отчет о НИР (промеж) /: рук. Петриков А.В. -М. 2014. – 170 с.- Исполн.: Янбых Р.Г., Корбут Л.С., Овчинцева Л.А., Родионова Г.А., ,Котомина М.А., Макарова Е.П., Платонова Л.С., Курамшина Т.М.- с. 157
2. Петриков А.В. Устойчивое развитие сельских территорий в России: направления и проблемы // Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий: Зарубежный опыт и проблемы России. М.: Т-во научных изданий КМК, 2005.
3. Янбых Р.Г. Программы устойчивого сельского развития: понятийный аппарат и опыт реализации в России и зарубежных странах. [Текст] // Устойчивое развитие агропродовольственного сектора как важнейший фактор социально-экономической стабильности России. – Материалы Второго Всероссийского конгресса экономистов-аграрников, 13-15 февраля 2006 г., Москва. – ч. I- М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2006. – 296 с. (С 216-224).
4. Интегральная оценка уровня жизни сельского и городского населения / Всерос. НИИ экономики сел. хоз-ва. - М.: Гриф и К, 2009. - 85 с.; Занятость, доходы и потребление сельского населения / Всерос. НИИ экономики сел. хоз-ва. - М., 2012. - 128 с.
5. Нефедова Т.Г. Десять актуальных вопросов о сельской России: Ответы географа. М.: Ленанд, 2013. – 456 с.
6. Овчинцева Л.А., Попова О.А. [Текст]: Административная и сущностная граница между городом и селом // Аграрная Россия.-2013.-№2.- С. 37-40.
7. Узун В.Я., Сарайкин В.А., Гатаулина Е.А. Классификация сельскохозяйственных производителей на основе данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года.- М.: ВИАПИ имени А.А. Никонова: ЭРД, 2010. (Науч. тр. ВИАПИ имени А.А. Никонова; Вып. 30).-229 с.
8. Разработать методы оценки влияния аграрных структур на эффективность сельского хозяйства [Текст]: Отчет о НИР /ВИАПИ им. А.А. Никонова; рук. Сарайкин В.А.; исполн.: Башмачников В.Ф., Гатаулина Е.А., Сарайкин В.А., Зорина Н.А., Шишкина Е.А.. – М. 2014. - 103 с;
9. Сарайкин В.А. Малый бизнес и его роль в сельском хозяйстве России/В.А. Сарайкин//Науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова -М.: ВИАПИ имени В.А. Никонова: Энциклопедия российских деревень. -2012. -Вып. 36. -204 с.;
10. Е. Гатаулина. Сравнительный анализ аграрных структур России и США // Отечественные записки.-2012.-№6(51)-С. 134-161.
11. Сиптиц С. О. Гатаулина Е.А. Влияние факторов на формирование аграрной структуры // Экономика сельского хозяйства России. - 2014.- №1’14 -С.44-49
12. Разработать методы оценки влияния аграрной структуры на эффективность сельского хозяйства и устойчивость сельского развития [Текст]: отчет о НИР /: рук. Сарайкин В.А. -М. 2015. - Исполнители: Гатаулина Е.А., Башмачников В.Ф., Зорина Н.А., Шишкина Е.А.
13. В Забайкалье китайская компания арендовала земли размером с Гонконг на 49 лет.// http://www.newsru.com/russia/15jun2015/chinabuysland.html