Ссылка для цитирования: *Гатаулина Е.А., Узун В.Я. Государственная поддержка и обеспечение продовольственной безопасности на примере Краснодарского края и Республики Саха (Якутия) [Текст] / Гатаулина Е.А., Узун В.Я. // Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы: Материалы Международной научной конференции «Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы» 10-11 декабря 2014 г., Москва, РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева. М.: Изд-во РГАУ-МСХА, 2015 г.. – с. 173-180*

Государственная поддержка и обеспечение продовольственной безопасности (на примере Краснодарского края и Республики Саха-Якутия)[1]

Е.А. ГАТАУЛИНА, к.э.н., ВИАПИ им А.А. Никонова, Центр агропродовольственной политики Институт прикладных экономических исследований Академии народного хозяйства и госслужбы при Президенте РФ. E-mail: EGataulina@mail.ru

В.Я. УЗУН, д.э.н., Центр агропродовольственной политики, Институт прикладных экономических исследований Академии народного хозяйства и госслужбы при Президенте РФ. E-mail: vuzun@mail.ru

Обеспечение продовольственной безопасности в настоящее время осложнено санкциями (ограничивается доступность продовольствия по импорту), сокращением возможности господдержки из-за дефицита бюджета, а также взятыми Россией на себя обязательствами в рамках ВТО и ЕЭП, сужающим как спектр возможных поддержек, так и ограничивающих ее величину. Новые вызовы требуют анализа и возможного пересмотра сложившихся практик поддержки аграрного сектора в сторону переноса акцента с преимущественной поддержки производства регионами-донорами бюджета, но с неблагоприятными для сельского хозяйства условиями [1, с.49; 2 с. 53], в регионы с большей отдачей на рубль вложений в сельское хозяйство. Неограниченная возможность регионов поддерживать свое сельское хозяйство, в т.ч. и за счет мер «желтой корзины» ведет в результате не только к возможности превысить установленные для России обязательства по уровню поддержки, но и к неэффективному расходованию средств в масштабах страны, стимулированию производства в худших условиях.

Цель данной работы - иллюстрация уровня искажающего влияния имеющегося распределения субсидий на сельское хозяйство и возможного эффекта в случае их перераспределения на примере двух резко различающихся по своим природно-климатическим условиям и региональной аграрной политике регионов, - Краснодарского края и Республики Саха-Якутии.

---

[1] Статья написана на основании исследования Центра агропродовольственной политики Института прикладных экономических исследований РАНХ и ГС по теме «Оценка уровня поддержки сельского хозяйства и разработка механизмов синхронизации федеральной и региональных аграрных политик в условиях членства России в ВТО»- Москва 2014 г.

Краснодарский край - самый крупный производитель сельскохозяйственной продукции России, имеющий все условия для аграрного производства. В 2013 г. там произведено валовой продукции на 258,2 млрд. руб. Однако, господдержка сельского хозяйства в крае минимальна. По общему уровню субсидий на рубль валовой продукции сельского хозяйства регион не поднимался выше 72 места за последние годы, получая в среднем 3 коп. на руб. валовой продукции. При этом основным источником поддержки был федеральный бюджет (70% общего финансирования).

Республика Саха-Якутия характеризуется неблагоприятными условиями для ведения сельского хозяйства, особенно растениеводства (биоклиматический потенциал в 2,3 раза ниже, чем в Краснодарском крае, - 68 баллов против 153) [3, 236-242]. В то же время региональные власти в течение многих лет проводят целенаправленную политику всемерной поддержки собственного аграрного производства. Сельхозпроизводители Якутии получали в среднем почти в 10 раз больше поддержки на рубль валовой продукции, чем производители Краснодарского края (таблица 1). Причем более 90% этих средств шло из республиканского бюджета. Ежегодный объем субсидий составил в среднем за 2008-2013 гг. 5,3 млрд. руб., - сумма вполне сопоставимая с Краснодарским краем (6,6 млрд. руб.) В обоих регионах на меры, искажающие рынок, приходилась большая часть поддержки.

Таблица 1. - Валовая продукция сельского хозяйства и объемы господдержки в Краснодарском крае и Республике Саха-Якутия (2008-2013 гг.)

Показатели	2008	2009	2010	2011*	2012	2013*	В среднем за период
Валовая продукция, млрд. руб.							
Краснодар	185,3	175,2	198,9	239,2	234,5	258,2	215,2
Якутия	15,6	17,3	18,2	18,8	19,7	21,0	18,4
Господдержка -всего, млн. руб.							
Краснодар	5571	6756	4874	6571	6590	8991	6558,9
Якутия	4745	3429	4765	4856	6297	7694	5297,8
Уровень финансирования из рег. бюджета, %							
Краснодар	34,8	31,8	23,6	40,1	32,7	28,6	32,0
Якутия	94,1	93,6	94,3	90,2	86,4	90,5	91,1
Господдержка мер «желтой корзины», млн. руб.							
Краснодар	5086	6184	4491	5974	5836	8443	6002,4
Якутия	4283	3089	4305	4313	5446	6901	4723,0
Господдержка на руб. валовой продукции, коп.							
Краснодар	3,01	3,86	2,45	2,75	2,81	3,48	3,05
Якутия	30,49	19,78	26,17	25,78	31,97	36,61	28,72
Господдержка мер желтой корзины на руб. вал. продукции, коп.							
Краснодар	2,74	3,53	2,26	2,50	2,49	3,27	2,79
Якутия	27,52	17,82	23,64	22,89	27,65	32,83	25,61
Господдержка по мерам желтой							

Показатели	2008	2009	2010	2011*	2012	2013*	В среднем за период
корзины из рег. бюджета на руб. валовой продукции, коп.							
Краснодар	0,90	1,06	0,50	0,95	0,76	0,89	0,84
Якутия	26,52	17,12	22,81	21,49	25,16	30,97	24,19

Источник: сводные формы годовой отчетности 10-АПК-Регион. По 2011 и 2013 гг. – формы ГП-46 и данные Россказначейства

Насколько значима поддержка, оказываемая аграриям в двух регионах, можно судить на основе сравнения уровня рентабельности сельхозорганизаций с субсидиями и без них (таблица 2).

Таблица 2. - Уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций по прибыли до налогообложения в Республике Саха-Якутии и Краснодарском крае [2]

Годы	Саха-Якутия			Краснодарский край		
	Уровень рентабельности, %		Прибавка благодаря субсидиям, процентных пункта	Уровень рентабельности, %		Прибавка благодаря субсидиям, процентных пункта
	без субсидий	с субсидиями		без субсидий	с субсидиями	
2003	-48,6	3,6	52,1	3,6	6,5	2,9
2004	-55,7	-3,3	52,4	10,3	12,2	2,0
2005	-55,1	5,5	60,5	10,8	12,6	1,8
2006	-60,5	3,0	63,5	11,4	13,9	2,6
2007	-48,4	11,1	59,5	19,2	22,0	2,7
2008	-48,2	12,2	60,3	13,3	18,2	4,9
2009	-49,1	6,8	55,9	7,9	13,6	5,7
2010	-46,4	8,7	55,1	15,0	18,5	3,5
2011	-38,8	6,4	45,2	12,2	16,5	4,3
2012	-41,8	8,1	50,0	11,1	14,0	2,9
2013	-39,8	10,6	50,4	15,0	18,3	3,3

Источник: Минсельхоз РФ (по кругу сельскохозяйственных организаций, представляющих отчеты в органы управления АПК)

Как следует из таблицы 2, в Краснодарском крае увеличение рентабельности благодаря субсидиям довольно скромное: 3,5 процентных пунктов в среднем за 2003-2013 гг., при этом бизнес устойчиво прибылен и без субсидий.

В Саха-Якутии прибавка пунктов рентабельности благодаря субсидиям не опускалась ниже 50% и была жизненно необходима для выживания предприятий - агробизнес в целом хронически глубоко убыточен и не мог бы существовать в сложившейся структуре в рыночных условиях без господдержки. Ежегодные бюджетные вливания обеспечивают слабоплюсовую рентабельность, приемлемую для поддержания деятельности. В 2013 г. рентабельность сельскохозяйственных организаций Якутии с субсидиями была 11%, - ненамного ниже, чем в Краснодарском крае (18%), т.е. условия для аграриев в этих регионах почти выровнялись. Таким образом, в результате влияния поддержки производить сель-

[2] по субсидиям, относимым на результаты финансово-хозяйственной деятельности. Это суммы значительно ниже объемов господдержки, указанных в таблице 1.

скохозяйственную продукцию в Саха-Якутии сейчас почти также выгодно, как и в Краснодарском крае. Однако, это искусственно созданное не рыночное, искаженное положение вещей. Стоит прекратить или значительно сократить дотации, и сельское хозяйство Якутии неминуемо должно будет пройти через шоковую адаптацию. При этом необходимо было бы отпустить и цены, иначе шансов сохранить сельское хозяйство нет. Вероятно, такая мощная встряска вывела бы систему на новый жизнеспособный уровень, с увеличенным импортом, новой структурой производства, но на это органы власти пойти не могут из-за социальных последствий. Поэтому сохраняется планово-убыточное сельскохозяйственное производство. При этом сравнение коэффициентов вариации рентабельности без субсидий (14% по модулю) и рентабельности с субсидиями (59%) в Якутии свидетельствует о том, что не рыночный фактор (субсидии) усиливает неопределенность производителей, они более ориентируются не на рынок, а на субсидии, и в этом опасность: зачем совершенствоваться и повышать конкурентоспособность, когда и так дадут денег? Массированные бюджетные вливания обеспечивают Саха-Якутии в последние годы только поддержание производства, но не его рост (Рис. 1). Из рисунка 1 видно, что индексы физического объема валовой продукции сельского хозяйства Якутии с 2010 г. ниже 100%.

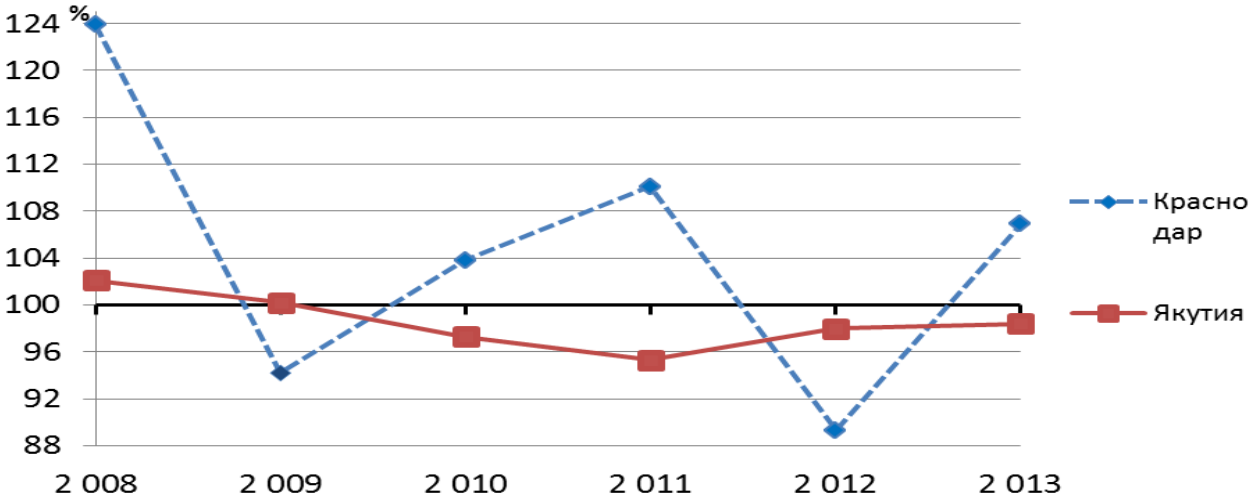


Рис 1. -Индексы физического объема валовой продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств, (в % к предыдущему году)

В Краснодарском крае поддержка не смогла обеспечить плавное развитие производства, оно развивается скачками, причем с более глубокой амплитудой колебаний, чем в Якутии. Большая волатильность индексов физического объема производства объясняется специализацией края на растениеводстве, более зависящем от погодных условий, чем животноводство (в 2013г. 74% в валовой продукции края приходилось на растениеводство, в то время как в Якутии отношение обратное, - растениеводство только 33%. В то же время есть и положительное влияние субсидий в Краснодарском крае, - коэффициент вариации

рентабельности без субсидий (32%) выше, чем рентабельности с субсидиями (25,4%)), то есть в результате поддержки устойчивость уровня рентабельности повысилась.

Различия в относительном сравнительном эффекте от рубля вложенных средств в двух регионах огромны. Если в Краснодарском крае на рубль господдержки мер «янтарной корзины» в целом за 2011-2013 гг. по сравнению с 2008-2010 гг. было получено 8,5 руб. прироста валовой продукции сельского хозяйства, то в Якутии, - всего 50 копеек, т.е. она не окупалась (таблица 3). (Естественно в такой оценке эффективности есть некоторая натяжка, - весь прирост «приписывается» исключительно господдержке, но при однотипном сравнении регионов это оправданно.)

Таблица 3. -Эффективность мер «желтой корзины» в Краснодарском крае и Саха-Якутии

Показатели/Регионы	**Краснодарский край**	**Саха-Якутия**
Прирост ВП с/х в 2011-2013 гг. по сравнению с 2008-2010гг., млрд. руб.	172,52	8,45
Прирост ВП 2011-2013 гг. в расчете на рубль господдержки по мерам "янтарной корзины", руб.	8,52	0,51
в т.ч. прирост за счет регионального бюджета, руб.	2,67	0,47
в т.ч. прирост за счет федерального бюджета, руб.	5,84	0,03

То есть в среднем за 2008-2013 гг. почти 12 млрд. руб. в год тратилось на поддержку производства в регионах, где с одной стороны, оказывается, что ее величина на рубль продукции крайне мала (3 коп. в Краснодарском крае), с другой – затраты на простое поддержание производства в крайне неблагоприятных условиях огромны (Саха-Якутия).

Оценим, какой эффект могло бы дать перераспределение субсидий, т.е. если бы Краснодарский край получил вложения, равные вливаниям из «желтой корзины» сельскому хозяйству Якутии в 2013 г. (6,9 млрд. руб.) Если в Краснодарском крае каждый рубль господдержки давал в среднем 8,5 руб. прироста валовой продукции, то 6,9 млрд. руб. дополнительных средств могли бы дать 58,8 млрд. руб. прироста валовой продукции, или 22,7% от ее фактического уровня в 2013г. При этом потери в приросте валовой продукции сельского хозяйства Саха-Якутии от перераспределения средств составили бы 3,5 млрд., или 17% от ее стоимости в 2013 г. Совокупный годовой выигрыш страны в приросте валовой продукции составил бы 55,3 млрд. руб. Конечно, это упрощенный подход, имеющий целью привлечь внимание к имеющейся проблеме неэффективного расходования ресурсов в масштабе страны и грубой оценки эффекта от перераспределения. В долгосрочной перспективе отмена субсидий безусловно была бы шоковой для сельского хозяйства Саха-Якутии, но и имеющаяся высокозатратная модель, как было показано, не создает стимулов развития для обеспечения продовольственной безопасности региона (сейчас субсидируются от 30 до 70% затрат).

Литература:

1. В.Я. Узун, Е.А. Гатаулина, Л.Г. Муратова. Эффективность использования региональных аграрных бюджетов. – М.:ВИАИ им. А.А. Никонова:ЭРД, 2011.-161 с.

2. Методические подходы к оценке эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных производителей. // ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова. – В.Я. Узун, Е.А. Гатаулина.-М.-2010.- с. 57

3. Природно-сельскохозяйственное районирование земельного фонда СССР/Под ред. Шашко Д.И. - М.; 1975. - 389 с.