ся в обстановке, от понимания социально-экономической обстановки в целом, от усилий по продолжению своего образования, от приобретенных навыков работы с информацией, от ответственности за принятые решения.

4. Создание современной системы менеджмента качества образования. В ней можно выделить такие центры:

- Мониторинга качества образования;
- Тестирования;
- Информационно-аналитический.

Качество образования и подготовки выпускника оценивается с двух сторон: самим вузом и работодателем. При этом очень часто критерии оценки не совпадают. Контроль качества внутри вуза реализуется в соответствии со шкалой оценок (зачеты, экзамены, контрольные и курсовые работы и др.). Обобщающими показателями выступают рейтинги, графики движения успеваемости и т.п. При этом не всегда уделяется должное внимание анализу качественного набора абитуриентов, качественного состава кафедр, качества методического обеспечения.

Внешняя среда контроля качества выпускника со стороны работодателя может быть оценена вузом с помощью показателей: % трудоустройства выпускников, количество заявок на выпускников, % выпускников, занимающих высокие должности.

5. Использование технологий непрерывного образования на основе единых образовательных комплексов, которые включают в себя профессионально-техническое, среднеспециальное, высшее , послевузовское образование. Главным преимуществом единого образовательного комплекса будет концентрация ресурсов, скоординированность и преемственность учебных программ, большая привязка содержания образования к реальным потребностям рынка труда.

Таким образом, высшее аграрное образование в России находится на достаточно сложном, переходном этапе и от того, на сколько сумеют вузы перестроить образовательный процесс и адаптировать новые образовательные технологии к своим образовательным программам, будет зависеть конкурентоспособность и вузов и выпускников.

Раздел 11. РОЛЬ ИНФОРМАЦИОННОГО РЕСУРСА И НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ В РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ТУПИК В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИИ

Меденников В.И., д.т.н., зав. отд., ФГБНУ «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова»

В настоящее время мы все чаще сталкиваемся с примерами информационной интеграции различных услуг. Например, оплата стоянки автомобиля с мобильного телефона, услуг ЖКХ, заказ и бронирование билетов, гостиниц и т.д. в Интернете. Данные тенденции связаны как с возросшими возможностями программно-технических средств, типизацией их, так и с выработкой стандартов, протоколов передачи и обработки данных, например, единых классификаторов.

Также стихийно создаются различные базы данных (БД), преследующие свои цели и имеющие довольно большое количество пользователей. Например, «Прайс» (Рамблер), «Маркет» (Яндекс), «Спарк» (Интерфакс), «Учет результатов научно-технических достижений (НТД)», «Научная электронная библиотека (E-library.ru [1])» и др.

Однако, в территориальной и отраслевой информатизации успехов в интеграции различных информационных ресурсов почти не наблюдается.

Рассмотрим возможность перехода процесса информатизации сельского хозяйства России на инновационный путь, значительно удешевляющий к тому же этот процесс, который заключается как раз в интеграции различных информационных ресурсов, как указывалось выше, на базе типизации программно-технических средств, выработки стандартов, протоколов передачи и обработки данных, например, единых классификаторов.

Хотя много говорится о важности информатизации сельского хозяйства (по мере развития и возрастания сферы применения информационных технологий они все чаще рассматриваются в качестве ключевого фактора успеха), на практике глубокие преобразования последних лет не стимулировали внедрение в сельскохозяйственное производство новейших

достижений в области информационных технологий (ИТ).

Более того, в [2] утверждается, что "попытки решения управленческих задач за счет ЭВМ приводили к огромным затратам труда и средств, и все это кануло в лету".

Последние годы ВИАПИ был проведен анализ сайтов НИИ РАН, сельскохозяйственных ВУЗов, агропромышленных изданий и издательств, ИКС и других организаций, занимающихся сельскохозяйственной тематикой, на наличие, качество представления и уровень интеграции основных видов представления информационных ресурсов [3]:

нормативная и нормативно-правовая документация;

прикладные разработки и инновационные проекты;

веб-публикации – электронные библиотеки аграрной науки;

базы данных и знаний;

пакеты прикладных программ в онлайновом режиме;

дистанционное обучение.

Показано, что Интернет – технологии в АПК находятся пока еще в зачаточном состоянии, например, менее 0,5% сельскохозяйственных предприятий имеют сайты, как правило, очень низкого качества, сайты НИИ, ИКС, ВУЗов сельскохозяйственного профиля и других организаций, занимающихся сельскохозяйственной тематикой малоинформативны с точки зрения отражения на них основных видов представления аграрных знаний. В результате в настоящее время абсолютное большинство сельских товаропроизводителей и других пользователей не могут оперативно получать необходимую им исчерпывающую и достоверную информацию о прикладных знаниях аграрной науки. При этом в динамике идет сокращение объемов и качества представления информационных ресурсов в Интернет.

В последнее время специалисты в области информатизации сельского хозяйства, несмотря на объявленную тенденцию на импортозамещение, не увидели никаких сигналов со стороны МСХ о намерении что-то сделать в этой области. Например, в подавляющем большинстве сельскохозяйственных ВУЗов преподавание информатики ведется на западных программных средствах и ничего не говорит о намерениях замещения их на отечественные.

При этом вызывает удивление и восхищение Сбербанк, который сумел провести интеграцию своих информационных ресурсов путем внедрения типовых современных программных средств и единых классификаторов, например, уникальных лицевых счетов. При этом в Россельхозбанке по-прежнему в каждом отделении разрабатываются (внедряются) свои информационные системы, несвязанные между собой.

В чем же причина, что МСХ России пустил процесс информатизации на самотек, особенно в части Интернет-технологий? Почему, подобно Сбербанку, нельзя объединить аграрные информационные ресурсы для доступа к ним широкого круга пользователей с минимальным временем отклика, удобством пользования и типовым представлением? До сих пор в каждом регионе создаются собственные информационные системы, никак не связанные ни с МСХ, ни между собой. Поэтому в [2] и утверждается "К сожалению, в настоящее время требуемый уровень технического и программного обеспечения могут позволить себе только руководители крупнейших холдингов и некоторые министерства, так как это связано с серьезными затратами денежных средств".

ВИАПИ уже много лет предлагает развивать информатизацию, Интернет – технологии в рамках единого информационного Интернет-пространства аграрных знаний (ЕИПАЗ) с единых научно-методологических позиций [3]. Возможность создания ЕИПАЗ проверена на основе экономико-математического моделирования.

ЕИПАЗ представляет собой интеграцию разработок, публикаций, консультационной деятельности, нормативно-правовой информации, дистанционного обучения, пакетов прикладных программ, баз данных, разработанных НИИ РАН, ВУЗов сельскохозяйственного профиля, агропромышленных изданий и издательств и других организаций, занимающихся сельскохозяйственной тематикой, с единых позиций в целях облегчения поиска потребителями нужной информации с размещением у одного провайдера под управлением мощной СУБД на основе единых классификаторов, например, государственного рубрикатора научно-технической информации ГРНТИ и общероссийского классификатора продукции ОКП. Такая интеграция предусматривает разработку типового сайта НИИ, ВУЗа, сельскохозяйственного предприятия, информационно-консультационного центра с включением в них разделов «Научное сопровождение агропромышленного производства», «Документооборот», «Статистика», «Электронная торговая площадка», «Электронная биржа труда» для облегчения доступа к информационным Интернет-ресурсам.

Размещение этих видов аграрных знаний в унифицированном виде в мощную систему управления базами данных (СУБД), которая способна обрабатывать миллионы экземпляров записей с достаточной скоростью на основе ГРНТИ, ОКП, позволит осуществлять возможность различной аналитической обработки информации, в частности, строить различные рейтинги, выборки, группировки, рассчитывать индексы цитирования, обнаруживать плагиат, а также сводить напрямую продавцов и покупателей с расчетом транспортного плеча и оптимизацией издержек, проводить целенаправленную миграцию трудовых ресурсов, проводить ценовой мониторинг и т.д.

Кроме того, внедрение типового сайта во всех сельскохозяйственных предприятиях поможет решить проблемы со сбором статистической информации Министерством сельского хозяйства Российской Федерации (МСХ РФ), функции сбора которой Росстат передал МСХ РФ. С данной проблемой МСХ РФ до сих пор не справился, поскольку ни один НИИ Россельхозакадемии на протяжении последних лет не может получить статистическую информацию для анализа. Например, ВИАПИ прекратил выпуск рейтинга трехсот лучших агропромышленных предприятий России.

Тем более, что за прошедший период постоянно растущий объем информации в Интернет и существующие инструменты поиска в нем вступают в противоречие – поисковые системы все больше отстают от вала информации, постоянно расширяющегося, неконтролируемого и хаотичного. Постепенно приходит понимание, что для того, чтобы оптимизировать поиск в Интернете, придется строить новую поисковую систему, основанную на базе тематических саморегулирующихся кластеров.

В качестве такого кластера в АПК ВИАПИ уже много лет предлагает как раз разработку ЕИПАЗ, научные основы которого рассмотрены в [3].

Вообще говоря, разумней и эффективней было бы, если бы Минкомсвязи России разработал типовые модульные региональные, районные, территориальные, отраслевые и ведомственные информационные порталы, интегрированные между собой, с учетом многоцелевого использования, что бы значительно облегчило внедрение ЕИПАЗ, привело к значительному повышению эффективности использования информационного ресурса. Например, государство тратит значительные ресурсы на разработку и сопровождение упоминавшихся выше баз данных «Учет результатов научно-технических достижений (НТД)» и E-library.ru, имеющих довольно узкое целевое назначение, соответственно, специфическую аудиторию. Цель первой БД очевидна из названия. Цель второй - создание национального индекса цитирования (РИНЦ) с перспективой применения, наряду с зарубежными базами данных, для оценки результатов научной работы какого-либо ученого, либо коллектива. Однако, именно эта направленность на оценку результатов научной работы делает базу данных РИНЦ невостребованной для широкого круга желающих иметь удобную систему получения аграрных знаний, подобную ЕИПАЗ, которое позволило бы совместить обе этих задачи. Верней, оценка результатов научной работы ученого в области сельского хозяйства явилась бы следствием, наряду со многими другими задачами, например, такими, как “Электронная торговая площадка”, “Электронная биржа труда”, реализации ЕИПАЗ.

Я уверен, что ни один фермер не вошел в эти базы данных в силу отсутствия у них тематических классификаторов поиска, таких как ГРНТИ. Почему бы не объединить эти базы данных с расширением поисковых атрибутов, что облегчило бы поиск нужной информации широкому кругу пользователей.

ВИАПИ трижды выступал в МСХ РФ по реализации ЕИПАЗ, однако понимания не нашел, с одной стороны, в связи с отсутствием грамотных специалистов в области информатизации (ответственные за данное направление меняются почти ежегодно), с другой стороны - желанием некоторых руководителей передать средства, выделяемые на информатизацию, своим аффилированным структурам.

Последнее время МСХ проводил довольно много конкурсов в части информатизации, но чтобы отсечь специалистов выдумывают различного рода рогатки, например, требуют лицензию ФСТЭК. Недавно был объявлен конкурс на астрономическую сумму – свыше 80 млн. рублей на разработку сайта ИКС с отображением на нем информации дистанционного зондирования Земли. При этом проверку информационной системы планируется проводить на информации Googl. Для чего лицензия, если у нас нет спутников ДЗЗ, а информация берется западная? Сотни млн. вылетают бесследно, выигрывают конкурсы непонятные структуры. При этом невозможно ознакомиться с результатами таких конкурсов.

Сложившаяся модель поведения экономических агентов всех уровней в России описало агентство Reuters на примере продажи газа на Украину (http://top.rbc.ru/business/27/11/2014/5476f9d8cbb20fd24a4130a0#xtor=AL-

[internal_traffic]--[rbc.ru]-[main_body]-[item_6]). Газпром продает швейцарской фирме (Фирташу) газ по 200$, которая продает уже Украине по 430$. Разница оседает в чьих-то карманах. Подобная схема действует во всех секторах народного хозяйства и на каждом уровне: от предприятия до министерств. В результате – на многих руководящих должностях за эти годы осели «эффективные менеджеры», способные на реализацию лишь подобных схем. Провести инновационные преобразования в стране они не способны. Огромная армия управленцев будет противиться любым преобразованиям, затрагивающим их благополучие, основанное на этих схемах.

Последнее время много говорится о многократном увеличении финансирования науки. Однако, есть подозрение, что деньги, все более выделяемые на нее (с 17 млрд. руб. в 2000г до 366 млрд. руб. в 2014г), оседают в нужных (своих) компаниях, фондах. Украинские события высветили обилие таких политтехнологических фондов и институтов, представители которых вышли из тени и комментировали происходящие события. Дальнейшие события на Украине показали полнейшую их неэффективность с точки зрения интересов России, поскольку «проспали» многие негативные процессы, происходившие там свыше двадцати лет. Можно вспомнить и прошлогоднее заявление Генеральной прокуратуры о краже 125 млрд. рублей в Сколково [4]. 9 июня на сайте Оксаны Дмитриевой был опубликован запрос в Генеральную прокуратуру провести расследование деятельности госкорпорации “Роснано”, где, по ее мнению, были нецелевым образом использованы многие миллиарды рублей. Наверняка, все эти организации финансировались и за счет средств, выделенных на науку. До исследователей по-прежнему доходят крохи, для чего достаточно прийти в любой НИИ.

Источники

1. Электронный ресурс http://elibrary.ru/
2. И.Г. Ушачев. Система управления – основа реализации модели инновационного развития агропромышленного комплекса России. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. М. ГНУ ВНИИЭСХ, 2013.
3. Отчет о НИР «Разработать технико-экономическое обоснование проекта единого информационного Интернет-пространства знаний агронауки». 2010. -ВИАПИ РАСХН.
4. Электронный ресурс. http://igpr.ru/forum/ gen-prokuratura_v_skolkovo_ukrali_125_mlrd_rub.

ОБОСНОВАНИЕ ПРИОРИТЕТОВ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

Осовин М.Н., к.э.н., зав. лаб. ФГБНУ «Институт аграрных проблем Российской академии наук»

Трансформация современного общества и его переход от постиндустриальной к информационной стадии развития привели не только к перераспределению численности занятых в традиционных отраслях экономики, но и к изменению стандартов качества жизни, форм труда, системы образования и трудоустройства населения. В современных условиях стремление к постоянному повышению профессиональной компетенции является одним из важнейших квалификационных требований при найме персонала в любой отрасли народного хозяйства.

Анализ основных программ, призванных стимулировать процесс построения информационного общества на территории Евросоюза, США и стран Азии (программа «A European Information Society for growth and employment», «Information for all», проект «e-Europe» и т.д.), показал, что ключевые направления информационной политики теперь ориентированы не на технико-технологических, а на гуманитарных составляющих, то есть на развитии у населения необходимых навыков для создания и распространения новых знаний.

С нашей точки зрения, подобное смещение приоритетов продиктовано прежде всего тем, что в последнее время внимание общественности все чаще акцентируется на негативных последствиях информатизации. Изобилие информационных потоков и отсутствие возможностей их верификации приводит не к демократизации общества, а к созданию новой формы социальной разобщенности. Появляются отдельные сообщества, выбирающие информационную изоляцию, как ответ на вызовы современного общества. Более того, повсеместно отмечается рост политического фактора, влияющего на формирование информационной среды. Сознательная манипуляция и грамотная фальсификация информации позволяют отвлекать внимание населения от решения реальных проблем, заменяя их виртуальными или вымышленными.

Анализ выходных документов ежегодного Мирового саммита, посвященного пробле-