Бородин К.Г.

Аграрный сектор в России в условиях санкций: некоторые общие и частные оценки

А. Общие оценки

Российский валютный кризис 2014 г и развитие макроэкономической ситуации

В связи с событиями на Украине в июле-сентябре 2014 года ЕС установил запрет на инвестиции в инфраструктурные, транспортные, телекоммуникационные и энергетические сектора, на инвестиции в добычу нефти, газа и минералов, запретил поставки оборудования для этих секторов, а также оказание для них финансовых и страховых услуг. Был установлен запрет на импорт более 250 наименований товаров, преимущественно полезных ископаемых минералов и углеводородов.

Кроме того, ЕС ввел ограничения на закупки товаров двойного назначения, на предоставление займов и инвестиционных услуг для крупнейших российских банков - «Сбербанка России», банка ВТБ, «Газпромбанка», «Внешэкономбанка», «Россельхозбанка», а также запретил долгосрочное кредитование трех ведущих российских компаний «Роснефти», «Транснефти», «Газпром нефти».

США также ввели санкции против российских крупнейших банков и нефтяных компаний, прекратили инвестиционное сотрудничество с Россией. К санкциям, введенным крупнейшими западными странами, присоединились некоторые другие страны.

Таким образом, ограничения, затронули, прежде всего, оборонный и нефтегазовый комплекс, а также банковскую систему России.

Наиболее серьезную угрозу для российской экономики, по нашему мнению, представляет **введение запрета на доступ к капиталу**, что может привести к спаду инвестиционной активности. В условиях текущего дефицита валютных ресурсов и невозможности отечественным банкам и предприятиям рефинансироваться за рубежом наблюдается резкое увеличение спроса на валюту и, как следствие, сильное ослабление курса рубля.

Резкое ограничение доступа к заимствованиям валюты на мировых рынках капитала является основным источником кризисной ситуации, сложившейся в экономике России. Поскольку рынки дешевого капитала стали фактически недоступны только для одной страны, ситуацию, сложившуюся после введения санкций летом 2014 года, с полным основанием можно назвать российским валютным кризисом 2014 года.

Влияние кризиса на внешнюю торговлю

Среди публикаций, посвященных исследованию самых разных сторон экономической деятельности, имеется довольно мало научных исследований, в которых анализировались бы аспекты влияния валютных кризисов на экономические процессы.

Zihui и др., предпринявшие попытку оценить влияние кризиса на международную торговлю, в своей работе (Zihui и др., 2005) утверждают, экспорт и импорт в ходе валютного кризиса будут снижаться.

2. Российский валютный кризис 2014 г и развитие макроэкономической ситуации

3. Внешняя торговля

За период, предшествовавший кризису, экспорт увеличивался, главным образом, за счет роста мировых цен на основные вывозимые Россией товары (например, за период 2004 – 2014 гг в величина экспорта по наиболее крупной группе 2709 варьировалась в пределах 220-240 млн. тонн)[1], а импорт – в результате увеличения спроса со стороны производственного сектора на машины и оборудование и населения на широкий спектр потребительских товаров.

Продуктовая структура торговли. В связи с ослаблением курса рубля, относительным удорожанием доллара и евро, а также введением ограничений на импорт в 2014 году российский импорт сократился на 10,3% от его стоимости в 2013 году.

Таблица 2

Российский импорт по основным товарным группам в 2012 -2014 гг,

Код ТН ВЭД ТС	Наименование товарной группы	Доля товарной группы в импорте, %			Стоимость импорта, млрд. долл			Изменение стоимости импорта 2014/2013, %
		2012	2013	2014	2012	2013	2014	
01-24	Продовольствие и с/х сырье	12.8	13.7	13.9	40.6	43.2	39.3	91.1
25-27	Минеральные продукты	2.3	2.2	2.5	7.4	6.9	6.9	100.2
28-40	Продукция химической промышленности	15.3	15.9	16.2	48.2	50.0	45.8	91.6
41-43	Кожсырье, пушнина	0.5	0.5	0.4	1.7	1.5	1.3	83.3
44-49	Древесина, целлюлозно-бумажные изделия	2.0	2.1	2.1	6.2	6.6	5.8	88.2
50-67	Текстиль, обувь	5.7	5.7	5.7	18.1	18.0	16.2	89.6

[1] Источник: International Trade Centre. http://www.trademap.org/tradestat/Country_SelProductCountry_TS.aspx

71	Драгоценные камни	0.2	0.3	0.4	0.7	0.9	1.1	127.5
72-83	Металлы и изделия из них	7.0	6.9	6.7	22.3	21.7	19.0	87.7
84-90	Машины, оборудование, транспортные средства	50.0	48.5	44.8	158.1	152.6	126.6	82.9
	Импорт всего, млрд. долл.	100.0	100.0	100.0	316.2	314.9	282.6	89.7

Источник: International Trade Centre

В наибольшей мере снизился импорт продукции машиностроения (наиболее крупной товарной группы) – на 17,1%. Импорт товарной группы «Продовольствие и с/х сырье» снизился соответственно на 8,9 процента.

Таблица 3

Российский экспорт по основным товарным группам в 2012 -2014 гг,

Код ТН ВЭД ТС	**Наименование товарной группы**	**Доля товарной группы в экспорте, %**			**Стоимость экспорта, млрд. долл**			**Изменение стоимости экспорта 2014/2013, %**
		2012	**2013**	**2014**	**2012**	**2013**	**2014**	
01-24	Продовольствие и с/х сырье	3.2	3.1	3.8	16.7	16.2	18.6	114.9
25-27	Минеральные продукты	71.4	71.5	59.5	374.5	377.1	293.0	77.7
28-40	Продукция химической промышленности	6.1	5.8	5.4	32.1	30.8	26.6	86.5
41-43	Кожсырье, пушнина	0.1	0.1	0.1	0.5	0.6	0.4	67.5
44-49	Древесина, целлюлозно-бумажные изделия	1.9	2.1	2.3	10.2	11.0	11.5	104.4
50-67	Текстиль, обувь	0.1	0.2	0.2	0.8	0.9	1.1	113.6
71	Драгоценные камни	0.1	0.1	0.1	0.5	0.5	0.4	85.3
72-83	Металлы и изделия из них	8.5	7.7	8.1	44.4	40.8	40.0	97.8
84-90	Машины, оборудование, транспортные средства	5.0	5.5	4.0	26.3	28.9	19.7	68.2
	Экспорт всего, млрд. долл.	100.0	100.0	100.0	524.8	527.3	492.1	93.3

Источник: International Trade Centre

Экспорт продовольствия в 2014 году повысился на 14,9% по отношению к 2013 году, главным образом, за счет увеличения экспорта зерна.

4. Макропоказатели.

Ограничение импорта и ослабление курса рубля повысили инфляцию.

Инфляция впервые после кризисного, 2008 года, вновь выросла до двузначной величины – 11,9% (2013 г. – 6,5%), при этом инфляция продовольственных товаров более чем удвоилась по сравнению с предыдущим годом – 15,4% (2013 г – 7,3%).

В результате введения санкций произошли негативные изменения ряда макроэкономических показателей (с исключением сезонности). *Промышленное производство* в январе 2015 года снизилось относительно января 2014 года на 1,4%, *инвестиции в основной капитал* сократились на 1,0%, *розничная торговля* упала на 8,2%. Причиной сокращения торговли стал рост потребительских цен - индекс потребительских цен за период 2013-2015 гг вырос в 2,3 раза.

5. Иностранные инвестиции

В связи с введением санкций резко сократился приток иностранных инвестиций, объем которых в 2014 г.составил 83,6 млрд руб. Доля инвестиций в основной капитал при этом сократилась до 0,9%. Прямые иностранные инвестиции в нефинансовый сектор российских предприятий в 2014 г. снизились в 3,3 раза от уровня 2013 г..

Одновременно с этим введенные против России ограничения усилили процессы оттока капитала, объемы которого в 2014 году достигли 151,5 млрд долл.(выросли в 2,5 раза по сравнению с 2013 годом).

Таблица 5

Рентабельность проданных товаров, продукции и услуг, а также активов организаций по видам экономической деятельности в 2012-2014 гг, в %.

Виды экономической деятельности	Рентабельность					
	Проданных товаров и услуг			Активов		
	2012	**2013**	**2014**	**2012**	**2013**	**2014**
Сельское хозяйство	11,7	6,3	18,4	6,8	5,0	3,9
Добыча полезных ископаемых	31,0	25,1	22,1	15,3	12,7	14,6
Транспорт и связь	12,2	9,9	9,6	5,7	4,1	1,5
Оптовая и розничная торговля	8,2	7,1	7,4	7,9	7,2	4,7
Обрабатывающие производства	11,0	9,5	9,7	8,1	4,9	2,3
Из них:						
производство пищевых продуктов	11,1	10,1	10,2	6,8	6,1	5,1

Источник: Российская экономика в 2014 году: тенденции и перспективы с.200 http://www.iep.ru/files/text/trends/2014/04.pdf.

Из данных таблицы 5 нетрудно заметить, что больше всего рентабельность проданных товаров и услуг повысилась в сфере сельского хозяйства, производство в которой характеризуется длинными производственными циклами, и, как следствие, имеется большой временной лаг между внесением производственных

затрат и реализацией продукции. В условиях высокой инфляции цены реализации больше растут в производствах с длинными производственными циклами, что при годовой оценке рентабельности может отражаться в относительном ее увеличении.

6. Введение ограничений на импорт продовольственных товаров в 2014 году

Введение ответных мер по доступу отдельных видов продовольствия и с/х сырья из ряда стран в соответствии с теорией должно вызвать рост цен, в первую очередь, на те виды продукции, которые попали в перечень запрета. Растущий спрос должен стимулировать отечественных производителей и импортеров к тому, чтобы восполнить возникший дефицит на внутреннем рынке.

Представляет интерес, как изменился экспорт агропродовольственной продукции, в связи с введением эмбарго на импорт в отношении отдельных стран.

Экспорт. По двум из трех наиболее крупных товарных групп (в стоимостном выражении) произошло увеличение экспорта.

Наиболее значительно вырос экспорт зерна (код ТН ВЭД-10) – на 46,7% , в натуральном измерении – 1,6 раза. Наиболее крупные поставки осуществлялись по пшенице (21,7 млн. тонн или рост в 1,6 раза по сравнению с 2013 г.), по ячменю (4,0 млн. тонн или в 1,7 раза), по кукурузе (3,5 млн. тонн или в 1,3 раза).

Рост экспорта объясняется хорошим урожаем и высоким внешним спросом, а не снижением цены вследствие ослабления валютного курса. Так, средние цены на российскую пшеницу (245 долл/тонну), которая превалирует в экспорте зерна, даже несколько превышали средний уровень региональных цен (например, Казахстан – 244 долл/тонну, Украина – 217 долл/тонну).

Таблица 6

Динамика импорта продовольствия в РФ по основным товарным группам, тыс. тонн

Код	Наименование продукта	2012	2013	2014	2014/2013,%
02	Мясо и мясные субпродукты	2535.2	2302.8	1650.3	71.7
03	Рыба и ракообразные	832.7	884.3	748.3	84.6
04	Молочная продукция				
	Сыры, сливочное масло	581.9	652.3	546.8	83.8
	Молоко, сливки, йогурт, сыворотка	518.1	711.2	654.8	92.1
07	Овощи	2724.0	2980.1	3342.5	112.2
08	Фрукты	6158.4	6352.2	5589.9	88.0
09	Кофе, чай, пряности	332.6	347.8	351.9	101.2
12	Масличные семена	867.3	1332.2	2225.5	167.1
15	Жиры и масла	968.2	1069.2	1023.8	95.8
18	Какао	354.2	358.0	301.8	84.3

19	Готовые продукты из зерна злаков	366.9	425.9	465.3	109.2
20	Продукты переработки овощей, фруктов	1262.5	1307.3	1320.1	101.0
22	Алкогольные и безалкогольные напитки	1737.1	1817.3	1674.9	92.2
23	Отходы пищевой промышленности, корма	1149.7	1266.8	1130.4	89.2
24	Табак и его заменители	261.9	254.3	221.8	87.2

Источник: ITC

Импорт.

Наиболее существенное падение объемов импорта произошло по товарной группе «Мясо и мясные субпродукты», которое составило 28,3% от объемов 2013 года, что объясняется, главным образом, снижением поставок свинины на 40% от объемов 2013 года.. В абсолютном выражении сокращение импорта свинины (код 0203 ТН ВЭД) составило 248,7 тыс. тонн, свиного и птичьего жира (код 0209 ТН ВЭД) –220,5 тыс. тонн. Наиболее существенно снизились поставки свинины (код 0203) из стран-членов Европейского Союза, прежде всего из Дании (на 83,5 тыс. тонн) и Германии (на 79,0 тыс. тонн), которые были замещены импортом из Бразилии. При этом цена бразильской свинины (без учета пошлин) в 2014 году составила 4306 долл/тонну, что выше цен Германии (3784 долл/тонну) и Дании (3812 долл/тонну).

Еще одна группа, импорт которой также серьезно сократился - это фрукты. По абсолютной величине наиболее существенно снизился импорт яблок (код 0808) – на 209,9 тыс. тонн (или 17,8%), цитрусовых (код 0805) – на 203,7 тыс. тонн, винограда – 129,3 (22,4%), киви – 52,5 тыс. тонн (36,9%).

Импорт молочной продукции также довольно сильно сократился. Наиболее заметно ответные ограничения затронули импорт сыра, который снизился по объему на 30,9% или на 135,4 тыс. тонн.

Таблица х

Изменение страновой структуры импорта сыра в 2013-2014 гг

(код 0406 ТН ВЭД)

	2013	**2014**	**2014-2015**
Импорт всего,тыс.тонн	438498	303107	-135391
Беларусь	24.8	39.3	14.5
Нидерланды	13.1	8.2	-4.9
Литва	7.9	7.5	-0.5
Финляндия	8.5	7.2	-1.2
Аргентина	1.7	6.1	4.4
Польша	6.7	5.9	-0.8
Дания	4.3	4.9	0.7

Германия	9.2	4.7	-4.5
Украина	11.4	3.7	-7.7

Основное падение пришлось на импорт из Украины, Нидерландов и Германии, в то же самое время наиболее динамично рос импорт из Беларуси и Аргентины.

Введение ответных мер не сказалось на предшествующей тенденции роста импорта у овощей. Наибольший прирост импорта дал картофель – 147,6 тыс. тонн или 63% от объема 2013 года.

Не только введенные ограничения на импорт продовольствия, но и снижение курса рубля сказались на потребительских ценах на отечественную продукцию (см. табл.7).

Динамика потребительских цен.

За три года, предшествовавших 2014 году индекс потребительских цен (ИПП) держался на уровне 106.1 – 106.6, в 2014 году его значение резко выросло до 111.4. При этом ИПП для продуктов питания и безалкогольных напитков с 106.0 вырос до 116.4.

По физическим объемам основное место в российском импорте мяса занимает свинина. В связи с образовавшимся дефицитом свинины на отечественном рынке вследствие запрета на поставку свиноводческой продукции из государств-членов Европейского Союза, прирост цен на свинину составил 27,2%, и дополнительно способствовал росту цен на мясо птицы (на ту же величину - 27,2%).

Однако из данных таблицы 7 следует, что максимальный прирост розничных цен пришелся на капусту. Несмотря на то, что импорт капусты в 2014 году вырос на 19,4% по отношению к предыдущему году, а также на то, что объемы внутреннего производства несколько выросли, потребительские цены увеличились на 47,7%, что отчасти может свидетельствовать о том, что в условиях кризиса и отсутствия прироста реальных доходов населения, возросло потребление дешевых овощей.

С другой стороны существует проблема, которая сказывается на росте цен практически на все виды отечественной агропродовольственной продукции – в ценах большинства из них имеется импортная составляющая, которая состоит в затратах на покупку импортных семян, химикатов, техники и запчастей к ней.

Например, в себестоимости капусты доля импортной составляющей доходит до 75%[2] .

Таблица 7

Средние потребительские цены на отдельные виды продовольственных товаров (на конец года, руб/кг, в масштабе цен соотв. лет)

Наименование товара	2012	2013	2014	2014/2013, %
Говядина (кроме бескостного мяса)	248.5	244.6	272.3	111.3
Свинина (кроме бескостного мяса)	220.1	214.2	272.4	127.2
Куры охлажд. и морожен.	117.3	107.0	136.1	127.2
Колбаса вареная	288.2	302.9	310.5	102.5
Сливочное масло	260.8	308.9	357.5	115.7
Подсолнечное масло	78.5	75.5	78.1	103.5
Молоко 2,5-3,2% жирн., л	33.9	38.6	43.8	113.4
Сыры сычужные	272.6	326.9	388.8	118.9
Яйца куриные, за 10 шт.	43.3	56.0	58.8	104.9
Сахар-песок	31.6	32.3	45.0	139.1
Мука пшеничная	25.2	26.8	29.5	109.8
Хлеб и булочные изделия из пшен. муки, в/с	50.5	55.1	58.8	106.6
Рис шлифованный	39.8	43.5	53.0	121.9
Макаронные изделия из пшеничной муки в/с	48.9	50.7	55.2	108.9
Картофель	16.1	23.2	26.7	115.0
Капуста белокочанная	15.7	17.3	25.6	147.7
Лук репчатый	16.7	21.4	26.5	123.9
Яблоки	62.5	63.3	76.7	121.2

Источник: Росстат

Импортные ингредиенты используются также в производстве упаковки молока и молочных продуктов, в витаминных кормовых добавках и минеральных удобрениях.

В себестоимости мяса птицы доля импортных кормов составляет примерно 30–40% В производстве свинины она выше — около 40–50%, что обусловлено использованием расходных материалов зарубежного производства: генетический материал, концентрированные корма, ветеринарные препараты, оборудование.

В производстве мяса используются и отечественные корма, но большинство закупается за рубежом. В частности, соевый шрот, который используется в качестве кормового ингредиента на 90% бразильский[3]. Проблема заключается в том, что найти адекватную замену импортной продукции довольно сложно.

[2] Почему в России дорожает отечественная капуста и морковь? http://subscribe.ru/group/svobodnyij-mikrofon/8046926/

[3] К.Романова, Р.Фаляхов Доллар в каждой пачке. http://www.gazeta.ru/business/2015/01/23/6385497.shtml

Помимо падения курса рубля, резкий рост цен на сахар объясняется 85,2% - ным сокращением сбора сахарной свеклы и ростом цен на приобретение импортных ресурсов для ведения производственной деятельности - семян, средств химзащиты, сельхозтехники, оборудования, а также валютных кредитов.

В результате в 2014 году импорт сахара - тростникового и свекловичного вырос на 61,8% от объемов предыдущего года, достигнув величины 990,3 тыс. тонн.

7. Интеграция на постсоветском пространстве.

Попробуем разобраться, как в условиях региональной интеграции введение санкций может повлиять на развитие интеграции?

Первое. Снижение курса рубля по отношению к доллару ведет к его снижению и по отношению к казахскому тенге и белорусскому рублю. И это, безусловно, может повлиять не только на сокращение объемов взаимной торговли, но и на обменные курсы национальных валют стран-партнеров в сторону их ослабления.

Второе. Другая проблема состоит в том, что Россия ввела санкции в одностороннем порядке, без согласования с ближайшими партнерами - Беларусью и Казахстаном.

Введение односторонних мер укрепляет партнеров во мнении, что Россия остается непредсказуемым партнером, что в дальнейшем вряд ли будет способствовать укреплению интеграционных связей.

Третье. Одним из встречных несогласованных шагов со стороны наших партнеров по ЕАЭС может стать реэкспорт агропродовольственной продукции на российский рынок из стран, против которых были введены ответные санкции.

Следует отметить, что явные признаки реэкспорта агропродовольственной продукции уже имеют достаточно продолжительную историю в практике торговли, по крайней мере, между двумя странами ЕАЭС – Россией и Беларусью.

Так, например, коэффициент корреляции между объемами белорусского экспорта яблок в Россию и импортом яблок в Беларусь на интервале 2001-2014 гг составил 0,97, а для импорта яблок из Польши в Беларусь 0,94.

В. Оценка влияния санкций на товарные рынки (на примере рынков мяса)

Рынки мяса относятся к наиболее чувствительным секторам АПК, вследствие их высокой зависимости от импорта. Вместе с тем зависимость трех

мясных рынков (говядины, свинины, мяса птицы) от импорта сильно разнится. Наиболее зависимым является рынок говядины – доля импорта в потреблении мяса КРС составляет 29% (2013 год). Доля импорта в потреблении свинины в 2013 году составила 18%, аналогичный показатель для мяса птицы составил 13%.

В связи с этим, представляет интерес, как ограничения по доступу импорта и санкции повлияли на основные параметры функционирования рынков.

8. Методология оценки последствий

Для того чтобы оценить влияние санкций предлагается использовать следующий алгоритм. a) Строим прогноз развития каждого из рынков мяса, начиная с 2013 года, т.е. года, предшествовавшего введению санкций и ответных мер с учетом всех предшествующих тенденций. Основой таких прогнозов будут инерционные сценарии развития рынков в режиме отсутствия санкций.

b) Сопоставляя и анализируя прогнозные и фактические значения показателей функционирования соответствующих рынков,

1. Прогноз цен, объемов внутреннего производства и импорта, исходя из прогнозной модели [Wang (2008)], в соответствии с инерционным сценарием, при котором цена определяется из:

$$P_0 = \ldots_{2013} \cdot \frac{D_{2013}(1-\ldots_D) + \ldots n \cdot e_{IN} \ldots \cdot (1+\ldots op) + \ldots I_{2013}(1-\ldots_M) - \ldots_{2013}(1-\ldots_S)}{S_{2013}e_S - \ldots I_{2013}e_M - \ldots_{2013}e_D(1+\ldots op)}, \quad (2)$$

где P_0 .- розничная цена товара в 2014 году.

$$S_0 = S_{2013} \cdot \left[1 + (\frac{P_0}{P_{2013}} - 1) \cdot e_S\right] \quad \text{, где:} \quad (3)$$

S_0 - предложение товара в 2014 году.

$$D_0 = \ldots_{2013} \cdot \left(1 + \ldots n \cdot e_{IN}) + \frac{P_0}{P_{2013}} - \ldots) \cdot e_D\right) (1+\ldots op), \text{ где} \quad (4)$$

….. D_0 - спрос на товар в 2014 году.

$$M_0 = M_{2013} \cdot \left[1 + (\frac{P_0}{P_{2013}} - 1) \cdot e_M\right], \text{ где} \quad (5)$$

….. M_0 -нетто-импорт товара в 2014 году.

$$S_0 + \ldots I_0 = \ldots_0, \quad (6)$$

спрос равен предложению.

Прогноз цен производителей будет выполнен с помощью регрессионной модели, построенное на основе слияния двух известных регрессионных зависимостей

Первая – это регрессионное уравнение для количественной оценки импорта (см. в частности - (Carone, 1996)):

$$M = \alpha_0 + \alpha_1 Inc + \alpha_2 p_m + \alpha_3 p_d + \varepsilon, \quad (7)$$

где *Inc* – доход на душу населения; p_m и p_d - соответственно цена импорта и цена отечественных производителей; α α ,α (α <0)- коэффициенты, α - свободный член, ε - остаточный член.

Второе - регрессионное уравнение для розничных цен (*P*) (в частности, см. (Meinken, 1955)):

$$P = \alpha_0 + \alpha_1 Inc + \alpha_2 Cons + \varepsilon, \quad (8)$$

где *Cons* – потребление *i* –го товара в расчете на душу населения, α α (α <0)- коэффициенты, α - свободный член; ε - остаточный член.

Выражая из двух уравнений доход *Inc*, для цены *P* мы сможем записать следующую зависимость:

$$P = \beta + \beta M + \beta Cons + \beta p_m + \beta p_d, \quad (9)$$

В связи с тем, что $M = f(Inc, p_m, p_d)$(см. (6)), из уравнения исключаем переменную p_m в целях снижения возможной мультиколлинеарности факторов.

$$P = \beta + \beta Cons + \beta M + \beta p_d, \quad (10)$$

С другой стороны цена производителя является ключевым фактором предложения отечественной продукции, поэтому в данном случае потребление, которое представляет сумму отечественного производства и нетто-импорта, будет дублировать совокупное влияние двух других факторов.

Таким образом, исключая показатель потребления, строим регрессионное уравнение, предварительно проверяя значение корреляции между p_d и *M*.

$$P = \gamma_0 + \gamma_1 M + \gamma_2 p_d + \varepsilon, \quad (11)$$

где ε - остаточный член.

На этом этапе мы находим основные характеристики рынка в инерционном режиме.

1. Оценка совокупного влияния санкций и ограничений на импорт продовольствия из ЕС, США, Австралии, Канады и Норвегии.

Выигрыш (потери) потребителя определяются с помощью геометрической интерпретации (см. рис.1), что позволит нам оценить потери от введения санкций.

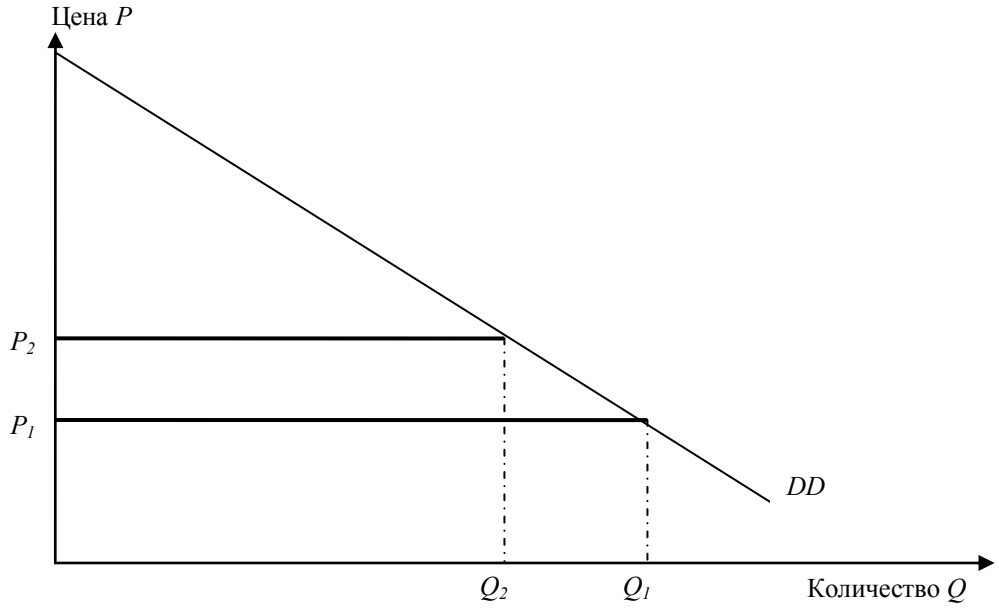


Рис. 3. Интерпретация выигрыша (потерь) потребителя.

В соответствии с представленной на рис.3 геометрической интерпретацией, потери (выигрыш) потребителя представляет собой площадь трапеции с катетами P_1P_2 и участком линии спроса DD и определяется как:

$$\Delta_{cons}^{1} = \frac{(Q_1 + Q_2) \cdot (P_1 - P_2)}{2}, \qquad (12)$$

где P_1, P_2 – цены потребителя, т.е. прогнозная (при инерционном сценарии) и фактическая цены, Q_1 и Q_2 – соответствующие этим ценам объемы потребления (прогнозный и фактический объемы).

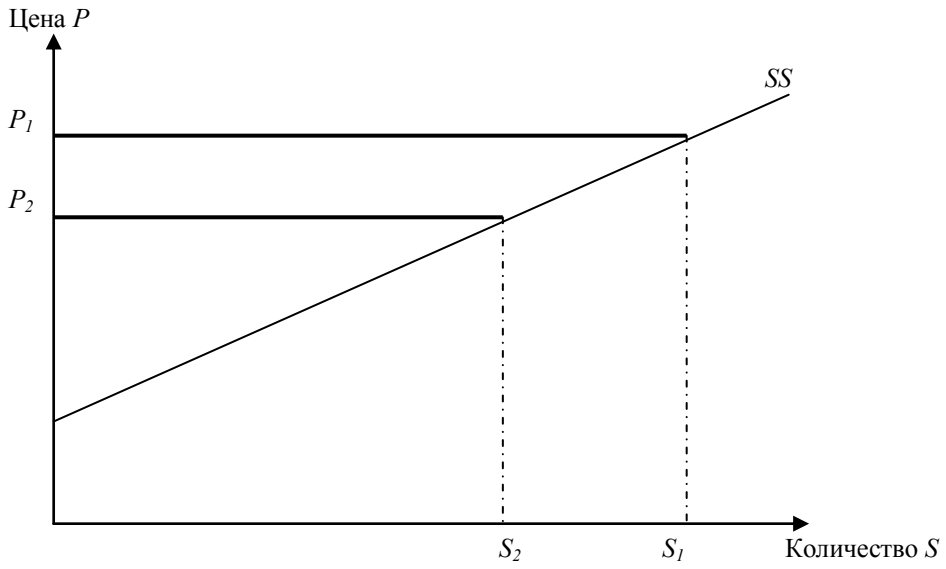


Рис. 4. Интерпретация выигрыша (потерь) производителя.

Соответственно, величина потерь (выигрыша) производителя на рис.4 представлена в виде площади подобной трапеции и определяется как:

$$\Delta_{prod}^{1} = \frac{(S_1 + S_2) \cdot (P_2 - P_1)}{2}, \qquad (13)$$

Q_1 и Q_2 – соответствующие этим ценам объемы потребления (прогнозный и фактический объемы).

Потери (выигрыш) государственного бюджета складываются из двух источников: потери от сокращения импорта (снижение таможенных поступлений) и снижение налогооблагаемой базы, т.е. - выручки производителей. Предполагается, что для производителей применяется ЕСХН (единый сельскохозяйственный налог на доход) в размере 6%[4].

9. Данные

Данные о внешней торговле России были получены из International Trade Centre, Сборников Таможенной статистики Внешней торговли Российской Федерации и Росстата. Данные о производстве, ценах производителей и потребителей получены из Росстата и выражены в рублях. Стоимостные показатели дефлированы и выражены в ценах 2011 года.

[4] Лесняк Т. Налоги в сельском хозяйстве. Интернет-журнал «Сельское хозяйство в России», http://selhozrf.ru/node/1230

10. Влияние санкций и торгового эмбарго на рынки мяса: количественные оценки

Влияние санкций на рынки агропродовольственной продукции в 2014 году будет оцениваться на основе сравнительного анализа прогнозных показателей развития конкретного рынка в инерционном режиме (без учета санкций) и фактических параметров этого рынка за 2014 год (т.е. с учетом влияния санкций).

10.1 Рынок мяса КРС (коды ТН ВЭД ТС 02.01,02.02)

В 2014 году по отношению к предыдущему году темп инфляции составил 11,4%, т.е. практически не изменился.

В таблице 9 представлены результаты прогноза, фактические значения соответствующих прогнозным показателей и оценки совокупного влияния санкций и ограничений на импорт на рынок мяса КРС.

Таблица 9

Совокупное влияние санкций и эмбарго на импорт на российский рынок мяса КРС (в ценах 2011 г.), 2014 год

	Фактические значения	Прогнозные значения	Совокупное влияние санкций и эмбарго на импорт (Δ)
	A	B	Δ=A-B
Производство (т.тонн)	1633.5*	1634.4	-0.9
Импорт (т.тонн)	627.8	664.0	-36.2
Потребительская цена (руб/кг)	228.5	222.3	6.2
Цена производителей (т.руб/тонну)	102.2	114.7	-12.5

Источник: Росстат, *) собств. расчеты по переводу в уб.вес по коэф 0.561 (2013 год).

Используя (10), было получено регрессионное уравнение для потребительской цены на говядину, в котором показатель импорта показал низкую значимость. После его исключения уравнение регрессии приняло следующий вид:

$$P = 134{,}35 + 0{,}825 \cdot p_d + \cdot, \qquad (14)$$

R^2=0,465. Стандартная ошибка $SE(p_d)$=0.221; коэффициент регрессии при независимой переменной является значимым.

В приростном виде:

$$\Delta = 0{,}825 \cdot \Delta_{t}, \qquad (15)$$

В результате влияния санкций и введения ограничений на импорт продовольствия производство мяса КРС снизилось относительно прогнозного значения на 0,9 тыс. тонн. Одной из причин тому послужило снижение цены производителей на 12,5 тыс.руб/тонну. В соответствии с этим доходы производителей снизились на 20,4 млрд.рублей.

Рост потребительской цены по сравнению с инерционным сценарием на 6,2 руб/кг способствовал снижению доходов потребителей на 7,0 млрд.руб.

В качестве негативного аспекта следует отметить растущий разрыв между ценами производителей и потребителей.

Общие потери государственного бюджета составили 4,75 млрд руб: от снижения импорта – 3.5 млрд руб. и от сокращения налоговых поступлений 1,2 млрд.руб.

Суммарные потери благосостояния по рынку мяса КРС (Потребители + Производители + Государство) составили 32,15 мрд.руб.

10.2 Рынок свинины (код ТН ВЭД ТС 02.03)

Таблица 10

Совокупное влияние санкций и эмбарго на импорт на российский рынок свинины

	Фактические значения	Прогнозные значения	Совокупное влияние санкций и эмбарго на импорт (Δ)
	A	B	Δ=(A-B)
Производство (т.тонн)	2978.8*	2851.2	127.6
Импорт (т.тонн)	371.1	754.8	-383.7
Потребительская цена (руб/кг)	228.3	224.9	3.4
Цена производителей (т.руб/тонну)	92.9	83.1	9.8

Источник: Росстат, в ценах 2013 года, *) собств. расчеты по переводу в уб.вес по коэф 0.780;

Регрессионное уравнение вида (10) для потребительской цены имеет следующий вид:

$P = 80{,}17 + 0{,}921 \cdot p_d + 0{,}075 \cdot M + \cdot$, (16)

R^2=0,718. Стандартные ошибки $SE(p_d)$=0,149 и $SE(M)$=0,033; коэффициенты регрессии при независимых переменных являются значимыми.

Уравнение (16) в приростном виде:

$\Delta \quad = 0{,}921 \cdot \Delta \; _t + 0{,}075 \cdot \Delta \; t$, (17)

Санкции и введенные ограничения на импорт продовольствия повлияли на производство свинины в сторону его увеличения относительно прогнозного значения на 127,6 тыс. тонн. Одной из причин тому послужило повышение цены производителей на 9,8 тыс.руб/тонну. В соответствии с этим доходы производителей выросли на 28,6 млрд.рублей.

Рост потребительской цены на 3,4 руб/кг по сравнению с инерционным сценарием способствовал снижению доходов потребителей на 11,8 млрд.руб.

Потери государственного бюджета от снижения импорта и выигрыш от увеличения налоговых поступлений составили соответственно 35,1 млрд руб и 1,7 млрд.руб.

Суммарные потери благосостояния по рынку свинины (Потребители + Производители + Государство) составили 16.6 мрд.руб

10.3 Рынок мяса птицы (код ТН ВЭД ТС 02.07)

Таблица 11

Совокупное влияние санкций и эмбарго на импорт на российский рынок мяса птицы

	Фактические значения	Прогнозные значения	Совокупное влияние санкций и эмбарго на импорт (Δ)
	A	B	Δ=A-B
Производство (т.тонн)	4156.4*	3961	195.4
Импорт (т.тонн)	449.0	519.4	-70.4
Потребительская цена (руб/кг)	95.3	98.5	-3.2
Цена производителей (т.руб/тонну)	65.81	67.22	-1.41

Источник: Росстат, *) собств. расчеты по переводу в уб.вес по коэф 0.745.

Было получено уравнение регрессии вида (10) для потребительской цены на мясо птицы, в котором показатель импорта показал низкую значимость. После его исключения уравнение приняло вид:

$$P = 70{,}65 + 0{,}613 \cdot p_d, \qquad (18)$$

R^2=0,844. Стандартная ошибка $SE(p_d)$=0,066; коэффициент регрессии при независимой переменной является значимым.

В приростном виде:

$$\Delta = 0{,}613 \cdot \Delta_1, \qquad (19)$$

Таким образом, санкции и эмбарго на импорт продовольствия в совокупности стимулировали рост производства мяса птицы на 195,4 тыс. тонн относительно прогнозного значения. При этом цена производителей снизилась на 1,4 тыс.руб/тонну от прогнозной величины. В результате доходы производителей сократились на 5,7 млрд.рублей.

Снижение потребительской цены по сравнению с прогнозным значением на 3,2 руб/кг способствовал росту доходов потребителей на 14,5 млрд.руб.

Общие потери государственного бюджета составили 4.4 млрд руб: от снижения импорта – 4.1 млрд руб. и от сокращения налоговых поступлений 0,34 млрд.руб.

Парадоксально, но санкции оказали стимулирующее влияние на рынок мяса птицы. Рост благосостояния по рынку мяса птицы (Потребители + Производители + Государство) составил 4,4 млрд.руб.

Таблица 12

Рост и потери благосостояния в результате введения санкций и ответных ограничений по импорту для рынков мяса

(млрд. руб. в ценах 2011 г.)

	Рынок КРС	**Рынок свинины**	**Рынок мяса птицы**
Доходы производителей	-20,4	+28,6	-5,7
Доходы потребителей	-7,0	-11,8	+14,5
Доходы бюджета	-4,75	-33,4	-4,4
Прирост благосостояния	-32,15	-16,6	+4,4

11. Выводы по результатам моделирования

Результаты моделирования показали, что рынки с более высокой зависимостью от импорта в результате влияния санкций и антисанкций больше теряют в благосостоянии, чем рынки с меньшей зависимостью от импорта. Действительно, в результате кризиса растет стоимость импорта и чем выше его доля, тем больший груз дополнительных расходов перекладывается на плечи потребителей. Также могут расти доходы отечественных производителей (в связи с ростом цен). Рост цен, как импортных, так и отечественных ведет к сокращению спроса. Снижается импорт и бюджет терпит убытки.

12. Рекомендации.

1. Переориентировать поставки импортных ресурсов, которые используются в аграрном производстве на поставщиков из числа развивающихся стран (страны БРИКС и др.), а также на страны ЕАЭС. Реализовать совместно со странами ЕАЭС (прежде всего – с Белоруссией) совместные проекты по разработке и промышленному освоению новых видов техники и технологического оборудования для сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей промышленности, соответствующих требованиям мировых стандартов.

2. Определить приоритетный перечень важнейших видов инновационной продукции и приступить к ее производству с использованием ресурсов научных организаций. В первую очередь требуется восстановить отечественное семеноводство (картофель, подсолнечник, сахарная свекла, овощи) и племенное дело.

3. Создать благоприятный инвестиционный климат для стимулирования иностранных инвестиций, в т.ч. из отдельных стран ОЭСР (Южная Корея, Израиль и некоторые др.), которые заняли нейтральную по отношению к России позицию, а также из стран БРИКС на основе предоставления государственных гарантий, налоговых и пр. льгот. В целях привлечения средств отечественных инвесторов необходимо законодательно ограничить пути оттока капитала и перейти к постепенному снижению ключевой ставки Центрального Банка России. Притоку инвестиций также должна способствовать предсказуемость в экономической политике, а также расширение органами государственного управления горизонтов планирования и прогнозирования на основе разработки долгосрочных программ развития АПК.

4. В рамках ЕАЭС в целях последовательного углубления интеграционных связей требуется взаимное согласование решений через созданные совместные органы планирования и регулирования, в частности через Евразийскую экономическую комиссию. Перспективные направления экономического развития ЕАЭС могут быть связаны с созданием зон свободной торговли с другими странами (в мае 2015 года было подписано соглашение с Вьетнамом), которые проявляют к этому интерес (Китай, Израиль и др.).

5. Во взаимоотношениях с ЕС требуется проводить избирательную экономическую политику с группами стран, активно не поддержавших санкции против России (Венгрия, Чехия, Словакия, Греция), а также с другими европейскими странами, проводящими независимую политику (Сербия и некоторые другие бывшие республики Югославии).

Премьер-министр России Медведев в сентябре 2015 года отметил, что «машиностроение является сердцевиной индустрии, важнейшей частью российской экономики, составляет ее промышленный и интеллектуальный потенциал. Сегодня, когда наша страна взяла твердый курс на импортозамещение, именно машиностроение может стать тем локомотивом, который потянет за собой все остальные отрасли» [5].

Действительно, и с этим трудно не согласиться, отрасли с высокой добавленной стоимостью, к которым в первую очередь относится машиностроение, являются основой благосостояния общества.

Несмотря на рост инфляции, а также другие негативные последствия, у санкций есть одна положительная сторона для отечественных товаропроизводителей, которая заключается в относительном повышении цен на импортную продукцию. И это как раз то преимущество, которым они могут и должны воспользоваться.

[5] Медведев: машиностроение может стать "локомотивом" импортозамещения. РИА Новости. 27.09.2015 г. http://ria.ru/economy/20150927/1284785984.html