Некоторые аспекты совершенствования финансовой поддержки аграрного сектора экономики

Гатаулин А.М.,профессор РГАУ_МСХА имени К.А. Тимирязева, д.э.н.

Гатаулина Е.А., вед. научн. сотрудник ВИАПИ им. А.А. Никонова, к.э.н.

В течение многих десятилетий аграрный сектор экономики функционирует в условиях систематически углубляющегося диспаритета цен и неэквивалентного межотраслевого обмена. Темпы роста цен на промышленные средства производства и услуги всегда были более высокими, чем темпы роста цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию (табл. 1).

Таблица 1. - Динамика цен на промышленные средства и услуги, потребляемые сельским хозяйством, и на сельскохозяйственную продукцию (по отношению к предыдущему году)

	Индексы цен			Индексы цен	
Год	Промышлен-ные средства и услуги	Сельскохозяй-ственная продукция	Год	Промышлен-ные средства и услуги	Сельскохозяй-ственная продукция
1990	1,00	1,00	2000	1,36	1,48
1991	1,63	1,93	2001	1,25	1,27
1992	9,45	16,23	2002	1,03	1,12
1993	8,12	10,69	2003	1,08	1,18
1994	3,04	4,21	2004	1,18	1,33
1995	3,35	3,22	2005	1,10	1,16
1996	1,40	1,75	2006	1,09	1,12
1997	1,12	1,21	2007	1,18	1,12
1998	1,07	1,18	2008	1,27	1,25
1999	1,91	2,31			

За рассматриваемый 19 -летний период лишь в двух случаях (1995г. и 2007г.) темпы роста цен на сельскохозяйственную продукцию незначительно опережали темпы роста цен на промышленные средства и услуги (в 2008 г. темпы практически совпадают, а с 2009 г. цены на промышленные средства снова стали расти более высокими темпами). Естественно. В этих условиях ценовой конъюнктуры сельскохозяйственному товаропроизводителю сложно осуществлять не только расширенное воспроизводство, но и своевременно выполнять неотложные агротехнические работы, имеющие, как правило, сезонный характер. Поэтому для сельского товаропроизводителя особое значение имеет государственная поддержка, получившая форму софинансирования. В данном сообщении рассматриваются некоторые аспекты этой проблемы, нуждающиеся в совершенствовании. Актуальность этой проблемы обусловлена еще и тем, что

ресурсное обеспечение практически всех приоритетных направлений развития отрасли, предусмотренных в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. построено на этом принципе софинансирования.

Накопленный за ряд лет опыт свидетельствует о положительной роли рассматриваемого метода

государственной поддержки отрасли. Он позволяет концентрировать лимитированные финансовые ресурсы федерального и региональных бюджетов на направлениях, определенных в Госпрограмме. На практике всегда часть выделенных в субъектах РФ средств на развитие сельского хозяйства оказывается жестко связанной с мероприятиями федерального уровня. По идее, это должно способствовать формированию единой аграрной политики в стране и достижению поставленных по каждому мероприятию Госпрограммы целевых показателей. В то же время сложившийся механизм софинансирования не всегда обеспечивает эффективное использование средств государственной поддержки.

Рассмотрим специфику действия этого механизма. Каждый субъект Российской Федерации подписывает Соглашение с Минсельхозом РФ о предоставлении субсидий на поддержку сельскохозяйственного производства по форме, ежегодно утверждаемой Приказом Минсельхоза РФ. В этих соглашениях прописываются объемы субсидий из федерального бюджета, соответствующие объемы средств софинансирования из бюджетов регионов по всем направлениям поддержки, утверждаются обязательства регионов по выполнению целевых показателей по каждому мероприятию. Там же устанавливаются и рычаги воздействия, - в случае несоблюдения установленного уровня софинансирования или сроков представления отчетности Минсельхоз РФ приостанавливает предоставление субсидий, а если нарушения не исправляются к определенному сроку, то неиспользованные субсидии перераспределяются другим регионам. Если средств регионального бюджета не хватает до достижения определенного уровня софинансирования, то федеральная поддержка сокращается пропорционально. Кроме того, если в текущем году субъектом РФ не будут достигнуты значения целевых показателей, и их отклонение будет составлять более 50% от среднероссийского уровня, Минсельхоз РФ вправе уменьшить размер субсидий, предоставляемых бюджету субъекта РФ на следующий год из расчета 1% размера субсидий за каждый процентный пункт снижения значения целевого показателя. Однако, эта мера не принимается, если регион докажет, что значения целевых показателей субсидий не достигнуты в силу объективных обстоятельств.

Со времени принятия Постановления, утверждающего Госпрограмму, уровень обязательного софинансирования претерпел изменения. В 2008 г. он был установлен на едином уровне для всех регионов. По большинству мер поддержки он составлял не менее 30% от средств федерального бюджета, а с 2009 г. он стал дифференцированным.

Уровни софинансирования по каждому региону рассчитываются Минсельхозом РФ исходя из уровня расчетной бюджетной обеспеченности субъекта РФ на очередной финансовый год, определяемого Минфином. Дотационные регионы в порядке софинансирования должны вкладывать меньше своих средств, чем регионы-доноры. Каждый регион в 2009 г. имел 2 показателя уровня софинансирования, - по животноводству и растениеводству. В 2010 г. определен один показатель для каждого региона.

Распределение лимитов федеральных субсидий между регионами осуществляется также с учетом уровня расчетной бюджетной обеспеченности субъекта РФ на очередной финансовый год по методикам, утверждаемыми Постановлениями Правительства РФ по каждому направлению поддержки. Минсельхоз как минимум 2 раза в год перераспределяет лимиты субсидий от тех, кто не выполняет условия софинансирования или не может освоить субсидии, к тем, у кого есть возможность освоить эти субсидии и имеется неудовлетворенная потребность. Это в свою очередь требует изменения регионального софинансирования, соответствующим образом оформленного законодательно. Регионы также должны ежеквартально подавать заявки на перечисление субсидий из федерального бюджета. При этом они должны отправлять отчеты о расходах бюджета субъекта РФ, источником финансового обеспечения которых является субсидия из федерального бюджета с дополнительными приложениями (раз в год, - отчет о достижении целевых показателей).

Как видно из изложенного, механизм федерального субсидирования сельского хозяйства громоздкий, существенно усложняющий управление процессом финансирования. Ситуация на практике складывается таким образом, что первый квартал целиком уходит на распределение федеральных лимитов на текущий год, согласование и подписание соглашений. При этом регионы узнают свои лимиты самое раннее в феврале (Распоряжения Минсельхоза РФ, утверждающих региональные лимиты и уровни софинансирования на 2010 г. официально датированы началом февраля, а по минеральным удобрениям не принято и по состоянию на 31 марта). Соответственно субъектам необходимо время для корректировки своих бюджетов. К началу апреля в лучшем случае регионы определяются с

финансовыми ресурсами, могут рассчитать ставки субсидий для сельских товаропроизводителей и определить порядок их распределения в текущем году. Так, в Ростовской области соответствующие Постановления были приняты - 13 и 27 мая (2009 г.), в Московской области,- 25 марта (2010 г.), в Республике Дагестан, - Приказ «Об утверждении Порядка предоставления в 2009 году субсидий из федерального бюджета на осуществление государственной поддержки по основным направлениям сельскохозяйственного производства», - 8 апреля (2009 г.). Постановления по отдельным направлениям в субъектах РФ принимались даже в начале июня. Все это время сельские товаропроизводители не знают, на какой уровень поддержки они могут рассчитывать в этом году и будет ли поддержка вообще. Кроме того, в течение года идет ежеквартальный сбор и выверка отчетов, корректировка лимитов, подписание дополнительных соглашений, меняющих условия ранее заключенных соглашений и т.д. На это уходит основное время и силы чиновников. Следовательно, сложившийся механизм софинансирования значительно замедляет процесс за счет согласований бюджетов, и снижает эффективность государственной поддержки.

Следует отметить и то обстоятельство, что поскольку наиболее массовые субсидии (на приобретение минеральных удобрений и элитных семян) выплачиваются как компенсация фактически произведенных затрат, то посевные работы селянам приходится вести за счет собственных или заемных средств, что удорожает производство. Авансирование значительно бы улучшило положение дел.

Способствует ли софинансирование формированию единого аграрного пространства, единой аграрной политики в стране через консолидацию средств на приоритетных направлениях? Одним из условий эффективной государственной поддержки является ее устойчивый, стабильный предсказуемый характер, что совершенно не означает ее косности и неспособности гибко реагировать на меняющуюся ситуацию. Так организована поддержка в развитых странах. Достигается это применением широкого спектра мер от субсидий до интервенций, последние как раз и «включаются» в нужный момент, регулируя рынки. Почему интервенции не эффективны у нас, - это отдельный вопрос, выходящий за рамки данной статьи. Госпрограмма, принятая в России, и была попыткой ввести стабильность и устойчивость в агрополитику, - в ней содержался набор приоритетных на 5 лет направлений, на каждый год определены целевые показатели, которые необходимо достигнуть, механизмы государственного регулирования для их реализации, объемы федерального финансирования. Единый уровень софинансирования при прописанных федеральных объемах позволял субъектам РФ уже на 5 лет определиться со своими объемами средств. Сельхозтоваропроиводители получили сигнал от государства на среднесрочную перспективу и могли строить бизнес соответственно.

Однако, корректировка по факту началась практически сразу. Прежде всего, отказались от объявленных в Госпрограмме федеральных бюджетов, перейдя на их ежегодную корректировку, что означает по существу переход на краткосрочное планирование. Ежегодно менялись и условия софинансирования, о чем уже говорилось. В 2010 г. не только сократилось финансирование по большинству мероприятий, но изменилась и структура, - из программы исчезли целые направления. Государство отказалось от объявленной поддержки производства льна, рапса, многолетних насаждений, включая виноградники, овцеводства, табунного коневодства, сельских товаропроизводителей в районах Крайнего Севера по завозу семян кормовых культур и освоению низкопродуктивной пашни, прекратило субсидировать пилотные проекты по компактной застройке и благоустройства сельских поселений, а также экономически значимые региональные программы по молочному и мясному скотоводству и поддержке традиционных отраслей, на которые в 2010 г. претендовали 80 регионов. Следовательно, принципы устойчивости, предсказуемости и консолидации средств на приоритетных направлениях оказались нарушенными, а некоторые направления неожиданно в середине среднесрочного периода перестали быть приоритетными. Формированию единого аграрного пространства способствовали бы единые правила предоставления и распределения субсидий на всей территории России, однако федеральный центр все больше уходит от этого:

- с 2009 г. порядок распределения субсидий между бенефециариями внутри субъектов должны устанавливать сами регионы. Только один год, - 2008 г., порядок предоставления отраслевых субсидий получателями был единым для всех регионов и был определен Минсельхозом России Постановлением №997 пропорционально объемам, указанным в справках-расчетах получателей субсидий в пределах лимита;

- с 2009 г. по отдельным видам поддержек субъекты могут сами определять уровень федеральных ставок в пределах лимита, чего раньше не было, при этом перечень таких направлений в 2010 г. расширен;

- субъекты РФ могут устанавливать свои правила распределения субсидий, отличные от федеральных на средства, выделенные в рамках софинансирования из регионального бюджета. Например, если федеральный центр выделяет средства на содержание племенного поголовья только племенным хозяйствам, включенным в перечень Минсельхоза РФ, то регионы могут всю свою часть, выделенную в рамках софинансирования этого направления, выдать другим племенным хозяйствам, в список не попавшим. Также регионы могут добавлять свои правила и ограничения. Например, предоставлять субсидии только сельским товаропроизводителям, имеющим государственную регистрацию на территории субъекта.

В таком подходе есть определенные минусы. На федеральном уровне уже невозможно ответить на вопрос, на какой размер поддержки собственно может претендовать конкретный российский сельский товаропроизводитель, как и на то, какой из механизмов наиболее эффективен. В разных регионах по одному и тому же виду поддержки сельский товаропроизводитель может иметь совершенно разные выплаты, причем гарантии, что он получит хотя бы не ниже утвержденной федеральной ставки по направлениям, где ее устанавливает пока федеральный центр, нет. Так, один регион может установить выплаты из федеральных средств пропорционально заявкам, и в этом случае, размер ставки может быть ниже утвержденной, если лимита не хватит. Другой регион, - в порядке очередности, тогда тот, кто первым сдал документы или «договорился» - получит полную ставку, а кто-то, хотя и выполнил все условия, - ничего не получит, так как закончился лимит (этот вариант более коррупционен, чем предыдущий), или все дать одному, способному обеспечить результат в ущерб доступности к субсидиям остальных. Один регион доплачивает региональную часть ставки, соответствующую уровню финансирования, на покупку племенного молодняка КРС, а другой на КРС дает только федеральные средства, а региональные пускает на субсидирование приобретения других видов племенных животных, и т.д. О единой методологии финансовой поддержки в таких условиях говорить сложно.

Софинансирование же, несмотря на корректировку по бюджетной обеспеченности не только не способствует выравниванию условий, но наоборот, лишает селян в регионах федеральной части субсидий из-за недостатка средств в региональном бюджете или из-за несовершенства самой методики распределения финансовых ресурсов. Так, в 2009 г. Сельские товаропроизводители Московской области остались без субсидий на минеральные удобрения, так как регион не выделил средств на софинансирование. По той же причине не получили поддержку производители мяса КРС и молока Ставропольского края. Республики Ингушетия, Северная Осетия, Тыва, Чеченская Республика, Ханты-Мансийский АО не смогли выделить средств в бюджетах на субсидирование процентных ставок по инвестиционным кредитам на техническую и технологическую модернизацию, хотя им и были первоначально выделены лимиты из федерального бюджета, поэтому сельские товаропроизводители в этих субъектах РФ, хотя и приобретали технику в 2009 г., но не могли воспользоваться для этого субсидированными кредитами.

И наоборот лидеры Татарстана и Белгородской области, последовательно нацеленные на развитие сельского хозяйства в своих регионах, стабильно аккумулируют до 20% федеральных субсидий (в 2009 г., 21,5%). При этом Татарстан только на софинансирование процентной ставки по инвестиционным кредитам в 2009 г. выплатил 1,6 млрд. руб. из регионального бюджета, что под силу далеко не каждому региону (для сравнения субъекты РФ, входящие в Южный Федеральный округ, выплатили из своих бюджетов только 0,97 млрд. руб.). В результате в Республике Татарстан и Белгородской области сконцентрировалось к началу 2010 г. 20% всего производства мяса скота и птицы сельхозорганизаций России, 24% поголовья свиней и 16% птицы. Эти регионы входят в число лидеров, обеспечивших наибольший прирост мяса и молока. Это только начало - еще не заработали на полную мощность все животноводческие комплексы, на строительство и модернизацию которых эти два региона активно привлекали субсидированные кредиты. Следовательно, многое зависит и от активности руководства субъектов Федерации.

Однако в целом, при сложившемся механизме, принцип софинансирования значительно замедляет

процесс субсидирования из-за длительного согласования бюджетов, ухудшает положение сельских товаропроизводителей в регионах с недостаточным региональным финансированием аграрного сектора, способствует диспропорциям в региональном размещении сельхозпроизводства. Очевидно, механизм софинансирования, как одна из форм государственном регулировании сельского хозяйства, нуждается в пересмотре в целях повышения эффективности государственной поддержки аграрного сектора.

Одним из основных факторов успешной реализации Государственной программы является повышение доступности кредитов для сельских товаропроизводителей. Из федерального бюджета в 2009 г. было выплачено 58,4 млрд. руб. субсидий по инвестиционным и краткосрочным кредитам, займам без взносов в уставный капитал Россельхозбанка и субсидирования кредитования малых форм. На 2010 г. планируется выделить уже 68 млрд. руб.

Субсидии из федерального бюджета предоставляются на условиях обязательного софинансирования из региональных бюджетов.

В то же время здесь имеются и негативные факторы. За период 1.12.2008-28.12.2009 гг., т.е. за год, ставка рефинансирования корректировалась 11 раз в сторону понижения с 13 до 8,75%, а средневзвешенная процентная ставка по кредитам банков в последнее время имела тенденцию к росту (от 13,6% в 2007 г. до 17,6% годовых в 2009 г.). Таким образом, условия программы для сельхозтоваропроизводителей, взявших субсидированные кредиты в 2009 г., объективно ухудшились.

Принятые государством меры оказали определенное положительное воздействие на сохранение доступности кредитов для сельских товаропроизводителей в условиях кризисного года. Утвержденные целевые индикаторы по объемам привлеченных кредитов на условиях субсидирования процентной ставки перевыполнены, за исключением, полученных на технику и технологическую модернизацию сельского хозяйства (табл. 2). Объемы наиболее востребованного сельскими товаропроизводителями *краткосрочного кредитования увеличились* более чем на треть по сравнению с прошлым годом, но объемы *инвестиционных привлеченных кредитов снизились* практически на четверть, сократилась и их доля в структуре кредитов с 39 до 27%.

Сумма выплаченных в 2009 г. из федеральных и региональных бюджетов субсидий по инвестиционным и краткосрочным кредитам без субсидий малым формам составила 69,5 млрд. руб. (в 2008 г., - 39 млрд. руб.), в том числе из региональных бюджетов – 11,1 млрд. руб. (в 2008 г. - 9,5 млрд. руб.). При этом 71% выплаченных из бюджетов всех уровней субсидий направлялось на поддержку *инвестиционных проектов*. Таким образом, в основном рост финансирования программы произошел за счет федеральной части субсидий.

В условиях кризиса доходная часть большинства региональных бюджетов снизилась, и регионы сократили свою долю в поддержке с 24,2% в 2008 г. до 16,0% в 2009 г. Это частично объясняется изменениями правил предоставления субсидий бюджетам регионов в 2009 г., - регионы должны были софинансировать по основным программам субсидирования до 25% от

Таблица 2. - Выполнение целевых индикаторов по объемам привлеченных кредитов на условиях возмещения процентной ставки в 2008-2009 гг. [1]

Целевые индикаторы	2008 г.	2009 г.			
	Фактически привлечено за год	План	Фактически привлечено за год	Выполнение, %	Факт 2009 к 2008, %
Объем привлеченных кредитов и займов – всего, млрд. руб.					
в том числе:	372,7	241,1	411,9	170,8	110,5

Целевые индикаторы	2008 г.	2009 г.			
	Фактически привлечено за год	План	Фактически привлечено за год	Выполнение, %	Факт 2009 к 2008, %
краткосрочные кредиты (займы)	224,2	149,4	299,2	200,3	133,5
инвестиционные кредиты (займы)	148,5	91,7	112,7	122,9	75,9
из них:					
кредиты (займы) на срок до 8 лет	86,2	45,2	80,1	177,2	92,9
кредиты (займы) на технику и технологическую модернизацию сельского хозяйства на срок до 10 лет	62,2	46,5	32,6	70,1	52,4

средств федерального бюджета вместо 50%. Средние проценты регионального софинансирования в целом по Российской Федерации составили 14,9% по краткосрочным и 16,5% - по инвестиционным кредитам, в 2008 году, - соответственно 20,7% и 25,3%.

На сельскохозяйственных производителей пришлось 53% общей суммы принятых к субсидированию кредитов (в 2008 г. - 49%) и 59% всего объема субсидий из федерального и региональных бюджетов (в 2008 г. - 55%). Вторым основным получателем стали перерабатывающие организации АПК (45 и 39% соответственно).

Спрос на субсидируемые *инвестиционные кредиты,* несмотря на кризисные условия 2009 г., остается высоким. Получателями *инвестиционных субсидируемых кредитов* являются в основном сельскохозяйственные организации (90% от суммы принятых к субсидированию кредитов). В 2008 г. их доля, однако, была выше, - 94%. В 2009 г. субсидировалось 12,5 тыс. инвестиционных договоров, заключенных с сельскохозяйственными организациями, начиная с 2004 г. (в 2008 г. - 18,1 тыс.) на сумму 457,4 млрд. руб. (в 2008 г., - 380,7 млрд. руб.) Таким образом, за год произошло значительное сокращение числа договоров, но при этом средний размер субсидируемого привлеченного кредита сельскохозяйственным организациям вырос с 21,1 до 36,7 млн. руб. В 2009 г. субсидироваться стали более крупные проекты.

Одним из основных агентов государства по кредитной поддержке агропромышленного сектора является ОАО Россельхозбанк, обладающий достаточной для выполнения своей задачи сетью территориальных подразделений На 1 января 2010 г. Россельхозбанк имел 78 региональных филиалов в административных центрах субъектов РФ, 1514 внутренних структурных подразделений. С учетом уполномоченных представителей охват административных районов страны Россельхозбанком на начало 2010 г. составляет около 80%.

В 2009 г. Россельхозбанк расширил кредитную поддержку агропродовольственного комплекса. За два года реализации Государственной программы банком предоставлено кредитов на 596 млрд. руб., в том числе 340 млрд. руб. – в 2009 г. По сравнению с 2008 г. объем выдачи кредитов увеличился на 85 млрд. руб.

С начала 2006 года Россельхозбанк оказал кредитную поддержку в реализации 1840 инвестиционных проектов на строительство, реконструкцию и модернизацию животноводческих (птицеводческих) комплексов (ферм) с общим объемом финансирования 121,6 млрд. рублей. В 2009 г. общий объем предоставленных Россельхозбанком кредитных ресурсов на цели реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и модернизации животноводческих комплексов (ферм) составил 31,4 млрд. руб. На 1 рубль собственных средств, вкладываемых в проекты заемщиками, приходится 2 рубля кредитов Россельхозбанка. Вклад банка в реализацию указанных проектов позволит увеличить поголовье КРС в хозяйствах-заемщиках к 2013 г. до 1142 тыс. голов (в 1,9 раза), производство молока – до 3353 тыс. т (в 2,6 раза), производство говядины (в живом весе) может возрасти до 200 тыс. тонн (в 2,6 раза). Обеспечивая доступность кредитных ресурсов для сельских товаропроизводителей, Россельхозбанк не пересматривал в сторону повышения процентные ставки по заключенным договорам, что практиковали в 2009 г. другие банки. На протяжении года по мере снижения стоимости ресурсов Россельхозбанк снижал процентные ставки по кредитам, в том числе летом 2009 г. – на 1-2%, в декабре 2009 г., - на 1%. Средневзвешенная процентная ставка по корпоративному кредитному портфелю на 1.12.2009 г. составила 15%.

Повышение доступности заемных средств – важное условие повышения эффективности отрасли за счет модернизации основных фондов, пополнения оборотных средств. Об этом свидетельствуют данные за 2004 – 2008 гг. За этот период субсидировано более 19 тыс. кредитных договоров по инвестиционным проектам сельских товаропроизводителей и организаций АПК. Заемные средства стали реально доступны, что отразилось в структуре сводного баланса сельскохозяйственных организаций России. Доля долгосрочных кредитов и займов выросла в валюте баланса с 6,5 в 2004 г. до 27% в 2009 г.

Программа субсидирования процентных ставок инициировала увеличение инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, в т.ч. и за счет иностранных инвестиций (табл. 3.)

Таблица 3. – Инвестиции в основной капитал по сельскому хозяйству, охоте и лесному хозяйству (по данным Росстата)

Показатели	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**
Объем вложений, млрд. руб	142,3	224,2	338,5	386,4
Темпы роста (в % к предыдущему году)				
в фактических ценах	122,0	157,6	151,0	114,2
в сопоставимых ценах	109,5	143	132,2	95,6
индекс-дефлятор	111,4	110,2	114,2	119,4
Инвестиции в основной капитал организаций с участием иностранного капитала в фактических ценах, млрд. руб.	5,5	8,5	15,3	29,0

Инвестиции в основной капитал собственных средств предприятий АПК также увеличились с учетом индекса дефлятора за тот же период на 27%.

Программа субсидирования процентных ставок по инвестиционным кредитам по своему характеру имеет отложенный и кумулятивный эффект. В настоящее время только начинается отдача от ранее полученных кредитов. Основной прирост мясо-молочной продукции от вновь введенных и модернизированных объектов придется на последующие годы. Расчеты показывают, что строительство, модернизация и реконструкция животноводческих комплексов, ферм окупается приростом выручки от реализации продукции животноводства: каждая тысяча рублей субсидируемого в 2008 г. кредита, взятого на эти цели, повышала прирост выручки от реализации продукции животноводства 2009 г. в среднем на 140 руб.

В то же время одной из проблем, связанных с программой субсидирования процентных ставок, является растущая закредитованность сельскохозяйственных организаций. Динамика коэффициентов обеспеченности собственными оборотными средствами имеет явно выраженную негативную тенденцию (таблица 4). Отрицательное значение этого показателя, указывает на то, что нет оборотных средств, формируемых за счет собственных источников, поэтому нет и возможности маневра (коэффициент маневренности собственных оборотных средств также отрицателен). Такое положение свидетельствует о том, что основные средства сельскохозяйственных организаций России частично уже не принадлежат им. Быстро растет в динамике и коэффициент долга, характеризующий соотношение между заемными и собственными средствами предприятий. В 2008 г. он составил 1,5, то есть на рубль собственных средств

предприятия привлекали 1,5 руб. заемных, что достаточно рискованно для предприятий сельского хозяйства при имеющейся низкой рентабельности. Эффективность работы предприятий увеличивается при росте доли заемных средств, однако только при достаточно высокой прибыли, позволяющей уплачивать проценты и возвращать долги.

Таблица 4. Изменения балансовых коэффициентов сельскохозяйственных организаций Российской Федерации (на конец года)[2]

Наименование показателей (на конец года)	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Норматив
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,088	-0,023	-0,04	-0,133	-0,24	-0,312	>=0,1
Коэффициент долга	0,744	0,757	0,864	1,085	1,266	1,448	<=1,0
Коэффициент маневренности собственных оборотных средств	-0,062	-0,018	-0,035	-0,132	-0,253	-0,355	X

Дальнейшее стимулирование ежегодного роста объемов вновь привлекаемых инвестиционных кредитов, приведет к быстрому росту потребности в бюджетных средствах, принимая во внимание необходимость обслуживания ранее предоставленных кредитов, включая, рефинансированные и пролонгированные. При этом, в отличие от большинства других направлений поддержки, здесь возникают долгосрочные обязательства государства. В то время как общий лимит средств, выделяемый на Госпрограмму в 2010-2012 гг., планируется сократить со 165,1 млрд. руб. в 2009 г. до 92 млрд. руб. к 2012 г. это неминуемо приведет к необходимости секвестра других направлений государственной поддержки.

Для решения этой проблемы Минсельхоз РФ с 2010 г. принял решение об отборе на федеральном уровне по представлению регионов инвестиционных проектов, осуществление которых начинается с 2010 г. и претендующих на субсидированные кредиты для своей реализации. Это позволит более эффективно подходить к расходованию бюджетных средств в условиях жесткого ограничения финансирования.

1 Фактические данные без учета переходящих кредитов по данным субъектов

2 По данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций за соответствующие годы

Назад в раздел

Поделиться...

© «Битрикс», 2001-2006