ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ В РОССИИ

В. ИВАНОВА, доктор экономических наук, профессор, ректор Московского государственного университета технологий и управления,

В. ГОНЧАРОВ, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени АА Никонова

Несмотря на предпринимаемые государством меры по оздоровлению пищевой промышленности положение в отрасли остается напряженным. Удельный вес убыточных предприятий, производящих пищевые продукты (включая напитки), увеличился с 19,2% в 1995 г. до 25,1% в 2008 г. Рентабельность производства уменьшилась за этот период с 16,3% до 10,8%.

В пищевой промышленности на фоне быстрой оборачиваемости капитала возникла сложная ситуация: неконтролируемый рост импорта и сокращение отечественного производства сельскохозяйственной продукции привели к существенному недоиспользованию производственных мощностей. Например, в 2005 г, производственные мощности по выработке мяса использовались на 45%, цельномолочной продукции — на 48, сыров сычужных — на 61, муки — на 44, крупы — на 30, маргариновой продукции — на 56> масла животного — на 27%.

В последние годы использование производственных мощностей по некоторым видам продукции несколько улучшилось (табл. 1).

На фоне улучшения использования производственных мощностей предприятий по выпуску пищевой продукции на отечественный рынок увеличивается поток импортных продовольственных товаров и сырья. Достаточно отметить, что стоимость импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2000 г. составила 7,4 млрд. долл., в 2001 г. — 9,2 млрд., в 2005 г.— 17,4 млрд., в 2008 г. она возросла до 35,2 млрд. долл.

Импортируемая из стран дальнего зарубежья сельскохозяйственная продукция в основном субсидируется государством этих стран, поэтому без труда конкурирует с отечественной пищевой продукцией, рост затрат на производство которой катастрофичен. Втягивание России в импортную зависимость по продовольствию чревато неконтролируемым повышением цен.

Россия ввозит в значительных объемах сахар-сырец, растительное масло, кукурузу. Особо следует сказать о мясе птицы. В страну в отдельные годы завозилось более 1 млн. т этой продукции, при том, что у нас имеются современные птицефабрики и при соответствующей государственной поддержке можно было бы в ближайшей перспективе обеспечить дополнительно значительное увеличение производства мяса птицы (см. табл. 2 на с. 68).

За годы реформ резко увеличился импорт сахара-сырца, Возрастание доли перерабатываемого сахара-сырца в общем объеме произведенного в России сахара на первый взгляд кажется выгодным (удлиняется производственный цикл сахарных заводов), однако последствия такой ситуации отрицательные. Во-первых, Россия попадает в экономическую и продовольственную зависимость от зарубежных стран. Во-вторых, неконтролируемый импорт сахара-сырца вызвал сокращение выработки сахара-песка из отечественного сырья, что приводит, в свою очередь, к экономическим и социальным потерям (резкое сокращение рабочих мест в свеклосеянии, семеноводстве, переработке и торговле и т.д.). В-третьих, даже относительно невысокие цены на сахар-сырец-прозрачное преимущество. Если в условиях возрастающей товарной интервенции будет разрушено свеклосахарное производство России, страны-импортеры резко повысят цены на сахар-песок и сахар-сырец.

В последние годы закупки сахара-сырца уменьшились, однако, удельный вес сахара из свеклы в общем объеме его производства еще не на должном уровне. Так, доля сахара из свеклы в 2008 г. составила 59,3% против 44,7% в 2005 г.

1. Использование среднегодовой мощности предприятий по выпуску пищевой продукции%

	1999	1995	2000	2005	2008
Сахар–песок из сахарной свеклы	86	86	76	86	86
Хлеб и хлебобулочные изделия	61	44	40	39	41
Кондитерские изделия	61	46	50	62	65
Макаронные изделия	89	44	46	63	64
Масло растительное	71	35	61	70	63
Маргариновая продукция	61	20	42	56	60
Пиво	66	51	79	74	74
Безалкогольные напитки	19	17	37	59	54
Плодовоовощные консервы	51	21	32	66	54
Мясо (в живой массе)	57	32	18	45	58
Колбасные изделия	66	54	52	66	67
Консервы мясные	61	39	40	45	46
Масло животное	67	35	25	27	32
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	41	24	32	48	54
Сыры сычужные	72	51	49	61	65
Консервы молочные	55	48	55	61	58
Мука	79	53	45	44	47
Крупа	62	39	24	30	34

Улучшилось положение с сырьевой базой масложировой промышленности. Во второй половине 90-х годов прошлого столетия из России вывозилось до трети урожая семян подсолнечника. В результате из всех ведущих экспортеров масло семян только Россия осуществляла массовый импорт растительного масла. Мощности предприятий по выработке растительного масла были загружены, например, в 1998 г. на 46%, в 1999 г. на 48%. Принятые Правительством Российской Федерации меры позволили существенно сократить экспорт маслосемян за рубеж. Например, в 2008 г. из России было вывезено лишь 85 тыс. т семян подсолнечника, 48 тыс. т семян рапса, 53,3 тыс. т семян льна. В то же время импорт подсолнечного масла в Россию сократился с 176 тыс. т в 2002 г. до 112 тыс. т в 2008 г.

Предстоит еще существенно сократить экспорт сырья и уменьшить импорт растительного масла.

Наряду с отраслями, которые после 2000 г. стали больше внимания уделять проблеме экспорта пищевой продукции, в пищевой промышленности есть отрасли импортозависимые.

Классический пример — мясная промышленность. В 2008 г. импорт мяса и мясопродуктов возрос до 3,2 млн. т против 2,3 млн. т в 1995 г. В результате доля импорта в общих ресурсах отрасли увеличилась с 25% в 1995 г. до 38% в 2008 г.

Продовольственная безопасность России должна обеспечиваться наращиванием объемов отечественого производства мяса при одновременном импортозамещении мясных продуктов. Однако на практике импорт мяса и мясопродуктов возрастает при увеличении производства мяса в стране. Следовательно, по мере вывода животноводства из кризисного состояния в России не происходит замещения импорта.

Без модернизации пищевой и перерабатывающей промышленности и повышения конкурентоспособности продовольственных товаров повышение потребительского спроса может натолкнуться на изменение структуры в пользу импортных продовольственных товаров.

2. Импорт основных продовольственных товаров, тыс. т*

	2002	2005	2006	2007	2008
Мясо свежее и мороженое (без мяса птицы)	1153	1340	1411	1489	1710
Мясо птицы свежее и мороженое	1383	1329	1283	1295	1224
Рыба свежая и мороженая	464	787	686	870	881
Молоко и сливки сгущенные	59,2	146	145	131	160
Масло сливочное и прочие молочные жиры	140	133	165	123	140
Картофель	210	103	376	274	574
Томаты	182	355	418	560	685
Лук и чеснок	454	543	578	658	503
Виноград	100	291	321	381	407
Яблоки	367	730	838	935	1064
Чай	166	180	173	182	182
Пшеница и меслин	265	577	1397	465	179
Ячмень	171	252	188	273	132
Кукуруза	449	201	295	93,5	362
Масло растительное	1083	1002	848	956	1121
в том числе:					
соевое	473	93,6	24,6	36,6	108
подсолнечное	176	131	100	132	112
пальмовое	318	600	543	576	688
Сахар–сырец	4453	2893	2629	3413	2418
Сахар белый	483	625	350	296	165
Какао–бобы	70,7	68,6	68,6	68,6	60,1
Продукты, содержащие какао	152	144	119	141	147
Макаронные изделия	40,4	79,4	87,8	75,4	65,4
Кофе	25,8	39,7	55,6	64,6	75,5

По данным Федеральной таможенной службы с учетом импорта товаров из Республики Беларусь.

Необходима четкая финансово обеспеченная стратегия развития пищевой промышленности страны, что позволило бы увеличить выработку пищевой продукции и повысить уровень жизни населения.

В целях остановки разрушительных процессов в пищевой промышленности и восстановления отрасли необходимы соответствующие экономические, организационные и правовые мероприятия, проведение которых возможно только при государственной поддержке.

Спрос на пищевую продукцию в отличие от других потребительских товаров прямо не связан с уровнем доходов населения. С помощью рыночных механизмов нельзя сохранять равновесие спроса и предложения на отдельные виды пищевой продукции и поддерживать стабильность продовольственного обеспечения населения страны. Поэтому на государственном уровне должен решаться вопрос о регулировании цен на отдельные виды продовольственных товаров с учетом сложившейся конъюнктуры продовольственных рынков регионов страны. Возможен и второй вариант: оказывать помощь малообеспеченным слоям населения в виде дотаций. На современном этапе этот вариант более логичен. Он позволяет сократить разрыв в доходах различных слоев населения, что должно способствовать снижению социальной напряженности в стране и росту спроса на пищевую продукцию.

В развитых странах существуют законы о ценах, по которым на определенный период и по ограниченному ассортименту государство может их регулировать. Мировой опыт свидетельствует, что целесообразно ограниченное государственное регулирование цен и тарифов естественных монополий. Это нормальная процедура, необходимая и для стабилизации экономики страны, и для ее дальнейшего роста. Настал момент, когда следует в этом вопросе навести порядок и в России.

Важнейшие рычаги регулирования пищевой промышленности — кредиты и налоги.

Испытывая недостаток оборотных средств, перерабатывающие предприятия берут кредиты. В целом по пищевой промышленности кредиторская задолженность на конец 2008 г. составила 511,6 млрд. руб., дебиторская — 350 млрд. руб. Просроченная кредиторская задолженность предприятий пищевой промышленности на этот период — 22 млрд. руб., просроченная дебиторская — 23 млрд. руб. Однако только часть предприятий отрасли способна возвращать кредиты и платить по ним проценты.

Одна из причин неудовлетворительного состояния экономики пищевой промышленности — высокие налоговые изъятия у товаропроизводителей, не оставляющие в их распоряжении ресурсы на развитие и совершенствование производства. Убыточность предприятий отрасли - следствие тяжелого налогового бремени. В подобных условиях регулирующая функция налогов ввиду отсутствия подкрепляющих ее ресурсов не выполняется, а при ее бездействии невозможно осуществить качественные преобразования.

Идея снижения налогов имеет много приверженцев в странах с переходной экономикой.

Признано, что облегчение налогового бремени может способствовать экономическому росту. По нашему мнению, многое зависит от конкретной ситуации в стране. В США, реформируя налоговую систему, обеспечили переход экономики из зоны умеренного налогообложения в еще более умеренную. В России картина иная. Речь идет о переводе экономики из зоны тяжелого налогового бремени в умеренную. Альтернативы этому решению, видимо, нет.

Однако подходить к данному вопросу надо дифференцированно. Необходимо руководствоваться значением вырабатываемой продукции в питании населения и экономическим положением отрасли. Вряд ли следует наращивать производство, например, пива. В пивоваренной промышленности следует больше внимания уделить экспорту готовой продукции, повышению ее качества и снижению издержек на производство и реализацию. В то же время необходимо резко наращивать производство мясных и молочных продуктов, крупы, комбикормов.

Особо следует сказать о комбикормах. Не решив проблему с ними, нельзя в ближайшей перспективе резко увеличить производство мяса, и особенно мяса птицы. Следовательно, только выбрав приоритетные направления, можно повысить эффективность функционирования пищевой промышленности.

В переходный период государственная поддержка предприятий пищевой промышленности должна носить селективный характер. Государству нужно поддерживать, прежде всего, те предприятия, у которых более высокая отдача от вложенных средств. Критерий селективной поддержки — общий объем продаж, рентабельность, уровень использования материальных ресурсов.

Важная задача государственного регулирования — достижение и поддержание паритета в отношениях обмена между сельским хозяйством, перерабатывающей промышленностью и торговлей. Диспаритет цен привел к тяжелым финансовым последствиям для большинства сельских товаропроизводителей и предприятий перерабатывающей промышленности в ряде регионов страны. В связи с этим целесообразно, чтобы основная часть дополнительного дохода, образующегося вследствие либерализации цен на пищевую продукцию, из торговли переместилась в сферы производства и переработки сельскохозяйственной продукции.

Перспективное направление - совершенствования производственно-экономических отношений между партнерами по совместному производству сельскохозяйственного сырья и пищевой продукции, обеспечения эквивалентности обмена и выгодности хозяйствования на всех стадиях технологического процесса в АПК — создание различных агроформирований.

В условиях развивающейся конкуренции на мировых рынках выживают компании с устойчивыми интеграционными связями. Развитые страны давно и активно используют интеграцию. В США еще в прошлом столетии на основе вертикальной интеграции производилось свыше 90% бройлеров и много другой продукции. Там стержнем вертикальных агропродовольственных систем выступает пищевая промышленность. В такой системе действует не стихийный рыночный механизм, а жесткое планирование, обеспечивающее ритмичные поставки конечной продукции.

В России такие объединения уже функционируют. Однако процесс создания вертикальных агропродовольственных систем протекает медленно. Здесь также нужна поддержка государства.

Важную роль в России играл экспорт водки. В последние годы он возрастал незначительно. Так, если в 1997 г. экспорт составлял 1327,5 тыс. дал, то в 2008 г. — 1555,7 тыс. дал.

Стоимость экспорта за эти годы увеличилась с 68,5 млн. долл. до 134 млн. долл. Однако есть резервы для увеличения экспорта.

Бесконтрольное использование исконно русских торговых марок многочисленными полулегальными предприятиями и коммерческими фирмами на мировом и внутреннем рынках нанесло огромный материальный ущерб стране.

В условиях потери дешевой и наиболее массовой доли рынка (которую сейчас заняла импортная и контрабандная продукция), основная стратегия отечественных товаропроизводителей направлена на стабилизацию своего положения на средней по ценам части рынка и попытку выхода на дорогую и престижную его часть. Именно поэтому в последние годы был расширен ассортимент водок и ликеров. Реконструкция ряда ликероводочных заводов позволила вывести на региональные рынки страны продукцию, произведенную и оформленную в соответствии с международными стандартами. Но этот процесс сдерживает отсутствие отечественного технологического высококачественного стекла и упаковки.

В чрезвычайных условиях государство должно принять соответствующие меры по полной мобилизации внутренних резервов (снижение затрат, совершенствование налогообложения и др.), а также эффективному использованию всех рентоносных отраслей. В частности, необходима полная монополия государства на ликероводочную продукцию. Российский бюджет в советское время пополнялся на 25-30% за счет реализации алкоголя. Сегодня эта цифра

значительно меньше. Потеря государственной монополии на производство и сбыт водочных изделий с 1991 г. привела к ежегодному недобору бюджета и гибели от потребления фальсифицированных винно-водочных изделий до 35 тыс. человек в год.

Мировой опыт показывает, что восстановление производства пищевой промышленности на уровне 1990 г. и выход из экономического кризиса невозможны без оздоровления государственной амортизационной политики. Кардинальное ее изменение способно восстановить инвестиционную функцию амортизации. Но для этого главным моментом должно стать стимулирование обновления основных фондов, и прежде всего их активной части. В этой связи при разработке современной государственной амортизационной политики следует учесть следующие важные аспекты.

Необходимо предусмотреть увеличение норм амортизации основных средств в отдельных отраслях пищевой и перерабатывающей промышленности, существенно расширить границы применения ускоренной амортизации. Как свидетельствует зарубежный опыт, ускоренная амортизация основных фондов используется теми предприятиями, которые уже достигли определенных успехов в производстве и реализации продукции. Они стремятся закрепить успех и активнее использовать достижения научно-технического прогресса, планируя быстрое накопление амортизационных средств для ускоренного обновления и замены своего производственного оборудования на высокотехнологичное. О том же свидетельствует и отечественный опыт: практику ускоренной амортизации сегодня могут использовать только благополучные пищевые предприятия, имеющие резерв увеличения себестоимости вырабатываемой продукции и стабильный спрос на продукцию.

В ряде предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности средства амортизационного фонда используют на личное потребление. Поэтому необходимо законодательным актом запретить использование фонда амортизации для потребления или иных целей, кроме воспроизводства основных фондов. Это позволит иметь реальный фонд возмещения средств труда для проведения активной инвестиционной политики.

В условиях резкого роста спроса на отечественную пищевую продукцию и инвестиционной активности в 1998 — 1999 гг. органы государственного управления не обеспечили формирования результативной финансовой политики в стране, не решили вопросы развития инфраструктуры, обеспечения гарантий для внешних инвесторов. В результате с 2000 г. снижаются объемы инвестиций в пищевую промышленность. Так, объем инвестиций, поступивших от иностранных инвесторов в пищевую промышленность в 2000 г., составил 1786 млн. долл., в 2001 г. — 1557 млн., в 2005 г. — 1210 млн. долл. В последние годы объем инвестиций значительно увеличился: в 2008 г. он достиг 3974 млн. долл. против 2907 млн. долл. в 2007 г. Однако и здесь есть существенные резервы. Для привлечения инвестиций необходимо обеспечить инвесторам гарантии в законодательном плане, Таким образом, только активная помощь государства позволит в короткие сроки повысить конкурентоспособность производства пищевых продуктов и обеспечить продовольственную безопасность страны.

Назад в раздел

Поделиться...

© «Битрикс», 2001-2006