ФОРМИРОВАНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОЙ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ НА РЕГИОНАЛЬНОМ РЫНКЕ АПК

Мазлоев В.З.
Аджиева А.Ю.

Современный этап развития агропромышленного комплекса связан с трансформацией институциональной среды аграрного бизнеса. Диалектическое развитие форм хозяйствования в сфере АПК, создали предпосылки для эффективного функционирования крупных интегрированных бизнес-структур, которые являются третьим эволюционным этапом интеграционного цикла. Развитие интегрированных бизнес-структур связано с мировой тенденцией интенсификации процессов кооперации, специализации и международной глобализации. Проблемы глобализации, создание интернациональных корпораций, дерегулирование финансового рынка и потоков международного ссудного капитала, усреднение национальной прибыли, диверсификация инвестиционного капитала крупных компаний и создание холдинговых структур, являются взаимосвязанными элементами, характеризующими интеграционный процесс, изучение которого, особенно актуально на фоне мирового финансового кризиса, который выявил недостатки и недопонимание роли и значения сущности понятия «интеграция».

Дело в том, что агропромышленная интеграция еще с советских времен находится в поле зрения многих научных организаций и отдельных исследователей. Можно с уверенностью говорить, что в отечественной аграрной экономической науке сформировалось и занимает очень важное место специфическое ее направление – теория и методология агропромышленной интеграции. Идеи, концепции, методологические положения по сущности и формам агропромышленной интеграции, построению и функционированию интеграционных механизмов взяты на вооружение и реализованы специалистами органов управления ряда региональных АПК. Тем не менее, даже организационно оформленные интегрированные и кооперированные структуры, такие как агрохолдинги, агрофирмы, сельскохозяйственные производственные и потребительские кооперативы и др. не функционируют как целостные воспроизводственные системы, каждый участник которых жестко ориентирован на высокие конечные результаты и постоянный рост эффективности совместного производства. Это еще в большей мере относится к предприятиям, которые строят взаимоотношения исключительно на рыночной коммерческой основе: только как продавцы и покупатели.

Важная причина такого положения заключается в том, что имеются определенные пробелы в научно-методической базе решения проблем агропромышленной интеграции в специфических условиях переходной экономики России

Многоплановость аспектов, характеризующих интеграционные процессы, порождают необходимость более детального изучения особенностей формирования институциональных форм, функционирующих на принципах кооперации и интеграции. Начиная с конца 1990 года, в стране начался процесс интенсивного развития новых форм хозяйствования. Приток инвестиционного капитала непрофельных компаний стимулировал появление бизнес-структур холдингового типа, функционирующих де-факто и отсутствующих де-юре.

Так в реорганизованном Южном Федеральном Округе (ЮФО) действует более 66 агрообъединение, в функциональной структуре которых, доля сельскохозяйственных предприятий варьирует в пределах 16-20% . Для сравнения, в Центральном округе успешно работают более 208 интегрированных бизнес-структур, доля сельскохозяйственных предприятий в которых, превышает 67%. В Ставропольском крае, агрохолдингами обрабатывается свыше 328 тыс. га. В Ростовской области на принципах интегрированного формирования существует более 40 дееспособных сельскохозяйственных предприятий, общая площадь сельскохозяйственных угодий которых составляет 300 тыс. га. Анализ трендовой зависимости основных экономических показателей, выявил закономерную положительную динамику прироста результативных факторов, характеризующих хозяйственную деятельность агроформирований по ЮФО.

Если в 1993 году среднегодовой товарооборот на одну компанию составлял 100 млн. руб., то в 2001 году он достиг объема 380 млн. рублей в сопоставимых ценах.

		до интегрирования 2003-2005гг (Хср.)			интегрированные 2006-2008 гг. (Хср.)		
Сельскохозяйственные предприятия «Кубань»	АХ	Интегральный показатель угрозы банкротства Z-счетов Альтмана	Рейтинговый финансовой устойчвости предприятия	балл (методика	Интегральный показатель угрозы банкротства Z-счетов Альтмана	Рейтинговый финансовой устойчвости предприятия	балл (методика

		Родионовой О.А. и Юркова Е.П.), баллов		Родионовой О.А. и Юркова Е.П.)
ЗАО «Колос»	1,8	95	3,1	242
ОАО «Мичурина»	2,0	101	3,1	243
ОАО «Кубань»	1,7	108	3,2	246
ОАО «Исток»	2,5	89	2,9	198
ОАО «Победа»	2,6	118	3,4	249
ОАО «Свобода»	2,4	120	3,5	260
ЗАО «Рассвет»	2,6	112	3,2	253
ОАО АФ «Россия»	1,6	121	3,6	252
ОАО «Восток»	2,1	81	2,8	170
ОАО «Дружба»	2,8	107	3,1	244
ИНТЕРПРИТАЦИЯ	Вероятность банкротства высокая	кризисное	Вероятность банкротства низкая	благополучное

Таблица 1 - Эффективность интеграционных процессов в АПК

Необходимость создания, функционирования и развития агрохолдингов очевидна. Они базируются на экономических выгодах получаемых за счет: экономии на масштабах, преимуществах диверсификации, создании замкнутого производственного цикла и доступа к альтернативным источникам финансовых ресурсов.

Однако, вопросы оценки эффективности работы интегрированных структур, анализ механизмов и взаимосвязей институциональной среды их функционирования, являются предметом, требующим детального изучения.

Для оценки финансового состояния предприятий в экономической науке используется разнообразный методологический аппарат, который включает совокупность методов и подходов к определению уровня финансовой устойчивости объектов исследования.

Развитие интегрированных форм хозяйствования, усложнение организационно-правового механизма и углубление экономических взаимосвязей, ставит перед хозяйствующими субъектами более сложные задачи прикладного характера, решение которых невозможно без разработки узкоспециализированного методологического аппарата, учитывающего весь спектр особенностей интеграционного процесса.

Нами была определена финансовая устойчивость предприятий в рамках интегрированного формирования, на примере Агрохолдинга «Кубань» (Краснодарский край). Итоговые данные представлены в таблице.

Таблица 2 - Группировка предприятий АХ «Кубань» по степени вероятности

банкротства на основе Z-счетов Альтмана

№	Значение Z-счетов Альтмана	Вероятность банкротства	Количество хозяйств в группе, ед.	Хозяйства
1	1,8 и менее	Очень высокая	-	-
2	От 1,8 до 2,7	Высокая	-	-
3	От 2,71 до 2,9	Существует возможность	1	ОАО«Кореновскхсахар»
4	От 2,91 и более	Очень низкая	10	ЗАО «Колос», ОАО «Мичурина», ОАО «Кубань» ОАО «Исток»,

ОАО «Победа»,

ОАО «Свобода»,

ЗАО «Рассвет»,

ОАО АФ «Россия» ОАО «Восток»,

ОАО «Дружба».

Анализ структурных подразделений интегрированного формирования на основе модели Z-счетов Альтмана показал, что в холдинге преобладают хозяйства с высокой степенью финансовой устойчивости. Дифференциация предприятий по роли и месту в структуре производственного цикла, подтверждает положительную динамику перерабатывающих предприятий по сравнению с сельскохозяйственными. Если в сфере производства максимальное значение не превышает суммарный показатель Z=4,318 (ОАО «Ладожское»), то в отраслях переработки значение Z-счетов варьирует в пределах 6,478 - 8,548. Наилучшие результаты были получены по сахарному заводу ОАО «Свобода», итоговое значение Z-счетов по которому, составило 8,450. Исследование трендовой зависимости за последние 3 года позволили нам сделать вывод об устойчивой тенденции улучшения финансового положения интегрированной структуры и укрепления позиции предприятий на рынке.

К недостаткам классического методологического подхода можно отнести слабую взаимосвязь уровня интегрирования с результативным признаком анализируемой совокупности факторов и признаков. Если синтезировать традиционный анализ со специализированной рейтинговой оценкой, разработанной на базе модифицированного симплекс метода, можно снизить вариацию корреляции уровня интеграции на результат хозяйственной деятельности, дополнив анализ финансового состояния предприятия холдинговой бизнес-структуры рейтинговой оценкой. Основу рейтинговой оценки составляют коэффициенты: окупаемости затрат от выручки, обеспеченности материально-производственных запасов собственными оборотными средствами, покрытия, платежной маневренности.

Таблица 3 - Итоговая группировка хозяйств АХ «Кубань»

на основе рейтинговой оценки

№	Рейтинговая оценка	Финансовая устойчивость	Количество хозяйств в группе, ед.	Хозяйства	Количество хозяйств в группе, ед.	Хозяйства
			В рамках холдинга		**До вступления в холдинг**	
1	R1{240;360}	**благополучное**	8	ЗАО «Колос», ОАО «Мичурина», ОАО «Кубань» ОАО «Исток», ОАО «Победа», ОАО «Свобода», ЗАО «Рассвет», ОАО АФ «Россия»	-	
2	R1{120;240}	**удовлетворительное**	3	ОАО «Восток», ОАО «Дружба», ОАО «Кореновсксахар»	2	ОАО «Кореновсксахар» ОАО «Свобода»

3	R2{0; 120}	**кризисная**	-	-	19	ОАО «Восток», ОАО «Дружба», ЗАО «Колос», ОАО «Мичурина», ОАО «Кубань» ОАО «Исток», ОАО «Победа», ЗАО «Рассвет», ОАО «Россия»

Проведенное исследование предприятий, позволило получить итоговую группировочную таблицу финансовой устойчивости предприятий. В первую группу вошли восемь хозяйств, из которых 1 сахарный завод ОАО «Свобода».

Если средний показатель окупаемости затрат от реализации (К1) по данной группе в холдинге варьирует в пределах от 1,24 до 1,80 (например, ОАО Ладожские К1 = 1,78; сахарный завод ОАО «Свобода» К1=1,24), то в ОАО «Орловский агрокомбинат» лишь 1,15, при этом среднероссийский показатель равен 1,03.

Показатель обеспеченности материально-производственных запасов собственными оборотными средствами (К2) в холдинге равен в среднем 0,55, при среднероссийском показателе 0,56.

Коэффициент покрытия (К3) по предприятиям холдинга составил 1,92. Наиболее типичным представителем сельскохозяйственных предприятий данной группы является ОАО «Ладожское» с уровнем покрытия 1,90. По перерабатывающим предприятиям, показатель несколько ниже, у сахарного завода ОАО «Свобода» коэффициент покрытия равен 1,27. Сложившуюся динамику можно объяснить существенными вливаниями компании – интегратора именно в сферу производства. Холдингу необходимо иметь собственное сырье для создания замкнутого производственного цикла.

При этом среднероссийский показатель, варьирует по финансово благополучным предприятиям в пределах 0,32.

То есть, предприятия холдинга, вошедшие в первую группу, обладают достаточным уровнем собственного капитала для ведения производства без значительной доли заемных средств на пополнение оборотного капитала.

Коэффициент платежной маневренности (К4) характеризует способность предприятия своевременно осуществлять платежи. Нормативный показатель равен 0,6, среденероссийский показатель (- 0,190), по ОАО «Орловский агрокомбинат» К4= -1,06. Анализ хозяйств холдинга выявил закономерность, наибольший показатель платежной маневренности наблюдался у перерабатывающих предприятий. Сельскохозяйственные предприятия, так же обладают достаточным количеством средств для своевременной оплаты платежей, так у наиболее типичного хозяйства холдинга ОАО «Ладожское» исследуемый показатель равен 0,48. Показатели платежной маневренности у предприятий переработки, значительно выше чем по сельскохозяйственным предприятиям, так у сахарного завода ОАО «Свобода» К4=0,99.

Таким образом, анализ первого группировочного интервала показал, что большинство показателей предприятия АХ «Кубань» превышают среднероссийские значения, что связано с проведением политики инновационного развития интенсивных факторов производства и инвестиционными возможностями инвестора.

Во вторую группу вошли три предприятия холдинга, которые характеризуются умеренной финансовой устойчивостью. Среди них: ОАО «Восток», ОАО «Дружба», ОАО «Кореновскахар».

Ситуация с ОАО «Кореновскахар» не типична для перерабатывающих предприятий, входящих в состав холдинга, но с учетом того, что сахарный завод был приобретен холдингом только в 2006 году, финансовая ситуация имеет значительный потенциал для улучшения.

Общая характеристика предприятий, с удовлетворительной финансовой устойчивостью, сводится к следующим признакам:

- наличие достаточного объема капитала для покрытия долговых обязательств;

- способность осуществлять своевременные текущие платежи;

Анализ экономической эффективности интеграционных процессов отличается от оценки эффективности производственного процесса единичных предприятий. Наряду с исследованием структурных подразделений, прямых и косвенных участников холдинга целесообразно проводить исследование ширины и глубины интеграционного поля. По определению В.З. Мазлоева, глубина интеграционного поля - это степень, уровень устойчивости связей предприятий и организаций агропромышленного объединения, отношения трудовых коллективов и отдельных работников, их нацеленности на сближение личных и корпоративных интересов во имя реализации конечных целей объединения, стабильного его функционирования в долговременной перспективе. Глубину интеграции определяют преимущественно качественные характеристики, а количественные показатели являются априорными или производными качественных характеристик интеграционных процессов. Естественно, что наиболее глубокая интеграции проявляется при объединении предприятий по имущественному типу. При этом возникает проблема количественного выражения факторной взаимозависимости между мотивацией и результативностью производственного процесса структурных подразделений холдинга.

Под шириной интеграционных процессов мы понимаем количественное выражение суммы косвенных и прямых участников интегрированного формирования, стадий процесса воспроизводства и количество этапов взаимосвязей. Для АХ «Кубань» ширина интеграции равна:

Иш = 159 - реальное поле;

Иш = 171 - потенциальное поле;

Соотношение величины потенциальной и реальной ширины интеграционного поля можно рассматривать как резерв роста интеграционного процесса в количественном выражении, то есть для интегрированной структуры АХ «Кубань» резерв составляет 1,07 ед.

Следующая задача, стоящая перед исследователями, это как отражать в расчетах видимые и латентные связи, которые являются опосредованными в процессе постадийного воспроизводственного процесса.

На наш взгляд целесообразно, рассматривать количественное выражение латентных взаимосвязей посредством долей прироста себестоимости на различных стадиях воспроизводства.

Во - первых, опосредование косвенных затрат можно выразить в относительных показателях структуры себестоимости на каждой стадии воспроизводства.

Во - вторых, косвенные затраты будут представлены постоянной величиной на каждом последующем воспроизводственном этапе, следовательно, прирост структурных частей себестоимости продукции можно будет проследить с учетом перманентных и постоянных долей.

Опыт работы АХ «Кубань» - показал, что рентабельность растениеводческой продукции варьирует в пределах 37 % , в то время как в районе рентабельность варьирует в пределах 23,8%. Стало быть, финансово-экономическое состояние предприятий – участников интеграции до вступления в бизнес-структуру и после процесса объединения, наглядно демонстрирует преимущества интеграционных преобразований для хозяйств сельскохозяйственного и перерабатывающего профиля.

Построение адаптивной институциональной среды в региональных АПК, позволит расширить возможности и задействовать все резервы предприятий сельскохозяйственного профиля, предоставляемые в рамках интеграции, кооперации и специализации.

The development of competitive institutional environment on a regional agricultural market

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, интеграция, интегрированные формирования, кооперация, конкурентоспособность.

Key words: agricultural industry, integration, enterprises, cooperation, competitiveness.

Аннотация: освещены методические проблемы развития интеграции в агропромышленном комплексе региона и предложены методические подходы к оценке эффективности функционирования интегрированных формирований холдингового типа.

Annotation: The article depicts methodological problems of the development of regional agricultural and food industry integration. The author suggests some methods and techniques of measuring efficiency of vertical holding enterprises.

Назад в раздел

Поделиться...

© «Битрикс», 2001-2006