ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РОССИИ

В.Н. Иванова

доктор экономических наук, профессор

Московский государственный университет технологий и управления

В.Д. Гончаров

доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник

Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова

E-mail: OET2004@yandex.ru

Опыт развитых стран показывает, что активная стимулирующая роль рыночных механизмов реализуется более результативно при гибкой системе государственного регулирования. Для АПК это рыночно-государственное взаимодействие особенно важно в связи с чрезвычайной зависимостью результатов производственной деятельности аграрного сектора экономики не только от стихийных рыночных факторов, но и от внешних природно-климатических воздействий. В силу этого возникает необходимость целенаправленной государственной корректировки рыночных процессов для обеспечения органического взаимодействия соответствующих, присущих рынку и государственному управлению, регуляторов.

Именно в настоящий период становления рыночных отношений роль государства в регулировании рынка должна быть особенно велика. Формы и методы государственного регулирования пищевой промышленности не могут быть универсальными, одинаковыми для всех стран и для разных этапов эволюции продовольственного рынка. При выборе концепций и определении направленности политики государственного регулирования пищевой промышленности необходимо учитывать ее ресурсный потенциал, совокупность внутренних и внешних факторов, определяющих эффективность функционирования пищевой промышленности.

Несмотря на принимаемые в последние годы меры по оздоровлению экономики пищевой промышленности, положение остается еще напряженным. Удельный вес убыточных предприятий в производстве пищевых продуктов, включая напитки, увеличился с 19,2 % в 1995 г. до 22,9 % в 2009 г. Рентабельность продукции в производстве пищевых продуктов уменьшилась с 16,3 % в 1995 г. до 12,8 % в 2009 г.[1] В пищевой промышленности с учетом быстрой оборачиваемости капитала возникла довольно сложная ситуация: неконтролируемый рост импорта и значительное сокращение производства сельскохозяйственной продукции привели к существенному недоиспользованию производственных мощностей. Например, в 2005 г. производственные мощности по выработке мяса использовались на 45 %, цельномолочной продукции - на 48 %, сыров сычужных - на 61 %, муки - на 44 %, крупы - на 30 %, маргариновой продукции - на 56 %, масла животного – на 27 %. Однако в последние годы использование производственных мощностей по ряду продуктов несколько улучшилось, но есть еще существенные резервы для увеличения выработки пищевых продуктов на действующих предприятиях.

На фоне эйфории по поводу темпов экономического роста в 2001-2008 гг. для России все

острее становится проблема импорта. Отсутствие четкого механизма запуска промышленного и сельскохозяйственного производства и обострение проблемы качества продукции приводят к тому, что с повышением зарплаты потребительский спрос смещается в сторону импортной, более дорогой, но и качественной продукции. Стоимость импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2000 г. составила 7,4 млрд. долл., 2001 - 9,2, в 2005 г. - 17,4, в 2008 г. стоимость импорта возросла до 35,2 млрд. долл., в 2009г. стоимость импорта снизилась до 30,1 млрд. долл. Импортируемая сельскохозяйственная продукция из стран дальнего зарубежья получает в основном государственные субсидии, и им не составляет труда конкурировать с отечественной пищевой продукцией, рост затрат на производство которой катастрофичен, а бюджетных дотаций практически нет. Втягивание России в импортную зависимость по продовольствию чревато в дальнейшем неконтролируемым повышением цен. Россия ввозит в значительных объемах сахар-сырец, растительное масло, кукурузу. Особо следует сказать о мясе птицы. В страну в отдельные годы завозится более миллиона тонн

мяса птицы. Это, несмотря на то, что в России накоплен опыт производства мяса птицы, имеются современные птицефабрики и при соответствующей государственной поддержке можно было бы обеспечить дополнительно значительное количество мяса птицы в ближайшей перспективе.

За годы реформ резко увеличился импорт сахара-сырца в Россию. Увеличение доли перерабатываемого

сахара-сырца в общем объеме произведенного в России сахара наряду с кажущейся выгодностью закупок сахара-сырца (удлиняется производственный цикл сахарных заводов) имеет следующие отрицательные последствия. Во-первых, Россия попадает в экономическую и продовольственную зависимость от зарубежных стран. Во-вторых, неконтролируемый импорт сахара-сырца уже привел к сокращению выработки сахара-песка из отечественного сырья, что вызовет экономические и социальные потери (резкое сокращение рабочих мест в свеклосеянии, в семеноводстве, переработке и торговле и т.д.). В-третьих, даже относительно невысокие цены на сахар-сырец являются призрачным преимуществом. Если в условиях возрастающей товарной интервенции будет разрушено свеклосахарное производство РФ, страны-импортеры резко повысят цены на сахар-песок и сахар-сырец. Несмотря на уменьшение закупок сахара-сырца в последние годы, удельный вес сахара из свеклы еще не на должном уровне. Так, доля сахара из свеклы в 2009 г. составила 65,5 % против 44,7 % в 2005 г.

В последние годы в продовольственном хозяйстве страны произошли и позитивные сдвиги. Например, позитивным фактом является положение с сырьевой базой масложировой промышленности страны. Во второй половине 90-х гг. прошлого столетия из России вывозилось до трети урожая семян подсолнечника. В результате из всех ведущих экспортеров маслосемян только Россия осуществляла массовый импорт растительного масла. Мощности предприятий по выработке растительного масла были загружены, например, в 1998 г. на 46 %, в 1999 г. - на 48 %. Принятые Правительством РФ меры позволили существенно сократить экспорт маслосемян за рубеж. Например, в 2008 г. из России было вывезено лишь 85 тыс. т семян подсолнечника, 48 тыс. т рапса, 53,3 тыс. т семян льна. В то же время импорт только подсолнечного масла в Россию сократился с 176,3 тыс. т в 2002 г. до 43,4 тыс. т в 2009 г. Следовательно, еще предстоит осуществление мер по сокращению экспорта сырья и уменьшению импорта растительного масла.

Наряду с отраслями, которые после 2000 г. стали больше внимания уделять проблеме экспорта пищевой продукции, в пищевой промышленности есть отрасли, имеющие импортную зависимость. Классическим примером является мясная промышленность. Так, в 2009 г. импорт мяса и мясопродуктов возрос до 3,0 млн. т против 2,3 млн. т в 1995 г. В результате доля импорта к общим ресурсам увеличилась в отрасли с 25 % в 1995 г. до 29% в 2009 г.

Обеспечение продовольственной безопасности России должно лежать в сфере наращивания объемов отечественного производства мяса при синхронном импортозамещении мясных продуктов. Без модернизации пищевой и перерабатывающей промышленности и повышения конкурентоспособности продовольственных товаров повышение потребительского спроса может натолкнуться на изменения структуры в пользу импортных продовольственных товаров. Необходима четкая, финансово обеспеченная стратегия развития пищевой промышленности страны, что позволило бы увеличить выработку пищевой продукции и повысить уровень жизни населения страны. В целях остановки разрушительных процессов в отраслях пищевой промышленности необходимо предпринять экономические, организационные и правовые меры, обеспечивающие условия для восстановления пищевой промышленности. В сложившихся условиях это возможно только на правовой базе и при государственном регулировании агропромышленного производства. Спрос на пищевую продукцию, в отличие от других потребительских товаров, не связан прямо с уровнем доходов населения. С помощью рыночных механизмов нельзя сохранять равновесие спроса и предложения на отдельные виды пищевой продукции и поддерживать стабильность продовольственного обеспечения населения страны. Поэтому на государственном уровне должен решаться вопрос о регулировании цен на отдельные виды продовольственных товаров с учетом сложившейся конъюнктуры продовольственных рынков регионов страны. Возможен и второй вариант. Необходимо оказывать помощь малообеспеченным слоям населения в виде дотаций. На современном этапе такой способ является более логичным. При втором варианте сокращается разрыв в доходах различных слоев населения, что должно способствовать снижению социальной напряженности в стране и росту спроса на пищевую продукцию. Во всех развитых странах существуют законы о ценах, по которым на определенный период и по ограниченному ассортименту позволяют государству регулировать цены. Мировой опыт свидетельствует о том, что целесообразно осуществлять ограниченное государственное регулирование цен и тарифов естественных монополий. Это нормальная процедура, необходимая и для стабилизации экономики страны, и для ее дальнейшего роста. В России настал момент, когда требуется в этом вопросе навести порядок.

Важнейшими рычагами регулирования развития пищевой промышленности выступают кредиты и налоги. Испытывая недостаток оборотных средств, перерабатывающие предприятия прибегают к кредитам. В целом по пищевой промышленности кредиторская задолженность на конец 2009 г. составила 533,0 млрд. руб., а дебиторская - 607,1 млрд. руб. Просроченная кредиторская задолженность предприятий пищевой промышленности на этот период составила 25,6 млрд. руб., а просроченная дебиторская составила 27,5 млрд. руб.[2] Однако только часть предприятий отрасли способна возвращать кредиты и платить по ним проценты. Одной из причин неудовлетворительного состояния экономики пищевой промышленности являются высокие налоговые изъятия у товаропроизводителей, не оставляющие в их распоряжении ресурсов на развитие и совершенствование производства. Убыточность предприятий отрасли – следствие тяжелого налогового бремени. В подобных условиях действие регулирующей функции налогов ввиду отсутствия подкрепляющих ее ресурсов полностью парализовано, а с ее бездействием неосуществимы качественные преобразования экономики пищевой промышленности. Идея снижения налогов имеет много приверженцев в странах с переходной экономикой. Признано, что облегчение

налогового бремени может способствовать экономическому росту. По нашему мнению, многое зависит от конкретной ситуации в экономике страны. США, реформируя налоговую систему, обеспечили переход своей экономики из зоны умеренного налогообложения в еще более умеренную. В России картина иная. Речь идет о переводе экономики из зоны тяжелого налогового бремени в умеренные условия. Альтернативы этому решению, видимо, нет. Однако подходить в пищевой промышленности к данному вопросу надо дифференцированно. Необходимо руководствоваться значением вырабатываемой продукции для питания населения и экономическим положением отрасли. Вряд ли следует также наращивать производство, например, пива теми же темпами. В пивоваренной промышленности следует больше внимания уделить экспорту готовой продукции, повышению ее качества и снижению издержек на производство и реализацию пива. В то же время необходимо резко наращивать выработку мясных и молочных продуктов, крупы, комбикормов. Особо следует сказать о комбикормах. Не решив проблемы с ними, нельзя в ближайшей перспективе резко увеличить производство мяса и особенно мяса птицы. Следовательно, только выбрав приоритетные направления, можно повысить эффективность функционирования пищевой промышленности.

В переходный период государственная поддержка предприятий пищевой промышленности должна носить селективный характер. Государство должно, прежде всего, поддерживать те предприятия, у которых более высокая отдача от вложенных средств. Критерий селективной поддержки - общий объем продаж, рентабельность, уровень использования материальных ресурсов. Важной задачей государственного регулирования выступает достижение и поддержание паритета в отношениях обмена между сельским хозяйством, перерабатывающей промышленностью и торговлей. Возникший диспаритет цен привел к тяжелым финансовым последствиям для большинства сельских товаропроизводителей и предприятий перерабатывающей промышленности в ряде регионов страны. В связи с этим целесообразно, чтобы основная часть дополнительного дохода, образующегося вследствие либерализации цен на пищевую продукцию, из торговли переместилась в сферы производства и переработки сельскохозяйственных продуктов. Перспективным направлением совершенствования производственно-экономических взаимоотношений между партнерами по совместному производству сельскохозяйственного сырья и пищевой продукции, обеспечения эквивалентности обмена и равновыгодности хозяйствования на всех стадиях технологического процесса в АПК является создание различных агроформирований рыночного типа.

В условиях развивающейся конкуренции на мировых рынках выживают компании с устойчивыми интеграционными связями. Развитые страны давно и активно используют интеграцию. В США еще в прошлом столетии на основе вертикальной интеграции производилось свыше 90 % бройлеров и много другой продукции[3]. В США стержнем вертикальных агропродовольственных систем выступает пищевая промышленность. В такой системе действует не стихийный рыночный механизм, а жесткое планирование, обеспечивающее ритмичные поставки конечной продукции.

В России такие объединения уже функционируют. Однако процесс создания вертикальных агропродовольственных систем в стране протекает медленно. В связи с этим необходима поддержка со стороны государства для развития интеграции.

Мировой опыт показывает, что восстановления уровня производства пищевой промышленности 1990 г. и выхода из экономического кризиса нельзя достичь без оздоровления государственной амортизационной политики.

Кардинальное изменение действующей государственной амортизационной политики способно восстановить инвестиционную функцию амортизации. Но для этого главным принципиальным моментом такой политики должно стать стимулирование обновления основных фондов и, прежде всего, их активной части. В этой связи при разработке современной государственной амортизационной политики необходимо учесть следующие важные аспекты проблемы. Нужно предусмотреть увеличение норм амортизации основных средств в отдельных отраслях пищевой и перерабатывающей промышленности, существенно расширить границы применения инструмента ускоренной амортизации. Как свидетельствует зарубежный опыт, ускоренная амортизация основных фондов используется теми предприятиями, которые уже добились определенных результатов в производстве и реализации своей продукции. Они стремятся закрепить успех и активнее использовать достижения научно-технического прогресса, планируя быстрое накопление амортизационных средств для ускоренного обновления и замены своего производственного оборудования на более высокотехнологичное. В общем-то, о том же говорит и отечественный опыт: практику ускоренной амортизации сегодня могут использовать только благополучные пищевые предприятия, имеющие резерв увеличения себестоимости вырабатываемой продукции и стабильный спрос на свою продукцию.

В настоящее время на ряде предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности средства амортизационного фонда используются на личное потребление. Отсюда, необходимо законодательным актом запретить всем предприятиям отрасли использовать фонд амортизации для потребления или иных каких-либо целей, кроме воспроизводства основных фондов. Это даст возможность иметь реальный фонд возмещения средств труда для проведения активной инвестиционной политики.

В условиях резкого роста спроса на отечественную пищевую продукцию и инвестиционной активности в 1998-1999 гг. органы государственного управления не обеспечили формирования результативной финансовой политики в

стране, не решили вопросов развития инфраструктуры, обеспечения гарантий для внешних инвесторов. В результате начиная с 2000 г. имеет место снижение объемов инвестиций в пищевую промышленность. Так, объем инвестиций, поступивших от иностранных инвесторов в пищевую промышленность в 2000 г., составил 1786 млн. долл., в 2001 г. - 1557, в 2005 г. – 1210 млн. долл. В последние годы объем инвестиций значительно увеличился. Так, в 2009 г. он составил 2382 млн. долл. Однако есть существенные резервы роста инвестиций в производство пищевых продуктов в Россию. В связи с этим необходима помощь государства для привлечения инвестиций со стороны иностранных инвесторов. Необходимо обеспечить им гарантии в законодательном плане.

Таким образом, только активная помощь со стороны государства позволит в короткие сроки повысить конкурентоспособность производства пищевых продуктов и продовольственную безопасность в стране.

---

[1] Россия в цифрах. 2010: кратк. стат. сб. / Росстат. М., 2010.

[2] Основные показатели сельского хозяйства в России в 2009 году / Росстат. М., 2010.

[3] Государство и экономика: факторы роста / А.Г. Зельднер [и др.]; Ин-т экономики. М., 2003.

Назад в раздел

Поделиться...

© «Битрикс», 2001-2006