Государственное регулирование в отраслях продовольственного комплекса

В.Д. Гончаров, С.В. Котеев, В.В. Рау

Рассмотрены вопросы регулирования рыночных процессов в одном из наиболее крупных и значимых межотраслевых народнохозяйственных образований – продовольственном комплексе и его отдельных отраслях. Выявлены некоторые направления повышения эффективности и конкурентоспособности его функционирования в современных условиях.

Глобальные кризисные явления последних лет в очередной раз подтвердили актуальность и необходимость разработки и обоснования действенных механизмов и моделей государственного регулирования рыночных процессов как в мировой, так и национальных экономиках, а также их наиболее крупных и значимых секторах. Опыт многих развитых и развивающихся стран приводит к пониманию того, что в условиях глобализации лишь рациональное и научно-обоснованное сочетание и взаимодополнение регулирующих и рыночных воздействий способно обеспечить высокую и устойчивую социально-экономическую эффективность и конкурентоспособность современного производства.

Система экономического и организационного воздействия на продовольственный рынок по своему содержанию объективно должна включать формы и методы как прямого, так и косвенного государственного регулирования, обеспечивать возможность самостоятельной производственно-коммерческой деятельности всех звеньев агропромышленного комплекса, повышения их хозяйственной активности (рис. 1).

Методы прямого воздействия предполагают регулирование со стороны государства, при котором субъекты экономики вынуждены приходить к решениям, основанным не на самостоятельном экономическом выборе, а на внешних предписаниях. В качестве примера назовем налоговое законодательство, юридические правила в области амортизационных отчислений, бюджетные процедуры по государственным инвестициям. Прямые методы часто имеют высокую эффективность из-за оперативного достижения экономического результата. Однако у них есть серьезный недостаток – создание реальных помех рыночному процессу.

Методы косвенного регулирования проявляются в том, что государство не влияет прямо на принимаемые субъектами экономические решения. Оно лишь создает предпосылки к тому, чтобы при самостоятельном выборе экономических решений субъекты тяготели к тем вариантам, которые соответствуют целям государственной экономической политики.

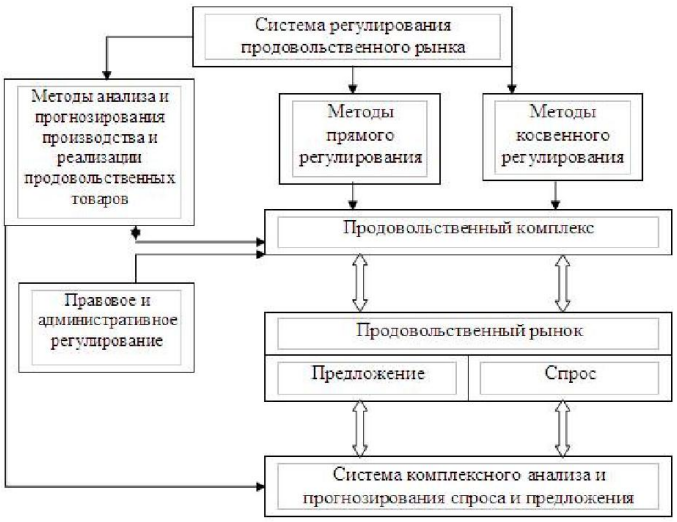


Рис.1 Схема экономического и организационного регулирования продовольственного рынка

Преимущественно методы государственного воздействия осуществляются в отношении отраслей, являющихся либо стратегически важными, либо недостаточно эффективными в рыночной среде. К таким отраслям, в частности, можно отнести и сельское хозяйство. По другим отраслям спрос и предложение формирует преимущественно рынок, исходя из реально складывающейся ситуации, налоговой политики государства, доходов потребителей.

Комплекс мер способствующих развитию продовольственного рынка и обеспечению сбалансированного спроса и предложения должен включать:

- стимулирование производства отечественной продукции посредством применения налоговых регуляторов, кредитов и т.д.;

- регулирование цен и тарифов;

- установление государственного заказа на социально-значимые продовольственные товары;

- развитие оптовых продовольственных рынков;

- совершенствование взаимоотношений сельскохозяйственных и пищевых предприятий с торговлей;

- регулирование импорта и экспорта;

- дотации и социальную защиту малообеспеченных слоев населения.

Важное место в экономическом механизме государственного регулирования продовольственного комплекса занимают долгосрочное и среднесрочное прогнозирование и планирование. Однако в условиях формирования цивилизованного продовольственного рынка вопросам стратегического планирования и прогнозирования в АПК уделяется еще недостаточно внимания. Имевшиеся ранее недостатки планово-распределительной системы зачастую автоматически переносятся на современное планирование. В настоящее время необходимо научно обоснованно определить место среднесрочного и долгосрочного прогнозирования и планирования в экономическом механизме хозяйствования в АПК. При переходе к цивилизованному рынку прогнозирование и планирование как функции управленческой деятельности не только сохраняют свое место в системе экономического механизма, но и существенно расширяют сферу своего воздействия на агропромышленное производство. Вместе с тем имеют место изменения на всех уровнях управления продовольственным комплексом. Каким принципам должны отвечать прогнозные и плановые расчеты в современных условиях? Прежде всего необходимо, чтобы они носили преимущественно рекомендательный (индикативный) характер по отношению к отечественным товаропроизводителям продовольственных товаров. При этом последние должны иметь полное право выбора тех направлений своей деятельности, которые являются наиболее эффективными при конкретной ситуации, складывающейся на продовольственном рынке. Как правило, согласие достигается в рамках индикативных процедур, при которых государство разрабатывает и представляет комплексный прогноз макроэкономического развития на ближайшую и отдаленную перспективу. Следует заметить, что индикативное планирование давно и успешно применяется в Японии, Франции, Нидерландах и ряде других стран, где оно является частью государственной социально-экономической политики.

С целью приближения к практике следует превратить макроэкономический прогноз развития АПК, во-первых, в детальный и конкретный документ, в котором должны быть зафиксированы целесообразные межотраслевые и народнохозяйственные пропорции, а во-вторых, сделать такой прогноз научной основой для выработки конкретных хозяйственных договоренностей между правительством и сельскими товаропроизводителями.

При разработке прогнозно-аналитических обоснований целесообразно предусмотреть в них оптимизацию территориального разделения труда в продовольственном комплексе, при котором каждый регион, исходя из специфики природно-экономических условий, производит преимущественно наиболее конкурентоспособную продукцию, предназначенную для реализации на региональных и мировом рынках. Переход к регулируемой экономике вызывает также необходимость дополнить содержание прогноза развития и размещения продовольственного комплекса обоснованием объемов и динамики импорта и межрегиональных связей, что позволит повысить общую эффективность его функционирования в системе народного хозяйства страны.

Практика подтвердила неэффективность как чисто плановой, так и чисто рыночной экономики, отдав предпочтение экономике смешанного типа. Особенность последней заключается в том, что она представляет собой систему, которая объединяет на условиях равноправия государственный и частный секторы, причем государственные органы создают эффективную систему регулирования экономики, не нарушая при этом механизмов рыночного равновесия. В систему регулирования экономических отношений АПК входят подсистемы финансового, бюджетного, кредитного, налогового и ценового регулирования, главная цель которых состоит в обеспечении баланса спроса и предложения, потребления, накопления товарной и денежной массы. Примером является Франция, где существовал довольно жесткий режим государственного регулирования цен, который частично сохранился до настоящего времени.

Методологический аспект ценообразования в развитых странах состоит в выработке государственными органами общих принципов, методов и нормативов установления цен.

Если рассмотреть, например, государственное регулирование цен на примере молочной продукции в США, то мы увидим, что здесь Конгресс определяет «справедливый» уровень контрольных цен на молоко, масло, сыр. Если рыночные цены снижаются ниже этого уровня, то продукты скупает государство и использует их на бесплатные завтраки для школьников, поддержку малоимущих, продовольственную помощь слаборазвитым странам, а также продажу другим государствам.

Сокращение производства продовольственной продукции в РФ в 90-е годы наряду с существенным повышением потребительских цен создало благоприятные условия для притока на отечественный внутренний рынок импортных товаров. При этом следует отметить, что постоянный рост цен на отечественные продукты снижает их конкурентоспособность не только на внешнем, но и на внутреннем рынке. Казалось бы логичным, что под давлением конкуренции со стороны зарубежных товаропроизводителей цены должны были снижаться. Но они в основном растут. В результате не выигрывает ни население, ни в конечном счете бюджет.

Эффективность государственной политики в этих условиях зависит от обоснованного гибкого и дифференцированного подхода к регулированию и поддержке продовольственного комплекса. В переходный период государственная поддержка должна носить селективный характер, не приводящий к разбалансировке рыночных механизмов.

В ходе многолетних прогнозно-аналитических исследований и разработок среди ряда российских ученых возникло, в частности, научное мнение, что для конкурентоспособного развития отечественной экономики на инновационной основе целесообразно формирование в стране адекватной целостной системы стратегического прогнозирования и планирования, которая могла бы включать в себя (1):

- долгосрочные прогнозы социально-экономического, технологического и экологического характера (на срок до 30-50лет), создаваемые на альтернативной основе, периодически (раз в 5лет) уточняемые и используемые для выбора приоритетов и разработки стратегических планов;

- собственно стратегические планы на отдаленную перспективу (15-20 лет), разрабатываемые Правительством, обсуждаемые Федеральным собранием и утверждаемые Президентом РФ;

- национальные и федеральные целевые программы и проекты, ориентированные на достижение выбранных приоритетов социально-экономического развития (сюда, например, можно было бы отнести осуществляемую в настоящее время Государственную программу по развитию сельского хозяйства на 2008-2012 годы);

- индикативные планы на среднесрочную перспективу (3-5 лет), увязывающие и конкретизирующие задания стратегических планов, национальных и федеральных целевых программ (индикаторы этих планов, как правило, носят ориентирующий, рекомендательный характер для частного сектора, но обязательны для органов исполнительной власти и государственных учреждений);

- территориальную систему прогнозирования, стратегического и индикативного планирования по федеральным округам, субъектам Российской Федерации, крупным муниципальным образованиям, учитывающую специфику и особенности отдельных регионов.

Для успешного функционирования данной системы необходимо также возобновить разработки отечественных прогнозных и плановых балансов по основным видам ресурсов, что становится особенно очевидным и важным в нынешних условиях растущего дефицита трудовых и природных ресурсов. Одновременно потребуется, вероятно, укрепить и саму систему прогнозно-плановых органов, уполномоченных на высоком профессиональном уровне вести эту работу, как в масштабах всей страны, так и в отраслевом и региональном аспектах (1).

При этом долгосрочные прогнозы и планы, безусловно, приобретут более достоверный характер, если будут опираться на современные научно-обоснованные методические подходы, отражающие, в том числе объективно присущую продовольственному комплексу многофункциональность, системность его воздействия на окружающую природную и общественную среду.

Таким образом, в процессе хозяйственной деятельности эффективность функционирования агропромышленного комплекса напрямую зависит от комплекса факторов, основным из которых является государственное регулирование. Государство с помощью экономических рычагов оказывает прямое и косвенное влияние на формирование необходимых экономических интересов субъектов АПК. Общая цель системы государственной политики заключается в создании благоприятной экономической, социальной, правовой среды и организационном обеспечении эффективного и устойчивого развития.

Рассмотрим некоторые вопросы государственного регулирования на примере одной из основных сфер продовольственного комплекса – пищевой промышленности.

Несмотря на принимаемые в последние годы меры по оздоровлению экономики этой отрасли положение здесь остается пока еще напряженным. Удельный вес убыточных предприятий в производстве пищевых продуктов, включая напитки, увеличился с 19,2% в 1995 г. до 25,1% в 2008 г. Рентабельность производства пищевых продуктов уменьшилась за этот же период с 16,3% до 10,8%. С учетом быстрой оборачиваемости капитала возникла довольно сложная ситуация: неконтролируемый рост импорта и значительное сокращение производства сельскохозяйственной продукции привели к существенному недоиспользованию производственных мощностей. Например, в 2005 г. производственные мощности по выработке мяса использовались лишь на 45%, цельномолочной продукции - на 48%, сыров сычужных - на 61%, муки - на 44%, крупы - на 30%, маргариновой продукции - на 56%, масла животного - на 27% (табл. 1).

И хотя в последние годы использование производственных мощностей по ряду продукции несколько улучшилось, но есть еще существенные резервы для увеличения выработки пищевых продуктов на действующих предприятиях.

Таблица 1

Использование среднегодовой мощности предприятий по выпуску отдельных видов пищевой продукции, % (2).

	1992г.	1995г.	2000г.	2005г.	2008г.
Сахар– песок из сахарной свеклы	86	86	76	86	86
Хлеб и хлебобулочные изделия	61	44	40	39	41
Кондитерские изделия	61	46	50	62	65
Макаронные изделия	89	44	46	63	64
Масла растительные	71	35	61	70	63
Маргариновая продукция	61	20	42	56	60
Пиво	66	51	79	74	74
Безалкогольные напитки	19	17	37	59	54
Плодовоовощные консервы	51	21	32	66	54
Мясо (в парном весе)	57	32	18	45	58
Колбасные изделия	66	54	52	66	67
Консервы мясные	61	39	40	45	46
Масло животное	67	35	25	27	32
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	41	24	32	48	54

Сыры сычужные	72	51	49	61	65
Консервы молочные	55	48	55	61	58
Мука	79	53	45	44	47
Крупа	62	39	24	30	34

На фоне эйфории по поводу темпов экономического роста в 2001-2008 гг. для России сохраняет остроту проблема продовольственного импорта. Отсутствие четкого механизма запуска промышленного и сельскохозяйственного производства и проблемы с качеством продукции приводят к тому, что с повышением зарплаты потребительский спрос зачастую все более смещается в сторону импортной, более дорогой, но и качественной продукции. И если стоимость импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2000 г. составила 7,4 млрд долл., 2001 - 9,2, 2005 г. - 17,4, то в 2008 г. она возросла до 35,2 млрд долл. США.

Импортируемая сельскохозяйственная продукция из стран дальнего зарубежья получает значительные государственные субсидии и в связи с этим активно конкурирует с отечественной пищевой продукцией, рост затрат на производство которой катастрофичен, а бюджетных дотаций хронически не хватает. Втягивание России в импортную зависимость по продовольствию чревато в дальнейшем неконтролируемым повышением цен.

Россия ввозит в значительных объемах сахар-сырец, растительное масло, кукурузу. Особо следует сказать о мясе птицы. В страну в отдельные годы его завозится более миллиона тонн. И это, несмотря на то, что уже накоплен богатый отечественный опыт производства данного вида мяса, имеются современные птицефабрики и при соответствующей государственной поддержке можно было бы достичь полной самообеспеченности в уже ближайшей перспективе (табл. 2).

Таблица 2

Импорт основных продовольственных товаров, тыс. т [3] [1]

	2002г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.
Мясо свежее и мороженое (без мяса птицы)					
Мясо птицы свежее и мороженое	1153	1340	1411	1489	1710
Рыба свежая и мороженая	1383	1329	1283	1295	1224
Молоко и сливки сгущенные	464	787	686	870	881
Масло сливочное и прочие молочные жиры	59,2	146	145	131	160
Картофель					
Томаты	140	133	165	123	140
Лук и чеснок	210	103	376	274	574
Виноград	182	355	418	560	685
Яблоки	454	543	578	658	503
Чай	100	291	321	381	407
Пшеница и меслин	367	730	838	935	1064
Ячмень	166	180	173	182	182
Кукуруза	265	577	1397	465	179
Масла растительные	171	252	188	273	132
из них:	449	201	295	93,5	362
масло соевое	1083	1002	848	956	1121
масло подсолнечное					
масло пальмовое	473	93,6	24,6	36,6	108
Сахар- сырец	176	131	100	132	112
Сахар белый	318	600	543	576	688
Какао- бобы	4453	2893	2629	3413	2418

	483	625	350	296	165
Продукты, содержащие какао	70,7	68,6	68,6	68,6	60,1
Макаронные изделия	152	144	119	141	147
Кофе	40,4	79,4	87,8	75,4	65,4
	25,8	39,7	55,6	64,6	75,5

За годы реформ резко увеличился импорт сахара-сырца. Увеличение доли перерабатываемого сахара-сырца в общем объеме произведенного в стране сахара наряду с кажущейся выгодностью закупок импортного сырца (удлиняется производственный цикл сахарных заводов) имеет следующие отрицательные последствия. Во-первых, Россия попадает в экономическую и продовольственную зависимость от зарубежных стран. Во-вторых, неконтролируемый импорт сахара-сырца, приводящий к сокращению выработки сахара-песка из отечественного сырья, влечет за собой экономические и социальные потери (резкое сокращение рабочих мест в свеклосеянии, в семеноводстве, переработке, торговле и т.д.). В-третьих, даже относительно невысокие цены на сахар-сырец являются призрачным преимуществом. Если в условиях возрастающей товарной интервенции будет разрушено свеклосахарное производство РФ, страны-экспортеры в любой момент резко повысят цены на сахар-песок и сахар-сырец.

Однако в последние годы в продовольственном хозяйстве страны произошли и некоторые позитивные сдвиги. Положительным фактом является, в частности, улучшение ситуации с сырьевой базой масложировой промышленности страны. Во второй половине 90-х годов прошлого столетия из России вывозилось до трети урожая семян подсолнечника. В результате из всех ведущих экспортеров маслосемян только Россия осуществляла последующий массовый импорт растительного масла. Мощности предприятий по выработке растительного масла были загружены, например, в 1998 г. на 46%, в 1999 г. - на 48%. Принятые Правительством РФ меры позволили существенно сократить экспорт маслосемян за рубеж. Например, в 2008 г. из России было вывезено лишь 85 тыс. т семян подсолнечника, 48 тыс. т рапса, 53,3 тыс. т семян льна. В то же время импорт только подсолнечного масла в Россию сократился с 176,3 тыс. т в 2002 г. до 112 тыс. т в 2008 г. Следовательно, еще предстоит осуществление дальнейших мер по сокращению экспорта сырья и уменьшению импорта растительного масла.

Наряду с подотраслями, которые после 2000 г. стали больше внимания уделять проблеме экспорта продовольственной продукции, в пищевой промышленности есть подотрасли, имеющие ярко выраженную импортную зависимость. Классическим примером является мясная промышленность. Так, в 2008 г. импорт мяса и мясопродуктов возрос до 3,2 млн т против 2,3 млн т в 1995 г. В результате доля импорта к общим ресурсам увеличилась в отрасли с 25% в 1995 г. до 38% в 2008 г.

Обеспечение продовольственной безопасности России должно лежать в сфере наращивания объемов отечественного производства мяса при синхронном импортозамещении мясных продуктов. Однако на практике происходит рост импорта мяса и мясопродуктов при увеличении производства мяса в стране. Следовательно, по мере вывода животноводства из кризисного состояния в России не происходит адекватного импортозамещения (4).

Таким образом, без модернизации аграрного сектора, пищевой и перерабатывающей промышленности и повышения конкурентоспособности продовольственных товаров рост потребительского спроса может натолкнуться на изменения структуры в пользу импортных продовольственных продуктов. Необходима четкая, финансово обеспеченная стратегия развития АПК страны, что позволило бы наращивать производство продуктов питания и повысить уровень жизни населения.

Спрос на пищевую продукцию в отличие от других потребительских товаров не столь тесно связан с уровнем доходов населения. С помощью лишь рыночных механизмов нельзя сохранять равновесие спроса и предложения на отдельные виды пищевой продукции и поддерживать стабильность продовольственного обеспечения населения. Поэтому на государственном уровне должен решаться вопрос о регулировании цен на отдельные виды продуктов питания с учетом сложившейся конъюнктуры продовольственных рынков регионов страны. Возможет и второй вариант. Необходимо оказывать помощь малообеспеченным слоям населения в виде дотаций. На современном этапе такой способ также является достаточно логичным. При нем сокращается разрыв в доходах различных слоев населения, что должно в целом способствовать снижению социальной напряженности и росту спроса на продовольственную продукцию. Между прочим, во всех развитых странах существуют законы о ценах, которые на определенный период и по ограниченному ассортименту позволяют государству эффективно их регулировать.

Важнейшими рычагами регулирования развития пищевой промышленности и в целом продовольственного сектора выступают также кредиты и налоги. Испытывая недостаток оборотных средств, перерабатывающие предприятия регулярно прибегают к кредитам. В целом по пищевой промышленности кредиторская задолженность на конец 2008 г. составила 511,6 млрд руб., а дебиторская – 350 млрд руб. Просроченная кредиторская задолженность предприятий пищевой промышленности на этот период составила 22 млрд руб., а просроченная дебиторская - 23 млрд руб. Однако только часть предприятий отрасли способна гарантированно возвращать кредиты и платить по ним проценты.

Одной из причин неудовлетворительного состояния экономики отрасли являются высокие налоговые изъятия у товаропроизводителей, не оставляющие в их распоряжении финансовых ресурсов на развитие и совершенствование производства. Убыточность части предприятий отрасли – во многом следствие существенного налогового бремени.

Идея снижения налогов имеет много приверженцев в государствах с переходной экономикой. По нашему мнению, многое зависит от конкретной ситуации. В США, реформируя налоговую систему, обеспечили переход экономики из зоны умеренного налогообложения в еще более умеренную. В России картина иная. Речь идет о переводе народного хозяйства из зоны тяжелого налогового бремени в умеренные условия. Альтернативы этому решению, видимо, нет. Однако в аграрном секторе и пищевой промышленности подходить к данному вопросу надо дифференцированно. Необходимо руководствоваться значением вырабатываемой продукции для питания населения и экономическим положением отрасли. Вряд ли следует наращивать производство, например, пива теми же темпами. В пивоваренной промышленности следует больше внимания уделить экспорту готовой продукции, повышению ее качества и снижению издержек на производство и реализацию. В то же время необходимо всемерно увеличивать выработку мясных и молочных продуктов,

круп, комбикормов. Особо следует сказать о комбикормах. Не решив проблему с ними, нельзя в ближайшей перспективе существенно увеличить производство мясомолочной продукции. Следовательно, только выбрав приоритетные направления можно повысить эффективность функционирования продовольственного комплекса в целом.

В переходный период поддержка предприятий аграрного сектора и пищевой промышленности имеет преимущественно селективный характер. Государство поддерживает те предприятия, у которых более высокая отдача от вложенных средств. Критерий селективной поддержки - общий объем продаж, рентабельность, уровень использования материальных ресурсов.

Важной задачей государственного регулирования в АПК является также достижение и поддержание паритета в отношениях обмена между сельским хозяйством, перерабатывающей промышленностью и торговлей. Возникший в 90-е годы диспаритет цен привел к тяжелым финансовым последствиям для большинства сельских товаропроизводителей и предприятий перерабатывающей промышленности в ряде регионов страны. В связи с этим было бы целесообразно, чтобы основная часть дополнительного дохода, образующегося вследствие либерализации цен на пищевую продукцию, из торговли переместилась в сферы производства и переработки сельскохозяйственных продуктов. Причем следует отметить, что в настоящее время доля сферы обращения, например, по мясным и молочным продуктам колеблется от 21 до 31,8% розничной цены (табл. 3).

В этой связи перспективным направлением совершенствования производственно-экономических взаимоотношений между партнерами по совместному производству сельскохозяйственного сырья и пищевой продукции, обеспечения эквивалентности обмена и равновыгодности хозяйствования на всех стадиях технологического процесса в АПК является создание различных агроформирований рыночного типа.

Международный опыт показывает, что в условиях развивающейся конкуренции на мировых рынках успешнее всего выживают компании с устойчивыми интеграционными связями. Развитые страны давно и активно используют интеграцию. В США еще в прошлом столетии на основе вертикальной интеграции производилось свыше 90% бройлеров и много другой продукции. Стержнем вертикальных агропродовольственных систем здесь, как правило, выступает пищевая промышленность. В такой системе

Таблица 3

Структура розничных цен на отдельные виды мясомолочной продукции в 2008г. (на конец года; в % к розничной цене) (5)

	Стоимость сырья и основных материалов	Расходы на производство, включая коммерческие расходы	Полная себестоимость единицы продукции	Прибыль убыток (-) промышленных предприятий	Налог на добавленную стоимость (НДС), акциз и другие налоги	Отпускная цена с НДС и другими налогами	Плата за доставку продукции покупателям, осуществляемую перерабатывающим предприятиям	Оборот сферы обращение, включая НДС, начисленный организациям розничной торговли
Говядина (кроме бескостного мяса)	51,7	9,1	60,8	3,1	6,7	70,6	2,5	26,9
Свинина (кроме бескостного мяса)	50,9	7,0	57,9	3,8	6,2	67,9	0,3	31,8
Колбаса вареная высшего сорта	45,3	14,7	60,0	7,7	7,9	75,6	0,2	24,2
Мясо птицы	46,6	23,6	70,2	0,9	5,0	76,1	0,0	23,9
Молоко цельное пастеризованное	41,4	24,8	66,2	4,3	7,1	77,6	0,5	21,9
Сметана 15-20% жирности	38,9	23,2	62,1	6,7	7,1	75,9	0,4	23,7
Творог жирный (не менее 5% жирности)	39,2	20,2	59,4	7,1	6,7	73,2	0,3	26,5
Творог нежирный (менее 5% жирности)	36,6	209	57,5	6,6	6,3	70,4	0,4	29,2
Масло сливочное	60,7	19,3	80,0	-8,4	7,0	78,6	0,2	21,2

Сыры сычужные твердые и мягкие	42,1	18,6	60,7	2,8	5,8	69,3	0,0	30,7

действует не стихийный рыночный механизм, а жесткое планирование, обеспечивающее ритмичные поставки конечной продукции.

В России такие объединения уже функционируют. Однако процесс создания вертикальных агропродовольственных систем в нашей стране протекает медленно. В связи с этим необходима всесторонняя поддержка развития интеграции со стороны государства, федеральных и местных органов власти.

Мировой опыт также показывает, что восстановления уровня производства продовольственной продукции и выхода из экономического кризиса нельзя достичь без оздоровления государственной амортизационной политики. Кардинальное изменение действующей амортизационной политики способно восстановить инвестиционную функцию амортизации. Но для этого принципиальным моментом такой политики должно стать стимулирование обновления основных фондов, и, прежде всего, их активной части. В этой связи, при разработке современной амортизационной политики необходимо предусмотреть поэтапное увеличение норм амортизации основных средств в ключевых отраслях пищевой и перерабатывающей промышленности, существенно расширить границы применения инструмента ускоренной амортизации.

Как свидетельствует зарубежный опыт, ускоренная амортизация основных фондов используется теми предприятиями, которые уже достигли определенных успехов в производстве и реализации своей продукции. Они стремятся закрепить успех и активнее использовать достижения научно-технического прогресса, планируя быстрое накопление амортизационных средств для ускоренного обновления и замены своего производственного оборудования на более высокотехнологичное. В общем-то о том же говорит и отечественный опыт: практику ускоренной амортизации сегодня могут использовать только благополучные пищевые предприятия, имеющие резерв увеличения себестоимости и стабильный спрос на свою продукцию.

В настоящее время на ряде предприятий пищевой промышленности средства амортизационного фонда используются на личное потребление. Поэтому целесообразно было бы законодательным актом запретить всем предприятиям отрасли использовать средства амортизации для потребления или иных каких-либо целей, кроме воспроизводства основных фондов. Это даст возможность иметь реальный фонд возмещения средств труда для проведения активной инвестиционной политики.

В условиях резкого роста спроса на отечественную пищевую продукцию и инвестиционной активности в 1998-1999 гг. органы государственного управления не обеспечили формирования результативной продовольственной экономической политики, не решили стратегических вопросов развития инфраструктуры, обеспечения гарантий для внешних инвесторов. В результате, начиная с 2000 года, имело место снижение объемов иностранных инвестиций в пищевую промышленность. Так, объем инвестиций, поступивших от иностранных инвесторов в пищевую промышленность в 2000 г. составил 1786 млн долл. США, в 2001 г. - 1557, в 2005 г. -1210 млн долл. США. В последние годы объем инвестиций значительно увеличился. Так, в 2008 г. он составил 3974 млн долл. США против 2907 млн долл. США в 2007 г. Однако есть существенные резервы увеличения инвестиций в производство пищевых продуктов в Россию. В связи с этим необходима помощь со стороны государства для привлечения инвестиций от иностранных инвесторов. Целесообразно обеспечить им гарантии также и в законодательном плане.

Таким образом, только активная и целенаправленная помощь со стороны государства позволит в короткие сроки повысить конкурентоспособность производства пищевых продуктов и продовольственную безопасность в стране.

Литература

1. Яковец Ю.В. О сочетании долгосрочного прогнозирования и стратегического планирования// Экономист, 2008, №6.

2. Россия в цифрах. 2009: Крат. стат. сб. / Росстат – М.,2009. – 206с.

3. Основные показатели сельского хозяйства в России в 2008 году. – М., - Росстат – 2009. – 23с.

4. Гончаров В.Д. Конкурентоспособность пищевой промышленности России //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2009, №7. – 30с.

5. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России. 2009: Стат. Сборник/Росстат.-М., 2009.-140с.

Сведения об авторах

Гончаров Владимир Дмитриевич – доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова

Котеев Санджи Васильевич – кандидат экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова

Рау Владимир Васильевич – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Института народнохозяйственного прогнозирования РАН

1 По данным Федеральной таможенной службы с учетом импорта товаров из Республики Беларусь.

Назад в раздел

Поделиться...

© «Битрикс», 2001-2006