ДИНАМИКА ОТРАСЛЕВОЙ СТРУКТУРЫ СЕЛЬХОЗОРГАНИЗАЦИЙ РОССИИ

Динамика отраслевой структуры сельскохозяйственных организаций России: от скотоводства к птицеводству и свиноводству

Гатаулина Екатерина Александровнакандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова, 105064, Москва, а/я 342, Б.Харитоньевский пер., д. 21/6, строение 1, тел. +7 (495) 607-76-76; эл. почта: Egataulina@viapi.ru, EGataulina@mail.ru

Ключевые слова: *отраслевая структура сельского хозяйства, государственная поддержка сельского хозяйства*

Key words: *production structure of agricultural enterprises, state support of agriculture*

Производство различных сельскохозяйственных продуктов имеет свои особенности, требует разной организации производства, ресурсов, имеет разную окупаемость. По законам рынка капитал стремиться в отрасли с большей отдачей в результате чего может возникать усиленное развитие одних отраслей за счет других не менее важных для продовольственного обеспечения, но имеющих более длительный срок окупаемости и более низкую доходность. Регулировать положение должны органы власти, и в первую очередь Минсельхоз России, в функции которого входит выработка государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере агропромышленного комплекса. Для формирования эффективной аграрной политики органы власти должны хорошо представлять себе объект, на который собственно и направлена эта политика.

Цель статьи, - дать оценку современного состояния отраслей в сельскохозяйственных организациях России с точки зрения динамики площадей, поголовья, выручки, размера хозяйств, производительности труда, рентабельности, распределения государственной поддержки, чтобы понять устраивает ли страну складывающаяся структура и нужно ли делать шаги по ее изменению.

Источником информации послужилиданные сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Российской Федерации за 2002, 2009 и 2010 гг., базы данных реестра крупных и средних сельскохозяйственных организаций России Росстата за 2002 г. и годовых отчетов сельскохозяйственных организаций по Российской Федерации за 2009 гг., формируемой Минсельхозом России.

Методы исследования: группировок и расчетно-конструктивный. В связи с отсутствием прямого доступа к базе данных 2009 г. группировки за этот год были сделаны ФГУ «Центр экспертно-аналитической оценки эффективности деятельности АПК» при Минсельхозе РФ по макетам ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова. В 2009 г. коды ОКВЕД присутствовали только у 6035 хозяйств, по ним и была сделана группировка. Группировочным признаком послужили коды предприятий ОКВЕД для 2009 г. и ОКОНХ для 2002 г., агрегированные для удобства анализа. Из-за общего кода ОКВЕД 01.22, определенного для разведения овец, коз, лошадей отрасли овцеводства и коневодства пришлось в группировке по специализации объединить в один вид деятельности.

Анализ. Прежде всего, *о*ценим доходность отраслейи отследим, каким образом изменилась структура условного поголовья, площадей, занятых под культурами в зависимости от рентабельности реализации продукции в 2010 по сравнению с 2002 г. (таблицы 1-2).

Таблица 1. – Изменения в структуре среднегодового условного поголовья и рентабельности реализации продукции в сельхозорганизациях РФ в 2002 и 2010 гг.

Поголовье	Всего, тыс. усл. гол.		Структура условного поголовья,%		Изменение 2010 к 2002 г,± тыс. усл. голов	2010 к 2002 г, %	Рентабельность реализации, %		
							без субсидий,		с субсидиями
	2002	2010	2002	2010			2002	2010	2010
Крупный рогатый скот	11190	6741	62,5	39,6	-4449	60,2	-12,2	-0,3	8,0
молочный	10879	6204	60,8	36,4	-4675	57,0			
мясной	311	537	1,7	3,2	226	172,5			
Свиньи	1907	2791	10,7	16,4	885	146,4	-4,9	22,0	23,9
Овцы и козы	443	315	2,5	1,8	-128	71,0	-31,4	-20,1	-4,0
Птица	4002	6725	22,4	39,5	2723	168,0	5,7	13,3	14,5
Коневодство	205	188	1,1	1,1	-16	92,0	-5,4	-13,5	-5,8

Поголовье	Всего, тыс. усл. гол.		Структура условного поголовья,%		Изменение 2010 к 2002 г,± тыс. усл. голов	2010 к 2002 г, %	Рентабельность реализации, % без субсидий,		с субсидиями
	2002	2010	2002	2010			2002	2010	2010
Пчеловодство	64	19	0,4	0,1	-45	30,3		18,3	26,4
Звероводство	85	46	0,5	0,3	-39	54,4	4,9	0,8	8,2
Кролиководство	4	8	0,02	0,05	4	214,8	X	X	X
Оленеводство	X	198		1,2	X	X	-21,5	-41,0	45,3
Всего	**17900**	**17032**	**100**	**100**	**-868**	**95,2**	**-6,0**	**8,6**	**13,2**

Источник: По данным сводных годовых отчетов по сельскохозяйственным организациям за 2002 и 2010 гг.

Таким образом, за этот период СХО потеряли около 5% поголовья, или 868 тыс. условных голов. Всего за 8 лет значительно изменилась структура условного поголовья. Из страны скотоводов Россия превращается в страну птицеводов. Почти удвоилось поголовье свиней, т.е. привлекательны для бизнеса и развиваются наиболее рентабельные скороспелые отрасли, ориентированные на интенсивный концентратный тип кормления и быструю отдачу, в производстве которых можно применить практически фабричные промышленные технологии с их унификацией и контролем. Необходимо отметить, что даже при этих условиях поголовье свиней начало устойчиво расти только с началом масштабного субсидирования процентных ставок по кредитам (займам) на строительство и реконструкцию комплексов, ферм. Для изначально убыточных и малорентабельных отраслей данная субсидия не дала ощутимых результатов. Страна быстро теряет овцеводство как отрасль, быстро сокращается условное поголовье КРС (рис. 1) и зверей.

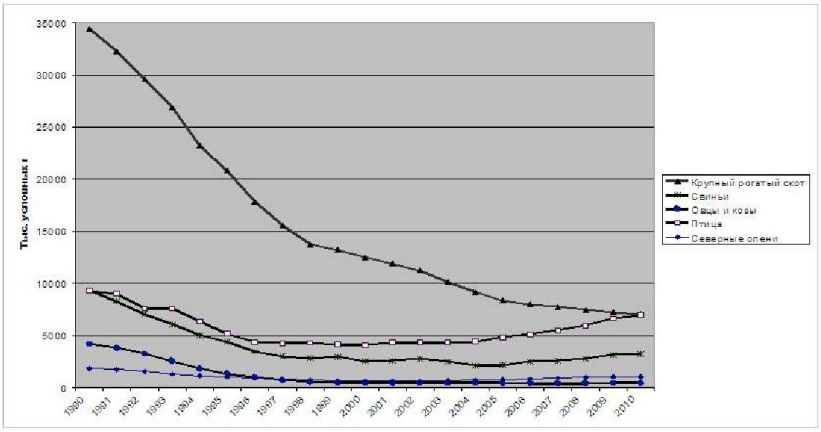


Рис. 1. Изменение условного поголовья сельскохозяйственных животных в сельскохозяйственных организациях

Источник: по данным Росстата (поголовье на конец года)

На примере скотоводства и звероводства видно, что даже рентабельность на уровне 8%, обеспечиваемая субсидиями, не дает стабилизации поголовья. В то же время сильно убыточное оленеводство благодаря субсидиям превратилось в прибыльную отрасль и поголовье там стабильно растет (Рис. 1). Благодаря вниманию государства есть определенные подвижки в мясном скотоводстве, но его доля в структуре остается незначительной. Ясно, что без существенного повышения доходности поголовье скота и овец продолжит снижение в будущем.

Число пчелосемей в СХО также снижается, не смотря на прибыльность, т.к. в силу своей специфики больше подходит для мелкотоварного сектора, кроме того, достаточно большая доля произведенного меда остается на корм пчелам, - согласно сводному годовому отчету по сельскохозяйственным предприятиям России в 2010 г. 58%, в 2009 г., - 65%.

Таблица 2. – Изменения в структуре площадей (посевных и под многолетними насаждениями) и рентабельности реализации продукции этих отраслей в сельскохозяйственных организациях РФ в 2002 и 2010 гг.

Отрасль	Рентабельность реализации, %			Посевные площади, площади мн. насаждений, тыс. га		Структура площадей, %		Изменение 2010 к 2002 г,± тыс. га	2010 к 2002 г, %
	без субсидий		с субсидиями						
	2002	**2010**	**2010**	**2002**	**2010**	**2002**	**2010**		
Производство зерновых	10,4	10,1	17,8	36707	30777	53,2	52,3	-5931	83,8

Картофелеводство и овощеводство	20,6	25,1	28,4	2251	1920	3,3	3,3	-331	85,3
Производство масличных, табака	69,9	71,2	74,8	2931	5809	4,2	9,9	2878	198,2
в т.ч. подсолнечник	74,0	85,1	88,6	2621	4211	3,8	7,2	1590	160,7
Сахарная свекла	6,5	27,4	33,0	689	976	1,0	1,7	287	141,6
Производство плодов, ягод, винограда, чая	16,9	20,1	22,4	310	181	0,4	0,3	-130	58,2
Прочие отрасли растениеводства (вкл. кормопроизводство)	-0,3	17,5	29,4	23502	14960	34,1	25,4	-8542	63,7
Итого растениеводство	**16,0**	**23,2**	**29,3**	**69010**	**58832**	**100,0**	**100,0**	**-10178**	**85,3**

Источник: По данным сводных годовых отчетов по сельскохозяйственным организациям за 2002 и 2010 гг.

Растениеводство выгоднее животноводства, однако, в целом площади, занятые сельскохозяйственными культурами в СХО сократились за 8 лет почти на 18%. На 48% сократились площади под посевами кормовых в связи с сокращением скотоводства и овцеводства. Наблюдается тенденция увеличения площадей под наиболее рентабельными культурами. Так, под стабильно высоко прибыльным подсолнечником площади за 8 лет выросли в 1,6 раза. В то же время большую роль в изменении структуры играет и технология. Крупное производство в лице СХО сокращает, не смотря на рентабельность около 20% и выше, площади под наиболее трудоемкими и скоропортящимися культурами,– картофелем, овощами, плодами, ягодами. Кроме того, это продукция, которую у наемных работников есть большой соблазн украсть, а контролировать их трудно. Кроме того, отдача от многолетних насаждений медленная, а закладка новых требует значительных средств.

Увеличение площадей под казалось бы не очень доходной сахарной свеклой объясняется заинтересованностью сахарников в развитии сырьевой зоны. Хотя рентабельность производства сахара не высока (10% в 2010 г.), однако масса прибыли достаточно высокая, - в 2009 г. согласно Росстату сахарная промышленность без субъектов малого предпринимательства получила 7,4 млрд. руб. прибыли, а оптовые торговцы сахаром еще 4,2 млрд. руб.

Соответственно изменению поголовья и площадей изменилась отраслевая структура выручки от реализации продукции животноводства и растениеводства. Согласно таблице 3, видно, что птицеводство и свиноводство усиливают свой вклад за счет скотоводства, овцеводства, иных отраслей животноводства. В растениеводстве растет вклад только масличных и сахарной свеклы.

Таблица 3. – Структура выручки от реализации продукции животноводства и растениеводства, %

Отрасль	**Доля в выручке от реализации животноводства и растениеводства**	
	2002	**2010**
Производство зерновых	21,5	17,9
Картофелеводство и овощеводство	5,3	4,8
Производство масличных	3,4	6,7
в т.ч. подсолнечник	3,0	5,5
Производство сахарной свеклы	1,9	3,0
Производство плодов, ягод, винограда, чая	0,6	0,6
Прочие отрасли растениеводства	1,7	1,6
Переработка продукции растениеводства собственного производства	5,1	2,5
Итого растениеводство	**39,6**	**37,1**
Мясное и молочное скотоводство	30,4	23,2
Свиноводство	7,4	11,5
Овцеводство и козоводство	0,4	0,2
Птицеводство	19,4	26,0
Другие направления животноводства	2,1	1,4
Переработка продукции животноводства собственного производства (кроме мяса свиней, овец и коз, птицы, КРС и молока)[1]	0,7	0,6
Итого животноводство	**60,4**	**62,9**
Итого	**100,0**	**100,0**

Источник: По данным сводных годовых отчетов по сельскохозяйственным организациям за 2002 и 2010 гг.

Имея представление о доходности отраслей, рассмотрим, как изменился размер хозяйств различной специализации за прошедшие 8 лет на основе группировок по базам данных годовых отчетов СХО (таблица 4). Отметим, что если данные сводных годовых отчетов представлены по всей совокупности сельскохозяйственных организаций, то группировка по специализации сделана только по хозяйствам, проставивших свой код ОКВЕД, т.е. по выборке, представляющей в 2009 г. 27% всех СХО совокупности.

Таблица 4. - Изменение размера сельскохозяйственных организаций различной специализации (на одно хозяйство)

Специализация	**Среднегодовые работники**		**Пашня**		**Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг**			**Рост выручки с учетом дефлятора (2009 к 2002)**
	2002	**2009**	**2002**	**2009**	**2002**	**2009**	**2009 (с учетом дефлятора)**[2]	
Производство зерновых	165	80	4424	3933	10774	43975	17527	1,6
Картофелеводство и овощеводство	224	86	2127	894	24417	45175	18005	0,7
Производство масличных, сахарной свеклы	197	153	4264	9613	16610	174798	69667	4,2
Производство плодов, ягод, винограда, чая	171	163	1036	959	10176	60609	24156	2,4
Прочие отрасли растениеводства	146	42	2339	2558	9103	18315	7300	0,8
Итого растениеводство	**169**	**83**	**4055**	**3795**	**11676**	**45443**	**18111**	**1,6**
Мясное и молочное скотоводство	132	88	2898	2628	10774	32596	12991	1,2
Свиноводство	232	220	3907	3569	24417	292658	116641	4,8
Овцеводство, козоводство, коневодство	135	100	3715	3643	16610	35821	14277	0,9
Птицеводство	363	343	1644	1764	10176	421574	168021	16,5
Другие направления животноводства	135	96	1192	487	9103	19238	7668	0,8
Итого животноводство	**150**	**123**	**2870**	**2594**	**13318**	**89935**	**35844**	**2,7**
Прочие[3]	168	112	1412	3370	17728	42059	16763	0,9
Итого	**159**	**95**	**3406**	**3465**	**12600**	**55902**	**22280**	**1,8**

Источник: *По данным базы данных годовых отчетов по сельскохозяйственным организациям за 2002 и 2009 гг.*

Как следует из таблицы 4, в хозяйствах всех видов специализации за этот период произошло сокращение размера хозяйств по числу работников на фоне роста или меньшего по темпам падения выручки (с учетом дефлятора) по сравнению с сокращением работников при сохранении в среднем по совокупности среднего размера пашни. То есть можно сделать предварительный вывод о росте отдачи от ресурсов и движении в сторону оптимизации размеров. Однако в СХО разной специализации степень этого процесса разная. В СХО, специализирующихся на более рентабельных отраслях, сокращение работников и пашни прошло в меньшей мере и наоборот, хотя с пашней изменения не так радикальны. В растениеводстве увольнение работников было более значительным, чем в животноводстве. Особенно сильным оно было в СХО, специализирующихся на производстве картофеля и овощей (сокращение на 62%), зерновых (на 52%), прочих отраслях растениеводства (на 71%).

Картофелеводческие и овощеводческие СХО при этом почти на 60% уменьшили размеры пашни в среднем на хозяйство, но выручка у них снизилась в меньшей мере, - на 30%, т.е. отдача ресурсов выросла и там. Зерновые СХО, резко сократив работников и снизив размеры пашни в среднем на 11%, увеличили выручку на 60%. Средний размер СХО, специализирующегося на очень выгодных масличных, сахарной свекле увеличился по размерам пашни более чем в 2 раза, при этом генерируемая ими выручка выросла (с учетом дефлятора) в 4 раза по сравнению с 2002 г. В животноводстве более всего работников сократили скотоводческие хозяйства (на 33%). Овцеводческие СХО практически сохранив пашню, снизили работников на 26%, а выручку на 10%. В то же время в свиноводческих и птицеводческих СХО работников сократили всего на 5% и произошло это на фоне роста выручки с учетом дефлятора соответственно в 16,5 (!) и в 4,8 раз. Птицеводческие СХО единственные из животноводческих хозяйств даже увеличили размер пашни (на 7% в среднем на хозяйство).

Рассмотрим, каким образом изменилась производительность труда в хозяйствах различной специализации за прошедшие 8 лет (таблица 5).

Таблица 5. - Производительность труда на среднегодового работника в сельскохозяйственных организациях различной специализации, тыс. руб. на чел.

Специализация	На среднегодового работника						Рост выручки с учетом дефлятора 2009 к 2002 г.
	выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг			прибыль до налогообложения			
	2002	2009	2009 с учетом дефлятора	2002	2009	2009 с учетом дефлятора	
Производство зерновых	65	549	199	-0,3	41,9	16,7	3,0
Картофелеводство и овощеводство	109	523	188	5,9	77,5	30,9	1,7
Производство масличных, сахарной свеклы	84	1141	418	2,0	150,3	59,9	5,0
Производство плодов, ягод, винограда, чая	60	372	136	4,3	57,8	23,0	2,3
Прочие отрасли растениеводства	62	434	157	-3,3	-47,3	-18,8	2,5
Мясное и молочное скотоводство	60	372	135	-1,0	34,4	13,7	2,3
Свиноводство	135	1329	358	6,4	130,4	52,0	2,6
Овцеводство, козоводство, конводство	40	357	112	1,0	52,7	21,0	2,8
Птицеводство	240	474	441	4,3	49,5	46,0	1,8
Другие направления животноводства	75	201	70	8,1	38,7	15,4	0,9
Прочие	106	376	131	0,3	39,3	15,7	1,2
Итого	**79**	**587**	**206**	**0,6**	**52,5**	**20,9**	**2,6**

Источник: *По данным базы данных годовых отчетов по сельскохозяйственным организациям за 2002 и 2009 гг.*

Как следует из таблицы 5, производительность труда выросла в хозяйствах всех видов специализации в среднем в 2,6 раза на среднегодового работника за рассматриваемый период за исключением СХО, специализирующихся на «других видах животноводства». Наибольший рост производительности достигнут в производстве масличных и сахарной свеклы.

Исходя из вышеизложенного, напрашивается вывод, что государству необходимо корректировать аграрную политику в сторону поддержки сокращающихся отраслей, - скотоводства и овцеводства. Так ли это? В таблице 6 показана структура и размер поддержки из бюджетов всех уровней, отнесенных в хозяйствах на различные виды реализованной в 2010 г. продукции согласно формам 9-АПК и 13-АПК сводного годового отчета.

Всего СХО смогли распределить по видам продукции 44,6 млрд. руб. субсидий, не вошли в эту сумму такие значимые виды государственной поддержки как субсидии на компенсацию процентных ставок и некоторые другие, которые СХО не смогли отнести на конкретный вид реализованной продукции.

Таблица 6. - Структура и размер поддержки из бюджетов всех уровней по отраслям в 2010 г.

Отрасль	**Субсидий из бюджета, копеек на руб выручки от реализации**	**Структура гос. поддержки, %**
Производство зерновых	7,0	27,8
Картофелеводство и овощеводство	2,6	2,8
Производство масличных	2,8	3,2
в т.ч. подсолнечник	1,9	2,3
Производство сахарной свеклы	4,4	2,9
Производство плодов, ягод, винограда, чая	2,0	0,3
Прочие отрасли растениеводства	10,1	3,6
в т.ч. прядильные (лен, конопля)	66,5	0,4
Переработка растениеводческой продукции собственного производства	0,3	0,2
Итого растениеводство	**4,9**	**40,8**
Скотоводство	8,3	43,0
Свиноводство	1,6	4,2
Овцеводство и козоводство	20,1	1,2

Отрасль	Субсидий из бюджета, копеек на руб выручки от реализации	Структура гос. поддержки, %
Птицеводство	1,0	5,9
Коневодство	8,9	0,3
Пчеловодство	6,8	0,0
Звероводство	7,3	0,4
Оленеводство	146,3	2,1
Прочие отрасли животноводства	9,7	2,0
Переработка животноводческой продукции собственного производства (без субсидий, учтенных ранее)	1,3	0,2
Итого животноводство	**4,2**	**59,2**
Всего	**4,5**	**100,0**

Источник: По данным сводного годового отчета сельскохозяйственных организаций за 2010 г.

Из данных таблицы 6 следует, что львиная доля всех средств, - 43% уходит на скотоводство, но в расчете на рубль выручки это всего 8 копеек, что обеспечило в 2010 г. 8% рентабельности (см. таблицу 1). Этого явно не достаточно. У овцеводства иные проблемы, - в структуре выручки доля поддержки значительна, - 20 копеек, но и это не может обеспечить доходность отрасли, она все равно убыточна, а значит, поголовье будет сокращаться. К тому же овцеводство не привлекает переработчиков и торговцев и надеяться, что отрасль вытянут инвестиции из смежных сфер, как это случилось с производством сахарной свеклы не приходиться. В то же время поддержка оленеводства, на наш взгляд чрезмерна: оленеводы получают почти 1,5 руб. субсидий на рубль выручки и в 1,7 раз больше чем все овцеводы в абсолютном выражении. Это дало свой эффект, как было сказано выше и если поддержку оленеводства рассматривать, еще и как социальную поддержку коренного населения, то она, наверное, оправданна. Овцеводство во многом сходно по своей функции традиционного занятия сельского населения народов Кавказа, но находится в плачевном состоянии, и если скотоводство находится под пристальным вниманием органов власти, то об овцеводстве этого сказать нельзя. В 2010 г. поддержки на федеральном уровне не было вообще. В 2011 г. она восстановлена, но на достаточно низком уровне.

Поддержка свиноводства и птицеводства выглядит скромно, однако, нельзя забывать, что здесь в основном представлена прямая поддержка и не учтены субсидии на компенсацию процентных ставок, а именно на строительство свиноводческих и птицеводческих комплексов, ферм была израсходована значительная часть субсидий по этому направлению.

Выводы: за 8 летпод влиянием рентабельности, лучшей приспособленности мелкотоварного сектора к выращиванию интенсивных культур и государственной поддержки произошло изменение отраслевой структуры, особенно в животноводстве. При этом без усиления вмешательства государства перекосы в ней будут усиливаться.

Литература

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. - М.: 2007.- с. 74.

РЕЗЮМЕ. В статье дана оценка изменений отраслевой структуры СХО в сопоставлении с рентабельностью реализации продукции с учетом и без учета субсидий в 2002 и 2010 гг., проведен анализ изменений размера хозяйств и производительности труда в СХО разной специализации. Сделан вывод о существенном повышении уровня производительности труда в сельском хозяйстве во всех отраслях и о необходимости увеличения государственной поддержки для увеличения поголовья КРС и овец.

ABSTRACT. The presented paper is focused on changes occurred in production structure of agricultural enterprises in comparison with the profitability of different products with and without subsidies in 2002 and 2010. Also changes in labour productivity and size of agricultural enterprises of different specialization are analyzed. A conclusion is drawn about substantial increase in labour productivity in all agricultural industries and about the necessity of substantial increase of state support in cattle-raising, dairy and sheep industries.

Контактный адрес:Гатаулина Екатерина Александровна, 105064, Москва, а/я 342, Б.Харитоньевский пер., д. 21/6, строение 1, тел. +7 (495) 607-76-76; эл. почта: Egataulina@viapi.ru, EGataulina@mail.ru

1 Выручка от переработки мяса свиней, овец и коз, птицы и КРС и молока учтена в соответствующих отраслях

2 В качестве дефлятора здесь и далее использованы дефляторы ВВП

3 Включены коды ОКВЕД 01.30. Растениеводство в сочетании с животноводством (смешанное сельское хозяйство и 210 – сельскохозяйственное производство не основная деятельность)

Назад в раздел

Поделиться...

© «Битрикс», 2001-2006