# ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ И БИОКЛИМАТИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА НА РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В СУБЪЕКТАХ РФ.

## Влияние государственной поддержки и биоклиматического потенциала на развитие сельскохозяйственного производства в субъектах РФ

***Гатаулина Екатерина Александровна***к.э.н., ведущий научный сотрудник, Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова, 105064, Москва, а/я 342, тел. +7 (495) 607-76-76; эл. почта: EGataulina@mail.ru)

*Ключевые слова: государственная поддержка сельского хозяйства, эффективность субсидий, биоклиматический потенциал*

*Аннотация. Методом аналитических факторных группировок выявлено, что в большинстве субъектов РФ размер государственной поддержки на рубль валовой продукции сельского хозяйства слишком мал, чтобы оказывать существенное влияние на эффективность отрасли. В регионах, где этот показатель значителен, возможные пределы роста производства ограничиваются неблагоприятными биоклиматическими условиями, хотя господдержка способствует сохранению там сельскохозяйственного производства.*

*Key words: state support of agriculture, efficiency of subsidies, bioclimatic potential*

*Abstract. Method of factor analysis groups revealed that in most Russian regions the size of state support per ruble of gross agricultural production is too small to have a significant impact. However, in the regions where this figure is significant, increase in production can not be large because of the inferior bioclimatic conditions, although the support has an impact maintaining production there.*

*Целью* данной статьи является выявление влияния государственной поддержки и биоклиматического потенциала (БКП) на развитие сельскохозяйственного производства в субъектах РФ. В анализе использован *метод* факторных аналитическихгруппировок. Аналитическая группировка может рассматриваться не только как один из этапов при подготовке корреляционно-регрессионного анализа, но и имеет самостоятельную ценность, являясь одним из наиболее легко интерпретируемых и «доступных статистических методов, позволяющих оценивать связи между взаимодействующими признаками» [1].

*Данные и методические особенности анализа.* Были проведены две группировки, где в качестве группировочных признаков последовательно использовались: 1) размер государственной поддержки из бюджетов всех уровней на рубль валовой продукции сельского хозяйства и 2) биоклиматический потенциал регионов (БКП) (взвешенный на сельскохозяйственные угодья). В качестве БКП взяты данные климатического индекса биологической продуктивности при естественном увлажнении для каждого региона, представленные в работе под редакцией Шашко Д.И. (с. 236-242) [2]. Величины БКП служат основным показателем оценки биологической значимости климата и достаточно надежно отображают биологическую продуктивность зональных типов почв.

В качестве существенных показателей, характеризующих группы, были использованы: 1) результирующий показатель - изменение индекса физического объема валовой продукции сельского хозяйства за период 1991-2010 гг., и 2) факторные показатели:

- инвестиции в основной капитал сельского хозяйства на рубль валовой продукции сельского хозяйства за 2004-2009 гг., млн. руб.,

- рентабельность от реализации сельскохозяйственной продукции в сельскохозяйственных организациях без субсидий (2004-2010 гг.), %

- прирост численности сельского населения (2010 г. в процентах к1991 г.),

- биоклиматический потенциал регионов (при группировке по размеру господдержки),

- государственная поддержка из бюджетов всех уровней на рубль валовой продукции сельского хозяйства (2006-2010 гг.) (при группировке по БКП).

Выбор показателя динамики индекса физического объема валовой продукции сельского хозяйства обусловлен тем, чтоон, в отличие от изменения доли субъекта РФ в валовой продукции сельского хозяйства, не зависит от масштабов производства. При отборе факторов исходили из необходимости отразить природную составляющую (климат, почвы и др.), трудовые ресурсы (сельское население как потенциал для сельскохозяйственной занятости), капитал (инвестиции), выгодность сельскохозяйственного производства (рентабельность от реализации сельскохозяйственной продукции), и влияние государства (бюджетная поддержка из федерального и регионального бюджетов).

Источниками информациипослужили данные Росстата, Минсельхоза РФ и сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций. Для анализа были доступны только агрегированные региональные данные. Некоторые показатели имеются только за ограниченное число лет.

*Результаты исследования.* Прежде всего, попытаемся выявить степень влияния государственной поддержки на рентабельность отрасли и оценить характер взаимосвязей между перечисленными выше показателями в регионах по выделенным группам.

Из таблицы 1 видно, что наименьшую поддержку получали те субъекты РФ, которые имели наиболее высокие темпы развития сельскохозяйственного производства и наилучшие предпосылки по природному и трудовому потенциалу для этой отрасли. У них наблюдается и наиболее высокая рентабельность производства. Однако, именно эта группа субъектов РФ получала не только наименьшую государственную поддержку, но и имела наименьшие инвестиции. С другой стороны, наибольшей степени поддерживались сельхозтоваропроизводители регионов с наиболее неблагоприятным БКП и низким уровнем рентабельности. В эту группу входят субъекты РФ с экстремальными условиями для ведения сельского хозяйства (северные регионы за исключением Татарстана, также попавшим в эту группу). Однако, они получили в 5 раз больше средств господдержки и в 1,6 раза больше инвестиций на рубль произведенной продукции, чем регионы первой группы. В то же время прослеживается и отдача от такой политики - индексы физического объема валовой продукции сельского хозяйства здесь выше, чем в 2 и 3 группах регионов с более благоприятным БКП и доходностью. Следует отметить, что попадание в 5 группу Татарстана, а в 4 – Белгородской области сильно поднимает средний индекс физического объема по этим группам (см. группы 4а и 5а в таблице 1, где эти же группы даны без Татарстана и Белгородской области). Без этих субъектов РФ все показатели 4-5 групп значительно ухудшились бы, незначительно изменился бы только сам уровень государственной поддержки на рубль валовой продукции. Однако, на долю этих групп все равно приходится больше инвестиций на рубль валовой продукции, чем на долю более доходных и благоприятных регионов в остальных группах.

Регионы 2-3 групп, куда входит основная масса субъектов РФ, выглядят наиболее уныло. У них нет как такого природного и сельского трудового потенциала как в 1 группе, так и государственной поддержки и инвестиций, чтобы компенсировать этот недостаток потенциала, как в регионах 5-4 групп. В то же время следует иметь в виду, что эти группы включают более 60% всех регионов России и 57% всего сельского населения страны, хотя оно и сократилось по сравнению с 1991 г.

Таблица 1. – Группировка субъектов РФ по размеру государственной поддержки на рубль валовой продукции сельского хозяйства.

| № группы | Границы группы господдержка на руб. вал. прод. с/х (в среднем 2006-2010), коп. | Субъекты РФ | Количество субъектов РФ | Индексы физ. объема вал. прод. с/х 2010 к 1991 гг. | Гос. поддержка на руб. вал. прод. с/х (в среднем 2006-2010), коп. | БКП | Численность сельского населения 2010 к 1991, % | Средняя рентабельность от реал. с/х прод. 2004-2010, % | Инвестиции в осн. кап с/х на руб. вал. прод с/х (в среднем 2006-2009), коп |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | менее 4 | Карачаево-Черкессия, Дагестан, Краснодарский край, Северная Осетия-Алания, Омская, Костромская области, Республика Марий Эл, Еврейская АО, Саратовская, Московская области, Кабардино-Балкария, Ростовская область | 12 | 0,83 | 3,2 | 111 | 110,5 | 20,1 | 7,33 |
| 2 | 4-6 | Калужская, Астраханская, Челябинская области, Алтайский край, Курская, Кемеровская области, Ставропольский край, Волгоградская, Иркутская | 28 | 0,74 | 4,9 | 97 | 95,3 | 15,2 | 7,85 |

| № группы | Границы группы господдержка на руб. вал. прод. с/х (в среднем 2006-2010), коп. | Субъекты РФ | Количество субъектов РФ | Индексы физ. объема вал. прод. с/х 2010 к 1991 гг. | Гос. поддержка на руб. вал. прод. с/х (в среднем 2006-2010), коп. | Численность сельского населения 2010 к 1991, % | Средняя рентабельность от реал. с/х прод. 2004-2010, % | Инвестиции в осн. кап с/х на руб. вал. прод с/х (в среднем 2006-2009), коп |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | области, Приморский край, Республика Адыгея, Курганская, Тамбовская, Ленинградская области, Башкортостан, Калининградская, Сахалинская, Ярославская, Самарская области, Красноярский край, Псковская, Воронежская, Владимирская области, Хабаровский край, Ульяновская, Новосибирская, Тульская области, Калмыкия | | | | | | |
| 3 | 6-8 | Ивановская, Новгородская, Свердловская, Пензенская области, Забайкальский край, Оренбургская, Брянская, Смоленская, Орловская, Амурская области, Чувашия, Липецкая область, Пермский край, Удмуртия, Бурятия, Тверская, Кировская, Томская области | 18 | 0,62 | 7,0 | 94 | 94,3 | 11,5 | 10,78 |
| 4 | 8-12 | Республики Хакасия, Алтай, Рязанская, Нижегородская области, Камчатский край, Белгородская, Вологодская области, Республики Тыва, Карелия, Мордовия | 10 | 0,79 | 9,7 | 99 | 87,3 | 15,3 | 18,34 |
| 5 | более 12 | Республика Коми, Архангельская, Магаданская область, Республика Татарстан, Тюменская, Мурманская область, Республика Саха (Якутия) | 7 | 0,75 | 16,6 | 90 | 91,0 | 1,2 | 11,59 |
| *4а* | *8-12* | *Республики Хакасия, Алтай, Рязанская, Нижегородская области, Камчатский край, Вологодская области, Республики Тыва, Карелия, Мордовия* | *9* | *0,55* | *9,5* | *95* | *84,9* | *9,6* | 11,37 |
| *5а* | *более 12* | *Республика Коми, Архангельская, Магаданская область, Республика Татарстан, Тюменская, Мурманская область, Республика Саха (Якутия)* | *6* | *0,63* | *17,5* | *80* | *87,9* | *-2,9* | 11,06 |
| | **Итого (в среднем по РФ)** | | **75** | **0,75** | **6,21** | **98,6** | **97,42** | **14,48** | **9,47** |

Таблица 2. – Группировка субъектов РФ по размеру биоклиматического потенциала

| № | Границы группы по БКП, | Субъекты РФ | Кол-во регионов | Индексы физ. объема | ГП на руб. ВП (в среднем | Прирост БКП | сельского населения | Средняя рентабельность от реал. с/х | Инвестиции в осн кап с/х на руб. ВП (в |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

| | баллов | | ВП 2010 к 1991 | с/х 2006-2010), коп. | | 2010 1991, % | к прод. % | 2004-2010, | среднем 2006-2009), коп |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | менее 60 | Астраханская, Мурманская, Магаданская, Архангельская области, Республики Карелия, Коми, Сахалинская область | 7 | 0,53 | 8,72 | 42 | 87,30 | -4,93 | 10,48 |
| 2 | 61-90 | Республики Бурятия, Тыва, Саха (Якутия), Забайкальский край, Иркутская область, Красноярский, Приморский край, Саратовская, Амурская, Самарская, Челябинская области | 11 | 0,71 | 5,97 | 79 | 93,85 | 13,51 | 5,87 |
| 3 | 91-100 | Вологодская, Ленинградская, Оренбургская, Новосибирская, Омская, Свердловская, Кемеровская области, Республика Хакасия, Томская, Тюменская области, Алтайский край, Волгоградская, Курганская области, Республика Алтай, Пермский край, Республика Башкортостан, Кировская, Новгородская области | 18 | 0,73 | 6,21 | 94 | 101,63 | 12,96 | 8,04 |
| 4 | 101-115 | Камчатский край, Калининградская, Псковская, Тверская, Ярославская области, Еврейская АО, Удмуртия, Ульяновская область, Хабаровский край, Калмыкия, Ивановская, Костромская области, Республика Татарстан, Пензенская область, Республики Марий Эл, Чувашия, Нижегородская, Смоленская, Владимирская, Московская область, Дагестан | 21 | 0,70 | 7,69 | 107 | 95,69 | 8,64 | 10,05 |
| 5 | 116-125 | Калужская область, Республика Мордовия, Ростовская, Тамбовская, Рязанская, Тульская, Липецкая, Воронежская, Орловская, Брянская, Курская области | 11 | 0,75 | 5,79 | 119 | 88,32 | 16,18 | 10,72 |
| 6 | более 125 | Ставропольский край, Белгородская область, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Северная Осетия-Алания, Краснодарский край, Республика Адыгея | 7 | 1,13 | 4,61 | 138 | 110,66 | 23,95 | 12,98 |
| | Итого (в среднем по РФ) | | **75** | **0,75** | **6,21** | **98** | **97,42** | **14,48** | **9,47** |

Группировка по БКП (таблица 2) подтверждает ранее сделанные выводы о том, что государственная поддержка на

рубль валовой продукции оказывается более всего регионам с крайне неблагоприятным БКП, наихудшей рентабельностью, наибольшим оттоком сельского населения (1 группа). Поддержка не смогла компенсировать влияние вышеназванных факторов - здесь наименьший индекс объема сельскохозяйственного производства за рассматриваемый период. В то же время снова наблюдается самая низкая поддержка на рубль валовой продукции в регионах наиболее благоприятным с точки зрения развития сельского хозяйства, с положительным ростом сельского населения, наивысшей рентабельностью (6 группа). Впрочем, в этой группе, единственной из всех, производство все равно превысило уровень 1991 г. Верен ли такой подход к государственной поддержке? Все-таки, на наш взгляд, больше внимания следует как раз уделить регионам, попавшим в остальные группы, особенно в пятую, где при хорошем биоклиматическом потенциале и рентабельности выше средней, наибольшее сокращение сельского населения, - одного из самых существенных факторов, влияющих на рост производства сельского хозяйства.

Из анализа группировок следует, что влияние государственной поддержки на территориальное разделение труда, проявляется в размещении сельского хозяйства по территории Российской Федерации. Однако в настоящее время эффект влияния противоречив из-за различий региональных политик. В большинстве субъектов РФ ее размер господдержки в расчете на рубль валовой продукции слишком мал, чтобы оказывать существенное влияние на результативные экономические показатели. Там же, где этот показатель значителен, относительные приросты производства на единицу вложений сдерживаются крайне неблагоприятными биоклиматическими условиями, хотя поддержка, безусловно, обеспечивает относительную устойчивость, способствуя сохранению сельскохозяйственного производства. Исключение составляют такие специфические субъекты РФ как Татарстан и Белгородская область, где значительные объемы государственной поддержки накладываются на хороший биоклиматический потенциал и доходность отрасли. При этом налицо явная отдача от такой политики, - индекс физического объема по Татарстану за 1991-2009 гг. 0,93 (при общей средней 0,75), а в Белгородской области, - 1,93 при уровне гос. поддержки на рубль валовой продукции соответственно 15,9 коп. и 10 коп. и уровне инвестиций в основной капитал на рубль валовой продукции, - 12 и 32 коп. Таким образом, если бы остальные регионы, находящиеся в одних группах по БКП с Татарстаном и Белгородской областью, смогли обеспечить такой же уровень поддержки и инвестиций, то отдача соответственно возросла бы существенно.

**Литература**

1. Чернова Т.В. Экономическая статистика. Учебное пособие. - Таганрог: Изд-во ТРТУ, 1999.

2. Природно-сельскохозяйственное районирование земельного фонда СССР /Под ред. Шашко Д.И. - М.; 1975. - 389 с.

Назад в раздел

Поделиться...

© «Битрикс», 2001-2006