ОСНОВНЫЕ РИСКИ ДЛЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ ПРИ ВСТУПЛЕНИИ В ВТО

Зав. отделом ВИАПИ им. А.А. Никонова, д.э.н. Романенко И.А.,
с.н.с. ВИАПИ им. А.А. Никонова, к.э.н. Евдокимова Н.Е.

Среди российских экспертов последствия вступления России в ВТО трактуются неоднозначно. Большинство специалистов выделяет следующие преимущества вступления в ВТО:

· эффективное включение емкого российского рынка в международную торговую систему;

· благоприятное воздействие не только на внешнюю торговлю продовольствием, но и на развитие инфраструктуры агропродовольственной системы страны;

· создание более благоприятных условий для привлечения иностранных инвестиций в силу большей прозрачности процессов, протекающих на агропродовольственных рынках;

· снижение потребительских цен на рынках продовольствия, связанное с возрастающей конкуренцией;

· создание условий для модернизации сельскохозяйственного производства, внедрения инновационных технологий, что должно привести к росту производительности труда и повышению эффективности.

Среди основных отрицательных воздействий выделяется следующее: при полном выполнении обязательств по вступлению в ВТО Россия лишается прав регулирования внешней торговли и принятия мер по защите отечественного сельхозпроизводителя. Однако эксперты Министерства экономического развития России убеждены, что от присоединения к ВТО значительных потерь для сельского хозяйства не предвидится.

Начиная с 2008 года, федеральный центр последовательно продолжает политику переноса ответственности за выбор направлений и эффективности использования субсидий на регионы. В таких условиях на федеральном уровне становится практически невозможным определить, на какой размер поддержки может претендовать сельхозтоваропроизводитель, как и проконтролировать то, какой из используемых механизмов наиболее эффективен.

В разных регионах по одному и тому же виду поддержки сельхозпроизводитель может иметь совершенно разные объемы выплат. Например, в 2008 году основные средства поддержки в регионах приходились на субсидирование дизельного топлива, приобретение минеральных удобрений, комбикорма, поддержку племенного животноводства («желтая корзина», таблица 1).

Таблица 1. Бюджетная поддержка сельского хозяйства: классификация ВТО по версии министерства сельского хозяйства России.

Таблица 1. Бюджетная поддержка сельского хозяйства: классификация ВТО по версии министерства сельского хозяйства России.

Меры "желтой корзины"	Меры "зеленой корзины"	Меры "голубой корзины"	"de minimis"-"СиД"
Ценовая поддержка. Сбытовые кредиты. Выплаты из расчета площади с/х угодий. Выплаты из расчета численности с/х животных. Субсидии в отношении средств производства. Отдельные программы субсидируемых кредитов.	Общие услуги (научные исследования; ветеринарные и фитосанитарные мероприятия; подготовка и повышение квалификации кадров; информационно-консультационное обслуживание; контроль за безопасностью продуктов питания; маркетинговые и сбытовые услуги; инфраструктурные услуги). Содержание стратегических продовольственных запасов. Внутренняя продовольственная помощь нуждающимся слоям населения. Поддержка дохода (не связана с производством). Страхование урожая. Помощь при стихийных бедствиях. Охрана окружающей среды. Помощь производителям в неблагополучных районах. Содействие структурной перестройке путем возмещения раннего выхода производителей на пенсию, путем возмещения отказа от использования ресурсов, путем инвестиционной помощи.	Выплаты, основанные на фиксированных площадях и урожаях. Выплаты, осуществляемые в отношении не более, чем 85% от базового уровня производства. Животноводческие выплаты, осуществляемые на фиксированное поголовье скота.	Поддержка, ориентированная на конкретный продукт, в размере до 5 % (для развивающихся стран – 10%) стоимости с/х продукта. Поддержка, не ориентированная на конкретный продукт, до 5% (для развивающихся стран – 10%) стоимости с/х продукции страны.

Источник: Данные министерства сельского хозяйства РФ.

В 2009 году в связи с тем, что изменилась структура поддержки (субсидии на комбикорма и дизельное топливо на федеральном уровне не было), основную долю заняла поддержка приобретения минеральных удобрений («желтая корзина») и племенного животноводства («зеленая корзина», таблица 1). Доля финансирования из региональных бюджетов снизилась за этот год с 49,7% до 42%, с большой вариацией по видам. Общий объем расходов на сельское хозяйство в консолидированном бюджете Российской Федерации с 2008 по 2010год представлен в таблице 2.

Таблица 2 - Бюджетные расходы на сельское хозяйство и рыболовство*

Показатели	Годы		
	2008	2009	2010
Консолидированный бюджет Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов	238,30	279,06	262,30
Федеральный бюджет	58,04	83,13	35,30
Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации	180,26	195,93	227,00

* Источник: Минфин России.

Как видно из таблицы 2, даже при снижении общих расходов бюджета в 2010 году, объемы расходования бюджетных средств в регионах увеличиваются. Рассмотрим ограничения бюджетной поддержки сельского хозяйства, обязательные для России после вступления в ВТО. На период с 2012 по 2017 годы объем ежегодной бюджетной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей может быть на уровне 9 млрд. долл. США в 2012-2013гг. с постепенным ежегодным сокращением к 2018 году до 4,4 млрд. долл. США, по утвержденному графику - 900 млн. долл. ежегодно. Объявленный на 2012 год. объем поддержки всего АПК из федерального бюджета составляет 130 млрд. руб. (несколько больше 4 млрд. долл. США). Следовательно, большая часть поддержки (более 50%) для достижения разрешенного ее уровня, может лечь на плечи регионов. А в дальнейшем федеральный бюджет сможет значительно снизить бюджетное финансирование сельского хозяйства, делегировав основную часть расходов на региональный уровень. Такие предположения нельзя назвать безосновательными, т.к. сам федеральный бюджет в ближайшие годы может балансировать на грани дефицита. Таким образом, всевозможные программы поддержки того или иного вида сельскохозяйственного производства (меры «желтой корзины») могут стать прерогативой региональных властей. Федеральный центр будет вынужден сосредоточиться на проведении других мероприятий по поддержке, составляющих меры зеленой корзины. Регионы должны будут самостоятельно обеспечивать продовольственную безопасность своих граждан.

Возникает неожиданный вывод из приведенных выше аргументов: основным риском вступления России в ВТО является риск обнищания бедных регионов и нарушения межрегиональных продовольственных связей. Федеральный центр может утратить контроль за продовольственной безопасностью на большей части территории

страны.

Рассмотрим некоторые позиции - виды деятельности, где с наибольшей вероятностью произойдут негативные изменения, связанные именно с договоренностями с ВТО. Основные риски, которые могут повлечь за собой серьезные негативные изменения как собственно в сельском хозяйстве, так и в переработке и далее отразятся на уровне продовольственной безопасности страны, эксперты единодушно связывают с отечественным свиноводством. Среди рисков, связанных с ВТО при производстве свинины, можно выделить следующие:

· *Снижение цен производителя в свиноводстве*;

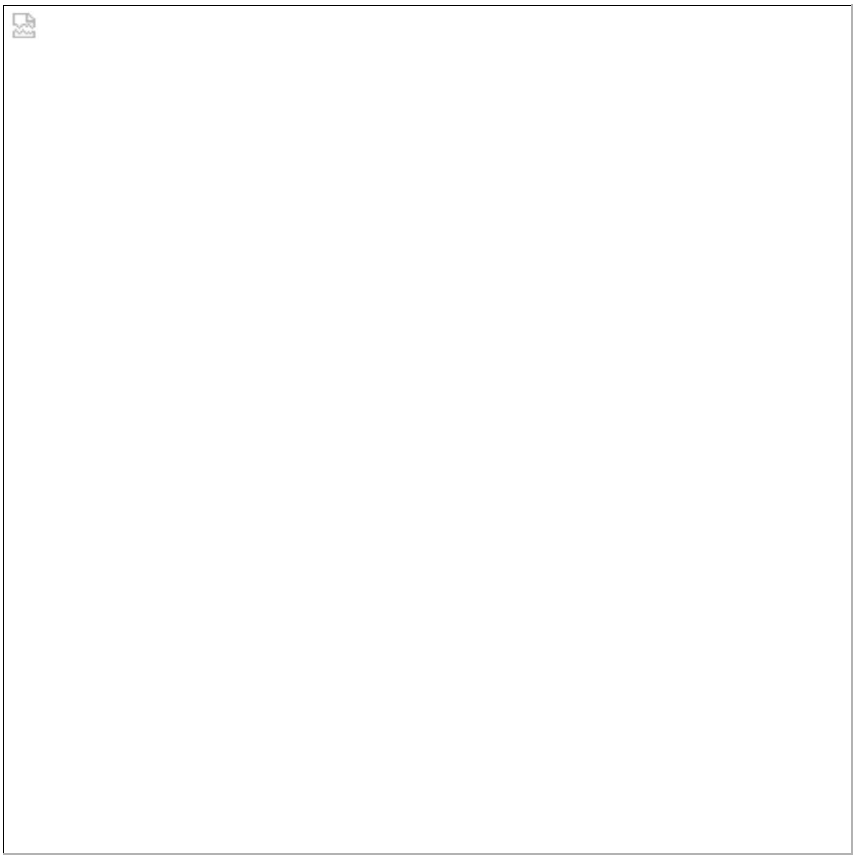
· *Разорение мелкотоварных ферм и ЛПХ в свиноводстве;*

· *Снижение уровня продовольственной безопасности по мясу;*

· *Уменьшение потребности в кормовом зерне и как следствие снижение цен производителей на зерно.*

Рассмотрим вероятность наступления данных рисков с помощью оценки двух сценариев развития агропродовольственных рынков России. Базовый сценарий предполагает развитие сельского хозяйства при сохранении современного уровня бюджетной поддержки и таможенно-тарифной защиты. Сценарий «с ВТО» предполагает учет при прогнозировании требований ВТО. В основном это касается уровня бюджетной поддержки и норм тарифно-таможенного регулирования.

Снижение цен производителя в свиноводстве связывается со снижением пошлин на импорт поголовья живых свиней в 8 раз с 40% до 5%.



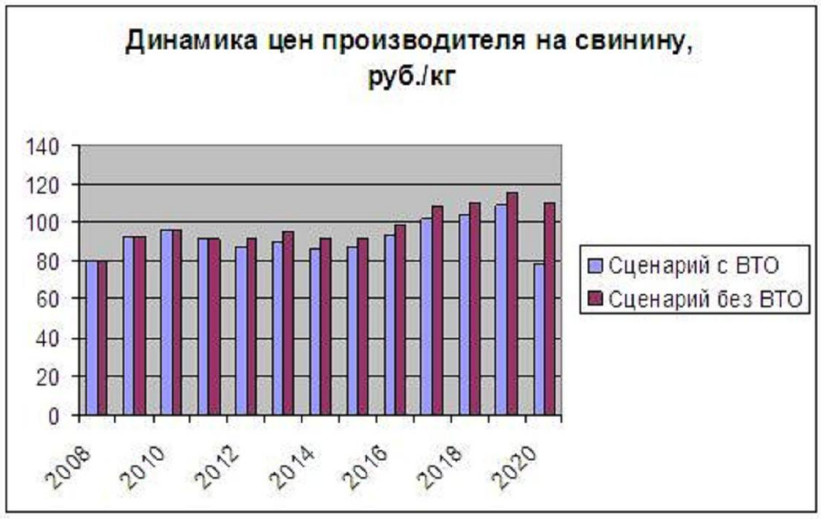


Рисунок 1 [1]

Как видно из рисунка 1, увеличение квот, обнуление пошлин в пределах квоты и снижение пошлин на 10% вне квоты приведет к снижению цен производителей на свинину и, как следствие, к банкротству предприятий с низкой рентабельностью. По подсчетам Минсельхоза, снижение цены на 5-7 руб. за кг мяса будет стоить производителям 22 млрд руб. в год. По нашим расчетам прогнозируется более значительное снижение цен, по крайней мере в свиноводстве, что увеличивает риски банкротства сельхозтоваропроизводителей. К 2020 году разница цен производителя в двух рассмотренных сценариях составит более 30 руб. за 1 кг свинины.

Объемы производства свинины стабилизируются на уровне 2500 млн.т в год, начиная с 2015 года. Импорт также стабилизируется на уровне 1 млн.т, что будет составлять около трети в ресурсах мяса свинины (рис. 2). Достижение уровня продовольственной безопасности - 85% собственного производства в ресурсах, по свинине становится проблематичным.



Рисунок 2 [2]

Снижение цен реализации свинины приведет к снижению рентабельности свиноводства в среднем на 6%. Возрастают риски резкой дифференциации производителей свинины по доходам. Там, где снижение цен может быть компенсировано за счет увеличения объемов производства, так называемый эффект масштаба, особых проблем не будет. Произойдет разорение мелкотоварных ферм и хозяйств населения, которые будут вытесняться крупными товарными предприятиями. При этом опасения зернового союза по поводу снижения потребностей в кормовом зерне по нашим расчетам не оправданы (рис. 3). Произойдут изменения в структуре кормового зерна, снизится доля грубых зерновых, доля ячменя останется неизменной, возрастет доля пшеницы на корм. Общий объем кормового зерна в 2012 году составит 39 млн. т, далее будет происходить постепенный рост объемов потребления кормового зерна за счет роста производства продукции птицеводства и увеличения мясного поголовья КРС. В целом уровень продовольственной безопасности по мясу (без мясопродуктов) практически не отличается в двух рассматриваемых вариантах и находится на уровне 80%. Напомним, что в требованиях Доктрины безопасности – 85%.

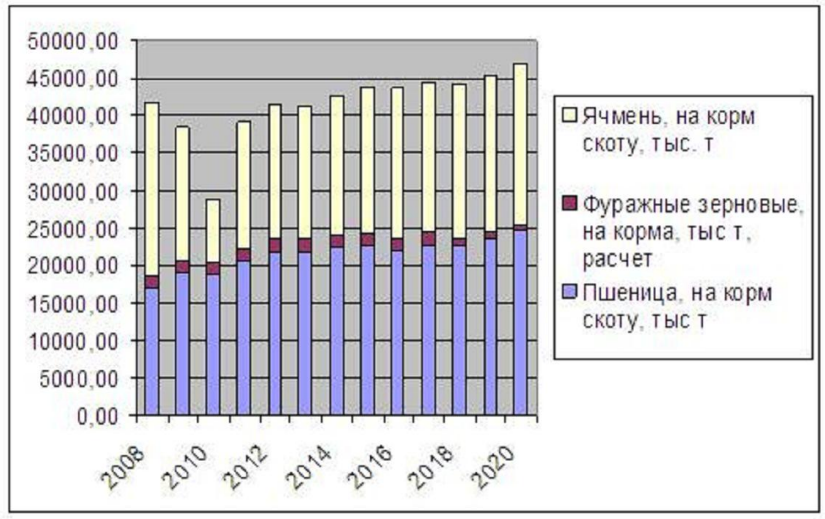


Рисунок 3 – Объем и структура потребления зерна на корм (прогноз)

Однако трудно заметить и особые преимущества, которые обычно связывают с падением цен на продовольствие. По свинине серьезное падение цен происходит только к 2020 году (рисунок 4). Потребительская цена на мясо птицы может снизиться на уровне 1%, при этом не произойдет снижения потребительских цен на говядину (среднегодовой рост в пределах 1-2% в варианте с ВТО при общем росте цены производителя на говядину в 1,3 – 1,5 раза к концу рассматриваемого периода).



Рисунок 4

При вступлении в ВТО можно ожидать следующие последствия для российского рынка свинины: благосостояние потребителей повысится незначительно – 1-2%, поступления в бюджет за счет снижения импортных пошлин сократятся, чистый доход производителей сократится на 5-6% в среднем за год.

Итак, вступление России в ВТО порождает для сельскохозяйственного производства большую вероятность наступления следующих рисков:

· возможность сокращения производства;

· возможность проникновения на рынок недоброкачественной продукции;

· усиление конкурентного давления на отечественных производителей со стороны зарубежных производителей;

· лишение России прав регулирования внешней торговли и принятия мер по защите отечественного сельского хозяйства.

Соответственно, при снижении уровня тарифной защиты в выигрыше остаются только потребители.

Для снижения рисков для сельского хозяйства, возникающих при вступлении России в ВТО, нами предлагаются следующие рекомендации:

1. Необходимо привести в соответствие российское законодательство и хозяйственную практику с положениями

ВТО, разработать законодательную базу, соответствующую нормам и правилам ВТО;

2. Необходимо разработать такие защитные меры внутреннего агропродовольственного рынка, которые можно будет эффективнее применять как часть структурной инвестиционной политики, которая в свою очередь должна быть частью долгосрочной стратегии экономического развития, включая целенаправленное формирование новых "сравнительных преимуществ" страны в мировом хозяйстве. Среди таких преимуществ может быть производство экологически-чистой сельскохозяйственной продукции;

3. Необходимо выдвинуть условия о гарантиях нормального развития отечественного сельского хозяйства, особенно имея в виду неблагоприятные условия производства и кризисное состояние отрасли в некоторых регионах. Необходимо разработать и согласовать с экспертами ВТО основные признаки неблагоприятных социально-экономических условий. Среди этих признаков может быть низкий био-климатический потенциал, недостаточная доступность продовольствия для населения, связанная с территориальным положением регионов, высокие риски природных катаклизмов и т.д.

Список использованной литературы

1. Киселев С.В. Развитие агропродовольственных рынков и проблемы вступления России в ВТО. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2005, №7.

2. Прошин С. Вступление в ВТО: регулирование сельского хозяйства России в рамках ВТО 15 февраля 2011, Сайт http://ventalife.ru/2011/02/vstuplenie-v-vto-regulirovanie-selskogo-xozyajstva/

3. Сайт Минсельхоза России www.mcx.ru

4. Узун В.Я., Гатаулина Е.А., Муратова Л.Г. Эффективность использования региональных аграрных бюджетов. – М.: ВИАПИ имени А.А.Никонова. ЭРД, 2011, с. 38.

5. Сайт Минфина России www.minfin.ru

6. Сиптиц С.О., Романенко И.А., Евдокимова Н.Е., Абрамов А.А., Колосков В.С. Моделирование и прогнозирование развития агропродовольственных систем национального уровня. Науч. тр. ВИАПИ им.А.А. Никонова; Вып.33.– М., 2011.

---

[1] Здесь и далее представлены результаты прогнозных расчетов, проведенных в ВИАПИ им.А.А.Никонова с помощью международной системы моделей Aglink-Cosimo

[2] Импорт рассчитан с учетом импорта живого скота

Назад в раздел

Поделиться...

© «Битрикс», 2001-2006