СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ АГРОХОЛДИНГОВ И ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН И ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Сравнительный анализ агрохолдингов и фермерских хозяйств Республики Татарстан и Орловской области

Х. Хокманн – профессор, д.э.н., ведущий научный сотрудник Института сельского хозяйства Центральной и Восточной Европы (Германия, г. Галле);

А. Строков – к.э.н., научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова (Россия, г. Москва)

Агрохолдинги являются значимым феноменом развития сельского хозяйства России последних 10-15 лет. В Республике Татарстан и Орловской области опыт создания и функционирования агрохолдингов известен на всю страну. В статье представлен сравнительный и факторный анализ агрохолдингов данных регионов, а также выявлены сходства и отличия организации и результатов деятельности агрохолдингов и крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ), как внутри каждого региона, так и меж регионами. Работа проводилась в рамках совместного проекта министерств сельского хозяйства России и Германии «Внутренние и внешние трансакционные издержки, сдерживающие развитие российского сельского хозяйства».

Цель исследования – оценка внешних и внутренних трансакционных издержек, также выявление факторов неэффективности и риска в агрохолдингах и фермерских хозяйствах.

Задачи исследования:

- провести сравнительный анализ продуктивности и цен между агрохолдингами и фермерскими хозяйствами исследуемых регионов;

- оценить вклад внешних и внутренних издержек в рост выручки в агрохолдингах и фермерских хозяйствах;

- провести факторный анализ деятельности сельхозпроизводителей с помощью метода стохастической границы производственной функции и определить, насколько членство в агрохолдинге способствует росту производства;

- выявить источники рисков и неэффективности сельхозпроизводителей.

Источниками информации являются базы данных Росстата по сельхозпредприятиям и фермерским хозяйствам за 2006, 2007 и 2008 гг. Те предприятия и фермерские хозяйства, по которым имелась информация только за один год, исключались из анализа. Таким образом, база данных Республике Татарстан включала в себя 636 наблюдений из 277 организаций, из которых 41 были членами агрохолдингов. По Орловской области имелось 420 наблюдений из 210 предприятий, из которых 29 входили в агрохолдинги.

Сперва дадим краткую характеристику развития агрохолдингов Республики Татарстан и Орловской области. В 1990-х годах Орловская область одна из первых стала практиковать создание вертикально-интегрированных государственных агрохолдингов. Так была создана «Орловская нива» - один из крупнейших агрохолдингов не только области, но и всей страны, объединявший в себя предприятия разного профиля и отраслей производства, переработки, транспортировки, хранения и сбыта продукции растениеводства и животноводство. Создание подобного гиганта было оправдано в 1990-е годы, когда сельское хозяйство было сильно подорвано в результате рыночных реформ. Это позволило сохранить множество сельхозпроизводителей и обеспечить их рынками сбыта. Но в 2000-е годы оказались нужны другие идеи и проекты. Агрохолдинг «Орловская нива» был слишком большим и неэффективным, он не смог приспособиться к новым реалиям и стал распадаться на отраслевые холдинги, специализирующиеся на производстве сахарной свеклы и сахара, мяса и мясных продуктов, зерна и хлеба и т.п.

В Республике Татарстан процессы создания агрохолдингов начались несколько позже – в начале 2000-х годов. Здесь они создавались на основе частно-государственного партнерства и, как правило, они были горизонтально-интегрированными (т.е. в рамках одной подотрасли) – наиболее известными стали проекты создания молочных мегаферм на 800-1500 коров. Накануне кризиса 2008 г в регионе было 4 агрохолдинга, которые обрабатывали 1,5 млн. га или 60% от всех посевов Республики Татарстан. Т.е. если в среднем по России агрохолдинг обрабатывал 40 тыс. га земли, то здесь этот показатель был на уровне 400 тыс. га земли – т.е. в 10 раз больше! Такие большие агрохолдинги оказались неустойчивы во время кризиса и стали распадаться ввиду отсутствия средств для погашения кредитов и невысокой поддержки государства.

В период 2008-2011 гг оба региона столкнулись со схожими проблемами:

- мировой финансовый кризис 2008 г., который коснулся и Россию, что привело к возникновению долговых проблем у предприятий;

- высокий урожай 2008 г повлиял на резкое снижение цен на зерно, что мешало погашению задолженностей и в итоге привело к убытку и банкротству сельхозпроизводителей;

- засуха 2009 и 2010 гг, что также оказало большое давление на производственное и финансовое положение предприятий;

- смена власти в регионах могла способствовать перераспределению собственности в сельском хозяйстве, что в краткосрочной перспективе препятствует развитию некоторых предприятий.

Теперь перейдем к анализу конкретных показателей. На деятельность сельхозпроизводителей влияют внешние (рыночные) факторы и внутренние (производственные) факторы. Внешние издержки выражаются в вариации цен производителей. Анализ цен позволяет выявить уровень зависимости от рынка и сложность доступа на него. Внутренние издержки характеризуются показателями продуктивности и урожайности. Эти показатели также отражают неэффективность использования имеющихся ресурсов. Кроме того, производительность и урожайность являются индикаторами рисков, с которыми сталкиваются производители.

В таблице 1 сравниваются показатели продуктивности и цен производителей на зерно и молоко среди фермерских хозяйств и агрохолдингов. В Республике Татарстан уровень цен на зерно у фермеров и агрохолдингов почти одинаков. Такая же ситуация по молоку. Однако продуктивность фермеров и по зерну, и по молоку в среднем больше и растет более высокими темпами, нежели в агрохолдингах. Т.е. в Татарстане, скорее всего, внутренние издержки у фермеров меньше, чем у агрохолдингов. Это позволяет им быть более продуктивными и быстрее наращивать производство.

Таблица 1. Сравнительный анализ среднеарифметических показателей продуктивности и цен производителей

		Фермерские хозяйства					
		2006		**2007**		**2008**	
		Пр-ть	Цена	Пр-ть	Цена	Пр-ть	Цена
Республика Татарстан	Зерно	25,3	2,6	25,7	3,8	33,7	4,4
	Молоко	35,9	5,8	37,9	7	41,7	8,9
		Агрохолдинги					
		2006		**2007**		**2008**	
		Пр-ть	Цена	Пр-ть	Цена	Пр-ть	Цена
	Зерно	23,8	2,7	23,2	3,8	26,7	4,2
	Молоко	33,5	5,9	34,2	7,2	35,2	8,3
		Фермерские хозяйства					
		2006		**2007**		**2008**	
		Пр-ть	Цена	Пр-ть	Цена	Пр-ть	Цена
Орловская область	Зерно	17,6	2,8	18,5	4,4	29,9	3,7
	Молоко	29	5,9	27,9	7,2	33,4	8,9
		Агрохолдинги					
		2006		**2007**		**2008**	
		Пр-ть	Цена	Пр-ть	Цена	Пр-ть	Цена
	Зерно	17,9	2,6	18,9	4,3	31,7	3,4
	Молоко	24,9	5,9	27,2	7,5	29,8	9,1

Источник: расчеты авторов на основании данных Росстата

Примечания: продуктивность по зерну выражена в центнерах с гектара и вычислялась путем деления показателя производства на посевные площади (т.е. это урожайность); продуктивность по молоку выражена в центнерах на одну молочную корову и рассчитывалась путем деления производства на поголовье молочных коров; цены указаны в тыс. руб за т.

В Орловской области цены между различными категориями хозяйств также сопоставимы. Продуктивность по зерну у фермеров немного меньше, чем у агрохолдингов. Продуктивность молока – немного выше у фермерских хозяйств.

Т.е. в производстве зерна внутренние трансакционные издержки больше у КФХ, а в производстве молока внутренние трансакционные издержки больше у агрохолдингов.

Тот факт, что внутри регионов средние цены на производимую продукцию у агрохолдингов и фермерских хозяйств равны, говорит о том, что в агрохолдингах нет трансфертных цен и что они также зависят от внешних условий, как и фермерские хозяйства. Однако деятельность фермерских хозяйств более рискованная, о чем указывает анализ показателей вариации.

В таблице 2 представлены коэффициенты вариации, позволяющие оценить риски, связанные с сельскохозяйственной деятельностью. Чем выше коэффициент вариации, тем выше риски. В большинстве случаев коэффициент вариации цены у агрохолдингов меньше. Следовательно, внешние трансакционные издержки у агрохолдингов меньше. Это связано с тем, что у них меньше каналов сбыта. Головное предприятие или собственник может диктовать, как направления, так и стоимость поставок. Зато им не надо тратить время на поиск покупателей, что необходимо для КФХ. И, видимо, поэтому у КФХ вариация цены выше. Т.е. у КФХ больше свобод, больше выбора, но выше риски, поскольку независимые покупатели могут диктовать более низкие цены.

Таблица 2. Сравнительный анализ коэффициентов вариации (CV) продуктивности (пр-ть) и цен производителей (ц), %

		Фермерские хозяйства					
		2006		**2007**		**2008**	
		CV(пр-ть)	CV(ц)	CV(пр-ть)	CV(ц)	CV(пр-ть)	CV(ц)
Республика Татарстан	Зерно	35,6	9,3	36,1	7,8	28,6	9,2
	Молоко	33,4	6,7	31,3	8,3	27,9	5,7
		Агрохолдинги					
		2006		**2007**		**2008**	
		CV(пр-ть)	CV(ц)	CV(пр-ть)	CV(ц)	CV(пр-ть)	CV(ц)
	Зерно	36,8	14,7	35,4	0,9	28,8	8,2
	Молоко	28,0	6,2	32,4	0,6	25,8	6,9
		Фермерские хозяйства					
		2006		**2007**		**2008**	
		CV(пр-ть)	CV(ц)	CV(пр-ть)	CV(ц)	CV(пр-ть)	CV(ц)
Орловская область	Зерно	45,8	17,2	42,4	17,5	38,7	30
	Молоко	35,6	10,8	39	15,2	30,7	11,6
		Агрохолдинги					
		2006		**2007**		**2008**	
		CV(пр-ть)	CV(ц)	CV(пр-ть)	CV(ц)	CV(пр-ть)	CV(ц)
	Зерно	46,8	21,5	42,4	12,5	26,7	24,8
	Молоко	40,8	8,5	38,6	16	33,7	10,8

Источник: расчеты авторов на основании данных Росстата

Анализ показателей вариации показывает, что в Татарстане риски при производстве зерна практически одинаковы в агрохолдингах и у фермеров. Риски при производстве молока немного выше в КФХ. Вариация цены в большинстве случаев выше в КФХ, что говорит о том, что фермерская деятельность более рискованная.

В Орловской области за исследуемый период, вариация в производстве зерна у различных категорий хозяйств почти одинаковая, кроме 2008 г. У агрохолдингов вариация в производстве молока больше, чем у фермеров, но она имеют 3-хлетнюю тенденцию к снижению. И также, как и в Республике Татарстан вариация цены на продукцию в большинстве случаев в фермерских хозяйствах выше, чем в агрохолдингах.

Если проводить анализ между регионами, то открывается следующее. Коэффициент вариации в продуктивности и в ценах на зерно и молоко более высокий в КФХ Орловской области. Если сравнивать агрохолдинги Орловской области и Татарстана, то в большинстве случаев коэффициент вариации и продуктивности, и цены более высокий у агрохолдингов Орловской области, следовательно, в данном регионе сельхоздеятельность более рискованная. Возможно, это связано с тем, что исследуемый период (2006-2008 гг), как показал анализ развития сельского хозяйства регионов последних лет в начале статьи, является закатом развития крупных вертикально-интегрированных структур в Орловской области и пик развития агрохолдингов в Республике Татарстан.

Сравнив уровень внешних и внутренних издержек между различными категориями хозяйств, теперь необходимо

определить степень влияния разных видов издержек на выход продукции сельского хозяйства, в нашем случае на выручку агрохолдингов и КФХ. Это делалось с помощью метода декомпозиции вариации выручки, которая раскладывалась на вариацию продуктивности и вариацию цен. Анализ показал, что вариация продуктивности в большей степени (почти 95% в Татарстане и 64% в Орловской области), нежели вариация цен, определяет вариацию выручки агрохолдингов и КФХ. Таким образом, внутренние трансакционные издержки оказывают более сильное влияние на деятельность агрохолдингов и КФХ, нежели внешние трансакционные издержки.

Так как вариация продуктивности более значима в отношении воздействия на вариацию выручки, то необходимо более детально рассмотреть, за счет чего это происходит. Это делается с помощью метода оценки стохастической границы для производственной функции. Тем самым мы можем оценить, как труд, земля, капитал, технологии и принадлежность к агрохолдингу влияет на производство. Здесь же мы оценим, как данные факторы влияют на риск и неэффективность сельхозтоваропроизводителей.

В отличие от обычной производственной функции метод стохастической границы (stochastic frontier analysis) позволяет дать оценку не только факторам производства, но выявить, какой из этих факторов является источником риска, а какой неэффективности. В данной модели зависимой переменной была выручка от продаж сельскохозяйственной продукции, а основными независимыми переменными были трудовые ресурсы, размер посевных площадей, амортизация и производственные затраты. Для сопоставимости данных все стоимостные показатели были дефлированы и приведены к ценам 2008 г. Кроме того, к указанным независимым переменным добавлялась фиктивная переменная, если предприятие входило в агрохолдинг. Это давало возможность определить, как процессы интеграции влияют на рост выручки в сельском хозяйстве.

Результаты расчетов показали, что главным фактором, способствующим росту выручки в обоих регионах, является рост амортизации и затрат на производство продукции. Данные показатели на 70-80% объясняет изменение зависимой переменной. Как правило, это является стандартным результатом для моделей такого типа, потому что на основе затрат формируются себестоимость, а в сельском хозяйстве она составляет значительную частью выручки. Однако, есть и другие более интересные результаты. В модели по Татарстану увеличение посевных площадей способствует росту выручки (вес данного фактора 32%), а в Орловской области эта переменная является статистически незначимой, т.е. не влияет на рост выручки. Членство в агрохолдинге никак не влияет на рост производства в Орловской области, а в Татарстане, как ни странно, способствует сокращению выручки (вес фактора 20%).

Главным фактором риска в Татарстане является увеличение материальных затрат. Риску способствуют, но в меньшей степени, рост амортизации, количество работников и членство в агрохолдинге. Рост посевных площадей снижает риск. В Орловской области главным фактором риска является рост амортизационных отчислений, а принадлежность к агрохолдингу никак не влияет на риск. Видимо, это связано с плохой технической оснащенностью предприятий региона.

Также были оценены факторы неэффективность сельхозпроизводителей. В Татарстане расширение посевных площадей является главным фактором неэффективности предприятий, так как это напрямую увеличивает издержки. Членство в агрохолдинге здесь является малозначимым, но, тем не менее, способствует росту эффективности. В Орловской области главным фактором, влияющим на неэффективность – это рост материальных затрат. Членство в агрохолдинге – статистически не значимо.

Выводы. Анализ среднеарифметических показателей продуктивности молочных коров и урожайности зерна указывает на то, что в Республике Татарстане внутренние издержки в КФХ меньше, чем в агрохолдингах. В Орловской области при производстве зерна внутренние трансакционные издержки больше у КФХ, а в производстве молока внутренние трансакционные издержки больше у агрохолдингов.

Анализ показателей вариации цен производителей, что в 60-70% случаев внешние трансакционные издержки у агрохолдингов меньше, чем у фермерских хозяйств, так как у первых меньше проблем со сбытом продукции, благодаря интеграции с переработчиками и торговыми организациями.

Внутренние трансакционные издержки в обоих регионах являются определяющими в развитии сельхозбизнеса. На это указывает декомпозиция вариации выручки на вариацию продуктивности и цены. Анализ показал, что вариация продуктивности в большей степени (почти 95% в Татарстане и 64% в Орловской области), нежели вариация цен, определяет вариацию выручки агрохолдингов и КФХ.

С помощью метода стохастической границы производственной функции были оценены факторы, влияющие на деятельность сельхозпроизводителей, в том числе и членство в агрохолдинге. Если в Орловской области членство в агрохолдинге никак не влияет на выручку предприятия или фермера, то в Республике Татарстан это оказывает отрицательное воздействие и снижает выручку.

Назад в раздел

Поделиться...

© «Битрикс», 2001-2006