СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА РОССИИ

Янбых Р.Г.
Шагайда Н.
Карлова Н.

1. Общая характеристика состояния сельского хозяйства в 2010 г.

Развитие агропромышленного комплекса продолжает рассматриваться правительством в числе приоритетных целей социально-экономической политики страны. В начале 2010 г. Президент России утвердил Доктрину продовольственной безопасности, которая разработана в рамках Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009г. № 537. В Доктрине продовольственная безопасность впервые трактуется не как самообеспеченность сельскохозяйственной продукцией собственного производства, а - как принято международными институтами - «обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов (далее – рыбная продукция) и продовольствием». Внутреннее производство рассматривается как гарантия доступности населения страны к безопасным пищевым продуктам. Ранее используемое понятие *«продовольственной безопасности»* как «обеспечение потребности внутренним производством сельскохозяйственной продукции» трансформировалось в понятие *«продовольственная независимость Российской Федерации»* – «устойчивое отечественное производство пищевых продуктов в объемах не меньше установленных пороговых значений его удельного веса в товарных ресурсах внутреннего рынка соответствующих продуктов». Впервые в этом документе присутствуют понятия «показатели и критерии продовольственной безопасности», «экономическая доступность продовольствия» «физическая доступность продовольствия», систематизированы риски и угрозы обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации. Кроме этого здесь сформулированы основные направления государственной экономической политики в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации.[1] Под продовольственной безопасностью Российской Федерации понимается «состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни».

Несмотря на применения стандартных международных терминов, Доктрина продовольственной безопасности в основных направлениях государственной экономической политики в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации в области производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия содержит меры, в формулировках времен централизовано планируемой экономики. Так, усилия должны концентрироваться на следующих направлениях: повышение почвенного плодородия и урожайности, расширение посевов сельскохозяйственных культур за счет неиспользуемых пахотных земель, реконструкция и строительство мелиоративных систем; ускоренное развитие животноводства; расширение и более интенсивное использование потенциала водных биологических ресурсов и новых технологий их индустриального выращивания и т.п. Не содействовать и стимулировать повышение объемов производства и устойчивости сельской экономики, а повышать, реконструировать и т.д. Исключение составляют рыночно ориентированные формулировки отдельных направлений, таких как совершенствование механизмов регулирования рынка и устранения ценовых диспропорций на рынках сельскохозяйственной и рыбной продукции и материально-технических ресурсов. Однако как показал опыт последних лет, именно современное состояние регулирования рынков явно недостаточно эффективно для поддержания экономической устойчивости развития сельского хозяйства. Неоднозначно можно оценить и предлагаемые показатели продовольственной безопасности. Так, среди них есть располагаемые ресурсы домохозяйств, калорийность питания, потребление основных продуктов, обеспечение площадями для осуществления торговли и организации питания и т.д. Однако, хотя эти показатели сами по себе в разной мере и влияют на продовольственную безопасность, но не свидетельствуют о ее достижении. Не ясно, каким должно быть значение показателя, например, обеспеченность площадями для осуществления торговли и организации питания в расчете на 1000 человек, с которого следует считать, что в России укрепляется продовольственная безопасность. То есть, приведенные показатели, чтобы что-то характеризовать, должны быть – теоретически - привязаны к критериям продовольственной безопасности – показателям с определенным значением. В качестве критериев в Стратегии указываются совсем другие показатели –удельный вес отечественных продуктов в товарных ресурсах. При этом показатели, которые бы характеризовали доступ населения к продовольствию (например, доля населения, которое не может купить или обеспечить себе потребление определенных объемов продовольствия или его калорийности) в числе критериев вообще отсутствуют. Несмотря на приведение в Стратегии общераспространенных в мире современных определений, документ сохраняет в части показателей, критериев, направлений совершенствования

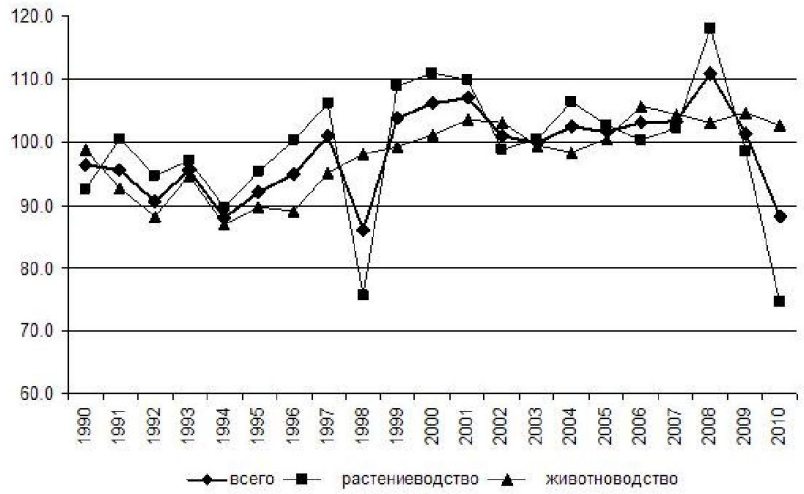
государственной политики в отношении сельскохозяйственного производства традиционные представления о том, что считается в стране продовольственной безопасностью – достижение пороговых уровней самообеспечения основными продуктами, а какими методами это можно обеспечить.

Главным фактором, определившим состояние сельского хозяйства в 2010 г. стал природный. Аномально жаркое лето, равного которому не было в России, по крайней мере, 1000 лет[2], разрушило планы по росту производства, урожайности, повышению экономической доступности продуктов питания населению. Жара, возникшие вслед пожары затронули сельское хозяйство 43 субъектов Российской Федерации:

гибель сельскохозяйственных культур произошла на площади более 13 млн. 300 тыс. га, что составляет 30% от площади посевов в этих субъектах (17% от общей посевной площади или 30% от всей посевной площади зерновых культур в Российской Федерации);

от засухи пострадали 25 тыс. хозяйств, в основном это Приволжский и Центральный федеральные округа.

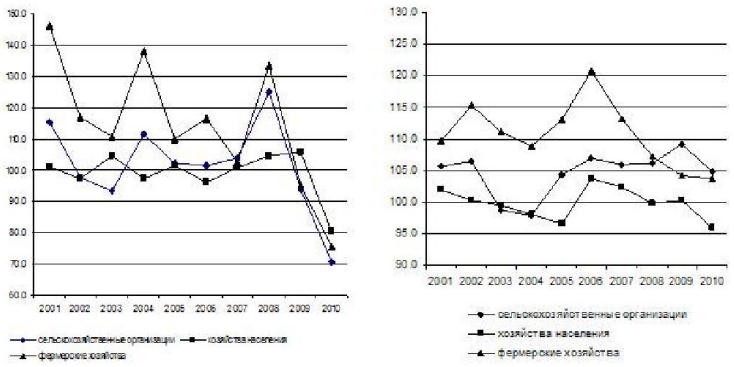
Подтвержденный прямой ущерб сельхозтоваропроизводителей превысил 41 млрд. рублей[3]. Очевидно, что это чрезвычайно заниженная сумма ущерба. Такую гипотезу можно сформулировать, сопоставляя сумму ущерба с данными об объеме продукции сельского хозяйства, произведенной всеми группами сельхозпроизводителей, а также данными о доли погибших сельхозкультур на территории более чем половины субъектов Российской Федерации. Так, сумма ущерба составляет только 41 млрд. руб., а произведено сельскохозяйственной продукции за 10 месяцев 2010 г. 2032,3[4] млрд. руб., то есть, ущерб составил относительно объема производства в текущих ценах только 2%. С другой стороны, уничтожены посевы на площади 13,3 млн. га, а по данным Росстата посевная площадь составила не менее 74,8[5] млн. га, т.е. посевы уничтожены на 18% всех площадей. Это означает, что сельхозпроизводители могут надеяться на компенсацию только небольшой части своего ущерба, это приведет к дальнейшему ослаблению сельскохозяйственного сектора экономики в будущем.



Источник: Росстат

Рис.1. Индексы производства сельскохозяйственной продукции

Индекс производства продукции сельского хозяйства относительно прошлого года упал до 88,1%. Это падение обусловлено потерями продукции растениеводства - здесь индекс снизился до 74,6%. Животноводство еще не отреагировало на эти явления и к концу 2010 г. показало даже рост в 2,6% относительно прошлого года. Однако это наименьший прирост за пять последних лет. Если смотреть по типам сельскохозяйственных товаропроизводителей, то общее падение производство до уровня 88,5-88,6% наблюдается в сельскохозяйственных организациях и хозяйствах населения. Производство продукции сельского хозяйства в крестьянских (фермерских) хозяйствах снизилось сильнее – до 82,5%. Это объясняется отраслевой структурой производства сельскохозяйственной продукции. В сельскохозяйственных организациях сконцентрировано производство зерновых и технических культур, а также свиноводство и птицеводство. В хозяйствах населения также животноводство, а среди продукции растениеводства – картофель и овощи. Крестьянские фермерские хозяйства в основном производят зерновые и технические культуры. Незначительная доля животноводческой продукции не смогла поддержать снизить темпы падения производства продукции растениеводства.

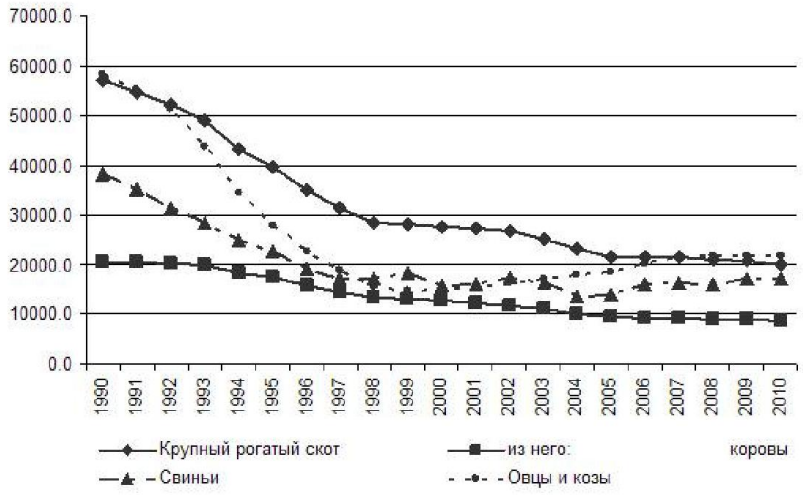


Источник: Росстат

Рис. 2 Индексы производства продукции растениеводства и животноводства по типам сельхозпроизводителей

Наибольшие потери производства по сравнению с 2009 г. пришлись в 2010 г. на зерновые (на 37,3%), картофель (32,1%), льноволокно (31,3%), сахарную свеклу (25,5%), подсолнечник (16,5%), овощи (9,4%). Данные о темпах посева озимых осенью 2010 г. свидетельствуют о потенциальном сокращении производства зерна в России в 2011 г., относительно достаточно благополучного 2009 г.[6]: по данным Росстата на 1 ноября было посеяно озимых почти на 21% меньше, чем в прошлом году – 10,5 млн. га[7].

Снижение поголовья животных, имевшее обвальный характер до 1998 г., удалось остановить, по некоторым видам – птице, свиньям, овцам до 2009 г. сформировался отчетливый тренд на его повышение. С 2009 по 2010 г. снижение произошло, но оно было несущественно – рис.3. Оно составило от 0,5% (свиньи) до 3,1% (крупный рогатый скот). Однако сокращение производства зерна более чем на треть, рост цен на него создают предпосылки для резкого снижения поголовья животных и – как следствие – роста производства мяса в краткосрочной перспективе. Об этом также свидетельствуют данные о запасе кормов для животных на зиму 2010-2011 г.: на 1 ноября 2010 г. только в 33% субъектах РФ было заготовлено 10 центнеров кормовых единиц на одну условную голову. В 2009 г. такие запасы были в 58% субъектов РФ. К началу января 2011 г. обеспеченность скота кормами в сельскохозяйственных организациях была ниже на 25,2% чем в 2009 г. Если учесть, что в структуре производства зерна снизилась доля кормового зерна (кроме зерна кукурузы), то ситуация с обеспеченностью кормами вызывает тревогу. Запрет на экспорт пшеницы будет способствовать предложению на корм дорогого продовольственного зерна. Использование его не позволит решить проблему производителей животноводческой продукции, поскольку они ограничены платежеспособным спросом населения и им экономически не выгодно использовать такое зерно на корм.



Источник: Росстат

Рис.3 Поголовье животных в хозяйствах всех категорий, тыс. гол

До недавнего времени только поголовье птицы преимущественно было сконцентрировано в сельскохозяйственных организациях, теперь уже большая часть крупного рогатого скота свиней также находятся там. На хозяйства населения приходится все еще чуть более половины овец и коз (51,4%), 46,8% крупного рогатого скота, около трети всех свиней (32,7%). Однако в сельскохозяйственных организациях происходит активный прирост поголовья не только свиней (на 4,1%), птицы (на 5,6%), но и поголовья овец и коз (более 6% за год). Незначительное сокращение

поголовья коров во всех категориях хозяйств (на 2,3% по сравнению с 2009 г.) сопровождается повышением продуктивности – средний надой на корову за год вырос более чем на 110 кг и составил 3910 кг/гол. Он существенно превышает показатели начала 90-х годов (в 1,4 раза относительно 1990 г.), хотя остается все еще критически низким по сравнению с развитыми странами мира[8]. Однако рост надоя в среднем на голову не привело к повышению объемов производства молока – оно сократилось на 2,1% до 31,9 млн.т. Сложившаяся динамика поголовья животных привела к росту реализации мяса (на 5,2% до 10,5 млн.т), яиц (на 2,9% до 40,6 млрд.шт) в 2010 г.

Сокращение объема производства продукции растениеводства отразилось в ценах, по которым сельхозпроизводители продавали свою продукцию. В России цены на оставшуюся продукцию по итогам года выросли незначительно. Рост цен на продукцию растениеводства (на 1 ноября 2010 г.) в сельскохозяйственных организациях составил 109,5%, когда как на продукцию животноводства – только 104,1%. С учетом того, что по данным Росстата потребительские цены на 1 ноября 2010 г. выросли относительно декабря 2009 г. более чем на 9%. В результате по данным Росстата показатель текущей ликвидности в сельскохозяйственных организациях составил 169,1% (когда как в целом по стране – 178,8% при рекомендуемом значении 200%), обеспеченности собственными оборотными средствами минус 36% (соответственно минус 17,9 и плюс 10%), коэффициент автономии 35,2% (соответственно минус 46 и плюс 50%). То есть, сельскохозяйственные организации имеют показатели финансовой устойчивости ниже средних показателей по экономике и существенно ниже рекомендуемых значений. За прошедший год хотя и увеличилась доля прибыльных сельскохозяйственных организаций - их стало 68,2% (вместо 66,6% в 2009 г.), но относительно прошлого года сократилась общая сумма прибыли на 9,3% и почти на 55% увеличилась сумма убытков относительно прошлого года. Информация о финансовом состоянии крестьянских (фермерских) хозяйств не является объектом наблюдения. Однако резкое снижение объемов производства – почти на четверть – относительно 2009 г. дает основание полагать о серьезных финансовых проблемах функционирования этой группы сельхозпроизводителей.

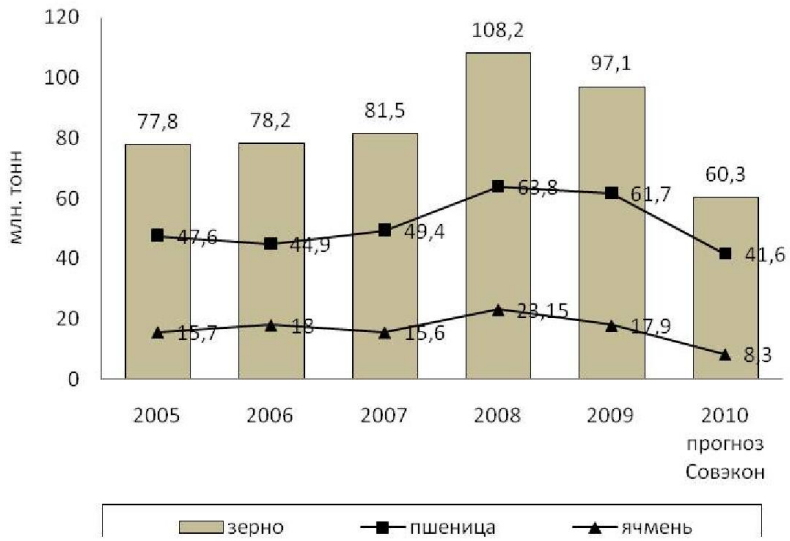
Сокращение доходов сельхозпроизводителей в 2010 г., неблагоприятная ценовая конъюнктура 2009 г. не позволили им вернуть причитающиеся к возврату на прошлый и 2010 г. кредиты. Банки провели реструктуризацию задолженности. На конец октября 2010 г. объем пролонгированных кредитов составил 4,4 млрд. рублей[9]. При этом общая сумма просроченной задолженности по кредитам банков и займов составила 7 млрд. руб[10], т.е. около 37% всех просроченных кредитов не пролонгированы, к их держателям могут применены процедуры взыскания долга в рамках исполнительного производства и процедур банкротства. Это свидетельствует о возрастающей неустойчивости сельскохозяйственного сектора экономики. КАК ОЦЕНИТЬ МЕРУ КРИТИЧНОСТИ ЭТИХ ОБЪЕМОВ?

Следует также отметить, что сокращение объема инвестиций в сельскохозяйственный сектор в 2010 г. относительно 2009 г. незначительно – менее 3%. Это произошло за счет, в основном, внутренних инвестиций. Иностранные инвестиции за 2010 г. увеличились на 6,7%, достигнув $2,24 млрд[11].

2. Положение на отдельных агропродовольственных рынках

2.1. Рынок зерновых культур

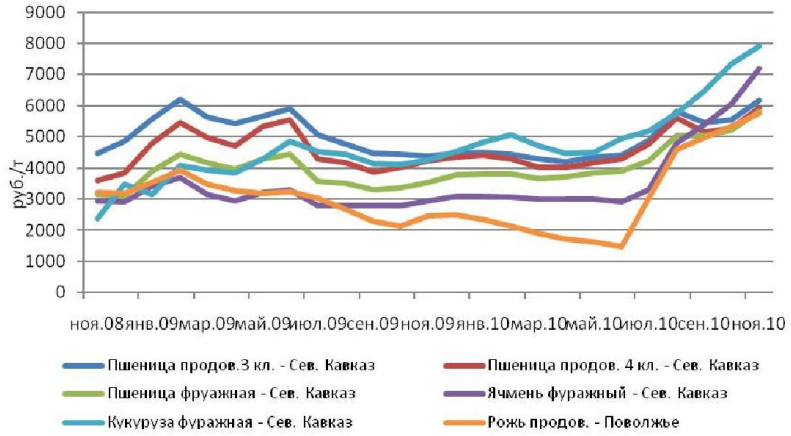
Из-за аномальной жары и засухи летом 2010 г. в наибольшей степени пострадали зерновые культуры. Сбор зерновых упал до самого низкого уровня с 1999 г. – 60,3 млн. тонн (Рисунок 4). Валовой сбор пшеницы сократился на 20 млн.тонн - до 41,6 млн.тонн, ячменя - более чем в два раза (до 8,35 млн. тонн).



Источник: Совэкон

Рис.4. Динамика сбора зерновых культур в Росси в 2005-2010 гг.

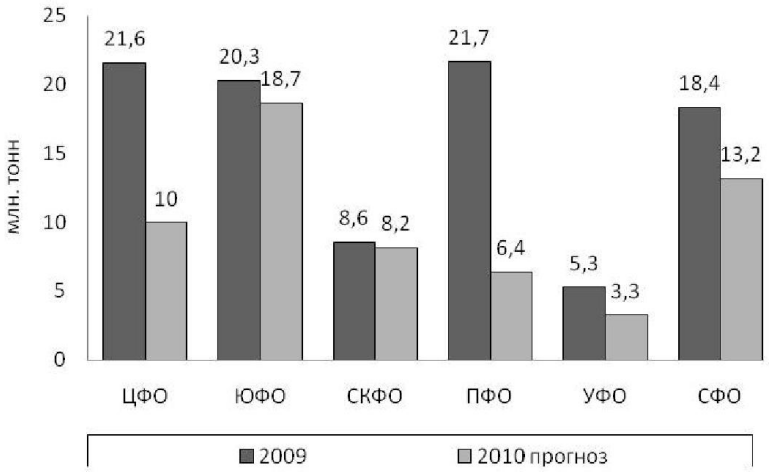
Наиболее тяжелая ситуация сложилась на рынке фуражного зерна, как из-за падения сбора фуражной пшеницы, так и ячменя и кукурузы. Нехватка фуражного зерна была восполнена за счет использования на фураж продовольственной пшеницы, в результате разрыв в ценах на фуражное и продовольственное зерно к концу 2010 года стал сокращаться. Ценовая конъюнктура на российском зерновом рынке в этом году характеризовалась укреплением цен на все зерновые культуры с августа. Наиболее высокие темпы роста продемонстрировали ячмень и кукуруза (Рисунок 5).



Источник: Совэкон

Рис.5. Динамика средних цен предложения на зерновые культуры в 2008-2010 гг. (вкл. НДС, EXW)

Значительное сокращение сборов зерновых произошло в регионах Центрального Черноземья и Поволжья (Рисунок 6). В результате сложилась ситуация, когда обеспечение всего российского рынка зависело от 3-х южных (Краснодарский край, Ставропольский край и Ростовская область) и 4-х сибирских регионов (Алтай, Новосибирск, Омск, Красноярск).



Источник: Совэкон

Рис.6. Сбор зерна в основных производящих округах в 2009-2010 гг.

Опасаясь последствий нехватки зерна для страны и спекулятивного роста цен, российское правительство ввело с 15 августа и до конца года временный запрет на экспорт пшеницы, меслина, ячменя, ржи, кукурузы и муки пшеничной или пшенично-ржаной[12]. Ограничение на вывоз российского зерна сразу же отразилось на мировом рынке, где и без этого сложился напряженный зерновой баланс, – мировые цены на пшеницу поползли вверх. С июля по декабрь 2010 г. цены на пшеницу (мягкая, Франция, ФОБ) подскочили со 190 до 330 долл./т, на кукурузу (США, ФОБ) – со 170 до 250 долл./т.[13]

Введение эмбарго негативно отразилось, прежде всего, на производителях экспортно ориентированных регионов юга России, которые получили неплохой урожай. Производители Южного и Северо-Кавказского федеральных

округов должны были переориентироваться с внешнего на внутренний рынок. Однако когда эмбарго начало действовать, продажи на юге практически встали. Южное зерно с учетом доставки в регионы, пострадавшие от засухи, не пользовалось спросом. В результате закупочные цены на пшеницу на юге страны автоматически упали на транспортную составляющую. Однако эта цена, по которой должны были закупать зерно пострадавшие от засухи регионы, не устраивала южных производителей.

Введение эмбарго в меньшей степени коснулось регионов Сибири, которые также стали поставщиками зерна для пострадавших регионов. Это связано с тем, что логистические затраты по вывозу зерна из этих регионов в европейскую часть страны сопоставимы с затратами на доставку в портовую зону. Таким образом, по причине логистических трудностей поставки зерна из южных регионов, конкурентоспособность южного зерна была ниже сибирского. Чтобы изменить сложившуюся ситуацию на рынке правительство снизило тарифы на перевозку сибирского и южного зерна в другие регионы страны. С 1 сентября по 31 декабря 2010 г. тариф при поставках из Сибири на расстояние свыше 1100 км понижен с 50% до 30% от стандартного, а для Юга - до 50% со 100% за расстояние перевозки, превышающее 300 км. В результате для большинства регионов-потребителей ж-д тариф при поставках с Северного Кавказа уменьшился более существенно, чем для сибирских поставок. Снижение тарифов поддержало рост цен на зерно на Северном Кавказе и несколько снизило цены в Центре.

Последствия засухи и введения эмбарго негативно повлияли на будущий урожай 2011 года. Затянувшаяся засуха в ряде регионов привела к отставанию сева. Недосев озимых в этих регионах неблагоприятно скажется на объемах сбора озимых культур в следующем году. Другое негативное последствие связано с введением запрета на экспорт до окончания уборки урожая и начала осенней посевной кампании – на Юге России закупочные цены на зерно упали (как было описано выше), что в результате нарушило стимул производителей к инвестициям в производство и для последующих урожаев (сокращение закупок агротехники, удобрений и переход на упрощенные технологии) Снятию напряжения на зерновом рынке помогли бы массированный импорт и товарные интервенции.

В 2009/10 Россия импортировала 0,35 млн. тонн, в 2008/09 — 0,6 млн. тонн зерна – *таблица 1*. В сезоне 2010/11 по прогнозам Совэкон может быть ввезено около 4,0 млн. тонн (включая муку в пересчете на зерно). Казахстан и Украина рассматривались в качестве возможных поставщиков зерна на территорию России. Однако в октябре 2010 г. Украина ввела квоты на экспорт зерна в размере 2,7 млн. тонн до конца 2010 г., в том числе квоту на вывоз кукурузы — 2 млн. тонн. В конце 2010 г. импорт зерна из Казахстана был экономически нерационален из-за высокой цены. Поставки импортного зерна на территорию России возможны также в рамках межправительственных соглашений. Основными составляющими возможного российского импорта могут быть пшеница, рожь и ячмень.

Что касается товарных интервенций, то по оценкам аналитиков и участников рынка их проведение ожидается не ранее февраля 2011 года. Однако по оценкам Совэкон даже полная реализация фуражной пшеницы и ячменя из интервенционного фонда (3-3,5 млн. тонн) недостаточна, чтобы снизить напряжение на рынке фуражного зерна в целом. Это лишь приведет к стабилизации (временной) в регионах, где это зерно будет реализовываться.

Таблица 1. Оценка баланса спроса-предложения зерна в 2009/10 и прогноза на 2010/11 (млн. тонн)

	2008/09	2009/10 Оценка	2010/11 Прогноз
Предложение (ресурсы)	116,65	117,1	84,5
Запасы на начало сезона	7,85	19,65	20,2
В т.ч. интервенционные запасы	0,2	8,25	9,5
Рыночные запасы	7,65	11,4	10,7
Производство	108,2	97,1	60,3
Импорт*	0,6	0,35	4,0
Потребление , всего	97,0	96,9	76,8
Внутреннее потребление	73,5	75,0	72,5
Экспорт*	23,5	21,9	4,3
Интервенционные закупки	8,05	1,75	_
Запасы на конец сезона	19,65	20,2	7,7
В т.ч. интервенционные запасы	8,25	9,5	3,5
Рыночные запасы	11,4	10,7	4,2

*включая муку в пересчете на зерно.

Источник: по данным Совэкон.

2.2. Рынок картофеля

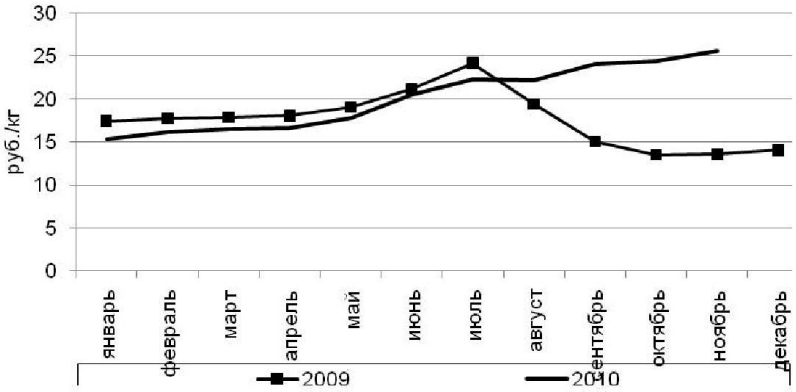
Кроме зерновых культур из-за засушливой весны и жаркого лета большие потери были отмечены в картофелеводстве. В 2010 г. всеми категориями хозяйств было собрано 21,1 млн. тонн картофеля, что на 32,2% меньше, чем в предыдущем году - *таблица 2*. В структуре производства по категориям хозяйств ЛПХ по-прежнему занимают существенную долю – в 2010 г. 84%, в 2009 г. 81%. Объемы валового сбора в хозяйствах населения сократились на 29,3%.

Обычно в июле-сентябре наблюдается сезонное падение цены, однако в 2010 г. из-за неурожая картофель подорожал. Цены на картофель выросли почти в два раза по сравнению с уровнем 2009 г. В ноябре 2010 г. в рознице картофель стоил в среднем 25,6 руб./кг, в ноябре 2009 г. – 13,5 руб./кг.

Таблица 2. Динамика производства картофеля в 2007-2010 гг., млн. тонн

	2007	2008	2009	2010	2010/2009 в %.
Производство картофеля	27,2	28,8	31,1	21,1	67,8%

Источник: Росстат



Источник: Росстат

Рис.7. Динамика средних потребительских цен на картофель в России в 2009-2010 гг.

В предыдущие годы Россия обеспечивала себя картофелем на 95%, а объемы импорта не превышали 850 тыс. тонн. Общие потребности страны в картофеле оцениваются в 27-29 млн. тонн, из которых около 16 млн. тонн идет на личное потребление населения, остальные объемы используются на производственное потребление (семена и промпереработку).

В условиях дефицита отечественного картофеля могут вырасти поставки импортного картофеля в сезоне 2010/11 года. Это может быть импорт из Белоруссии и Украины. При этом традиционными поставщиками свежего картофеля на российский рынок являются Нидерланды, Азербайджан, Египет и Китай (на них приходится около 70% российского картофельного импорта). Для ликвидации дефицита на рынке российским Правительством РФ с ноября 2010 г. по июль 2011 г. отменены импортные пошлины на картофель, в том числе на семенной[14].

Дефицит картофеля в России и неурожай в ряде европейских стран подстегнули цену на картофель и в самой Европе. В начале 2011 г. запасы картофеля собственного производства на российском рынке будут исчерпаны, на рынок выйдет импортный продукт, а цены будут определяться стоимостью импортных поставок. Поэтому тенденция роста цен на российском картофельном рынке сохранится и в 2011 году.

2.3. Рынок мяса

По результатам 2010 г. влияние засухи не сказалось на животноводческом секторе. Однако этот эффект носит отложенный характер и рост цен на зерно отразится на экономике животноводческих предприятий уже в начале 2011 г.

По данным Росстата – *таблица 3* - за десять месяцев 2010 г. производство скота и птицы в живом весе во всех категориях хозяйств увеличилось на 6,3% и составило 7,8 млн. тонн. Наиболее динамичным сектором было свиноводство – производство свинины сельхозпредприятиями выросло за этот период на 20,3% (до 1292,6 тыс. тонн в живом весе). Положительная динамика в птицеводстве, наблюдавшаяся в течение последних 10 лет, сохраняется – прирост в сельхозпредприятиях составил 13,3% (до 2787,7 тыс. тонн). Производство мяса КРС демонстрирует падение – на 0,8% (до 785,4 тыс. тонн).

Таблица 3. Динамика производства мяса в Россию во всех категориях хозяйств 2007-2010 гг., млн. тонн

	2007	2008	2009	янв.-окт. 2010	янв.-окт. 2010 в % к янв.-сент. 2009
Скот и птица на убой в живом весе, в том числе:	8,7	9,3	9,9	7,8	6,3
мясо КРС	3,0	3,1	3,0	н.д.	н.д.
свинина	2,5	2,7	2,9	н.д.	н.д.
мясо птицы	2,6	3,0	3,4	н.д.	н.д.

Источник: Росстат

Отмеченный рост в мясном секторе сформировался за счет инвестиций прошлых лет. В 2010 г. произошел ввод новых, завершение реконструкции существующих и выход на проектные мощности свинокомплексов, инвестиции в которые осуществлялись еще до кризиса. Дополнительным фактором роста стали более низкие цены на корма, сложившиеся на фоне подешевевшего в 2009 г. зерна.

На рынке мяса птицы отечественные производители смогли увеличить предложение также за счет временного ухода с рынка американской продукции, ввоз которой был запрещен с января по август 2010 г. Это ограничение было связано с введением РФ новых санитарных правил, запрещающих ввоз и реализацию мяса птицы, обработанного хлорсодержащими растворами.

Квота США на 2010 г. составляла 600 тыс. тонн или 77% всего импорта мяса птицы. В связи с ограничением американского импорта часть этой квоты (150 тыс.тонн) была перераспределена между другими странами. В рамках этих объемов поставки в основном осуществлялись из Европы и Бразилии. Однако эти и другие страны выбрать предложенные объемы не смогли в связи с дефицитом предложения мяса птицы на мировом рынке и высокими ценами по сравнению с ценами на птицу из США.

Отсутствие на рынке мяса птицы из США было также восполнено продукцией отечественного производства. В результате, несмотря на сокращение объемов импорта (за январь-сентябрь 2010 г. на 60,1%), емкость рынка практически не изменилась.[15] Данные о динамике импорта приведены в *таблице 4*.

Снижение урожая зерновых культур в 2010 г. способствовало формированию высоких цен на зерно и, следовательно, на комбикорма, давление которых животноводческие предприятия начали ощущать уже к концу 2010 г., когда старые запасы дешевого фуражного зерна 2009 г. были исчерпаны. По состоянию на конец октября 2010 г. на одну условную голову было заготовлено 9,4 ц корм. ед., в то время как в предыдущем году – 12,3 ц корм.ед.[16]

Рост цен на комбикорм в большей степени скажется на себестоимости производства свинины и мяса птицы. Последствием увеличения кормовых затрат может быть подорожание мясной продукции и сокращение рентабельности производителей мяса. Неэффективные хозяйства с плохой конверсией корма могут стать убыточными и уйти с рынка. В последующие годы маржа свиноводческих предприятий будет сокращаться еще и по причине усиливающейся конкуренции на рынке в условиях ожидаемого роста отечественного производства свинины. Как было отмечено выше, в 2010 г. большинство новых свинокомплексов вышли на проектную мощность.

Таблица 4. Динамика импорта мяса в Россию в 2007-2010 гг., тыс. тонн

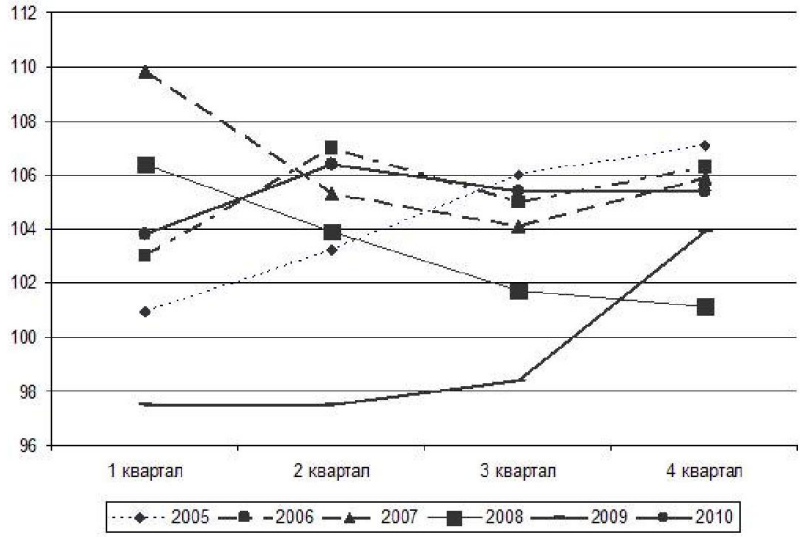
	2007	2008	2009	янв.-сент. 2010	янв.-сент. 2010 в % к янв.-сент. 2009
Мясо свежее и мороженое	1489,4	1710,9	1437,1	1031,3	106,2%
Мясо птицы	1287,0	1218,0	964,8	259,1	39,9%

Источник: Росстат

С 2003 г. импорт мяса в Россию осуществляется в рамках установленных тарифных квот. Согласно определенному режиму регулирования импорта на 2011 г. объем квот в отношении свинины и говядины не изменится по сравнению с 2010 г.: квота на мясо КРС свежее или охлажденное – 30 тыс. тонн, мясо КРС замороженное – 530 тыс. тонн, свинину – 472,1 тыс. тонн, свиной тримминг – 27,9 тыс. тонн. Квота на ввоз мяса птицы сократится более чем в два раза – с 780 до 350 тыс. тонн. Кроме того, с 1 января 2011 г. Роспотребнадзор вводит запрет на использование замороженного мяса птицы для пищевой продукции. Фактически это означает полный запрет на ввоз импортного мяса птицы, которое в основном используется в мясопереработке и, как правило, дешевле отечественного. Это может привести к росту цен на недорогие мясные и колбасные изделия, при производстве которых используют мясо птицы. К тому же это обязывает российских производителей птицы иметь достаточно развитую логистику для четкой организации поставок охлажденного мяса на дальние расстояния, учитывая протяженность страны.

3. Производство пищевых продуктов

Пищевая промышленность отреагировала на кризисные явления еще в 2008 г.: индекс производства пищевых продуктов падал до второго квартала 2009 г. Со второго квартала 2009 по конец 2010 г. индекс растет. В 2010 г. индекс производства пищевых продуктов по динамике очень похож на индекс 2006 г.– рис.8. В каждый из кварталов 2010 г. приросты составили от 3,8 до 6,4%.



Источник: Росстат

Рис.8. Индексы производства пищевых продуктов, включая напитки и табак, в %к сопоставимому периоду предыдущего года

Таблица 5. Индекс производства отдельных групп пищевых продуктов, %

	2010г. к 2009г.
Мясо и субпродукты пищевые убойных животных	115,6
Мясо и субпродукты пищевые домашней птицы	114,7
Изделия колбасные, в т.ч. фаршированные	105,4
Изделия колбасные из термически обработанных ингредиентов	116,0
Рыба и продукты рыбные переработанные и консервированные	102,7
Картофель переработанный и консервированный	105,9
Соки фруктовые и овощные	127,9
Масло подсолнечное нерафинированное и его фракции	91,7
Масло соевое нерафинированное и его фракции	115,8
Молоко жидкое обработанное	111,4
Кефир	111,9
Мука пшеничная и пшенично-ржаная	96,5
Крупа гречневая	82,1
Изделия хлебобулочные недлительного хранения	99,5
Воды минеральные и газированные неподслащенные и неароматизированные	118,6

Недопроизводство продукции в 2010 г. относительно 2009 г. наблюдается подсолнечному маслу подсолнечному, муке, хлебу, и крупе гречневой. - *таблица 5* .

Снижение производства растительного масла в основном произошло за счет снижения производства нерафинированного масла. Среди группы молочных продуктов наблюдается самое существенное снижение по сгущенному молоку при росте импорта этого продукта в 2 раза относительно 2009 г.

Объем инвестиций в основной капитал предприятий пищевой промышленности в 2010 г. не достиг уровня 2009 г. (меньше на 7%), прирост иностранных инвестиций меньше одного процента[17].

Финансовое состояние пищевой промышленности в целом ухудшилось. В 2010 г. незначительно увеличилось число убыточных предприятий (на 1,8%), но прибыль по прибыльным предприятиями пищевой промышленности

снизилась на более чем на 9%, а убыток возрос на 30,7%. Они имеют также значительно более низкий коэффициент текущей ликвидности (143,9%), обеспеченности собственными оборотными средствами (минус 21,3), автономии (30,3), чем принято считать нормальным (200%. 10% и 50% соответственно). Вместе с тем Росстат приводит данные, что рентабельность реализации продукции пищевыми предприятиями, также как и активов, практически не изменилась.

В настоящее время действует ряд мер государственной поддержки, направленных на развитие пищевой отрасли. Среди них – протекционистские меры в части защиты интересов отечественных производителей от импортеров продовольственной продукции, повышение уровня поддержки сырьевого сектора, тарифная политика для поддержки ввоза в Россию оборудования пищевой промышленности, не имеющего аналогов в России, а также другого оборудования для пищевой промышленности, субсидирование ставок по кредитам на закупку сырья отечественного производства и переоснащение. Кроме того, разработаны целевые программы «Развитие свеклосахарного подкомплекса России на 2010-2012 годы», «Развитие первичной переработки скота на 2010-2012 годы», «Развитие маслоделия и сыроделия России на 2011 – 2013 годы». Эти программы направлены на решение конкретных проблем, связанных с формированием устойчивой сырьевой базы и развития самих предприятий пищевой промышленности.

4. Изменение аграрной политики в 2010 году

Особые условия 2010 г заставили власти принимать экстренные меры регулирования сельского хозяйства. Коррекции подверглась и Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. (далее – Госпрограмма) – пятилетний план развития отрасли, утверждённый постановлением Правительства РФ № 446 от 14 июля 2007 г.

Госпрограмма финансируется по 5 основным направлениям:

I – Устойчивое развитие сельских территорий.

II – Создание общих условий функционирования сельского хозяйства.

III – Развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства.

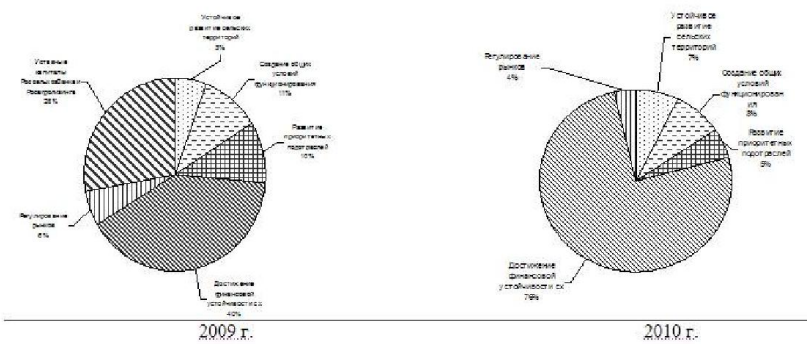
IV – Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства.

V – Регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Планируемые объемы финансирования Госпрограммы за период 2008-2010 гг.[18] составляли: за счет средств федерального бюджета 296,3 млрд. руб., за счет средств региональных бюджетов 290,1 млрд. руб., за счет средств внебюджетных источников 311 млрд. руб. Однако фактически ежегодно они серьезно корректировались в рамках принятия бюджетов на очередной финансовый год.

Изначально планировалось, что в приоритетном порядке будут финансироваться мероприятия по поддержке сельской социальной и инженерной инфраструктуры и мероприятия по субсидированию процентных ставок по кредитам в целях обеспечения доступа к кредитам наиболее эффективных производителей.

Однако в 2010 году бюджетные средства преимущественно направлялись на субсидирование процентных ставок по кредитам – доля финансирования на это мероприятие Госпрограммы увеличилась с 40 % в 2009 г. до 76 % в 2010 г. (см. рис. 9). Финансирование других мероприятий программы было скорректировано в сторону существенного уменьшения.



Источник: Госпрограмма, Минсельхоз России.

Рис. 9. Удельный вес расходов по направлениям Госпрограммы в 2009 и 2010 гг.

Сильнее всего пострадал раздел «Устойчивое развитие сельских территорий», на который в первом варианте принятой Госпрограммы выделялось 20 % от всех запланированных на 2008-2012 гг. 552 млрд. руб. В 2010 г. на повышение уровня развития социальной инфраструктуры и инженерного обустройства села было направлено 7,7 млрд. руб. вместо 23,9 млрд. руб., утверждённых изначально (см. табл. 6).

Таблица 6. Сведения об основных параметрах реализации Госпрограммы в 2010 г.

Наименование направления	Значение показателя на 2010 г.		Финансирование из федерального бюджета, млн. руб.	
	Плановое*	Скорректированное	План*	Факт**
1. Показатели эффективности				
1.1. Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий к предыдущему году (в сопоставимых ценах), %	104,1	89,3	X	X
1.2. Индекс физического объёма инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, %	110,2	95.5	X	X
1.3. Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в сельской местности на одного члена хозяйства в месяц, руб.	10 388,0	9 780,7	X	X
1.4. Доля российского производства в формировании ресурсов				
1.4.1. мяса и мясопродуктов, %	65,7	72,6	X	X
1.4.2. молока и молокопродуктов, %	79,9	80,7	X	X
2. Направление «Устойчивое развитие сельских территорий»				
2.1. Финансирование мероприятий по повышению уровня развития социальной инфраструктуры и инженерного обустройства сельских поселений, всего	X	X	23 943	7 720
3. Направление «Создание общих условий функционирования сельского хозяйства»				
3.1. Финансирование мероприятий по разделу, всего	X	X	13 781	8 961
3.2. в т.ч. субсидии сельхозтоваропроизводителям на приобретение минеральных удобрений и химических средств растений отечественного производства	X	X	4 120	4 720
3.3. в т.ч. создание системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства	X	X	1 021	261
3.4. в т.ч. развитие консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям	X	X	1 055	0
4. Направление «Развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства»				
4.1. Развитие животноводства				
4.1.1. Субсидии на поддержку племенного скота	X	X	4 420	3 549
4.1.2. Поставка племенного скота Росагролизингу, тыс. гол.	30 000	7 640	X	X
4.1.3. Поставка Росагролизингу оборудования для животноводства, тыс. скотомест	65 000	6 415	X	X
4.2. Развитие растениеводства				
4.2.1. Субсидирование мер по поддержке элитного семеноводства	X	X	490,3	472,1
4.2.2. в т.ч. финансирование мероприятий по поддержке сельхозтоваропроизводителей в районах Крайнего Севера	X	X	1 000	0
4.2.3. в т.ч финансирование мероприятий по развитию производства льна	X	X	595,8	16,0
4.2.4. в т.ч. финансирование мероприятий по производству рапса	X	X	975,7	11,9
4.2.5. в т.ч. финансирование мер по закладке многолетних насаждений	X	X	1 367,9	0

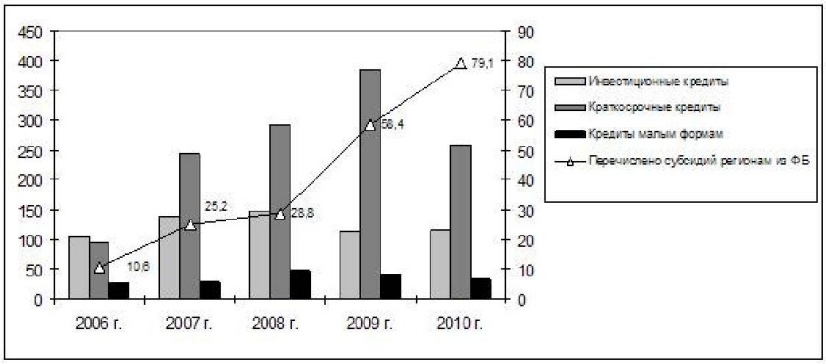
5. Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства				
5.1. Объём субсидируемых кредитов (займов), млрд. руб. всего	290	374,2	X	X
5.1.1. в т .ч. краткосрочных кредитов	150	258,8	X	X
5.1.2. в т .ч. инвестиционных кредитов	140	115,4	X	X
5.2.1. Субсидирование по краткосрочным кредитам	X	X	10 000	13 700
5.2.2. Субсидирование по инвестиционным кредитам	X	X	28 445	54 197
5.3. Объём субсидируемых кредитов, привлечёнными малыми формами хозяйствования (МФХ)	35	33,3	X	X
5.4. Субсидирование процентных ставок по кредитам (займам) МФХ	X	X	8 027	5 800
5.5. Приобретение тракторов всеми формами хозяйствования, шт.	35 000	10 565	X	X
5.6. Приобретение комбайнов зерноуборочных, шт.	11 000	3 677	X	X
5.7. Приобретение комбайнов кормоуборочных, шт.	3 500	1 187	X	X
ИТОГО финансирование по всем статьям	X	X	**120 000**	**97 940**

* В редакции постановления № 446 от 14.07.2007

** Минсельхоз России, предварительные данные.

Анализ предварительных данных реализации Госпрограммы и сравнение их с плановыми наталкивает на мысль, что бюджет 2010 г. со всех направлений перераспределяется на обеспечение обязательств государства по субсидированию процентных ставок взятых сельхозпроизводителями кредитов и займов (в основном инвестиционных). Так, выплаченный в 2010 г. объём субсидий по возмещению процентных ставок, почти в 2 раза превысил изначально запланированный (табл. 6), при этом 71% выплаченных из бюджетов всех уровней субсидий направляется на поддержку инвестиционных проектов.

Всего в 2010 г. в рамках данного мероприятия принято к субсидированию 407,6 млрд. руб. заемных средств, из которых 258,8 млрд. руб. – краткосрочных; 115.5 млрд. руб. – инвестиционных, 33,3 млрд. руб. – кредит малым формам хозяйствования (см. рис. 10).



Источник: Национальный доклад по реализации Госпрограммы за 2009 г.,

предварительные данные Минсельхоза за 2010 г.

Рис. 10. Динамика привлеченных кредитов на условиях

возмещения процентных ставок 2006-2010 гг., млрд. руб.

В то же время финансирование мероприятий по развитию приоритетных отраслей было сокращено: животноводства – на 3 млрд. руб., растениеводства – в 9 раз (с 4,4 млрд. руб. до 500 млн. руб.). Финансирование мероприятий по поддержке сельхозтоваропроизводителей в районах Крайнего Севера, а также по закладке многолетних насаждений было сокращено до нуля, мероприятий по производству льна и рапса – практически до нуля (см. табл.6.). Фактическое прекращение поддержки производства рапса косвенно свидетельствует об отсутствии намерений развивать альтернативные источники производства энергии (в США, например, объём субсидий фермерам на производство культур с их последующей переработкой в биодизель растёт год от года).

Вслед за снижением объёма субсидий на компенсацию части затрат по страхованию урожая продолжает снижаться

удельный вес застрахованных посевных площадей в общей посевной площади – по предварительным данным в 2010 г. он достигнет 16 %. Монополизм региональных страховых компаний в этой сфере всё еще остаётся на высоком уровне. Сокращаются темпы технической модернизации сельского хозяйства – в 2010 г. было приобретено новых тракторов и комбайнов всех видов в 3 раза меньше запланированного (табл. 6).

По направлению «Создание общих условий функционирования сельского хозяйства» только один показатель - субсидии сельхозтоваропроизводителям на приобретение минеральных удобрений и химических средств растений отечественного производства, показывает стабильный рост. Падают объёмы капитальных вложений на строительство, реконструкцию и восстановление мелиоративных систем. В 4 раза сократились ассигнования на создание системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства. Финансирование консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям и переподготовки специалистов для сельского хозяйства полностью прекратилось, и это в условиях сильнейшего кадрового дефицита.

Отдельным разделом Госпрограммы определены меры по повышению финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на селе, которые направлены на рост производства и объема реализации сельскохозяйственной продукции, производимой крестьянскими (фермерскими) и личными подсобными хозяйствами, и повышение доходов сельского населения.

По состоянию на 01.01.2011 в бюджеты субъектов Российской Федерации на развитие малых форм хозяйствования перечислено 5,8 млрд. рублей или 94% от предусмотренного лимита. Объем привлеченных кредитных ресурсов по сравнению с 2009 годом увеличился на 23,8%. При этом привлечение кредитов крестьянскими (фермерскими) хозяйствами увеличилось на 25%.

Доступ малых форм хозяйствования к кредитам и займам расширился: общий объём предоставленных им субсидируемых кредитов и займов в 2010 г. достиг 95,6 млрд. руб. (с учётом переходящих кредитов и займов прошлых лет). Основная сумма субсидируемых кредитов и займов приходилась на ЛПХ (64,9% от всего объёма субсидируемых кредитов и займов), 28,1% - на К(Ф)Х и 7% - на сельскохозяйственные потребительские кооперативы. Наибольшую долю кредитов получили малые формы хозяйствования Южного (35,5%) и Приволжского (26,3%) федеральных округов.

Объем субсидируемых кредитов, привлеченных КФХ, ЛПХ, СПоК по предварительной информации регионов составил 33,3 млрд. рублей.

В 2010 году на территории Приволжского, Уральского, части Южного и Центрального федеральных округов сложились засушливые условия.

Учитывая сложившуюся ситуацию, 23 июня 2010г. в Минсельхозе России был создан штаб по организации помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям, пострадавшим от засухи. Минсельхозом России была проведена экспертная оценка, представленных пострадавшими регионами материалов. По итогам проведенной экспертизы гибель сельскохозяйственных культур произошла на площади 13,3 млн. га, пострадавшими от засухи 2010 года признано 25 173 хозяйств, в 895 районах в 43 субъектах Российской Федерации. Подтвержденные прямые затраты по результатам экспертизы составили 41,8 млрд. рублей.

В целях ликвидации последствий засухи 2010 года был принят ряд мер, направленный на помощь пострадавшим сельхозтоваропроизводителям, в том числе в соответствии с поручением Председателя Правительства Российской Федерации В.В.Путина будет оказана финансовая помощь в объеме 35 млрд. рублей, в том числе:

25 млрд. рублей – бюджетные кредиты на срок до трех лет для частичного покрытия дефицитов бюджетов субъектов Российской Федерации;

10 млрд. рублей – дотации бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации.

В качестве дополнительной меры поддержки пострадавших от засухи сельскохозяйственных товаропроизводителей прорабатывается вопрос о пролонгации банковских кредитов и лизинговых платежей. Так Сбербанком России принято решение о пролонгации на сумму 9,6 млрд. руб., ОАО «Россельхозбанк» - на сумму 6,4 млрд. руб.

Низкий охват страхованием сельскохозяйственных товаропроизводителей позволяет говорить об отсутствии системы комплексной страховой защиты сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Это сопряжено с целым комплексом причин:

Во-первых, на сегодняшний день сельскохозяйственное страхование, осуществляемое с государственной поддержкой, распространено в отраслях растениеводства и не охватывает животноводческие хозяйства, не распространяется на имущество сельскохозяйственных товаропроизводителей, что не обеспечивает защиту всех

отраслей сельского хозяйства от возможных рисков.

Во-вторых, прекращение деятельности единственной страховой организации привело к полному отсутствию застрахованных посевных площадей в ряде субъектов РФ (например, в Алтайском крае).

В-третьих, отсутствие комплексной системы отраслевого перестрахования приводит к региональной кумуляции рисков, что является существенным сдерживающим фактором в развитии не только системы сельскохозяйственного страхования, но и реализации региональной политики поддержки сельского хозяйства и отдельных его отраслей. Проект закона «О сельскохозяйственном страховании» частично снимает эту проблему, давая страховым компаниям возможность объединяться в саморегулируемые региональные союзы.

Наконец, самая важная по значимости причина состоит в том, что зачастую сельскохозяйственные организации и фермерские хозяйства не имеют возможности оплатить страховую премию в установленных объемах и в определенные договором сроки.

Выводы и прогнозы

1. В Доктрине продовольственной безопасности необходимо устранить противоречия между приведенными определениями продовольственной безопасности, показателями, её характеризующими, а также критериями. Целесообразно привести показатели и критерии продовольственной безопасности в соответствие понятию «продовольственная безопасность, под которым понимается «обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов (далее – рыбная продукция) и продовольствием». Без этого невозможно реализовать отдельные направления государственной экономической политики в сфере обеспечения продовольственной безопасности
Российской Федерации, такое, например, как ведение мониторинга состояния продовольственной безопасности на территории субъектов Российской Федерации.

2. Нельзя признать успешным меры регулирования зернового рынка. В Федеральном законе «О развитии сельского хозяйства» предусмотрены минимальные цены при интервенционных закупках на бирже для поддержания цен сельхозпроизводителей. При подготовке закона предполагалось, что установленная государством минимальная цена будет являться нижним пределом цены закупки, обеспечивая гарантии сельхозпроизводителям. При реализации закона выявилось несколько недостатков, которые оказались крайне отрицательными для сельхозпроизводителей, как в удачные, так и неудачные для производства зерна годы. Во-первых, сроки проведения интервенций. Они проводятся тогда, когда у сельхозпроизводителей зерна уже нет, оно – в основном – у перекупщиков. Во-вторых, формулировки закона позволяют установленную минимальную цену объявлять стартовой при торгах на понижение. В итоге минимальная цена превращается в максимальную. В действительности закупки осуществляются по ценам ниже минимальной. В-третьих, сельхозпроизводители не имеют выхода на биржу по месту расположения площадок, по объемам партии. В биржевых торгах участвуют около 2 тыс. продавцов - это менее трех процентов производителей из 68 тыс. хозяйств, производящих товарное зерно. В-четвертых, на интервенционных торгах зерно закупает "Объединенная зерновая компания" как представитель государства. При этом она одновременно пользуется правом приобретать его для собственных нужд, причем главным образом для перепродажи. Это стимулирует её понижать цены[19]. В-пятых, на хранение закупленного зерна государство тратит 1 млрд. руб. в месяц[20]. В-шестых, законом не предусмотрено ограничение объема закупок по минимальным ценам. При реализации закупочных интервенций такое ограничение действует. Для преодоления этого негативного положения целесообразно объявлять минимальные цены перед началом посевных работ на следующий год; минимальная гарантированная цена устанавливается государством и не может корректироваться на бирже; исключить из п. 2 ст. 14 ФЗ «О Развитии сельского хозяйства» упоминание о биржевых торгах. Необходимо во всех зерновых регионах определить пункты приема зерна по минимальным ценам, объявить об этом всем производителям, подключить к формированию партий для торгов специальную организацию или местные органы управления, обеспечить электронный или иной доступ к проведению торгов сельхозпроизводителей [21]

3. В следующем году необходимо прекратить практику необоснованной переброски бюджетных средств с одного направления Госпрограммы на другое и более строго придерживаться бюджета, утверждённого в 2007 г. Минсельхоз должен ограничить рост выплат субсидий по процентной ставке, сосредоточиться на стимулировании мер, связанных с конкурентоспособностью, инвестициями, инновациями, сельским развитием, а не только протекционизмом и импортозамещением.

4. Темпы роста индекса инвестиций в сельское хозяйство будут ниже, чем предусмотрены Государственной программой, в связи со снижением темпа роста прогнозируемого уровня доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей и ухудшением привлекательности АПК для внешних инвесторов.

5. Что касается динамики развития отдельных продовольственных рынков в следующем году, то здесь можно отметить следующее. По прогнозу ИКАР, объемы валового сбора зерна могут достигнуть 85 млн. тонн. В этом случае запрет на экспорт зерна должен быть снят, его сохранение может привести к сверхзапасам зерна на Юге

страны. Правительство может ввести квотирование экспорта. Однако главным недостатком такого регулирования являются сложности в администрировании квот.

2010 год показал высокую рентабельность в производстве картофеля. В ближайшие 3-4 года эта тенденция сохранится.

В последние годы на рынке свинины наблюдался процесс импортозамещения в условиях действующих ограничений на импорт в виде тарифных квот. Явившийся последствием засухи рост цен на корма будет выводить с рынка нерентабельные свиноводческие хозяйства. В первую очередь, сокращение поголовья произойдет в частном секторе (ЛПХ) и на мелких свинофермах (с поголовьем менее 2 тыс. голов). Это, в свою очередь, высвободит рынок для высокоэффективного коммерческого сектора – свинокомплексов с современными технологиями производства и мощностями по забою скота и первичной переработке.

---

[1] http://www.kremlin.ru/acts/6752

[2] Аномально жаркой погоды, подобной нынешней, на территории России не было по меньшей мере тысячу лет, это абсолютно уникальное событие, заявил глава Росгидромета Александр Фролов.(http://www.pogoda.ru.net/news/5184). По данным главы Гидрометцентра РФ Романа Вильфанда такого лета, судя по данным палеоклиматических исследований, не было на территории России более тысячи лет, а возможно, и пяти тысяч. http://www.ami-tass.ru/article/68230.html

[3] Выступление Министра сельскогохозяйства РФ Скрынник Е.Б. в Совете Федераций 27.10.2010 г. www. mcx.ru.

[4] Источник: Росстат, http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_01/IssWWW.exe/Stg/d10/2-1-4-1.htm

[5] Росстат, 2010 г.

[6] За отсчет взят 2009 г. так как 2010 г. – год с аномально плохими климатическими условиями.

[7] МСХ РФ объявило в это же время о 14 млн.га, обещая довести озимый клин до 15,5 млн. га. Выступление министра сельского хозяйства РФ Скрынник Е.Б. В Совете Федераций 27 октября 2010 г.

[8] В 2006 г. в Канаде надой на 1 корову составил 7,6 т, в США – 9,1 т, Мексике – 6,4 т., Финляндии 7,5 т, Германии 6,4 т, Китае – 3,0 т. http://statinfo.biz/Geomap.aspx?region=world&act=6243&lang=1

[9] Выступление министра сельского хозяйства РФ Скрынник Е.Б. в Совете Федераций 27.10.2010 г.

[10] Росстат на 1 ноября 2010 г.

[11] За январь-сентябрь 2010 г., Росстат

[12] Постановление Правительства РФ от 5 августа 2010 г. № 599.

[13] По данным Совэкон.

[14] Решение Комиссии Таможенного союза от 14 октября 2010 г. № 475.

[15] По данным ИКАР за 7 месяцев 2010 г. емкость рынка мяса птицы сократилась всего на 3%.

[16] По данным Росстата.

[17] Росстат, за январь-сентябрь 2010 г.

[18] В ред. Постановления №446 от 14.07.2007 г.

[19] Узун В.Я. http://www.rg.ru/sujet/571.html

[20] http://www.kazakh-zerno.kz/index.php?option=com_content&task=view&id=19279

[21] Узун В.Я. http://www.rg.ru/sujet/571.html

Назад в раздел

Поделиться...

© «Битрикс», 2001-2006