Механизмы распределения субсидий для сельскохозяйственных организаций: объективные законы и российская практика

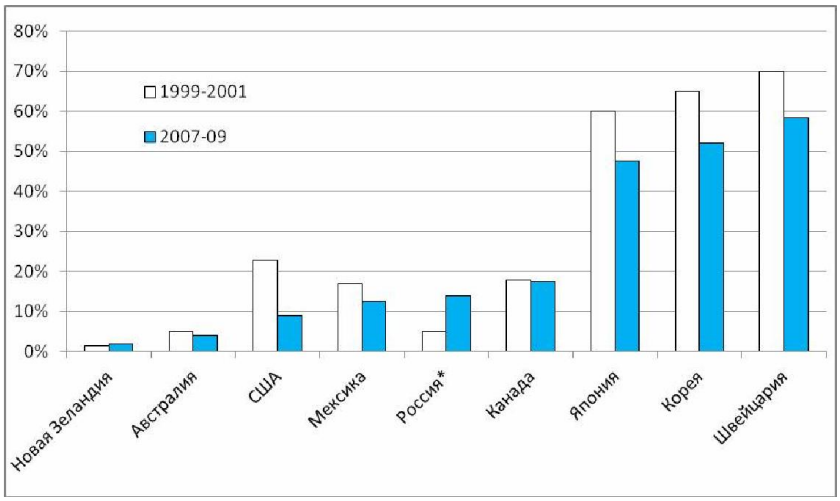
В.З. Мазлоев, д.э.н., профессор, зам. директора,

А.Б. Кцоев, к.э.н.

Всероссийский институт аграрных проблем и информатики

им. А.А. Никонова (ВИАПИ)

Предпосылками изучения механизма распределения средств по программам поддержки сельского хозяйства явились многолетние противоречивые, чаще негативные тенденции в отраслевой экономике. На фоне растущих объемов производства наблюдаются постоянно низкий финансовый результат работы сельскохозяйственных организаций, за исключением отдельных примеров. Интересна динамика российских показателей объемов господдержки, где тенденция имеет отличный от других стран характер, наблюдается рост доли средств поддержки в доходах сельского хозяйства (рис.1). Это можно объяснить тем, что в последние 10 лет Россия постоянно увеличивает бюджетные выплаты, которые возросли более чем в 4-5 раз. Однако динамика валового дохода российского сельского хозяйства не соответствует росту размеров поддержки. Негативная тенденция, закрепленная в течение многих лет, обращает внимание на систему распределения этих средств. Если государство заинтересовано в росте благосостояния сельхозтоваропроизводителя, то возможна необходимость пересмотра сложившейся системы и осуществления постоянного контроля над использованием средств на местах. Можно предположить, что дальнейшее наращивание размеров выделяемых средств будет приводить к росту разрыва уровня этого показателя с динамикой валового дохода в российской практике. Это усилит негативный финансовый результат и низкую степень отдачу от выделенных бюджетных ресурсов [14, 15].



* Для России значения 1999-2001 гг., заменены на значение 2000 г. и значения 2007-09 гг. заменены на значение 2005-07 гг.

Рис. 1. Доля поддержки в валовом доходе фермеров

Проведенное исследование состоит из трех основных этапов: 1. Определение степени фактического достижения цели в сложившемся механизме. Для этого рассчитана степень влияния размера субсидий на динамику рейтинга финансового состояния получателей. Рейтинг рассчитан автором самостоятельно на основании бухгалтерской отчетности; 2. Построена корреляционная модель имитирующая ситуацию роста размеров субсидий, последующее изменение тесноты связи между размером субсидий и рейтингом финансового состояния; 3. Построена корреляционная модель имитирующая изменение системы распределения субсидий. В модели субсидии распределены в зависимости от рейтинга финансового состояния в предыдущих периодах. Моделируется механизм распределения, согласованный по стимулам, где в качестве единого стимула используется рейтинг финансового состояния.

Основные результаты исследования:

1. По первому этапу исследования определено, что в течение изучаемого периода по всем рассмотренным регионам отсутствует связь между размером выделяемых субсидий и динамикой финансового состояния

сельскохозяйственных организаций. Иными словами, тем кто получил больше средств не стало лучше, а тем кто получил меньше не стало хуже. Размер субсидий не имел существенного влияния на изменение положения. Результаты отражают отсутствие связи между размерами бюджетных субсидий и динамикой финансового состояния получателей. Как представлено в таблице 1, по всем рассмотренным регионам коэффициенты корреляции близки к нулю [Подробная информация о проведенном эмпирическом исследовании была опубликована ранее: 3, 5, 6].

Влияние размера субсидии на финансовое состояние получателей (фактическая ситуация)

Таблица 1

Значение коэффициента	Количество регионов по периодам						Количество рассмотренных регионов
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
0.0 - 0.3	56	56	56	56	56	56	56
0.3 - 0.7	0	0	0	0	0	0	56
0.7 - 1.0	0	0	0	0	0	0	56

2. По результатам построения модели, имитирующей многократное увеличение размеров субсидий определено: при сложившейся системе распределения, изменение финансового положения отрасли посредством многократного увеличения размеров субсидий невозможно. Это объясняется ограничением роста эффективности использования субсидий общим уровнем производительности организаций. Значения рассчитанных показателей приведены в таблице 2 (показатель М1). По коэффициентам видно, что при увеличении размеров субсидирования теснота связи не изменяется.

3. В моделируемом механизме, согласованном относительно единого стимула в виде рейтинга финансового состояния, наблюдается появление тесной связи между размером субсидии и динамикой финансового состояния получателей, значения данных на примере 2009 года представлены в таблице 2 (показатель М2). Это выражено в перераспределении по количеству наблюдений в сторону средней и высокой корреляции.

Влияние размера субсидии на финансовое положение получателей (корреляционная модель)

Таблица 2

Значение коэффициента	М1						М2 (2009)			
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	К=1	К=10	К=100	К=1000
0.0 - 0.3	55	54	53	54	54	54	5	4	4	4
0.3 - 0.7	1	2	3	2	2	2	41	42	42	44
0.7 - 1.0	0	0	0	0	0	0	10	10	10	8

где М1 - модель увеличения субсидий без изменения механизма распределения;

М2- модель изменения механизма распределения без увеличения суммы субсидирования.

Резюмируя анализ данных представленных в таблицах 1-2, можно отметить, что при расчете фактических показателей корреляции отмечается отсутствие связи между исследуемыми рядами. При моделировании роста объемов субсидирования сила связи не изменяется, признаки средней корреляции появляются только 1-3 регионах из 56 рассмотренных. При изменении механизма распределения, основанного на согласовании стимулов участников механизма характер показателей меняется. В большей части регионов наблюдается средняя корреляция, а по 8-10 регионам отмечается появление сильной связи.

Таким образом, по итогам проведенного исследования сделан вывод о необходимости пересмотра механизма распределения субсидий в России, обеспечение его согласованности по стимулам всех участников. Предложена система распределения на основе теории конструирования механизмов и теории стимулов. Это является необходимым условием для роста эффективности использования бюджетных средств и позволит априори обусловить повышение степени рациональности действий участников механизма. Далее мы рассмотрим теоретические основы построения механизмов с целью их применения в решении проблемы повышения экономической эффективности субсидирования сельского хозяйства России.

По нашему мнению подобная ситуация сложилась в том числе и по следующим причинам: во-первых, в системе распределения субсидий игнорируются объективные экономические законы, развитые и доказанные в рамках теории конструирования экономических механизмов и в теории стимулов; во-вторых, система распределения средств бюджетной поддержки производителей в России находится под влиянием сложившихся общественных

отношений, не способствующих повышению эффективности использования ресурсов. Часто можно услышать как в качестве примера приводятся западные страны, в частности, США, и особенно до того, как стали очевидны проблемы в их экономике. В основном пример развитых стран используется как образец высокого уровня господдержки сельского хозяйства. Важнее увидеть в их примере те подходы к построению системы поддержки производителей, которые позволили добиться высоких показателей эффективности.

Необходимо признать, что многие успехи в экономике США и других развитых стран основаны на использовании научных разработок в построении механизмов реализации конкретных экономических и социальных целей [5]. В ряду основополагающих теорий важное место в рассматриваемой нами проблеме занимает теория конструирования экономических механизмов.

Большая часть исследований сосредоточена на рассмотрении сложившихся экономических институтов. Авторы стремятся объяснить и предсказать результаты функционирования этих институтов. В теории конструирования экономических механизмов направление исследований имеет противоположный характер. Изначально определяется желаемый результат, цель построения механизма. Далее рассматривается вопрос, можно ли сконструировать соответствующий механизм и как он доложен выглядеть, чтобы обеспечить достижение поставленной цели. Одной из значительных частей теории конструирования экономических механизмов является теория реализации [12]. В рамках этой теории определяют при каких условиях возможно сконструировать механизм, который предсказывает решения, совпадающие с желаемыми результатами, соответствующими поставленной цели. Авторы теории под решениями подразумевают то, что определяется контекстом исследования. Например, для правительства, которое должно обеспечивать производство общественных благ, решение будет состоять из определенного количества таких благ, как междугородные автомагистрали, национальная оборона и безопасность, защита окружающей среды и всеобщее образование, а также организация их финансирования. Соответственно, при оценке того или иного общественного блага критерий максимизации "чистой общественной прибыли" выглядит примерно так: максимизирует ли решение относительно этого общественного блага получаемую в целом выгоду за вычетом затрат на предоставление этого блага? Для избирателей, которые должны отдать свои голоса на выборах политического деятеля, исход состоит просто в выборе кандидата на данный пост. Для аукциониста, продающего коллекцию, результатом будет распределение предметов коллекции среди потенциальных покупателей вместе с суммами, уплаченными покупателю. В этом примере критериями оценивающими результат будут: максимизация дохода и распределение лотов участникам, оценивающим их выше других. Наконец, для покупателя жилья и строителя, намеревающегося построить ему новый дом, результатом является определение характеристик дома и платы за эту работу. В этом случае результат оценивают как оптимальный, если требования к дому и плата одновременно являются Парето-оптимальными и индивидуально-рациональными [7].

Таким образом, механизмом называют институт или процедуру определения результата. Лицо, которому предоставляется право выбора механизма определяется в зависимости от поставленной задачи. Например, если речь идет об общественном благе разработка механизма проводится правительством, а на аукционе правила выбирает владелец коллекции. Если говорить о выборах, то процедура обычно определена конституцией и в этом случае авторы конституции и будут являться лицами конструирующими механизм выборов. В случае постройки дома механизмом будет являться контракт между покупателем дома и строителем, в котором будут прописаны и права и обязанности сторон, а сами стороны будут авторами механизма.

В исследовании распределения субсидий в сельском хозяйстве искомым результатом будет то, чего государство ожидает добиться посредством выделения средств производителям. Для изучения российского механизма ответ на этот вопрос можно найти в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы, или в проекте аналогичной Госпрограммы на 2013-2020 годы. В соответствии с этим документом, обозначены следующие ожидаемые результаты реализации Государственной программы:

производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в 2020 г. к 2010 г. – 142,8% (к 2009 г. – 126,7%), в том числе продукции растениеводства – 165,6% (к 2009 г. – 126,2%), продукции животноводства – 124,5% (к 2009 г. – 125,7%);

производства пищевых продуктов, включая напитки, и табака в 2020 г. к 2009 г. – 1,6 раза;

физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в 2020 г. к 2010 г. – 2,3 раза;

уровень рентабельности по всей хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций к 2020г. – 25%;

достижение соотношения уровней заработной платы в сельскохозяйственных организациях и в среднем по экономике страны к 2020 г. до 95%;

индекс производительности труда в хозяйствах всех категорий в 2020 г. к 2010 г. – 1,7 раза [10]. Анализ достижения целевой функции в действующей до 2013 года Госпрограмме мы проводили по индикатору рентабельности, который

предполагалось увеличить до 20%.

Разрабатываемая Госпрограмма сохраняет свою структуру и содержит следующие элементы:

- ответственный исполнитель подпрограммы;

- соисполнители подпрограммы;

- программно-целевые инструменты подпрограммы;

- цели подпрограммы;

- задачи подпрограммы;

- целевые показатели (индикаторы) подпрограммы;

- этапы и сроки реализации подпрограммы;

- объем бюджетных ассигнований подпрограммы;

- ожидаемые результаты реализации подпрограммы.

Анализ текста проекта Госпрограммы позволяет сделать вывод о том, что закрепление механизма распределения средств в документе не предусмотрено. Фиксируется сумма, которую планируется потратить, приоритетные направления, цели, задачи, общее описание мероприятий [11]. Вместе с тем, авторы Госпрограммы довольно конкретно обозначили цели осуществления мероприятий, достижению которых должно способствовать в том числе и субсидирование производителей. Соответственно авторами механизма в этом случае являются составители Госпрограммы и ведомственных нормативных документов, регулирующих порядок распределения ресурсов.

Так как положения региональных документов чаще всего типично, что обусловлено их формированием по принципу соответствия федеральным документам, ключевые элементы механизма мы рассмотрим на примере одного из регионов. Для более глубокого изучения правил распределения субсидий мы обратились к Положению о предоставлении в 2011 году субсидий из областного бюджета на государственную поддержку сельского хозяйства в Саратовской области [9].

Рассматриваемое Положение определяет категории и критерии отбора юридических лиц, и индивидуальных предпринимателей, физических лиц (граждан, ведущих личное подсобное хозяйство), имеющих право на получение субсидии, цели, условия предоставления. Кроме того, документ предусматривает порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении.

Министерство сельского хозяйства согласно Закону Саратовской области «Об областном бюджете на 2011 год» является главным распорядителем средств областного бюджета на 2011 год, предусмотренных подразделом «Сельское хозяйство и рыболовство», предоставляемых в форме субсидий на предусмотренные законодательством цели. Согласно положениям документа, оно доводит до получателей правила предоставления субсидий за счет средств областного бюджета, утверждает реестры на предоставление субсидий на государственную поддержку сельского хозяйства по соответствующим направлениям финансирования в разрезе получателей, формы справок-расчетов на предоставление субсидий из областного бюджета; осуществляет расчет и перечисление субсидий получателям согласно бюджетному законодательству. Получателями субсидий могут быть зарегистрированные на территории Саратовской области сельскохозяйственные товаропроизводители, а также иные получатели, указанные в приложении к документу.

Выделение средств областного бюджета в форме субсидии носит заявительный характер. Получатели субсидий представляют в министерство сельского хозяйства области справки-расчеты на выплату субсидий и иные документы, предусмотренные приложением к Положению. Форма справки-расчета устанавливается этим же органом. Субсидии выдаются в пределах утвержденных лимитов бюджетных обязательств и бюджетных ассигнований в течение 10 рабочих дней со дня представления получателями документов путем перечисления средств субсидий на расчетные счета получателей, открытые ими в кредитных организациях.

Субсидии предоставляются в порядке очередности, исходя из времени поступления в министерство необходимых документов, предусмотренных настоящим Положением и приложением к нему [9].Далее мы вернемся к этой формулировке, так как оно имеет ключевое значение для формирования стратегий поведения участников механизма и определяет их стимулы.

Эффективность предоставления субсидий на государственную поддержку сельского хозяйства определяется на основании выполнения целевых индикаторов, предусмотренных Государственной программой развития сельского

хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы в 2011 году согласно Соглашению между Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и Правительством Саратовской области о реализации мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы от 29 февраля 2008 года № 142/17. Министерство представляет в министерство финансов области отчетность в установленном порядке. Получатели субсидий в соответствии с законодательством Российской Федерации несут ответственность за достоверность сведений, содержащихся в представляемых документах на получение субсидий за счет средств областного бюджета. Контроль за правильностью составления документов, подтверждающих фактические объемы произведенных получателями затрат, за правильным исчислением и выплатой бюджетных средств осуществляется министерством. Финансовый контроль за целевым использованием средств областного бюджета осуществляет министерство. В случае нарушения условий, установленных при предоставлении субсидий, в том числе нецелевого использования бюджетных средств, получатели субсидий обязаны произвести возврат ранее полученных субсидий в доход областного бюджета [9].

Таким образом, можно отметить, что закрепление порядка выделения средств в данном документе имеет место. Определено, что средства выделяются в порядке очередности при подаче соответствующего набора документов. Остается рассмотреть вопрос о том, как рассчитываются конкретные суммы. Как показывает анализ, субсидирование в большей части определяются в привязке к натуральным показателям в зависимости от особенностей конкретной отрасли: численности поголовья животных, размером посевных площадей, стоимости внесенных удобрений и так далее. Для получения денег необходимо представить копии первичных документов, подтверждающих объявленные натуральные показатели и конечно оказаться на нужной позиции в очереди среди конкурентов.

Можно отметить, что в ситуации, когда решение о выделении средств зависит от скорости подачи заявки и получения нужного места в очереди, доминирующей стратегией получателя становится повышение скорости сбора и предоставления документов. Это нездоровая стратегия, которая сейчас стимулируется через закрепленный механизм распределения субсидий. Подобный механизм лишает уверенности производителя в результативности процесса подачи заявки на выделение субсидии. Также производитель оказывается в зависимости от лица контролирующего так называемую очередь из ожидающих субсидию лиц. В этой ситуации стимулы распределяющего органа и получателя субсидии никак не согласуются, стратегии действий остаются скрытыми, усиливается информационная ассиметрия, возникает повышенная информационная рента, растет вероятность сговора с целью получения преимущественного места в очереди. Все это дает основание говорить, что сложившийся механизм противоречит объективным экономическим законам, рассматриваемым в настоящей работе. А именно, сложившийся механизм в России не может обеспечить достижения объявленной цели, так как действует в нарушение теории конструирования экономических механизмов. Доминирующие стратегии участников механизма, формирующиеся в условиях скрытой информации, что приводит к доминированию общественных отношений такого типа, при которых вопрос экономической эффективности не является приоритетным. В теоретическом плане, касаясь области общественной жизни, если правительству известно изначально, какой выбор общественных благ оптимален, известен механизм достижения оптимального состояния, то правительству необходимо всего лишь принять закон, гарантирующий достижение этого результата. По аналогии, если на аукционе устроителям известно, какие участники ценят лоты наиболее высоко, то они могут вручить эти лоты непосредственно этим участникам. В ситуации по распределению субсидий необходимо строить механизм распределения исходя из необходимости достижения поставленных целей, которые известны и закреплены в Госпрограмме.

Развитие теории конструирования механизмов вызвано главным образом тем, что ни правительство, ни аукционисты обычно не располагают такой информацией. В силу того что выбор общественных благ зависит от предпочтений граждан, то разумное объяснение того, откуда правительству заранее знать эти предпочтения часто представляется затруднительным. Соответственно и аукционисты не могут знать наверняка ту оценку предметов, которую покупатели определяют для себя. Чаще всего разработчикам механизмов не известен оптимальный результат, поэтому авторитарное определение решения невозможно. Сам конструируемый механизм должен генерировать необходимую информацию при их применении. Проблема усугубляется тем, что обладающие ключевой информацией индивиды имеют собственные цели и могут не иметь ни малейшего стимула вести себя так, чтобы проявить свои знания. Таким образом, механизмы должны быть согласованы по стимулам [8]. Авторы рассматриваемых теорий отмечают, что большинство работ по конструированию механизмов имеют три основных направлений: определение ситуации при которой возможно конструировать согласованные по стимулам механизмы для достижения общественных целей; определение того как выглядят эти механизмы, в случае если их существование возможно; когда теоретически возможно доказать отсутствие таких механизмов. Мы не будем описывать доказательство того, что подобные механизмы возможно сконструировать всегда. Для нашего исследования здесь важно отметить, что в соответствии с рассматриваемыми теориями, при определенных условиях механизм может достигать оптимального результата, даже если разработчик не знает действительного состояния и если участники механизма заинтересованы только в своих предпочтениях, а не в достижении общей цели. Теоретической основной является свойство функции, обозначаемое как монотонность по Маскину для реализации равновесия Нэша [13]. Не углубляясь в доказательства теорем, применительно к предмету нашего исследования мы

обозначим, что по этому принципу в случае распределения субсидий механизм должен быть построен на том, что каждое действие лица распределяющего средства должно быть лучшей стратегией на действие получателей субсидий, а стратегия получателей субсидий должна быть каждый раз лучшим ответом на действия лица, распределяющего средства. Иными словами, перед авторами механизма распределения субсидий стоит задача конструирования механизма таким образом, чтобы каждый из участников априори был вынужден действовать рационально с точки зрения цели механизма, даже если он не ведает о путях достижения оптимального состояния и не имеет никаких стимулов достигать этого состояния. Маскин показал, что задача реализации имеет решение, если выполняется условие, которое теперь называется монотонностью по Маскину, и условие отсутствия "права вето" [1].

Проведенное исследование 18 000 сельскохозяйственных организаций России показало отсутствие взаимосвязи между размерами выделяемых субсидий и динамикой финансового состояния получателей. Иными словами, те кто получил больший объем поддержки не улучшил свое финансовое положение относительно тех, кто получил меньшие средства или вообще не получал государственных субсидий [4]. Указанная закономерность наблюдается в течение всего периода проведенного нами исследования 2003-2009 годов (см. таблицу 1). Таким образом, можно отметить, в указанный промежуток времени механизм государственной поддержки сельского хозяйства России, в части распределения субсидий, не достигал одной из основных поставленных целей. Это выражено в отсутствии позитивных изменений по уровню рентабельности производства и финансового положения организаций. Все вышеперечисленное указывает на серьезные изъяны в механизме распределения субсидий в российском сельском хозяйстве. На протяжении ряда лет в нашей стране предпринимается много мер для изменения сложившейся ситуации, наблюдается рост производства по отдельным направлениям. Также имеет место дискуссия о причинах изменений, в какой мере они являются результатами принятой Госпрограммы или это происходило больше в рамках тренда общеэкономической конъюнктуры [5]. Ряд исследователей отмечает противоречия в развитии экономики отрасли, например, тенденцию к резкому падению объема внесения минеральных и органических удобрений, с одной стороны, и тренда роста урожайности зерновых культур — с другой. "В данном случае этот феномен объясняется главным образом благоприятными погодными условиями в начале XXI в., позволявшими гораздо дольше сеять и убирать урожай, чем в прежние годы. Кроме того, выпадение, преимущественно вовремя, осадков способствовало росту сельскохозяйственных растений. Однако первые серьезные погодные испытания 2009 и особенно 2010 г. обнажили слабость институциональной системы аграрного производства, ориентированной на исчерпание естественного плодородия почвы. Из-за отсутствия масштабной мелиорации сельскохозяйственных земель в сочетании с ухудшением материально технической базы АПК не удалось смягчить воздействие неблагоприятных погодных условий" [2].

В рамках настоящего исследования мы не ставили цели дать исчерпывающую оценку эффективности госпрограммы по сельскому хозяйству. Наибольший интерес сейчас для нас вызывает сопоставление предлагаемого в Госпрограмме механизма государственной поддержки сельского хозяйства России и положений рассматриваемой нами теории экономических механизмов и теории стимулов.

Литература:

1. Алескеров Ф.Т. Нобелевские лауреаты по экономике 2007 г. Л.Гурвич, Э. Маскин и Р. Майерсон. Экономический журнал ВШЭ, №1, 2008.

2. Голубев А. Парадоксы развития аграрной экономики России. «Вопросы экономики», № 1, 2012. Стр. 119.

3.Кцоев А.Б. Механизм распределения субсидий: опыт США и России // США и Канада: экономика, политика, культура, №7, 2011.

4. Кцоев А.Б. Влияние субсидий на финансовое состояние сельского хозяйства // Экономист, №10, 2011.

5. Кцоев А.Б. Конструирование механизма распределения субсидий: американские теории и российская практика // США и Канада: экономика, политика, культура, №2, 2012.

6. Мазлоев В.З., Кцоев А.Б. Механизм государственной поддержки: стимулы и ограничения в системе распределения субсидий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, №9, 2011.

7. Маскин Эрик С. Конструирование экономических механизмов: как реализовать социальные цели. М.: Издательским дом ГУ ВШЭ, 2009, с. 5.

8. Лаффон Ж.Ж. Стимулы и политэкономия. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. – 31 с.

9. Постановление от 25 января 2011 года № 42-П. Об утверждении Положения о предоставлении в 2011 году субсидий из областного бюджета на государственную поддержку сельского хозяйства. Собрание законодательства Саратовской области, №3. 2011. Официальное издание. Государственное автономное учреждение Саратов-медиа, 2011.

10. Проект Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.

11. Проект Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы (по состоянию на декабрь 2011 года).

12. Dasgupta, P., Hammond, P., Maskin, E.S. “The Implementation of Social Choice Rules: Some Basic Results in Incentive Compatibility, "Review of Economic Studies", (1979) 46: 183-215.

13. Nash J. Equilibrium points in n-persons games // Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America. 1950. Vol.36, N.1. P. 48-49.

14. Organization for Economic Cooperation and Development. Agricultural Policies in Non-OECD Countries- Monitoring and Evaluation 2007. URL: http://www.oecd.org/agr/ete

15. Organization for Economic Cooperation and Development. Highlights - Agricultural Policies in Emerging Economies- Monitoring and Evaluation 2009. URL: http://www.oecd.org/tad

Назад в раздел

Поделиться...

© «Битрикс», 2001-2006