Теоретико-методологические основы изучения современной агроэкономической интеграции

Э.Н. Крылатых, д.э.н, акад. РАСХН, рук. отд. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова

Введение. К теоретико-методологическим основам любой научной работы в экономике принято относить: *понятийный аппарат, целевую направленность* исследования, обоснование *объекта и предмета* исследования, способы их классификация и пр. Центральное место занимают *теоретические концепции* изучения социально-экономических явлений и процессов. На старте исследований обычно формулируется *научная гипотеза,* т.е. обоснованные предположения об исследовательских результатах и путях их достижения.

Важнейшей частью теоретико-методологичес-ких основ являются *системная методология,* объединяющая конкретные *методики, модели*, *алгоритмы* для выполнения аналитических, прогнозных, проектных и др. разделов исследования. Большая роль отводится описанию *информационного и программного обеспечения* исследования. Наконец, определяются *формы, стиль* представления результатов исследования.

Никоновские чтения в качестве первого блока своей программы предполагают обсуждение *теоретико-методологических основ исследования и проектирования интеграционных процессов в АПС*. Цель данных тезисов содействовать выполнению этой задачи.

1. Основные теоретические концепции экономической интеграции. Наиболее разработанными признаются теоретические концепции *международной* экономической интеграции, которые с середины прошлого века отражали процессы, происходящие в мировой экономике. Наибольшую известность получили теории неолиберализма, неокейнсианства и его ветви – дирижизма, структурализма, корпорационализма. Их основные *отличия* – разное сочетание *рыночных начал* и *мер государственного воздействия* на процессы хозяйственного и политического объединения стран, международного разделения труда, установления прочных экономических связей вплоть до образования крупных региональных систем, прежде всего ЕС. Кстати, в связи с расширением состава ЕС появились новые теоретические концепции и модели: *«ступенчатой интеграции», «дифференцированной интеграции»,* а также концепция *«Европа концентрических кругов»*. Их стержневая идея – формирование «ядра» из наиболее развитых стран и «кругов» государств с относительно меньшим уровнем экономического развития и темпами интеграции в ЕС.

Многие ученые и научные школы содействовали развитию теорий международной экономической интеграции. В их числе В. Репке (Швейцария), М. Аллэ (Франция), Г.Мюрдаль (Швеция), Н.П.Шмелев, В.П. Куд-ров и др. (Россия).

К сожалению, в меньшей мере разрабатывались теоретико-методологические основы интеграции производства и рынков в таких крупных секторах экономики, как агропродовольственный сектор (АПС). Конечно, исследования по этой проблематике проводились в ВИАПИ, Институте аграрных проблем РАН, во ВНИЭСХ, особенно в конце 90-х гг., когда актуальной стала задача формирования *Общего аграрного рынка СНГ*. В последующие годы из-за политических разногласий между государствами практическая реализация принятых соглашений была «заморожена». Это отразилось на масштабах и глубине научных исследований, хотя в Государственном плане Россельхозакадемии данная тематика присутствовала и выполнялась институтами отделения экономики и земельных отношений в 2003–2007 гг.

Принципиально новая ситуация сложилась в последние три года в связи с мировым экономическим кризисом.

2. Экономическая интеграция и мировой кризис. Кризис, как «скальпель хирурга», вскрыл «раковую опухоль» мировой экономики, которая оказалась следствием разрыва между реальным производством и финансовой сферой с ее многоликими деривативами. Оказалось, что высшая стадия интеграции, которая получила гордое название – «ГЛОБАЛИЗАЦИЯ», внутренне противоречива, обременена системными рисками, уязвима со стороны кризиса.

По интеграционным сетям глобальной экономики пожар кризиса быстро распространялся, захватывая континенты, регионы и страны. Вспомним, что в 30-е и 70-е гг. прошлого века, когда экономика мира не была еще в такой степени интегрирована, кризисы удавалось локализовать в отдельных странах или регионах. Принципиально иная ситуации в начале XXI в., свидетельствуя об отрицательных эффектах глобализации. Можно предположить, что сейчас эйфория по поводу глобализации завершилась, равно как и господство неолиберальных теорий «рыночного рая».

Вместе с тем, нельзя не признать, что именно интеграция экономик разных стран обеспечила условия для коллективного «пожаротушения», т.е. проведения крупных финансовых вливаний в банковский сектор, что

позволило избежать финансового коллапса мирового масштаба.

Макроэкономической науке еще предстоит провести обстоятельные исследования воздействия кризиса на всю социально-экономическую систему мира, на ее региональные и национальные подсистемы. На этапе посткризисного развития мировой экономики процессы интеграции, несомненно, получат новый импульс, приобретут иной масштаб и геополитическое направление.

Ученые приходят к выводу, что противоречия и кризисы являются не только тормозом интеграции, но и стимулом к ее развитию [1].

Это обстоятельство повышает актуальность научного исследования интеграционных процессов в мировом и национальных масштабах, а также в таких крупных социально-экономических сферах, какой является агропродовольственная система.

3. Понятийный аппарат и классификация процессов агроэкономической интеграции. В качестве базового понятия можно принять следующую трактовку: *«Интеграция (integration) - взаимосвязанность, системное соединение в единое целое и, соответственно, процесс установления таких связей, сближение, объединение организаций, отраслей, регионов или стран и т.п.»* [2].

Недостатком данной трактовки можно считать отсутствие в ней целевой компоненты.

Для агропродовольственного сектора можно предложить следующее авторское определение: *«Агроэкономическая интеграция – совокупность* ***процессов*** *выравнивания, сближения и слияния субъектов рыночной деятельности в АПС* ***с целью*** *повышения их конкурентоспособности и обеспечения продовольственной безопасности страны»*

Две целевых компоненты – «*конкурентоспособность» и «продовольственная безопасность»* – необходимы, чтобы объединить макро- и микроэкономические уровни интеграции: *рыночную деятельность субъектов (организаций)* и *государственное регулирование.* Следует обратить внимание, что ключевым в этом определении становится понятие – *«процесс»,* что означает *преобразование, движение, изменение, переход из одного состояния в другое*. При позитивном варианте синонимом понятия «*процесс»* может быть термин *«развитие»*.

Экономическая практика порождает многообразие форм, масштабов, методов интеграции. Поэтому следующим шагом после определения сущности агропродовольственной интеграции должны стать *основы классификации и идентификации* интеграционных процессов. По этому поводу существует немало разных точек зрения.

Как минимум, необходимо выделить *три признака* и соответственно *три типа классификации.* В качестве признаков классификации выделим: *сферы, масштабы (уровни) и формы интеграции.*

Сфера интеграции – это *профилирующий вид деятельности* субъектов, участвующих в интеграции. По данному признаку выделяются: *производственная, торговая, финансовая, социальная, природоохранная, управленческая, научно-иссле-довательская, образовательная, информационно-консультационная и др.* виды деятельности, а также соответствующие им классы (типы) агроэкономической интеграции.

Интеграционные процессы могут происходить в рамках одной сферы, например, производственной или в смежных сферах (производственно-торговой). Самый сложный вариант – это включение в интеграционный процесс субъектов из многих различных сфер деятельности. Некоторые агрохолдинги, объединяют несколько видов предприятий: сельскохозяйственных, перерабатывающих, торговых, строительных и даже исследовательских. Как правило, в интеграционном процессе преобладают *вертикальные структуры* (от производства сельскохозяйственного сырья до реализации конечной продукции) или *горизонтальные,* объединяющие организации одного типа: например, только сельскохозяйственные или только перерабатывающие предприятия.

Масштабы (уровни) интеграции: *микро-уровень* (внутри организации, между организациями,); *мезо-уровень* (региональная и межрегиональная интеграция); *макро-уровень (*интеграция внутригосударства, межгосударственная, мироваяинтеграция). Наибольшие масштабы приобретают интеграционные образования типа «Данон», «Вимь-Биль Дан», осуществляющие разнообразную деятельность во многих странах мира. В сфере международной торговли создаются «Зоны свободной торговли», «Общие аграрные рынки», «Таможенные союзы» и пр.

Формы интеграции – это *институциональные и организационно-управленческие основы* деятельности интегрированных структур в агропродовольственном секторе с учетом особенностей профилирующей сферы и масштабов их деятельности. В производственной сфере, чаще всего, это – агрохолдинги. По данным 2006 г. в Росси было 413 государственных и муниципальных агрохолдингов, а также 318 – негосударственных. Число предприятий, которые объединялись в эти интегрированные структуры, колеблется от 2 до 34 организаций [3].

К числу интегрированных организаций в сфере информационного обеспечения и управления можно отнести

отраслевые союзы, различные объединения и НКО, общее число которых превысило 70 организаций.

3. **Научные гипотезы в исследовании агроэкономической интеграции в России.** По нашему мнению, нуждаются в формулировке, а затем и в исследовательской проверке следующие шесть гипотез:

- *производственно-экономическая* интеграция в АПС РФ во всех формах, при всех обстоятельствах является позитивным процессом, поскольку обеспечивает прирост производственного потенциала, сокращение издержек за счет новых технологий и, как следствие, повышение конкурентоспособности интегрированных образований;

- *производственно-экономическая* интеграция в АПС имеет объективные пределы эффективности, переход за эти границы ведет к утрате управляемости, к снижению конкурентоспособности и даже разрушению интегрированного образования;

- агроэкономическая *межрегиональная* интеграция в РФ позволит целенаправленно определять специализацию сельскохозяйственного производства субъектов Федерации и его рационального размещения; формировать межрегиональные потоки продукции, повышать уровень продовольственной безопасности, улучшать инвестиционную привлекательность АПС РФ в целом;

- *международная* интеграция в агропродовольственной сфере активно содействует развитию сельского хозяйства в уязвимых регионах мира (1,1 млрд голодающих) благодаря распространению передовых технологий и рыночных инструментов, а также в результате прямой продовольственной поддержки этих регионов государствами, имеющими избытки соответствующей продукции;

- социальная инфраструктура и уровень жизни в сельской местности существенно повышаются благодаря возникновению на этой территории интегрированных агропродовольственных образований, обеспечивающих, как правило, занятость и доходы населения, хотя при этом могут сокращаться личные подсобные хозяйства;

- в исследовании будущего агроэкономической интеграции приоритетными станут методы ситуационного прогнозирования с использованием современных экономико-математических моделей типа «Aglink-Cosimo» и подобных моделей.

Проверка названных и других гипотез позволит получить ценный исследовательский материал, и использовать его для разработки проектов интеграции, особенно инновационно-инвестиционной направленности.

5. Измерители результатов агроэкономической интеграции. Наиболее сложный и спорный методологический вопрос: как измерить масштабы, глубину и эффективность агроэкономической интеграции?

Если следовать классификации процессов интеграции, то для каждой сферы, для разных форм и масштабов интеграции следует отработать свои показатели. Надо выделить и проверить некоторое ограниченное число показателей, которые можно называть *индикаторами результативности интеграции* (аббревиатура ИРИ). Если производственная интеграция имеет целью повысить конкурентоспособность объединяющихся рыночных субъектов, то ее результативность следует измерить приростными величинами по сравнению с суммарными показателями субъектов до объединения. Это – прирост *доли рынка,* прирост *дохода, прибыли, уровня рентабельности,* прирост *капитализации компании.* Однако эти приростные ИРИ могут «работать» на первом этапе создания интегрированного образования. На втором этапе нужны индикаторы приростного типа по отношению к показателям, сложившимся в конце первого этапа.

В международных интеграционных процессах измерение их глубины и эффективности должно быть построено на принципах, используемых в ФАО и ВТО. При исследовании мирового агропродовольственного рынка могут применяться показатели удельного веса государства в экспорте и импорте определенных видов продукции и в общем товарообороте.

6. Причины возникновения и возможности управления интеграционными рисками. Развитие интегрированных систем зависит от изменений *внешней среды* (макроусловий); от состояния *внутрифирменных факторов*, включая методы управления; от *природных и экологических* условий, прямо воздействующих на сельскохозяйственное производство. Неопределенность, которая неизбежно возникает в этих средах, формирует риски, которые можно обобщенно назвать *«интеграционными рисками».*

Этот тип рисков означает вероятность неполучения желаемого результата от интеграции рыночных субъектов или вероятность утраты части рыночной стоимости интегрированной системы. Наиболее характерными являются риски *«избыточной» интеграции* предприятий, находящихся на различных уровнях развития. В этом случае возникает *риск неуправляемости,* риск принятия ошибочных решений, которые приводят к экономическим потерям.

Из рисков внешней среды особенно опасны сбои в банковской системе, неблагоприятные изменения инвестиционного климата в стране, ухудшение внутреннего спроса или условий внешней торговли

агропродовольственной продукцией.

Одна из методологических задач – изучение причин и характера интеграционных рисков, разработка методов управления теми из них, на которые может воздействовать сама интегрированная система. Однако самое важное – регулирование внешней экономической среды, улучшение институциональных основ экономики, конъюнктуры рынка, благодаря чему может снижаться уровень неопределенности для функционирования объединившихся предприятий.

В этой связи было бы полезно включить проблематику оценки интеграционных рисков АПС в масштабную исследовательскую работу РАН *«Основы методики прогнозирования научно-технологичес-кого и социально-экономического развития по критериям стратегических рисков».*

7. Международные организации, содействующие развитию агроэкономической интеграции. Интеграционные процессы на международном уровне приобретают все больший размах. Достаточно отметить две знаковые встречи 2009–2010 гг.,

В июле 2009 г., в Аквиле состоялась встреча глав правительств и министров сельского хозяйства ряда государств. На ней был принят документ под названием *«Аквильская инициатива продовольственной безопасности (АИПБ)».*

В феврале 2010 г. в Париже прошла встреча членов Комитета по сельскому хозяйству ОЭСР на министерском уровне Она приняла важный документ Коммюнике *«Принципы политики в отношении производства продовольствия и сельского хозяйства и рекомендации по стратегическим направлениям деятельности ОЭСР в ближайшем будущем».* В этих материалах определена необходимость разработки *«Стратегии глобального партнерства в области сельского хозяйства и продовольственной безопасности»,* которая должна осуществляться при взаимодействии с региональными и страновыми планами.

При ФАО работают: «*Комитет по глобальной продовольственной безопасности», «Консультативная группа по международным сельскохозяйственным исследованиям»,* а также *«Целевая группа ООН по глобальному кризису в области продовольственной безопасности».*

Самым уязвимым континентом мира по продовольственному обеспечению населения является Африка. Сейчас разработана *«Комплексная программа развития сельского хозяйства Африки»,* которая предусматривает активную поддержку других стран мира при условии увеличения инвестиций для повышения уровня продовольственного самообеспечения региона.

Международные организации по сельскому хозяйству, сами являются интегрированными структурами благодаря участию в их работе представителей многих стран. Они же оказывают значительное воздействие на развитие мировых и региональных интеграционных процессов в интересах глобальной продовольственной безопасности человечества.

Заключение. Россия с ее обширными земельными и водными ресурсами, многообразием региональных особенностей, часть которых весьма благоприятна для эффективного развития АПС, с ее хорошим научным потенциалом может занять достойное место в развитии процессов агроэкономической интеграции внутри страны, в масштабах СНГ и в региональных продовольственных системах мира. Это открывает возможности выполнения инновационных разработок фундаментального и прикладного характера сложнейших процессов агроэкономической интеграции.

XV Никоновские чтения могут и должны стать стержневой конструкцией методологического обеспечения таких исследований, что будет содействовать обеспечению продовольственной безопасности в стране и в мире.

Источники

1. *Кудров В.М.* «Мировая экономика. – М.: ДЕЛО. – С. 138.

2. Новая экономическая энциклопедия М.: ИНФРА-М, 2006. – С.181.

Рейтинги крупных и средних сельскохозяйственных организаций России за 2004–2006 гг. М.:. ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2008. – С. 31–37 .

Назад в раздел

Поделиться...

© «Битрикс», 2001-2006